



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 17 mars 2023 i mål nr B 606-22 och B 921-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

1. Lw Hjortronet AB, 559089-5057
Västra Sjögatan 31
392 32 Kalmar

2. Kanda Phrommin
Storgatan 105
386 35 Färjestaden

1 och 2 företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Rasmus Bladh
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Pontus Hjertqvist Borg
Värnsnäs vägen 9 Lgh 1302
393 61 Kalmar

3. Gabriella Karlsson
c/o Johan Borg
Vitavallsvägen 58
393 63 Kalmar

4. Nicole Wedel
Perstorpsvägen 23 Lgh 1502
392 37 Kalmar

5. Madeleine Ågren
Platåvägen 17 Lgh 1101
382 43 Nybro

1–5 företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

PHILIP Thimmie Jack Boberg, 19950602-0677

Frihetsberövande: Häktad

c/o Marthina Ottosson

Lindby Bygata 20 B

387 94 Borgholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson

Försvarsadvokaterna Stockholm HB

Box 12107

102 23 Stockholm

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Elsa Segerros

Adress som ovan

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Philip Boberg för mord, 2022-03-06, enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, i stället för mord och grovt vapenbrott, gällande åtalpunkterna 3.1 och 3.2 i tingsrättens aktbilaga 187,
- dömer Philip Boberg för framkallande av fara för annan, 2022-02-18, enligt 3 kap. 9 § brottsbalken vid tre tillfällen, i stället för ett tillfälle, gällande åtalpunkten 2.3 i tingsrättens aktbilaga 187 samt
- dömer Philip Boberg för framkallande av fara för annan, 2022-03-06, enligt 3 kap. 9 § brottsbalken vid tre tillfällen, i stället för ett tillfälle, gällande åtalpunkten 3.3 i tingsrättens aktbilaga 187.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Philip Boberg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på Rasmus Bladhs adress- och kontaktuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Johan Eriksson får ersättning av staten med 105 600 kr. Av beloppet avser 49 446 kr arbete, 25 770 kr tidsspillan, 9 264 kr utlägg och 21 120 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen, och för de tidigare beslutade ersättningarna till målsägandebiträdena.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Nicole Wedel, Rasmus Bladh, Madeleine Ågren och Gabriella Karlsson har yrkat att hovrätten ska bestämma kränkningsersättningen till dem till 60 000 kr vardera. Pontus Hjertqvist Borg har yrkat att hovrätten ska bestämma kränkningsersättningen till honom till 40 000 kr.

Philip Boberg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för framkallande av fara för annan, grovt vapenbrott och skadegörelse den 18 februari 2022 samt mord, grovt vapenbrott och framkallande av fara för annan den 6 mars 2022 (åtalpunkterna 2.1, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 och 3.3 i tingsrättens aktbilaga 187). Han har även yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till Lw Hjortronet AB, Kanda Phrommin, Rasmus Bladh, Pontus Hjertqvist Borg, Gabriella Karlsson, Nicole Wedel och Madeleine Ågren.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har uppgett att han godtar tingsrättens bedömning att gärningarna mot David Åkesson, Nicole Wedel, Pontus Hjertqvist Borg, Rasmus Bladh, Gabriella Karlsson och Madeleine Ågren ska bedömas som framkallande av fara för annan.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Vidare har åklagaren i hovrätten åberopat ny skriftlig bevisning, bland annat en vetenskaplig artikel om spridning av tändsatspartiklar, fotorekonstruktion avseende vittnet Maria Götessons iakttagelser, häktningsprotokoll beträffande Leon Hedberg och DNA-analys avseende patronhylsor och uppbrända byxor. Hovrätten har även tagit del av övervakningsfilmer och filmklipp från beslagtagna telefoner.

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av samma muntliga bevisning som tingsrätten, genom uppspelning av ljud- och bildupptagningarna, dock inte förhören med Emrik Stoeckmann, Fredrik Johansson, Hampus Hedberg, Isabella Fagerlund,

Jonas Oldaeus, Magnus Kaliff, Nellie Björk Olsson, Pär Norrgård, William Norrman och William Pettersson.

På åklagarens begäran har som ny muntlig bevisning i hovrätten hållits vittnesförhör med Ubbe Karlsson, Carl Johansson, Lars Jaeger och Åsa Jufvas. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Ubbe Karlsson: Han är polis och arbetade vid den aktuella tiden i en särskild insats med anledning av oroligheterna i Kalmar. Han utförde spaning på heltid. Han iakttog Philip Boberg den 2 mars 2022. Han såg en person komma ut från en lägenhet i Funkebo och cykla i väg. Han tyckte sig känna igen Philip Boberg, vilket bekräftades av en patrull som en kort tid därefter stoppade mannen. Cykeln var ganska anmärkningsvärd, han hade inte sett Philip Boberg på en sådan cykel tidigare. Det var en elcykel med grova, mindre däck. Det fanns inte så många sådana cyklar i Kalmar vid den tidpunkten. Polisen genomförde en husrannsakan i den lägenhet som Philip Boberg hade kommit ifrån. Det fanns flera personer där, och det kom dit fler personer efter hand. Under den aktuella tiden punktmarkerade polisen Philip Boberg och hans krets, som man kallade för ”Norrlidengänget”. Han känner till ett tiotal personer i den kretsen; till och från var det ganska vanligt att denna krets av personer bar maskering.

Carl Johansson: Han är polis och var del av den insats som genomfördes i Kalmar i början av 2022 med anledning av de oroligheter som varit. Den 5 mars 2022 satt han i en polisbuss med kollegor. Han såg då Philip Boberg cykla förbi på nära håll. Han har träffat Philip Boberg många gånger i tjänsten och är säker på att det var han. Cykeln var en militärgrön elcykel av ganska ovanlig modell. Den hade grova svarta däck. Den 7 mars 2022 letade polisen efter Philip Boberg för att hämta honom till förhör. Han och några kollegor arbetade civilt och såg personer från det de kallar för ”Norrlidengänget” runt Norrlidstorget och minnesplatsen för Simin Alam. Philip Boberg åkte runt på en cykel. De uppfattade att Philip Boberg var ganska undvikande, vilket han inte hade varit tidigare. Efter ett tag försvann Philip Boberg och återkom sedan gåendes, varefter han frihetsberövades. Cykeln hittades en stund senare på uteplatsen hos Hares Hakimi. Det är kanske 50 meter från platsen där Philip Boberg frihetsberövades till den plats där cykeln hittades.

Lars Jaeger: Han har arbetat på NFC i ca 25 år och sysslar bland annat med undersökning av tändsatspartiklar. Hur tändsatspartiklar sprids påverkas av många faktorer, bland annat väderförhållanden. Beroende på vilket vapen man använder och hur förhållandena i övrigt är kan man få olika spridningsmönster. Han kan inte säga att det vore förväntat att hitta tändsatspartiklar på den balaklava som hittats i anslutning till skjutningen den 6 mars 2022 om skytten hade burit den. Det beror på så många parametrar. Om tändsatspartiklar fastnat på den kan de också ramla av därefter, t.ex. på grund av fartvinden när man cyklar. Om det hade blåst mot skytten skulle väl det göra det mer sannolikt att partiklar skulle fastna på balaklavan, men inte ens då kan man vara säker. I Sverige undersöker man främst det material som är närmast vapnet, t.ex. handskar och nederdelar av ärmar. I andra länder förekommer det att man undersöker håret. Det finns olika metoder.

Åsa Jufvas: Hon är forensiker på NFC. När det gäller DNA finns det alltid en viss överensstämmelse, oavsett vem man jämför med. Skrivningen att en person ”har för liten överensstämmelse med spåret för att någon slutsatsgrundande beräkning ska utföras”, används när det är fråga om bland-DNA. NFC har då delvis andra regler att förhålla sig till. I korthet betyder skrivningen att överensstämmelsen är för liten för att resultatet ska bli pålitligt. Om man skulle göra en beräkning, som då alltså inte skulle vara tillförlitlig, skulle resultatet ligga någonstans mellan 0 och – 4.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inte överklagade gärningar

I enlighet med tingsrättens dom har Philip Boberg gjort sig skyldig till gärningarna som avses med åtalerna för ringa narkotikabrott vid fyra tillfällen, narkotikabrott och häleri. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om gärningarnas rubriceringar.

Överklagade gärningar

Utgångspunkter för bevisvärderingen

Åtalet mot Philip Boberg avseende skjutningarna på Värnsnäs vägen den 18 februari 2022 och på Ängöleden den 6 mars 2022 bygger på s.k. indiciebevisning. Tingsrätten har i inledningen till sin dom (p. 37-59) redogjort för utgångspunkterna för bevisvärderingen i mål av denna typ. Hovrätten har inget att anmärka på den redogörelsen. Det förtjänar dock att särskilt framhållas att det vid prövningen av indiciebevisning är viktigt att komma ihåg, att värdet av från varandra fristående och samverkande bevis i princip blir högre än värdet av bevisen för sig. Enskilda omständigheter som var för sig talar för att en viss person har utfört en gärning kan alltså när de vägs samman ha ett mycket högt bevisvärde.

Philip Boberg har även i hovrätten förnekat gärningarna och angående åklagarens bevisning särskilt framhållit att det finns alternativa förklaringar till den presenterade bevisningen, mer specifikt att det finns alternativa gärningsmän.

Alternativa förklaringar bör övervägas inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som framstår som värt att beakta. En sådan alternativ förklaring måste framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den i det specifika fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av alternativa förklaringar kan också i det enskilda fallet vara beroende av hur stark bevisningen till stöd för åtalet är (se Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21, särskilt p. 14).

Något om bakgrund och motivbild

Skjutningarna den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen och den 6 mars 2022 på Ängöleden har riktats mot det hus där Leon Hedberg bott, respektive mot Worakan Banyaems person. Det finns anledning att inledningsvis kort beröra det åklagaren har fört fram angående bakgrunden till händelserna och Philip Bobergs eventuella motiv.

Enligt åklagaren har Simin Alam mördats den 11 februari 2022. Åklagaren har uppgett att Leon Hedberg numera är häktad såsom på sannolika skäl misstänkt för mordet på Simin Alam samt presenterat bevisning om att Leon Hedberg var vän med Worakan Banyaem och att Philip Boberg var vän med Simin Alam.

Åklagarens hypotes att Philip Boberg vid det åtalade tillfället hade motiv att döda Worakan Banyaem får sammantaget stöd av utredningen. Detta är emellertid inget som har någon avgörande betydelse för hovrättens prövning. Som Philip Boberg har framhållit kan det inte uteslutas att flera andra personer hade motiv att döda Worakan Banyaem.

Den gröna elcykeln

En militärgrön elcykel togs i beslag sent på kvällen den 7 mars 2022. Av övervakningsfilmer från Biltema i Kalmar den 15 februari 2022 framgår att Philip Boberg köpte en sådan cykel i sällskap med andra personer. Cykeln är förhållandevis distinkt till utseendet och har en grön lysdiod på styret.

Philip Boberg har invänt att cykeln köptes för gemensamt bruk och samägdes av flera personer. Av åklagarens bevisning framgår dock att Philip Boberg har observerats på cykeln vid ett flertal tillfällen i närtid till de aktuella gärningarna. Således framgår av åberopade promemorior att Philip Boberg framförde cykeln den 18 och 19 februari 2022. Genom Ubbe Karlssons och Carl Johanssons uppgifter är det också utrett att Philip Boberg brukade cykeln den 2, 5 och 7 mars 2022, d.v.s. både strax före och strax efter skjutningen den 6 mars 2022. Vidare har Philip Bobergs DNA påträffats både på cykelns styre och på den plastdetalj som påträffades på brottsplatsen efter skjutningen den 6 mars 2022. Att cykeln tagits i beslag från en annan persons adress har mindre betydelse, eftersom det genom Carl Johanssons uppgifter framkommit att Philip Boberg använde cykeln en kort tid innan den togs i beslag.

Sammantaget saknas enligt hovrätten skäl att betvivla att Philip Boberg i allt fall har varit en frekvent brukare av elcykeln under den tid som de åtalade gärningarna påstås ha ägt rum.

Skjutningen på Värsnäs vägen den 18 februari 2022

Det är utrett att ett antal pistolskott natten den 18 februari 2022 avlossades mot lägenheter i fastigheten på Värsnäs vägen 9. Skott trängde in i Nicole Wedels lägenhet och träffade fasaden i nära anslutning till David Åkessons och Pontus Hjertqvist Borgs lägenheter, i vilka de befann sig vid skottlossningen. Skottlossningen har således medfört livsfara eller risk för allvarlig kroppsskada för Nicole Wedel, David Åkesson och Pontus Hjertqvist Borg. Skador på fastigheten har uppstått till det värde tingsrätten funnit utrett. Frågan är om det även är utrett att Philip Boberg avlossade skotten.

Som tingsrätten har beskrivit har Pontus Hjertqvist Borg på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat om sina iakttagelser i anledning av de åtalade gärningarna. Av hans uppgifter kan slutsatsen dras att en ensam mörklädd gärningsman avlossade skotten kl. 02:09 (eller mycket nära detta klockslag) och därefter försvann runt en husknut i riktning mot Värsnäs vägen 7 och lägre nummer.

Det som framkommit genom uppspelningar av övervakningsfilmerna från Värsnäs vägen 3 och 5 och vittnesmålen talar sammantaget mycket starkt för att Philip Boberg är den person som Pontus Hjertqvist Borg iakttog.

Således visar övervakningsfilmerna att Philip Boberg mörklädd och maskerad lämnade entrén till Värsnäs vägen 5 ca kl. 02:07 och återkom dit ca kl. 02:12 samt att han återkom på en cykel. Det finns alltså ett mycket tydligt tids- och rumsmässigt samband mellan skottlossningen och Philip Bobergs rörelser till och från Värsnäs vägen 5. Det har också av Mimmi Karlssons uppgifter framgått att hon bara sekunder efter att hon hade hört skott iakttog en man som cyklade från det håll som skottlossningen skett och som sedan svängde in mellan Värsnäs vägen 3 och 5. Det hon berättat om utseendet på cykeln är även väl förenligt med utseendet på den elcykel med grön lysdiod som hovrätten tidigare beskrivit. Till detta ska läggas att Gabriel Friberg Lundin har uppgett att han såg en man komma cyklande i hög fart från samma håll, svänga in mellan Värsnäs vägen 3 och 5 och därefter bli insläppt på Värsnäs vägen 5 samt att polisen efter skjutningen har fotograferat en elcykel utanför Värsnäs vägen 5, av samma färg och typ som den senare beslagtagna elcykeln.

Det saknas även skäl att betvivla att Philip Boberg kort tid innan gärningstillfället hade tillgång till en pistol med sådan kaliber som senare användes vid skjutningen på Värnsnäsvägen, vilket i sig är väl förenligt med att han är gärningsmannen.

Således är det genom analys av patronhylsor och kulfragment som påträffats på platsen utrett att den pistol som användes vid beskjutningen av lägenheterna i fastigheten på Värnsnäsvägen 9 hade kaliber 7,62 mm Tokarev. Och av den skriftliga bevisningen framgår att det i en av Philip Bobergs telefoner har påträffats en film som utvisar vad som med extremt hög sannolikhet (+4) bedömts vara en skarp pistol av märket Zastava, vilken har en kaliber 7,62 mm Tokarev. Vidare visar utredningen att polisens IT-forensiker har gjort bedömningen att filmen är inspelad den 16 februari 2022, d.v.s. två dagar före skjutningen, och på ett Snapchatkonto som kan kopplas till Philip Boberg.

Hovrätten finner därför att Philip Bobergs uppgifter om att han vid det åtalade tillfället använde elcykeln för att göra en narkotikaaffär kan lämnas utan avseende och att de åtalade gärningarna är styrkta. Som tingsrätten har funnit ska Philip Boberg dömas för framkallande av fara för annan avseende Nicole Wedel, David Åkesson och Pontus Hjertqvist Borg. Gärningarna ska dock bedömas som tre olika brott. Härutöver ska Philip Boberg även dömas för skadegörelse och för grovt vapenbrott på det sätt som anges i åtalet. Tingsrättens domslut i denna del ska därför ändras endast på så sätt att Philip Boberg döms för tre fall av framkallande av fara för annan, i stället för ett.

Skjutningen på Ängöleden den 6 mars 2022

Av de skäl tingsrätten har angett (p. 249 och 254) är det utrett att Worakan Banyaem vid det åtalade tillfället sköts till döds efter att ha lockats till platsen av en okänd person. Att det inte blivit utrett vem som lockade honom till brottsplatsen har enligt hovrätten mindre betydelse, eftersom det är tydligt att den person som sköt Worakan Banyaem måste ha agerat i samförstånd med den eller annan med koppling till den som lockade honom till platsen. Det är uppenbart att den som sköt Worakan Banyaem agerade med avsikt att beröva denne livet. Det är vidare utrett att en förlupen kula från skjutningen träffade den bil som Rasmus Bladh, Gabriella Karlsson och Madeleine

Ågren vid det åtalade tillfället färdades i, vilket utsatte dem för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Frågan är om det även är utrett att Philip Boberg är gärningsmannen.

Genom det som framkommit om den analys av patronhylsor som polis har funnit på brottsplatsen är det i denna del inledningsvis utrett att vapnet som användes vid skjutningen på Ängöleden den 6 mars 2022 även användes vid den tidigare skjutningen den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen. Då det är utrett att Philip Boberg var skytten vid det tidigare tillfället är den omständigheten att samma vapen har använts vid båda skjutningarna en omständighet som i sig ligger väl i linje med att Philip Boberg är gärningsmannen även avseende skjutningen på Ängöleden den 6 mars 2022. Att det skulle förhålla sig så är även väl förenligt med bevisningen gällande den motivbild som åklagaren har presenterat.

Till detta ska läggas att polis på brottsplatsen har påträffat en plastdetalj. Denna detalj har enligt den skriftliga bevisningen av NFC kunnat passas ihop med den beslagtagna gröna elcykeln. Detta i förening med vittnesuppgifterna från platsen motiverar slutsatsen att gärningsmannen vid gärningstillfället använde den i beslag tagna elcykeln. Och som anförts ovan var Philip Boberg en frekvent brukare av denna cykel under den tid som de åtalade gärningarna ägde rum. Vidare har Philip Bobergs DNA påträffats på plastdetaljen, vilket alltså innebär att hans DNA har återfunnits på brottsplatsen. Omständigheterna kring den gröna elcykeln talar därför sammantaget sett för sig med styrka för att Philip Boberg är gärningsmannen.

Härutöver har, som tingsrätten närmare har beskrivit, en beslagtagna balaklava med Philip Bobergs DNA påträffats vid den flyktväg som utredningen visar att gärningsmannen tog efter att Worakan Banyaem hade beskjutits. Att gärningsmannen strax efter beskjutningen med största sannolikhet passerade i anslutning till den plats där balaklavan påträffats får anses utrett genom de vittnesmål som lämnats. Philip Boberg har i och för sig invänt att det inte är visat att gärningsmannen bar denna balaklava, bland annat på grund av avsaknaden av tändsatspartiklar. Genom den skriftliga utredningen i förening med Lars Jaegers vittnesmål anser hovrätten dock att avsaknaden av tändsatspartiklar inte utesluter att gärningsmannen hade den ifrågakvarande balaklavan på sig vid gärningstillfället, särskilt mot bakgrund av att

skjutningen skedde utomhus. Av Maria Götessons uppgifter om sina iakttagelser framgår vidare att hon såg gärningsmannen maskerad före gärningen och omaskerad efter gärningen. Och vittnesmålen från brottsplatsen talar entydigt för att gärningsmannen hade ansiktet täckt av något vid skjutningen. Detta i förening med fyndets tids- och rumsmässiga samband med skjutningen motiverar enligt hovrätten slutsatsen att gärningsmannen hade på sig den beslagtagna balaklavan när Worakan Banyaem sköts till döds. Att Philip Bobergs DNA har påträffats på den i beslag tagna balaklavan talar därmed starkt för att han är gärningsmannen.

Slutligen är vad som framkommit om beslaget av resterna av ett par uppbrända byxor väl förenligt med att Philip Boberg är gärningsmannen. De i beslag tagna resterna av ett par uppbrända byxor har påträffats i ett område som kan knytas till gärningsmannens förmodade flyktväg och på dessa har bl.a. Philip Bobergs DNA påträffats. Även om fyndet av byxorna har gjorts ett par dagar efter gärningen anser hovrätten inte, till skillnad från vad Philip Boberg hävdar, att Åke Erlandssons vittnesmål skulle utesluta att byxorna har bränts på platsen i anslutning till gärningen, eftersom denne inte varit säker på att han promenerat på platsen före det att fyndet gjordes.

Vad sedan gäller invändningen om alternativa gärningsmän har från Philip Bobergs sida framhållits bl.a. att Maria Götesson har lämnat ett signalement på gärningsmannen efter skjutningen som inte stämmer överens med Philip Boberg och att hon vid huvudförhandlingen inte har känt igen honom som gärningsmannen. Maria Götesson har i förhör uppgett att hon uppfattade det som att den person hon observerade saknade skägg och mustasch och att han hade en välklippt frisyr, vilket inte stämmer in på Philip Bobergs utseende när han den 7 mars 2022 togs in för polisförhör.

Det finns inget skäl att befara att Maria Götesson medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter eller ha redogjort för annat än sin minnesbild. Däremot instämmer hovrätten i åklagarens uppfattning att tillförlitligheten i hennes uppgifter inte är sådan att det signalement hon har lämnat kan tillmätas avgörande betydelse. Hon har sett gärningsmannen snett bakifrån, på ett förhållandevis långt avstånd och under ljusförhållanden som inte varit optimala. Även om den rekonstruktion och de

fotografier som åklagaren har åberopat i hovrätten inte kan jämföras med det mänskliga ögats syn, kan den slutsatsen dras att Maria Götessons förutsättningar att göra säkra iakttagelser inte varit optimala. Slutligen kan det inte bortses ifrån att den cykel Maria Götesson pekat ut vid fotokonfrontation avviker från den elcykel som gärningsmannen använt. Som hovrätten har uppfattat Maria Götesson har hon vid tingsrätten beskrivit gärningsmannen så som hon minns honom, men inte gjort sådana iakttagelser att hon varit helt säker på de uppgifter hon lämnat. Att Maria Götesson inte pekade ut Philip Boberg vid tingsrättens huvudförhandling saknar enligt hovrätten betydelse, inte minst med tanke på att han då hade ett förändrat utseende. Mot denna bakgrund anser hovrätten att Maria Götessons uppgifter inte på något avgörande sätt rubbar den starka bevisning som åklagaren i övrigt har presenterat till stöd för åtalet.

Genom den bevisning som åklagaren har presenterat i hovrätten står det också klart att det inte finns något stöd för att det okända DNA, som påvisats på resterna av de uppbrända byxorna och en patronhylsa som återfunnits i anslutning till brottsplatsen, kommer från den numera avlidna person som Philip Boberg under huvudförhandlingen här har pekat ut som en möjlig alternativ gärningsman. Philip Bobergs allmänna uppgifter om att han brukade dela såväl kläder som maskering med andra personer är inte heller sådana att de rubbar den starka bevisning som åklagaren presenterat till stöd för åtalet.

Sammantaget finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att de åtalade gärningarna är styrkta. Som tingsrätten funnit ska Philip Boberg dömas för mord avseende Worakan Banyaem, och för framkallande av fara för annan avseende Rasmus Bladh, Gabriella Karlsson och Madeleine Ågren. Det senare är att anse som tre olika brott. Philip Boberg har även gjort sig skyldig till grovt vapenbrott på det sätt som anges i åtalet. Med hänsyn till den strängare straffskalan för mord, och det faktum att åtalet för grovt vapenbrott bara avser den specifika tid och plats där vapnet använts vid mordet, ska det grova vapenbrottet anses medbestraffat och därmed konsumeras av mordet.

Tingsrättens domslut i denna del ska därför ändras endast på så sätt att Philip Boberg ska dömas för tre fall av framkallande av fara för annan, och inte dömas särskilt för grovt vapenbrott.

Påföljd

Som tingsrätten har angett har det mord som Philip Boberg döms för karaktär av en avrättning. Han har berövat Worakan Banyaem livet med avsiktsuppsåt. Mordet har föregåtts av planering och skett genom att Worakan Banyaem skjutits i ryggen. Skjutningen har därtill skett på allmän plats vid en tidpunkt då det funnits påtaglig risk att utomstående skulle komma till skada. Det saknas förmildrande omständigheter. Philip Boberg har genom sitt agerande uppvisat sådan särskild hänsynslöshet att straffvärdet för mordet, sett för sig, uppgår till fängelse på livstid. Därutöver döms Philip Boberg för annan allvarlig brottslighet.

Som tingsrätten har funnit ska påföljden bestämmas till fängelse på livstid.

Skadestånd och häktning

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadestånd.

Av de skäl tingsrätten har angett ska Philip Boberg kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 10 juli 2023.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Jonsson och Petra Schöniger,
tf. hovrättsassessorn Anton Lindgren (referent) samt nämndemännen Ing-Marie
Larsson och Lars Beckman.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



KALMAR TINGSRÄTT

AVDELNING 1

Slutligt beslut

2023-05-17

Målnummer

B 606-22

B 921-22

Beslut om rättelse

Domslutet avseende Philip Boberg förtydligas på så sätt att beslagen - avseende egendom som tingsrätten förklarat förverkad i domslutet - ska bestå. - Det får i och för sig enligt tingsrätten anses följa av att förverkandeyrkandena bifallits i domslutet, men det anges uttryckligen i 27 kap. 8 § femte stycket första meningen rättegångsbalken att rätten när målet avgörs ska pröva om ett beslag fortfarande ska bestå. Överklagande till Göta hovrätt senast 2023-06-07.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Daniel Klingström

Digitalt signerad av

Rådmannen Daniel Klingström

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

PostadressBox 613
391 26 Kalmar**Besöksadress**Smålandsgatan 28
Kalmar**Expeditionstid**måndag - fredag
08:30-11:30
12:30-15:00**Telefon**

0480-47 78 00

E-post

kalmar.tingsratt@dom.se

Webb

www.kalmartingsratt.domstol.se



Tilltalade 4 st

Parter och domslut

Alaaalden Arouda

Parter

Tilltalad

ALAAALDEN Arouda, 19960104-4010
Hagebygatan 183 Lgh 1203, 603 62 Norrköping
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare

Advokat Elisabeth Aronsson
Visioner Advokatbyrå AB
Bruksgatan 2 A, 2 vån, 365 31 Lessebo

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Anna SOFIA Egelrud
Proviantgatan 1 Lgh 1101, 392 31 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

Föreningen Kalmar Sjömanshem, 832400-0630
Ölandsgatan 45, 392 31 Kalmar

Företräds av åklagaren

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress

Smålandsgatan 28
Kalmar

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-11:30
12:30-15:00

Telefon

0480-47 78 00

E-post

kalmar.tingsratt@dom.se

Webb

www.kalmartingsratt.domstol.se

Domslut

Åtal som Alaaalden Arouda frikänns från

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-02-16, Kalmar kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-16, Kalmar kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-16, Kalmar kommun

Skadestånd

Sofia Egelruds begäran om skadestånd avslås.

Föreningen Kalmar Sjömanshems begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget magasin med patroner förklaras förverkade från Alaaalden Arouda.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG18577, punkt 1).

I beslag tagna patronhylsor samt patron förklaras förverkade från Alaaalden Arouda.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG18734, punkt 1-8).

I beslag tagna avlossade kulor förklaras förverkade från Alaaalden Arouda. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20197, punkt 1-6).

Ersättning och återbetalning

Elisabeth Aronsson får ersättning av staten med 208 163 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 140 220 kr arbete
- 20 925 kr tidsspillan
- 5 385 kr utlägg
- 41 633 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Philip Boberg

Parter

Tilltalad

PHILIP Thimmie Jack Boberg, 19950602-0677
Lindby Bygata 20 B, 387 94 Borgholm

Offentlig försvarare

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Föreningen Kalmar Sjömanshem, 832400-0630
Ölandsgatan 45, 392 31 Kalmar

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Kent RASMUS Evald Bladh
Sekretess på adress

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

Anna SOFIA Egelrud
Proviantgatan 1 Lgh 1101, 392 31 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

PONTUS Bo Christer Hjertqvist Borg
Värnsnäs vägen 9 Lgh 1302, 393 61 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

GABRIELLA Petra Eva Karlsson
c/o Johan Borg, Vitavallsvägen 58, 393 63 Kalmar

Målsägandebiträde

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrå Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Ombud och målsägandebiträde genom substitution

Advokat Samuel Ålöw
Advokatbyrå Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3, 371 34 Karlskrona

Målsägande (part)

KANDA Phrommin
Storgatan 105, 386 35 Färjestaden

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Claes Möllersten
Advokatfirman Claes Möllersten
Box 28, 391 20 Kalmar

Målsägande (part)

NICOLE Zofia Ruth Wedel
Perstorpsvägen 23 Lgh 1502, 392 37 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

MADELEINE Kerstin Margareta Ågren
Platåvägen 17 Lgh 1101, 382 43 Nybro

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

Lw Hjortronet AB, 559089-5057
Svensknabbevägen 15, 393 51 Kalmar

Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Philip Boberg döms för**

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2021-10-31, Kalmar kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2021-11-08, Kalmar kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2021-12-11, Kalmar kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-01-05, Kalmar kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-02-17, Kalmar kommun

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-01-05, Kalmar kommun

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-02-18, Kalmar kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-18, Kalmar kommun

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-18, Kalmar kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-06, Kalmar kommun

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-03-06, Kalmar kommun

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-03-06, Kalmar kommun

Åtal som Philip Boberg frikänns från

Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken, 2022-02-16, Kalmar kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-16, Kalmar kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-16, Kalmar kommun

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-18, Kalmar kommun

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Philip Boberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sofia Egelruds begäran om skadestånd avslås.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Lw Hjortronet AB med 21 883 kr. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2022 till dess full betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Kanda Phrommin med 60 000 kr. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Gabriella Karlsson med 15 000 kr. Philip Boberg ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2022 till dess full betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Nicole Wedel med 30 000 kr. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Pontus Hjertqvist Borg med 15 000 kr. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Madeleine Ågren med 25 144 kr. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Philip Boberg ska betala skadestånd till Rasmus Bladh med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Philip Boberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Föreningen Kalmar Sjömanshems begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagna patronhylsor förklaras förverkade från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19223, punkt 1-5).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG149323, punkt 1-2).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136031, punkt 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG133733, punkt 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG1413, punkt 1 och 4).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18920, punkt 1).

I beslag tagna patronhylsor samt patron förklaras förverkade från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18734, punkt 1-8).

I beslag taget magasin med patroner förklaras förverkade från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18577, punkt 1).

Plastficka med innehåll av ring och örhängen som tagits i beslag hos Philip Boberg tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG1410, punkt 1-2 och 4-5).

Beslaget av balaklava ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25867, punkt 1).

Beslaget av jeans ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30078, punkt 16).

Beslaget av byxor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27576, punkt 1).

I beslag tagna avlossade kulor förklaras förverkade från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20197, punkt 1-6).

Beslaget av plastbit ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25899, punkt 5).

I beslag tagen kula förklaras förverkad från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27749, punkt 2).

Beslaget av cykel och ringklocka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26225, punkt 1:1 och 1:2).

Beslaget av jacka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27479, punkt 1).

I beslag tagna hylsor förklaras förverkade från Philip Boberg. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25899, punkt 3-4 och 6).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Rasmus Bladhs adressuppgifter, kontaktuppgifter och andra jämförbara uppgifter.

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i förundersökningsprotokollet avseende fotografier i obduktionsprotokollet, aktebilaga 190, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Philip Boberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson får ersättning av staten med 707 763 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 400 365 kr arbete
- 115 087 kr tidsspillan
- 50 758 kr utlägg
- 141 553 kr mervärdesskatt

Magnus Isaksson får ersättning av staten med 111 150 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 870 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 22 230 kr mervärdesskatt

Torgny Palm får ersättning av staten med 264 118 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 162 360 kr arbete
- 40 500 kr tidsspillan
- 8 434 kr utlägg
- 52 824 kr mervärdesskatt

Claes Möllersten får ersättning av staten med 205 537 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 154 980 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 41 107 kr mervärdesskatt

Louise Wassberg får ersättning av staten med 311 231 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 236 160 kr arbete
- 12 825 kr tidsspillan
- 62 246 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ida Egersand

Parter

Tilltalad

IDA Wanja Egersand, 19940321-2666
Sekretess på adress

Offentlig försvarare

Advokat Nina Ask
Oskarshamns advokatbyrå AB
Box 32, 572 21 Oskarshamn

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Ida Egersand döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-08, Kalmar kommun

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-08, Kalmar kommun

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Ida Egersand ska genomgå den missbruksvård och behandling som frivården beslutar om, innefattande skyldighet att på anmodan av frivården lämna prover för att påvisa drogfrihet. Övervakare utses av frivården.

Förverkande och beslag

I beslag tagen OC-spray förklaras förverkad från Ida Egersand. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Ida Egersand. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 2-5 och 7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Ida Egersands adressuppgifter, kontaktuppgifter och andra jämförbara uppgifter.

Brottsofferfond

Ida Egersand ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nina Ask får ersättning av staten med 26 049 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 546 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 1 543 kr utlägg
- 5 210 kr mervärdesskatt

Ida Egersand ska betala tillbaka 1 000 kr av kostnaderna till staten.

William Pettersson

Parter

Tilltalad

John WILLIAM Pettersson, 19930915-0515
Sturegatan 17 A Lgh 1001, 632 30 Eskilstuna

Offentlig försvarare

Advokat Mats Enström
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18, 391 20 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Kjell Janneson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

NICOLE Zofia Ruth Wedel
Perstorpsvägen 23 Lgh 1502, 392 37 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Målsägande (part)

PONTUS Bo Christer Hjertqvist Borg
Värnsnäsvägen 9 Lgh 1302, 393 61 Kalmar

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Louise Wassberg
Advokatfirman Louise Wassberg AB
Box 188, 391 22 Kalmar

Domslut

Brott som William Pettersson döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-08, Kalmar kommun

Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67), 2022-03-08, Kalmar kommun

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-05-10 till 2022-05-11, Kalmar kommun

Åtal som William Pettersson frikänns från

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2022-02-18, Kalmar kommun

Påföljd

Fängelse 3 månader

Skadestånd

Nicole Wedels begäran om skadestånd avslås.

Pontus Hjertqvist Borgs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen OC-spray förklaras förverkad från William Pettersson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 1).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från William Pettersson. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 2-5 och 7).

Brottsofferfond

William Pettersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Enström får ersättning av staten med 215 456 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 162 360 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 555 kr utlägg
- 43 091 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-02-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1330753-21)

Philip Boberg har olovligen innehaft 3,04 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 31 oktober 2021 på Två Bröders väg 33 E, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-02-16, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1353030-21)

Philip Boberg har olovligen innehaft 0,57 g cannabis, som är narkotika. Det hände den 8 november 2021 på Smålands Lejons väg 27 F, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-02-16, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1504518-21)

Philip Boberg har olovligen innehaft 2 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 11 december 2021 på Koltrastvägen, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-02-16, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning**4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K14292-22)**

Philip Boberg har olovligen innehaft 4,5 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 5 januari 2022 vid Norrlidens Centrum, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 17, 2022-03-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning**1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K184407-22)**

Philip Boberg har olovligen innehaft 1,4 g kokain, som är narkotika. Det hände den 17 februari 2022 på Smålands Lejons väg, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 182, 2023-01-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**1.1 HÄLERI (5000-K14279-22)**

Philip Boberg har tagit befattning med ett från Jan Johansson mellan den 26 och 27 november 2021, från dennes bostad på Koltrastvägen 12 i Kalmar, tillsammans med mycket annat gods, stulet halsband med Johansson namn och personnummer på, till ett värde av omkring 3 000 kronor. Det hände den 5 januari 2022 på Två Bröders väg, Kalmar, Kalmar kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-01-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ida Egersand och William Pettersson ska dömas för vapenbrott, ringa brott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att William Pettersson och Ida Egersand ska dömas för narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning**1.1 NARKOTIKABROTT (Ida Egersand och William Pettersson) (5000-K260834-22)**

Ida Egersand och William Pettersson har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 14,49 gram amfetamin samt 28 tabletter innehållande alprazolam, allt som är narkotika. Det hände den 8 mars 2022 på Värnsnäs vägen 11, Kalmar, Kalmar kommun.

Ida Egersand och William Pettersson begick gärningen med uppsåt.

1.2 VAPENBROTT, RINGA BROTT (Ida Egersand och William Pettersson) (5000-K260834-22)

Ida Egersand och William Pettersson har tillsammans och i samförstånd innehaft en burk med OC-spray utan att ha rätt till det. Det var den 8 mars 2022 på Värnsnäs vägen 11, Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Ida Egersand och William Pettersson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Stämningsansökan, aktbilaga 184, 2023-01-27, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att William Pettersson ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**2.1 STÖLD (William Pettersson) (5000-K529764-22)**

William Pettersson har olovligen tagit i vart fall en mobiltelefon, en pekdator, 5 bärbara datorer, en kamera samt en datorväska som tillhörde Kalmar Motor Aktiebolag till ett okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång mellan den 10 maj 2022 och den 11 maj 2022 på Husängsvägen 5, Kalmar, Kalmar kommun. Tillgreppet innebar skada.

William Pettersson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

HÄLERI

William Pettersson har i vart fall tagit befattning med en mobiltelefon, en pekdator, 5 bärbara datorer, en kamera samt en datorväska, tillgripet från Kalmar Motor AB på Husängsvägen 5 i Kalmar mellan den 10 och 11 maj 2022. Det hände någon gång mellan den 10 maj 2022 och den 11 maj 2022 i Kalmar, Kalmar kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

William Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 187, 2023-01-27, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Philip Boberg och Alaaalden Arouda ska dömas för framkallande av fara för annan (antal brott: 2) enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg och Alaaalden Arouda ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Alaaalden Arouda och Philip Boberg ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (Alaaalden Arouda och Philip Boberg) (5000-K180694-22)

Alaaalden Arouda och Philip Boberg har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol, troligen en Zastava M57, kaliber 7,62 Tokarev, utan att ha rätt till det. Det var den 16 februari 2022 på Proviantgatan 1/Södra Långgatan 54 i Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet och ammunitionen till denna är att anse som särskilt kraftfullt och där vapnet innehafts och använts på allmän plats samt då vapnet i övrigt innehafts i sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning, vilket också skett.

Philip Boberg och Alaaalden Arouda begick gärningen med uppsåt.

Alaaalden Arouda har i vart fall, tillsammans och i samförstånd med Philip Boberg ovan, innehaft ett magasin med ammunition till en pistol, en Zastava M57, kaliber 7,62 Tokarev, utan att ha rätt till det. Det var den 16 februari 2022 på Proviantgatan 1/Södra Långgatan 54 i Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet och ammunitionen till denna är att anse som särskilt kraftfullt och där vapnet innehafts och använts på allmän plats samt då vapnet i övrigt innehafts i sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning, vilket också skett.

Alaaalden Arouda begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (Alaaalden Arouda och Philip Boberg) (5000-K180694-22)

Alaaalden Arouda och Philip Boberg har tillsammans och i samförstånd försökt döda Sofia Egelrud och Banyaem Worakan genom att avlossa en medhavd pistol mot lägenhet i fastigheten, belägen i högra övre delen av huset, där Sofia Egelrud bor men där Banyaem Worakan bor i precis samma del av ett annat hus, ihopbyggt med aktuellt hus, dock med adress Ölandsgatan 45. Det hände den 16 februari 2022 på Proviantgatan 1 i Kalmar, Kalmar kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom personerna i lägenheterna antingen inte var hemma eller inte råkade passera eller befinna sig i kulornas banor samt då kulor avlossats mot fel fastighet och ej mot den fastighet där Banyaem Worakans bodde.

Philip Boberg och Alaaalden Arouda begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Alaaalden Arouda har i vart fall med råd och då främjat Philip Boberg i dennes gärning då denne försökt döda Sofia Egelrud och Banyaem Worakan genom att tillhandahålla vapnet, eller i vart fall magasin med ammunition till detta, åt Philip Boberg. Det hände den 16 februari 2022 i Kalmar, Kalmar kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom personerna i lägenheterna antingen inte var hemma eller inte råkade passera eller befinna sig i kulornas banor samt då kulor avlossats mot fel fastighet och ej mot den fastighet där Banyaem Worakans bodde.

Alaaalden Arouda begick gärningen med uppsåt.

1.3 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Alaaalden Arouda och Philip Boberg) (5000-K180694-22)

Alaaalden Arouda och Philip Boberg har tillsammans och i samförstånd utsatt Sofia Egelrud och Banyaem Worakan samt andra i eller vid fastigheten för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att avlossa en medhavd pistol mot lägenhet i fastigheten, belägen i högra övre delen av huset, där Sofia Egelrud bor men där Banyaem Worakan bor i precis samma del av ett annat hus, ihopbyggt med aktuellt hus, dock med adress Ölandsgatan 45. Det hände den 16 februari 2022 på Proviantgatan 1 i Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg och Alaaalden Arouda begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att de avlossat avlossat ett större antal skott från ett medhagt vapen mot en fastighet där det bor en stor mängd personer samt där det även vistas personer utanför fastigheten med risk för att dessa personer skulle träffas av kulor, rikoschetter eller nedfallande byggnadsmaterial.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

Alaaalden Arouda har i vart fall med råd och dåd främjat Philip Boberg i dennes gärning då denne utsatt Sofia Egelrud och Banyaem Worakan och andra i och vid fastigheten för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att denne avlossat en medhavd pistol mot lägenhet i fastigheten, belägen i högra övre delen av huset, där Sofia Egelrud bor men där Banyaem Worakan bor i precis samma del av ett annat hus, ihopbyggt med aktuellt hus, dock med adress Ölandsgatan 45. Det hände den 16 februari 2022 i Kalmar, Kalmar kommun.

Alaaalden Arouda har främjat Philip Bobergs gärning genom att till platsen medta vapnet eller i vart fall magasin med ammunition till detta varefter Boberg sedan avlossat vapnet.

Alaaalden Arouda begick gärningen av grov oaktamhet. Den grova oaktamheten bestod i att han medverkat till att Philip Boberg avlossat ett större antal skott från ett medhavt vapen mot en fastighet där det bor en stor mängd personer samt där det även vistas personer utanför fastigheten med risk för att dessa personer skulle träffas av kulor, rikoschetter eller nedfallande byggnadsmaterial.

Stämningsansökan, aktbilaga 187, 2023-01-27, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att William Pettersson ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för framkallande av fara för annan enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning**2.1 GROVT VAPENBROTT (Philip Boberg) (5000-K185052-22)**

Philip Boberg har innehaft en pistol, troligen en Zastava M57, kaliber 7,62 Tokarev, utan att ha rätt till det. Det var den 18 februari 2022 på Värsnäs vägen 9, Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet och ammunitionen till denna är att anse som särskilt kraftfullt och där vapnet innehafts och använts på allmän plats samt då vapnet i övrigt innehafts i sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning, vilket också skett.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

2.2 FÖRSÖK TILL MORD (Philip Boberg) (5000-K185171-22)

Philip Boberg har försökt döda David Åkesson, Leon Hedberg, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel genom att avlossa sin medhavda pistol mot lägenheter i fastigheten. Det hände den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen 9, Kalmar, Kalmar kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom personerna i lägenheterna antingen inte var hemma eller inte råkade passera eller befinna sig i kulornas banor.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

2.3 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Philip Boberg) (5000-K185052-22)

Philip Boberg har utsatt Leon Hedberg, David Åkesson, Nicole Wedel och Pontus Hjertqvist Borg samt andra i och vid fastigheten för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att avlossa sin medhavda pistol mot lägenheter i fastigheten. Det hände den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen 9, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen av grov oaksamhet. Den grova oaksamheten bestod i att han avlossat avlossat ett större antal skott från sitt medhavda vapen mot en fastighet där det bor en stor mängd personer samt där det även vistas personer utanför fastigheten med risk för att dessa personer skulle träffas av kulor, rikoschetter eller nedfallande byggnadsmaterial.

2.4 SKADEGÖRELSE (Philip Boberg) (5000-K185171-22)

Philip Boberg har genom att avlossa sin medhavda pistol mot fastigheten på Värnsnäs vägen 9, skadat denna, så att det blev skador för ett större belopp på mellan 50 000 och 100 000 kronor. Det hände den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen 9, Kalmar, Kalmar kommun. Fastigheten tillhörde Lw Hjortronet Ab.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

2.5 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (William Pettersson) (5000-K185171-22)

William Pettersson har med råd och dåd främjat Philip Boberg när denne försökt döda Leon Hedberg, David Åkesson, Nicole Wedel och Pontus Hjertqvist Borg. Det hände den 18 februari 2022 på Värnsnäs vägen 9, Kalmar, Kalmar kommun. William Pettersson har släppt ut och in den maskerade och beväpnade Philip Boberg från en annan fastighet i området i samband med Bobergs gärning.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom personerna i lägenheterna antingen inte var hemma eller

inte råkade passera eller befinna sig i kulornas banor.

William Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 187, 2023-01-27, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (Philip Boberg) (5000-K251614-22)

Philip Boberg har innehaft en pistol, troligen en Zastava M57, kaliber 7,62 Tokarev, utan att ha rätt till det. Det var den 6 mars 2022 på Ängöleden, Kalmar, Kalmar kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet och ammunitionen till denna är att anse som särskilt kraftfullt och där vapnet innehafts och använts på allmän plats samt då vapnet i övrigt innehafts i sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning, vilket också skett.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

3.2 MORD (Philip Boberg) (5000-K251614-22)

Philip Boberg har dödat Worakan Banyaem genom att avlossa skott med pistol där en kula träffat denne i ryggen med skador på ryggmärg, höger lunga och hjärtats högra förmak med åtföljande inre förblödning. Det hände den 6 mars 2022 på Ängöleden, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

3.3 FÖRSÖK TILL MORD (Philip Boberg) (5000-K251614-22)

Philip Boberg har försökt döda Gabriella Karlsson, Madeleine Ågren och NN 61 genom att avlossa skott med pistol där ett av skotten träffat fronten på den personbil Madeleine Ågren framförde med NN 61 och Gabriella Karlsson som passagerare. Det hände den 6 mars 2022 på Ängöleden, Kalmar, Kalmar kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom en kula träffat bilen i fronten efter att ha färdats en lång bit i luften, varvid det var endast en tillfällighet som gör att kulan inte träffat högre upp och då kunnat döda eller mycket allvarligt skada personerna i bilen eller där det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte fanns någon fara för att

brottet skulle fullbordas.

Philip Boberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

Philip Boberg har utsatt NN 61, Gabriella Karlsson och Madeleine Ågren för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att avlossa skott med pistol där ett av skotten träffat fronten på den personbil Madeleine Ågren framförde med NN 61 och Gabriella Karlsson som passagerare. Det hände den 6 mars 2022 på Ängöleden, Kalmar, Kalmar kommun.

Philip Boberg begick gärningen av grov oaksamhet. Den grova oaksamheten bestod i att Philip Boberg avlossat flera skott med en pistol varvid ett av skotten dödat en person och ett annat av skotten träffat Madeleine Ågrens personbil i fronten efter att ha färdats en lång bit i luften, varvid det var endast en tillfällighet som gör att kulan inte träffat högre upp och då kunnat döda eller mycket allvarligt skada personerna i bilen.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Philip Boberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sofia Egelrud har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 240 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alaaalden Arouda.

Lw Hjortronet AB har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 21 883 kr. Beloppet avser reparation av glastrutor, reparation av radiator samt målning och snickeriarbete av fasad, egen personal. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 februari 2022 till dess full betalning sker.

Gabriella Karlsson har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 205 000 kr. Beloppet avser kränkning: 200 000 kr, sveda och värk: 5 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2022 till dess full betalning sker.

Kanda Phrommin har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Föreningen Kalmar Sjömanshem har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 13 337 kr.

Beloppet avser reparation av glastrutor, lagning av hål i fasaden samt målning av fasaden och byte av lås till Worakan Banyaems lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2022 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alaaalden Arouda.

Pontus Hjertqvist Borg har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 245 000 kr.

Beloppet avser kränkning avseende försök till mord: 200 000 kr, kränkning avseende framkallande av fara för annan: 40 000 kr, sveda och värk: 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 205 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med William Pettersson.

Rasmus Bladh har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Nicole Wedel har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 270 000 kr.

Beloppet avser kränkning avseende försök till mord: 200 000 kr, kränkning avseende framkallande av fara för annan: 60 000 kr, sveda och värk: 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 210 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med William Pettersson.

Madeleine Ågren har begärt att Philip Boberg ska betala skadestånd med 215 144 kr.

Beloppet avser kränkning: 200 000 kr, sveda och värk: 10 000 kr, kuratorbesök: 800 kr, reparation av bil: 4 344 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2022 tills betalning sker.

Pontus Hjertqvist Borg har begärt att William Pettersson ska betala skadestånd med 205 000 kr.

Beloppet avser kränkning: 200 000 kr, sveda och värk: 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Philip Boberg.

Nicole Wedel har begärt att William Pettersson ska betala skadestånd med 210 000 kr.

Beloppet avser kränkning: 200 000 kr, sveda och värk: 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 februari 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Philip Boberg.

Sofia Egelrud har begärt att Alaaalden Arouda ska betala skadestånd med 240 000 kr.

Beloppet avser kränkning.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Philip Boberg.

Föreningen Kalmar Sjömanshem har begärt att Alaaalden Arouda ska betala skadestånd med 13 337 kr.

Beloppet avser reparation av glastrutor, lagning av hål i fasaden samt målning av fasaden och byte av lås till Worakan Banyaems lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2022 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Philip Boberg.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna patronhylsor förverkas från Philip Boberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG19223, punkt 1-5).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Boberg enligt 6 § 2 st narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG149323, punkt 1-2).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Boberg enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG136031, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Boberg enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG133733, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Boberg enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG1413, punkt 1 och 4).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Philip Boberg enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18920, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagna patronhylsor samt patron förverkas från Philip Boberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18734, punkt 1-8).

Det yrkas att i beslag taget magasin med patroner förverkas från Philip Boberg enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18577, punkt 1).

Det yrkas att plastficka med innehåll av ring och örhängen som tagits i beslag hos Philip Boberg, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG1410, punkt 1-2 och 4-5).

Det yrkas att beslaget av balaklava med Bobergs DNA på, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter åter-lämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25867, punkt 1).

Det yrkas att beslaget av jeans i väska, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG30078, punkt 16).

Det yrkas att beslaget av delvis uppbrända byxor med Boberg DNA på, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska där-efter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27576, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagna avlossade kulor förverkas från Philip Boberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20197, punkt 1-6).

Det yrkas att beslaget av plastdetalj, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25899, punkt 5).

Det yrkas att kula anträffad i målsägandens jacka förverkas från Philip Boberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27749, punkt 2).

Det yrkas att beslaget av cykel och ringklocka, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26225, punkt 1:1 och 1:2).

Det yrkas att beslaget av jacka, beslagtaget hos Philip Boberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG27479, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagna hylsor förverkas från Philip Boberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG25899, punkt 3-4 och 6).

Det yrkas att OC-spray förverkas från William Pettersson enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från William Pettersson enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 2-5 och 7).

Det yrkas att i beslag taget magasin med patroner förverkas från Alaaalden Arouda enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18577, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagna patronhylsor samt patron förverkas från Alaaalden Arouda enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG18734, punkt 1-8).

Det yrkas att i beslag tagna avlossade kulor förverkas från Alaaalden Arouda enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG20197, punkt 1-6).

Det yrkas att OC-spray förverkas från Ida Egersand enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Ida Egersand enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG26632, punkt 2-5 och 7).

ANMÄRKNING

1. Det är inte möjligt att ange ställningstagandena till alternativyrkandena i domslutet men som framgår av domskälen
 - frikänns Alaaalden Arouda även från medhjälp till försök till mord och medhjälp till framkallande av fara för annan den 16 februari 2022 i Kalmar kommun samt
 - frikänns Philip Boberg även för försök till mord den 6 mars 2022 i Kalmar kommun.

Domskäl

Skuld

2. Philip Boberg har förnekat gärningarna avseende grovt vapenbrott, försök till mord och framkallande av fara för annan. Philip Boberg har förklarat att han inte motsätter sig de särskilda yrkandena (åtalspunkt 1).
3. Alaaalden Arouda har förnekat gärningarna avseende grovt vapenbrott, försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord och framkallande av fara för annan alternativt medhjälp till framkallande av fara för annan. Alaaalden Arouda har förklarat att han inte motsätter sig de särskilda yrkandena (åtalspunkt 1).
4. Philip Boberg har förnekat gärningarna avseende grovt vapenbrott, försök till mord, framkallande av fara för annan och skadegörelse samt förklarat att han inte motsätter sig det särskilda yrkandet (åtalspunkt 2).
5. William Pettersson har förnekat gärningen avseende medhjälp till försök till mord (åtalspunkt 2.5).
6. Philip Boberg har förnekat gärningarna avseende grovt vapenbrott, mord och försök till mord alternativt framkallande av fara för annan samt förklarat att han inte motsätter sig de särskilda yrkandena (åtalspunkt 3).
7. Philip Boberg har erkänt gärningen avseende häleri samt medgett förvarsyrkandet.
8. Philip Boberg har erkänt gärningarna avseende ringa narkotikabrott samt medgett förverkandeyrkandet.
9. Philip Boberg har erkänt gärningen avseende narkotikabrott men gjort gällande att den ska bedömas som ringa brott samt medgett förverkandeyrkandet.
10. William Pettersson har erkänt gärningen avseende narkotikabrott dock inte tillsammans och i samförstånd med Ida Egersand samt medgett förverkandeyrkandet.
11. William Pettersson har erkänt gärningen avseende vapenbrott, ringa brott, dock inte tillsammans och i samförstånd med Ida Egersand samt medgett förverkandeyrkandet.
12. Ida Egersand har förnekat gärningen avseende narkotikabrott samt motsatt sig förverkandeyrkandet.
13. Ida Egersand har erkänt gärningen avseende vapenbrott, ringa brott, dock inte tillsammans och i samförstånd med William Pettersson samt medgett förverkandeyrkandet.
14. William Pettersson har förnekat gärningarna avseende stöld alternativt häleri.
15. Philip Boberg, Alaaalden Arouda, William Pettersson och Ida Egersand har hörts närmare över åtalerna.

16. Sofia Egelrud, Worakan Banyaem (uppläsning av polisförhör), Nicole Wedel (uppläsning av polisförhör), Pontus Hjertqvist Borg, David Åkesson, Leon Hedberg (uppläsning av polisförhör), Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson, Rasmus Bladh och Kanda Phrommin har hörts som målsäganden.
17. Fredrik Johansson, Kalle Ollander Hjort (uppläsning av polisförhör), Margaretha Thernström, Yvonne Holmdahl, Martin Eliasson (uppläsning av polisförhör), Fredrik Flank, Mattias Wickman, Natasja Adin (uppläsning av polisförhör), Mimmi Karlsson, Gabriel Friberg Lundin, Magnus Kaliff, Maria Götesson, Nellie Björk Olsson, William Norrman, Gusten Johansson, Frida Ateva, Filip Nilsson, Peter Svensson, Jonas Oldaeus, Magnus Ellisson, Hampus Hedberg, Pär Norrgård, Isabella Fagerlund, Charlotta Haglund, Niklas Eklund, Emrik Stoeckmann och Åke Erlandsson har hörts som vittnen.

Allmänna utgångspunkter

18. Den som (uppsåtligt) berövar annan livet döms för mord eller dråp. Den som (uppsåtligt) innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott. Den som av grov oaktsamhet (eller uppsåtligt) utsätter någon för livsfara eller fara för svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom döms för framkallande av fara för annan.
19. Med innehav i vapenlagens mening avses att någon hade besittning till vapnet, dvs. att personen hade möjlighet att utöva faktisk rådighet över vapnet. (NJA 2021 s. 341) En kortvarig beröring av ett vapen betraktas alltså normalt sett inte som ett innehav i vapenlagens mening.
20. Den straffbara handlingen, att inneha vapen utan att ha rätt till det, innebär att ett kontinuerligt innehav utgör en brottsenhet och därmed ett vapenbrott. Den bedömningen påverkas i princip inte av att ett vapen flyttas mellan olika platser under innehavet eller av att innehavaren från början har valt olika platser för innehavet.
21. Ett olovligt vapeninnehav är ett perdurerande brott, vilket innebär att brottet inte avslutas samtidigt som eller i nära anslutning till den tidpunkt då det fullbordas. Brottet fortsätter att begås så länge det genom handlingen uppkomna tillståndet varar i tiden efter brottets fullbordan. (NJA 2021 s. 341)
22. Vid bedömningen av om vapenbrottet är att bedöma som grovt ska det särskilt beaktas, såvitt är av intresse i detta mål, om vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas, om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och om vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.
23. Försök till brott är straffbart för vissa gärningar och innebär att ansvar ådöms döms den som påbörjat utförandet av visst brott som inte fullbordats, under förutsättning att det förelåg fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller om sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.
24. Med fara i försöksbestämmelsen avses konkret fara, vilket också krävs för brottet framkallande av fara för annan. Konkret fara kan sägas innebära att det varit möjligt att gärningen skulle medföra effekten. Det ska dessutom ha förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta denna som en följd av gärningen.
25. Bedömningen av faran ska göras på rent objektiva grunder och vad gärningsmannen insett, trott eller antagit saknar således betydelse. Hur hög grad av sannolikhet som krävs går inte att ange generellt. Det har bland annat betydelse hur allvarlig den befarade följden är. Det kriminaliserade området sträcker sig inte så långt att farerekvisitet är uppfyllt så snart det inte är omöjligt att effekten hade kunnat inträffa. (NJA 2018 s. 369)
26. Den grundläggande tanken bakom kravet på att faran för brottets fullbordan ska ha varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter är att ansvar ska ådömas för sådana försök som är värda att tas på allvar.

27. Avgränsningen av det straffbara området är tänkt att vara sådan att ansvar ska inträda för försök som går om intet enbart på grund av omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är att anse som tillfälliga. Däremot ska sådana försök vara straffria vilkas misslyckande inte är att tillskriva slumpen utan en mera djupgående brist i brottsplanen.
28. Det har på grund av svårigheterna att avfatta en lagtext som lämnar tydliga anvisningar om försöksbrott överlämnats åt rättstillämpningen att ange efter vilka huvudsakliga grunder bedömningen ska ske. (NJA 2003 s. 670)
29. Om två eller flera personer agerade tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott kan personerna dömas som gärningsmän. Det har inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en hade att utföra vid brottet. En person som höll vakt vid en inbrottsstöld kan t.ex. vara att betrakta som gärningsman.
30. Det krävs i regel att personen, åtminstone mer perifert, deltog i själva det brottsliga tilltaget. Det kan också vara fråga om att personen intog en särskild ställning i förhållande till personen eller personerna som deltog i utförandet av gärningen, t.ex. genom att han eller hon ledde det brottsliga företaget på distans. (NJA 2017 s. 531)
31. Medhjälp till brott är straffbart för vissa gärningar och innebär att ansvar ådöms inte bara den som utförde gärningen utan även annan som främjade gärningen med råd eller dåd, dvs. med fysiska eller psykiska medel. Varje medverkande ska dömas efter sitt uppsåt eller sin oaktsamhet.
32. Medhjälparen ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till de faktiska omständigheter som utgjorde främjandet och medverkansgärningen samt ha uppsåt till den konkreta gärning som är huvudbrottet. Det krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. (NJA 2022 s. 675)
33. I ett brottmål ska domstolen ta ställning till åklagarens gärningsbeskrivning. Domstolen är alltså bunden av gärningsbeskrivningen och får inte pröva någon annan gärning. Gärningsbeskrivningen består av en rad påståenden om faktiska förhållanden (ofta ett händelseförlopp) som ska motsvara den beskrivning av brottet som finns i straffbestämmelsen som åklagaren anser ska tillämpas.
34. En gärning är, om det inte anges annat i straffbestämmelsen, straffbar endast om den skedde uppsåtligt. Gärningsmannen hade avsiktsuppsåt om gärningsmannen hade för avsikt att uppnå en effekt och uppfattat den som praktiskt möjlig. Gärningsmannen hade insiktsuppsåt om gärningsmannen visserligen inte eftersträvade effekten men förstod att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig. Gärningsmannen hade likgiltighetsuppsåt om gärningsmannen var medveten om risken för effekten och om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.
35. Prövningen av ett likgiltighetsuppsåt ska ske i två led. Vid effektbrott, dvs. där prövningen sker mot en viss effekt, t.ex. att någon dör, ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om svaret på den frågan är ja, uppkommer frågan om gärningsmannen även var likgiltig inför effekten. För att besvara den sist nämnda frågan anses det vara avgörande om förverkligandet av effekten, vid gärningstillfället, utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen.
36. En riktlinje är att insikt vid gärningsögonblicket om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för en effekt normalt är tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga. Det är dock särskilt svårt att bedöma uppsåt vid försöksbrott, vilket det är fråga om i det här fallet, eftersom det måste bli ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannens uppsåt sträckte sig utöver det faktiska händelseförloppet, dvs. t.ex. att gärningsmannen hade uppsåt att döda, även om döden inte inträffade. (NJA 2012 s. 45)

37. Det är åklagaren som har bevisbördan för att de faktiska förhållanden som åklagaren påstår föreligger och att det således har gått till på det sätt som åklagaren hävdar på den plats och vid den tidpunkt som anges i gärningsbeskrivningen. Åklagaren har även bevisbördan för att gärningsmannen hade uppsåt eller agerade oaktsamt vid oaktsamhetsbrott.
38. För att uppfylla sin bevisbörda måste åklagaren presentera en utredning som innebär att det genom den utredning som framlagts blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som åklagaren påstår och att det subjektiva rekvisitet (uppsåt eller oaktsamhet) är uppfyllt.
39. När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att det har blivit ställt utom rimligt tvivel att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.
40. I ställt utom rimligt tvivel ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Domstolen ska alltså på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det sedan utredningen har lagts fram i något avseende kvarstår osäkerhet, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt.
41. När det gäller frågan om alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande.
42. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.
43. Domstolen ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Detta innebär inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönmässiga bedömning.
44. Bevisning delas in i direkt och indirekt bevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning.
45. Vid indirekt bevisning saknas omedelbart samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett DNA-spår från den tilltalade på patronhylsor som har hittats på den plats där målsäganden har blivit skjuten är ett exempel på indirekt bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning.
46. Domstolen bör vanligtvis först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. När domstolen har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats.
47. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om bevisen är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led.
48. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebetvisning är förhållandet ofta det motsatta, dvs. ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

49. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.
50. Bevisvärdet av att den tilltalade hade motiv att utföra gärningen tillmäts ingen avgörande betydelse. Om utredningen visar att den tilltalade hade ett starkt motiv att utföra gärningen kan det ha ett bevisvärde, framför allt på så sätt att det kan stärka värdet av den övriga bevisning som åklagaren åberopat till stöd för gärningspåståendet. För en fällande dom krävs dock, som anförts ovan, att det finns bevisning som binder den tilltalade till de enskilda gärningsmomenten i gärningsbeskrivningen. (Högsta domstolens domar den 14 februari 2023 i målen B 5952-21 och B 2354-22)
51. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevis temat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot den tilltalade är otillräcklig.
52. Om däremot bevisningen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas.
53. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för detta att beviskravet inte är uppnått. I det här sammanhanget ska domstolen också pröva betydelsen av alternativa förklaringar.
54. Den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. (NJA 2015 s. 702)
55. Det är alltså först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig i fråga om åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen.
56. Vid en tillämpning av det ovan anförda på förhållandena i detta mål står det klar att det inte finns någon direkt bevisning till stöd för att de tilltalade utförde gärningarna som anges i gärningsbeskrivningarna avseende Proviantgatan, Värnsnäs vägen och Ängöleden.
57. Den första huvudfrågan i målet är således om det samlade värdet av den uteslutande indirekta bevisningen är så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att de åtalade gjorde sig skyldig till de gärningar som åklagaren påstår.
58. Visar det sig genom åklagarens bevisning att det blivit ställt utom rimligt tvivel att de åtalade gjorde sig skyldig till de gärningar som åklagaren påstår måste deras berättelser och bevisning som stöder dessa granskas.
59. Den andra huvudfrågan i målet är således om de åtalades uppgifter och deras bevisning tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för detta att beviskravet inte längre kan anses uppnått. I det sammanhanget ska domstolen också pröva betydelsen av de tilltalades uppgifter samt andra alternativa förklaringar.

Allmänt gällande åtalspunkterna 1-3

60. Det är utrett att Philip Boberg och Simin Alam var nära vänner samt att Alaaalden Arouda umgicks med dem i Kalmar. Det är även utrett att Philip Boberg och Simin Alam kände Leon (tidigare Oliver) Hedberg.

61. Leon Hedberg är bror till Hampus Hedberg och bröderna Hedberg var vänner med Worakan Banyaem. Hampus Hedberg och Worakan Banyaem var nära vänner och umgicks frekvent.
62. William Pettersson hade enligt vad som framkommit ingen närmare koppling till övriga inblandade och det påstås inte att han tillhörde något särskilt nätverk.
63. Bortsett från William Pettersson var således de inblandade bekanta med varandra.
64. Simin Alam sköts till döds den 11 februari 2022 på Östra Vallgatan i Kalmar.
65. Skjutningen på Proviantgatan i Kalmar i närheten av Worakan Banyaems bostad skedde den 16 februari 2022 (åtalspunkt 1). Skjutningen på Värnsnäs vägen i Kalmar i närheten av Leon Hedbergs bostad skedde den 18 februari 2022 (åtalspunkt 2). Worakan Banyaem sköts till döds den 6 mars 2022 på Ångöleden i Kalmar (åtalspunkt 3).
66. En annan person som Philip Boberg kände sköts till döds den 22 maj 2022 vid Funkaboskolan i Kalmar.
67. Utredningen i målet visar att Polismyndigheten från hösten 2021 till början av år 2022 gjorde flera beslag av narkotika i Kalmar, bland annat 4,3 kg amfetamin den 3 oktober 2021, 0,5 kg amfetamin den 20 oktober 2021, 4 kg cannabis den 5 november 2021 och 2,3 kg amfetamin den 28 januari 2022.
68. Polisen gjorde alltså före skjutningarna i målet flera förhållandevis stora beslag under en begränsad tidsperiod. Det kan leda till konflikter i narkotikaförsäljningsledet eftersom någon i ledet drabbas av ett ofinansierat utlägg.
69. Polismyndigheten bedömer att beslagen ledde till konflikter inom eller i kretsarna kring ett lokalt kriminellt nätverk som bland andra Philip Boberg tillhörde. Polismyndigheten sätter också samband mellan beslagen och de mord och skjutningar som skedde i Kalmar under år 2022. Polismyndighetens bedömningar saknar självständigt bevisvärde eftersom det är domstolen som ska pröva åtalen och sambanden utifrån den bevisning som framlagts i målet.
70. Åklagaren har framlagt bevisning till stöd att det finns en koppling mellan beslagen och Simin Alams död och de åtalade gärningarna. Åklagaren påstår inte att han kan bevisa att skjutningen av Simin Alam är en direkt följd av beslagen. Åklagaren har till utveckling av åtalet gjort gällande
- att Philip Boberg och Simin Alam ingick i ett lokalt kriminellt nätverk som bedrev organiserad narkotikaförsäljning i Kalmartrakten och som åtminstone delvis drabbades av polisens beslag,
 - att Alaaalden Arouda tillhörde den s.k. svansen av det lokala kriminella nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde,
 - att Leon Hedberg bröt sig ur nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde och startade ett eget kriminellt nätverk som bedrev konkurrerande narkotikaförsäljning i Kalmartrakten,
 - att Worakan Banyaem ingick i samma kriminella nätverk som Leon Hedberg och
 - att Philip Boberg hämnades skjutningen av Simin Alam genom att döda Worakan Banyaem.
71. Det framgår således av åklagarens framställning av omständigheterna att det inte framkommit ett entydigt enskilt motiv för Philip Boberg, eller någon av de andra tilltalade, att utföra de åtalade gärningarna. Det saknas också utredning, t.ex. angående vem eller vilka som ansvarade för att Simin Alam sköts samt om, när och varför Leon Hedberg lämnade nätverket. Detta innebär att åklagaren alltså inte kan anses fört fram ett enskilt starkt motiv för någon av de tilltalade att genomföra gärningarna.
72. Åklagarens s.k. generella bevisning (i betydelsen att den har bäring på samtliga åtalspunkter), t.ex. om tillhörighet i kriminella nätverk, verksamheten i nätverken, personkopplingar och bakomliggande konflikter, har följaktligen i sig ett lågt bevisvärde. Den allmänna bevisningen är dock inte utan betydelse för prövningen av åtalet. Bevisningen har viss betydelse vid prövningen av bevisvärdet av bevisningen som har koppling till gärningsmomenten.

73. Nedan följer en bedömning av varje enskilt bevis som åklagaren sorterat som generell bevisning tillsammans med en värdering av viss annan bevisning i målet som lämpligen bör värderas i sammanhanget.
74. Utredningen visar att Polismyndigheten i en annan utredning under en period hade hemlig avlyssning på bland andra Simin Alam, Leon Hedberg och Philip Boberg. Det anges i Polismyndighetens sammanfattning av vad som framkom under avlyssningen att det fanns kopplingar mellan Philip Boberg, Simin Alam och Leon Hedberg. Dessa uppgifter saknar självständigt värde eftersom personkopplingarna får anses utredda i målet.
75. I Polismyndighetens sammanfattning av vad som framkom under avlyssningen angavs också att det föreföll föreligga någon slags konflikt mellan å ena sidan Leon Hedberg och en annan person samt å andra sidan bland andra Philip Boberg och Simin Alam. Promemorian har inget särskilt bevisvärde eftersom det utifrån det redovisade underlaget för Polismyndighetens slutsats framstår som oklart om det förelåg en konflikt och vad den i sådant fall bestod av. Detta visar också att inte heller Polismyndigheten såg ett enskilt entydigt starkt motiv för gärningarna.
76. Allmänt sett talar likväl det förhållandevis stora antalet plötsliga skjutningar och dödsfall kopplade till dessa i en viss personkrets under en begränsad tidsperiod efter ett flertal beslag av större mängder narkotika i en stad av Kalmars storlek för att det finns en koppling mellan skjutningarna och någon form av uppgörelser i eller mellan kriminella nätverk som bedrev organiserad brottslighet i form av framför allt narkotikaförsäljning.
77. Polisanmälan avseende händelsen då Simin Alam sköts till döds och polismännens iakttagelser av Philip Boberg i samband med att han strax därefter hämtades till polisförhör tillför inget av bevisvärde utöver det som polismannen Fredrik Johansson omvitnat och det som Philip Boberg berättat.
78. Fredrik Johansson har vittnat i huvudsak om att Philip Boberg var mycket upprörd, frustrerad och aggressiv när han efter mordet på Simin Alam hämtades till polisförhör. Fredrik Johansson har också berättat bland annat att Philip Boberg förklarade att han skulle kasta sten på poliser som kom till hans bostadsområde, att han avsåg att döda den som dödade Simin Alam och att han först därefter skulle kontakta Polismyndigheten samt att han visste mer om mordet på Simin Alam men att han inte ville berätta om det för Polismyndigheten.
79. Philip Boberg har förklarat i huvudsak att han fann Simin Alam skjuten och att det gjorde honom enormt ledsen och chockad samt att han blev irriterad över polisen agerande i samband med den händelsen.
80. Det är naturligt att Philip Boberg var chockad och ledsen efter Simin Alams död men de prokriminella attityderna och värderingarna som han gav uttryck inför polis kan svårigen förklaras av sorg. Det som framkommit ger stöd för att Philip Boberg och Simin Alam var verksamma i kriminellt nätverk, att Philip Boberg undanhåller information om vem eller vilka som låg bakom skjutningen av Simin Alam och att Philip Boberg verkligen ville hämnas den gärningen.
81. I en promemoria upprättad av Polismyndigheten anges att Philip Boberg tillhörde kärnan i ett nätverk som Polismyndigheten med tillämpning av EU:s definition av organiserad brottslighet bedömde vara ett lokalt kriminellt nätverk som bland annat bedrev verksamhet med narkotikaförsäljning. Enligt Polismyndigheten ingick Simin Alam i samma nätverk. Det saknas anledning att ifrågasätta Polismyndighetens bedömning som vinner stöd av övrig utredning i målet. Polis som vittnat i målet har t.ex. gett uttryck för att Philip Boberg och Simin Alam tveklöst tillhörde samma lokala kriminella nätverk.
82. Polismyndigheten beslagtogs vidare i flera omgångar flera mobiltelefoner från Philip Boberg. Det har genom att Philip Boberg innehade telefonerna vid beslagen, hans uppgifter om telefonerna, kommunikationsdata (meddelande- och samtalshistorik m.m.), kontaktuppgifter, liknande kontonamn samt

bilder och filmer i telefonerna blivit ställt utom rimligt tvivel att han under olika tidsperioder använde telefonerna.

83. Philip Bobergs telefoner innehåller bilder, meddelanden och sökningar som visar att han i stor omfattning förekommer i sammanhang med hantering av vad som ser ut att vara pistoler, narkotika och större mängder kontanter. Utredningen om telefonerna visar också att han använde krypterade meddelandetjänster. Förhållandena talar för att Philip Boberg var verksam i ett lokalt kriminellt nätverk som bland annat ägnade sig åt organiserad narkotikaförsäljning.
84. Den finansiella utredningen avseende Philip Boberg visar att han inte hade någon taxerad inkomst från och med år 2018 till och med år 2022 och att han inte uppbar ersättning från Försäkringskassan samt att han inte ägde någon fastighet eller något fordon och inte heller hade något bolags-engagemang. Avsaknaden av inkomst och förhållandena i övrigt talar för att Philip Boberg huvudsakligen handlade med kontanter och att han försörjde sig genom organiserad narkotikaförsäljning.
85. Philip Boberg har invänt mot benämningen på nätverket men han har inte uttryckligen förnekat att han tillhörde ett lokalt kriminellt nätverk. Philip Boberg har tvärt om berättat att han bland annat ofta bar ansiktsmaskering och umgicks med andra kriminella personer samt att han försåg andra med narkotika. Det framgår också klart av Philip Bobergs uppgifter att han har prokriminella värderingar och attityder. Philip Boberg har, som nämnts ovan, t.ex. inte velat bidra till utredningen om Simin Alams död, trots att det var en av hans bästa vänner och att han uppenbarligen själv också anser sig vara i riskzonen för att bli dödad.
86. Philip Boberg har alltså inte uttryckligen förnekat att han och Simin Alam var verksamma i ett lokalt kriminellt nätverk men det har ingen avgörande betydelse. Det har sammantaget genom utredningen och vad som i övrigt förevarit blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg och Simin Alam var verksamma i ett lokalt kriminellt nätverk som framför allt bedrev organiserad handel med narkotika.
87. Anmälان om angående misstänkt vapenbrott avseende Worakan Banyaem visar att polisen fann en större mängd kontakter, cannabis, narkotikabrotthjälpmedel och 9 mm patroner i hans bostad i Kalmar vid husrannsakan där. Utredningen angående grovt narkotikabrott på Baltiska vägen i Kalmar visar att en person dömdes för innehav en stor mängd kokain och att den personen i polisförhör uppgav att han förvarade narkotikan åt vännen Worakan Banyaem.
88. Det är genom uppgifter i Worakan Banyaems telefon och fyndet av narkotika på honom utrett att han strax innan han dömdes stämde träff med någon i avsikt att sälja 50 gram kokain för 25 000 kr. I Worakan Banyaems telefon fanns vidare en film skapad den 4 februari 2020 på vad som ser ut att vara en större mängd kontanter i femhundralappar samt en anteckning med texten "In 20 k för annat jobb".
89. Det fanns i Worakan Banyaems telefon även bilder på honom tillsammans med Leon Hedberg samt flera bilder och filmer på vad som ser ut att vara större mängder cannabis. Worakan Banyaems hade även ett wickr-konto i telefonen, dvs ett konto till en tjänst som levererar krypterade meddelanden. Telefonavläsningen visar ytterligare meddelanden som klart tyder på att dessa handlar om narkotikahandel.
90. Den finansiella utredningen avseende Worakan Banyaem visar att han inte hade taxerad inkomst under bland annat åren 2021 och 2022 och att han inte uppbar ersättning från Försäkringskassan samt att han inte ägde någon fastighet eller något fordon och att han inte heller hade något bolags-engagemang.
91. Utredningen om Worakan Banyaems ekonomiska situation visar vidare att han under perioden den 1 januari 2020 till den 6 mars 2022 mottog totalt 26 swish-överföringar om sammanlagt 20 599 kr från Hampus Hedberg och totalt 14 swish-överföringar om sammanlagt 5 168 kr från Leon Hedberg samt att han även gjorde flera överföringar om mindre belopp till bröderna Hedberg. Under samma period

skedde totalt 32 automatinsättningar om sammanlagt 99 500 kr till hans bankkonto och 22 automatuttag om sammanlagt 50 900 kr från hans bankkonto.

92. Utredningen om Worakan Banyaems ekonomiska situation ger ytterligare stöd för att han var vän med och gjorde affärer med Leon Hedberg. Avsaknaden av inkomst och förhållandena i övrigt talar för att han handlade huvudsakligen med kontanter och försörjde sig genom narkotikaförsäljning.
93. Slutligen anges det i Polismyndighetens utredning om lokala kriminella nätverk att Worakan Banyaem tillhörde "motståndargänget" men slutsatsen är inte underbyggd på något sätt. Worakan Banyaem hördes av polis den 22 februari 2022 i anledning av skottlossningen på Proviantgatan och i det förhöret behandlades inte frågor om tillhörighet i kriminellt nätverk eller narkotikaförsäljning och liknande.
94. Worakan Banyaem har av naturliga skäl alltså inte kommenterat det som läggs honom till last men det får ingen större betydelse. Utredningen om Worakan Banyaem och det som i övrigt framkommit medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att han ägnade sig åt organiserad narkotikaförsäljning, men det är inte styrkt att han tillhörde något särskilt kriminellt nätverk.
95. Den finansiella utredningen avseende Alaaalden Arouda visar att han under perioden den 28 oktober 2019 och den 7 april 2020 var folkbokförd i Kalmar i det bostadsområde som Philip Boberg och Simin Alam hade koppling till. Utredningen visar vidare att han uppbar statliga ersättningar om sammanlagt 111 563 kr under perioden år 2017 till år 2020 samt att han inte deklarerade någon förvärvsinkomst, även att han var styrelseledamot i ett aktiebolag. Enligt utredningen ägde Alaaalden Arouda inte någon fastighet eller något fordon.
96. Utredningen om Alaaalden Aroudas telefon visar att han hade bilder på vad som ser ut att vara flera olika större kommersiellt utformade förpackningar med cannabis samt andra droger och kontanter. Det finns även meddelanden som tyder på att han ägnat sig åt organiserad narkotikaförsäljning.
97. Alaaalden Arouda har i huvudsak berättat att han umgicks med Philip Boberg och Simin Alam samt att Simin Alam erbjöd honom en plats i hans gäng när andra personer ville att han skulle gå med i ett annat gäng. Alaaalden Arouda har bekräftat att han även känner flera av de övriga personerna som Polismyndigheten kopplar till nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde.
98. Enligt Alaaalden Arouda blev han tillsagd av Simin Alam att inte ha någon kontakt med Leon Hedberg men han påstår att han inte vet varför eller varför Simin Alam blev skjuten. Alaaalden Arouda har slutligen också berättat att han åkte till Kalmar när han fick reda på att Simin Alam hade blivit dödad. Det är utrett att Alaaalden Arouda också befann sig på platsen när en annan person blev skjuten vid Funkaboskolan och att Alaaalden Arouda i den utredningen har status som målsägande.
99. Sammantaget visar utredningen om Alaaalden Arouda att han på senare tid levt med begränsad ekonomi och att han förekommer i sammanhang som typiskt sett är förknippade med organiserad narkotikaförsäljning samt att han var förhållandevis nära vän med Philip Boberg och Simin Alam.
100. Alaaalden Arouda befann sig alltså enligt egen uppgift i Kalmar i samband med särskilda händelser, såsom efter att Simin Alam blev skjuten och vid tidpunkterna för dödsskjutningen vid Funkaboskolan och skjutningen vid Proviantgatan. Det har sammantaget genom vad som framkommit blivit ställt utom rimligt tvivel att Alaaalden Arouda tillhörde svansen av det lokala kriminella nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde.
101. Polisförhöret med Leon Hedberg visar att han på polisens förfrågan svarade att han inte kände till någon hotbild mot honom eller någon i hans närhet och inte heller någon konflikt rörande honom eller någon i hans närhet. Leon Hedberg svarade vidare att han inte trodde att skotten på Värnsnäs-vägen var riktade mot honom eller hans lägenhet och att han inte heller kände till någon hotbild mot någon av grannarna.

102. Leon Hedbergs svar är förväntade utifrån vad som framkommit i målet. Det har i målet framkommit uppgifter om att Leon Hedberg håller sig undan utomlands. Det måste också beaktas att Leon Hedberg enligt egen uppgift inte lånade ut lägenheten till annan och det kan redan i detta sammanhang nämnas att det utifrån övrig utredning i målet är uppenbart att skotten inte var riktade mot någon av Leon Hedbergs grannar. Det har sammantaget blivit ställt utom rimligt tvivel att någon genom att skjuta mot Leon Hedbergs lägenhet åtminstone ville skrämma honom.
103. Den övriga skriftliga generella bevisningen som åklagaren åberopat har inget egentligt bevisvärde. Det kan i sammanhanget nämnas att bevisningen inte innehåller något som talar direkt mot åklagarens påståenden.
104. Sammanfattningsvis har det genom åklagarens generella bevisning blivit ställt utom rimligt tvivel
- att Philip Boberg och Simin Alam ingick i ett lokalt kriminellt nätverk som bedrev organiserad narkotikaförsäljning i Kalmartrakten och som åtminstone delvis drabbades av polisens beslag och
 - att Alaaalden Arouda tillhörde svansen av det lokala kriminella nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde.
105. Åklagarens generella bevisning medför inte att det blivit ställt utom rimligt tvivel
- att Leon Hedberg bröt sig ur nätverket som Philip Boberg och Simin Alam tillhörde och startade ett eget kriminellt nätverk som bedrev konkurrerande organiserad narkotikaförsäljning i Kalmartrakten eller
 - att Worakan Banyaem ingick i samma kriminella nätverk som Leon Hedberg.
106. Mycket talar ändå för att det förelåg någon slags konflikt mellan å ena sidan Philip Boberg och Simin Alam och å andra sidan Leon Hedberg. Detta gäller även i beaktande av att Leon Hedberg inte personligen medverkade vid huvudförhandlingen och därigenom inte inför rätten bemött uppgifterna som lägg honom till last. På de skäl som anförts ovan hade det uppenbarligen inte förändrat utredningsläget. Utifrån den generella bevisningen går det dock, som anförts inledningsvis, inte att finna ett enskilt entydigt starkt motiv för någon att utföra gärningarna i åtalspunkterna 1-3.
107. Frågan om det blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg hämnades skjutningen av Simin Alam genom att döda Worakan Banyaem ska behandlas särskilt i anslutning till bedömningen av åtalspunkt 3.
108. Bilder från Biltemas övervakningskamera den 15 februari 2022 visar att Philip Boberg ledde fram en cykel till kassan, betalade för den kontant och ledde den ut ur butiken samt överlämnade kvittot till en av männen som han var i sällskap med. Utredningen visar att cykeln hade en mycket speciell design och att ett fåtal exemplar av modellen såldes av Biltema i Kalmar.
109. Cykeln beslagtogs kl. 23.56 den 7 mars 2022 på Två Bröders väg i Kalmar, dvs. efter skjutningarna som behandlas i målet. Ringklockan på cykeln var trasig när den togs i beslag.
110. Cykeln hade både trampor och eldrift från batterikälla. Det är en cykel som ger ett kompakt intryck med kraftfull mörkgrön ram. Det svarta batteriet var monterat under sadeln längs med den vertikala stången där. Cykeln hade hjul med förhållandevis liten diameter, liknande hjulen på en s.k. BMX-cykel, samt breda däck med hög profil. Stryket var u-format och förhållandevis högt.
111. På vänster sida av cykelns styre satt en reglercentral med batteriindikator bestående av flera gröna lysdioder och på höger sida satt den trasiga ringklockan. Det fanns inga lysen på cykeln och den hade enligt vad som framgår av bilder inte heller reflexer, annat än möjligen i pedalerna.
112. Vid NFC:s undersökning av cykeln påvisades inga tändsatspartiklar. På höger handtag på styret påvisades (grad +4) DNA från Philip Boberg. NFC:s undersökte även cykeln i avseende på om det fanns spår av klorin (från tvättning) och resultatet av undersökningen talade inte för eller mot att klorin använts på den. Åklagaren har därmed sammantaget inte förmått styrka sitt påstående att Philip Boberg tvättade cykeln (med klorin eller något annat) för att avlägsna DNA.

113. Det är utrett att Philip Boberg den 18 februari 2022 kom till Värnsnäs vägen 5 på cykeln och att han dagen efter lämnade adressen på den. Enligt Philip Boberg använde han också cykeln på kvällen den 18 februari 2022, när han enligt vad han berättat i tidsmässigt samband med skjutningen i området var ute en kort stund för att handla kokain.
114. Hemma hos en vän till Philip Boberg beslagtogs den 16 mars 2022 en väska. I väskan låg bland annat ett par jeans som hade DNA huvudsakligen från Philip Boberg (grad +4). I jeansen låg en nyckel som passade till cykeln. Det ska i sammanhanget nämnas att det i väskan också fanns en annan persons kalsonger och pass. Det får dock även i beaktande av risken för kontamination anses ställt utom rimligt tvivel att jeansen tillhörde Philip Boberg.
115. NFC undersökte en plastbit som återfanns på övergångsstället på Ängö, där patronhylsor också påträffades, den 6 mars 2022 omedelbart efter skjutningen av Worakan Banyam. NFC jämförde plastbiten med den trasiga ringklockan och resultatet av undersökningen och jämförelsen visar (grad +4) att plastbiten tidigare satt ihop med ringklockan. NFC undersökte även plastbiten med avseende på DNA och undersökningen visar (grad +4) att Philip Bobergs DNA fanns på plastbiten.
116. Det som framkommit om Philip Boberg och cykeln medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att han brukade cykeln samt ägde och betraktades av andra som ägare till den. Det kan naturligtvis dock inte anses uteslutet att lånade ut den till någon annan vid något tillfälle. Det ska i sammanhanget nämnas att det finns flera iakttagelser av poliser när Philip Boberg använde eller innehade cykeln och det har inte framkommit något, annat än Philip Bobergs blanka påstående, om att cykeln var gemensamt ägd och brukades av andra.
117. Bilderna på cyklarna som vissa vittnen i målet konfronterades med under polisförhör utgjordes av bilder på en dam- och en herrcykel, en cykel av samma speciella modell som Philip Boberg använde, en elsparkcykel, en sportcykel med bockstyre och en fatbike, dvs. cyklar som skiljer sig åt i modell.
118. Beslagsprotokoll visar att polis kl. 00.37 den 20 februari 2022 samtidigt som Philip Boberg hämtades till förhör beslagtogs bland annat en telefon som han bar på sig.
119. I telefonen fanns en film som var skapad den kl. 21.11 den 16 februari 2022, dvs. strax före skjutningen på Proviantgatan. Det framgår av utredningen att det inte går att fastställa vilken enhet som användes när filmen spelades in men snapchat-kontot jatack393 var inloggad på telefonen när inspelningen av filmen gjordes eller mottogs och när telefonen togs i beslag. Det har därigenom och vad som i övrigt framkommit blivit ställt utom rimligt tvivel att kontot tillhörde och användes av Philip Boberg.
120. Det fanns inte någon platsdata kopplad till filmen. Filmen visar arbetshandskbeklädda händer som hanterade vad som ser ut att vara en skarpskjutande laddad pistol, roterade pistolen, lade ifrån sig pistolen på marken, tog fram ett laddat magasin och lade magasinet bredvid pistolen på marken. Det går alltså inte att se vem som hanterade vapnet och magasinet. Handskarna kan inte knytas till någon. Det går inte heller utifrån markens utseende att avgöra var filmen spelades in, vilket åklagaren varit inne på.
121. Philip Boberg spelades således själv in i filmen eller så gjorde någon annan som han hade kontakt med det och skickade filmen till honom av någon anledning strax före skjutningen på Proviantgatan. Filmen och omständigheterna kring den talar för att Philip Boberg eller någon som han hade kontakt med spelade in filmen och alltså hade tillgång till vapnet.
122. NFC analyserade sedermera filmen och fann att det pistolliknande föremålet på filmen överensstämde utseendemässigt med skarpa pistoler av märket Zastava, modell M57, samt att det extra magasinet var fyllt med minst en patron av den typ som normalt passar till vapenmodellen. Det saknas anledning att ifrågasätta NFC:s bedömning eftersom det utifrån filmen ser ut som ett skarpt vapen och eftersom det föreligger andra omständigheter som tyder på det.

123. NFC utförde internetsökning med olika kombinationer av uttrycken "Zastava M57" tillsammans med sökorden replica, replika, clone, copy, kopia, attrapp, dummy, airgun, airsoft, softair, air soft, co2, teargas, tear gas, gas, tårgas, blanc, blank, knall, alarm, toy, leksak, och fake. Sökning utfördes även med kombinationer av bland annat uttrycken "Tokarev TT 33" tillsammans med vissa av de angivna sökorden. Det saknas anledning att ifrågasätta det redovisade resultatet av sökningarna, dvs. att NFC inte fann några andra föremål på internet som utseendemässigt överensstämde fullt ut med vapnet på filmen.
124. NFC noterade även att det patronliknande föremålet som förekom på filmen tillsammans med pistolen överensstämde utseendemässigt väl med skarpa patroner i kaliber 7,62 mm Tokarev, även om s.k. laddblindpatroner eller patronattrapper inte bedömdes kunna uteslutas.
125. NFC kom till resultatet att innehållet på filmen extremt starkt (grad +4) talar för att det pistolliknande föremålet på filmen var en skarp pistol av märket Zastava i modell M57. Det går att ifrågasätta NFC:s bedömning att vapnet var skarpt, eftersom den vilar tungt på internetsökningar, men NFC:s slutsats stärks av övrig utredning i målet, t.ex. utredning om var och i vilket sammanhang filmen påträffades i förening med vad som nedan kommer att bli utrett om skjutningarna på Proviantgatan, Värnsnäs-vägen och Ängöleden.
126. Polisen beslagtog kl. 01.22 den 17 februari 2022 vid Södra Långgatan 54 ett laddat magasin. NFC undersökte magasinet och kom till slutsatsen att magasinet var mörkgrått och passade för patroner i kaliber Tokarev 7,62x25 med en maximal kapacitet om nio patroner avsett för pistoler av märket Zastava modell M57 i kaliber Tokarev 7,62. Utredningen visar att magasinet tillhörde ett skarpt vapen och att det var laddat med nio skarpa patroner.
127. Polisen beslagtog kl. 12.30 den 17 februari 2022 i närheten av korsningen mellan Proviantgatan och Södra Långgatan sju tomma patronhylsor och en patronhylsa med kula. Polisen beslagtog kl. 08.00 den 18 februari 2022 på en parkeringsplats vid Värnsnäs-vägen 9 fem patronhylsor. Polisen beslagtog kl. 04.30 den 7 mars 2022 vid korsningen mellan Bjelkegatan och Ängöleden tre patronhylsor.
128. NFC undersökte patronhylsorna som nämns ovan, samtliga i kaliber Tokarev 7,62, under mikroskop och iakttog därvid överensstämmelser beträffande förekommande spår detaljer och fann baserat på iakttagelserna att patronhylsorna hade utskjutits ur ett och samma vapen. Det saknas anledning att ifrågasätta NFC:s bedömning som får stöd av vad som i övrigt framkommit.
129. Sammantaget har det blivit ställt utom rimligt tvivel att skjutningarna på Proviantgatan, Värnsnäs-vägen och Ängöleden utfördes med en och samma pistol samt att pistolen var av märket Zastava modell M57 i kaliber Tokarev 7,62. Det har också blivit ställt utom rimligt tvivel att pistolen på filmen användes vid skjutningarna. Vid en övergripande bedömning talar det som framkommit för att det var Philip Boberg eller någon som han hade kontakt med som utförde skjutningarna.
130. Telefonen innehöll i övrigt bilder på Semin Alams minnesplats och på Simin Alam när han höll i vad som ser ut att vara en stor bunt femhundra appar som en telefon vid ena örat. Det finns också en annan film ljudsatt med musik från Simin Alams minnesplats som visar Philip Boberg med ansiktsmaskering göra en avrättningsgest genom att dra ett finger förbi halsen. Filmen ger ytterligare stöd för att Philip Boberg ville hämnas skjutningen av Simin Alam.
131. Polisen beslagtog i flera omgångar olika klädesplagg med olika kopplingar till Philip Boberg, såsom att han bar kläderna eller att dessa hade DNA från honom. Kläderna undersöktes av NFC i avseende på bland annat förekomst av tändsatspartiklar. På flera av kläderna påvisades tändsatspartiklar och det talar, liksom utredning i övrigt, för att Philip Boberg hanterade skjutvapen.
132. Förekomsten av tändsatspartiklar har dock ingen avgörande betydelse vid bevisprövningen i det förevarande målet, främst eftersom det, som kommer att framgå nedan, inte finns någon vederhäftig utredning i fråga om hur Philip Boberg var klädd vid tidpunkterna för skjutningarna, bortsett från

skjutningen på Värnsnäs vägen, men också utifrån att beslagen av kläderna skett vid sådan tidpunkter och under sådana förhållanden att det inte går att dra några säkra slutsatser av det fåtal partiklar som påvisades, varvid det även ska beaktas att det framkommit förhållanden som medför risker med avseende på kontamination.

Särskilt gällande åtalspunkt 1 (Proviantgatan)

133. I polisanmälan anges brottstidpunkten till kl. 23.55 den 16 februari 2022. I övrigt tillför inte anmälan något särskilt. Det är utrett i målet att skjutningen ägde rum omkring den tidpunkten plus minus någon minut.
134. Polisens händelserapport inleds kl. 23.58. Det anges i rapporten utifrån inringare olika uppgifter om antalet skott samt att någon observerade en bil lämna platsen, att någon såg en man i svart jacka cykla från platsen, att ytterligare en person såg en man med mörk jacka och kapuschong cykla från platsen i riktning mot tågstationen, att polisen gjorde flera fordonskontroller utan anmärkning och att polisen resultatlöst sökte på flera platser i centrala Kalmar, bland annat där Simin Alam sköts till döds i anslutning till Östra Vallgatan, som ligger i närheten av Proviantgatan.
135. Uppgifterna i händelserapporten har inget särskilt bevisvärde men det är värt att notera att åtminstone två personer såg en mörklädd man cykla från platsen, även om det också finns uppgifter om att en bil senare lämnade platsen. Det framgår vidare av händelserapporten att polisen kl. 01.22 den 17 februari 2022 fann ovan nämnda pistolmagasin i närheten av korsningen mellan Södra Långgatan och Proviantgatan. Den akuta polisinsatsen synes utifrån händelserapporten ha avslutats omkring kl. 04.
136. Promemorian angående övervakningsfilm från Hotell Witt på Södra Långgatan 42 visar bland annat en mörk silhuett, strax efter skjutningen, som rörde sig förbi hotellet i västlig riktning utanför på gatan. Det framgår av bilderna och uppgifter i promemorian att det inte går att avgöra om det är en springande person eller en person som färdas på cykel. Bildkvaliteten är för dålig för att avgöra detta.
137. Övriga redovisade iakttagelser i promemorian sker av fordon och personer som rör sig i östlig riktning, dvs. mot brottsplatsen, vilket alltså inte förefaller vara relevanta uppgifter. Promemorian ger visst stöd för att en mörklädd person på cykel hastigt lämnade brottsplatsen strax efter skjutningen.
138. Protokoll över platsundersökning anger att brottsplatsundersökningen inleddes kl. 12.20 den 17 februari 2022. På brottsplatsen återfanns sju tomma patronhylsor och en patronhylsa med kula. Patronhylsorna återfanns på Proviantgatan med några meters avstånd mellan första och sista patronhylsan, dvs. ganska samlat på gatan men med viss spridning längs med den. Detta talar för att skytten rörde sig i samband med skjutningen men det går inte att fastställa hur.
139. Polis fann vid nytt besök på brottsplatsen den 18 februari 2022 kulhåll i fasaden i och omkring ett fönster på fasaden till Proviantgatan 1 och därav utfördes en kompletterande brottsplatsundersökning. Polisen noterade sex skador med kulhållsliknande utseende i fasaden samt en genomgående skada i två av tre glas i fönstret. Kulfragment syntes, utifrån vad som var inom synhåll, i fem av sex kulhåll i fasaden och ett kulfragment låg i fönsterbågen.
140. Polisen beslagtogs, som angetts ovan, kl. 01.22 den 17 februari 2022 vid Södra Långgatan 54 ett laddat magasin. Utredningen visar att polisen hanterade magasinet på särskilt sätt för att undvika kontamination. Det har inte heller framkommit någon anledning att misstänka kontamination av DNA.
141. Det har genom vad som framkommit blivit ställt utom rimligt tvivel att magasinet hamnade på platsen i samband med skjutningen. Försvaret har hävdade att någon möjligen planterade magasinet på platsen men det är i sitt sammanhang en helt orimlig alternativ förklaring som enligt vad utredningen visar kan uteslutas.

142. Beslagsprotokollen visar i övrigt att sex kulfragment beslagtogs och att den kompletta patronen var av kaliber Tokarev 7,62×25 samt att polisen bedömde att patronhylsorna var av samma sort, även om dessa var deformerade på grund av överkörning med fordon. Utredningen av NFC visar, som framgår ovan, att polisens bedömning var korrekt.
143. NFC undersökte och analyserade magasinet laddat med nio patroner samt patronhylsorna. På patronhylsorna och de kompletta patronerna kunde DNA som gick att utvärdera inte påvisas. På magasinets botten påvisades däremot DNA och resultatet av analysen styrker (grad +4) att DNA:t kom från Alaaalden Arouda.
144. DNA:t på magasinet påvisades med specialanalys enligt en metod som innebär att det krävs mycket lite DNA för att säkra ett resultat. Det har viss betydelse för bevisvärdet av analysresultatet i förhållande till gärningsmomenten, dvs. skjutning med pistolen i handen eller innehav i den mening som avses i vapenlagen, även i förhållande till magasinet.
145. NFC:s fingeravtrycksundersökningen gav inget och det är förväntat eftersom gärningsmän i samband med organiserad brottslighet, vilket allt talar för att det handlar om, oftast bär handskar. Det beslagtogs också i närhet av brottsplatsen en mörk arbetshandske. NFC undersökte handsken utan att finna DNA eller tändsatspartiklar, dvs. partiklar med en viss sammansättning av ämnen som typiskt sett kommer från ett avfyrat krutdrivet vapen. Fyndet av handsken tillför alltså inte heller något av bevisvärde till stöd för åtalet.
146. Philip Bobergs telefonen hade ingen aktivitet från kl. 16.21 den 16 februari 2022 till kl. 08.33 den 17 februari 2022, dvs. under tiden och efter skjutningen på Proviantgatan. Det talar för att Philip Boberg ägnade sig åt något annat och att han möjligen stängde av telefonen. Det är vid organiserad brottslighet vanligt att telefoner stängs av i samband med brott, men det har ett lågt bevisvärde till stöd för att det var Philip Boberg som avlossade skotten på Proviantgatan själv eller tillsammans med annan eller andra. Det finns inte heller någon platsdata i telefonen som knyter Philip Boberg till platsen för skjutningen.
147. Telefonen innehöll också bilder på meddelande via wickr från kl. 16.59 den 16 februari 2022 från ett okänt konto. Den okände avsändarens (nedan benämnd nummer 1) skrev:
"Du får tills 21
Dessa wickr:
Ronneby
Karlskrona
Norrköping (bobbys vän)
Göteborg (big white)
Araberna
Tog bort 4 stycken som du inte behöver ge, alla finns på eran lista det är bara att Logga."
- Ett annat konto (nedan benämnd nummer 2) svarade:
"Menar du ikväll eller 21 februari"
- Nummer 1 svarade:
"Kl. 21 ikväll, hur kan det vara så svårt och få dessa Wickr? Bara logga och kolla?"
- Nummer 2 svarade:
"Har en mobil som är ej krypterad vill ej logga in än men får en imorgon då ja kan lolla in håller på löser gbg nu o Norrköping svara ej"
- Nummer 1 svarade:
"Ok skicka Gbg sen araberna fråga om deras snap
Fråga ronneyby o karlskrona också nu på sociala medier
Du måste fatta de känns som du försöker köpa tid
Ge mig proffs o ado också fråga de på snap bara"

148. Det går inte att dra någon slutsats av meddelandena annat än att det verkar som om nummer 2 sattes under press av nummer 1 och mycket talar för att det handlade om narkotikaaffärer och inte om skjutningen på Proviantgatan, även om korrespondensen tidsmässigt sammanfaller med den skjutningen.
149. Telefonen innehöll också bild på två andra meddelande via wickr från kl. 23.10 den 17 februari 2022. Ett annat okänt konto skrev "Shoo vem?". Nummer 1 som anges i ovanstående punkt skrev också: "Ska ni inte ut på en joint
Du vet för varje person du blandar in ännu en kula ska in i din panna, på din begravning kommer pissa i din kista
Hur länge tror du seriöst du pallar detta, ta bara tramadol och få de överstökat toucha 2 000 mg du klarar det."
150. Det synes vara obesvarade meddelanden från två olika personer. Det går inte heller av dessa bilder på meddelanden att dra någon annan slutsats annat än att det verkar som om nummer 2 sattes under ytterligare press av nummer 1. Det som nummer 1 skrev om tramadol tyder på att nummer 2 skulle göra något som krävde stora mängder smärtstillande, dvs. något smärtande eller något känslomässigt besvärligt.
151. Det är anmärkningsvärt att bilderna på meddelandena fanns i Philip Bobergs telefon men bevisvärdet av dessa i förhållande till gärningsmomenten (innehav pistolen och utförandet av skjutningen) är mycket lågt. Bilden på de senare meddelandena visar också att dessa är från dagen efter skjutningen på Proviantgatan.
152. Det anfördes redan inledningsvis att det finns olika iakttagelser i samband med skjutningen och SOS-samtalen bringar ingen egentlig klarhet i vem eller vilka som sköt mot byggnaden eller hur den personen eller personerna tog sig från platsen. Det finns som anfördes inledningsvis omständigheter som talar för att gärningsmannen flydde på cykel väster ut på Södra Långgatan förbi bland annat hotell Witt.
153. Förhöret med Sofia Egelrud visar att hon sov i sovrummet vid tidpunkten för skjutningen och att hon inte vaknade av den. Det var först den 18 februari 2022 som Sofia Egelrud av polis fick information om att hennes lägenhet var föremål för beskjutning. Det är utifrån Sofia Egelruds uppgifter och utredningen i övrigt uppenbart att skjutningen inte var riktad mot henne.
154. Utredningen visar att Kalle Olander Hjort hade förhållandevis goda möjligheter att göra korrekta iakttagelser från ett fönster i bostaden på tredje våningen, även om han alltså gjorde sina iakttagelser från ovan. Kalle Olander Hjort berättade i polisförhör att han direkt efter skotten reste sig, öppnade fönstret och tittade ut. Enligt Kalle Olander Hjort såg han vad han uppfattade vara en person som var byggd som en man och som ledde en cykel för att sedan ostadigt hoppa upp på den och förvinna väster ut på Södra Långgatan.
155. Kalle Olander Hjort berättade också att han inte minns några skrik, röster, spring, bilar, motorljud eller liknande. Enligt Kalle Olander Hjort bar mannen en mörk jacka med kapuschong och han minns inte mer angående klädseln eller eventuell utrustning.
156. Det som Kalle Olander Hjort berättade om i förening med utredningen i övrigt medför att det blivit ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen lämnade platsen på cykel väster ut på Södra Långgatan. Det som Kalle Olander Hjort berättade om gärningsmannen talar varken för eller mot att det var Philip Boberg eller Alaaalden Arouda och Kalle Olander Hjorts uppgifter om en ensam person på cykel talar närmast mot att det var ett gemensamt företag av två personer tillsammans och i samförstånd.
157. När det gäller cykeln berättade Kalle Olander Hjort att det inte var någon sportig cykel utan en vanlig herr- eller damcykel. Det var enligt Kalle Olander Hjort inget speciellt med cykeln och cykeln hade ingen avvikande utrustning eller speciell färgsättning. Det framgår i övrigt av Kalle Olander Hjorts

uppgifter att det var ett hastigt förlopp, om några sekunder, och att han inte är säker på några andra detaljer angående cykeln, än att den inte hade tända lysen.

158. Kalle Olander Hjort gav sedermera under konfrontation med bilder på olika cyklar tydligt ställning för att cykeln som han såg inte alls liknade den som Philip Boberg köpte på Bilema den 15 februari 2022. Det som Kalle Olander Hjort berättat om cykeln talar starkt mot att gärningsmannen använde en sådan cykel som Philip Boberg köpte på Bilema den 15 februari 2022.
159. Det finns sammanfattningsvis inget konkret i Kalle Olander Hjorts vittnesmål som talar för att det var Philip Boberg eller Alaaalden Arouda som utförde gärningen och hans uppgifter talar närmast mot att det för ett gemensamt företag tillsammans och i samförstånd.
160. Polismannen Mattias Wickmans vittnesmål tillför inget av särskilt värde för bevisprövningen. Det kan nämnas att han var bland de första poliserna på platsen och att det var han som tog hand om magasinet som hittades av en hundförare. Mattias Wickmans uppgifter ger ytterligare stöd för att magasinet hanterades på ett sätt som gör kontaminationsrisken minimal.
161. Margaretha Thernström vittnesmål innebär att det blivit ställt utom rimligt tvivel att tre personer befann sig på Proviantgatan omkring kl. 23.30 när hon tittade ut genom ett fönster i bostaden. Enligt Margaretha Thernström färdades en av personerna på en vanlig cykel. Margaretha Thernström tyckte att personerna betedde sig märkligt och hon befarade att de var på väg att stjäla en bil eller liknande. Det var enligt Margaretha Thernström därför som hon tänkte att personerna kunde ha samband med skjutningen, när hon cirka tjugo minuter efter iakttagelserna vaknade av skotten.
162. Margaretha Thernström gjorde alltså inte sin iakttagelse av personerna i omedelbar anslutning till skjutningen. Hon gjorde iakttagelsen på cirka 50 meters avstånd och ovanifrån från hennes bostad. Margaretha Thernström har beskrivit det som att mannen på cykeln var ung, smal och bar kapuschong. Cyklisten och en av de andra personen var enligt Margaretha Thernström mörklädda. Den tredje hade enligt henne ljusa byxor. Personen med ljusa byxor var lite större och mera muskulös men ingen av dem var enligt Margaretha Thernström särskilt utmärkande.
163. Margaretha Thernströms iakttagelse gjordes alltså cirka tjugo minuter före gärningen, den innefattade tre personer och signalementen är i sig vaga. Margaretha Thernströms vittnesmål, som det i och för sig saknas anledning att ifrågasätta, har således ett lågt bevisvärde till stöd för att det var Philip Boberg eller Alaaalden Arouda som hon såg. Att hon iakttog tre personer talar allmänt sett i någon mån mot åtalet och lämnar utrymme för att en tredje person möjligen var delaktig.
164. Yvonne Holmdahl vittnesmål tillför inget av särskilt värde för bevisprövningen eftersom hon berättat att hon är säker på att skotten avlossades kl. 23.55, vilket får anses utrett, och att hon inte kunde se något när hon strax därefter tittade ut genom ett fönster i bostaden. Yvonne Holmdahl har också uppgett att hon minuter senare såg en mörk BMW men det har enligt vad som framkommit ingen betydelse vid bevisprövningen.
165. Martin Eliasson tillför inget av särskilt värde för bevisprövningen. Hans uppgifter visar också att skotten avlossades kl. 23.55 plus minus någon minut samt att han efter skotten tittade ut utan att lägga märke till något särskilt.
166. Fredrik Flanks vittnesmål tillför inget av särskilt värde för bevisprövningen eftersom han berättat i huvudsak att han hörde fem skott och att han inte såg något när han några sekunder senare tittade ut genom fönstret.
167. Det sammanvägda värdet av den uteslutande indirekta bevisningen som åklagaren har åberopat innebär inte att blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg eller Alaaalden Arouda ens befann sig på Proviantgatan i Kalmar den 16 februari 2022 vid skjutningen.

168. Det kan följaktligen inte heller anses blivit ställt utom rimligt tvivel att någon av Philip Boberg eller Alaaalden Arouda, eller, båda tillsammans och i samförstånd, på angiven tid och plats innehade pistolen eller avlossade skott med den. Det framgår redan av gärningsbeskrivningens utformning att det är oklart vem som sköt och det finns dessutom utrymme för annan alternativ gärningsman.
169. Att en mindre mängd DNA från Alaaalden Arouda återfanns på magasinet som låg på platsen kan i sig inte ens tas till intäkt för att han vid något tillfälle innehade det på det sätt som förutsätts för innehav enligt vapenlagen. Det har än minde blivit ställt utom rimligt tvivel att han på angiven tid och plats innehade vapnet, avfyrade vapnet eller tillhandahöll Philip Boberg vapnet. Den lilla mängden DNA på magasinet styrker inte ens att han främjade gärningen med råd eller med dåd på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.
170. Bortsett från att Alaaalden Arouda eller Philip Boberg inte kan bindas till platsen vid angiven tidpunkt finns det flera andra någorlunda rimliga alternativa förklaringar som det utifrån utredningen och bevisprövningen finns anledning att beakta. Den främsta alternativa förklaringen, när det gäller Alaaalden Arouda, är att hans DNA på något annat sätt (än genom innehav) kom i kontakt med magasinet och det finns dessutom förhållandevis stort utrymme för att det skedde på annan tid och plats, även om det hade samband med skjutningen.
171. Att Philip Boberg, som kommer att redovisas nedan, senare utförde skjutningar med samma typ av vapen förändrar inte heller sammantaget med vad som framkommit i den här delen av målet att det blivit ställt utom rimligt tvivel att han begick de åtalade gärningarna i åtalpunkt 1.
172. Åtalet mot Philip Boberg och Alaaalden Arouda för gärningarna i åtalpunkt 1 ska således ogillas. Det finns därmed inte anledning att närmare analysera Philip Bobergs och Alaaalden Aroudas uppgifter, som i huvudsak går ut på att de inte befann sig på platsen.
173. De tilltalade har inte motsatt sig förverkandeyrkandet och med hänsyn till föremålens art finns det förutsättningar att förverka dessa även om åtalet mot de tilltalade ogillas.

Särskilt gällande åtalpunkt 2 (Värnsnäsvägen)

174. Philip Boberg har berättat i huvudsak att han under natten var hemma hos ett par i en lägenhet på Värnsnäsvägen 5, där även bland andra William Pettersson befann sig. Enligt Philip Boberg bjöd han personerna i lägenheten på kokain och när kokainet tog slut cyklade han till en person på Malörtsvägen i samma område (100 meter bort enligt Philip Boberg) och köpte mera kokain.
175. Detta är enligt Philip Boberg förklaringen till att han på övervakningsfilmerna syns lämna och återkomma. Enligt Philip Boberg sov han över i lägenheten och lämnade den påföljande morgon, vilket också framgår av övervakningsfilmerna.
176. William Pettersson har berättat i huvudsak att han var god vän med paret som bodde i lägenheten och bodde hos dem under någon dag samt att Philip Boberg var en ny bekantskap för honom. Enligt William Pettersson, som enligt egen uppgift använde narkotika, var det inte någon speciell kväll för honom och han har förklarat att han inte minns något särskilt samt gett uttryck för att det låter logiskt att Philip Boberg under kvällen var i väg en kort stund för att köpa mera kokain och att han i samband med det släppte in Philip Boberg vid entrén.
177. Det är alltså inledningsvis utrett att Philip Boberg och William Pettersson befann sig i området vid tidpunkten för skjutningen.
178. Av anmälan framgår att flera polispatruller blev beordrade till Värnsnäsvägen omkring kl. 20.11 den 18 februari 2022 efter att vittnen hört skottlossning där. Händelserapporten visar att flera personer larmade om skottlossningen.
179. I händelserapporten anges olika uppgifter om antalet skott och olika uppgifter om personers rörelser i samband med skottlossningen. Det anges t.ex. att några gick rakt ut i skogen, att någon gick mot

golfbanan, att en cyklade i riktning mot Norra Vägen på en svart cykel med grön lampa, att en bil färdas mot staden, att någon cyklade in mellan två hus på Värsnäs vägen och gick in i huset på Värsnäs vägen 5 och att en svartklädd man men kapuschong cirka en minut efter skotten gick mot skogen. Det anges också att bland andra hundförare resultatlöst kontrollerade ett skogsparti och andra platser samt att hundförare strax för kl. 04.29 fann tomhylsor på en parkering vid Värsnäs vägen 9.

180. Händelserapporten har inget självständigt bevisvärde. Avroporteringspromemorian och promemorian angående hundinsatsen tillför inte heller något särskilt, utöver det som framgår av Magnus Kaliffs vittnesmål som behandlas nedan. Det kan i sammanhanget nämnas att skogspartiet söktes med polishund utan resultat och att polisen på förekommen anledning knackade på hos Leon Hedberg, men att ingen öppnade eller gav sig tillkänna i den lägenheten.
181. Brottsplatsundersökningen påbörjades kl. 07.30 den 18 februari 2022 och avslutades kl. 09.10 samma dag. Undersökningen återupptogs kl. 12.40 den 23 februari 2022, i anledning av att en hyresgäst hittade ett kulfragment i lägenheten, och avslutades kl. 13.00 samma dag.
182. På en parkeringsplats intill Värsnäs vägen 9 säkrades alltså fem patronhylsor. Avståndet mellan patronhylsorna var som längst 11,6 meter, dvs. dessa låg relativt samlade på parkeringen. Detta talar för att skytten befann sig på parkeringen vid skjutningen.
183. Avståndet från hylsorna till fasaden på huset där skotten träffade uppmättes till omkring 18 meter. I fönster till Nicole Wedels lägenhet fanns en genomgående skottskada. Under fönstret fanns fyra skottskador, varav en i fönsterkarmen till David Åkessons lägenhet.
184. David Åkessons lägenhet var alltså belägen under Nicole Wedels lägenhet. Leon Hedbergs lägenhet var belägen i närheten av Nicole Wedels lägenhet. Omständigheterna talar för att skytten avlossade fem skott från parkeringen rakt upp mot bland andra Nicole Wedels lägenhet.
185. I taket på Nicole Wedels lägenhet fanns ett märke efter en kula och i hennes säng fanns ett kulfragment från en kulas kärna. Under fönstret i Nicole Wedel fanns en vattenburen radiator och vid den på golvet under en soffa låg ett kulfragment. Detta talar för att kulan som gick igenom fönstret fortsatte upp i taket och landade i sängen samt att ett av kulhålen i fasaden också var genomgående men att kulan inte förmådde penetrera fasaden och radiatorn.
186. NFC utförde spårsäkring på hylsorna och fann inget detekterbart DNA på två av hylsorna. På tre av hylsorna fanns DNA men det kunde på grund av komplexitet inte utvärderas. NFC:s undersökningar visar vidare att tomhylsorna var av kaliber Tokarev (7,62x25 mm) av olika fabrikat. Det är som anförts ovan utrett att samma vapen användes vid skjutningar i målet och det talar i någon mån för att det är samma skytt vid skjutningarna.
187. Utredningen om Philip Bobergs telefon visar att han hade en meddelandeväxling med mannen i paret som bodde i lägenheten från kl. 00.18 till kl. 00.21 den 17 februari 2022. Mannen skrev "Dom blå knackade 5 nin sedann" till Philip Boberg, varvid Philip Boberg svarade "Skicka din wickr". Mannen skrev därefter "Vi e tysta" och "Snap?", varvid Philip Boberg svarade "Ah Ge Mej". Mannen förefaller därefter ha lämnat ut sin profil på snapchat till Philip Boberg.
188. Philip Boberg tog därefter omkring kl. 00.40 den 18 februari 2022 emot två meddelanden på telefonen via snapchat och därefter förekom ingen aktivitet på telefonen förrän kl. 02.23, dvs. drygt tio minuter efter skjutningen på Värsnäs vägen, då Philip Boberg skickade ett meddelande via snapchat till en person som Polismyndigheten kopplar till samma kriminella nätverk som honom. Philip Boberg lade även kl. 07.34 den 18 februari 2022 till William Petterson som ny kontakt på snapchat.
189. Utredningen om Philip Bobergs telefon visar således att han före skjutningen hade kontakt med mannen som bodde i lägenheten angående någon polissak samt att telefonen inte var aktiv under skjutningen på Värsnäs vägen och att han på morgonen efter den lade till William Pettersson som

kontakt. Det talar i någon mån allmänt sett för åtalet men det har ett lågt bevisvärde till stöd för att det var Philip Boberg som höll i pistolen och avlossade skotten.

190. Övervakningsfilmer från entrén och ingången till Värnsnäs vägen 5 och Värnsnäs vägen 3 visar att

- att William Pettersson släppte in Philip Boberg kl. 01.49 genom entrén till trapphuset,
- att Philip Boberg inte bar ansiktsmaskering när han kom in genom entrén,
- att Philip Boberg hade med sig någon slags sportbag i ena handen,
- att William Pettersson inte bar handskar,
- att William Pettersson öppnade entrédörren och tittade ut kl. 02.05.30,
- att William Pettersson vid detta tillfälle bar handskar,
- att Philip Boberg kom till entrén kl. 02.06.30 och att William Pettersson var där,
- att Philip Boberg bar ansiktsmaskering, svarta kläder och jacka med kapuschong,
- att Philip Boberg kommunicerade med William Pettersson i några sekunder innan han kl. 02.07 lämnade entrén genom entrédörren,
- att Philip Boberg bar en mindre väska,
- att Philip Boberg rörde sig intill entrén där hans cykel var parkerad,
- att William Pettersson tittade ut genom fönstren och rörde sig vid entrén fram till kl. 02.07.30,
- att en annan man lämnade huset genom entrén kl. 02.10,
- att Philip Boberg återkom på cykel kl. 02.12,
- att William Pettersson släppte in Philip Boberg kl. 02.12 genom entrén,
- att Philip Boberg och William Pettersson gjorde en s.k. fistbump i entrén,
- att William Pettersson klappade Philip Boberg på ryggen,
- att Philip Boberg drog ner ansiktsmaskeringen och fällde bak kapuschongen,
- att Philip Boberg bar den mindre axelremsväskan med själva väskan på magen samt
- att Philip Boberg lämnade på cykel kl. 08.15 den 18 februari 2022 efter att William Pettersson hjälpt honom att kapa ett s.k. slanglås till cykeln och
- att Philip Boberg då hade ljusa byxor och sportbagen på ryggen över axeln.

191. Det som framgår av övervakningsfilmerna visar att Philip Boberg lämnade och återkom med ansiktsmaskering och svarta kläder utrustad med en för en pistol lämplig väska inom en begränsad tidsperiod i direkt anslutning till skjutningen som skedde kl. 02.11 i omedelbar närhet.

192. Det som framgår av övervakningsfilmerna talar för att det var Philip Boberg som utförde skjutningen. William Petterssons agerande och utrustning talar för att han var informerad om anledningen till Philip Bobergs korta utevistelse. Det är uppenbart att William Pettersson hjälpte Philip Boberg genom att öppna entrédörren när Philip Boberg återvände.

193. Samtalen till larmcentralen tillför inget av egentligt bevisvärde eftersom det i relevanta avseenden finns vittnesmål om iakttagelserna i direkt anslutning till gärningen och annan bevisning om brottsplatsen och händelsen. Samtalen till larmcentralen i föreningen med utredningen i övrigt visar att Polismyndigheten följde upp betydelsefulla uppgifter samtalen. Det kan i sammanhanget nämnas att polisen noga utredde och på goda grunder kunde avfärda en annan mörklädd person som rörde sig i området i samband med skjutning.

194. Utredningen om Nicole Wedels lägenhet visar att den är 39 kvadratmeter och att hon hade sin säng i vardagsrummet med ena änden av sängen vid väggen mitt emot fönstret där kulan gick igenom och där radiatoren var placerad. David Åkesson hade under Nicole Wedels lägenhet en lägenhet med samma utformning och möblering. Ett av skotten träffade och stannade i fönsterramen i ett fönster i David Åkessons vardagsrum.

195. Pontus Hjertqvist Borgs lägenhet var belägen i närheten av Nicole Wedels lägenhet. Pontus Hjertqvist Borgs lägenhet var 51 kvadratmeter och hans vardagsrum med en soffa var beläget utmed ytterväggen där skotten träffade.

196. Kartorna, satellitbilder, bilderna och skisserna har i sig inget egentligt bevisvärde men har ett värde som åskådningsmaterial när det gäller värderingarna av de iakttagelser som vissa förhörspersoner gjorde och vid bedömningen av faran som målsägandena utsattes för.
197. Nicole Wedel har i huvudsak berättat att hon lade märke till skadorna när hon vaknade i lägenheten dagen efter skjutningen samt att skotthålet i fönstret var i huvudhöjd, om hon satt i soffan i vardagsrummet. Det framgår av Nicole Wedels uppgifter och utredningen i övrigt att skotten uppenbarligen inte var ämnade för henne samt att hon under lång tid besvärades mentalt av händelsen.
198. Pontus Hjertqvist Borg har i huvudsak berättat att han låg i soffan i vardagsrummet i sin lägenhet på Värsnäs vägen 9 när han omkring kl. 02.09 vaknade av skottlossningen samt att han omedelbart reste sig och tittade ut genom fönstret över soffan mot parkeringen. Enligt Pontus Hjertqvist Borg såg han en ensam mörklädd man på parkeringen som skyndade från den runt husknuten. Det kan i sammanhanget nämnas att det utifrån Pontus Hjertqvist Borgs uppgifter och utredningen i övrigt framgår att skotten uppenbarligen inte var ämnade för honom.
199. Pontus Hjertqvist Borg framstår som allt igenom trovärdig och det finns utifrån hans uppgifter inget utrymme för missförstånd eller förväxlingar. Pontus Hjertqvist Borgs tillförlitliga uppgifter, som är förenliga med fyndet av patronhylsor på platsen där han såg en ensam person och utredningen i övrigt, innebär att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den mörklädde skytten var ensam på parkeringen och att skytten flydde runt husknuten omedelbart efter skjutningen.
200. David Åkesson har i huvudsak berättat att han vaknade i sin lägenhet på Värsnäs vägen 9 på grund av ljudet av skotten samt att han funderade i cirka 30 sekunder innan han gick fram till fönstret och tittade ut mot parkeringen. Enligt David Åkesson såg han ingen på parkeringen men han hörde ett fordon med vad som lät som en kraftfull motor.
201. David Åkesson har förklarat att han uppfattade det som att fordonet lämnade platsen. David Åkessons iakttagelser gjordes alltså en tid efter skjutningen och är därför inte särskilt betydelsefulla. Det som David Åkesson berättat om är förenligt med Pontus Hjertqvist Borgs uppgifter. Att David Åkesson uppfattade ljudet av ett fordon får beaktas när möjliga alternativa förklaringar bedöms.
202. Leon Hedberg har som anförts ovan inte kunnat nås i samband med huvudförhandlingen men när han hördes av polisen berättade han i huvudsak att han hade en lägenhet på Värsnäs vägen 9 men att han inte var hemma vid tillfället för skjutningen. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Leon Hedbergs uppgift, om att han inte var hemma vid tidpunkten för skjutning. Uppgifterna får stöd av övrig utredning och får därmed betraktas som utredd.
203. Natasja Adin har hördes av polisen och berättade i huvudsak att hon från sin lägenhet på Värsnäs vägen 7 precis efter att ha hört skotten (max några minuter, som hon på särskild förfrågan uttryckt det) såg en man med någon slags huva som rörde sig ryckigt, sprang och hoppade på en sportigare utformad cykel i farten. Det som Natasja Adin berättat är förenligt med övriga vittnesmål men hennes uppgifter är något oklara.
204. Mimmi Karlsson har berättat i huvudsak att hon var i bostaden på Värsnäs vägen 3 och att hon omedelbart efter skotten tittade ut genom ett fönster och såg en mörklädd man med kapuschong som cyklade, inledningsvis vingligt, på vägen från Värsnäs vägen 7 eller 9 in mellan Värsnäs vägen 3 och 5 och därefter försvann ur hennes synfält. Enligt Mimmi Karlsson var det inte en vanlig cykel utan troligen någon mountainbike-liknande modell och det fanns en grön lampa på cykeln, som möjligen satt någonstans på styret.
205. Mimmi Karlsson framstår som trovärdig och utredningen visar att hon hade förhållandevis goda möjligheter att göra korrekta iakttagelser. Mimmi Karlssons uppgifter är förenliga med utredningen i övrigt och bedöms i sig som tillförlitliga. Mimmi Karlssons uppgifter i förening med det omedelbara sambandet i tid och rum med gärningen talar för att det var Philip Boberg som hon såg komma från

brottsplatsen (parkeringen) och att han färdades på den speciella cykeln med grönt ljus från kontrollenheten på styret.

206. Gustav Friberg Lundin har berättat i huvudsak att han efterskotten tittade ut genom ett fönster i bostaden på Värnsnäs vägen 3 mot Värnsnäs vägen 5, 7 och 9 och att han såg en mörklädd man som cyklade i hög fart på vägen i höjd med Värnsnäs vägen 5 mot honom och in mellan Värnsnäs vägen 3 och 5, där cyklisten parkerade cykeln utanför entrén och blev insläppt av någon i trapphuset.
207. Gustav Friberg Lundin framstår som trovärdig och utredningen visar att han hade förhållandevis goda möjligheter att göra korrekta iakttagelser. Gustav Friberg Lundins uppgifter är förenliga med utredningen i övrigt och bedöms i sig som tillförlitliga. Gustav Friberg Lundins uppgifter i förening med det omedelbara sambandet i tid och rum med gärningen talar för att det var Philip Boberg som han såg komma från brottsplatsen (parkeringen) och att han färdades på den speciella cykeln till Värnsnäs vägen 5, där han blev insläppt i trapphuset av William Pettersson.
208. Magnus Kaliffs vittnesmål tillför inget av särskilt bevisvärde och det framgår i huvudsak av hans uppgifter att polisen bland annat kontrollerade Leon Hedbergs lägenhet eftersom han var känd av polisen sedan tidigare samt att det under uttryckningen till platsen och på platsen inte förekom något som talar emot åtalet.
209. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring än att skotten var ämnade att åtminstone skrämma Leon Hedberg, som i och för sig inte var hemma. Det som framkommit talar för att Philip Boberg hade motiv att skrämma Leon Hedberg men det har, som anförts inledningsvis, inte framkommit ett enskilt entydigt starkt motiv för honom att göra det.
210. Philip Boberg hade tillgång till ett sådant vapen som användes vid skjutningen och han befann sig i det omedelbara närområdet för skjutningen vid tidpunkten för den. Det är utrett att Philip Boberg lämnade Värnsnäs vägen 5 helt mörklädd och maskerad någon enstaka minut före skjutningen och att han återkom mörklädd och maskerad någon enstaka minut efter den. De tids- och rumsliga sambanden är således starka och talar för att det var Philip Boberg som utförde skjutningen.
211. Utredningen talar också i det övergripandet sammanhanget starkt för att det var Philip Boberg som utförde skjutningen. Det har sammantagits genom den tekniska utredningen och de samstämmiga och tillförlitliga vittnesmålen i beaktande av vad som i övrigt framkommit blivit ställt utom rimligt tvivel att det var Philip Boberg som utförde skjutningen och därefter cyklade till Värnsnäs vägen 5, där han blev insläppt av William Pettersson i trapphuset.
212. Att David Åkesson hörde ljudet av ett fordon med kraftfull motor som möjligen lämnade platsen viss tid efter skjutningen får ingen betydelse i ljuset av utredningen i övrigt. Utredningen som har presenterats är robust och det har inte framkommit något, bortsett från David Åkessons förnimmelse av ett motorljud, som talar för en alternativ möjlig gärningsman.
213. Det förefaller vidare i sig som högst osannolikt att Philip Bobergs påstådda narkotikaaffär i området, om den är riktigt, på minuten sammanfaller med skjutningen. Philip Bobergs uppgifter om narkotikaaffären är i sig vaga och går utifrån de uppgifter som han lämnat inte att kontrollera. Philip Boberg misstänktes för allvarlig brottslighet och ur det perspektivet framstår det som orimligt att han valde att fram till huvudförhandlingen mörka ett i jämförelse lindrigt narkotikabrott.
214. Philip Bobergs förklaring framstår sammanfattningsvis som en efterhandskonstruktion. Det som Philip Boberg berättat och det som han åberopat mot bevisemat tar vid en samlad bedömning inte sådan kraft från de bevisakta som talar för detta att beviskravet inte är uppnått. Det har följaktligen även i beaktande av Philip Bobergs uppgifter blivit ställt utom rimligt tvivel att han begick de åtalade gärningarna.

215. Brottet förefaller allmänt sett vara klart mera präglad av en vilja att skrämmas än en vilja att döda. Utredningen visar att skjutningen inte var riktad mot någon annan än Leon Hedberg och att den skedde för att han hade en bostad i huset.
216. Philip Bobergs skott träffade fasaden i omedelbar anslutning till Nicole Wedels och David Åkessons lägenheter och i närheten av Pontus Hjertqvist Borgs och Leon Hedbergs lägenheter. Philip Boberg sköt med ett kraftfullt vapen och ammunition. Utredningen visar att ett skott förmådde penetrera fönster och ett annat fasaden och halvvägs genom en vattenburen radiator. Philip Bobergs s.k. brottsplan var alltså i detta avseende värd att tas på allvar.
217. Utredningen visar vidare att det var möjligt att någon bakom ett fönster eller fasaden skulle träffas av en kula och avlida till följd av det. Det förelåg också tillräcklig sannolikhet för den effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta dödsfall som en följd av skjutningen. Gärningen var således av farlig beskaffenhet i den meningen som avses när det gäller tillämpningen av försöksbestämmelsen.
218. Leon Hedberg var enligt vad utredningen visar inte hemma och dessutom inte ens på orten. Leon Hedberg var alltså inte endast tillfälligt i ett annat rum i lägenheten eller t.ex. i tvättstugan. Philip Bobergs brottsplan innehöll därmed en djupgående brist i avseende på Leon Hedberg. Det kan också uttryckas så Philip Bobergs försök inte gick om intet enbart på grund av en omständighet som enligt ett normalt bedömande från hans synpunkt var att anse som tillfällig.
219. På grund av det ovan anförda är de objektiva förutsättningarna för att döma Philip Boberg för försök till mord i förhållande till Leon Hedberg inte uppfyllda. Det saknas därmed anledning att gå vidare i bedömningen med frågan om Philip Boberg hade någon form av uppsåt att döda Leon Hedberg.
220. Mot bakgrund av det som anförts ovan, om konkret fara samt i beaktande av vapnets penetrationskraft och var skotten träffade i förhållande till var David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel befann sig vid skjutningen, förelåg det en konkret och beaktansvärd fara för att David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel skulle träffas av en kula och avlida till följd av det.
221. Det finns inget som talar för att Philip Boberg hade avsikts- eller insiktsuppsåt i förhållande till att döda David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg eller Nicole Wedel och detta har åklagaren inte heller påstått. Frågan är om Philip Boberg var likgiltig i förhållande till att någon av dem träffades av en kula och avled till följd av det.
222. Philip Boberg agerade visserligen i hög grad hänsynslöst men han hade enligt vad som framkommit inget intresse i att döda David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg eller Nicole Wedel. Det måste utifrån vad som rimligen kan antas om Philip Bobergs föreställningsvärld i gärningsögonblicket framstått som möjligt för honom att någon skulle träffas av skotten och därmed avlida.
223. Det kan däremot inte utifrån vad som blivit utrett om Philip Bobergs insikter vid gärningsögonblicket anses utrett att han föreställde sig en mycket hög sannolikhet för dödlig utgång. Prövningen av det första ledet i likgiltighetsuppsåtet talar alltså mot att Philip Boberg hade uppsåt att mörda David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel.
224. Det finns vidare inte något i utredningen som tyder på att David Åkessons, Pontus Hjertqvist Borgs eller Nicole Wedels död, i gärningsögonblicket, inte utgjorde ett relevant skäl för Philip Boberg att avstå från skjutningen. Det andra ledet i prövningen av ett likgiltighetsuppsåt talar alltså också mot att Philip Boberg hade uppsåt att döda dem.
225. Det har inte heller vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg hade uppsåt att försöka mörda David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel.

226. På grund av det anförda ska Philip Boberg inte dömas för försök till mord i något avseende. Mot bakgrund av bedömningarna enligt ovan och den konkreta fara som blivit utredd, ska Philip Boberg i stället dömas för framkallande av fara för annan i förhållande till David Åkesson, Pontus Hjertqvist Borg och Nicole Wedel.
227. Utredningen visar att Philip Boberg på angiven tid och plats innehade en pistol. Pistolen och ammunitionen till den var kraftfull och innehades i ett tättbebyggt bostadsområde. Innehavet skedde i ett sådant sammanhang och pistolen kom till sådan brottslig användning som avses i bestämmelsen om grovt vapenbrott. På grund av det anförda är Philip Bobergs innehav av pistolen att bedöma som grovt vapenbrott.
228. Philip Boberg ska även dömas för skadegörelse, även om utredningen inte styrker ett annat värde än det som Lw Hjortronet AB yrkat i skadestånd och som motsvarar den faktiska reparationskostnaden, dvs. 21 883 kr och inte 50 000 till 100 000 kr som anges i åtalet.
229. Philip Boberg ska alltså sammanfattningsvis frikännas från försök till mord samt dömas för grovt vapenbrott, framkallande av fara för annan och skadegörelse.
230. Det är utrett att William Pettersson släppte ut (även om det inte var nödvändigt) och släppte in Philip Boberg i trapphuset. Det som William Pettersson egentligen gjorde var att han passade entrédörren och därmed snabbt, när Philip Boberg återkom, kunde släppa in honom.
231. Det framstår i sammanhanget som orimligt att tänka sig att William Pettersson, som tidigare under kvällen hade umgåtts med Philip Boberg, inte visste vad Philip Boberg hade planerat. William Petterssons agerande, såsom det framgår av övervakningsfilmen, tyder också på att han först var nervös och sedan lättad när Philip Boberg återkom. Det framgår vidare av filmen att William Pettersson instruerades av Philip Boberg innan han lämnade huset.
232. William Petterssons uppgifter, om att det enligt vad han minns inte hände något särskilt under kvällen, är i sig sådana att dessa kan lämnas utan avseende. William Pettersson framstår inte som narkotikapåverkad på övervakningsfilmen och även om han var det borde han uppmärksammat och kommit ihåg att allt inte var som vanligt denna kväll, framför allt med hänsyn till skottlossningen och polisens ankomst, som han svårigen kan ha missat eller glömt. William Pettersson uppgifter är sammanfattningsvis sådana att dessa kan lämnas utan avseende.
233. Det som framgår av övervakningsfilmen och det som blivit utrett om Philip Bobergs ankomst och vistelse i lägenheten, tillsammans med William Petterson, före och efter gärningen innebär att det blivit ställt utom rimligt tvivel att William Petterson insåg att Philip Boberg skulle skjuta mot fasaden på det sätt som blivit utrett och att William Petterson avsiktligt främjade det genom agerandet som anges ovan.
234. Mot bakgrund av hur Philip Bobergs gärning har bedömts ska William Pettersson dock inte dömas för medhjälp till försök till mord. Om William Petterssons gärningen innefattade medhjälp till något annat brott får inte prövas eftersom han inte är åtalad för något annat brott. William Pettersson ska således frikännas från medhjälp till försök till mord.
235. Patronhylsorna ska förverkas eftersom de utgjorde hjälpmedel vid brotten.

Särskilt gällande åtalspunkt 3 (Ängöleden)

236. Philip Boberg har berättat i huvudsak att han inte befann sig på Ängöleden vid tidpunkten för skjutningen och att han inte minns var han var eller vad han gjorde omkring den tidpunkten. Enligt Philip Boberg var det vanligt att han bar ansiktsmaskering och att kamrater i hans umgängeskrets lånade alla typer av kläder av varandra samt att andra också använde den gemensamt ägda cykeln speciella cykeln som köptes på Billema.

237. Philip Boberg har vidare berättat att det inte var han som bar balaklavan eller de uppbrända byxorna samt att kläderna ursprungligen kan ha tillhört honom eller enbart burits av honom vid andra tidigare tillfällen.
238. Anmälan och händelserapporten tillför inget särskilt av betydelse. I anmälan anges brottstid från kl. 20.35 till kl. 20.45 och händelserapporten inleds kl. 20.41. Den första polispatrullen var på platsen omkring kl. 20.45 och det förekommer flera samtal om skottlossning med uppgifter om olika antal skott.
239. Det finns i händelserapporten uppgifter om en mörklädd person bland annat vid Lindöskolan, Gröndalsvägen och koloniområdet och en mörklädd man som cyklar på en BMX eller elcykel med grov ram och grova däck m.m. samt uppgifter om bilar i området m.m. Enligt vad som går att utläsa följde polisen upp olika tips och iakttagelser och kontrollerade flera personer under natten och morgonen.
240. Beslagsprotokoll visar, som anförts ovan, att polisen beslagtogs bland annat tre patronhylsor och en plastdetalj vid ett övergångsställe vid korsningen mellan Bjelkegatan och Ängöleden. Fyndet av patronhylsorna talar för att skytten befann sig på den platsen när skotten mot Worakan Banyaem avlossades.
241. NFC utförde specialanalys av patronhylsorna och fann DNA på två av hylsorna med resultatet kunde inte utvärderas på grund av komplexiteten. På en av patronhylsorna fann NFC analyserbart DNA men det medförde ingen träff mot någon person.
242. Promemorian angående hundinsatsen tillför inget av särskild betydelse, annat än att en balaklavan återfanns ungefär mitt på Lindö utmed och nära cykelvägen. Beslagsprotokollet avseende balaklavan visar att den beslagtogs kl. 23.14.
243. NFC undersökte ett flertal föremål och fann bland annat DNA i ett undersökt område på avigsidan (förmodat mun- eller näsområde) i balaklavan. Analysen av DNA spåret visar (grad +4) att DNA:t i sökprovet kom från Philip Boberg. Fyndet av en balaklava i omedelbart tids- och rumsligt samband med skjutningen utmed en lämplig flyktväg talar för att den användes av gärningsmannen. DNA-spåret i balaklavan talar för att Philip Boberg var gärningsmannen.
244. I patronhylsorna påvisade NFC partiklar med sammansättningen antimon, tenn, kalium och klor, vilket internationellt inte betraktas som en karaktäristisk tändsatspartikel. Prover säkrade från bland annat balaklavan påvisade dock inga tändsatspartiklar.
245. Det är enligt NFC förväntat att inte påvisa några tändsatspartiklar, om balaklavan inte var i nära anslutning till ett skjutvapen när det avfyrades, men det bedömdes av NFC även som möjligt att balaklavan var i närheten av t.ex. en skjutning, eftersom förekomsten av tändsatspartiklar enligt NFC bland annat beror på väder och vind vid skjutningen och hur föremål bars vid och hanterades efter skjutningen. NFC kom till slutsatsen att resultatet inte talade för eller mot att balaklavan var i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrades. Det saknas utifrån vad som framkommit anledning att ifrågasätta NFC:s bedömning.
246. Madeleine Ågrens personbil beslagtogs kl. 16.50 den 11 mars 2022 och polis upprättade en promemoria angående undersökning av bilen men utredningen i dessa delar tillför inget utöver det som framgår av Magnus Ellissons vittnesmål, som behandlas nedan. Det är utrett att Madeleine Ågrens bil träffades av en kula i samband med skjutningen på Ängö.
247. Stillbilder från övervakningskameran vid Nordea på Västra Sjögatan har ingen särskild betydelse men allt tyder på att det var Worakan Banyaem som fångades på bilderna när han var på väg till Ängö. Beslagsprotokoll visar att en telefon beslagtogs kl. 20.50 den 6 mars 2022 bredvid Worakan Banyaem på cykelbanan samt att en mobiltelefon även beslagtogs från hans jacka kl. 05.15 den 7 mars 2022

på bårhuset i Kalmar. Polisen beslagtog under räddningsinsatsen också 47,6 gram kokain från Worakan Banyaems jackficka.

248. Resultatet av NFC:s DNA-undersökning av telefonen som låg på cykelbanan visar (grad +4) att det fanns DNA från Worakan Banyaem på den. Det är även genom innehållet i telefonen utrett att den tillhörde Worakan Banyaem. Utredningen avseende Worakan Banyaems telefon som återfanns på bårhuset visar att han färdades från hemmet omkring kl. 20.20 och anlände till Ängö och brottsplatsen där omkring kl. 20.30.
249. Det är utrett att Worakan Banyaem sköts till döds och att ett av skotten som avlossades träffade honom. Den rättsmedicinska obduktionen och rättsmedicinalverkets utlåtande visar tveklöst att Worakan Banyaem avled till följd av skottskada mot bålen med skador på ryggmärgen, höger lunga och hjärtats högra förmak med åtföljande inre förblödning. Beslaget av Worakan Banyaems kläder tillför inget. NFC analyserade Worakan Banyaems jacka med avseende på skjutavstånd men kunde utifrån undersökningsfynden inte bedöma avståndet.
250. Protokollen över avspärrningen visar att brottsplatsen avspärrades kl. 20.50 den 6 mars 2021. Pro-memoriorna över spårningen med polisens tjänstehundar visar i vilka områden sökningarna skedde men det tillför inget av särskilt intresse.
251. SOS-samtalen tillför inget särskilt, annat än att flera personer ringde till SOS ungefär samtidigt och rapporterade om olika antal skott. Kartor, bilder och skisser hänförliga till Maria Götestsons, Frida Atevas, Filip Nilssons, Peter Svenssons och Jonas Oldeus uppgifter utgör åskådningsmaterial för förståelsen av deras vittnesmål och tillför inget särskilt av bevisvärde.
252. I ett skogsparti mellan Ölandsleden och Tallhagsskolan fann Charlotta Haglund ett par delvis upp-brända byxor av märket Haglöfs med skärp. Charlotta Haglund fotograferade fyndet och överlämnade det till Polismyndigheten.
253. NFC undersökte byxorna och resultatet av undersökningen visar att DNA påvisades i fyra områden samt att DNA:t i två av dessa (spänne och del av dragkedja) kom från Philip Boberg (grad +4). Analysen för ett område (del av bälte) visade en blandning av DNA från minst två personer och att huvuddelen kom från Philip Boberg (grad +4). Analysen för ett annat område (metallknapp och tygbit runt om) visade en blandning av DNA från minst två personer och att en del av DNA:t kom från Philip Boberg (grad +4).
254. I Worakan Banyaems telefon som återfanns bredvid honom fanns följande wickr-konversation och samtalslista från den 6 mars 2022 mellan honom och ett okänt konto.
- Det okända kontot ringde till Worakan Banyaem tre gånger mellan kl. 12.41 och 13.34.
 - Kl. 20.12 skickade det okända kontot "20.20".
 - Kl. 20.12 svarade Worakan Banyaem "Aight".
 - Kl. 20.13 skicka det okända kontot "Aa bror 25k".
 - Kl. 20.13 svarade Worakan Banyaem "Okej bror".
 - Kl. 20.13 skickade det okända kontot "Men samma ställe du gav 1g".
 - Kl. 20.13 svarade Worakan Banyaem "Okej".
 - Kl. 20.14 skicka det okända kontot "Vill ej du ska vänta×".
 - Från kl. 20.17 till kl. 20.18 meddelade Worakan Banyaem något till det okända kontot som svarade "Nej" och "Ne".
 - Kl. 20.19 skickade det okända kontot "20.35 va där bror".
 - Kl. 20.19 skickade det okända kontot "Kod Gucci 50 g äbi 25k".
 - Kl. 20.19 svarade Worakan Banyaem "Bror har redan dragit" och något annat.
 - Kl. 20.20 skickade det okända kontot "Ok".
 - Kl. 20.28 svarade Worakan Banyaem "Är snubben där".
 - Kl. 20.28 skickade det okända kontot "Ne 3min tror jag".
 - Kl. 20.30 skickade det okända kontot "E han där?".
 - Kl. 20.31 svarade Worakan Banyaem "Nä".

- Kl. 20.32 svarade Worakan Banyaem "Stå vid andra sidan tunnel".
- Kl. 20.32 svarade Worakan Banyaem "Är det han testet".
- Kl. 20.32 skickade det okända kontot "Aa" och något annat.
- Kl. 20.32 svarade Worakan Banyaem "Nä".
- Kl. 20.34 skickade det okända kontot "Bror kuksugarn säger 10min".
- Kl. 20.36 svarade Worakan Banyaem "Stanna inte här" och något annat.
- Från kl. 20.37 till kl. 20.39 skickade det okända kontot "Ok" och "Annars lägg den i buske bara" och "bror han sitter i bilen" och "Påväg" och något annat.
- Det ser slutligen ut som att det okända kontot försökte ringa till Worakan Banyaem vid två tillfällen kl. 20.48.

255. Åklagaren och försvaret har tolkat konversationen på samma sätt, nämligen att det handlar om en narkotikaaffär samt att personen bakom det okända kontot lurade Worakan Banyaem till platsen där han blev skjuten. Att det är en narkotikaaffär är uppenbart men det kan också utifrån konversationen t.ex. vara så att gärningsmannen kände till affären mellan den okända personen och Worakan Banyaem och utnyttjade situationen till att döda den senare.

256. Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson och Rasmus Bladh har i allt väsentligt samstämmigt berättat i huvudsak att Madeleine Ågren förde bilen, att Gabriella Karlsson såg att en person (Worakan Banyaem) låg på cykelvägen vid Ängöleden, att de inte uppmärksammade något annat anmärkningsvärt i området i samband med den upptäckten, att endast Madeleine Ågren hörde skotten under färden på Ängöleden, att ingen av dem märkte att bilen träffades av en kula och att Madeleine Ågren vände vid Tallhagsskolan och återvände till platsen, där de hjälpte till vid försöken att rädda Worakan Banyaems liv.

257. Det är värt att notera att Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson och Rasmus Bladh alltså inte såg gärningsmannen eller något misstänkt när de passerade Worakan Banyaem i omedelbart tidsmässigt samband med att han blev skjuten. I övrigt tillför deras uppgifter inte något väsentligt för bedömningen i skuldfrågan.

258. Kanda Phrommin har berättat i huvudsak att Worakan Banyaem var orolig efter händelsen då Semin Alam sköts till döds i närheten av Worakan Banyaems bostad samt att han var sjuk i feber i anslutning till att han dödades och att han i tiden före det inte gav uttryck för någon speciell oro.

259. Maria Götesson har berättat i huvudsak att hon under en hundpromenad, som började cirka kl. 20.06, såg en cyklist som färdades in på koloniområdet på ovanlig cykelmodell, som hon inte sett tidigare, med mörkfärgad ram, utan lysen, upprätt styre och mycket breda eller tjocka däck på 30 till 40 centimeter höga hjul. Enligt Maria Götesson passerade mannen på cykeln senare, när hon var på väg ut mot Ängö, förbi henne bakifrån på ett snabbt och målinriktat sätt. Maria Götesson har berättat att hon reagerade över att mannen inte trampade på cykeln men att färden ändå gick fort och tyst fram.

260. Maria Götesson har vidare berättat att hon på tillbakavägen, när hon befann sig vid Jutebron, hörde tre eller fyra höga smällar samt att hon, när hon kom hem från hundpromenaden cirka kl. 20.40 och befann sig på verandan, på 20 till 30 meters avstånd såg samma man på cykeln och att mannen föreföll vara på flykt och stressad över något problem med grinden till koloniområdet.

261. Enligt Maria Götesson var mannen mörkt klädd, normalt byggd, mellan 170 och 190 centimeter lång och föreföll vara en ung person, möjligen 27 år gammal. Maria Götesson har berättat att mannen vid första tillfället bar svart munskydd av tjockare typ och huva eller mössa samt att hon såg hans ansikte snett bakifrån vid det andra tillfället och att hon då inte såg någon tatuering eller piercing. Marie Götesson har beskrivit att mannen var kort- eller välklippt i en vanlig frisyr med 1 till 2 centimeter långt hår uppe på skallen, att han hade ljus hy samt att han var så att hon kunde se inte bara glasögon och inte heller hade skägg eller någon form av mustasch. Det ska i sammanhanget nämnas att Philip Boberg vid denna tid hade mustasch och skägg.

262. Maria Götesson deltog sedermera i en konfrontation av olika cykelmodeller och då pekade hon ut en s.k. fatbike och gav uttryck för att ingen av övriga bilder på cyklar överensstämde med den hon såg. På åklagarens begäran har Maria Götesson även förevisats Philip Boberg via video under huvudförhandlingen och då uttryckte hon att personen som hon såg vid tillfället var betydligt smalare och att hon uppfattade personens hår som ljusare samt att det är svårt att uttala sig om överensstämmelser i ansiktsformen på grund av skägget och mustaschen.
263. Det signalement på gärningsmannen som Maria Götesson lämnat överensstämmer med Philip Boberg, om man bortser hennes uppgifter om avsaknad av ansiktsbehåring och beaktar att Philip Boberg var betydligt smalare vid tidpunkten för hennes iakttagelse. Den fatbike som Maria Götesson pekade ut är inte helt olik den cykel som användes av Philip Boberg och i det sammanhanget bör det noteras att hennes uppgifter om hjulen inte överensstämmer med en fatbike, som hon pekade ut i konfrontationen, men väl med Philip Bobergs speciella cykel.
264. Sammantaget talar Maria Götessons uppgifter för att det var Philip Boberg som hon såg på den speciella cykeln och att han vid de första tillfällena hade balaklava men inte vid det sista. Att Philip Boberg inte var maskerad vid det sista tillfället är förenligt med att han dessförinnan tappade balaklavan på Lindö.
265. Nellie Björk Olsson har berättat i huvudsak att hon vid hemkomst till Ängö på som närmast två till fyra meters avstånd såg en svartklädd normallång cirka 185 centimeter lång man med huvudbonad och någon form av ansiktsmaskering, som täckte allt utom ögonen, samt att mannen cyklade i området på ett misstänkt sätt, bland annat ut mot Ängöleden och vid hotellet Svanen som ligger utmed leden. Det som Nellie Björk Olsson vittnat om innebär att mannen rörde sig i omedelbar närhet av det som kom att bli brottsplatsen.
266. Nellie Björk Olsson har vidare berättat att hon uppfattade cykeln som låg eftersom mannen behövde ställa sig upp för att cykla samt att styret var ganska lågt. Enligt Nellie Björk Olsson visade polisen olika cyklar för henne men hon tyckte inte att någon av de förevisade cyklarna överensstämde med den som hon såg på platsen. Sammantaget är Nellie Björk Olssons uppgifter förenliga med att det var Philip Boberg som hon såg på den speciella cykeln.
267. Nellie Björk Olsson har också berättat att hon gick upp till sin lägenhet och tvättade av sig smink. Enligt Nellie Björk Olsson kom hon ut från badrummet cirka 10 minuter senare och hörde i samband med det fyra skott och att någon skrek aj, varpå hon tittade ut genom vardagsrumsfönstret och såg endast en man och att denne låg på cykelbanan. Det gick alltså viss tid mellan Nellie Björk Olsson iakttagelser av mannen på cykel och att hon hörde skotten men det finns ändå ett samband.
268. William Norrman har berättat i huvudsak att han skjutsade hem Nellie Björk Olsson i bil och att han också såg en manlig cyklist som cyklade fort och var mörklädd med luva och något svart för näsan och munnen, såsom möjligen ett munskydd. Enligt William Norrman minns han idag inte vad det var för typ av cykel men det var möjligen en mountainbike. William Norrmans iakttagelser har inget särskilt bevisvärde men hans uppgifter är förenliga med att det var Philip Boberg som han såg på den speciella cykeln.
269. Gusten Johansson har berättat i huvudsak att han i bostaden på Ängö omkring kl. 20.30 hörde fyra skott och därför direkt (tre sekunder enligt vad han uppskattat) tittade ut genom fönster i bostaden och såg på ett avstånd om 40 till 50 meter en man från sidan som hoppade upp på en cykel och tog de första tramptagen. Mannen cyklade enligt Gusten Johansson från Ängö ner i cykeltunneln under Ängöleden mot Lindö och försvann ur synhåll. Enligt Gusten Johansson tittade han cirka 15 sekunder senare ut genom ett annat fönster och såg en man som låg på cykelvägen.
270. Enligt Gusten Johansson uppfattade han mannen på cykeln som rörlig, helt mörklädd, cirka 170 till 180 centimeter lång och åt det smalare hållet. Gusten Johansson har berättat att huvudet på mannen täcktes av något som såg ut att gå från axlarna upp över huvudet samt att han inte kunde se ansiktet.

271. Gusten Johansson har beskrivit cykeln som att den hade kraftig ram, grova däck med hög profil och ett upprätt högt styre samt förklarat att han reagerade på utseendet eftersom han inte hade sett en sådan cykel tidigare. Det var enligt Gusten Johansson en cykel eftersom den hade trampor men han fick samtidigt intryck av att cykeln var eldriven eftersom ramen såg grov ut. Det fanns enligt Gusten Johansson inga bilar i närheten när han gjorde sina iakttagelser.
272. Gusten Johansson har slutligen berättat att han senare filmade en person på en cykel av samma modell och att han själv googlade fram en bild på en sådan cykel samt skickade filmen och bilden till polisen. Gusten Johanssons uppgifter är förenliga med att det var Philip Boberg som han såg och hans uppgifter om cykeln styrker att en sådan cykel som Philip Boberg använde lämnade platsen i direkt anslutning till skotten.
273. Frida Ateva har berättat i huvudsak att hon var hemma i bostaden mitt mot hotell Svanen när hon hörde fyra höga smällar, tittade ut genom ett fönster och såg på cirka 100 meters avstånd under cirka 2 sekunder en svartklädd man som gjorde en snabb sväng på cykel ner i tunneln under Ängöleden bort mot Lindö samt att hon en kort stund senare uppmärksammade en man som låg på cykelvägen. Det gick enligt Frida Ateva 10 till 15 sekunder från det att hon hörde smällarna till att hon såg cyklisten.
274. Frida Ateva har beskrivit att cykeln var av ovanlig modell med sportigt utseende med mindre och grova däck samt att cykeln saknade cykellysen. Frida Ateva har också förklarat att hon uppfattade cyklisten som en man eftersom personen var tillräckligt stark för att göra en snabb och snäv sväng utan att cykla. Det fanns enligt Frida Ateva inga bilar i närheten vid tidpunkten för smällarna. Sammantaget är Frida Ateva uppgifter förenliga med att det var Philip Boberg som hon såg på den speciella cykeln.
275. Filip Nilsson har berättat i huvudsak att han i bostaden mitt emot Svanen vid kl. 20.30 till 20.40 hörde fem knallar och tittade först genom ett fönster och sedan genom ett annat och såg en mörklädd man försvinna från platsen på cykel via cykelvägen under Ängöleden ut på Lindö. Enligt Filip Nilsson tog det cirka en minut innan han hörde att bilar anlände och i samband med det tittade han åter ut och såg personer från bilarna gå fram till en person som låg på cykelvägen.
276. Filip Nilsson har vidare berättat att det gick cirka en minut från smällarna till iakttagelserna av cyklisten samt att personen på cykeln var mörklädd, cirka 175 till 180 centimeter lång och normalbyggd åt det smalare hållet. Enligt Filip Nilsson såg han inga bilar i området i samband med smällarna. Sammantaget är Filip Nilsson uppgifter förenliga med att det var Philip Boberg som hon såg på den speciella cykeln.
277. Det ska i sammanhanget nämnas att de i allt väsentligt samstämmiga vittnesmålen och signalementen talar starkt för att det var Philip Boberg som på den speciella cykel omedelbart efter skjutningen lämnade brottsplatsen genom cykelvägen under Ängöleden ut på Lindö, där balaklavan återfanns vid sidan av vägen. Vittnenas iakttagelser stämmer också med fyndet av patronhylsor och plastbiten till ringklockan, som innebär att det är styrkt att skytten befann sig där föremålen återfanns efter skjutningen.
278. Peter Svensson har berättat i huvudsak att han kl. 20.20 rökte på balkongen som vetter mot centrum och såg en person på elsparkcykel som färdades snabb mot centrum för att plötsligt tvärnita, vända om färdas tillbaka mot Ängö pizzeria. Enligt Peter Svensson hörde han 10 till 12 sekunder senare minst tre skott, varpå han gick in i lägenheten och från ett fönster såg en man som låg i riktning rakt ut från balkongen på cykelvägen utmed Ängöleden.
279. Det var enligt Peters Svensson omöjligt för honom att se personen på cykeln så att han kan beskriva personen men vederbörande var mörkt klädd med någon form av huva och cirka 180 till 182 centimeter lång. Peter Svensson har berättat att han inte tror att personen mun var täckt av något munskydd eller liknande, även om det anges att han berättade om det i polisförhören.

280. Enligt Peter Svensson tror han inte att fordonet hade trampor men han såg inte heller någon platta som personen stod på och inget av styret. Fordonet var dock enligt Peter Svensson eldrivet eftersom personen stod upp och färdades i hög hastighet. Peter Svenssons beskrivning av färdvägen och fordonet är inte oförenliga med övriga vittnesmål men bevisvärdet av hans uppgifter är lågt.
281. Jonas Oldaeus vittnesmål tillför inget särskilt av betydelse i skuldfrågan. Det framgår av hans uppgifter att han kom från bio med familjen och var på väg hem till Öland via Ängöleden när han såg den förmodat skadade Worakan Banyaem på cykelvägen och bad sin fru att stanna. Jonas Oldaeus har därutöver berättat om sitt rådiga och skickliga ingripande för att försöka rädda Worakan Banyaems liv.
282. Magnus Ellissons vittnesmål tillför inget särskilt av betydelse i skuldfrågan. Det var han som undersökte läckan i kylsystemet på Madeleine Ågrens och fann kulhålet men inte kulan, som han bedömde hade gått in mellan gallren i grillen framför kylaren genom kondensatorn i aluminium och vidare genom sidostycket i plast på kylaren. Det är som anförts ovan utrett att bilen träffades av en kula i samband med skjutningen.
283. Polismannen Pär Norrgård har berättat i huvudsak att han ingick i den polispatrull som var först på plats samt att färden från polishuset i polisbilen gick via Galggatan och Gröndalsvägen, genom korsningen med Norra vägen, ut på Lindö, förbi f.d. Epidemisjukhuset, via cykelbanan under Ängöleden och vidare fram till platsen där Worakan Banyaem låg.
284. Det framgår av Pär Norrgårds uppgifter att hans patrull under färden resultatlöst sökte efter en gärningsman. Det framgår av Pär Norrgårds uppgifter och övrig utredning, om bland annat avstånden, att det fanns tidsmässigt utrymme för en gärningsman att fly på t.ex. cykel samma väg i motsatt riktning i förhållande till polispatrullen men utan att möta den.
285. Polismannen Isabella Fagerlund vittnesmål tillför inget särskilt av betydelse och det framgår av hennes uppgifter att hon bildade polispatrull med Pär Norrgård och färdades som passagerare i polisbilen under färden till platsen där Worakan Banyaem låg.
286. Charlotta Haglund har berättat i huvudsak att hon på morgonen omkring kl. 08 den 9 mars 2022 gick på hundpromenad i ett skogsparti med stigar i Tallhagen och att hon under den promenaden på den s.k. huvudstigen fann ett par delvis uppbrända byxor med skärp. Enligt Charlotta Haglund blev hon misstänksam och ringde till en väninna och därefter till Polismyndigheten.
287. Charlotta Haglund har vidare berättat att hon fotograferade byxorna och gick hem, eftersom hon skulle till arbetet, men att hon ångrade sig och gick tillbaka till platsen, där hon cirka 20 minuter senare med handskar placerade resterna av byxorna i en medhavd soppåse. Det kan också nämnas att Charlotta Haglund fann en bränd träpinne vid byxorna.
288. Åke Erlandsson har berättat i huvudsak att han på morgonen omkring kl. 09.09 den 7 eller 8 mars 2022 gick på hundpromenad i ett skogsparti med stigar i Tallhagen och att han under den promenaden på en stig fann vad han då uppfattade som en bränd väska med spännen. Enligt Åke Erlandsson blev han misstänksam och ringde Polismyndigheten och informerade om fyndet och när han dagen därpå återkom var föremålet inte kvar.
289. Byxorna med Philip Bobergs DNA återfanns alltså i nära anslutning till gärningen utmed en lämplig flyktväg i förlängning från brottsplatsen via balaklavan upp mot koloniområdet mot Philip Bobergs hemområde. Omständigheterna talar för att det var Philip Boberg som brände byxorna efter skjutningen.
290. Polismannen Nicklas Eklund har berättat i huvudsak att han med sin tjänstehund gjorde spårsök i ett tilldelat område på norra delen av Lindö samt att han fann en balaklava några decimeter från asfaltsvägen som skär genom ön samt att en kollega säkrade balaklavan på föreskrivet sätt.

291. Polismannen Emrik Stoeckman har berättat i huvudsak att han med sin tjänstehund gjorde spårsök i ett tilldelat område strax väster om Lindö, där han följde ett som han utifrån hundens agerande bedömde som ett färskt spår som slutade i närheten av Gröndalsvägen. Det färska spåret är förenlig med en lämplig flyktväg från brottsplatsen via balaklavan upp till koloniområdet vidare till de uppbrända byxorna mot Philip Bobergs hemområde.
292. Sammantaget hade Philip Boberg ett motiv, om än inte ett enskilt entydigt starkt sådant, att skjuta Worakan Banyaem som en hämnd för Simin Alams död eller som en del i en kamp om narkotikaförsäljningen i Kalmar. Philip Boberg är mot sitt nekande överbevisad om skjutningen på Värnsnäs-vägen och då användes samma vapen som Worakan Banyaem sköts med.
293. Det är vidare ställt utom rimligt tvivel att Philip Bobergs cykel användes av honom vid skjutningen på Värnsnäsvägen och att den även användes av skytten när Worakan Banyaem döddades. En plastbit från cykelns ringklocka återfanns där patronhylsorna låg och utredningen visar att Worakan Banyaem sköts från den platsen.
294. Vittnena har i allt väsentligt samstämmigt beskrivit en liknande cykel. Signalementen på gärningsmannen som vittnena lämnat överensstämmer också i allt väsentligt med Philip Boberg. Det föreligger genom vittnesmålen inget tvivel om att gärningsmannen flydde på cykel på cykelvägen under Ängöleden ut på Lindö, där balaklavan med DNA från Philip Boberg återfanns. I en lämplig flyktvägs förlängning återfanns ett par delvis uppbrända byxor av ett fabrikat som Philip Boberg använde. Byxorna hade DNA från Philip Boberg på flera ställen.
295. Vid en samlad bedömning av den uteslutande indirekta bevisningen och vad som i övrigt framkommit i målet har det blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg som begick de åtalade gärningarna i åtalspunkt 3.
296. Det har utifrån den robusta utredningen inte framkommit någon konkret anledning att misstänka att gärningsmannen kan ha varit någon annan än Philip Boberg och värdet av den samlade bevisningen är starkt.
297. Philip Bobergs alternativa förklaring, som bland annat innebär att någon annan person som liknar honom använde samma vapen, balaklava, byxor och cykel som Philip Boberg använde tidigare och att den personen samtidigt ändå inte på något sätt kan spåras till brottsplatsen, förändrar inte bedömning. Det har alltså även vid en samlad bedömning i beaktande av Philip Bobergs uppgifter blivit ställt utom rimligt tvivel att han begick gärningarna i åtalspunkt 3.
298. Philip Boberg sköt således mot Worakan Banyaem som avled till följd av att ett av skotten träffade honom och det kan inte bedömas som annat än mord.
299. Ett annat av Philip Bobergs skott träffade bilen som Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson och Rasmus Bladh färdades i. Philip Boberg sköt med ett kraftfullt vapen och ammunition. Utredningen visar att en kula träffade bilen i grillen och penetrerade kondensorn och kylaren. Det var uppenbart farligt för personerna i bilen men knappast en del av Philip Bobergs brottsplan.
300. Utredningen visar att det var möjligt att någon i bilen skulle träffas av en kula och avlida till följd av det. Det förelåg också tillräcklig sannolikhet för den effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta dödsfall som en följd av skjutningen. Gärningen var således av farlig beskaffenhet i den meningen som avses när det gäller tillämpningen av försöksbestämmelsen.
301. Mot bakgrund av det som anförts ovan, i beaktande av vapnets penetrationskraft och var skotten träffade i bilen i förhållande till personerna som färdades i den, förelåg det en konkret och beaktansvärd fara för att personerna i bilen skulle träffas av en kula och avlida till följd av det.
302. Det finns inget som talar för att Philip Boberg hade avsikts- eller insiktsuppsåt i förhållande till att döda Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson eller Rasmus Bladh och detta har åklagaren inte heller

påstått. Frågan är om Philip Boberg var likgiltig i förhållande till att någon av dem träffades av en kula och avled till följd av det.

303. Philip Boberg agerade visserligen i hög grad hänsynslöst men han hade enligt vad som framkommit inget intresse i att döda Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson eller Rasmus Bladh. Det måste utifrån vad som rimligen kan antas om Philip Bobergs föreställningsvärld i gärningsögonblicket framstått som möjligt för honom att någon skulle träffas av skotten som han sköt utmed en trafikerad väg under kvällstid mot Kalmars absoluta centrum.
304. Det kan däremot inte utifrån vad som blivit utrett om Philip Bobergs insikter vid gärningsögonblicket anses styrkt att han föreställde sig en mycket hög sannolikhet för dödlig utgång. Prövningen av det första ledet i likgiltighetsuppsåtet talar alltså mot att Philip Boberg hade uppsåt att mörda Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson eller Rasmus Bladh.
305. Det finns vidare inte något i utredningen som tyder på att Madeleine Ågrens, Gabriella Karlssons eller Rasmus Bladhs död, i gärningsögonblicket, inte utgjorde ett relevant skäl för Philip Boberg att avstå från skjutningen. Det andra ledet i prövningen av ett likgiltighetsuppsåt talar alltså också mot att Philip Boberg hade uppsåt att döda dem.
306. Det har inte heller vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter blivit ställt utom rimligt tvivel att Philip Boberg hade uppsåt att försöka döda Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson eller Rasmus Bladh.
307. På grund av det anförda ska Philip Boberg inte dömas för försök till mord. Mot bakgrund av bedömningarna enligt ovan och den konkreta fara som blivit utredd, ska Philip Boberg i stället dömas för framkallande av fara för annan i förhållande till Madeleine Ågren, Gabriella Karlsson och Rasmus Bladh.
308. Utredningen visar att Philip Boberg på angiven tid och plats innehade en pistol. Pistolen och ammunitionen till den var kraftfull och innehades i centrala Kalmar på kvällstid.
309. Allt talar för att Philip Boberg oavbrutet innehade pistolen sedan åtminstone skjutningen vid Värnsvägen. Det förflöt dock viss tid mellan gärningarna och innehaven skedde på två skilda platser. Vapnet kom till användning vid båda tillfällena. Det är alltså inte fråga om ett samtidigt innehav av vapen på två olika platser. På grund av det anförda ska Philip Boberg på nytt dömas för vapenbrott genom innehav av pistolen.
310. Innehavet av pistolen skedde i ett sådant sammanhang och pistolen kom till sådan brottslig användning som avses i bestämmelsen om grovt vapenbrott. På grund av det anförda är Philip Bobergs innehav av vapnet att bedöma som grovt vapenbrott.
311. Straffbestämmelserna avseende mord och vapenbrott har olika skyddsintressen. Det saknas vidare, såvitt är känt för rätten, vägledande uttalanden från Högsta domstolen i fråga om grovt vapenbrott konsumeras av mord. På grund av det anförda ska det grova vapenbrottet inte konsumeras av mordet.
312. Philip Boberg ska således frikännas från försök till mord samt dömas för grovt vapenbrott, mord och framkallande av fara för annan.
313. Beslagen av balaklavan, plastbiten, cykeln med ringklockan, jackan, uppbrända byxorna och jeansen ska bestå i beslag eftersom föremålen fortfarande skäligen kan antas ha betydelse för utredningen av brotten. Patronhylsorna och kulan ska förverkas eftersom de utgjorde hjälpmedel vid brotten.

Erkända gärningar och andra s.k. fristående åtal

314. Philip Boberg har erkänt häleri men närmare hörd över åtalet gett uttryck för att han i och för sig skäligen kunde anta att det var stöldgods som han mottog, i avsikt att sälja, men att han inte insåg

att det var fråga om stöldgods. Det har utifrån att det är fråga om en blandning av smycken i en plastpåse som Philip Boberg enligt egen uppgift tog emot med försäljningsavsikt och vad som i övrigt förekommit, blivit ställt utom rimligt tvivel att han insåg att han tog befattning med stöldgods.

315. Philip Bobergs befattning med godset var ägnad att försvåra ett återställande. Philip Boberg ska således dömas för häleri. Egendom ska tas i förvar eftersom den frånhänts annan genom brott och anträffats hos Philip Boberg som uppenbart saknar rätt till egendomen.
316. Philip Boberg ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott eftersom hans erkännanden vinner stöd av övrig utredning. Narkotikan ska förverkas eftersom den varit föremål för brott.
317. Philip Boberg har erkänt gärningen avseende narkotikabrott och hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Det är fråga om en mängd kokain som med marginal överstiger gränsen (0,6 g) som i rättstillämpningen vanligtvis medför att gärningen är att bedöma som narkotikabrott.
318. Det förhållandet att innehavet av kokain var för eget bruk och övriga omständigheter kring gärningen medför inte att den ändå är att bedöma som ringa brott. På grund av det anförda ska Philip Boberg dömas för narkotikabrott. Narkotikan ska förklaras förverkad eftersom den varit föremål för brott.
319. När det gäller åtalet mot Ida Egersand och William Petterson framgår det av utredningen att de var ett par och att narkotikan fanns på soffbordet och under soffan där båda satt. Båda har tillstått att de på den tiden missbrukade de olika substanserna som återfanns i lägenheten. William Pettersson har erkänt gärningen för egen del och det måste utifrån vad som framkommit om narkotikan och hur den förvarades i beaktande av vad som i övrigt framkommit anses ställt utom rimligt tvivel att de tillsammans och i samförstånd innehade narkotikan som anges i åtalet.
320. OC-spray:en stod också framme i lägenheten där paret Ida Egersand och William Petterson befann sig. Båda har vidgått att de visste om att den förvarades i lägenheten. Det har även beträffande OC-sprayen blivit ställt utom rimligt tvivel att Ida Egersand och William Pettersson innehade den tillsammans och i samförstånd.
321. Ida Egersand och William Petterson ska således dömas för brotten narkotikabrott och vapenbrott, ringa brott. Narkotikan och OC-spray:en ska förverkas eftersom föremålen varit föremål för brott.
322. I fråga om åtalet mot William Pettersson för stöld alternativt häleri är det utrett att han hade föremålen i en väska som stod vid honom när polisen kom till en lägenhet, där han och andra personer som också var narkotikapåverkade befann sig. Utredningen visar att föremålen stals vid ett inbrott vid angiven tidpunkt i Kalmar Motor AB:s lokaler på angiven plats. Det finns inget i utredningen som binder William Pettersson till stölden och han har förnekat det brottet. Åtalet för stöld ska således ogillas.
323. Med hänsyn till att William Pettersson uppenbarligen innehade föremålen, i beaktande av sambanden i tid och rum mellan stölden och fyndet av föremålen, har det blivit ställt utom rimligt tvivel att William Pettersson uppsåtligen tog befattning med stöldgodset på ett sådant sätt som förutsätts för häleri. Det har framkommit att William Pettersson erkände häleri inför polisen på plats. William Petterssons uppgift, om att han erkände inför polisen för att polisen skulle lämna honom i fred, förändrar inte bedömningen.

Påföljd

324. Philip Boberg förekommer sedan år 2019 under 19 avsnitt i belastningsregistret avseende narkotikabrott och brott mot person m.m. Philip Boberg dömdes senast den 22 oktober 2020 för grov misshandel till fängelse två år. Verkställigheten påbörjades den 1 november 2020 och han blev villkorligt frigiven den 7 september 2021 med en återstående strafftid om 244 dagar. Prövotiden gick ut den 7 september 2022. Brottsligheten som han nu döms för är alltså begången efter villkorlig frigivning under prövotid.

325. Philip Bobergs påföljd ska bestämmas med utgångspunkt i att han döms för mord. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.
326. Philip Boberg har återfallit i allvarlig våldsbrottslighet. Ett gemensamt straff ska nu bestämmas för flera allvarliga brott inom ramen för verksamhet i kriminellt nätverk. Mordet har karaktär av avrättning. Philip Boberg avlossade i samband med mordet flera skott på allmän plats i centrala Kalmar under kvällstid med påtaglig risk för att flera personer skulle träffas av skotten. Det föreligger inga förmildrande omständigheter. Mordet föregicks av viss planering. Målsäganden hade ingen möjlighet att försvara sig. Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter föreligger tillräckliga skäl för att bestämma den gemensamma påföljden till fängelse på livstid.
327. William Petterssons brottslighet har ett samlat straffvärde om fängelse tre månader. William Pettersson har återfallit i likartad brottslighet och utredningen visar att det helt saknas anledning att anta att en skyddstillsyn kan avhålla honom från fortsatt brottslighet. Påföljden för William Pettersson ska således bestämmas till fängelse.
328. Ida Egersands sociala och personliga situation är enligt vad utredningen visar påtagligt förbättrad sedan brotten och hon framstår som genuint motiverad att även fortsättningsvis avhålla sig från narkotikamissbruk. Det kan därmed antas att en skyddstillsyn med särskild föreskrift kan avhålla Ida Egersand från narkotikamissbruk och fortsatt brottslighet. På grund av det anförda ska påföljden för Ida Egersand bestämmas till skyddstillsyn med en adekvat särskild föreskrift.

Häktning

329. Philip Boberg döms bland annat för mord och grovt vapenbrott. För mord och grovt vapenbrott är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och häktning ska under sådana förhållanden ske, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.
330. Det föreligger konkret och beaktansvärd risk för att Philip Boberg avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföringen och framför allt straffet samt risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Riskerna föreligger i beaktande av Philip Bobergs oordnade personliga och sociala situation med narkotikamissbruk och nätverkskriminalitet samt återfall i allvarlig våldsbrottslighet under provotid efter villkorlig frigivning med livstidsstraff som påföljd.
331. Skälen för fortsatt häktning uppväger även det men eller intrång i övrigt som åtgärden innebär för Philip Boberg eller för något annat motstående intresse. Philip Boberg ska således vara fortsatt häktad i målen.

Skadestånd

332. Philip Boberg har
- motsatt sig Föreningen Kalmar Sjömanshems yrkande men godkänt beloppet,
 - motsatt sig Lw Hjortronet AB:s yrkande men godkänt beloppet,
 - motsatt sig Sofia Egelruds yrkande men godkänt 100 000 kr som skäligt för kränkning, om han döms för försök till mord,
 - motsatt sig Nicole Wedels och Pontus Hjertqvist Borgs yrkanden men godkänt 100 000 kr som skäligt för kränkning, om han döms för försök till mord, samt godkänt att de drabbades av personskador (sveda och värk) med yrkade belopp, om han döms för försök till mord eller framkallande av fara för annan,
 - motsatt sig Madeleine Ågrens, Rasmus Bladhs och Gabriella Karlssons yrkanden men godkänt 100 000 kr som skäligt för kränkning, om han döms för försök till mord, samt godkänt att Madeleine Ågren och Gabriella Karlsson drabbades av personskador (sveda och värk) med yrkade

belopp och att Madeleine Ågren drabbades av yrkade utlägg, om han döms för försök till mord eller framkallande av fara för annan och

- motsatt sig Kanda Phrommins yrkande men godkänt beloppet som skäligt samt
- godkänt rätteyrkandena.

333. Alaaalden Arouda har

- motsatt sig Föreningen Kalmar Sjömanshems yrkande men godkänt beloppet och
- motsatt sig Sofia Egelruds yrkande men godkänt 100 000 kr som skäligt för kränkning, om han döms för försök till mord samt
- godkänt rätteyrkandena.

334. William Pettersson har motsatt sig Nicole Wedels och Pontus Hjertqvist Borgs yrkanden men godkänt rätteyrkandena.

335. På grund av utgången i skuldfrågan i förening med att Philip Boberg och Alaaalden Arouda motsatt sig skadeståndsskyldighet ska Föreningen Kalmar Sjömanshems skadeståndsyckande avslås.

336. På grund av utgången i skuldfrågan i förening med att Philip Boberg och Alaaalden Arouda motsatt sig skadeståndsskyldighet ska Sofia Egelruds skadeståndsyckande avslås.

337. Lw Hjortronet AB:s skadeståndsyckande ska bifallas på grund av utgången i skuldfrågan och eftersom beloppet har godkänts som skäligt av Philip Boberg.

338. På grund av utgången i skuldfrågan är Nicole Wedel och Pontus Hjertqvist Borg av Philip Boberg berättigade ersättning för kränkning avseende framkallande av fara för annan. Med hänsyn till vad som blivit utrett och efter jämförelse med i rättstillämpningen liknande fall i beaktande av etiska och sociala värderingar som nu gäller är Nicole Wedel berättigad skäliga 20 000 kr och Pontus Hjertqvist Borg skäliga 10 000 kr i kränkning.

339. Philip Boberg ska också förpliktas att utge yrkade ersättningar till Nicole Wedel och Pontus Hjertqvist Borg för sveda och värk eftersom han vid utgången i skuldfrågan godkänt att de drabbades av psykiska personskador som motsvarar de yrkade beloppen.

340. På grund av utgången i skuldfrågan i förening med att William Pettersson motsatt sig skadeståndsskyldighet ska Nicole Wedels och Pontus Hjertqvist Borgs yrkanden avslås i förhållande till honom.

341. På grund av utgången i skuldfrågan är Madeleine Ågren, Rasmus Bladh och Gabriella Karlsson berättigade ersättning för kränkning avseende framkallande av fara för annan. Med hänsyn till vad som blivit utrett och efter jämförelse med i rättstillämpningen liknande fall i beaktande av etiska och sociala värderingar som nu gäller är var och en av dem berättigade skäliga 10 000 kr.

342. Philip Boberg ska också förpliktas att utge yrkad ersättning till Madeleine Ågren avseende sveda och värk samt utlägg eftersom han vid utgången i skuldfrågan godkänt att hon drabbades av psykisk personskada (sveda och värk) och utlägg för kuratorsbesök och bilreparation med yrkade belopp.

343. Kanda Phrommins yrkande om 60 000 kr avseende sveda och värk ska bifallas på grund av utgången i skuldfrågan och eftersom beloppet har godkänts som skäligt av Philip Boberg.

344. Rätten till ränta enligt yrkandena följer i samtliga fall av räntelag (1975:635).

Sekretess

345. Det finns vid en avvägning mellan intresset av offentlighet och intresset för sekretess tillräckliga skäl för fortsatt sekretess avseende Ida Egersands och Rasmus Bladhs adresser, kontaktuppgifter och liknande samt tillräckliga skäl för fortsatt sekretess avseende obduktionsbilderna.

Brottsofferfond

346. Philip Boberg, William Pettersson och Ida Egersand ska betala var sin avgift om 800 kr till Brottsofferfonden eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten som de döms för.

Ersättning och återbetalning

347. En offentlig försvarare eller ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

348. Arbetsredogörelsens innehåll och redovisningen av de olika delmomenten i arbetet är viktig vid prövningen av om nedlagd tid ska anses skälig och allt annat än rutinmässiga åtgärder ska särskiljas i tid. Brister i redovisningen kan innebära att en uppskattning måste göras och skälig ersättning därigenom bestämmas.

349. Johan Eriksson har bland annat begärt ersättning för 271,25 timmar arbete nedlagt av honom och en kollega. Åklagaren har förklarat sig inte ha någon synpunkt på anspråket. Uppdraget var av krävande art och den omfattande utredningen berörde klienten i alla delar. Frihetsberövandet av klienten och förundersökningen hade lång varaktighet. Det var med hänsyn till utredningen och huvudförhandlingen befogat med omfattande förberedelser och uppdraget utfördes skickligt och effektivt. På grund av det anförda är nedlagd tid avseende arbete rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Arbetsredogörelsen och vad som i övrigt förevarit visar också att begärd ersättning för tidsspillan och utlägg ska utgå. Johan Eriksson ska således tillerkännas begärd ersättning.

350. Mats Enström har bland annat begärt ersättning för 123 timmar arbete. Åklagaren har anmärkt på nedlagd tid för inläsning av förundersökningsprotokoll, vilket enligt åklagaren borde halveras med hänsyn till klientens begränsade del i målet. Mats Enström har replikerat att hans klient berördes av omfattande generell skriftlig bevisning och omfattande förundersökningsprotokoll samt flera förhör.

351. Mats Enströms uppdrag kan sett för sig inte anses varit av särskilt krävande art men klienten berördes av en omfattande utredning och var föremål för flera åtal som handlades under en gemensam huvudförhandling som pågick under viss tid. Den nedlagda tiden avseende inläsning framstår dock inte som rimlig och sammantaget får 110 timmars arbete anses skäligt och det ska ersättas. I övrigt visar arbetsredogörelsen och vad som förevarit att ersättning för tidsspillan och utlägg ska utgå med yrkade belopp.

352. Elisabeth Aronsson har bland annat begärt ersättning för 95 timmar arbete. Åklagaren har anmärkt på nedlagd tid för inläsning av förundersökningsprotokoll, vilket enligt åklagaren borde halveras med hänsyn till klientens begränsade del i målet. Elisabeth Aronsson har replikerat att klienten stod under åtal för mycket allvarliga brott tillsammans och i samförstånd med annan under påstående av en viss motivbild och med risk för långt fängelsestraff.

353. Elisabeth Aronssons uppdrag var av krävande art och hennes klient berördes av en omfattande utredning. Klienten berördes också direkt av den omfattande generella bevisningen och det påstods att han hade koppling till ett kriminellt nätverk. Åtalet handlades under en gemensam huvudförhandling som pågick under viss tid. Elisabeth Aronssons ersättningsanspråk avseende arbete och övriga poster bedöms i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen och vad som förevarit som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.

354. Nina Asks ersättningsanspråk bedöms i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.

355. Louise Wassberg har bland annat begärt ersättning för sammanlagt 160 timmar arbete. Åklagaren har förklarat att han inte har någon invändning mot anspråket. Louise Wassbergs uppdrag innefattade sex klienter och hon närvarande under i princip hela huvudförhandlingen. Målsägandena

behövde förberedas inför förhandlingen och var även i övrigt i behov av kurativa stödåtgärder. Louise Wassbergs ersättningsanspråk avseende arbete och övriga poster bedöms i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen och vad som förevarit som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.

356. Claes Möllersten har bland annat begärt ersättning för 105 timmar arbete. Åklagaren har förklarat att han inte har någon invändning mot anspråket. Claes Möllerstens ersättningsanspråk bedöms i beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen och vad som förevarit som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.
357. Torgny Palm har bland annat begärt ersättning för 145,5 timmar arbete. Åklagaren har förklarat att han inte har någon invändning mot anspråket. Torgny Palm och hans ersättare har, även i beaktande av att substitution skett, i förhållande till uppdragets art och omfattning och klientens roll lagt orimligt mycket tid på ospecificerade genomgångar och olika förberedelser. Utifrån vad som framgår av arbetsredogörelsen uppskattas skälig tidsåtgång till 110 timmar.
358. Torgny Palm har inte specificerat yrkad ersättning för kopior och en sådan kostnad betraktas som utgångspunkt som en allmän kontorskostnad som ingår i arvodet till ett målsägandebiträde. Torgny Palm ska således inte tillerkännas ersättning för utlägg bestående i kopior. I övrigt är det som Torgny Palm begärt ersättning för rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.
359. Magnus Isaksson har bland annat begärt ersättning för 57,5 timmar arbete. Åklagaren har anmärkt på nedlagd tid för inläsning av förundersökningsprotokoll, vilket enligt åklagaren borde sättas ned till två tredjedelar med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Magnus Isakssons ersättningsanspråk bedöms som rimligt utifrån uppdragets art och omfattning.
360. Philip Boberg återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges i beaktande främst av den påföljd som bestämts för honom.
361. Alaaalden Aroudas återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges på grund av utgången i skuldfrågan.
362. William Pettersson återbetalningsskyldighet för biträdeskostnaderna ska efterges på grund av hans ekonomiska oförmåga och den påföljd som bestämts för honom.
363. Ida Egersand får anses ha förmåga att återbetala skäliga 1 000 kr av kostnaden för hennes försvar.

Rätten

Rådmannen Daniel Klingström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Klingström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast den 11 april 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kalmar tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-06-12
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 1120-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950602-0677	Datum för dom/beslut 2023-06-12
Efternamn Boberg	Förnamn PHILIP Thimmie Jack

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Anton Lindgren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 434758

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se