



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2020-06-03
Jönköping

Mål nr
B 1272-20

Sid 1 (6)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 1 april 2020 i mål nr B 1704-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Martin Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekreteress B, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare: Advokat Robert Attesjö
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59
553 20 Jönköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hussein Al Saleh, 20040613-8917
c/o HVB Vattmyren
Götgatan 1
753 15 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Dennis Gustafsson
Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

SAKEN

Försök till våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudför-

Dok.Id 324503

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

handlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Robert Attesjö får ersättning av staten med 11 759 kr. Av beloppet avser 9 407 kr arbete, och 2 352 kr mervärdesskatt.

Dennis Gustafsson får ersättning av staten med 11 563 kr. Av beloppet avser 8 535 kr arbete, 715 kr utlägg och 2 313 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och den särskilda företrädaren.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Hussein Al Saleh för försök till våldtäkt mot barn och, under alla förhållanden, skärpa straffet.

Sekreteress B (målsäganden), som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Hussein Al Saleh för försök till våldtäkt mot barn och helt bifalla hennes vid tingsrätten förda talan om skadestånd.

Hussein Al Saleh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå målsägandens yrkande om skadestånd. Han har, i andra hand, yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som sexuellt ofredande och, under alla förhållanden, lindra påföljden och sätta ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts yrkande om ändring.

Åklagaren har lagt till följande i gärningsbeskrivningen: Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran för brottets fullbordan utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten samt förhöret som hölls med målsäganden under förundersökningen har spelats upp i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad är bevisat om händelseförloppet?

Som en utgångspunkt gäller att Hussein Al Saleh själv uppgett att han visste om att målsäganden var under 15 år. Det kan vidare konstateras att parterna har samma syn på det övergripande händelseförloppet. Hussein Al Saleh hade alltså följt med målsäganden till tandläkaren där det efter ett tag visade sig att hennes besök hade ställts in. Det är

vidare utrett att målsäganden och Hussein Al Saleh därefter tog sig till den plats i fastigheten där Christer Edlund träffade på dem. Eftersom Christer Edlund såg det som pågick anser hovrätten att hans vittnesmål är den naturliga utgångspunkten vid prövningen av åklagarens bevisning.

Christer Edlund har lämnat en sammanhängande och detaljerad beskrivning av det som han uppfattade. Av sammanhanget framgår att han hade goda förutsättningar att se målsäganden och Hussein Al Saleh. Det finns således inget som tyder på att han skulle ha sett fel eller missuppfattat något. Det finns inte heller skäl att tro att han medvetet eller omedvetet skulle ha lämnat oriktiga uppgifter i förhöret vid tingsrätten. Enligt hovrätten har Christer Edlunds vittnesmål ett så högt bevisvärde att det han har beskrivit kan läggas till grund för bedömningen. Detta ändras inte av de osammanhängande och ibland svårbegripliga uppgifter som målsäganden har lämnat i förhöret med henne. Hovrätten gör vidare bedömningen att Hussein Al Saleh har hittat på olika bortförklaringar, bl.a. om att han skulle torka av målsägandens ben. Vid den fortsatta prövningen utgår hovrätten därför från följande.

Målsäganden låg ner och hennes byxor hade kasat ner till fötterna. Däremot är det inte visat att även hennes trosor hade dragits ner. Hussein Al Saleh stod vid målsägandens fotända och han hade knäppt upp sina byxor. Hans erigerade penis syntes och var alltså inte dold av något klädesplagg. Målsäganden och Hussein Al Saleh hade varit på platsen i omkring fem minuter när Christer Edlund såg dem.

Vad hade Hussein Al Saleh tänkt göra med målsäganden?

Hussein Al Saleh är väsentligt äldre än målsäganden och som hovrätten har förstått saken följde han med till tandläkaren som stöd åt henne. Hovrätten kan därför utgå från att det var Hussein Al Saleh, vilket han för övrigt själv berättat om, som förde målsäganden till platsen som brottet ägde rum på. Hussein Al Saleh har bekräftat att platsen ligger undanskymd och redan med hänsyn till det som Christer Edlund såg bara några minuter senare framstår det som uppenbart att Hussein Al Salehs syfte från början var att skaffa sig en möjlighet att utnyttja målsäganden. Allt talar för att det var Hussein Al Saleh som såg till att målsägandens byxor hade dragits ner. Hussein Al Saleh var uppenbarligen upphetsad samtidigt som målsäganden låg i en onaturlig och utsatt

ställning på golvet. Det råder ingen tvekan om att Hussein Al Saleh blev avbruten av Christer Edlund. För hovrätten medger omständigheterna bara en slutsats: Hussein Al Saleh hade tänkt gå vidare och använda målsägandens kropp för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse. Utredningen ger visserligen inte tillräckligt stöd för att Hussein Al Saleh hade tänkt gå så långt som att utsätta målsäganden för ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det står emellertid klart att hans avsikt (uppsåt) var att genomföra en sådan annan sexuell handling som åklagaren har påstått skulle ha ägt rum (se gärningsbeskrivningen och preciseringen på s. 3 i tingsrättens dom).

Även hovrätten dömer Hussein Al Saleh för försök till sexuellt övergrepp mot barn

Hussein Al Saleh hade alltså fört målsäganden till en undanskymd plats där hon låg på golvet med nerdragna byxor. Sett tillsammans med att Hussein Al Saleh hade knäppt upp sina egna byxor och blottat sin erigerade penis medger detta slutsatsen att han var beredd att omedelbart förverkliga sin avsikt att genomföra en sexuell handling med målsäganden. Det innebär att Hussein Al Saleh hade påbörjat utförandet av brottet; han hade passerat försökspunkten. Det framstår vidare som både möjligt och sannolikt att han hade lyckats genomföra den sexuella handlingen om inte Christer Edlund hade avbrutit honom. Det fanns följaktligen fara för att brottet skulle fullbordas.

Sammanfattningsvis innebär detta att hovrätten, precis som tingsrätten, har kommit fram till att Hussein Al Saleh ska dömas för försök till sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd och skadestånd

Det finns inte skäl att ändra det som tingsrätten har beslutat i fråga om påföljd och skadestånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 1 juli 2020.

I avgörandet har hovrättslagmannen Linda Hallstedt, hovrättsrådet Per Christensen (referent) och tf. hovrättsassessorn Caroline Kärrberg samt nämndemännen Peter Eclund och Bo Göran Svensson deltagit.

Hovrätten är enig.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM

2020-04-01

meddelad i

Eksjö

Mål nr: B 1704-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Hussein Al Saleh, 20040613-8917

c/o HVB Vattmyren

Götgatan 1

753 15 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Dennis Gustafsson

Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare David Larson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

Sekreteress B, se Partsbilaga sekretess

Betesvägen 37

574 34 Vetlanda

Särskild företrädare:

Advokat Robert Attesjö

Amber Advokater Jönköping KB

Lantmätargränd 59

553 20 Jönköping

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-09-17

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230	Sofieholmsgatan 7	0381-384 00		måndag - fredag
575 23 Eksjö		E-post: eksjo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.eksjotingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Skadestånd

Hussein Al Saleh ska betala skadestånd till målsäganden med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå såvitt gäller de uppgifter i akten genom vilka målsäganden direkt eller indirekt kan identifieras.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Dennis Gustafsson får ersättning av staten med 36 605 kr. Av beloppet avser 19 656 kr arbete, 6 425 kr tidspillan, 3 203 kr utlägg och 7 321 kr mervärdesskatt.
 2. Robert Attesjö får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 12 991 kr. Av beloppet avser 8 986 kr arbete, 1 285 kr tidspillan, 122 kr utlägg och 2 598 kr mervärdesskatt.
 3. Kristina Mannerback får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 10 004 kr. Av beloppet avser 8 003 kr arbete och 2 001 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

Yrkanden m.m.

Åklagarens yrkande och bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har muntligen lagt till att han menar att den tilltalade i första hand försökt få till stånd ett fullbordat samlag eller annars en med samlag jämförlig handling. Åklagaren har också preciserat gärningsbeskrivningen beträffande vilken sexuell handling som avses i gärningsbeskrivningen och uppgett att han i första hand hävdar att försöket innefattat avsikt att den tilltalades könsorgan och målsägandens könsorgan skulle komma i kontakt på ett sätt som är jämförligt med samlag eller i vart fall att den tilltalades erigerade penis skulle komma i kontakt med målsägandens kropp.

Skadeståndsyrkande, se bilaga 2.

Hussein Al Saleh har förnekat brott. Han har också bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men väl sättet för beräkning av ränta.

Det bör redan här noteras det finns skäl på grund av brottets karaktär och målsägandens ålder att sekretessbelägga uppgifter genom vilka hon direkt eller indirekt kan identifieras, men det saknas möjlighet att sekretessbelägga relationen mellan den tilltalade och målsäganden, dvs. att de är syskon, eftersom denna omständighet har betydelse i flera avseenden i ansvarsdelen.

Skriftlig bevisning

Allmänt

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat dels videoinspelning av förhör med målsäganden (se nedan), dels två fotografier. Fotografierna utvisar den plats på vilken vittnet Christer Edlund såg målsäganden och den tilltalade, källarplanet av

trapphuset med den blå glasdörr (inte hissdörr) innanför vilken vittnet befann sig när han först såg dem, varpå han öppnade dörren och gick ut i trapphuset.

Huvuddragen i målsägandens berättelse

Hon hade en tandläkartid och hennes bror hade följt henne till Folktandvården. De satt och väntade men blev inte inkallade. Efter en stund fick de veta att tiden skjutits upp till en annan dag. De skulle därför bege sig hem. Men hon och brodern gick en trappa ner och där tog brodern av sig byxorna men inget mer hände. De gjorde ingenting. En man kom och frågade dem vad de gjorde. De sa att de inget gjorde och då sa mannen OK. Sedan cyklade de hem.

Anmärkning. I förundersökningsprotokollet (s. 7 ff) finns en nedteckning av förhöret i sin helhet. Tingsrätten återkommer nedan till målsägandens uppgifter mer i detalj.

Muntlig bevisning

Hussein Al Saleh

Hussein Al Saleh har inledningsvis spontant berättat följande.

Hans syster hade en tid hos tandvården. De väntade i 40 minuter. Sedan frågade han och fick veta att tiden var framflyttad. På vägen till tandvården ramlade hans syster på gräs som framkallar klåda. Hon började klia sig. På tandvården tog han toalettpapper för att torka av henne. Han torkade av lite på hennes knä. Sedan kom det en till åren kommen man och frågade vad de gjorde. Han sa att systemen fått allergi och kliade sig. Mannen fortsatte sedan till expeditionen. Han och systemen begav sig sedan hemåt. De gjorde inget, inget olagligt.

Hussein Al Saleh har därefter på frågor berättat följande.

Han vet inte hur gammal systemen är, men han tror att hon är 10-11 år. Han vet att han är äldst av alla syskon och att han har två yngre bröder som är äldre än systemen. Gräset som hon ramlade på var cirka 10 cm högt och det framkallar klåda. Han minns inte hur systemen var klädd. Hon hade kanske inte långbyxor. När han torkade av henne hade de gått till en annan plats. Han valde platsen för att ingen skulle se dem. Men det var inget sexuellt. Folk skulle kunna missförstå. Han tänkte bara att han skulle hjälpa sin syster. Han gick till toaletten för att blöta pappren. När han torkade på henne var han bredvid henne. Båda stod upp och möjligen gick han ner lite på knä. Hon hade kläderna på sig men hon lyfte upp kläderna lite till mitten av låret, för att han skulle kunna torka. Han torkade henne runt knät och neråt. Han vet inte varför systemen berättat om djävulen. Hon har blivit tvingad av polis att säga att han tog av sig byxorna. Han vet inte varför hon bad Gud om förlåtelse. Han vet inte varför hon inte har berättat något om gräs och att det kliade. Kanske var hon förvirrad eller inte bekväm med det eller kanske blev hon inte tillfrågad. Han är 100 procent säker på att systemen inte låg på golvet när mannen kom. Hans byxor var inte vid något tillfälle nerdragna. Hans byxor var inte uppknäppta och han hade inte sin penis framme. Han hade aldrig sett mannen tidigare. Om han till polis sagt att systemen drog ner sina byxor är detta ett missförstånd, hon lyfte upp byxorna. Han var nog förvirrad när han hördes av polis.

Christer Edlund

Han arbetar som klinikchef på Vetlanda folktandvård. Han gick ut från kliniken och nerför en trappa till omklädningsrummet som ligger efter en gång. Gången är ett allmänt utrymme och ligger på markplan. Han bytte om och gick efter 4–5 minuter tillbaka samma väg. När han skulle öppna en dörr märkte han att det var en pojke och en flicka på andra sidan som gjorde att han inte kunde öppna denna. Han trodde

att barnen bråkade. Han öppnade dörren och såg då flickan ligga på rygg med huvudet mot dörren och med pojken i direkt anslutning till hennes fotända vänd mot flickan och dörren. Barnen bråkade inte och sa ingenting, han såg inga rörelser och uppfattade att de var lugna. Pojkens byxor var uppknäppta, inte nedhasade, och hans penis var erigerad utan något klädesplagg utanpå. Han uppfattade att pojken hade en väldigt stor penis för sin ålder. Han minns inte var pojken hade sina händer, han såg inte att denne gjorde något med sin penis. Han såg inte att pojken hade en pappersbit i sina händer eller att denne torkade av flickan med en sådan. Flickans byxor var nere mot skorna och hon hade benen ihop och armarna längs med sidorna. Han såg inte ifall flickans underliv var bart, han tror att han hade noterat det. Han vet inte vilka andra klädesplagg pojken eller flickan hade på sina underkroppar, det låg inga klädesplagg liggandes på golvet. Barnen var påklädda på överkroppen. Han uppfattade det som att barnen inte trodde att någon skulle se dem. Han frågade barnen vad dessa gjorde. Pojken svarade "ursäkta, förlåt", drog igen sina byxor, sedan sprang barnen sin väg nerför trappan och ut mot parkeringen. Pojken försvann därefter på sin cykel. Han såg inte vad som hände med flickan. Han fick ingen uppfattning om varför barnen gjorde som de gjorde. Från hans första iakttagelse till att barnen lämnade tog det ungefär 1–2 minuter. Han har inget minne av att pojken ska ha förklarat för honom att flickan hade fått en allergisk reaktion. Barnen var okända för honom sedan tidigare, men han såg dessa i klinikens väntrum i samband med att han lämnade kliniken, han lade då märke till cykelhjälmen flickan hade med sig som senare låg bredvid henne i gången. Efter att barnen hade försvunnit gick han in på kliniken igen och frågade receptionen ifall de visste vilka barnen var. Han fick då veta att flickan hade varit kallad men fått återbud. Han fick fram flickans identitet. De gissade att pojken var flickans bror. Han gjorde en orosanmälan till socialtjänsten dagen efter händelsen då han inte uppfattade att det hade skett något mer än det han såg. Han såg ingen kroppskontakt mellan barnen.

Tingsrättens överväganden

En fråga om åklagarens gärningsbeskrivning

När det gäller åklagarens förstahandsyrkande – påståendet om försök till våldtäkt mot barn – har åklagaren muntligen lagt till att han menar att den tilltalade i första hand försökt få till stånd ett fullbordat samlag eller annars en med samlag jämförlig handling. Att åklagaren inte formellt justerat gärningsbeskrivningen, ser tingsrätten inte hindra en prövning av om försöksbrottet innefattat avsikt till samlag.

Frågan om målsägandens ålder

Hussein Al Saleh som uppgett att han vet att han själv var 15 år vid tidpunkten för åtalad händelse, har också uppgett att han inte vet hur gammal hans syster är. Han har dock uppgett att han vet att systemen är yngre än honom och att han har två yngre bröder som är äldre än systemen. Hussein Al Saleh känner alltså till att systemen är flera år yngre än honom. Han har alltså haft uppsåt till att systemen var under 15 år.

Vilken bevisning ska rättens överväganden utgå från?

Det är i målet fråga om ett försöksbrott och det är ofta en grannliga uppgift att bedöma vad gärningsmannen haft för avsikt, vad han haft i tankarna, särskilt som det är svårt att förebringa tillförlitlig utredning i frågan. Ibland är det utifrån vad som rent konkret inträffat möjligt att dra relativt säkra slutsatser. Men ofta är bedömningen komplicerad.

Den bevisning som tingsrätten har att pröva åtalet utifrån är dels den skriftliga bevisningen i form av inspelningen av förhöret med målsäganden, dels de uppgifter som Hussein Al Saleh själv lämnat och vittnesmålet från Christer Edlund.

Hussein Al Saleh har lämnat en märklig berättelse om att systemen ramlade av cykeln och hamnade på någon slags växt som gjorde att hon fått klåda, vilket lett till att han med blött papper skulle torka av något eller badda hennes bara knän. Målsäganden har överhuvudtaget inte nämnt någon klåda eller att hon skulle ha ramlat av cykeln på väg till Folkvandervården. Hussein Al Salehs uppgifter bedöms vara påhittade och kan lämnas utan avseende. En tilltalad i brottmål har rätt att inte yttra sig eller t.o.m. att ljuga. Detta får inte läggas honom till last, utan det är fortfarande åklagarens ansvar att föra fram bevisning mot honom, bevisning med sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brott. Hussein Al Salehs berättelse har betydelse endast i ett par avseenden, nämligen dels när det gäller målsägandens ålder, dels hans uppgift om att han avsiktligt, tillsammans med systemen, gått ner till källarplanet för att folk inte skulle kunna se dem.

Målsäganden har hävdade att inget hänt och hon har inte lämnat några mer konkreta detaljer än att brodern tagit av sig sina byxor. Men hon har samtidigt lämnat en hel del detaljer om det hon menar inte hänt. Vissa ordval hon gjort och uttryck hon använt talar mot vad hon själv säger. Hennes berättelse har därför betydelse för den vidare prövningen. Den kan alltså inte avfärdas av den anledningen att hennes uttryckliga uppgifter inte ger direkt stöd åt åklagarens talan.

Analys av målsägandens berättelse

Först ska alltså målsägandens berättelse granskas. Som sagt ovan är det tydligt att hon inte vill berätta om vad som hänt. Hon är vid förhöret uppenbarligen mycket ambivalent och skärrad. En del kan givetvis förklaras av att hon vid tidpunkten var omhändertagen av sociala myndigheter. Men det finns detaljer i de uppgifter hon lämnat som är anmärkningsvärda om inget hänt (utöver omhändertagandet). Motstridigheterna i hennes berättelse talar för att hon ljugar och det kan konstateras

att det inte är helt enkelt att vara konsekvent i en påhittad berättelse, framförallt inte om man samtidigt har motstridiga känslor inför vad som hänt.

På fråga från förhørsledaren om vad som hände sedan de (syskonen) fått veta att tiden hos tandläkaren var uppskjuten säger målsäganden bl.a. följande.

Sen gick vi hem. Sen vet jag inte men vi hade ju tänkt lite tankar jag och min bror och sen gick vi ner (s. 8 fup).

Utredningen visar att målsäganden och den tilltalade gick nerför trappan till källarplanet på trapphuset. Användningen av pronomenet ”vi” talar för att målsäganden på något sätt var delaktig och för att hon inte blev direkt tvingad att gå med. Användningen av pronomenet talar mot att den tilltalade gjorde något som var helt överraskande för henne, vilket i sin tur talar för att det kan ha hänt liknande saker tidigare. Valet av pronomen talar också för att det funnits en tydlig avsikt med att gå ner till källarplanet. Som framgått tidigare är uppgiften om att målsäganden skulle ha ramlat på gräs och fått klåda motbevisad. Direkt efter detta uttalande får målsäganden frågan vad hon menar med ”Tänkt lite tankar?”. Hon svarar då:

Det är djävulen som har försökt övertyga min bror något” (s.s.)

Målsäganden förefaller religiös och uttrycket ”djävulen” talar för att det är något allvarligt som inträffat. Målsäganden säger vidare, när hon ombeds förklara vad hon menar:

Det var ju så att vi, vi gick ner i trappan och där tog min bror av sig sin byxa och sen vi har bett om förlåtelse om Gud om förlåtelse, många gånger men sen tog han av sig igen och sen såg oss en man (s.s.)

Målsägandens uppgifter bekräftar alltså vittnets uppgift om att den tilltalades byxa var öppen eller något nerdragen och att hans kön var blottat. Uppgiften om att de bett Gud om förlåtelse, något som upprepas av målsäganden flera gånger i förhöret, talar för att något hänt som hon utifrån sin religiösa utgångspunkt tyckte att hon och brodern behövde be om ursäkt av sin gud för. Uppgiften talar alltså mot att det

endast varit ett agerande från den tilltalades sida och att målsäganden endast varit en iakttagare. Målsäganden lämnar fler uppgifter som pekar i samma riktning samt uppgifter som talar för att hon sannolikt var medveten om vad som hände eller var på väg att hända när de blev sedda av vittnet och att det var fråga om något anmärkningsvärt.

Byxan. Men tack och lov han har inte tagit av sig kalsongerna.

[---]

Men vi har inte, tack och lov, vi har inte, han har inte gjort något.

[---]

Han frågade eller han sa vad gör ni. Vi sa inget, vi gör inget och så sa han OK och sen så åkte vi iväg eller vi cyklade iväg tillbaka till henne och vi bad Gud om förlåtelse, du vet ju vad det betyder att be Gud om förlåtelse och Gud har förlåtit oss och även änglarna och sen glömde jag att berätta till min mor och far om det som hände

(s. 9 f fup)

Förhørsledaren ber igen målsäganden att förklara (F står för fråga, S för svar):

F: Vad var det som ni bad om förlåtelse för?

S: Om det vi gjorde alltså när min bror har tagit av sig byxan.

F: Mmm. Vad var det ni gjorde?

S: Vi gjorde inget. Tack och lov vi har inte gjort något.

[---]

F: Hur kändes det för dig eller hur blev det för dig när han gjorde så.

S: Jag sa till honom kom ihåg Gud ser oss, alltså är du inte rädd för Gud. Han sa javisst jag vet inte varför jag gjorde så så jag sa till honom att han ska be om förlåtelse, be Gud om förlåtelse.

(s. 10)

Även dessa uppgifter talar för att målsäganden på något sätt varit inblandad i den tilltalades agerande, mer än att han enbart blottat sig för henne. Hennes uppgifter talar också för att det hände något mer än att brodern ”tagit av sig byxan”, dvs. efter det att han blottat sitt kön för henne. Av vittnesförhöret framgår att målsäganden låg på golvet och att hennes byxor var nere vid hennes fötter.

På fråga från förhørsledaren om vad som hände därefter lämnar målsäganden följande uppgifter.

S: Vi skulle hem, vi skulle ta på oss och min bror ville hem.

F: Ta på er?

S: Ta på sig.

F: Mmm. Vad skulle ni ta på er?

S: Han skulle ta på sig, inte jag. Hans byxa.

F: OK.

S: Men tack och lov vi har inte gjort något.

F: Nej. När du säger tack och lov att ni inte har gjort något, vad menar du då?

S: Att vi har inte gjort.

F: Vad är det som ni inte har gjort?

S: Vi har inte gjort något förbjudet.

F: Nej. Bara för att jag ska förstå vad du menar, vad menar du då när du säger något förbjudet?

S: Att vi har inte tagit av oss byxorna och inte har gjort något.

[---]

F: Jag tänker att vi börjar bli klara men jag funderar på en sak till bara och du berättade ju när vi började prata att vi hade fått dumma tankar att djävulen hade sagt åt er de här tankarna, vad var det för tankar?

S: Alltså jag kan inte, jag kan inte. Jag kan inte berätta.

(s. 11 fup)

Målsägandens enträgna förnekande av att inget hänt talar för att det faktiskt inträffat något, något som hon absolut inte vill berätta om.

Sammanfattande bedömning

De uppgifter som målsäganden lämnat har betydelse vid prövningen av den åtalade gärningen. Utöver målsägandens berättelse har vittnesmålet med Christer Edlund betydelse. Han har lämnat en trovärdig berättelse som det saknas anledning att ifrågasätta. Det finns inget utrymme för att han kan ha misstagit sig beträffande de centrala delarna i vad han iakttagit.

Det är genom vittnesmålet visat att när vittnet först iakttog målsäganden och den tilltalade, befann sig i vart fall målsäganden liggande på golvet, att målsägandens byxor var nertagna till hennes fötter, att den tilltalades byxor var uppknäppta och att hans könsorgan var blottat och erigerat. – Det som nu beskrivits är det som konkret har kunnat iakttas. När det gäller vad som hänt innan vittnets iakttagelser och vad den tilltalade haft för avsikt, finns det ingen konkret bevisning om utan det får prövas utifrån bevisningen i övrigt.

Det är under alla förhållanden styrkt att Hussein Al Saleh blottat sitt erigerade könsorgan för sin tioåriga syster. Han har genom det i vart fall gjort sig skyldig till ett sexuellt ofredande. Nästa fråga är om det är visat att han gjort något ytterligare och haft för avsikt att göra något ytterligare, som innebär att han gjort sig skyldig till försök till ett allvarligare brott, dvs. våldtäkt mot barn eller sexuellt övergrepp mot barn.

Den omständigheten att målsägandens byxor varit nerdragna och att den tilltalades könsorgan varit blottlagt, talar i sig för att Hussein Al Saleh haft för avsikt att genomföra samlag med målsäganden. Det finns dock ett utrymme för att han avsett en mindre allvarlig sexuell handling. Det finns alltså inte tillräckligt stöd för att dra slutsatsen att hans avsikt måste ha varit att ha samlag eller annan med samlag jämförlig sexuell handling.

Frågan är då om det finns stöd för att Hussein Al Saleh haft för avsikt att genomföra någon annan sexuell handling som konstituerar övergrepp mot barn. Exempel på sådana handlingar framgår av rättsfallen NJA 2006 s. 221 (kortvarig beröring av ett barns skinkor, analöppning och könsorgan), NJA 2008 s. 1096 I (där gärningsmannen bl.a. la sitt könsorgan mellan en flickas skinkor) och NJA 2008 s. 1096 II (där gärningsmannen förde in finger mellan en flickas ben på hennes könsorgan och slickade henne på könsorganet). Ett ytterligare exempel på handling vilken som regel inte regelmässigt kan anses jämförlig med samlag, är att gärningsmannen

förmår offret att masturbera åt honom eller att gärningsmannen onanerar på offret (se Holmqvist m.fl., Brottsbalken, JUNO-upplagan, under kommentaren till 1 §).

Målsägandens uppgifter talar sammantagna starkt för att det faktiskt inträffat något som båda var inblandade i; hennes upprepade användning av pronomina ”vi” och ”oss”, talar för detta. Hennes uppgifter talar också för att vittnet avbröt ett pågående händelseförlopp och att hon och brodern ”gjorde” något, se uttalandet ”det vi gjorde alltså när min bror har tagit av sig byxan” (s. 10 fup). Vittnet har först uppfattat det som att syskonen bråkade, dvs. att inte heller den tilltalade stod upp när vittnet först kunde iakta den tilltalade. Det är utrett att målsägandens byxor inte längre täckte hennes underliv och att hon på underkroppen endast hade trosor. Det är vidare utrett att den tilltalade hade knäppt upp sina byxor och tagit ut sitt erigerade könsorgan. Han har på något sätt fått ner målsäganden på golvet eller förmått henne att lägga sig ner.

Mot denna bakgrund och vad som i övrigt redovisats ovan i samband med analysen av målsägandens berättelse, bedömer tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Hussein Al Saleh i vart fall haft för avsikt att med sitt könsorgan mer än helt kortvarigt beröra målsägandens underliv, det har i annat fall inte funnits någon rimlig anledning till att han påbörjat blottläggandet av hennes underliv. Det är i och för sig möjligt att hans avsikt varit att beröra någon annan del av målsägandens kropp med sitt könsorgan, men detta är av samma anledning mindre sannolikt. Båda handlingarna utgör dock exempel på sexuell handling av sådant slag som framgår av nyss berörda avgöranden från Högsta domstolen, dvs. exempel på handlingar som innebär sexuellt övergrepp mot barn. Hussein Al Saleh har därmed gjort sig skyldig till försök till sexuellt övergrepp mot barn. Redan genom att förmå målsäganden att dra ner sina byxor eller om han gjort det själv och genom att blotta sitt eget könsorgan, har Hussein Al Saleh påbörjat utförandet av övergreppet. Han har alltså genom det passerat den s.k. försökspunkten. Hussein Al Saleh ska alltså dömas för försök till sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd

Med beaktande av, förutom omständigheterna kring själva gärningen, också målsägandens ålder och av att hon är syster till Hussein Al Saleh, har brottet för en vuxen person ett straffvärde som klart överstiger ett års fängelse. Med beaktande av att den tilltalade var 15 år vid gärningstillfället är straffvärdet dock inte så högt att han kan dömas till fängelse. Påföljden bör därför bestämmas i enlighet med det förslag på ungdomsvård enligt LVU som lämnats. Vårdplanen ska bifogas domen.

Skadestånd

Den tilltalade har befunnits skyldig till försök till sexuellt övergrepp mot barn. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Skälig ersättning är 20 000 kr. Gärningen har också inneburit psykiskt lidande för målsäganden. Begärd ersättning är skälig.

Övriga frågor

Sekreessen ska bestå beträffande de uppgifter varigenom målsäganden direkt eller indirekt kan identifieras.

Då den tilltalade döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Kristina Mannerback, Robert Attesjö och Dennis Gustafsson ska ersättas för arbete m.m. enligt respektive begäran. Med beaktande av den tilltalades ekonomiska situation, behöver han inte återbetala någon del av dessa kostnader till staten.

Hur man överklagar; se bilaga

Skrift med överklagande ska ställas till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 22 april 2020.

På tingsrättens vägnar

Ulf Ljungdahl

I avgörandet har deltagit nämnd. Rättens ledamöter är överens.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping
Kammaråklagare Martin Svensson

Stämningsansökan

2020-03-03

Sida 1(2)
Handling 63
Ärende AM-126118-19
Handläggare 205A-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eksjö tingsrätt
B 1704-19

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2020-03-04
MÅLNR: B 1704-19
AKTBIL: 4

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2020-03-18
MÅLNR: B 1704-19
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Hussein Al Saleh (20040613-8917)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Dennis Gustafsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1168766-19

Hussein Al Saleh har den 17 september 2019 på Folketandvården, Bättringsvägen 1, Vetlanda, Vetlanda kommun försökt våldta målsäganden som var 10 år. Våldtäktsförsöket består i att han dragit ner sina byxor och ställt sig över målsäganden med blottad och erigerad penis. Målsägandens byxor var också neddragna och hon låg på golvet framför Hussein Al Saleh. Det rör sig om ett försök att genomföra en sexuell handling jämförlik med samlag eller annan sexuell handling. Under alla förhållanden har Hussein Al Saleh förmått målsäganden att medverka i en handling med sexuell innebörd.

Hussein Al Saleh begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till sexuellt övergrepp mot barn alternativt sexuellt ofredande

Lagrum: 6 kap 6 § samt 23 kap 1 § och 6 kap 10 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN

Åklagaren för ej talan

Företräds av Kristina Mannerback.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN angående händelsen till styrkande av åtalet (uppspelning av polisförhör, åklagaren medtar skiva, speltid ca. 40 min).
2. Förhör med den tilltalade **Hussein Al Saleh (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott (ca. 45 min).
3. Förhör med vittnet **Christer Edlund**, klinikchef på Folktandvården i Vetlanda, angående hans iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av åtalet (ca. 45 min).

Övrig bevisning

1. Polisanmälan och anmälan till socialtjänsten (förundersökningsprotokoll s. 1-6) till styrkande av åtalet.
2. Fotografier utvisande brottsplatsen tagna av anmälaren tillika vittnet Christer Edlund (förundersökningsprotokoll s. 49).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: halvdag.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

LUL-yttrande bifogas (OBS! Slutdelgivning av förundersökningsprotokollet har dragit ut på tiden. Yttrandet inkommet till åklagare 2019-11-20 och den vårdplan som bifogats yttrandet upprättades i oktober 2019).

Jönköping den 10 mars 2020

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2020-03-10
MÅLNR: B 1704-19
AKTBIL: 25**Mål B 1704-19, Åklagarkammaren i Jönköping ./ Hussein Al Saleh**

Jag får i egenskap av särskild företrädare för Sekretess NN framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess NN yrkar att Hussein Al Saleh ska betala skadestånd till henne med 85 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för sveda och värk och 75 000 kr ersättning för kränkning.

Grunder*Sveda och värk*

Det kan förutsättas att Hussein Al Saleh genom den åtalade gärningen har tillfogat Sekretess NN medicinska besvär i form av psykiskt lidande, varför målsäganden är berättigad till ersättning för sveda och värk. Detta oavsett rubriceringen av gärningen. Beloppet ligger i linje med Brottsoffermyndighetens schablon.

107380.2.0001

ALLMÄNNA VILLKOR FÖR VÅRA ADVOKATTJÄNSTER FINNS PÅ VÅR HEMSIDA

AMBER ADVOKATER JÖNKÖPING KB · LANTMÄTARGRÄND 59 · SE-553 20 JÖNKÖPING

TEL +46-36-30 59 80 · FAX +46-36-30 59 99 · BG 499-9884 · KLIENTMEDEL 601-3718 · ORG. NR 969746-7091 · www.amberadvokater.se

HALMSTAD · HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KARLSKRONA · KRISTIANSTAD · VÄRNAMO · ÄLMHULT

FÖR MER INFORMATION OM AMBER ADVOKATERS BEHANDLING AV PERSONUPPGIFTER SE VÅR HEMSIDA

Kränkning

Genom gärningen har Hussein Al Saleh allvarligt kränkt Sekretess NN:s personliga integritet, varför målsäganden också är berättigad till ersättning för kränkning. Vid bedömningen bör särskilt beaktas målsägandens ringa ålder och hennes begränsade möjligheter att freda sig. Omständigheten att gärningen begåtts av en person som målsäganden känt förtroende inför och gentemot vilken hon har varit fysiskt underlägsen förstärker ytterligare kränkningsgraden.

Beloppet ligger i linje med Brottsoffermyndighetens praxis avseende försök till våldtäkt mot barn. Målsäganden är dock, oaktat rubriceringen av gärningen, berättigad till kränkningersättning.

Bevisning

Sekretess NN åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Kristina Mannerback



Vetlanda



BARNES BEHOV I CENTRUM

Bilaga 3

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsamråde Öst
Åklagarkammaren i Jönköping

2020-03-06 68

Dnr 23 11-126118-19

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 1704-19
AKTBIL: 24

Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Handling upprättad 200226
Ansvarig handläggare Ehret-Mundt Arne Myndighet Barn- och unga Medhandläggare

Den unge

Förnamn Hussein	Efternamn Al Saleh
Personnummer 040613-8917	
Folkbokföringsadress Betesvägen 37 574 34 VETLANDA	
Telefon/Mobil	E-post

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Förnamn Hajar	Efternamn Alsaleh
Personnummer 790503-3226	
Fullständig adress Betesvägen 37 574 34 VETLANDA	
Telefon/Mobil	E-post

Vårdnadshavare

Förnamn Zakaria	Efternamn Alsaleh
Personnummer 840728-1958	
Fullständig adress Betesvägen 37 574 34 VETLANDA	
Telefon/Mobil 0735500067	E-post

Anledning till beslut om vård

190918 inkom en anmälan från folktandvården och samma dag inleddes utredning enligt Socialtjänstlagen 11:1 då det fanns misstankar om att Hussein utsatt sin lillasyster för sexuellt övergrepp. Polisanmälan upprättades och Hussein blir delgiven misstanke om försök till våldtäkt mot barn alt. sexuellt ofredande av barn. Hussein har genom sina handlingar uppvisat ett socialt

nedbrytande beteende som starkt avviker från samhällets grundläggande normer. Husseins har en längre historik av beteendeproblematik i skolan och utifrån att han sexuellt utnyttjat sin lillasyster är socialsekreterares bedömning är att hans beteende ger uttryck för en sådan bristande anpassning till samhällsnormerna att det anses föreligga ett vårdbehov. Husseins föräldrar brister i sitt föräldraansvar utifrån att de helt förnekar händelsen i orosanmälan. Föräldrarnas förhållningsätt utgör en påtaglig risk för att Husseins hälsa och utveckling skadas då de underlåter att agera för att skydda Hussein från att på nytt begå kriminella handlingar i form av sexuella övergrepp.

Utifrån den samlade kunskapen som finns kring Hussein görs bedömningen att hans bästa är att vara placerad på HVB med professionell kompetens utifrån hans problematik. Där kan Hussein få adekvat stöd och behandling utifrån den problembild som beskrivs i ovan.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Målet med placeringen är att främja Husseins fortsatta utveckling genom professionell behandling utifrån hans svårigheter och därigenom förebygga och minska riskerna för återfall i beteende.

Den unges utveckling

Hälsa

- Att Hussein ska ha en god fysisk hälsa
- Att Hussein ska ha fungerande rutiner för kost, sömn och hygien
- Socialsekreterare ser att Hussein är i behov av en utredning av hans kognitiva svårigheter och Hussein behöver därför stöd av personal i framtida kontakt med barn och ungdomspsykiatri

Utbildning

- Att Hussein ges möjlighet att gå i skola.
- Hussein har behov en kontinuitet i skolarbetet och stöd utifrån sina kognitiva svårigheter. Hussein upplevs av tidigare skolor ha svårigheter med språkinläring.
- Hussein har behov att ingå i fritidsaktiviteter

Känslor och beteende

- Hussein är i behov av en riskbedömning gällande hans sexuella beteende. I riskbedömningen ska även en bedömning av återfallsrisk ingå.
- Hussein är i behov av en trauma kartläggning/utredning/behandling då han upplevt krigets fasor i Syrien samt kommit till Sverige som ensamkommande barn. Det är viktigt att veta hur och om Hussein är traumatiserad. Detta är viktigt för den fortsatta behandlingen, så att Hussein får rätt hjälp.
- Hussein är i behov av sex och samlevnadsutbildning utifrån den problembild som finns. Hussein behöver stöd med att förändra sin inställning och syn till tjejer och då speciellt tjejer med samma etniska bakgrund. Hussein behöver lära sig vikten av att leva i ett jämställt samhälle och att respektera kvinnor på samma sätt som män.
- Hussein är i behov av övergreppsspecifik behandling utifrån det som hänt. Han är i behov av färdighetsträning gällande han relationsfärdigheter och känsloreglering då han behöver öka sin förmåga att ta in andras perspektiv och öva sig i att reglera aggression och impulser.

Sociala relationer

- Socialsekreterare ser att Husseins nätverket är i behov av stöd med att förstå Husseins problematik så att nätverket kan skydda mot nya övergrepp samt stödja Hussein till ett återfallsfritt liv.
- Att Hussein får stöttning i samspelet med andra barn och vuxna
- Då Hussein har ett uttåtagerande beteende är han i behov av vuxna som kan vägleda och sätta gränser.

Den unges boende och ekonomi

- att Hussein känner sig trygg på boendet
- att Hussein får vägledning av personal med att sköta om sitt boende, sin ekonomi och andra hushållsrelaterade sysslor.

Föreslagna insatser

Placering

HVB

HVB

Vård utanför hemmet genom HVB placering. Hussein är placerad på Vattenmyren 2 behandlingshem utifrån att HVB är specialiserade på att arbeta med barn och ungdomar med sexuell beteendeproblematik. Vattenmyren 2 bedöms tillgodose Husseins nuvarande vårdbehov.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Hussein är i behov av umgänge med sina föräldrar. Efter Hussein omhändertogs beslutades kontaktförbud utifrån problembilden i familjen. Beslut om umgängesbegränsning finns.

Socialförvaltningen och HVB personalen har bedömt att umgängen bör vara övervakade och inte kan ske i familjens hem. Föräldrar och Hussein samtycker inte till planeringen fullt utan har betydligt mer omfattande önskemål om umgänge.

Även fortsättningsvis ska umgängen mellan Hussein och föräldrarna utformas utifrån beslut av socialtjänsten. HVB, Hussein och föräldrarna ska vara delaktiga i planeringen av umgänge.

Stöd till vårdnadshavare och föräldrar

Föräldrarna har tackat nej till stöd via kommunens öppenvård.

Den unges syn

Varken Hussein eller hans föräldrar anser att det finns ett vårdbehov då de förnekar händelsen på Folkvandvården. De samtycker inte till placering utanför hemmet.

Samtycke till den planerade vården

Barnet över 15 år

☐ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

.....
Namnförtydligande

Al Saleh, Hussein

Datum

Vårdnadshavare

☐ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

.....
Namnförtydligande

Al Saleh Zakaria

Datum

Vårdnadshavare

☐ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Al Saleh Hajar

Datum

Underskrift av handläggare

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Arne Ehret-Mundt

Datum

20 03 05



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se