



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 9 mars 2022 i mål nr B 5057-21, se bilaga A

PARTER

Klagande (Åklagare)

Tf. chefsåklagare Anders Hirsch
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Klagande (Målsägande)

1. Noah Zineldin
Kronobergsgatan 16 Lgh 1201
352 33 Växjö

2. Oliver Zineldin
Adress som ovan

3. Adrian Zineldin
Adress som ovan

Särskild företrädare för 1–3: Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg
Kronobergsgatan 4
352 33 Växjö

Motpart (Tilltalad)

ADAM Mohammed Sammer Zineldin, 19870305-0636
Lugnets Väg 7 A
352 63 Växjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

SAKEN

Hemfridsbrott m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Gunnar Larsson får ersättning av staten med 2 704 kr. Av beloppet avser 2 163 kr arbete och 541 kr mervärdesskatt.

Tomas Malm får ersättning av staten med 6 760 kr. Av beloppet avser 5 408 kr arbete och 1 352 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och den särskilda företrädaren.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Adam Zineldin för hemfridsbrott och barnfridsbrott.

Noah Zineldin, Oliver Zineldin och Adrian Zineldin har yrkat att hovrätten, för det fall Adam Zineldin döms för barnfridsbrott, ska bifalla deras respektive skadeståndsyrkanden som framställdes vid tingsrätten.

Adam Zineldin har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan att hålla huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad del

I enlighet med tingsrättens dom ska Adam Zineldin dömas för hastighetsöverträdelse.

Åtalet för hemfridsbrott och barnfridsbrott

Bevisningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten har i överklagad del varit densamma som vid tingsrätten. Upptagningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

Hovrättens bedömning

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur denna har värderats. Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens bedömning. Av de skäl som tingsrätten angett ska alltså åtalet avseende hemfridsbrott och barnfridsbrott ogillas. Tingsrättens dom ska därför stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 27 juli 2022

I avgörandet har hovrättsråden Mattias Henriksson och Andréa Erliden samt tf. hovrättsassessorn Samuel Holmedal (referent) deltagit.

Skiljaktig mening av Samuel Holmedal, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING

Tf. hovrättsassessorn Samuel Holmedal är av skiljaktig mening och anför följande.

Det är utrett att Adam Zineldin var inne i Hanna Ankarloos lägenhet vid den tid och på den plats som åklagaren gjort gällande. Frågan är om han olovligen kvarstannat i lägenheten.

Utifrån bland annat förhöret med Johanna Björkheim är det visat att Hanna Ankarloo före det aktuella tillfället inte ville att Adam Zineldin skulle komma till lägenheten och att hon kände oro, varför hon bad sin syster att komma dit.

På ljudinspelningen från tillfället hörs hur Adam Zineldin och Hanna Ankarloo grälar om olika saker. Det går dock att höra flera gånger hur Hanna Ankarloo säger att Adam Zineldin inte får komma in i lägenheten och att han ska gå därifrån. Detta säger hon både när Adam Zineldin precis kommit till lägenheten och efter att han gått in i hallen.

Mot slutet av inspelningen, medan Adam Zineldin fortfarande är i lägenheten, går det att höra hur Hanna Ankarloo två gånger säger att hon inte vill ha Adam Zineldin i sitt hem. Efter ytterligare någon minut säger Hanna Ankarloo att hon vill natta barnen och att Adam Zineldin ska gå hem till sitt. Adam Zineldin replikerar då omedelbart att han vill se om ”han” är i lägenheten eller inte, och det hörs rörelser. Hanna Ankarloo utbrister att Adam Zineldin går in i hennes hem utan tillåtelse. Adam Zineldin ställer då ultimatumet att hon antingen ska ge honom tillåtelse eller att han annars tar med sig barnen därifrån.

Jag menar att Hanna Ankarloo i detta läge har gjort tydligt att hon inte har velat att Adam Zineldin skulle kvarstanna i lägenheten. Hon har flera gånger innan ultimatumet ställts gett uttryck för att hon velat att Adam Zineldin skulle avlägsna sig, både sett till

vad hon faktiskt sagt och hur hon sagt det. Detta har Adam Zineldin insett. I stället för att lämna lägenheten har han fortsatt att gräla och till slut ställt ett ultimatum. Det är tydligt att han inte har brytt sig om vad Hanna Ankarloo velat utan haft för avsikt att se efter om Hanna Ankarloos nya man befunnit sig i lägenheten. Att Hanna Ankarloo sedan visat runt Adam Zineldin kan inte leda till någon annan slutsats. I Hanna Ankarloos situation är det inte konstigt att hon i stället för att ännu en gång upprepa att Adam Zineldin skulle lämna lägenheten har tappat tålamodet och på ett djupt sarkastiskt sätt, vilket hörs på inspelningen, visat upp rummen i lägenheten. Det sagda får även stöd av vad Hanna Ankarloo uppgett i sitt förhör vid tingsrätten där hon förklarat att hon inte ville ha Adam Zineldin där och att hon bara ville bli färdig med diskussionen och få det avklarat. Detta är något som även har bekräftats av Johanna Björkheims uppgifter. Adam Zineldin har även i detta läge förstått att han inte varit önskvärd i lägenheten men har trots det stannat kvar. Han har sammantaget olovligen kvarstannat i lägenheten under en inte obetydlig tid. Det har inte varit fråga om någon akut faresituation (jfr RH 1996:144). Enligt min mening har Adam Zineldin därför gjort sig skyldig till hemfridsbrott. Det är också utrett att han mot Hanna Ankarloos vilja filmat inne i lägenheten, vilket i viss mån är en försvårande omständighet.

Vad gäller åtalet för barnfridsbrott är en förutsättning för att döma för sagda brott att barnen ska ha bevittnat, innebärandes sett eller hört, den brottsliga gärning som hemfridsbrottet utgjort. Barnen behöver dock inte förstå att det är ett hemfridsbrott de har bevittnat. Det är utrett att Adrian legat i Hanna Ankarloos famn under tiden för brottet och alltså bevittnat detta. Det är dock inte klarlagt var Noah och Oliver befunnit sig i lägenheten vid olika tidpunkter under det utdragna grälet och exakt vad de kan ha sett och hört av den brottsliga gärningen. Enligt min uppfattning ska därför Adam Zineldin dömas för barnfridsbrott avseende Adrian. Brottet ska, med hänsyn till att grundbrottet varit ett hemfridsbrott som inte varit grovt, bedömas som ringa (jfr prop. 2020/21:170 s. 46).

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-03-09
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 5057-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ADAM Mohammed Sammer Zineldin, 19870305-0636
Kronobergsgatan 16 Lgh 1201
352 33 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

Åklagare

Chefsåklagare Jim Westerberg
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adrian Zineldin
Kronobergsgatan 16 Lgh 1201
352 33 Växjö

Särskild företrädare:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg
Kronobergsgatan 4
352 33 Växjö

2. Noah Zineldin
Kronobergsgatan 16 Lgh 1201
352 33 Växjö

Särskild företrädare:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg
Kronobergsgatan 4
352 33 Växjö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 81

351 03 VÄXJÖ

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

3. Oliver Zineldin
Kronobergsgatan 16 Lgh 1201
352 33 Växjö

Särskild företrädare:
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg
Kronobergsgatan 4
352 33 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 2 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)
samt lokala föreskrifter
2021-09-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Barnfridsbrott, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-09-21
2. Hemfridsbrott, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-09-21

Påföljd m.m.

Penningböter 2000 kr

Skadestånd

1. Noah Zineldins skadeståndsyrkande avslås.
2. Oliver Zineldins skadeståndsyrkande avslås.
3. Adrian Zineldins skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Tomas Malm får ersättning av staten med 35 898 kr. Av beloppet avser 27 398 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 7 180 kr mervärdesskatt. Adam Zineldin ska betala 2 000 kr av denna kostnad till staten.
 2. Gunnar Larsson får ersättning av staten med 17 498 kr. Av beloppet avser 13 338 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 3 500 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden enligt domsbilaga 1.

Noah Zineldin, Oliver Zineldin och Adrian Zineldin har yrkat enligt domsbilaga 2.

Adam Zineldin har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1.

Adam Zineldin har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 3-4 samt beträffande åtalpunkt 3 samma foton som åklagaren har åberopat.

DOMSKÄL**Ansvarsdelen**

Inledningsvis har framkommit att Adam Zineldin och Johanna Björkheim vid händelsen separerat och att de har tre barn gemensamt. Barnen var vid tillfället alla under 18 år och är de som i målet för skadeståndstalan.

Åtalpunkt 1-2

Av polisanmälan framgår bl.a. vid vilken tid den görs.

Av inspelning Adam Zineldin gjort från händelsen har bl.a. följande framgått.

Adam Zineldin ringer på dörren. Hanna Ankarloo säger bl.a. att hon inte vill ha honom där. De diskuterar därefter deras separation och huruvida Miroslav Gotkovski är bra för henne eller barnen. Diskussionen blir allt mer högljudd och infekterad. Hanna Ankarloo påtalade att barnen hör vad han säger om henne. Hon säger senare att han kommer dit och tränger sig in i deras hem. De fortsätter sedan att diskutera hur de ska kunna samarbeta om barnen i framtiden. Hanna Ankarloo uppger vidare att en tjej Adam Zineldin bott ihop med i deras hus var olämplig. Hon säger sedan ”bara gå, jag orkar inte, du ljugar bara”. De diskuterar sedan att de ska samarbeta via sms. Ett barn hörs gråta i bakgrunden. Hanna Ankarloo sa senare att hon inte orkar diskutera med honom. Adam Zineldin säger sedan att han inte vill att grannarna ska höra dem.

Vidare har framgått att följande sägs.

H: Jag vill inte att du är i mitt hem mer, du kan ringa mig på mobilen så kan vi prata i telefon...

A: ... okej...

H: ... eller kan skicka sms.

...

H: Men jag vill... ja, vi kan prata utanför, kom!

A: Nej.

H: Jag vill inte att du är i mitt hem.

A: Ja, jag tycker inte att det är bekvämt och prata så alla grannar hör. Ska vi åka någonstans menar du eller?

H: Adam.

A: Ja.

H: Jag ber dig, för mina barns skull och dina barn skull...

A: ... jag är här för mina barn skulle, så att det du säger...

Senare sägs

H: Så jag vill få gå och natta mina barn, i mitt hem, där de är trygga och där allting är bra. Så kan du gå hem till ditt hem.

A: Okej, men jag vill se om han är här eller inte... så...

H: ... och du bara går in i mitt hus utan tillåtelse.

A: Ja antingen, okej, så här gör vi då, antingen ger du mig tillåtelse så gör man det här eller tar jag med mig barnen härifrån, bestäm du. Det är väl klart att jag inte kommer gå in utan din tillåtelse, får jag din tillåtelse eller inte?

H: Seriöst?

A: Ja, exakt... ja seriöst.

S: Tror du han skulle vara här, om jag är här?

A: Vad vet jag, hur fan ska jag veta det.

H: Han har aldrig gjort någonting...

S: ... nej...

H: ... för att påverka dina barn eller såra dina, han har bara

Det framgår sedan att hon säger till honom att komma med och visar honom sedan runt i bostaden. Hon sa sedan att hon inte ville att han skulle ta bilder i hennes hem.

Därefter sägs

H: Ring 112, nu, nu 112 på en gång. Jag vill inte att du är i min...

A: ... men kan du släppa ut mig eller ska du låsa in mig härinne?

H: (ohörbart) vadå...

A: ... ja...

H: ... gå, alltså gå härifrån. Gå härifrån...

Av inspelning från polisanmälan har bl.a. framgått att Hanna Ankarloo sagt bl.a. följande. Hanna Ankarloo har angett att hon bjudit in Adam Zineldin, att de har separerat, men att han nu vägrar att gå och att barnen är i bostaden. Hon uppger att han mot hennes vilja filmat i hennes lägenhet och sänt det vidare. Hon uppger att han är kvar. Det hörs att han frågar om han kan gå och att han sedan säger att han ska gå. Hanna Ankarloo hörs sedan säga snälla Adam kom inte hit. Hon säger sedan att Adam gick ut.

Hanna Ankarloo har berättat bl.a. följande. Adam Zineldin kom och skulle lämna läxan. Han knackade på några gånger. Hon öppnade. Adam Zineldin var orolig för barnen. Hon kan förstå det då de dagen före talat om att hon bråkade med Miroslav Gotkovski och lovat att denne inte skulle vara där. Miroslav Gotkovski kom ändå dit och hennes son blev glad. Miroslav Gotkovski fick då vara där. Hon berättade det för Adam Zineldin. Han ville inte att Miroslav Gotkovski skulle vara där. Detta

var före aktuell händelse. Vid aktuellt tillfälle ville Adam Zineldin mest se att Miroslav Gotkovski inte var där då denne var orolig. Adam Zineldin sa till barnen att gå in i ett annat rum men hon hade kvar ett barn i famnen. Hon hade bett sin syster komma dit. Adam Zineldin vände sig om några gånger för att gå men diskussionen fortsatte. De var båda väldigt arga. Hon ville bli färdig med diskussionen och få det avklarat. Det kan nog ha varit svårt för Adam Zineldin att veta om hans skulle gå eller inte då de fortsatte att prata. Sedan tröttnade hon på allt och bjöd in honom att kolla. Hon blev arg när han började filma. Det var stökigt. Hon försökte ta ut honom och bad hennes syster ringa polisen då hon inte ville att han skulle filma. De har båda förtroende för varandra som föräldrar. Det yngsta barnet sov inledningsvis i hennes famn. Hon vet inte om barnen visste att han skulle lämna lägenheten. De hörde nog att de grälade men hon vet inte om de förstod vad de grälade om eller att hon ville att han skulle gå. Inledningsvis på inspelningen sa hon att han skulle gå. Han uppfattade det nog som att det var efter det att de talat färdigt. Mot slutet sa hon ”Kom in då”. Då stod han i hallen och han följde med längre in. När han började filma sa hon åt honom att sluta filma. Han gick 3-4 meter och filmade. Han slutade sedan filma. Hon vet inte ifall han sände filmen. Han fingrade på mobilen i alla fall. Hon ställde sig framför honom för att hon ville att han skulle stanna tills polisen kom. Hon ville att polisen skulle komma och tala med honom och att han inte skulle gå iväg innan de kom. Hon har i efterhand tänkt hur det gick till och ilskan har släppts. Hon har inte berättat på detta sätt för att vårda deras framtida relation. I polisförhör har hon uppgett att hon ska samarbeta med Adam Zineldin lång tid och därför inte vill medverka. Det är riktigt att hon hela tiden inte velat medverka till åtal mot honom. I polisförhör står antecknat att hon sagt till honom att hon inte ville att han kom och att han skulle komma dit för att se om Miroslav Gotkovski var där. Hon och Miroslav Gotkovski hade bråkat och nu skulle hon träffa Adam Zineldin och ville ha sin syster där om det blev bråk. Miroslav Gotkovski gick därifrån för att denne var rädd för bråk. Hon öppnade dörren och Adam Zineldin var utanför till dess grannen kom. Hon ville inte ha honom där. Adam Zineldin gick in när grannen kom och stängde dörren. Så var det. Hon bad honom gå och sonen Adrian skulle säga godnatt. Det var hennes systers

bebis som hördes skrika. Hon uppfattar det som otydligt för Adam Zineldin om hon ville att han skulle gå. Man får se på hur han uppfattade det också. Detta utifrån att de fortsatte att tala med varandra. Vid annat tillfälle hade Adam Zineldin hämtat barnen på förskolan trots att de skulle vara hos henne. Hon tror inte att Adam Zineldin skulle ta barnen med våld även om han skulle säga det. Han skulle aldrig göra det mot barnens vilja. Hon sa att barnen skulle kunna höra vad han sagt om henne. Om de hörde vet hon inte. Hallen går i böj fram mot vardagsrum. Alla rum vetter mot hallen. Barnen har inte sagt något om det efteråt. De var dock ledsna efteråt för att föräldrarna bråkade. När de gick rum var Oliver i vardagsrummet. Noah satt i sitt rum. Det är fyra rum i lägenheten. Hallen går nästan som ett "U." Noah var i sitt rum hela tiden. Oliver var i vardagsrum. Det var Noah som sa att "den här behövs inte" när denne fick läxan. Alla barn hälsade på sin pappa.

Adam Zineldin har berättat bl.a. följande. Han är polis. Han och Hanna Ankarloo skilde sig år 2020 och har tre barn ihop. Barnen var vid tillfället 4, 6 och 8 år. Vid aktuellt tillfälle var det Hanna Ankarloos vecka att ha barnen. Det hade precis skiftat och han hade gjort läxa med barnen. Han har aldrig träffat Miroslav Gotkovski. Han var orolig för barnen men hade nog inte gått dit om det inte var för att lämna över läxan. De hade varit överens om att Hanna Ankarloo skulle lösa bråket med Miroslav Gotkovski innan barnen var där. De var två vuxna som grälade och det var svårt att lämna mitt i grälet. Det hade varit en jobbig helg och de bråkade om hur de ska kommunicera om barnen. Han har aldrig lagt sig i ifall hon träffat annan. Han plingade på och stod kvar utanför. Det var först när en granne kom som han gick in. Varken Hanna Ankarloo eller Sara Ankarloo sa att han inte fick vara där. Hanna Ankarloo sa att han skulle gå och säga god natt till Adrian. Han fortsatte då diskussionen. Andra gånger var det hon som fortsatte diskussionen. De gick runt. De var vid samtalet med polisen i en walking closet och hon ville inte släppa ut honom. Hanna Ankarloo var inte upprörd över att han var där utan över det gräl de hade. Det är mycket möjligt att barnen hört att de grälat. Det var enstaka meningar som rörde om han skulle vara där och det vet han inte om de hörde. Vardagsrummet låg en bit bort. Adrian sov. Dörren till barnet i sovrummet var

stängt. Barnen har säkert hört att mamma och pappa var ovänner. Barnen var tysta och oroade när han gick. Han träffade bara de andra två barnen än Adrian när han kom och gick. Barnen kan även idag tycka att det var jobbigt om de grälar.

Beträffande att han ville gå runt i lägenheten eller annars ta med sig barnen berodde på att de varit överens om att barnen inte skulle vara där med Miroslav Gotkovski. Han spelade in ifall han skulle behöva bevisa om något var fel. Han filmade för att visa att han skulle freda sig själv. När hon inte gillade att han hade en film tog han bort den. Han har inte sänt den till annan. Han sa inte till Hanna Ankarloo och Sara Ankarloo att han spelade in. Hanna Ankarloo sa först att han skulle stanna när hon ringde polisen. Han ansåg inte att han hade gjort något fel. Han stannade då. Sedan sa hon till honom att gå och då gick han. Adrian sov för det mesta. Någon gång såg han att ögonen var öppna. I polisförhör har angetts att det syntes att denne var ledsen. Det berodde på bråket. Han uppfattade det som att Hanna Ankarloo tyckte det var ok att han var kvar till dess att de diskuterat klart.

Sara Ankarloo och Miroslav Gotkovski har utnyttjat sin rätt såsom närstående till part att inte avlägga vittnesmål.

Johanna Björkheim har berättat bl.a. följande. Hon är polis i yttre tjänst. Hon och kollegan fick anrop att det var man som stannat kvar i en f.d. hustrus lägenhet. De fick veta att mannen var Adam Zineldin som var inre befäl i Växjö. De kom dit efter någon minut. De kom inte in p.g.a. avsaknad av portkod. En kvinna kom ned och öppnade. Hon såg att målsäganden Hanna Ankarloo hade gråtit. Hanna Ankarloo sa att Adam Zineldin lämnat lägenheten. De gick in i lägenheten. Hanna Ankarloo tyckte att det kändes dumt att hon ringt polisen. Det fanns tre barn, Hanna Ankarloos syster och en bäbis i lägenheten. Det yngsta av Hanna Ankarloos barn klamrade sig fast vid Hanna Ankarloo. De talade lugnande med barnen men dessa svarade inte utan verkade oroade. Hanna Ankarloos syster hade sedan barnen. De sate sig med Hanna Ankarloo som tvekade att berätta och tyckte det kände det dumt att hon ringde polisen. Hon berättade att hon kom från annat polisdistrikt. Hanna Ankarloo sa att hon och Adam Zineldin talat tidigare under dagen och att Adam

Zineldin inte tyckte det var en bra miljö för barnen med den nya killen. Adam Zineldin hade sagt att han skulle komma kl åtta och se hur miljön var och om den var dålig skulle han ta med barnen därifrån. Hanna Ankarloo verkade försiktig i vad hon berättade för dem. Hanna Ankarloo verkade ledsen, orolig och skakade i händerna. I PM står att hon sagt att hon upplevde Hanna Ankarloo som mycket rädd. Ifall hon skrivit det stämmer det. Hanna Ankarloo berättade att hennes nya kille åkt därifrån med sina barn för att det inte skulle bli konflikt, att hon ringt efter sin syster då hon var orolig. Adam Zineldin sa att hon till en början inte öppnade dörren åt Adam Zineldin. Sedan när det yngsta barnet vaknade öppnade hon. Till en början lät Hanna Ankarloo Adam Zineldin se sig om i lägenheten, då han ville se att det var en miljö. Adam Zineldin berättade att hon bad Adam Zineldin lämna lägenheten och när han inte gjorde det ringde de polisen samt att han sedan gick under samtalet med polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Adam Zineldin och Hanna Ankarloo har uppgett att Adam Zineldin var utanför lägenhetsdörren i trapphuset till dess att en granne passerade förbi. Tingsrätten finner att vistelse i trapphuset inte omfattas av gärningsbeskrivningen som talar om att Adam Zineldin olovligen kvarblivit i bostaden. Vad som förevarit före det att grannen passerade och Adam Zineldin steg in i bostaden kan därmed inte läggas till grund för en fällande dom.

Åklagaren har inte gjort gällande att Adam Zineldin olovligen trängt in i Hanna Ankarloos bostad. Därmed har tingsrätten inte att pröva ifall han olovligen trängt in i lägenheten i samband med att grannen kom och han steg in i hallen.

Hanna Ankarloo har vid huvudförhandlingen uppgett att hon själv menat när hon sagt till Adam Zineldin att gå att det var menat efter det att de talat klart. Hon har sagt att hon ville slutföra diskussionen. Hon har också sagt att hon vid tillfället ville att han skulle gå men att hon kan förstå – utifrån att de ömsesidigt var inne i en diskussion -

att han uppfattade henne som att han skulle gå efter det att hon talat klart. Vid den inspelning som finns uppmanar Hanna Ankarloo Adam Zineldin att gå. Det framkommer att både hon och Adam Zineldin emellertid fortsatte diskussionen de hade direkt efter detta. Utifrån inspelningen är det inte otänkbart att det kan ha varit på det sätt Hanna Ankarloo vid huvudförhandlingen beskrivit att Adam Zineldins uppsåt inte omfattat att hon ville att han omedelbart skulle gå. Tingsrätten finner det därmed inte styrkt att Adam Zineldin i detta läge haft ett uppsåt som omfattar att han begått ett hemfridsbrott.

Adam Zineldin har sedan sagt att han ville se sig omkring i lägenheten och att han annars skulle ta med sig barnen. Han har uppgett att detta berodde på att de tidigare varit överens om att barnen inte skulle träffa Miroslav Gotkovski. Av inspelningen framgår att Hanna Ankarloo sagt åt honom att komma med och därefter visat honom runt i lägenheten. Det har inte framkommit att Hanna Ankarloo därvid skulle ha varit hotad på ett sådant sätt att hon inte av egen vilja skulle kunna bestämma om han skulle bjudas vidare in i lägenheten eller inte. Utifrån att Hanna Ankarloo sagt åt Adam Zineldin att följa med så finner tingsrätten att Adam Zineldin inte begått något brott när han följt med henne runt i lägenheten.

Det har tydligt framkommit av inspelning och Hanna Ankarloos lämnade uppgifter att hon blev arg när Adam Zineldin började filma i lägenheten. Hon har uppgett att hon ställt sig för honom för att han inte skulle lämna lägenheten innan polisen kom dit. Hon har vidare uppgett att hon ville att han skulle vara kvar så att polisen skulle kunna tala med honom. Adam Zineldin har uppgett att han stod i en walk in closet och att Hanna Ankarloo ställde sig för utgången i samband med polissamtalet, att han inte ansåg sig ha gjort något fel varför han inte hade något emot att vänta på polisen, att han först när Hanna Ankarloo senare ville att han skulle gå gick därifrån. Vad Adam Zineldin och Hanna Ankarloo uppgett i denna del vinner stöd av polisens inspelning där det hörs att Adam Zineldin frågade om han kunde gå och sedan gick. Detta innebär att Adam Zineldin inte i detta skede olovligen kvarstannat i lägenheten. Åtalet för hemfridsbrott ska därför ogillas.

Då det inte har styrkts att ett hemfridsbrott har skett ska åtalet i åtalspunkt 2 ogillas.

Åtalspunkt 3

Av polisanmälan framgår klockslaget för anmälan. Av skrivelse framgår att hastighetsbegränsningen var 30 km per timme på platsen. Av foto framgår att det på platsen är skyltat med 30 km per timme. Det syns på foto att det finns en cykelväg, ett övergångsställe och fartgupp. Av foto syns att det var en 40-väg Adam Zineldin kom ifrån. Av foto syns gångväg mot skolan.

Av flygfoto framgår att det är 75 meter från Åbovägen till övergångsstället, att det 9 meter före övergångsstället finns ett väghinder samt att det är 100 meter från övergångsstället till infarten till skolans parkering.

Adam Zineldin har berättat bl.a. följande. Detta var ungefär 07.20 på morgonen. Han skjutsade tre barn och de var på väg till skolan. Han körde på aktuell körsträcka. De barn som skulle till skolan skulle vara framme senast kl. 08.30 så han hade inte bråttom. Han vid tillfället körde omkring 30 km per timme. Han kan inte säga exakt om det var något över eller under 30 km per timme. Det var inte väsentligt över 30 km per timme. Han körde rakt genom korsningen in på vägen. Han körde och såg en man som kom ut från vänster sida och pekade finger med båda händerna. Mannen kom ut från buskage från gångbana och stod och pekade på den motsatta körbanan. Mannen vekade inte vara i balans. Han stannade på sin egen vägbana före farthindret. Han vevade ned rutan. Det blev tjabb. Han öppnade bildörren och tänkte stiga ur så barnen inte skulle höra. Mannen gick då iväg och gick bakom bilen och ropade registreringsnumret. Han körde sedan bort till skolans infart. Han vet inte hur fort han körde. Det var en kort sträcka. Han gasade och tryckte strax efter på bromsen. Det är en kort sträcka så det går inte komma upp i någon högre hastighet. Han känner inte Erik Molin. Barnen sa att det var en pappa till barn i en parallellklass. Han ser inte något motiv för Erik Molin att felaktigt beskylla honom. Kanske hörde Erik Molin motorn och reagerade på det. Han har

ingen aggressiv körstil. När han körde därifrån kanske han ville visa/markera och tryckt på gasen för att det skulle låta. Han körde lugnt över vägbulan och rusade sedan motorn utan att öka farten. Han har en SUV, Volvo. Sikten i korsningen var dålig. Han har inte uppfattningen att han kört snabbare än tillåtet. Det finns inte teknisk möjlighet att komma upp i påstådda hastigheter på dessa avstånd.

Erik Molin har berättat bl.a. följande. Han bor längs med vägen och har tre barn. Två av barnen går på aktuell skola. Han hade lämnat dessa två barn på skolan och var på väg därifrån. Det går 400 barn på skolan. Bilarna brukar köra i klungor. Vid aktuellt tillfälle var det paus i trycket. Han såg en röd bil komma uppför backen i hög hastighet mot honom. Han hörde däckljud. Han var då i närheten av bommarna. Bilen kom från korsningen vid Åbovägen. Bilen stod inte still i korsningen. Bilen hade kört högre hastighet redan före korsningen. Efter korsningen skulle det inte ha gått att få upp den hastigheten. Han har bott där sedan 2017 och är van vid vilken normalfart bilarna där höll. Den här bilen höll en så hög hastighet som han kanske ser på 15-20 bilar om året. Det var uppenbart att bilen körde uppenbart snabbt och inte 30-40 km per timme. Han ansåg att det var så snabbt att han behövde få stopp på föraren. Det var utanför skolan och hög hastighet kunde innebära en trafikfara. Han har ingen inbyggd hastighetskamera. Det var betydligt mer än 50 km per timme. Det kan han säga. Hur snabbt det gick kan han däremot inte säga. Han rusade ut till mitten av vägen och gestikulerade. Han gjorde "fuck you" tecken med båda fingrarna. Han var i den mötande vägbanan. Det kan stämma som det står antecknat att han sagt i polisförhör att han stod på motsatta körbanan vid övergångsstället. Först trodde han inte att föraren skulle stanna och hastigheten var hög. Det var någon sekund. Bilen stannade sedan framför guppet, som han minns det. Föraren vevade ned rutan. Han bad föraren fara åt vissa ställen och sa att denne inte var klok. Det blev hätsk stämning. Han var själv väldigt upprörd. Det var inte fråga om olaga hot. Han sa att den andre inte kunde köra så. Föraren sa att det kunde han visst då det var bra sikt. När han insåg att han vrålat in i bilen och att det var ett yngre barn i bilen kändes det inte bra. Han tog registreringsnumret. Den andre sa "kör på det du" eller liknande. Föraren gasade på såsom att visa att den här

situationen äger jag. Det var mer än 30 km. Han kan inte säga hur snabbt. Det är en kortare sträcka vilket medför begränsning hur snabbt bilen kan färdas. Han gick hem och ringde 11414 och lade först på men ringde sedan igen. Inom en timme ringde någon upp och det hölls ett förhör. Han eller en kamrat kollade upp namnet på föraren och de såg att föraren var anställd vid polisen. Han ringde 11414 och kompletterade med den informationen. I polisförhör står antecknat att han sagt att han inte påstår att föraren försökte köra på honom och att bilen stannade en halvmeter från honom. Han kan inte säga om han stod vid övergångsstället eller på andra sidan vägbublan. Det tar några sekunder att röra sig mellan dessa platser. Han tror att han stoppade bilen, t.ex. med en fot över på den andra vägbanan. Han minns inte om föraren körde över vägbulan när denne körde därifrån. Han minns det som att föraren tog den bortre infarten till skolan. Han är ganska säker på det. Det är det hållet man vanligtvis kör in på skolan. Det var över 50 km per timme på den sträcka. Han känner inte Adam Zineldin sedan tidigare. Han har ingen särskild kompetens att bedöma hastigheter. Han har dock vana att se bilarna på platsen. Han minns det som att han stod på mittstrecket eller något på sin körbana av vägen. Han hade inte tänkt ställa sig framför bilen. Han körde in på den första infarten till skolan.

Ola Hallbrandt har berättat bl.a. följande. Han bor vid skolan. Han hade gått ut för att köra till jobbet. Han såg att det stod en bil stilla vid övergångsstället. En annan kille talade in genom rutan. Det verkade vara en irritation. Eftersom det var ovanligt uppmärksammade han det. Han tog reg numret själv om det var något som hänt. Den röda bilen körde vidare mot skolan. Den andre killen skrek att han hade ”reg-numret”. Det var fullgas från övergångsstället och över trettio km per timme. Senare kom bilen tillbaka från skolan. Det gick också för fort. Han har sett Erik Molin tidigare på gatan men känner inte själv honom. Hans fru har gått i skolan med denne.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Erik Molin har uppgett att hastigheten före det att Adam Zineldin stannade på vägen var betydligt över 30 km per timme. Ola Hallbrandt har uppgett att det efter det att bilen stoppats var ”fullgas” och hastigheten översteg 30 km per timme. Av deras lämnade uppgifter framgår att de klart kunnat konstatera att hastigheten överstigit 30 km per timme. Det har inte framkommit att någon av dem har haft någon anledning att felaktigt tillvita Adam Zineldin detta. Det har emellertid inte skett någon hastighetsmätning. Det föreligger vidare svårighet att med bara ögat uppskatta en bils hastighet. Det har vidare varit korta vägsträckor på aktuell väg där det funnits begränsning i möjlighet att få upp hastigheten. Tingsrätten finner det därmed genom vittnenas lämnade uppgifter försiktigtvis inte mer styrkt att hastigheten i vart fall överstigit 30 km per timme. Adam Zineldin ska därför fällas till ansvar för hastighetsöverträdelse.

Skadeståndstalan

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska skadeståndsyrkandena lämnas utan bifall.

Påföljd

Påföljden ska bestämmas till penningböter om 2 000 kr.

Övrigt

Den offentlige försvararens och den särskilde företrädarens kostnadsräkning befinns vara skäliga. Den tilltalades ekonomi är sådan att denne ska återbetala del av kostnaden.

Kostnaden ska med beaktande av den tilltalades ekonomi stanna på staten.

Den tilltalade skall vidare åläggas att utge avgift till brottsofferfonden med författningsenligt belopp.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM
2022-03-09

Mål nr: B 5057-21

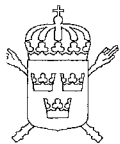
Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1.

Överklagande, ställt till Göta hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 30 mars 2022. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Daniel Haraldsson



Växjö tingsrätt
B 5057-21

Åklagarbundet

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-03-02
MÅLNR: B 5057-21
AKTBIL: 36

Stämningsansökan

Tilltalade

Adam Mohammed Sammer Zineldin (19870305-0636)

Företräds av advokat Tomas Malm.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HEMFRIDSBROTT

0150-K5075-21

Adam Zineldin har olovligen kvarstannat i målsägandens Hanna Ankarloo bostad. Adam Zineldin har vidare i bostaden mot målsägandens vilja filmat målsäganden samt föremål/bohaget i målsägandens bostad med sin mobiltelefon. Det hände ca kl. 20.30 - 21.00 den 21 september 2021 på Sjövallavägen, Växjö kommun.

Adam Zineldin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Hanna Ankarloo

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Adam Zineldin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sara Ankarloo** angående omständigheterna kring tilltalades besök i målsägandens bostad m.m. för att bevisa dels att tilltalad mer eller mindre trängt sig in i målsägandens bostad, dels att tilltalad vid flera tillfällen ombetts att lämna bostaden och dels att tilltalad inte var välkommen i målsägandens bostad. Vidare till styrkande av att tilltalades och målsägandens barn fanns i bostaden i samband med hemfridsbrottet och de på lika sätt bevitnat detta m.m..

3. Förhör med vittnet **Miroslav Gotkovski** angående relationen målsäganden - tilltalad samt vad målsäganden Hanna Ankarloo berättat för honom om tilltalades beteende vid åtalad gärning m.m. för att bevisa de åtalade gärningarna.
4. Förhör med vittnet **Johanna Björkheim** polisassistent (polisområde Kalmar/Kronoberg) Polisregion Syd, 205 90 Malmö, angående hennes iakttagelser av målsäganden och hennes barn m.fl. kort efter gärningen samt vad hon fått höra om gärningen och tilltalades agerandekort efter gärningen från målsäganden m.m. till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Anmälan och händelserapport (förundersökningsprotokoll s.5-10) för att bevisa tid plats och omständigheter vid gärningen, allt till styrkande av åtalet.
2. Uppspelning av ljudfiler: dels en ljudfil som tilltalad spelat in från gärningen (ca 24 min. se PM sid. 24-26 vari framgår vad åklagaren anser var av betydelse för åtalet samt utskrift i tilläggsprotokollet) och dels ljudfil från telefonsamtalet när målsäganden ringer polisen och anmäler hemfridsbrottet (11 min., se Pm sid.22-23 samt Händelserapport), allt till styrkande av gärningen.

2 BARNFRIDSBROTT

0150-K5075-21

Adam Zineldin har gjort sig skyldig till hemfridsbrott enligt åtalpunkten 1 då han kvällen den 21 september 2021 olovligen kvarstannat i målsäganden, tillika hans före detta hustru, Hanna Ankarloos bostad på Sjövallavägen i Växjö. Adam Zineldin har vidare i bostaden mot målsägandens vilja filmat målsäganden samt föremål/bohaget i målsägandens bostad med sin mobiltelefon. Adam Zineldin har begått nämnda hemfridsbrott under tiden detta har bevittnats av hans och målsägandens tre gemensamma barn Noah Zineldin, 9 år, Oliver Zineldin, 7 år Adrian Zineldin, 4 år.

Barnfridsbrottet ägde rum kvällen den 21 september 2021 på Sjövallavägen, Växjö kommun.

Adam Zineldin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

96
28
/ fusterat av
åkl. vid huf
2/3-2022/huv

Målsägande

Noah Zineldin

Oklart om anspråk finns

Adrian Zineldin

Oklart om anspråk finns

Oliver Zineldin

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Adam Zineldin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sara Ankarloo** angående omständigheterna kring tilltalades besök i målsägandens bostad m.m. för att bevisa dels att tilltalad mer eller mindre trängt sig in i målsägandens bostad dels att tilltalad vid flera tillfällen ombetts att lämna bostaden och dels att tilltalad inte var välkommen i målsägandens bostad. Vidare till styrkande av att tilltalades och målsägandens barn fanns i bostaden i samband med hemfridsbrottet och de på lika sätt bevitnat detta m.m..
3. Förhör med vittnet **Miroslav Gotkovski** angående relationen målsäganden - tilltalad vad målsäganden Hanna Ankarloo berättat för honom om tilltalades beteende vid åtalad gärning m.m. för att bevisa de åtalade gärningarna.
4. Förhör med vittnet **Johanna Björkheim** polisassistent (polisområde Kalmar/Kronoberg) Polisregion Syd, 205 90 Malmö, angående hennes iakttagelser av målsäganden och barnen m.fl. kort efter gärningen samt vad hon fått höra om gärningen och tilltalades agerande m.m. från målsäganden m.fl. allt till styrkande av åtalet

Övrig bevisning

1. Anmälan och händelserapport (förundersökningsprotokoll s.5-10) för att bevisa tid plats och omständigheter vid gärningen, allt till styrkande av åtalet.
2. Uppspelning av ljudfiler: dels en ljudfil som tilltalad spelat in från gärningen (ca 24 min. se PM sid. 24-26 där det anges vilka delar som är centrala för åtalet samt utskrift i tilläggsprotokoll) och dels ljudfil från telefonsamtalet när målsäganden ringer polisen (11 min., se PM sid.22-23 samt Händelserapport), allt till styrkande av gärningen. Ljudfilerna medtas till domstolen och spelas upp på medhavd dator.

3 HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE

0150-K5123-21

Adam Zineldin har kört personbil med en hastighet av minst 50 km/tim inom tätbebyggt område trots att högsta tillåtna hastigheten där var 30 km/tim. Genom detta bröt han mot gällande lokal trafikföreskrift som meddelades genom vägmärke eller vägmarkering. Det hände den 14 september 2021 på Högstorskolan, Högstorsvägen 117, Växjö, Växjö kommun.

Adam Zineldin begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 17 § 2 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt lokala föreskrifter

o vid
justerat
av åkl.
vid huf
2/3-2022
/KWW

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Adam Zineldin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Erik Molin** angående omständigheterna och iakttagelser vid körningen och till styrkande av att tilltalad fört sin bil väsentligt över gällande hastighetsbegränsning närmare ca 80-90 km/tim. enligt hans bedömning.
3. Förhör med vittnet **Ola Hallbrandt** angående omständigheterna vid körningen och hans iakttagelser av tilltalades körning m.m. för att bevisa att vittnet Molin högljutt argumenterat/grälat med tilltalad vid övergångsstället samt att tilltalad därefter kört mycket fort från platsen (över gällande hastighetsbegränsning).

Övrig bevisning

1. Anmälan m.m. (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa tid och plats för gärningen samt körningens allvar och därmed grunden till vittnet Molins agerande när han stoppade tilltalades framfart med sin bil..
2. Fordonsuppgifter (fu-prot. sid. 6) till styrkande av att det varit tilltalad som framfört fordonet vid hastighetsöverträdelsen.
3. Uppgift från Växjö kommun (fu-prot. sid. 7-10) till styrkande av att hastighetsbegränsningen på aktuellt vägsträcka var 30 km/tim.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 11-25) för att bevisa omständigheterna på den vägsträcka som tilltalad kört för fort på m.m..

Handläggning

Barnen har inte i egenskap av målsägande i barnfridsbrottet (åtalpunkt 2) hörts under förundersökningen varför det inte funnits något direkt behov av målsägandebiträde eller särskild företrädare. Det begärs nu inför huvudförhandlingen att tingsrätten förordnar en särskild företrädare för barnen med stöd av Lag (1999:997) om särskild företrädare för barn 2 § 2 st med hänsyn till frågan om skadestånd och eventuell senare ansökan om brottsskadeersättning. Som skäl för särskild företrädare anføres att barnens vårdnadshavare (målsägande) inte vill medverka i rättsprocessen och i linje med detta inte anger några brott till åtal.

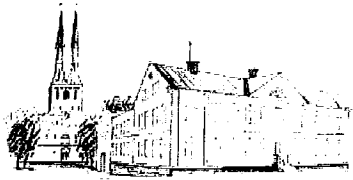
Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Beräkna en heldag med överläggning (ca 5 tim. förhandlingstid).

1. sakframställningar och åberopande av bevisning drygt 1 tim. sammanlagt.
2. förhör med tilltalad sammanlagt ca 45 min - 1 tim. sammanlagt.
3. Vittnesförhör Sara Ankarloo ca 20-30 min.
4. Vittnesförhör Miro ca 15-20 min.
5. vittnesförhör polisman 20 min.
6. Vittnesförhör Molin ca 20-30 min.
7. Vittnesförhör Hallbrandt ca 10-15 min.
8. Personalia och slutanföranden ca 40 min.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Personalansvarsnämnden, Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 STOCKHOLM, personalansvarsnamnden.hr@polisen.se.

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.

Åklagaren har bedömt att det är påkallat ur allmän synpunkt att väcka åtal för hemfridsbrott. .



ADVOKATHUSET KRONOBERG

Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokatbyrå Johan Isaksson
Advokat Andréa Pyrell AB

Växjö

2022-02-16

Växjö tingsrätt

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-16
MÅLNR: B 5057-21
AKTBIL: 31

Mål B 5057-21, avdelning 2**Särskilda åklagarkammaren ./ Adam Zineldin****ENSKILT ANSPRÅK**

I egenskap av särskild företrädare framställer jag följande

Yrkande

Jag yrkar att tingsrätten förpliktar Adam Zineldin att till var och en av Noah Zineldin, Oliver Zineldin och Adrian Zineldin utge skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser kränkning. På respektive belopp yrkas ränta i enlighet med 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 21 september 2021 till dess full betalning sker.

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

Grunder

Yrkandet grundar sig på åklagarens talan om ansvar för brott i stämningsansökan daterad den 30 november 2021. Genom gärningarna, har de tre barnen, som var närvarande i bostaden, utsatts för en sådan kränkning som berättigar till skadestånd.

Bevisning

Jag åberopar samma bevisning som åklagaren för att styrka att barnen bevittnat den brottsliga handlingen.

Växjö som ovan

Gunnar Larsson



Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

ADVOKATBYRÅN TOMAS MALM AB

Advokat Tomas Malm

Datum
2022-02-14

Dnr

Växjö tingsrätt
Box 81
351 03 VÄXJÖVÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2022-02-14
MÅLNR: B 5057-21
AKTBIL: 27**Ang mål B 51-22, avd 2**Särskilda åklagarkammaren ./ **Adam Zineldin**

I min egenskap av offentlig försvarare för Adam Zineldin, så får jag här meddela att han – vid sidan av sitt egna hörande – i målet åberopar sig av följande

Muntlig bevisning

- förhör med målsäganden **Hanna Ankarloo**
Att höras om vad som skedde under aktuellt händelseförlopp
för styrkande av att Adam Zineldin inte gjort sig skyldig till vare sig påstått
hemfridsbrott eller barnfridsbrott (åtalpunkt 1 och 2)

Målsäganden har hörts under polisutredningen.

Växjö dag som ovan

Tomas Malm



Postadress	Besöksadress	Telefon	Bankgiro	Org.nr	F-skatt
Storgatan 17	Storgatan 17	0470-402 44	5095-9436	556872-4537	
352 30 VÄXJÖ	Växjö				

Avdelning 2 VäxjöTingsrätt - TVX

Från: Tomas Malm <tomas@advokat-tomasmalm.se>
Skickat: den 28 februari 2022 12:45
Till: Registrator Växjö Tingsrätt - TVX
Ämne: Mål B 5057-21
Bifogade filer: Fygfoto.pdf

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-02-28
MÅLNR: B 5057-21
AKTBIL: 33

Ang mål B 5057-21

För åskådliggörande av de faktiska förhållanden på platsen för den i målet aktuella misstänkta hastighetsöverträdelsen, så inger jag här att flygfoto över aktuell plats.
Ifrågavarande foto åberopas således som bevisning.

Med vänlig hälsning

Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17
352 30 Växjö
Tel 0470-402 44
tomas@advokat-tomasmalm.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se