



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 24 april 2019 i mål nr B 520-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Motpart (Målsägande)

Stefan Sankovic
adress, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MARCUS Simon Alexander Eriksson, 19890424-2990
Eksborg Brinkvägen 3
572 95 Figeholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Runnquist
Advokatfirman Runnquist AB
Norra Långgatan 4
392 32 Kalmar

SAKEN

Försök till synnerligen grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Marcus Eriksson för försök till grov misshandel, 2019-01-30, enligt 3 kap. 6 § första stycket och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, i stället för försök till synnerligen grov misshandel,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år,
- åberopar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken vid påföljdsbestämningen samt

- bestämmer skadeståndet som Marcus Eriksson ska betala till Stefan Sankovic till 74 753 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2019 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna om målsägandens adress i partsbilagan till denna dom.

Jens Runnquist får ersättning av staten med 30 536 kr. Av beloppet avser 13 800 kr arbete, 8 855 kr tidspillan, 1 774 kr utlägg och 6 107 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Marcus Eriksson har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalet avseende försök till synnerligen grov misshandel som försök till grov misshandel samt, oavsett om så sker, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska sätta ner skadeståndet avseende kränkning som han ska betala till Stefan Sankovic.

Åklagaren och Stefan Sankovic har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Genom tingsrättens dom är det avgjort att Marcus Eriksson har gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott. När det gäller misshandelsåtalet har Marcus Ericsson vid hovrättens huvudförhandling förklarat att han inte överklagar tingsrättens dom i fråga om vad som är styrkt utan endast hur den styrkta gärningen ska rubriceras, och hur detta ska påverka påföljd och skadeståndsskyldighet. Han har dock vidhållit att buntband och silvertejp, som han bar med sig, inte skulle användas vid misshandeln utan hade införskaffats för sexuella aktiviteter. Åklagaren har förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning av vad som är styrkt.

Till stöd för sin talan har åklagaren åberopat delar av den skriftliga bevisningen från tingsrätten medan Marcus Eriksson har åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten. Förhören vid tingsrätten med Stefan Sankovic och Marcus Eriksson har spelats upp med ljud och bild. Utredningen i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort. Det gäller även i frågan varför Marcus Eriksson hade med sig buntband och silvertejp.

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Eriksson haft för avsikt att tillfoga Stefan Sankovic en bestående kroppsskada och att gärningen är att bedöma som försök till synnerligen grov misshandel. Omständigheter som bör beaktas vid bedömningen om en misshandel är att bedöma som synnerligen grov är av samma slag som kan kvalificera

en misshandel som grov, men omständigheterna ska vara försvårande i relation till dessa. Vid bedömningen om en misshandel är att bedöma som grov ska t.ex. särskilt beaktas om gärningsmannen tillfogat målsäganden en svår kroppsskada. Med svår kroppsskada avses t.ex. förlust av tal, syn eller hörsel eller att det uppkommit svårt lyte. De fall av grov misshandel som är att bedöma som synnerligen grova är t.ex. att gärningsmannen tillfogat målsäganden en svår kroppsskada som är bestående eller att misshandeln inneburit kraftig och långvarig smärta eller stark dödsångest. Med bestående skada avses att skadan med hänsyn till den medicinska kunskapen vid tillfället bedöms vara livsvarig. Exempel på bestående kroppsskada är förlust av syn, kvarstående förlamning eller bestående hjärnskada (se prop. 2009/10:147 s. 18 f och 38).

Marcus Eriksson har haft för avsikt att slå sönder Stefan Sankovics knäskål och därigenom märka honom för livet. För att uppnå detta har han haft med batong, buntband och silvertejp. Skadan som skulle ha uppstått är enligt hovrätten att bedöma som en svår kroppsskada och den skulle tveklöst även medföra svår smärta och lidande. Det saknas emellertid närmare bevisning om att skadan skulle bli livsvarig. Det går inte av vad som framkommit i målet att dra några sådana slutsatser. Hovrätten finner att den misshandel som Marcus Eriksson hade avsett att utföra är att bedöma som grov och han ska därför dömas för försök till grov misshandel.

Påföljd

Även om gärningen som Marcus Eriksson ska dömas för är att bedöma som försök till grov misshandel anser hovrätten, lika med tingsrätten, att brottet som Marcus Eriksson har gjort sig skyldig till är mycket allvarligt och har ett högt straffvärde. Som tingsrätten har konstaterat finns det flera försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet i höjande riktning. Marcus Eriksson har mot betalning åtagit sig att utföra misshandeln på uppdrag av annan. Gärningen har varit välplanerad och Marcus Eriksson har sökt upp Stefan Sankovic i dennes bostad för att utföra en allvarlig misshandel. För att kunna utföra gärningen har han också haft med sig utrustning. Hovrätten bedömer att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i tre år. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det uteslutet med annan påföljd än fängelse. Det finns inte skäl att frågå

straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i tre år.

Skadestånd

Genom tingsrättens dom, i de delar som inte har överklagats, ska Marcus Eriksson betala skadestånd till Stefan Sankovic med 14 753 kr avseende sveda och värk, utlägg och ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Marcus Eriksson har genom brottet utsatt Stefan Sankovic för en allvarlig kränkning. Gärningen har ägt rum i Stefan Sankovics bostad efter att Marcus Eriksson sökt upp honom i syfte att utföra en allvarlig misshandel. Marcus Eriksson har också utfört gärningen på uppdrag av annan. Hovrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning uppgår till 60 000 kr.

Marcus Eriksson ska sammantaget betala skadestånd till Stefan Sankovic med 74 753 kr samt ränta.

Ersättning till försvararen

Jens Runnquist har yrkat ersättning för arbete motsvarande femton timmar. Huvudförhandlingen i hovrätten pågick knappt tre och en halv timme. Jens Runnquist företrädde Marcus Eriksson även i tingsrätten och utredningen har i huvudsak varit densamma i hovrätten som i tingsrätten. Med hänsyn till målets art och omfattning anser hovrätten att skälig ersättning för arbete uppgår till motsvarande tio timmars arbete. Jens Runnquists ersättningsyrkande i övrigt är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 januari 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Mats Lundeholm, hovrättsrådet Stina Melin (referent) och tf. hovrättsassessorn Elin Sehlström samt nämndemännen Roger Andersson och Christina Högman

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM (DELDOM)
2019-04-24
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 520-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MARCUS Simon Alexander Eriksson, 19890424-2990
Terrassvägen 3 B Lgh 1201
572 55 Oskarshamn

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Runnquist
Advokatfirman Runnquist AB
Norra Långgatan 4
392 32 Kalmar

Åklagare

Kammaråklagare Anna-Karin von Schoultz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

Stefan Sankovic
Koltrastvägen 6 Lgh 1102
352 42 Växjö

Målsägandebiträde:

Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-01-30
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-01-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

Marcus Eriksson ska betala skadestånd till Stefan Sankovic med 94 753 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen batong förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Växjö, BF-IGV 2, beslagsliggare 2019-5000-BG11429, nr 1).
2. I beslag tagna droger, plastpåse och etui förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Kalmar Kronoberg, Utredningsjour 4, beslagsliggare 2019-5000-BG12048, nr 1-9).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Kalmar Kronoberg, Grova brott 2, beslagsliggare 2019-5000-BG12196, nr 12).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Runnquist får ersättning av staten med 220 653 kr. Av beloppet avser 129 260 kr arbete, 39 487 kr tidspillan, 7 776 kr utlägg och 44 130 kr mervärdesskatt.
 2. Tomas Malm får ersättning av staten med 30 954 kr. Av beloppet avser 23 920 kr arbete, 843 kr tidspillan, och 6 191 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	5
Åklagarens yrkanden.....	5
Stämningsansökan 2019-03-07	5
Stämningsansökan 2019-03-10	7
Målsäganden Stefan Sankovics yrkanden	8
Detta är en deldom	10
BAKGRUND.....	10
De tilltalades inställning.....	11
Åtalet i stämningsansökan den 7 mars 2019	11
Inställningen till det enskilda anspråket	11
ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLNING BETRÄFFANDE ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN DEN 7 MARS 2019	11
MÅLSÄGANDEBITRÄDETS SAKFRAMSTÄLLNING	23
UTREDNINGEN I DENNA DEL.....	24
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING BETRÄFFANDE ÅTALET I DENNA DEL...	25
Marcus Eriksson har erkänt att det var han som attackerade Stefan Sankovic	25
Kontakterna mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin fram till den 30 januari 2019	26
Marcus Eriksson hade ett nytt SIM-kort den 30 januari 2019.....	27
De ekonomiska mellanhavandena mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin ..	27
Marcus Erikssons sammanträffande med sin uppdragsgivare den 30 januari 2019	28
Hotellbokningen.....	29
SMS-trafiken med Marcus Eriksson under kvällen den 30 januari 2019.....	31
Motiv till gärningen.....	33
Vad är visat beträffande Marcus Erikssons gärning?.....	35
Hur ska Marcus Erikssons gärning bedömas?	38
Lagregleringen	38
Några intressanta rättsfall	38
Bedömningen i detta fall.....	43
Åtalet i stämningsansökan den 10 mars 2019	45

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DELDOM
2019-04-24

B 520-19

Avdelning 1

PÅFÖLJD	45
Tingsrättens bedömning	48
SKADESTÅND	49
Inställningen till det enskilda anspråket	49
Tingsrättens bedömning	49
Kränkning	49
ERSÄTTNING TILL MÅLSÄGANDEBITRÄDE OCH FÖRSVARARE	52
AVGIFT TILL BROTTSOFFERFONDEN	52
HUR MAN ÖVERKLAGAR	53

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Stämningsansökan 2019-03-07

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Eriksson) (5000-K126548-19)

Målsägande

Stefan Sankovic genom målsägandebiträdet advokaten Tomas Malm

Gärning

Marcus Eriksson har den 30 januari 2019 uppsökt Stefan Sankovic i dennes bostad på Koltrastvägen 6 i Växjö, i avsikt att tillfoga honom bestående kroppsskada. I denna avsikt har Marcus Eriksson medfört utrustning i form av bland annat avbitartänger, kniv, silvertejp och buntband samt en batong. Marcus Eriksson har utdelat ett flertal slag med batong mot Stefan Sankovic som dock lyckades värja sig. Ett par av slagen träffade målsägandens arm och bål, vilket orsakade honom smärta och blåmärken. Gärningen avbröts genom att Stefan Sankovic sprayade Marcus Eriksson i ansiktet med färg.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast varit utesluten genom en tillfällig omständighet utanför gärningsmannens kontroll.

Lagrum

3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande av en i beslag tagen batong (2019-5000-BG11429-1)

2. STÄMPLING TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Hamrin och Sankovic) (5000-K126548-19)Målsägande

Stefan Sankovic, genom målsägandebiträdet advokaten Tomas Malm

Gärning

Jakob Hamrin och Sylwia Sankovic har under okänd period till och med den 30 januari 2019 i bland annat Kronbergs län, tillsammans och i samförstånd gemensamt planerat och beslutat att tillfoga Stefan Sankovic bestående kroppsskada och synnerligt lidande genom att bland annat krossa dennes knäskål, skära ut offrets tunga samt klippa av kroppsdelar. För brottets utförande har Jakob Hamrin anlitat Marcus Eriksson.

Lagrum

3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Bevisning avseende åp 1 och 2*Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med **Stefan Sankovic** angående konflikten mellan honom och Sylwia Sankovic samt de närmare detaljerna kring attacken mot honom den 30 januari 2019

Förhör med tilltalade **Marcus Eriksson, Sylwia Sankovic och Jakob Hamrin**

Vittnesförhör med **Moa Lindvall** angående hennes iakttagelse av två gäster på O'Learys i Växjö den 30 januari 2019 till styrkande av att Marcus Eriksson befann sig på O'Learys tillsammans med Jakob Hamrin

Vittnesförhör med **Carl Tobiazon** (utredare polisen) angående hans kontroll av Jakob Hamrins kontokort och kvitton till styrkande av att detta kort användes vid betalning på O'Learys den 30 januari 2019

Vittnesförhör med **Sofie Olastuen** angående hennes kontroll av kassakvitton och babskvitton till styrkande av att Jakob Hamrins kontokort användes vid betalning på O'Learys i Växjö den 30 januari 2019

Skriftlig bevisning

Händelserapport (fup sid 5ff)

Bildbilaga målsägandens bostad (fup sid 17-28)

Journalanteckning och foton av målsägandens skador (fup sid 30-43)

Fotografier på Marcus Eriksson vid gripandet (tilläggsprotokoll sid 35-40)

Övervakningsfoto från Rusta i Oskarshamn (fup sid 80)
 Pm och kvitto från Rusta i Oskarshamn till styrkande av att Marcus Eriksson köpte buntband och silvertejp den 30 januari 2019 (fup sid 77-78)
 Beslagsprotokoll och fotografier av utrustning som Marcus Eriksson medfört (tilläggsprot sid 41-64, 78-90)
 Lista över kontakter, samtal och sms i Marcus Erikssons telefon (tilläggsprot sid 69-74, 151-160)
 Uppkopplingar via trådlöst nätverk, Marcus Erikssons dator (tilläggsprot sid 117)
 Kontakter mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin (tilläggsprot sid 161-163, 185)
 Polisens rapport om appen Signal (tillägg sid 186-190)
 Utdrag av skriftliga meddelanden mellan Stefan Sankovic och Sylwia Sankovic (tilläggsprot sid 191-208)
 Pm angående utredning kring betalning på O'Learys i Växjö den 30 januari 2019 (fup sid 56-57)
 Kvittan från köp på O'Learys (fup sid 59-65)
 Kontoutdrag Jacob Hamrins konto Länsförsäkringar (fup sid 67-75)
 Utdrag från hotell Varend angående bokning av rum den 30 januari 2019 (förundersökningsprotokollet sid 45-48)
 Kvitto avseende hotellbokning och kontokortsinfo (fup sid 49-50)
 Pm och svar på förfrågan om innehavare av MasterCard (fup sid 51-55)
 Bilder ur övervakningsfilm från Coop i Växjö (fup sid 85-88)
 Foto ur övervakningsfilm Apoteket Kronan i Växjö och SEB Kungsgatan i Växjö (fup sid 89-96)
 Foto på Jacob Hamrin vid gripandet (tilläggsprot sid 166)
 Kontakter i Jacob Hamrins telefon (tilläggsprot sid 184)
 Polisens yttrande över apparna Call assistant och Fake Text Message i Hamrins telefon (tilläggsprot sid 209-222)
 Rapport över undersökning av telefon BG13247-2 (tilläggsprot sid 227-242)
 Rapport avseende undersökning av Sylwia Sankovics telefon (tilläggsprot sid 258-267)
 Konversation mellan Sylwia Sankovic och Jacob Hamrin ur Sylwias telefon (tilläggsprot sid 269-344)

Stämningsansökan 2019-03-10

Ansvaryrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K132468-19)

Gärning

Marcus Eriksson har den 31 januari 2019 på Varend hotell, Kungsgatan 27 i Växjö, olovligen innehaft fem tabletter alprazolam, fyra tabletter klonazepam, 0,41 gram amfetamin, 0,11 gram ketamin, 4,86 gram cannabis som är narkotika.

Lagrum

1§ 1 st 6 p och 2§ narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Marcus Eriksson

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll (fup sid 3-5, 10)

Analysbesked från NFC (sid 14-15, 18, 22-23)

Särskilda yrkanden

Punkt 1 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 1
 Punkt 2 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 2
 Punkt 3 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 3
 Punkt 4 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 4
 Punkt 5 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 5
 Punkt 6 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 6
 Punkt 7 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 7
 Punkt 8 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 8
 Punkt 9 beslag nr 2019-5000-BG12048 p 9
 Punkt 12 beslag nr 2019-5000-BG12196 p 12

Förverkande yrkas av beslagtagen narkotika med emballage och narkotikarelaterade tillbehör

Målsäganden Stefan Sankovics yrkanden**YRKANDE**

Stefan Sankovic yrkar att tingsrätten förpliktar Marcus Eriksson, Jakob Hamrin och Sylwia Sankovic att solidariskt – i anledning av aktuellt brott – till honom utge skadestånd för

- kränkning med ett belopp om	100.000 kr
- sveda och värk med ett belopp om	5.000 kr
- utlägg för hälsovårdskontakter med ett belopp om	650 kr
- utlägg för saneringskostnader i bostaden med ett belopp om	800 kr
- förlorad arbetsinkomst med ett belopp om	<u>8.303 kr</u>
TOTALT	114.753 kr

allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen beräknat från den 30 januari 2019.

GRUND

Gärningen har inneburit en mycket allvarlig kränkning, där gärningsmännen hade för avsikt att tillse att målsäganden blev invalidiserad, och där det i instruktionerna bl.a. innefattades inslag av tortyr. Gärningsmännen har i och med sina ageranden i saken visat en uppenbar och total avsaknad av respekt för målsägandens hälsa och framtid.

Att den av gärningsmännen tänkta effekten inte kom till stånd, berodde enbart på omständigheter som stod utanför deras möjlighet att kontrollera, och graden av kränkning för målsäganden påverkas därför inte av att den tänkta effekten inte blev uppnådd. Med hänvisning till praxis, så yrkas kränkningssättning med ett belopp om 100 000 kr.

Målsäganden blev under händelsen mörbultad med batong och han ådrog sig även vissa blesyrer i anslutning till det tumult som uppstod när han fredade sig mot överfallet. På grund därav så vistades han under större delen av den efterföljande dagen på Växjö lasarett. De psykiska sviterna efter överfallet har dock satt djupare spår, och han är sedan händelsen sjukskriven på grund av dessa psykiska besvär. Han går i anledning därav nu i psykologsamtal. När det gäller ifrågavarande sjukskrivning så hänvisar Stefan Sankovic till läkarintyg. För sveda och värk yrkas ersättning med 5 000 kr.

När det gäller utlägg, hänvisar Stefan Sankovic till kvitton. Således yrkas här ett belopp om 650 kr (avseende hälsovårdskontakter) och 800 kr (avseende sanering av färg från den överfallsspray som målsäganden nödgades använda sig av för att freda sig under överfallet), eller totalt 1 450 kr.

När det gäller frågan om ersättning för förlorad arbetsinkomst hänvisar Stefan Sankovic den redovisning som företetts.

BEVISNING

Stefan Sankovic åberopar sig inledningsvis av samma bevisning som åklagaren.

Därutöver åberopas

- Läkarintyg/sjukskrivningsintyg
- Kvitton från hälsovården
- Kvitton rörande kostnad för sanering av bostaden
- Arbetsgivarintyg (från Linnéuniversitetet) och beräkningsunderlag avseende sjukersättning

Stefan Sankovic har biträtt åtalet.

Detta är en deldom

Tingsrätten har i beslut den 29 mars 2019 funnit att det föreligger övertygande bevisning för att Sylwia Sankovic gjort sig skyldig till den åtalade gärningen samt beslutat att hon ska genomgå en rättspsykiatrisk undersökning. I anledning av att Jakob Hamrin avlidit den 12 april 2019 har tingsrätten i slutligt beslut den 23 april 2019 skrivit av åtalen mot honom samt efter att Stefan Sankovic återkallat skadeståndsanspråket mot Jakob Hamrin även skadeståndsdelen såvitt avser honom. Det sagda innebär att genom denna dom provas endast åtalen riktade mot Marcus Eriksson.

BAKGRUND

Den 30 januari 2019, vid 22.30-tiden ringde det på Stefan Sankovics dörr och han kunde se i titthålet att det stod en man utanför. Mannen uppgav, efter att Stefan Sankovic hade frågat genom dörren, att han skulle åtgärda en vattenläcka. Stefan Sankovic öppnade dörren och mannen gick då till angrepp mot Stefan Sankovic med en batong. Stefan Sankovic lyckades efter att ha sprayat mannen i ansiktet med en sprayfärg avvärja mannen som efter en kortare brottning sprang från platsen.

Efter att Stefan Sankovic anmält händelsen till polisen greps kort därefter Marcus Eriksson med sprayfärg i ansiktet. Marcus Eriksson och Stefan Sankovic kände inte varandra sedan tidigare. De hade aldrig haft med varandra att göra.

Den tilltalades inställning

Åtalet i stämningsansökan den 7 mars 2019

Marcus Eriksson har erkänt att han gjort sig skyldig till försök till grov misshandel. Han har vidgått att han uppsökt Stefan Sankovic i avsikt att ”klippa” den ena knäskålen. Han har förnekat att han medfört övrig utrustning med avsikt att skada målsäganden. Han har erkänt att han utdelat flera slag mot målsäganden. Han har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka att slagen träffat arm och bål.

Marcus Eriksson har medgett det särskilda yrkandet.

Inställningen till det enskilda anspråket

Marcus Eriksson har medgett skadeståndsskyldighet. Han har överlämnat till rätten att bestämma storleken av kränkningersättningen. Han har medgett att utge yrkad ersättning för sveda och värk, utlägg för hälsovårdskontakter, utlägg för saneringskostnader i bostaden och för förlorad arbetsinkomst.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLNING BETRÄFFANDE ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN DEN 7 MARS 2019

Strax innan kl. 22.30 den 30 januari 2019 ringde Stefan Sankovic till polisen och anmälde att han hade blivit överfallen i sin bostad. Detta framgår av den händelse-rapport som åklagaren åberopar som bevisning och som finns på s. 5 ff i förundersökningsprotokollet, aktbil. 65. Stefan Sankovic berättade för polisen att han hade blivit överfallen och utdragen i trapphuset av en person som slog honom med batong. Stefan Sankovic uppgav att han hade sprayat personen rosa i ansiktet. Gärningsmannen hade lämnat platsen och sprungit mot den skola som ligger i närheten. Stefan

Sankovic uppgav vidare att batongen fanns kvar på platsen, att mannen hade en stor väska men att denne inte hade lyckats ta sig in i lägenheten. Gärningsmannen hade slagit honom flera gånger med batongen. Polisen åkte ut och fotograferade lägenheten. En timme senare greps Marcus Eriksson och han var då rosa i ansiktet vilket framgår av polisens bild av Marcus Eriksson efter gripandet, se s. 36 ff i tilläggsprotokoll, aktbil 66. Som framgår av fotografierna bar Marcus Eriksson svarta kläder. Detta ska anmärkas inför synen av de övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat. Marcus Eriksson hade en svart väska med sig.

Åklagaren åberopar också journalanteckningar och fotografier över målsägandens skador. Stefan Sankovic besökte akuten den 31 januari 2019 på morgonen. Av journalanteckningarna, s. 31 f i förundersökningsprotokollet, framgår bl.a. följande.

Under rubriken Aktuellt

45-årig man, frisk, som igår kväll blivit misshandlad av en person som trängt sig in i hans hem. Slagen flera gånger över armar och bål med teleskopbatong. I tumultet även vridit till höger knä som nu gör ont och sannolikt även blivit trampad på vänster lilltå.

Under rubriken Bedömning

Således 45-årig frisk man som misshandlats med teleskopbatong. Blåmärke och abrasioner. Inga hållpunkter för skelett- eller organskador. Skador fotodokumenteras. Remiss till ortopedien för bedömning av knät med tanke på att detta kan bli både försäkrings- och polisärende.

Under rubriken Röntgen och Bedömning

Röntgen av höger knä och vänster fot visar ingen skelettskada.

Således kontusionsskada i knä och tå. Patienten får lugnande besked och återvänder hem. Fri mobilisering och belastning. Inga återbesök.

Åklagaren åberopar också fotografier från Stefan Sankovics lägenhet av vilka framgår att det finns rester av färg på dörrens insida och på dörrens närmaste omgivning.

Av beslagsprotokoll, s. 41 – 64 och 78 – 90 i tillägsprotokoll, aktbil. 66, framgår att Marcus Eriksson hade med sig kniv, balaklava och batong samt buntband förberedda med öglor.

Marcus Eriksson har i förhör uppgett att han reste från Oskarshamn till Växjö i syfte att söka upp Stefan Sankovic. Han besökte först Rusta i Oskarshamn, se PM på sid 77 i förundersökningsprotokollet, aktbil 65, samt av åklagaren åberopad övervakningsbild på s. 80 i samma förundersökningsprotokoll. Av fotografiet framgår att Marcus Eriksson hade svarta handskar på sig. Besöket på Rusta ägde rum kort innan han åkte till Växjö. På s. 78 i förundersökningsprotokollet finns ett kvitto från Rusta utfärdat kl. 15:04 den 30 januari 2019 och av ett PM framgår att Marcus Eriksson inköpte en rulle med vävtejp (silvertejp av märket Bruksbo) och buntband. Dessa varor köptes vid samma tillfälle. Åklagaren vill anmärka att endast Rusta säljer silvertejp av märket Bruksbo. I Växjö tog Marcus Eriksson in på hotell Varend och där beslagtogs förpackningsmaterial som väl stämmer överens med vad som hade inköpts i Oskarshamn. På hotell Varend beslagtogs förpackningsmaterial och även narkotika, som omfattas av åtalet i stämningsansökan den 10 mars 2019. Även en telefon togs i beslag och har undersökts. I telefonen satt ett SIM-kort som hade laddats några timmar innan attacken mot Stefan Sankovic.

På s. 69 i tillägsprotokollet, aktbil 66, framgår att Marcus Eriksson hade lagt in tre telefonnummer som gick till tre olika personer, kallade J, Mr och O. J är Jakob Hamrin, O jobbar på universitetet och Mr är en kamrat från Oskarshamn. På s. 70 – 71 finns samtalslista. Tiden i telefonen skiljer sig på så sätt att det var två minuters tidskillnad och fel datum. I samtalslistan finns samtal till en Tanja Blom. Åklagaren gör gällande att Tanja Blom är samma kvinna som var med Marcus Eriksson på Rusta. Tim Olsson är en gemensam bekant till Jakob Hamrin och Marcus Eriksson. På s. 72 finns textmeddelanden. Det SMS som kom kl. 21:06 kom från uppdragsgivaren. Kl. 21:32 finns ett utkast till SMS. Åklagaren gör gällande att Marcus Eriksson fick ett

antal SMS från uppdragsgivaren med anvisningar om hur han skulle hitta till Stefan Sankovics bostad, att han skulle förstöra hans bil och dessutom att Marcus Eriksson skulle skada Stefan Sankovic genom att klippa av honom tungan, fingrar och tår, dock fick han inte skada några barnsaker.

Marcus Eriksson har berättat i förhör att han hade fått i uppdrag att skada Stefan Sankovic. Han hade fått höra att Stefan Sankovic var en kvinnomisshandlare.

Stefan Sankovic och Sylwia Sankovic har varit gifta och de har en dotter tillsammans. De separerade för tre år sedan. Sedan separationen har det varit en del stridigheter mellan dem. Polisen har tittat på de SMS-konversationer som har förekommit mellan Stefan Sankovic och Sylwia Sankovic. Åklagaren gör gällande att angreppet på Stefan Sankovic hade med konflikten mellan honom och Sylwia Sankovic att göra. I meddelanden mellan Sylwia Sankovic och Stefan Sankovic berättar Sylwia Sankovic att hon har träffat en ny man som hon kallar Jakob Karlsson, men detta syftar på Jakob Hamrin. Av SMS på s. 14 - 16, tilläggsprotokoll aktbil. 66, avsända den 15 - 16 januari är föräldrarna oense och båda hävdar att den andre har manipulerat dottern. Av meddelande på s. 17-20 framgår att barnet lämnades över från pappa till mamma den 30 januari 2019. Dottern var alltså inte hos Stefan Sankovic när överfallet inträffade. I SMS den 31 januari 2019 mellan Sylwia Sankovic och Stefan Sankovic nämnde Stefan Sankovic inte något om överfallet eller om polisens inblandning.

Av s. 117 i tilläggsprotokollet, aktbil. 66, framgår att Marcus Erikssons dator kopplats upp mot olika trådlösa nätverk. Kl. 17.33 kopplades Marcus Erikssons dator upp på Espresso House i Växjö. På s. 59 i förundersökningsprotokollet finns ett kvitto från O'Learys. Marcus Eriksson har beskrivit att från Espresso House fick han kontakt med uppdragsgivaren och de träffades på O'Learys i Växjö. Där fick han ytterligare instruktioner och blev bjuden på öl. Genom kvittot kan man se att de handlat två Falcon Export. Av PM på s. 60 framgår att kvittot tidsstämplats 19:39 samt att ett

betalkort har använts som tillhör Jakob Hamrin. Jakob Hamrin använde kortet två gånger på O'Learys, han köpte även en hamburgertallrik. Åklagaren åberopar servitrisen Moa Lindvall som vittne och hon har uppgett att en person i röd jacka svarade för betalningarna. Åklagaren gör gällande att detta var Jakob Hamrin.

Till styrkande av att Marcus Eriksson träffat uppdragsgivaren och att denne är Jakob Hamrin har polisen begärt in kontoutdrag från Länsförsäkringar Bank, s. 68 i förundersökningsprotokollet.

Servitrisen på O'Learys har beskrivit att mannen i röd jacka och den mörklädda mannen lämnade restaurangen tillsammans och gick mot Stortorget. Apoteket Kronan har en övervakningskamera som går igång på rörelse och av denna kan man se två personer passera apoteket, varav den som går närmast har en röd jacka, se s. 90 i förundersökningsprotokollet. Klockan var då 20.27, och kamerans tid stämmer med realtid.

På s. 91 – 95 finns övervakningsbilder från kameran vid SEB på Storgatan/Kungsgatan. På filmen kan man se hur två personer kommer gående från Storgatan och passerar Kungsgatan mot Stortorget. Tiden stämmer med tiden från Apoteket Kronan. Personen i rött bär på väska. Åklagaren gör gällande att mannen i rött är Jakob Hamrin, som hade betalat på O'Learys och som nu gick tillsammans med Marcus Eriksson mot Stortorget.

Jakob Hamrin hade tidigare på dagen varit ute med Sylwia Sankovic och hennes dotter. Även då betalade Jakob Hamrin, vilket stämmer med kontoutdrag från hans konto, se s. 85 - 88.

Marcus Eriksson utnyttjade ett hotellrum i Växjö på hotell Varend, där han tog in under kvällen den 30 januari 2019. Hotellbokningen är gjord över nätet via

booking.com. Den som har gjort bokningen har som gäst skrivit in namnet Christoffer Johansson. Jakob Hamrin har en kompis som heter så och Jakob Hamrin hade tidigare bokat ett rum i det namnet. Bokningen framgår av s. 46 i förundersökningsprotokollet. På s. 47 framgår att i bokningen anges ett telefonnummer, vilket är Marcus Erikssons nya telefonnummer. Man måste uppge sitt kortnummer vid bokningen och det har skett även i detta fall. När hotellet senare skulle ta betalt visade det sig att kortnumret inte medgav betalning, se s. 49. Man kan se att slutsiffrorna i kortnumret är 7304 och att det är kopplat till MasterCard. På s. 50 framgår att hotell Varend har lämnat in ett fullständigt kortnummer och innehavaren ska vara Christoffer Johansson. Av ett PM på s. 51 framgår att förfrågan har gjorts till MasterCard, varvid det visat sig att kortet hade utfärdats men att det inte var i funktion. Av s. 53 framgår att banken meddelat polisen att kortinnehavarens namn är Jakob Hamrin. Även av s. 52 framgår att det är Jakob Hamrin som står för kortet. Åklagaren gör gällande att Jakob Hamrin varit inblandad i bokningen av hotellrummet.

När Sylwia Sankovic och Jakob Hamrin greps genomfördes husrannsakan och mobiler togs i beslag. Sylwia Sankovic hade en rosa Samsung i bostaden på laddning men även en nyare Huawei-telefon. Sylwia Sankovic har i förhör bekräftat att det är hennes telefoner. Detta framgår också av innehållet i de meddelanden som har sänts till och från telefonerna.

Med början på s. 269 i tilläggsprotokollet, aktbil 66, finns en konversation mellan Sylwia Sankovic och en Jakob Soulmate. Åklagaren gör gällande att Jakob Soulmate är Jakob Hamrin. Med hjälp av appen Signal skickades krypterade meddelanden mellan Jakob Hamrin och Sylwia Sankovic. Appen innebar också att man själv kunde bestämma när meddelandena skulle försvinna. Man kan följa den konversation som finns i båda telefonerna.

Under tiden från den 9 januari till den 15 januari finns meddelandena i Samsungtelefonen, se s. 70. Under tiden från den 23 januari till den 4 februari finns meddelandena i Huaweitelefonen.

Från s. 272 finns bilder (skärmdumpar) av konversationen. Meddelandena är mellan Jakob Soulmate, dvs. Jakob Hamrin och Sylwia Sankovic. Numret till Jakob Hamrin stämmer med den telefon som denne hade på sig när han greps. Man kan notera att på s. 328 finns en bild på Hamrin, på s. 332 finns bilder på Sylwia Sankovic och Jakob Hamrin med andra personer och på s. 334 finns parbilder. Man kan notera att det finns meddelanden från dagen efter överfallet på Stefan Sankovic och av s. 335 framgår att Jakob Hamrin har begränsat åtkomsten till meddelandena. Av bilden på s. 342 framgår att Sylwia Sankovic och Jakob Hamrin förlovade sig endast några dagar innan gripandet.

Meddelanden från Jakob Hamrins telefon finns i tilläggsprotokoll s 186, aktbil 66. Jakob Hamrins telefonnummer finns även i Marcus Erikssons telefon och Sylwia Sankovic har skickat meddelanden till den telefon som Jakob Hamrin använde i det sammanhanget.

Av PM s. 186 framgår bl.a. följande.

Följande dokument är ett utdrag hämtat från Jakob Hamrins telefon, med telefonnummer 46733477111, som anträffades på misstänkt vid gripande 2019-02-05.

Dokumentet visar kontakter mellan telefoninnehavare Jakob Hamrin och kontakten '*Marcus Ohamn*', med telefonnummer 46738973844. Detta telefonnummer är via Swish identifierat som Marcus Erikssons (19890424-xxxx) telefonnummer.

Kontakterna i denna tråd är hämtad från appen Signal (Signal Private Messenger), som används för att kommunicera krypterat. Inga meddelanden finns kvar i tråden, då dessa via inställningar i appen har raderats efter vald tid (i detta fall från 10 sekunder till en timme).

Tråden visar kontakter mellan Jakob och Marcus mellan den 6 januari – 30 januari 2019.

Aktuellt brottsdatum har Jakob och Marcus varit i kontakt vid följande tidpunkter (se IMG_7623):

2019-01-30, kl. 07:42 (Jakob ringt Marcus)

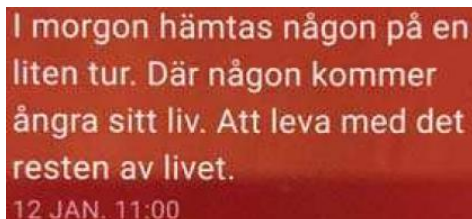
2019-01-30, kl. 12:58 (Jakob ringt Marcus)

På s. 187 fkan man se vid vilka tidpunkter det har förekommit kontakter mellan Jakob Hamrin och Marcus Eriksson. Man kan se att de har ringt ömsesidigt till varandra. Man kan också se att de har ställt in tiden när meddelandena ska försvinna. Åklagaren vill visa på frekventa kontakter, nästan dagligen, och att det har varit ömsesidiga kontakter.

I samma telefon finns kommunikation med Sylwia Sankovic mellan den 9 januari och den 30 januari, se s. 190. Detta åberopas till styrkande av att det är Jakob Hamrin som är Jakob Soulmate.

Åklagaren kan även påvisa andra kontakter. På s. 161 framgår frekventa kontakter mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin. Listan visar telefonkontakter mellan de båda och det är nu via Marcus Erikssons telefon som man har begärt in samtalshistoriken.

Åklagaren vill peka på kontakterna mellan Sylwia Sankovic och Jakob Hamrin den 12 januari 2019 där det talas om att någon ska mulas, dödas och få ångra sitt liv, se s. 311f.



I morgon hämtas någon på en
liten tur. Där någon kommer
ångra sitt liv. Att leva med det
resten av livet.
12 JAN. 11:00

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DELDOM
2019-04-24

B 520-19

Avdelning 1

Ok
12 JAN. 11:01

Klippa, mula m.m. betyder
döda
12 JAN. 11:01

Shlifar - betyder kokain

Hahah
12 JAN. 11:01

Ok
12 JAN. 11:01

De kommer han få en stor dos
av
12 JAN. 11:01

Och dessutom en behandling
utan dess like

Aromterapi

Varför är du borta till måndag?

Ska du iväg mer?

Jobb?
12 JAN. 11:02

Detta tar tid

Isåfall å sker någonstans
12 JAN. 11:02

Jaha

Ok
12 JAN. 11:02

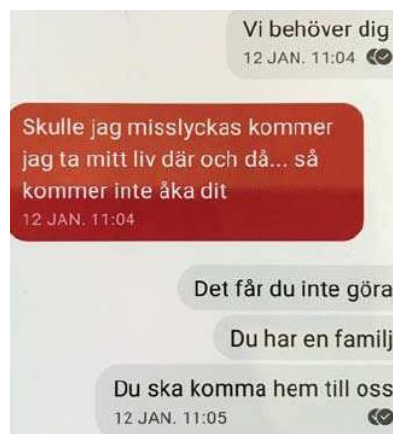
Grea

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DELDOM
2019-04-24

B 520-19

Avdelning 1



De samtal som ringts från Jakob Hamrins telefon via appen Signal den 30 januari 2019, syns inte i samtalslistan på s. 163.

När man har undersökt Jakob Hamrins telefoner, fr.a. den telefon vars abonnemang är skrivet på Sylwia Sankovic, har man hittat appen Signal och även en app som krypterar meddelanden. Där har också funnits appar som förfalskar meddelanden. Med hjälp av dessa kan man göra så att det ser ut som att någon har ringt trots att så inte har skett. I Samsungtelefonen, som är kopplad till Jakob Hamrin, fanns två appar för den som vill skicka förfalskade ("fakade") SMS eller att det ska se ut som om någon har ringt utan att det har skett. Apparna heter "Call Assistant+" och "Fake Text Message", se s. 209. Av s. 210 framgår att Jakob Hamrin har lagt in ett falskt samtal från Thomas Magnusson. På s. 216 finns ett falskt SMS från Jakob Hamrins pappa enligt följande: *"Vart för jag över din andel av avverkningen för 2018? 1,8 Miljoner är din andel"*. Där finns även inlagda "Martin Chef", "Thomas Magnusson", "Micke Persbrandt", "David Hellenius", "Måns Zelmerlöw" och andra falska identiteter. Åklagaren gör gällande att Jakob Hamrin använt dessa för att lura Sylwia Sankovic att tro att han hade den typen av kontakter.

Åklagaren vill särskilt peka på två falska SMS som framgår av s. 221 i aktbil. 66. Av det påhittade SMS-et från Försvarsmaktens Underrättelsetjänst skickar ÖB Micael Bydén en förfrågan till Jakob Karlsson om han kan tjänstgöra hösten 2019. I ett meddelande från Rättshjälpsmyndigheten sägs att Stefan Sankovic har fått avslag på en ansökan om rättshjälp i ett ärende angående vårdnad och umgänge. I ett meddelande från "någon" ställs frågan *"Ska vi göra honom förlamad?.. Ska vi knäcka honom? Klippa punkkulorna!!!"*

Vid gripandet av Jakob Hamrin den 5 februari 2019 anträffades en telefon av märket Huawei på honom. Vid polisens förfrågan till telefonoperatören Tele2 framkom att

Sylwia Sankovic står som abonnent för den telefonen. Polisens genomgång av innehållet i telefonen visar dock att brukaren av telefonen har varit Jakob Hamrin, då samtliga mail skickats i namnet Jakob, samt att de SMS som skickats också är till och från ”Jakob”, s. 227 i tilläggsprotokollet, aktbil 66. Telefonen var låst med en 6-siffrig kod och kunde inte undersökas av polisens IT-forensiker. Telefonen fick därför skickas iväg för upplåsning och telefontömning. Det fanns ingen samtalslista, men fysiskt kunde man se fyra samtal. Ett var till Jakob Hamrins andra telefon, ett var till pappa, ett till sängbutiken i Växjö och ett till Växjö Taxi. I telefonen fanns appen ”Wickr” installerad. Den används för att kommunicera krypterat. Appen var lösenordsskyddad och har inte kunnat undersökas av polisen. I mejladresserna användes Jakob Hamrin eller Jakob Karlsson. Av s. 228 i aktbil 66 framgår att telefonen använts för bokningar av hotell, där namnet Christoffer Johansson använts, alltså samma namn som använts för bokningen av hotell Varend den 30 januari 2019. I kontakter finns bl.a. ”Älsklingen” till Sylwia Sankovics nummer och ”Marcus Ohamn” till det nummer som Marcus Eriksson använt innan den 30 januari 2019.

På s. 233 – 235 finns meddelanden mellan Jakob Hamrin och Marcus Eriksson. Även i Huawei finns SMS mellan Jakob Hamrin och Marcus Eriksson. W som det står i meddelandena är en hänvisning till appen Wickr, vilket visar att meddelandet varit krypterat och inte kunnat läsas. På s. 236 – 241 finns ett antal ”spoofade”, dvs. påhitade SMS. Åklagaren vill visa att i telefonerna finns appar där man kan se till att få konversation att se ut som man själv vill. Ett antal meddelanden har enligt åklagaren troligen använts för att få Sylwia Sankovic att tro att Jakob Hamrin är jurist och verksam som sådan.

MÅLSÄGANDEBITRÄDETS SAKFRAMSTÄLLNING

Stefan Sankovic och Sylwia Sankovic har som åklagaren tidigare angett varit gifta med varandra och de har ett gemensamt barn. De är skilda sedan år 2015. Efter skilsmässan har de haft samtal under ledning av familjerätten som pågått i flera år. Sedan december 2017 har Sylwia Sankovic haft ett förhållande med Jakob Hamrin. Under januari månad 2019 inträffade en dispyt mellan Sylwia Sankovic och Stefan Sankovic gällande om dottern skulle få följa med sin far till Sweden Rock och även om flickan på initiativ av Sylwia Sankovic skulle få börja med Taekwondo. Dottern lider av epilepsi, vilket var skälet till att Stefan Sankovic inte ville att hon skulle vara med i sådan träning. Detta ledde till ökad SMS-konversation och gräl mellan Stefan Sankovic och Sylwia Sankovic.

Den 30 januari 2019 hade Stefan Sankovic lagt sig, klockan var efter 22 och han hade hunnit somna. Han gick upp när det ringde på dörren. Stefan Sankovic tittade genom tittögat i dörren och såg utanför en man med block i handen. Personen, som var Marcus Eriksson, svarade på Stefan Sankovics fråga genom den stängda dörren om vad det gällde att det var fråga om en vattenläcka och att han behövde komma in i lägenheten. Stefan Sankovic öppnade dörren men blev genast misstänksam och försökte omedelbart att stänga den igen. Marcus Eriksson tog tag i dörren och tryckte sig in i lägenheten och gick till angrepp med batongslag. Stefan Sankovic greppade efter en överfallssprej som han hade stående i hallen. Efter att han hade mottagit ett antal slag från batongen lyckades han få upp sprejen och spreja Marcus Eriksson i ansiktet inne i hallen. Han lyckades därefter få ut Marcus Eriksson och det blev någon form av tumult i trappan utanför ytterdörren. Där lyckades han slita batongen ur Marcus Erikssons hand och slänga in den i sin lägenhet samtidigt som han högt skrek ”ring polis”. Marcus Eriksson sprang från platsen. Stefan Sankovic sprang in och ringde till 112. Stefan Sankovic fick skador av batongen och av brottningen.

Stefan Sankovic åberopar läkarintyget av vilket hans skador framgår samt intyg från KBT-terapeut. Han hade fysiska sviter av händelsen i en vecka. Han är fortfarande öm i lilltån. Han var inlagd på sjukhus nästan en hel dag, nämligen den 31 januari 2019, från kl. 08.30 till omkring kl. 17. Han blev därefter sjukskriven eftersom han hade funktionsnedsättning i form av svårigheter att sova och koncentrationsbesvär. Han har skyddat boende och larm och klarade inte av att arbeta under den tid han var sjukskriven. Han har haft samtal med psykolog, vilka kommer att fortsätta. Han har nästa möte den 11 april. Han känner stark rädsla, främst för att man har använt sig av torped. Han åberopar vidare intyg om läkarbesök, saneringskostnader och inkomstförlust. När det gäller ersättningen för kränkning har han utgått från praxis för synnerligen grov misshandel. I det här fallet hade uppdragsgivarna gett torpeden instruktioner som innefattade uppenbar tortyr. Avsikten var att göra Stefan Sankovic invaliderad.

UTREDNINGEN I DENNA DEL

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan som finns återgiven ovan.

Marcus Eriksson har genom sin försvarare åberopat RMV:s rapport Rättskemisk undersökning, slutsvar, avseende analysen av urinprov taget på Marcus Eriksson den 30 januari 2019, kl. 23.55, till styrkande av Marcus Erikssons berättelse om vilka droger han hade intagit.

Marcus Eriksson har även åberopat fotografier tagna av polisen i samband med husrannsakan på Hotell Varend, till styrkande att det inte kan uteslutas att Marcus Eriksson på Rusta införskaffat "mysbelysning" (BOA Ljuslist, discolampa och ledlampa 40 W), buntband och silvertejp för att användas i samband med sexuella aktiviteter.

Marcus Eriksson har slutligen åberopat 1177 Vårdguidens Fakta och råd avseende Knäskålsbrott, till styrkande av att det råder osäkerhet kring huruvida bestående men skulle ha uppstått vid fullbordat brott mot målsäganden Stefan Sankovic.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING BETRÄFFANDE ÅTALET I DENNA DEL

Marcus Eriksson har erkänt att det var han som attackerade Stefan Sankovic

Marcus Eriksson har erkänt att han gjort sig skyldig till försök till grov misshandel. Han har vidgått att han uppsökt Stefan Sankovic i avsikt att ”klippa” den ena knäskålen. Han har förnekat att han medfört övrig utrustning med uppsåt att skada Stefan Sankovic på annat sätt. Han har erkänt att han utdelat flera slag mot målsäganden med en batong. Han har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka att slagen träffat arm och bål.

Det råder inte någon tvekan om att Marcus Eriksson var den som ringde på hos Stefan Sankovic på kvällen den 30 januari 2019. Ett starkt stöd för detta är att Marcus Eriksson hade färg i ansiktet när han senare greps av polisen av samma kulör som den som Stefan Sankovic sprutade på angriparen. Av Stefan Sankovics berättelse har framgått att den person som ringde på och som han öppnade dörren för omedelbart gick till angrepp mot honom med hjälp av en batong samt att Stefan Sankovic lyckades slita batongen ifrån angriparen. En batong har återfunnits i Stefan Sankovics bostad och där beslagtagits av polisen. Man kan därför utgå ifrån att Marcus Eriksson talar sanning när han erkänt att det var han som uppsökte Stefan Sankovic i syfte att misshandla honom.

Kontakterna mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin fram till den 30 januari 2019

Analysen av telefon- och SMS-trafiken mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin har visat att de har haft en intensiv kontakt mellan den 6 januari och den 30 januari, något som Marcus Eriksson och även Jakob Hamrin har vidgått. Kontakten har skett via appen Signal, som används för att kommunicera krypterat och inga meddelanden finns kvar i tråden, då dessa via inställningar i appen har raderats efter vald tid, i detta fall från 10 sekunder till en timme. Kontakten har skett via Jakob Hamrins telefon med den angivna kontakten ”Marcus Ohamn”, med telefonnummer 46738973844. Detta telefonnummer har via Swish identifierats som Marcus Erikssons telefonnummer.

Av telefonanalysen har vidare framgått att det har förekommit kontakt mellan Jakob Hamrins telefon och Marcus Eriksson den 30 januari 2019, kl. 07.42 (Jakob har ringt Marcus) och kl. 12:58 (Jakob ringt Marcus). Det ska noteras att Jakob Hamrin har vidgått att han sökt telefonkontakt med Marcus Eriksson under dagen den 30 januari 2019. Han har uppgett: Han vet inte vad det handlade om. Han försökte ringa vid lunchtid utan att få kontakt. Samtalet efter kl. 07 samma morgon var det inte han som ringde. Telefonen låg i hallen i Sylwias bostad. Sylwia kan ha ringt samtalet.

Bevisningen i denna del visar enligt tingsrättens uppfattning att det förekommit många kontakter mellan Jakob Hamrin och Marcus Eriksson innan de möttes i Växjö den 30 januari 2019. Kontakterna har skett via appen Signal och har varit krypterade. Detta talar för att konversationen har rört saker som någon av dem eller båda har ansett inte borde komma fram i ljuset.

Marcus Eriksson hade ett nytt SIM-kort den 30 januari 2019

Marcus Eriksson skaffade sig ett nytt SIM-kort och med detta ett nytt telefonnummer den 30 januari 2019. I kontaktlistan, som framgår av s. 66 i tilläggsprotokollet, aktbil. 66, hade Marcus Eriksson lagt in tre telefonnummer till tre olika personer, kallade J, Mr och O, av vilka J är Jakob Hamrin. Det är till detta nya telefonnummer som de meddelanden med ytterligare instruktioner från uppdragsgivaren kom under kvällen den 30 januari 2019.

De ekonomiska mellanhavandena mellan Marcus Eriksson och Jakob Hamrin

Marcus Eriksson har uppgett att skälet till att han åtog sig att utföra attacken mot Stefan Sankovic var ekonomisk. Han erbjöds en summa pengar samt en välvilligare behandling av de lån som fanns mellan honom och uppdragsgivaren. Marcus Eriksson har uppgett att han skulle få 5 000 kr och att detta ska ha framgått av krypterade meddelanden mellan honom och uppdragsgivaren. En uppskrivning av den befintliga skulden till uppdragsgivaren kan enligt Marcus Eriksson ha varit aktuell i de krypterade meddelanden som utväxlades samma dag som attacken skedde.

Av en kartläggning av swishtransaktioner till och från Jakob Hamrins bankkonto, s. 12 i tilläggsprotokoll, aktbil 68, framgår att Marcus Eriksson gjort ett antal överföringar till Jakob Hamrin med början den 7 januari 2019 och den sista den 27 januari. Under denna tid förde Marcus Eriksson över sammanlagt 27 700 kr till Jakob Hamrin, vid sammanlagt tolv tillfällen.

Marcus Eriksson har gett följande förklaring till överföringarna. Han har haft en gammal spelskuld till Jakob och för den har han haft en avbetalningsplan. Han har betalat till och från. Han började betala ganska frekvent under december 2018 och januari

2019. Skulden var 75 000 kr. Skulden är nu färdigreglerad. Han har inte haft någon annan skuld till Jakob eller någon annan ekonomisk förbindelse med honom. Han lever på existensminimum, han har lånat från andra och sålt saker för att kunna betala av. Skälet till att han inte betalat i en klumpsumma är att han haft räkningar och annat att betala. Den här skulden har inget att göra med den skuld som uppdragsgivaren skulle behandla mera välvilligt.

Jakob Hamrin har gett en annan förklaring till skulden nämligen denna. Han sålde en cykel till en kompis som han tror heter Joakim Nilsson. Han fick strax under 20 000 kr för cykeln. Hans kompis hade inte tillgång till bankkort eller swish, varför lösningen blev att betalningarna gick genom Marcus. Han vet inte varför Marcus swishade lite då och då. Marcus har inte haft någon skuld till honom. Det finns ingen spelskuld. Marcus har inte utfört något jobb åt Jakob.

Redan det faktum att Marcus Eriksson och Jakob Hamrin haft olika förklaringar till de många överföringarna från Marcus Eriksson till Jakob Hamrin gör att man kan utgå från att sanningen inte kommit fram. I överföringarna finns en förklaring till att de två haft så många kontakter under januari månad 2019. Där finns också en möjlig förklaring till ett beroendeförhållande för Marcus Eriksson i förhållande till Jakob Hamrin.

Marcus Erikssons sammanträffande med sin uppdragsgivare den 30 januari 2019

Marcus Eriksson har uppgett att han på förmiddagen den 30 januari 2019 fick en förfrågan av en uppdragsgivare om han kunde åka och misshandla en person och att han skulle få viss ersättning för detta. Samma dag åkte Marcus Eriksson till Växjö i syfte att träffa uppdragsgivaren. Marcus Eriksson har inte velat röja vem uppdragsgivaren var men han har uppgett att han träffade uppdragsgivaren på Espresso House

och att de något senare gick vidare till O’Learys. Genom kontroll av uppkopplingar för Marcus Erikssons dator är det visat att Marcus Eriksson befann sig på Espresso House den 30 januari 2019. Marcus Eriksson har uppgett att han även tidigare hade haft kontakt med uppdragsgivaren.

Jakob Hamrin har – trots att han under förundersökningen helt förnekat att han träffat Marcus Eriksson den 30 januari 2019 – under huvudförhandlingen vidgått att han träffade Marcus Eriksson först på Espresso House och att de två sedan gick vidare till O’Learys. Åklagaren har också visat att två betalningar på O’Learys har skett med ett kort tillhörigt Jakob Hamrin. Moa Lindvall har under sitt vittnesmål uppgett att det var Jakob Hamrin som betalade för öl och mat på O’Learys. Jakob Hamrin har uppgett att det är han som syns på de två övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat och att han där gick tillsammans med Marcus Eriksson samt att det är mycket möjligt att han då bar på en väska som framgår av övervakningsfilmen från SEB.

Tingsrätten finner utrett att det var Jakob Hamrin som sammanträffade med Marcus Eriksson på Espresso House och O’Learys i Växjö den 30 januari 2019. Man kan notera att den sista betalningen på O’Learys gjordes omkring kl. 20.00. Detta är förenligt med iakttagelserna från övervakningsfilmerna från Apoteket Kronan och SEB enligt vilka Jakob Hamrin och Marcus Eriksson passerade kl. 20.27. Marcus Eriksson har uppgett att han sammanträffade med sin uppdragsgivare på Espresso House och på O’Learys för att få sina sista instruktioner inför fullgörandet av uppdraget. Tingsrätten anser att bevisningen i denna del med synnerlig styrka talar för att det var Jakob Hamrin som var den person som Marcus Eriksson talar om som uppdragsgivaren.

Hotellbokningen

Utredningen har visat att Marcus Eriksson checkat in på Hotell Varend under kvällen den 30 januari 2019. Marcus Eriksson har vidgått att han checkat in på hotellet och

beslag från honom har gjorts på det rum som han disponerade. Frågan har uppkommit vem som bokade hotellrummet. Marcus Eriksson har uppgett att det var uppdragsgivaren som hade bokat hotellrummet i namnet Christoffer Johansson. Han antog att det var ett falskt namn och att det uppgavs för att inte lämna spår.

Utredningen visar att hotellbokningen är gjord över nätet via booking.com för en natt med två gäster. Den som har gjort bokningen har som gäst skrivit in namnet Christoffer Johansson. Jakob Hamrin har vidgått att han har en kamrat som heter Christoffer Johansson. Jakob Hamrin har tidigare bokat ett hotellrum i det namnet. Vid bokningen har Marcus Erikssons nya telefonnummer angetts. Vid bokningen har även ett kontokortsnummer angetts. Vid förfrågan till den utfärdande banken har den uppgett att kortet tillhör Jakob Hamrin men att det aldrig har använts. Såvitt man kan läsa ut har bokningen skett kl. 17.45. I vart fall har den bekräftats av hotellet vid denna tidpunkt. Kl. 17.45 kom ett meddelande från hotell Varend till Marcus Erikssons nya telefonnummer med följande innehåll:

Se bekräftelse i appen! [booking.com/App-OaMARKLXdutI6BFW](https://www.booking.com/App-OaMARKLXdutI6BFW) (tidsbegränsad länk) Bokning 1455.091.410 PIN 3024.

Det angivna bokningsnumret är detsamma som framgår av s. 46 i förundersökningsprotokollet, aktnr 65. Av telefonanalysen framgår att Marcus Eriksson ringde till hotellet kl. 17.53. Enligt vad han uppgett ville han få koden bekräftad eftersom han inte ville checka in medan någon fanns där eftersom han inte ville synas. Marcus Erikssons dator kopplades upp på Espresso House kl. 17:33. Det är inte klarlagt när han och Jakob Hamrin sammanträffade men Jakob Hamrin har bekräftat att han träffade Marcus Eriksson på Espresso House. Det har inte klarlagts i målet om de två gjorde bokningen tillsammans eller om Jakob Hamrin gjorde bokningen innan han kom till Espresso House.

Med hänsyn till utredningen i denna del finner tingsrätten klarlagt att Jakob Hamrin har varit inblandad i bokningen av hotellrummet. Detta innebär att Jakob Hamrin var medveten om att Marcus Eriksson skulle övernatta i Växjö. Han var också medveten om att Marcus Eriksson hade ett nytt telefonnummer. Tingsrätten noterar att detta väl stämmer överens med att Jakob Hamrin var uppdragsgivaren och att Jakob Hamrin därför visste att Marcus Erikssons plan var att övernatta i Växjö efter attacken mot Stefan Sankovic. Tingsrätten anser att bevisningen i denna del med betydande styrka talar för att Jakob Hamrin var den som gav Marcus Eriksson uppdraget att attackera Stefan Sankovic.

SMS-trafiken med Marcus Eriksson under kvällen den 30 januari 2019

Under kvällen den 30 januari 2019 kom ett antal SMS från en okänd avsändare till Marcus Erikssons nya telefonnummer.

Ett första meddelande kl. 21.06 innehåller följande.

”hit kan du skicka m. men radera allt.”

I ett meddelande från kl. 21.09 sägs följande:

”did you find a map... plz make sure all of his tire on the car is broken. and plz make sure the gasoline line under the car is broken”

I ett meddelande betecknat som utkast kl. 21.32 skriver Marcus Eriksson följande.

”På väg bortåt nu. Men svårt att hitta. Är vid zacks pizza o preem. Kan du ge några directions”

Det som talar emot att det meddelandet bara var ett utkast är att det kom ett svar kl. 21.44 med följande innehåll:

”kör förbi hemköp mot högstorp! följ backen upp sen kommer ett dagis på vänster sida, fortsätt rakt sen kommer solvändan på vänster & skola på vänster. koltrast v.6 ligger på höger sida då. då ser du en stor parkering... klipp bilen l. trp upp de står S. Sankovic på dörren bara plinga på å lek på”

I samma minut kommer en fortsättning på meddelandet med följande innehåll:

”mitten dörren är det. det finns 3 dörrar! radera meddelanden”

Ytterligare ett uppföljande SMS kom kl. 21.46 med följande text:

”glöm inte att förstöra bilen, däckerna framförallt. & ta med dej mobil, lapptopp & alla papper i permar som verkar viktigt elda upp papper & bränn mobilen! datorn förstör ni”

Kl. 21.48 kom följande SMS:

”rör aldrig något som har med barnsaker att göra..! förmodligen finns bank id på dator lr telefon XKL börjar reg skylten på. ta nyckeln å dra gäret med bilen:) heheh”

Kl. 21.50:

”se till att vederbörande inte kan anmäla! Prata mer..”

Kl. 21.51:

”dvs klipp tungan, fingrar, tår ja du vet lite sådant kul... man inte förblöder av ta konto, töm konton.”

Kl. 21.52:

”behövs de håll bensin på honom å tänd på & dra. så försvinner bevis.”

Innehållet i meddelandena är sådant att det visar att den som skrivit dem har kunskap om var Stefan Sankovic bor med angivande av våning och dörr, att det finns material i dator och/eller telefon som bör förstöras och dessutom anges att registreringsnumret på hans bil börjar med angivna bokstäver. Att det anges att inga barnsaker fick förstöras tyder dessutom på att den som skriver SMS-en vet att där normalt finns ett barn.

Enligt tingsrättens uppfattning ger SMS-en en så tydlig indikation på nära kännedom om Stefan Sankovics förhållanden att det kan uteslutas att någon annan än Jakob Hamrin eller Sylwia Sankovic har skrivit dem. Till bilden hör att det i målet framkommit att Stefan Sankovic för Sylwia Sankovic berättat att han har inspelningar med dottern eller av gräl mellan dem som skulle kunna användas i en vårdnadstvist.

Motiv till gärningen

I ett meddelande från Sylwia Sankovic till Stefan Sankovic den 20 januari 2019 säger hon att *”Din tidigare psykiska/fysiska misshandel mot mig kan jag leva med”* varpå Stefan Sankovic svarar: *”Fysisk misshandel? Vad fan är det med dig? Bara för att du har träffat en ny kille så ska du spela offer igen precis som när vi träffades. Du kör på repris på hela köret köper katt, spelar offer...Fy fan..stackars Jakob, han vet inte vad han har gett sig in på.”*

Sylwia Sankovic har under huvudförhandlingen uppgett att påståendena om fysisk misshandel mot henne från Stefan Sankovic var felaktiga. Tydligt är dock att hon har framfört sådana anklagelser mot Stefan Sankovic och det torde stå klart att Jakob Hamrin har tagit del av den typen av anklagelser. Marcus Eriksson kände inte Stefan Sankovic men har uppgett att han av sin uppdragsgivare fått veta att Stefan Sankovic var en kvinnomisshandlare, något som gjorde det lättare för honom att utföra sitt uppdrag.

Den bild som träder fram av den konflikt som rådde mellan Sylwia Sankovic och Stefan Sankovic om dottern och om andra saker är den som Stefan Sankovic beskrivit, nämligen att konflikten trappades upp under tiden som Sylwia Sankovic var tillsammans med Jakob Hamrin. Det ska noteras att Stefan Sankovic ibland i meddelanden har hänvisat till att han har bevisning om händelser av betydelse för en eventuell vårdnadstvist mellan honom och Sylwia Sankovic genom inspelningar som han gjort av samtal eller gräl.

Tingsrätten kan konstatera att den enda som haft ett eget motiv att misshandla Stefan Sankovic är Sylwia Sankovic. Jakob Hamrins motiv kan ha varit att han av kärlek till Sylwia Sankovic ställde sig på hennes sida i konflikten och att han i ett ställföreträdarskap kan ha hyst starka negativa känslor mot Stefan Sankovic som han fick höra flera negativa saker om, bl.a. att han var en kvinnomisshandlare. Marcus Eriksson kände inte Stefan Sankovic och hade aldrig tidigare träffat honom eller haft kontakt med honom. Marcus Eriksson hade därför inget annat motiv att misshandla Stefan Sankovic än det han själv uppgett, nämligen att det var för att han erbjöds ekonomisk ersättning och/eller kompensation på annat sätt samt att det var lättare att utföra uppdraget eftersom han fick veta att Stefan Sankovic var en kvinnomisshandlare.

Vad är visat beträffande Marcus Erikssons gärning?

Som tingsrätten redan anfört har Marcus Erikssons uppgifter om att han uppsökte Stefan Sankovic på kvällen den 30 januari 2019 i syfte att misshandla denne ett massivt stöd av annan utredning. Marcus Eriksson har erkänt att han gjort sig skyldig till gärningen men att den ska bedömas som försök till grov misshandel. Han har vidgått att han uppsökt Stefan Sankovic i avsikt att ”klippa” den ena knäskålen. Han har förnekat att han medfört övrig utrustning med avsikt att skada målsäganden. Han har erkänt att han utdelat flera slag mot målsäganden med en batong men uppgett att han varken kan erkänna eller förneka att slagen träffat arm och bål.

Åklagaren har lagt Marcus Eriksson till last att han uppsökt Stefan Sankovic i dennes bostad i avsikt att tillfoga honom bestående kroppsskada. Åklagaren har hävdatt att Marcus Eriksson haft till syfte att fullfölja det uppdrag som givits honom inkluderande det som angavs i flera SMS då Marcus Eriksson var på väg till platsen nämligen att klippa av tungan, fingrar och tår och att detta framgår av att Marcus Eriksson medfört utrustning som varit ägnad att användas för sådant ändamål. Till bilden hör att då Marcus Eriksson greps och avvisiterades anträffades flera verktyg i fickorna på hans arbetsbyxor, främst tänger men även en kniv som låg i en benficka på arbetsbyxorna.

Åklagaren har även pekat på att det i den väska som Marcus Eriksson medförde till Stefan Sankovics bostad fanns buntband och silvertape samt att buntbanden varit formade till två stycken öglor, väl ägnade att binda en person med. Silvertapen skulle även den kunna användas till att binda en person samt även till att tysta vederbörande genom att tejpa för munnen.

Marcus Eriksson har hävdat att han endast åtagit sig att förstöra en knäskål på Stefan Sankovic i syfte att göra honom invalidiserad. Marcus Eriksson har uppgett bl.a. följande. När han fick SMS om att han skulle förstöra bilen och göra sadistiska grejer mot Stefan Sankovic tänkte han inte göra det. Även om han var drogpåverkad hade han ingen tanke på att göra det. Han är även känslig för blod. Han var på parkeringen och letade upp Stefan Sankovics bil men det var bara för att kontrollera att denne var hemma. När han såg bilen gick han vidare till huset. Han hade redskap med sig som skulle kunna användas för att klippa av tunga och fingrar, men det var inte därför han hade dem med sig. De låg i hans "to-go bag".

Under förhöret har Marcus Eriksson konfronterats med följande passus i ett polisförhör den 1 februari 2019 och som hölls i närvaro av hans försvarare.

Marcus var där för att misshandla honom. Ordern Marcus hade fått var att han skulle ta ena knäskålen, så att Stefan blev märkt för livet. Detta för att Stefan skulle vara en kvinnomisshandlare.

Något senare i samma förhör har det antecknats att Marcus Eriksson uppgett följande som han också konfronterats med.

BFL, Du skulle märka honom, hur?

Marcus skulle slå med batongen på knäskålen. Marcus vet inte exakt hur mycket han skulle slå, för att kunna knäcka en knäskål. Marcus skulle använda "brut force", kraft alltså. Marcus hade ingen plan fram tills dess att han kom till dörren. Marcus hade ingen kontroll över situationen. Marcus tog det lite som det kom.

Marcus Eriksson har bekräftat att uppdraget var sådant som beskrivs i förhöret och bestämt hävdat att han inte avsåg att klippa tår, fingrar eller tunga av Stefan Sankovic. Han har också uppgett att han inte hade någon uppfattning om varför han skulle förstöra telefon och dator.

Tingsrätten noterar att Marcus Eriksson när han var på väg till Stefan Sankovic fick motta ett antal SMS som innebar att skada Stefan Sankovic med början kl. 21.50 genom texten *"se till att vederbörande inte kan anmäla! Prata mer.."*. Kl. 21.51 skrev uppdragsgivaren *"dvs klipp tungan, fingrar, tår ja du vet lite sådant kul... man inte förblöder av ta konto, töm konton"* och dessa meddelanden avslutades kl. 21.52 med följande text: *"behövs de håll bensin på honom å tänd på & dra. så försvinner bevis."* Det ska anmärkas att Stefan Sankovic ringde till 112 kl. 22.22 efter att Marcus Eriksson hade lämnat platsen. Man kan alltså konstatera att meddelandena om att klippa tår, fingrar och tunga kom mycket nära inpå att Marcus Eriksson var framme vid Stefan Sankovics bostad.

De SMS som sänts till Marcus Eriksson när denne var på väg till Stefan Sankovic är inte formulerade som påminnelser att göra saker utan de framstår som nya uppdrag som inte tidigare hade berörts mellan uppdragsgivare och uppdragstagare. Med hänsyn till detta kan man inte säkert dra slutsatsen att Marcus Eriksson måste ha accepterat att utföra dem.

Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Marcus Eriksson hade något annat uppsåt än det han vidgått nämligen att slå sönder Stefan Sankovics knäskål och därigenom *"märka honom för livet"*.

När det gäller de buntband och den silvertape som beslagtogs från Marcus Eriksson vill tingsrätten anföra följande. Marcus Eriksson har hävdatt att han medförde dessa till Växjö i syfte att använda dem på hotellet som sexhjälpmedel senare under natten. Utredningen visar att Marcus Eriksson hade köpt buntband och silvertape i Oskarshamn omedelbart innan han begav sig av till Växjö samt att han medförde dessa till Växjö. Av beslagen på hotellet framgår att han hade packat upp förpackningarna där och lämnat emballagen. Föremålen beslagtogs från Marcus Eriksson efter gripandet och de påträffades i den väska som han medförde till Stefan Sankovics bostad. Två

avklippta buntband var arrangerade så att de kunde användas som handfängsel eller för att binda fast benen på en person. Marcus Eriksson har vidgått att han arrangerade buntbanden i öglor men att detta skedde för att de senare under kvällen och natten skulle kunna användas som sexhjälpmedel. Det är väl förenligt med Marcus Erikssons uppgift att han endast tänkte slå sönder Stefan Sankovics knäskål att han medförde buntbanden till Stefan Sankovics bostad i syfte att binda offret och silvertapen i syfte att binda och tysta målsäganden. Det är mindre väl förenligt med att föremålen skulle användas som sexhjälpmedel på hotellet att de packades upp på hotellrummet men att de inte lämnades kvar där utan togs med till målsägandens bostad. Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten visat att Marcus Eriksson medförde buntband och silvertape till Stefan Sankovics bostad i syfte att bemäktiga sig honom på ett sätt som gjorde att det blev lättare att utföra det uppdrag som han vidgått att han hade. Vid den fortsatta bedömningen av hur gärningen ska rubriceras är alltså detta tingsrättens utgångspunkt.

Hur ska Marcus Erikssons gärning bedömas?

Lagregleringen

Enligt 3 kap 6 § brottsbalken gäller att om en misshandel är att anse som synnerligen grov, döms för synnerligen grov misshandel till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Några intressanta rättsfall

I fallet NJA 2011 s. 89 har Högsta domstolen anfört bl.a. följande.

Synnerligen grov misshandel

16. Genom införandet av en särskild straffskala för misshandel som är att anse som synnerligen grov har en ny brottstyp införts. Det är, som framhålls i motiven (a. prop. s. 18), naturligt att kriterierna för om en gärning ska hänföras till denna grad av misshandelsbrottet är av samma slag, men kvalificerade, i förhållande till de omständigheter som kan göra att en misshandel är att bedöma som grov. I lagtexten har detta uttryckts så att det särskilt ska beaktas om (den svåra) kroppsskadan är bestående eller om gärningen orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen visat synnerlig hänsynslöshet. I motiven (a. prop. s. 18 f. och 38) exemplifieras också tillämpningen, med olika former av förstärkningsord, genomgående med omständigheter av det slag som också är av betydelse för bedömningen av om ett brott är att anse som grovt. Mot den angivna bakgrunden är det naturligt att omfattningen av den skada som är täckt av uppsåt i allmänhet kommer att vara det avgörande för om en misshandel är att bedöma som synnerligen grov.

Vilken svårhetsgrad har den aktuella misshandeln?

17. J.F. och J.G. har, som åklagaren gjort gällande, misshandlat R.L. tillsammans och i samförstånd. De är bägge ansvariga för de skador som denne fått så länge skadorna täcks av vars och ens uppsåt. Skadorna får anses vara typiska för sådant våld som R.L. utsatts för, och det finns ingenting som antyder att skadorna ändå inte skulle vara täckta av uppsåt. Det har inte framkommit att de tilltalade, eller någon av dem, avsett att tillfoga R.L. svårare skador än han fått. Av utredningen framgår att misshandeln avbrutits under en kort tid. Avbrottet har dock inte varit längre än att det rört sig om ett enda brott. De yttranden som de tilltalade fällt under misshandeln, och som återgivits i åklagarens gärningsbeskrivning, innefattar i sig olaga hot. Denna brottslighet är dock så underordnad i förhållande till misshandeln att det inte finns skäl att döma särskilt för denna. Det utesluter inte att den är av betydelse för den konkreta straffvärdebedömningen (men inte för gradindelningen).

18. Av misshandeln blev R.L. medvetlös. Han fick hjärnskakning, ett flertal brott på ansiktets skelett och flera revbensbrott med luft- och blodansamling i vänstra lungsäcken. De senare skadorna var enligt det åberopade rättsintyget livshotande. R.L. vårdades på sjukhus runt en vecka. Det har inte påståtts att misshandeln har medfört några bestående men. Skadorna var sammanfattningsvis av sådan omfattning att misshandeln även med tillämpning av de regler som gällde före den 1 juli 2010 skulle ha varit att bedöma som grov. Skadorna har dock inte varit av sådan omfattning och art att misshandeln med hänsyn till dessa är att beteckna som synnerligen grov.

19. Misshandeln har inte varit livsfarlig i den mening som avses i 3 kap. 6 § första stycket BrB. Det har inte framkommit, eller ens påståtts, att gärningen skulle vara överlagd eller annars haft ett instrumentellt syfte. Främst mot bakgrund av att de tilltalade fortsatt att sparka sedan R.L. blivit försvarslös och att de återvände och fortsatte misshandeln, får de dock anses ha visat en hänsynslöshet och råhet som går utöver den som ligger redan i att tillfoga någon skador av den omfattning som är aktuell i målet. Denna hänsynslöshet är dock inte så kvalificerad att den, tillsammans med skadorna, kan anses tillräcklig för att bedöma misshandeln som synnerligen grov. J.F. och J.G. ska alltså dömas för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket BrB.

Ett avgörande från Svea hovrätt kan också vara intressant i sammanhanget. Det är domen den 13 mars 2019 i mål 482-18. I detta fall var en man åtalad för att han uttalat att han av målsäganden ville ha pengar samt ett finger. Gärningsmannen hade därefter med en slägga eller en hammare och ett stämjärn huggit av en del av målsägandens lillfinger, varefter han skurit av senor och bränt såret med en upphettad kniv. Målsäganden åsamkades smärta och bestående kroppsskada i form av förlust av del av ett finger. Åklagaren hävdade att brottet borde bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningsmannen orsakade målsäganden bestående kroppsskada och visat synnerlig hänsynslöshet.

Tingsrätten – vars dom fastställdes av hovrätten som anförde att utredningen i hovrätten inte föranledde några andra bedömningar än tingsrätten hade gjort, bl.a. i fråga om rubricering – anförde bl.a. följande.

Åklagaren har hävdade att misshandeln ska rubriceras som synnerligen grov eftersom [den tilltalade] orsakade [målsäganden] bestående kroppsskada och visat synnerlig hänsynslöshet. De omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av om en misshandel är synnerligen grov är desamma som för grov misshandel. Skillnaden är att omständigheterna vid synnerligen grov misshandel ska vara försvårande i förhållande till grov misshandel. Det krävs således ytterligare kvalificerade omständigheter jämfört med grov misshandel. Det ska särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet (prop. 2009/10:147 s. 38). Med kroppsskada menas svår kroppsskada, t.ex. förlust av synen, kvarstående förlamning och bestående hjärnskada (prop. 2009/10:147 s. 38). Med att gärningen har orsakat synnerligt lidande menas enligt förarbetena i första hand att misshandeln orsakat kraftig och långvarig smärta. Som exempel nämns att våldet varit omfattande under ett inte helt kortvarigt förlopp, exempelvis tortyrliknande misshandel (prop. 2009/10:147 s. 38).

En misshandel med ett tillhygge är av allvarlig karaktär. Det har i målet rört sig om att med användande av en slägga/hammare och ett stämjärn hugga av en del av [målsägandens] lillfinger samt därefter skära av senor och bränna såret med en upphettad kniv. Av detta har [målsäganden] åsamkats såväl smärta som bestående kroppsskada i form av förlust av en del av ett finger.

Åtalet för misshandel är som ovan angetts styrkt. Fastän gärningen varit av mycket allvarligt slag anser rätten att [den tilltalade] inte visade synnerlig hänsynslöshet i den

mening som avses i 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken (jfr prop. 2009/10:147 s. 16 - 19 och 38); gärningen ska därför inte rubriceras som synnerligen grov utan som grov misshandel, låt vara av mycket allvarligt slag.

I Svea hovrätts mål B 2254-14 och B 2705-14 med avgörande den 5 juni 2014 stod tre personer åtalade för att ha rånat en man och bl.a. ha klippt av ett finger på målsäganden. Hovrätten yttrade bl.a. följande.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens slutsats att våldet mot [målsäganden] är att bedöma som synnerligen grov misshandel. Skadorna som sådana torde inte vara sådana svåra, bestående skador som avses i 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. Däremot får gärningen anses ha orsakat synnerligt lidande och de tilltalade har visat synnerlig hänsynslöshet. Hovrätten beaktar därvid att agerandet med avbitartången har ägt rum i slutskedet av rånet, att målsägandena inte gjorde något motstånd och att gärningen av allt att döma inte utfördes i syfte att underlätta för de tilltalade att tillgripa egendom. I stället framstår handlandet som inriktat enbart på att plåga [målsäganden]. [Målsäganden] har uppgett bl.a. att han under knivhot fick välja vilket finger som skulle klippas av och att [en av de tilltalade] var tvungen att klippa ett tiotal gånger för att få av fingret eftersom tången var ganska liten. Gärningen uppfyller rekvisiten för synnerligen grov misshandel.

I fallet RH 2014:68 var förhållandena följande. Två personer hade tillsammans och i samförstånd under en längre tid och under ett relativt utdraget förlopp hållit målsäganden inspärrad och misshandlat och hotat honom genom att inledningsvis slå honom i huvudet med en pistol och slå och sparka på honom i huvudet och på kroppen samt genom att lägga ett rep runt hans hals och dra åt. En tredje person hade under anslutit en tid efter att de två första gärningsmännen hade inlett misshandeln och tillsammans och i samförstånd med de första misshandlat målsäganden genom att upprepade gånger slå och sparka honom i huvudet och på kroppen, med en tång dra loss hud/kött från magen (vid könshåret), vid höger öra och vänster näsborre, med en tång "knipsa" honom över vänster lilltå och höger stortå, bakifrån ta ett stryptag runt hans hals och trycka till, upprepade gånger slå honom i huvudet med en pistol samt skära honom över kinden med en kniv/skarpeggat föremål. Våldet åsamkade målsäganden - förutom kraftig och långvarig smärta - kroppsskador över i stort sett hela kroppen

bl.a. sårskador, blånader, bulor och blodvite i huvudet, skärsår över höger kind, blodutgjutelse i ögonen, sår/märke på halsen, blåmärken på revbenen, hudskador på magen, höger öra och vänster näsborre och vänster arm.

Åklagaren påstod att misshandeln var att bedöma som synnerligen grov då gärningen i vissa stycken varit livsfarlig, offret tillfogats svårare kroppsskador, tillhyggen hade använts och då gärningsmännen visat prov på synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att misshandeln hade inneburit kraftig och långvarig smärta, stark dödsångest samt att målsäganden helt har saknat förmåga att försvara sig själv då han varit i underläge två mot en respektive tre mot en. Målsäganden hade under händelseförloppet även belagts med silvertejp över munnen, blivit nedtryckt och fasthållen i en soffa och fått den tidigare omnämnda pistolen riktad mot sig och vid flera tillfällen hade gärningsmännen uttalat att de skulle skjuta honom för att han var en "golare" och att de skulle snitta honom med kniven.

Efter att de nu beskrivna gärningarna hade avslutats fördes målsäganden till sin bostad där två av de tidigare gärningsmännen tillsammans och i samförstånd mellan den 21 juli och den 22 juli 2014 medelst våld olovligen tagit och tillägnat sig bl.a. två TV apparater, en dator, Canada-Goosejackor och andra kläder. Våldet hade bestått i att de med ett järnrör/mutterdragare slagit honom på benet och över fingrarna/händerna samt att de även tilldelat honom ett slag med en pistol i huvudet. Våldet hade medfört smärta och kroppsskada, bl.a. brutna fingrar, blånad på benet och skador i huvudet. Genom bruket av tillhyggen och då de varit två personer mot en ensam person i dennes hem hade de enligt åklagaren visat prov på särskild hänsynslöshet och råhet.

Tingsrätten anförde i sin dom bl.a. följande.

Åklagaren har i kvalifikationsfrågan påstått att gärningen varit livsfarlig, orsakat offret svårare kroppsskador, genomförts med användande av tillhyggen, medfört kraftig och långvarig smärta och stark dödsångest samt att målsäganden helt har saknat förmåga

att försvara sig själv ("två respektive tre mot en"). – Målsäganden måste anses ha tillfogats svår kroppsskada och ett påtagligt och i tiden utdraget lidande. Gärningsmännen måste sägas ha visat särskild hänsynslöshet. Det innebär att gärningen i vart fall ska bedömas som grov misshandel och att ansvar för sådant brott åtminstone ska åläggas var och en av de tilltalade.

Av vad som kan utläsas av utredningen kommer målsäganden inte att drabbas av någon bestående kroppsskada. I fokus för den fortsatta bedömningen hamnar därför om han har utsatts för synnerligt lidande och/eller om gärningen präglas av synnerlig hänsynslöshet. Därvid är att beakta att först två, sedan tre, gärningsmän under lång tid systematiskt och med användande av tillhyggen misshandlat honom. Även om kroppsskadorna alltså inte kommer att bli bestående måste han rimligen anses ha utsatts för ett stort mått av lidande och ångest. Han har också psykiska men som kan bedömas vara av inte snabbt övergående natur. Även om avsikten med det skärpta ansvaret för synnerligen grov misshandeln är att det ska reserveras för verkligt kvalificerade fall (se t.ex. prop. 209/10:147 s. 16 f. och s. 37 f. samt NJA 2011 s. 89) måste den nu aktuella gärningen sedd i dess helhet anses utgöra synnerligen grov misshandel. Det ansvaret ska dock ådömas enbart [de två första gärningsmännen]. [Den tredje] har anslutit sig till gärningsmännens skara först efter det att misshandeln har pågått en avsevärd tid. Han kan inte bära något ansvar för vad som tilldragit sig före hans ankomst till lägenheten (att han skulle ha deltagit i någon föregående planering eller liknande har inte ens påståtts). [Den tredje gärningsmannen] J i stället dömas för "vanlig" grov misshandel.

Sammanfattningsvis ska alltså [de två första gärningsmännen] dömas för olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel samt [den tredje] för olaga frihetsberövande och grov misshandel.

Hovrätten yttrade bl.a. följande.

När det gäller misshandeln av målsäganden finner hovrätten, lika med tingsrätten och på de av tingsrätten anförda skälen, att den vid en bedömning av samtliga föreliggande omständigheter är att bedöma som synnerligen grov.

Bedömningen i detta fall

Som redan framgått anser tingsrätten inte visat att Marcus Eriksson hade något annat uppsåt än det han vidgått nämligen att slå sönder Stefan Sankovics knäskål och därigenom ”märka honom för livet” samt att han medförde buntband och silvertape till Stefan Sankovics bostad i syfte att bemäktiga sig honom på ett sätt som gjorde att det blev lättare att utföra det uppdrag som han vidgått att han hade.

Försvaret har hävdade att även om Marcus Eriksson hade lyckats fullfölja sitt uppsåt att slå sönder Stefan Sankovics knäskål är det inte säkert att Stefan Sankovic därför skulle ha drabbats av livslång invaliditet. Han har hänfört sig till uttalanden på vårdguiden 1177 för att göra sin hypotes sannolik.

I detta fall var gärningen överlagd och det klara syftet med att uppsöka Stefan Sankovic i hans bostad sent en kväll var att ”märka honom för livet”, dvs. att invalidisera honom. Marcus Eriksson har till polisen uppgett att han tänkte använda ”brute force”, dvs. råstyrka. Detta är en försvårande omständighet vid bedömningen av hur allvarlig gärningen är. Den tilltänkta misshandeln skulle ske i målsägandens bostad efter att denne hade oskadliggjorts med de hjälpmedel som gärningsmannen medförde till platsen. Eftersom gärningen inte kom till fullbordan måste bedömningen av försöket ske mot bakgrund av det uppsåt som gärningsmannen hade. Med bestående kroppsskada i fråga om synnerligen grov misshandel menas enligt lagens förarbeten en svår kroppsskada, t.ex. förlust av synen, kvarstående förlamning och bestående hjärnskada. Det finns en uppenbar risk för invalidiserande skador efter att en knäskål har krossats med hjälp av ett tillhygge och under former som här var tänkta att ske. Därigenom är skadan till följd av en krossad knäskål att se som allvarligare och mer invalidiserande än t.ex. förlusten av en del av ett finger. Bedömningen i detta fall ska ske mot den bakgrunden att uppsåtet från gärningsmannen var att Stefan Sankovic skulle tillfogas en bestående svår kroppsskada.

Enligt 23 kap 1 § brottsbalken gäller att om någon har påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han i de fall särskilt stadgande givits om detta dömas för försök till brottet, om fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. I 3 kap 11 § brottsbalken sägs att för försök till bl.a. sådan misshandel som inte är ringa döms det till ansvar enligt 23 kap.

I det här fallet var omständigheterna sådana att fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast genom en tillfällig omständighet utanför gärningsmannens kontroll.

Med hänsyn till det anförda ska gärningen bedömas som försök till synnerligen grov misshandel.

Åtalet i stämningsansökan den 10 mars 2019

Marcus Eriksson har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet. Hans erkännande har stöd av hans egen berättelse och den övriga utredningen. Gärningen är styrkt och brottet ska bedömas som åklagaren gjort gällande.

PÅFÖLJD

Marcus Eriksson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret med egentlig början år 2011 då han dömdes för grovt rattfylleri och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. I december 2018 fick han åtalsunderlåtelse för två fall av ringa narkotikabrott och den 13 januari 2019 dömdes han för stöld, snatteri och ringa narkotikabrott i två fall till villkorlig dom.

Frivården har i yttrande den 20 februari 2019 anförts bl.a. följande.

Bedömning i påföljdsfrågan

Marcus Eriksson är misstänkt för försök till synnerligen grov misshandel.

Frivården gör bedömningen att det råder ett stort övervaknings- och insatsbehov. Frivårdens samlade bedömning är att en längre tids vistelse på behandlingshem, samt efterföljande öppenvård, vore den bäst lämpade påföljden för Marcus. Med anledning av att Socialtjänsten inte kan lämna någon ansvarsförbindelse för mer än 2 månader saknar dock frivården möjlighet att i en behandlingsplan planera för den typ av vård som han är i behov av. Frivården avstår därför från påföljdsförslag.

Marcus har för frivården beskrivit en lång historia av missbruk, som vid 25 års ålder eskalerade. Han har idag en stor problematik avseende främst narkotika. Marcus uppger att han främst begått brott i syfte att försörja sitt missbruk, bland annat genom stöld. Det våldsbrott han idag står misstänkt för uppger han utfördes i ett försök att hantera sina ekonomiska skulder. Marcus har sedan mycket ung ålder upplevt psykisk ohälsa. Frivården gör bedömningen att Marcus vårdbehov är omfattande och består av bland andra ovanstående områden.

Marcus uppfyller ej de allmänna lämplighetskraven för samhällstjänst, såvida en sådan påföljd inte kombineras med behandling och drogkontroller.

Psykisk hälsa

Marcus uppger att han upplevt psykiska besvär hela livet. Han har känt sig nedstämd sedan lågstadiet och uppger att han genomförde sitt första självmordsförsök vid 8 års ålder. Han har därefter gjort ytterligare självmordsförsök. Han känner ofta ångest och oro. Han har under flera perioder av sitt liv haft läkar- och samtalskontakt på öppenpsykiatrisk mottagning i Oskarshamn. Han genomgick år 2018 en ADHD-utredning och uppger att han med stor ansträngning klarade av att hålla sig drogfri under de tre månader som krävdes för att kunna färdigställa diagnosen. Dock har han inte klarat av att påvisa drogfrihet tillräckligt länge för att kunna erhålla ADHD-medicinering. Marcus har hittat egna strategier för att hantera sitt mående, bland annat genom stora doser träning. Inga av de strategier han använt förefaller ha varit hjälpsamma på lång sikt.

Narkotika

Uppsökare Andreas Larsson vid häktet Växjö har tillsammans med Eriksson fyllt i en Dudit, ett självscreeningsinstrument avseende droganvändning. Eriksson skattar 40 poäng av 44 möjliga. Poäng över 6 indikerar drogrelaterade problem. I Dudit har Eriksson uppgivit att hans huvuddrog är cannabis och bensodiazepiner men att han sekundärt missbrukar de droger han kommer över, undantaget heroin och svampar. Dudit visar att Eriksson använder droger dagligen, eller så gott som dagligen, och att han varje vecka blir kraftigt påverkad av sitt drogintag. Hans droganvändande har under det senaste året orsakat skada för honom själv och/eller hans omgivning. Vid 24-25 års ålder upptäckte Marcus vilken god effekt bensodiazepiner hade på hans ångest. Hans drogmissbruk eskalerade därefter. Han beskriver olika syften med sin droganvändning. Bensodiazepiner har han använt för att lindra sin ångest,

medan han använt kokain som stämningshöjande. Han uppger även att han använt amfetamin som substitut för ADHD-medicin. Han har haft flera perioder med drogfrihet men inte klarat av att bibehålla drogfrihet. Han har tidigare deltagit i öppenvård och tycker att det fungerat bra för stunden. Eftersom insatserna i öppenvård varit frivilliga har han dock kunnat styra insatserna och kunnat avsluta dem när han upplevt drogsug. Han har varit föremål för LVM-utredning, men eftersom han deltog i öppenvårdens planering lades utredningen ner utan LVM. I socialregistret framkommer att Marcus vid flera tillfällen varit föremål för öppenvård, men att insatserna kort efter att de påbörjats avslutats. För att Marcus ska få den genomgående missbruksvård han är i behov av har frivården i samråd med Socialtjänsten och uppsökare på häktet gjort bedömningen att det finns ett behov av långvarig och intensiv vård.

Kriminalitet

Frivården har i utredningen undersökt förekomsten av de fyra stora riskfaktorerna för återfall i kriminalitet; historia av antisocialt beteende, antisocialt personlighetsmönster, antisocialt umgänge och antisociala attityder och värderingar.

Marcus har för frivården beskrivit en antisocial historia med missbruk och brott begångna i syfte att försörja sitt missbruk. Han erhöll senast en åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott 2018-12-06. Dessförinnan dömdes han till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan år 2011. Han har ett tredje avsnitt i belastningsregistret avseende hastighetsöverträdelse som renderade föreläggande av ordningsbot.

Marcus är idag misstänkt för ett våldsbrott. Hans huvudsakliga kriminalitet berättar han dock har bestått av "småstöld" för att försörja sitt missbruk. Marcus kan se ett samband mellan eskalerande missbruk och eskalerande kriminalitet. När han var yngre och brukade mer alkohol var han oftare våldsam och hamnade i slagsmål. Han kan fortfarande ha svårt att hantera sitt känsloliv men agerar mer sällan våldsam mot andra personer. När han blir arg händer det dock fortfarande att han slår i materiella ting, eller blir verbalt aggressiv eller otrevlig. Det våldsbrott han idag är misstänkt för

beskriver han inte som en impulshandling, utan som en planerad gärning i syfte att betala tillbaka en skuld. Han uppger att han var påverkad från det att han fick uppdraget, tills dess att han utfört det. Han uppger att han i nykter tillstånd inte skulle klara av den handling han fått i uppdrag att utföra. Marcus uttalar inga attityder till stöd för användandet av våld men tar ansvar för att våld kommer med den livsstil han valt att leva. Inte heller stöld tycker han i grunden är rättfärdigade, men han har genom sitt beteende suddat ut gränserna för vad som är acceptabelt beteende.

Som person beskriver sig Marcus som blyg och introvert men samtidigt känslostyrd och lättirriterbar. Hans aggressiva sidor ökar under påverkan av alkohol och droger. Han kan vara impulsiv, men upplever inte det som hans största problem.

Marcus har den senaste tiden uteslutande omgivit sig av ett antisocialt umgänge. Trots att han har vänner som lever prosocialt har han inte haft något umgänge med dessa under perioder med missbruk och kriminalitet.

Den sammantagna bedömningen är att Marcus risk för återfall i brott är förhöjd.

Övrigt

Frivården har i samband med personutredningen genomfört en programbedömning. Marcus behov av vård har utretts av undertecknad, uppsökare på häktet i Växjö samt socialsekreterare Evelina Löfgren på Vuxenheten i Oskarshamn. Samtliga parter är överens om att Marcus har ett stort behandlingsbehov och att hans vårdbehov avser en längre vistelse på behandlingshem för att sedan fortsätta i öppenvård. Det har framkommit att Marcus har en historia av missbruk, psykisk ohälsa samt kriminell livsstil. Efter initial placering på

behandlingshem borde Marcus beredas möjlighet till fortsatt återfallspreventiv missbruksvård i öppenvård samt möjlighet att genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram med fokus på kriminellt beteende, exempelvis Prism eller Brottsbrytet.

För att frivården Västervik ska kunna föreslå en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan krävs en ansvarsförbindelse för hela planerade vistelsen på behandlingshem som behandlingsplanen avser. Eftersom Socialtjänsten inte kan ge en sådan ansvarsförbindelse i dagsläget saknar frivården möjlighet att erbjuda Marcus den vård han förefaller vara i behov av. Frivården bedömer inte Marcus som lämplig att enbart dömas till en påföljd med öppenvårdsinsatser, utan hans vårdbehov kräver mer intensiv vård än den som kan erbjudas i kommunen.

Marcus Eriksson har tillagt bl.a. följande. Han har haft kontakt med psykiatrin i Oskarshamn, men har ingen pågående kontakt. Han samtycker till behandling på institution och han vill bli av med sin drogproblematik. Han erhåller aktivitetsstöd om 8 300 kr/månad.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att straffvärdet för det brott som Marcus Eriksson gjort sig skyldig till är mycket högt trots att det stannat på försöksstadiet. Att för pengar välplanerat angripa en vilt främmande människa genom ett angrepp sent en kväll sedan vederbörande gått och lagt sig framstår som ett synnerligen allvarligt brott, särskilt som avsikten var att invalidisera Stefan Sankovic genom att ”märka honom för livet”.

Enligt 29 kap 2 § brottsbalken ska som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt beaktas om den tilltalade avsett att brottet skulle få allvarligare följder än det faktiskt fått, om den tilltalade visat stor hänsynslöshet och om den tilltalade utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig. Tingsrätten anser att samtliga dessa omständigheter föreligger i detta fall vilket ska beaktas vid bestämningen av straffvärdet. Tingsrätten anser att straffvärdet motsvarar minst tre och ett halvt års fängelse.

Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd ska utmätas med hänsyn till brottets straffvärde.

SKADESTÅND

Inställningen till det enskilda anspråket

Marcus Eriksson har medgett skadeståndsskyldighet. Han har överlämnat till rätten att bestämma storleken av kränkningersättning. Han har medgett att utge yrkad ersättning för sveda och värk, utlägg för hälsovårdskontakter, utlägg för saneringskostnader i bostaden och för förlorad arbetsinkomst.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Marcus Eriksson skadeståndsskyldig mot Stefan Sankovic.

När det gäller yrkad ersättning för sveda och värk, utlägg för hälsovårdskontakter, utlägg för saneringskostnader i bostaden och för förlorad arbetsinkomst är beloppen medgivna. De yrkade beloppen ska därför utdömas.

Kränkning

I 2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:207) stadgas att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Den skada som ersätts har i tidigare lagregler betecknats som "lidande". Detta begrepp har emellertid numera utmönstrats, dels därför att psykiskt lidande också kan utgöra en personskada i lagens mening, dels eftersom det ansågs i alltför hög grad betona den kränktes personliga upplevelse;

man ska i stället främst se till den typiska kränkningen genom den brottsliga handlingen. I 5 kap 6 § skadeståndslagen sägs att skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa eller riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet.

Stefan Sankovic har i detta fall yrkat ersättning som om brottet synnerligen grov misshandel hade fullbordats. Frågan uppkommer i vad mån man vid bestämningen av ersättningen för kränkning kan beakta gärningsmannens avsikt med brottet i de fall då detta stannat på försöksstadiet. Frågan är närmare bestämt om tingsrätten kan beakta att Stefan Sankovic vid tillfället för gärningen inte visste något om gärningsmannens avsikt.

I rättsfallet NJA 2007 s. 540 var det fråga om kränkning ersättning till ett sovande barn som inte var medvetet om att gärningen inträffade och inte heller efteråt hade blivit upplyst om gärningen. Högsta domstolen yttrade bl.a. följande.

Vid kränkning skall, i motsats till vad som i regel gäller vid andra ersättningsformer, frågan om vilken skada som uppkommit inte bedömas fristående från värderingen av den ansvarsutlösande gärningen. Tvärtom är det förutsatt att utgångspunkten för värderingen av skadan (bestämmande av kränkning ersättning) skall vara en på förhärskande etiska och sociala värderingar baserad bedömning av den ansvarsutlösande gärningen (jfr t.ex. prop. 1972:5 s. 572 och prop. 2000/01:68 s. 51).

Att det är den ansvarsutlösande gärningen och omständigheterna kring denna som primärt är avgörande för bedömningen av skadan framgår också av föreskrifterna om bestämmande av skadestånd i 5 kap. 6 § skadeståndslagen. Det grundläggande är enligt den regleringen den ansvarsutlösande handlingens art och varaktighet. De exempel som i övrigt anges på faktorer som särskilt skall beaktas är också samtliga anknutna till denna handling.

Det är mot den angivna bakgrunden naturligt att det i förarbetena sägs (prop. 2000/01:68 s. 19) att kränkning ersättning, i motsats till ersättning för personskada, inte avser de efterföljande reaktionerna på gärningen utan tar sikte på att ersätta den

kränkning av den personliga integriteten som uppkommer just i samband med angreppet. Detta behöver dock inte betyda att den angripne måste ha varit medveten om angreppet när det företogs. En ersättningsgill kränkning kan föreligga även om den angripne inte uppfattat angreppet på grund av exempelvis medvetlöshet eller sömn (jfr a. prop. s. 75 och 6 kap. 1 § andra stycket BrB).

Att Flickan A vid gärningarna var sovande och inte uppfattade vad hon utsattes för är alltså inte något som i sig innebär att kränkning ersättning inte skulle kunna utgå. Inte heller den omständigheten att hon inte därefter informerats om gärningarna och att det är oklart om detta kommer att ske kan anses utgöra ett skäl för att hon inte skulle vara berättigad till kränkning ersättning.

I förarbetena sägs visserligen att det får anses föreligga ett utrymme för att i särskilda fall även ta hänsyn till hur den utsatte i det enskilda fallet upplevt situationen vid bedömningen av hur allvarlig en kränkning varit (a. prop. s. 51 och 66). Det kan emellertid inte antas att en avsikt med detta uttalande skulle vara att exempelvis barn eller förståndshandikappade inte skulle ha rätt till ett skadeståndsrättsligt skydd mot kränkning i sådana fall då de inte blivit fullt informerade om vad de utsatts för eller saknat förmåga att tillgodogöra sig sådan information. De särskilda fall då det med hänvisning till den utsattes personliga upplevelse (eller hans agerande i sammanhanget) kan finnas anledning att anse att kränkning ersättning är utesluten eller bör begränsas i förhållande till normal ersättning torde främst vara situationer där den utsatte kan sägas ha avstått från att värna sin integritet (jfr a. prop. s. 52 och 65 f.).

Kränkning ersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Ersättningen ska bidra till att den drabbade får upprättelse för den kränkande handlingen och därmed återställa dennes självrespekt och självkänsla, jfr prop. 2000/01:68 s. 19 och 48.

Den rättspraxis som föreligger innebär alltså att hänsyn vid kränkning ersättningens bestämmande kan tas till omständigheter som vid gärningstillfället inte var kända för målsäganden. I detta fall är det uppenbart att kränkning skänslan efteråt har blivit större genom att Stefan Sankovic har fått veta att han skulle bli utsatt för en invaliderande misshandel samt att hans tidigare hustru, modern till hans barn, hade medverkat till att han blev utsatt för angreppet ifråga.

Schablonersättningen för kränkning vid synnerligen grov misshandel är 100 000 kr. I detta fall har brottet stannat på försöksstadiet. Med beaktande av samtliga omständigheter vid gärningen inkluderande att Stefan Sankovic skulle bli utsatt för en invalidiserande misshandel samt att hans tidigare hustru, modern till hans barn, hade medverkat till att han blev utsatt för angreppet ifråga anser tingsrätten att skälig ersättning motsvarar 80 000 kr.

DE SÄRSKILDA YRKANDENA

Förverkandeyrkandena har medgetts av Marcus Eriksson. De är lagligen grundade och ska bifallas.

ERSÄTTNING TILL MÅLSÄGANDEBITRÄDE OCH FÖRSVARARE

Målsägandebiträde och försvarare har utfört sina uppdrag med engagemang och stor skicklighet. De yrkade beloppen är skäliga. Målsägandebiträdets ersättning ska delas upp med en tredjedel på var och en av de tilltalade. Med hänsyn till Marcus Erikssons inkomstförhållanden ska kostnaderna stanna på staten.

AVGIFT TILL BROTTSOFFERFONDEN

Eftersom Marcus Eriksson döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DELDOM
2019-04-24

B 520-19

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 15 maj 2019 och ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Conny Jörneklint

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890424-2990	Datum för dom/beslut 2019-04-24
Efternamn Eriksson	Förnamn MARCUS Simon Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-31	2019-03-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-12-17
Jönköping

Aktbilaga 17
Mål nr. B 1742-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890424-2990	Datum för dom/beslut 2019-12-17
Efternamn Eriksson	Förnamn MARCUS Simon Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2019-01-31	Datum 2019-03-29
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Stina Melin, hovrättsråd

Dok.Id 313990

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se