



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 10 april 2024 i mål nr B 5202-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

Armin Kunic

Företräds av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

TOBIAS Ted Fredrik Nordenskjöld Liverot, 20001128-5657
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Larsson
AdvokatFirman Kronan HB
Köpmangatan 4
572 30 Oskarshamn

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader och
- bestämmer skadeståndet till Armin Kunic till 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Oscar Ekrot och Sofia Slavicek.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Tobias Nordenskjöld Liverot ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Gustaf Larsson får ersättning av staten med 29 866 kr. Av beloppet avser 19 138 kr arbete, 4 200 kr tidsspillan, 555 kr utlägg och 5 973 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 10 april 2024 i mål nr B 5202-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

Armin Kunic

Företräds av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

SOFIA Nicole Matilda Slavicek, 19940313-8960
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr
111 56 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Sofia Slavicek från åtalet för övergrepp i rättssak gällande åtalspunkten 1.2,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 6 månader samt
- bestämmer skadeståndet till Armin Kunic till 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Oscar Ekrot och Tobias Nordenskjöld Liverot.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Sofia Slavicek ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Fredrik Liljeblad får ersättning av staten med 41 268 kr. Av beloppet avser 22 582 kr arbete, 7 700 kr tidsspillan, 2 732 kr utlägg och 8 254 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kalmar tingsrätts dom den 10 april 2024 i mål nr B 5202-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lise-Lotte Norström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar

Motpart (Målsägande)

Armin Kunic

Företräds av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

OSCAR Karl Jan Ekrot, 19981120-6771
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eric Widner
Advokatfirman Widner
Saltsjöbadsvägen 1 A
371 56 Karlskrona

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Oscar Ekrot från åtalet för övergrepp i rättssak gällande åtalpunkten 1.2,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år och 3 månader,
- åberopar 34 kap. 1 § 1 st. brottsbalken (nytt brott) vid påföljdsbestämningen samt
- bestämmer skadeståndet till Armin Kunic till 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Tobias Nordenskjöld Liverot och Sofia Slavicek.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Oscar Ekrot ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Eric Widner får ersättning av staten med 38 661 kr. Av beloppet avser 21 051 kr arbete, 7 184 kr tidsspillan, 2 694 kr utlägg och 7 732 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Tobias Nordenskjöld Liverot har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för rån och övergrepp i rättssak och i stället döma honom för olaga hot i enlighet med hans erkännande vid tingsrätten samt, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att skadeståndet ska sättas ned intill det vid tingsrätten medgivna beloppet, dvs. 10 000 kr.

Sofia Slavicek har yrkat att hovrätten ska frikänna henne och bestämma att hon inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till målsäganden. Hon har även yrkat att hovrätten ska förklara att hon har bättre rätt till i beslag tagen s.k. apple-tv och en högtalare. Under alla förhållanden har hon yrkat att påföljden lindras.

Oscar Ekrot har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för rån och övergrepp i rättssak och i stället döma honom för medhjälp till rån i enlighet med hans erkännande vid tingsrätten samt, oavsett om så sker, bestämma en lindrigare påföljd. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska sänka straffet och att skadeståndet ska sättas ned.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Oscar Ekrot har i hovrätten förtydligat att han medger att betala skadestånd för sveda och värk intill ett belopp om 1 400 kr.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Den bevisning som förekom vid tingsrätten har i huvudsak lagts fram även i hovrätten. Upptagningar av förhören där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

När det gäller åtalet för rån gör hovrätten inga andra bedömningar än tingsrätten i fråga om de tilltalades skuld. De tre tilltalade ska alltså dömas för att ha begått rånet tillsammans och i samförstånd. Gärningen ska bedömas på det sätt som tingsrätten gjort.

När det gäller åtalet för övergrepp i rättssak delar hovrätten tingsrättens bedömning att det var Tobias Nordenskjöld Liverot som fällde uttalandet och att han ska dömas för det. Vid prövningen av om även övriga tilltalade ska hållas ansvariga för hans uttalande är det – som tingsrätten framhållit – klarlagt att de måste ha uppfattat vad Tobias Nordenskjöld Liverot uttalade i lägenheten. De har emellertid inte haft någon konkret möjlighet att påverka vad som uttalades och det finns inget stöd för att ett sådant övergrepp på förhand ingått som en del av brottsplanen. Det är därför inte visat att övriga tilltalade agerade tillsammans och i samförstånd med Tobias Nordenskjöld Liverot i denna del. Oscar Ekrot och Sofia Slavicek ska därför frikännas från övergrepp i rättssak.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse av de försvårande omständigheter som har betydelse för straffvärdebedömningen av rånet. Till detta kan läggas att de tilltalade befunnit sig i ett numerärt överläge. Hovrätten anser trots det att straffvärdet av rånet är lägre än vad tingsrätten haft som utgångspunkt för sin bedömning.

När det gäller Tobias Nordenskjöld Liverot hålls han även ansvarig för övergrepp i rättssak. Hovrätten anser att straffvärdet av den samlade brottslighet som han döms för motsvarar fängelse två år och sex månader. För Oscar Ekrots del motsvarar straffvärdet fängelse två år och tre månader. Vad slutligen gäller Sofia Slavicek instämmer hovrätten i att finns det skäl att se allvarigare på hennes delaktighet i rånet, som alltså varit den som planerat gärningen och förmått övriga att delta i denna. Straffvärdet för hennes del motsvarar därför fängelse två år och sex månader.

Det är inte i något fall aktuellt att döma ut annan påföljd än fängelse. Vidare saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Skadestånd

Den av tingsrätten utdömda ersättningen för kränkning är högre än vad som normalt döms ut för gärningar av liknande beskaffenhet och ska därför sättas ned. Det föreligger i övrigt inte skäl att sätta ned det utdömda skadeståndet. För Oscar Ekrots

och Sofia Slavickas del gäller detta även med beaktande av den utgång som målet fått i hovrätten. Skadeståndet ska därför utgå i enlighet med vad som framgår av respektive domslut.

Talan om bättre rätt

När det gäller talan om bättre rätt gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort.

Häktning

För rån understiger inte straffminimum fängelse i ett år och sex månader. Det finns risk för att de tilltalade på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffen får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 11 juli 2024.

I avgörandet har hovrättsråden Helen Svensson och Sven Gudmundsson, tf. hovrättsassessorn Jonas Mathsson (referent) samt nämndemännen Ann-Christin Holmgren och Pelle Philip deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Oscar Ekrot

Parter

Tilltalad

OSCAR Karl Jan Ekrot, 19981120-6771
Källehorvavägen 10 Lgh 1008, 572 76 Fårbo

Offentlig försvarare
Advokat Eric Widner
Advokatfirman Widner
Saltsjöbadsvägen 1 A, 371 56 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Armin Kunic

Målsägandebiträde
Jur.kand. Linda Aleborg
c/o Aleborgs Juristbyrå AB, Box 867, 391 28 Kalmar

Domslut

Brott som Oscar Ekrot döms för

Rån, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 8 kap 5 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 17 kap 10 § 1 st 1
men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Oscar Ekrot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 613
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28
Kalmar

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–11:30
12:30–15:00

Telefon
0480-47 78 00

E-post
kalmar.tingsratt@dom.se
Webb
www.kalmartingsratt.domstol.se

Skadestånd

Oscar Ekrot ska betala skadestånd till Armin Kunic med 65 000 kr. Oscar Ekrot ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot.

Bättre rätt

Armin Kunic förklaras ha bättre rätt än Oscar Ekrot till följande:
Polismyndigheten, 2023-5000 BG139832.2.

Armin Kunic förklaras ha bättre rätt än Oscar Ekrot till följande:
Polismyndigheten, 2023-5000 BG139835.1
2023-5000 BG139835.2
2023-5000 BG139835.3
2023-5000 BG139835.6.

Yrkandet om bättre rätt avseende 2023-5000 BG139835.5 (chromecast) lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Oscar Ekrot, ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000 BG139770.1.).

Brottsofferfond

Oscar Ekrot ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Eric Widner ska få ersättning av staten med 77 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 53 463 kr arbete
- 7 350 kr tidspillan
- 888 kr utlägg
- 15 425 kr mervärdesskatt

Linda Aleborg ska få ersättning av staten med 44 955,80 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 213 kr arbete
- 700 kr tidspillan
- 51,80 kr utlägg
- 8 991 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tobias Nordenskjöld Liverot

Parter

Tilltalad

TOBIAS Ted Fredrik Nordenskjöld Liverot, 20001128-5657
Fårbo Gård 6, 572 76 Fårbo

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Larsson
AdvokatFirman Kronan HB
Köpmangatan 4, 572 30 Oskarshamn

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Armin Kunic

Målsägandebiträde
Jur.kand. Linda Aleborg
c/o Aleborgs Juristbyrå AB, Box 867, 391 28 Kalmar

Domslut

Brott som Tobias Nordenskjöld Liverot döms för

Rån, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 8 kap 5 § brottsbalken

Övergripp i rättssak, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 17 kap 10 § 1 st 1
men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Tobias Nordenskjöld Liverot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Skadestånd

Tobias Nordenskjöld Liverot ska betala skadestånd till Armin Kunic med
65 000 kr. Tobias Nordenskjöld Liverot ska också betala ränta på beloppet
enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oscar Ekrot och Sofia Slavicek .

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Tobias Nordenskjöld Liverot, ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter återlämnas:

(Polismyndigheten, 2024-5000 BG20722.1

2024-5000 BG20722.2

2024-5000 BG20722.3

2024-5000 BG20722.4.).

Brottsofferfond

Tobias Nordenskjöld Liverot ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Larsson ska få ersättning av staten med 63 125 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 340 kr arbete
- 8 050 kr tidspillan
- 1 110 kr utlägg
- 12 625 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Oscar Ekrot.

Staten ska stå för kostnaderna.

Sofia Slavicek

Parter

Tilltalad

SOFIA Nicole Matilda Slavicek, 19940313-8960
Björngatan 11, 572 32 Oskarshamn

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Liljeblad
Cross Advokater HB
Kungsgatan 29, 2 tr, 111 56 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat David Lindgren
c/o Cross Advokater, Kungsgatan 29, 111 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Patrick Sonevang
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Armin Kunic

Målsägandebiträde
Jur.kand. Linda Aleborg
c/o Aleborgs Juristbyrå AB, Box 867, 391 28 Kalmar

Domslut

Brott som Sofia Slavicek döms för

Rån, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 8 kap 5 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2023-11-07, Oskarshamns kommun, 17 kap 10 § 1 st 1
men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Sofia Slavicek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sofia Slavicek ska betala skadestånd till Armin Kunic med 65 000 kr. Sofia

Slavicek ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oscar Ekrot och Tobias Nordenskjöld Liverot.

Bättre rätt

Armin Kunic förklaras ha bättre rätt än Sofia Slavicek till följande:
Polismyndigheten, 2024-5000 BG12294.1
2024-5000 BG12294.2.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Sofia Slavicek, ska bestå tills domen vinner laga kraft och ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2024-5000 BG12419.1.).

Brottsofferfond

Sofia Slavicek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Liljeblad ska få ersättning av staten med 93 334 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 437 kr arbete
- 18 900 kr tidspillan
- 3 330 kr utlägg
- 18 667 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Oscar Ekrot.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Nordenskjöld Liverot, Sofia Slavicek och Oscar Ekrot ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sofia Slavicek, Tobias Nordenskjöld Liverot och Oscar Ekrot ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (Oscar Ekrot, Tobias Nordenskjöld Liverot och Sofia Slavicek) 5000-K1404521-23

Oscar Ekrot, Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot har tillsammans och i samförstånd stulit - alternativt tvingat Armin Kunic att till dem överlämna, bland annat, - gods i form av två datorer, en mobiltelefon, en apple TV samt två parfymflaskor till ett icke obetydligt värde. De gjorde det genom hot om våld. Hotet har för Armin Kunic framstått som trängande fara. Gärningen innebar skada för Armin Kunic och motsvarande vinning för Oscar Ekrot, Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot.

Det hände den 7 november 2023 på Dammgatan 15 A, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Oscar Ekrot, Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot begick gärningen med uppsåt.

Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens trygghet till person eftersom rånet skett i hans bostad. Som försvårande omständighet ska det särskilt beaktas att de tilltalade utnyttjat ett numerärt överläge.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

ANSTIFTAN AV RÅN eller MEDHJÄLP TILL RÅN

I andra hand har Sofia Slavicek anstiftat eller främjat gärningen med råd och dåd genom att hon utsett lämpligt brottsoffer, uppmanat och förmått Oscar Ekrot och Tobias Nordenskjöld Liverot att utföra brottet samt sökt igenom lägenheten efter värdesaker och hanterat del av godset vid råntillfället.

Lagrum:

1.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Oscar Ekrot, Tobias Nordenskjöld Liverot och Sofia Slavicek) (5000-K1404521-23)

Oscar Ekrot, Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot har tillsammans och i samförstånd angripit Armin Kunic för att hindra honom från att göra en anmäla till polis och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i de uttalade att de skulle komma tillbaka om han ringde polisen och då skulle det bli värre konsekvenser. Det hände den 7 november 2023 på Dammgatan 15 A, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Oscar Ekrot, Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Oscar Ekrot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sofia Slavicek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Tobias Nordenskjöld Liverot ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Armin Kunic har begärt att Oscar Ekrot ska betala skadestånd med 70 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sofia Slavicek och Tobias Nordenskjöld Liverot.

Armin Kunic har begärt att Sofia Slavicek ska betala skadestånd med 70 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oscar Ekrot och

Tobias Nordenskjöld Liverot.

Armin Kunic har begärt att Tobias Nordenskjöld Liverot ska betala skadestånd med 70 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 november 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oscar Ekrot och Sofia Slavicek .

Bättre rätt

Armin Kunic har begärt att det ska fastställas att Armin Kunic har bättre rätt än Oscar Ekrot till följande: Polismyndigheten, 2023-5000 BG139832.2.

Armin Kunic har begärt att det ska fastställas att Armin Kunic har bättre rätt än Oscar Ekrot till följande: Polismyndigheten, 2023-5000 BG139835.1

2023-5000 BG139835.2

2023-5000 BG139835.3

2023-5000 BG139835.5

2023-5000 BG139835.6.

Armin Kunic har begärt att det ska fastställas att Armin Kunic har bättre rätt än Sofia Slavicek till följande: Polismyndigheten, 2024-5000 BG12294.1
2024-5000 BG12294.2.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Oscar Ekrot, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2023-5000 BG139770.1.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Sofia Slavicek, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, 2024-5000 BG12419.1.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

Det yrkas att beslaget av kläder och skor, beslagtaget hos Tobias Nordenskjöld Liverot, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

(Polismyndigheten, 2024-5000 BG20722.1

2024-5000 BG20722.2

2024-5000 BG20722.3

2024-5000 BG20722.4.

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.).

SKÄL

Inställningar

Oscar Ekrot har erkänt medhjälp till rån men förnekat brott i övrigt. Han har medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat 1 400 kr avseende sveda och värk men inte kunnat vitsorda något belopp avseende kränkning; han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Tobias Nordenskjöld Liverot har erkänt olaga hot men förnekat brott i övrigt. Han har medgett att utge skadestånd för kränkning, dock endast med 10 000 kr, men bestridit avseende sveda och värk för vilket han dock vitsordat 2 800 kr som skäligt i och för sig; han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Sofia Slavicek har förnekat brott och bestridit skadeståndsanspråket utan att vitsorda något belopp; hon har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Angående inställning till yrkanden avseende beslag, se nedan.

Gärningen

Armin Kunic har av en tillfällighet träffat en kvinna och utbytt Snapchat-kontakter genom att han fick scanna hennes mobil, varefter de började skriva till varandra. Under måndagen träffades de och tog en promenad och drack lite vin hemma hos honom. Dagen efter skrev de till varandra igen och träffades sent på kvällen. Dörren låstes inte. Hon ägnade sig mycket åt sin mobiltelefon. Plötsligt kom två maskerade män in i lägenheten, hotade honom och började samla ihop hans värdesaker. Kvinnan ställde sig upp och gick med dem. De packade sakerna i hans väskor och avtvingade honom också inloggningsuppgifter till de två datorerna. I rättssalen har Kunic menat sig med 90 % säkerhet kunna identifiera kvinnan som Slavicek.

Ett antal korta filmsekvenser av rånet, filmade av kvinnan, visar bl.a. hur Kunic kurar ihop sig på soffan med de maskerade männen – Nordenskjöld och Ekrot

– över sig, och hur Nordenskjöld håller en vinflaska i halsen som för att slå med den, samt hur kvinnan tar emot en vodkaflaska som Ekrot räcker henne. Det är tydligt att lägenheten genomsöks grundligt, lugnt och metodiskt. Nordenskjöld säger bl.a. ”Plocka fram allt du har!” och ”Du, rör du dig en millimeter från sängen, då slänger jag, jag kommer att flyga på dig, jag varnar dig!”

Nordenskjöld har förklarat att Ekrot berättat för honom att Kunic förgripit sig sexuellt på Slavicek (eller eventuellt någon annan kvinna) och därför borde ”konfronteras” vilket Nordenskjöld gärna ville delta i. De båda väntade i trapphuset tills de kallades upp. I lägenheten gick han och Ekrot tillsammans fram till Kunic och uttalade allmänna hot; Nordenskjöld tog också upp en vinflaska för att understryka hoten. Något av det första som sades var ”Plocka fram allt du har!”, och då började han förstå att det fanns andra baktankar med besöket än att konfrontera Kunic med det påstådda övergreppet. Han ansåg dock inte detta angå honom – och var sedan noga med att på hemvägen påpeka att han inte ville ha med stöldgodset att göra – men fortsatte att hota och bevaka Kunic där denne satt i soffan. *Nordenskjölds rättsliga inställning är inte hållbar; när han förstått att de andra stal från Kunic och han likväl fortsatte att hota och bevaka denne är han – även utgående från hans egna uppgifter – att anse som gärningsman till rån.*

Ekrot har förklarat att Slavicek berättat att de skulle råna en kille och att han och Nordenskjöld därför gick till trapphuset på utsatt tid och väntade. Hon berättade även att Kunic utsatt henne för ett sexuellt övergrepp. Han hade en skuld till henne, och var rädd för hennes kriminella kontakter, varför han inte vågade neka att delta. Han hade kontakt med Slavicek per telefon tills hon kallade upp dem. I lägenheten gick han fram till Kunic och sa ”Plocka fram grejerna!” varefter han och Slavicek började genomsöka lägenheten och packa stöldgoods i två av Kunics väskor. De gick tillsammans från lägenheten; Ekrot och Nordenskjöld gick till en busshållplats och när de passerade Slaviceks

bostad gick hon hem och tog större delen av stöldgodset med sig. Själv kom han att få med sig en dator och några parfymer. *Ekrots rättsliga inställning är inte hållbar; även om Slavicek planerat rånet och tillskansat sig större delen av bytet har rånet utförts gemensamt och han är – även utgående från hans egna uppgifter – att anse som gärningsman.*

Slavicek har förnekat all kännedom om händelsen. Förutom de medtilltalades uppgifter talar ett flertal omständigheter mot henne:

- Fyra filmer från rånet har sparats på hennes e-postkonto. Fyra filmer har spelats in med hennes Snapchat-konto på brottsplatsen vid brottstiden. Även om de tekniskt sett inte kan knytas till varandra kan det hållas för visst att det är fråga om samma fyra filmer.
- Från Slaviceks Snapchat-konto har en skärmdump av en del av en Snapchat-konversation med Kunic skickats till Ekrot; kvinnan Kunic spontant tagit kontakt med har alltså från början använt Slaviceks Snapchat.
- Kunics Apple-TV har anträffats i Slaviceks bostad.
- Slavicek har med sin mobiltelefon spelat in flera korta filmsekvenser där hon i sin bostad visar ytterligare stöldgods från rånet – Kunics ryggsäck med flera klockor och en dator inslagen i folie (uppenbart för att hindra spårning) samt Kunics körkort – och berättar att polisen gjort husrannsakan men inte uppmärksammat stöldgodset eftersom de bara letade efter narkotika; bl.a. säger hon på en film att ryggsäcken innehåller ”rånbytet, från när jag rånade den där jävla shonon”.

Slavicek har menat att någon annan måste ha använt hennes e-post- och Snapchat-konton, att hon köpt Apple-TV:n begagnad, men inte velat berätta från vem, samt att någon lurat henne att förvara övrigt stöldgods och att hon på filmen ironiskt upprepat vad denna person sagt om godset. Hennes förklaringar saknar helt trovärdighet.

Ekrot och Nordenskjöld har menat att det var Slavicek som planerade gärningen och rekryterade dem till denna. Att det verkligen varit så visas av Kunics uppgifter om hur han träffade henne; initiativet till kontakt kom helt oförutsägbart från honom och varken Ekrot eller Nordenskjöld kan ha känt till att de träffats och skulle träffas igen.

Ekrots och Nordenskjölds påståenden – sent i utredningen – att Slavicek föregivit att hon blivit utsatt för något sexuellt övergrepp av Kunic saknar egentlig betydelse i målet, även om det inte framstår som osannolikt att hon på detta sätt sökt förmå dem att åsidosätta eventuella betänkligheter och visa hårdhet mot Kunic.

Övergrepp i rättssak

Kunic har berättat att han under rånet särskilt hotades att inte ringa polisen eftersom de då skulle hitta honom och utsätta honom för värre konsekvenser. Han har berättat att det var Nordenskjöld som sa detta, vilket stämmer väl överens med vad som i övrigt framkommit om att denne hotade och bevakade Kunic medan de övriga sökte igenom lägenheten. Samtliga tre har dock haft ett intresse av att om möjligt avhålla Kunic från att polisanmäla, och övergreppet i rättssak har utgjort en naturlig del i det rån de begått gemensamt. I den lilla lägenheten kan de inte ha undgått att vara medvetna om vad övriga gjorde. Även om Nordenskjöld varit den som fällde uttalandet bör samtliga tre anses som gärningsmän även till detta brott.

Det är tydligt att Kunic blivit mycket påverkad av hotet; bl.a. har han från början inte vågat berätta för polis hur han träffat Slavicek och vad han visste om henne.

Påföljder

Straffminimum för rån är ett och ett halvt års fängelse, medan straffminimum för grovt rån är fem års fängelse. I rättspraxis har rubricering som grovt rån huvudsakligen reserverats för gärningar som innefattat livsfarligt eller

synnerligen rått våld. I rättsfallet NJA 2011 s 466 har Högsta domstolen dock understrukt att graderingen förutsätter en allsidig bedömning av samtliga omständigheter och motiverat rubricering som grovt rån med att händelsen i det fallet inte avslutades med ett gaturån utan att målsäganden därefter fördes bort under hot och hölls frihetsberövad i sin egen bostad under bortåt en timme, först under förnedrande och hotfulla former på toaletten och sedan genom att bunden till händer och fötter och med förbundna ögon och tilltäppt mun låsas in i en garderob. Vidare beaktades att rånet utfördes av tre personer vid och i målsägandens hem. Det var inte fråga om ett impulsstyrt händelseförlopp.

Även om rättsfallets omständigheter otvivelaktigt är mer försvårande än i detta fall föreligger flera av de angivna omständigheterna även här: Kunic har på ett mycket förslaget, överlagt och hänsynslöst sätt rånats i sitt hem av tre personer. En vinflaska har använts som tillhygge för att förstärka hoten. Den grundliga och metodiska genomsökningen av lägenheten måste ha tagit inte obetydlig tid. Att händelsen filmats innebär ett visst förnedrande inslag. Gärningens straffvärde ligger därför i den övre delen av straffskalan för normalgraden av rån.

Straffvärdet är sådant att andra påföljder än fängelse inte kan komma ifråga (ens för Slavicek som har två minderåriga barn). Det saknas skäl att vid straffmätningen skilja mellan Ekrot och Nordenskjöld. Straffet för Slavicek bör bestämmas något strängare eftersom hon initierat och planerat rånet samt förmått de övriga att delta.

Den som döms för ett brott för vilket dagsböter eller strängare påföljd ingår i straffskalan ska enligt lag betala en standardavgift till Brottsofferfonden.

Häktning

Rån är ett brott för vilket häktning ska ske om det inte är uppenbart obehövligt, vilket det inte är i detta fall. Till yttermera visso har samtliga tre tilltalade en historia av narkotikaproblem och lever under små ekonomiska omständigheter varför det finns skäl att befara fortsatt egendomsbrottslighet.

Skadestånd

Vid ovan angiven utgång är de tilltalade solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Kunic. Yrkad ersättning för kränkning är skälig. Avseende sveda och värk är det genom psykologutlåtande visat att gärningen medfört allvarliga psykiska besvär för Kunic i form av behandlingskrävande posttraumatiskt stressyndrom. Tingsrätten ifrågasätter inte att det från behandlingssynpunkt varit motiverat att undvika sjukskrivning. Det faktum att dokumentation saknas för huvuddelen av den aktuella tiden medför dock att rätt till yrkat belopp – som motsvarar ersättning vid tre och en halv månaders full sjukskrivning – inte kan anses styrkt. Skälig ersättning understiger dock inte 5 000 kr.

Yrkanden avseende beslag

Ekrot har medgett de yrkanden avseende beslag som riktats mot honom, förutom bättre rätt till en Chrome-cast som han bestritt under anförande av att den är hans egen som han fått tillsammans med sin TV (i vilken den vid beslaget var inkopplad) och haft under lång tid. Kunics beskrivning av den Chrome-cast som stulits som svart stämmer illa med det foto som förebringats, där den beslagtagna förefaller vara blå/grå. I brist på närmare utredning – och med beaktande av att Ekrot berättat tämligen öppenhjärtigt om rånet och vidgått innehav av visst annat stöldgods varför hans uppgifter har viss trovärdighet – är det inte styrkt att den beslagtagna Chrome-casten är den stulna.

Nordenskjöld har inte haft någon erinran mot fortsatt beslag av hans kläder och skor, vilket framstår som motiverat.

Slavicek har bestridit alla de yrkanden avseende beslag som riktats mot henne. Vid ovan angiven utgång är Kunics anspråk på Apple-TV:n styrkt. Det är styrkt att han också fränstulits två högtalare JBL Flip 5 och mot bakgrund av innehavet av TV:n, och av filmerna som visar att Slavicek hanterat ytterligare stöldgods, är det med erforderlig säkerhet styrkt att den högtalare av just

samma märke och modell som hittats hos Slavicek är en av dessa. Mot bakgrund av hennes mobiltelefons betydelse för utredningen ska den kvarbli i beslag tills domen vinner laga kraft.

RÄTTEN

Rådmannen Hans Ranholm samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Hans Ranholm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast **den 2 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Kalmar tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-06-13
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 1784-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001128-5657	Datum för dom/beslut 2024-06-13
Efternamn Nordenskjöld Liverot	Förnamn TOBIAS Ted Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Jonas Mathsson

Dok.Id 473820

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-06-13
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 1784-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940313-8960	Datum för dom/beslut 2024-06-13
Efternamn Slavicek	Förnamn SOFIA Nicole Matilda

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Jonas Mathsson

Dok.Id 473821

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-06-13
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr B 1784-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981120-6771	Datum för dom/beslut 2024-06-13
Efternamn Ekrot	Förnamn OSCAR Karl Jan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-12-02 2024-02-19	2023-12-05
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Jonas Mathsson

Dok.Id 473822

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se