



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande (Tilltalad)

DAOUD Youssef Chamoun, 19850516-0633
Ridhusgatan 6
302 33 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till sex år och sex månader.

Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 327 865 kr. Av beloppet avser 199 500 kr arbete, 30 420 kr tidsspillan, 32 372 kr utlägg och 65 573 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Besim Boletini, 19891222-9294
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet
Sätervägen 13
341 40 Ljungby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristina Bandrup
Advokat Kristina Bandrup AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Besim Boletini för medhjälp till grovt skattebrott, 2019-10-01 – 2019-12-31 (åtalspunkten 1.2), enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap. 4 § brottsbalken,
- frikänner Besim Boletini från ansvar för medhjälp till grovt skattebrott vid fyra tillfällen 2019-12-12 – 2020-02-05 (åtalspunkten 7) samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till sex år och sex månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten avslår åklagarens yrkande om häktning.

Besim Boletini ska fortfarande ha reseförbud och anmälningsskyldighet i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Kristina Bandrup får ersättning av staten med 316 178 kr. Av beloppet avser 185 250 kr arbete, 52 402 kr tidsspillan, 15 290 kr utlägg och 63 236 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande (Tilltalad)

Roy Marina, 19840101-0650
Tillfällig adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Staffan Bergqvist
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten dömer Roy Marina för grovt skattebrott vid sex tillfällen, 2019-09-12 – 2020-01-11, enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69), i stället för medhjälp till grovt skattebrott gällande åtalspunkten 16.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten avslår åklagarens yrkande om häktning.

Staffan Bergqvist får ersättning av staten med 274 215 kr. Av beloppet avser 186 675 kr arbete, 28 013 kr tidsspillan, 4 684 kr utlägg och 54 843 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande (Tilltalad)

Kenth Lassen, 19610831-2718
Medborgare i Danmark
Skogsvägen 6
287 32 Strömsnäsbruk

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eva Almström
Advokatbyrån Eva Almström AB
Box 128
285 23 Markaryd

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fem år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten avslår åklagarens yrkande om häktning.

Eva Almström får ersättning av staten med 268 369 kr. Av beloppet avser 171 000 kr arbete, 38 205 kr tidspillan, 5 490 kr utlägg och 53 674 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande (Tilltalad)

Willy STEFAN Christian Sjö Dahl, 19800507-3518
Drottninggatan 14
Markaryd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Johnsson
Amber Advokater i Hässleholm och Älmhult KB
Västra Vallgatan 38
291 31 Kristianstad

SAKEN

Medhjälp till grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Erik Johnsson får ersättning av staten med 691 364 kr. Av beloppet avser 545 775 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan, 138 kr utlägg och 138 273 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande (Tilltalad)

Visar Hajrizi, 19960323-1490
Furutåvägen 30 A Lgh 1101
352 54 Växjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Torgny Palm får ersättning av staten med 287 749 kr. Av beloppet avser 163 875 kr arbete, 49 500 kr tidsspillan, 16 824 kr utlägg och 57 550 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Leila Kruczkowska, 19940531-5467
Markvardsgatan 6 Lgh 1301
113 53 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Leila Kruczkowska även för grovt skattebrott vid två tillfällen, 2020-01-17 – 2020-02-12, enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69), samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Martin Cullberg får ersättning av staten med 209 138 kr. Av beloppet avser 158 175 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan och 41 828 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts deldom den 6 maj 2021 i mål nr B 1203-20 och B 1202-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö

Klagande

JoLuMar Chamon AB, 556846-2740
c/o Frisky Beauty
Bohusgatan 4
302 38 Halmstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Johan Malmberg
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

SAKEN

Företagsbot

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten ålägger JoLuMar Chamon AB företagsbot med 8 000 000 kr.

Carl-Johan Malmberg får ersättning av staten med 150 656 kr. Av beloppet avser 106 875 kr arbete, 13 050 kr tidspillan, 600 kr utlägg och 30 131 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. YRKANDEN I HOVRÄTTEN	14
1.1. Daoud Chamoun	14
1.2. Besim Boletini	14
1.3. Roy Marina	14
1.4. Kenth Lassen.....	15
1.5. Stefan Sjödahl	15
1.6. Visar Hajrizi.....	15
1.7. Leila Kruczkowska.....	16
1.8. JoLuMar Chamon AB	16
2. JUSTERING AV ÅTAL M.M. I HOVRÄTTEN	16
3. BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN	18
4. HOVRÄTTENS DOMSKÄL	19
4.1. Åtalen för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott	19
4.1.1. Allmänt om skattebrott genom så kallade skatteupplägg rörande moms ...	19
4.1.2. Åklagarens påståenden om skatteupplägget rörande moms i detta fall	21
4.1.3. Något om gällande momsregler och straffbestämmelsen om skattebrott ...	22
4.1.4. Är det skatteupplägg rörande moms som åklagaren har påstått bevisat? ...	25
4.1.5. Har var och en av de tilltalade haft insikt om att handeln i de bolag som de har företrätt har varit en del av ett skatteupplägg?.....	33
4.1.5.1. Inledning	33
4.1.5.2. Daoud Chamoun och Roy Marina	35
4.1.5.3. Besim Boletini	39
4.1.5.4. Visar Hajrizi	45
4.1.5.5. Kenth Lassen	46
4.1.5.6. Leila Kruczkowska	48
4.1.5.7. Stefan Sjödahl.....	50
4.1.6. Hovrättens bedömning av de enskilda åtalspunkterna	52
4.1.6.1. Några allmänna utgångspunkter för bedömningen.....	52
4.1.6.2. Åtalen mot Daoud Chamoun och Roy Marina för grova skattebrott i Jolumar (åtalspunkten 16).....	54
4.1.6.3. Åtalen mot Besim Boletini för grova skattebrott och medhjälp till sådant brott i Bbn (åtalspunkterna 1.1. och 1.2)	56

4.1.6.4. Åtalet mot Visar Hajrizi för grova skattebrott i VH (åtalpunkten 3) .	58
4.1.6.5. Åtalet mot Kenth Lassen för grovt skattebrott i Kaybee (åtalpunkten 5)	59
4.1.6.6. Åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till grova skattebrott i VH och Kaybee (åtalpunkten 7)	61
4.1.6.7. Åtalet mot Leila Kruczkowska för grova skattebrott i Voxera (åtalpunkten 8).....	61
4.1.6.8. Åtalen mot Stefan Sjödahl för medhjälp till grova skattebrott i VH, Kaybee och Voxera (åtalpunkterna 10.1, 10.2, och 10.3).....	63
4.1.6.9 Åtalen mot Kenth Lassen för medhjälp till grova skattebrott i VH och Voxera (åtalpunkterna 12 och 13)	64
4.2. Åtalen för näringspenningtvätt	65
4.2.1. Några allmänna utgångspunkter för bedömningen	65
4.2.2 Åtalen mot Daoud Chamoun och Roy Marina enligt åtalpunkten 17.....	67
4.2.3. Åtalen mot Besim Boletini enligt åtalpunkten 2.....	69
4.2.4. Åtalet mot Visar Hajrizi enligt åtalpunkten 4.....	70
4.2.5. Åtalet mot Kenth Lassen enligt åtalpunkten 6.....	72
4.2.6. Åtalet mot Leila Kruczkowska enligt åtalpunkten 9.....	73
4.2.7. Åtalet mot Kenth Lassen enligt åtalpunkten 14.....	74
4.2.8. Åtalet mot Stefan Sjödahl enligt åtalpunkten 15	76
4.3. Påföljder.....	77
4.4. Näringsförbud	81
4.5. Talan om företagsbot.....	81
4.6. Häktning och reseförbud	82
4.7. Ersättning till offentliga försvarare	82
4.7.1 Ersättning för arbete	82
4.7.2. Ersättning för utlägg och tidspillan.....	84
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	86

1. YRKANDEN I HOVRÄTTEN

1.1. Daoud Chamoun

Daoud Chamoun har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

1.2. Besim Boletini

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Besim Boletini även för medhjälp till grovt skattebrott enligt åtalspunkten 1.2 i tingsrättens domsbilaga 1 och i så fall skärpa straffet. Åklagaren har även yrkat att hovrätten, för det fall Besim Boletini döms till fängelse i fem år eller mer, ska häkta honom eftersom det finns risk för att han genom att avvika eller på något annat sätt undandrar sig straffet.

Besim Boletini har yrkat att hovrätten helt ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud.

Åklagaren och Besim Boletini har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

1.3. Roy Marina

Roy Marina har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud. Han har vid frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i tingsrätten med 17 531 kr.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har yrkat att hovrätten, för det fall Roy Marina döms till fängelse i fem år eller mer, ska häkta honom eftersom det finns risk för att han genom att avvika eller på något annat sätt undandrar sig straffet.

1.4. Kenth Lassen

Kenth Lassen har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har även yrkat att hovrätten, för det fall Kenth Lassen döms till fängelse i fem år eller mer, ska häkta honom eftersom det finns risk för att han genom att avvika eller på något annat sätt undandrar sig straffet.

1.5. Stefan Sjödahl

Stefan Sjödahl har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

1.6. Visar Hajrizi

Visar Hajrizi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om näringsförbud.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

1.7. Leila Kruczkowska

Åklagaren har yrkat att Leila Kruczkowska även ska dömas för grovt skattebrott enligt åtalet i åtalspunkten 8 i tingsrättens domsbilaga 1 samt, oavsett om så sker, skärpa straffet.

Leila Kruczkowska har yrkat att hovrätten helt ska frikänna henne eller i annat fall sänka straffet.

Åklagaren och Leila Kruczkowska har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

1.8. JoLuMar Chamon AB

JoLuMar Chamon AB har yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om företagsbot eller, i annat fall, i första hand jämka företagsboten till noll kronor, i andra hand bestämma företagsboten till ett lägre belopp än det som tingsrätten har dömt ut.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

2. JUSTERING AV ÅTAL M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har justerat åtalen för grovt skattebrott i åtalspunkterna 1.1 (Besim Boletini), 3 (Visar Hajrizi), 5 (Kenth Lassen) och 16 (Daoud Chamoun och Roy Marina) genom att i samtliga gärningsbeskrivningar påstå att de tilltalade har *lämnat eller låtit lämna* oriktig uppgift till Skatteverket.

Vidare har åklagaren, när det gäller den påstått undandragna momsen, justerat åtalet för grovt skattebrott i åtalspunkten 8 (Leila Kruczkowska) samt åtalen för medhjälp till grovt skattebrott i *dels* åtalspunkterna 10.2 och 10.3 (Stefan Sjödahl), *dels* i åtalspunkten 13 (Kenth Lassen) enligt följande.

- Åtalspunkterna 8, 10.3 och 13: Den undandragna momsen uppgår till 20 646 738 kr när det gäller brottstiden 2020-01-17 och till 8 203 239 kr när det gäller brottstiden 2020-02-12.
- Åtalspunkten 10.2: Den undandragna momsen uppgår till 12 211 123 kr när det gäller brottstiden 2020-01-17.

Åklagaren har dessutom justerat åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till skattebrott i åtalspunkten 1.2 till att lyda enligt följande.

Besim Boletini har under perioden oktober-december 2019 fortsatt verksamheten Bbn-Tele AB på samma sätt som ovan. Besim Boletini har för perioden tillfört räkenskapsmaterialet osanna fakturor från Reconova AB om 251 096 532 kr plus moms 62 774 133 kr och från Axrob AB om 9 780 490 kr plus moms 2 445 122 kr. Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig handel, utan endast har varit avsedda att ge Bbn-Tele AB avdrag för ingående moms. Förfarandet har inneburit fara för att skatt om sammanlagt ca 65 000 000 kr undandras det allmänna. Brottet är grovt eftersom det rört mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Skattebrottet i Bbn-Tele AB har skett den 25 februari 2020 i Ljungby eller på annan plats, Sverige.

Slutligen har åklagaren när det gäller samtliga åtal för näringspenningtvätt justerat gärningsbeskrivningarna genom att göra gällande att var och en av de tilltalade ”i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas var vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna”.

När det gäller uttrycket låtit lämna oriktig uppgift/upprätta fakturor i gärningsbeskrivningarna gällande grovt skattebrott och medhjälp till sådant brott enligt åtalspunkterna 1.1 (Besim Boletini), 3 (Visar Hajrizi), 5 och 12-13 (Kenth Lassen), 8 (Leila Kruczkowska), 10.1-10.3 (Stefan Sjödahl) samt 16 (Daoud Chamon och Roy Marina), konstaterar hovrätten att uttrycket enligt sin ordalydelse innefattar ett påstående

om att respektive tilltalad har gett annan/andra personer i uppdrag att lämna oriktiga uppgifter/upprätta fakturor. Åklagaren har därutöver förtydligat att uttrycket även inbegriper ett påstående om att respektive tilltalad har agerat tillsammans och i samförstånd med annan person/andra personer inom ramen för ett i förväg bestämt brottsupplägg som de tilltalade har varit medvetna om.

Hovrätten har i beslut den 17 september 2021 hävt häktningsbeslutet beträffande Daoud Chamoun.

3. BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av de ljud- och bildinspelade förhören i tingsrätten. Åklagaren har dock i hovrätten inte åberopat ett PM av ekorevisor när det gäller JoLuMar Chamon AB. Inte heller har åklagaren i hovrätten åberopat en handling benämnd Report SMS Kenth Bertil Bo.

Därutöver har åklagaren lagt fram delar av ett protokoll över datamedieundersökning rörande Visar Hajrizis dator och frågan om applikationen Signal har funnits installerat på denna.

Även Daoud Chamoun, Roy Marina och Kenth Lassen har i hovrätten åberopat ny skriftlig bevisning enligt följande.

Daoud Chamoun har åberopat

- flygbiljett,
- mejl från David Libech till Roy Marina den 8 maj 2019 med bilaga,
- mejl från Roy Marina till David Libech den 14 maj 2019 med bilaga och
- faktura den 31 maj 2019 från Safe Carrier Logistics AB med JoLuMar Chamon AB som betalningsmottagare.

Roy Marina har åberopat Skatteverkets beslut den 18 december 2020 och den 26 januari 2021 beträffande ABG AB att bevilja anstånd med inbetalning av skatt.

Kenth Lassen har åberopat

- kontoutdrag från Swedbank,
- utdrag från Sippy Softwares Inc hemsida och
- en sammanställning av säljledet för Voip-fakturor i Kaybee AB.

4. HOVRÄTTENS DOMSKÄL

4.1. Åtalen för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott

4.1.1. Allmänt om skattebrott genom så kallade skatteupplägg rörande moms

De brottsliga gärningar som åtalen för grovt skattebrott och medhjälp till sådana brott avser, bygger på ett påstående från åklagarens sida om att ett skatteupplägg har använts vid den handel som är aktuell. Med andra ord har åklagaren hävdatt att avsikten med det sätt på vilken handeln har utformats har varit att skapa möjligheter för vissa av de bolag som har varit involverade i denna att göra avdrag för ingående moms som bolagen annars inte skulle ha haft rätt att dra av. Hovrätten finner därför skäl för att inledningsvis i generella ordalag kort beröra vad som har framkommit angående hur ett typiskt sådant upplägg ser ut.

Moms är en skatt som tas ut på konsumtion. Som tingsrätten har redogjort för (se sid 38 f i tingsrättens dom) är det dock säljaren av en vara som enligt huvudregeln är skattskyldig för momsen och som därför är ålagd att från köparen ta ut moms på den försålda varan eller tjänsten och sedan redovisa och betala in den momsen (s.k. utgående moms) till staten. Vid handel mellan en säljare i ett EU-land och en köpare i ett annat EU-land är det dock köparen av varan som ska redovisa och betala in den utgående momsen till staten (s.k. förvärvsbeskattning). Samtidigt har köparen rätt till avdrag för den moms som belöper på inköpet (s.k. ingående moms). Eftersom den utgående och

den ingående momsen i ett sådant fall oftast är lika stora, tar beloppen ut varandra och nettoeffekten blir att köparen inte behöver betala någon moms till staten på förvärvet. När köparen sedan säljer varan vidare inom Sverige ska denne enligt huvudregeln i sin tur från sin kund ta ut utgående moms och sedan redovisa och betala in den momsen till staten. Eftersom köparen då tidigare har dragit av den ingående momsen som belöpte på dennes förvärv av varan, har köparen vid vidareförsäljningen inte någon ingående moms att dra av mot den utgående momsen som köparen då ska redovisa. Hela den utgående momsen på vidareförsäljningen ska därmed betalas in till staten.

Det förekommer att förvärvsbeskattning utnyttjas för momsundandraganden där ett så kallat *skenföretag* används som verktyg. Upplägget är då att handeln mellan säljaren i ett annat EU-land och köparen i Sverige för skens skull sker via ett annat svenskt företag. Detta företag ger alltså sken av att först förvärva varorna från säljaren i det andra EU-landet och sedan sälja dessa vidare till den verkliga köparen i Sverige. Man kan alltså säga att handeln mellan säljaren i det andra EU-landet och den verkliga köparen i Sverige sker *via ett fiktivt mellanled* där skenföretaget placeras som formell köpare från EU. På så vis skapas en ingående moms som den verkliga köparen kan tillgodoräkna sig, vilket i enlighet med det som nyss har sagts inte hade varit möjligt om inte mellanledet med skenföretaget hade funnits i handelskedjan.

Det förekommer också mer avancerade upplägg där momsbedrägerierna sker i stora härvor av företag, både inom och utom landet. I dessa härvor reduceras, eller "*balanseras*", den utgående moms som skenföretaget redovisar på sin fiktiva vidareförsäljning till den verkliga köparen, till en lämplig nivå med hjälp av osanna fakturor ställda till skenföretaget från andra företag. Dessa företag har i upplägget till uppgift att ställa ut osanna fakturor till skenföretaget. Fakturorna avser påhittade inhemska inköp av varor eller tjänster i skenföretaget, vilka sedan säljs till köpare i annat EU-land eller i tredje land. Detta ger en ingående moms att dra av i kombination med en momsfri försäljning till nämnda köpare. Genom ett sådant upplägg försvåras upptäckten av skatteundandragandet. I upplägget brukar skenföretaget benämnas *cross invoicer och/eller master*. Upplägget innehåller ofta en rad företag i handelskedjor i ledet före och efter skenföretaget. I det sista inhemska ledet säljs varorna ut ur Sverige, varvid

detta företag begär att återfå den moms som härrör från momsen som skenföretaget i tidigare led inte har betalat in till staten genom att yrka avdrag för ingående moms enligt de osanna fakturorna. Det förekommer också att varorna efter att de har sålts ut från landet, på nytt importeras till Sverige enligt samma upplägg som tidigare.

4.1.2. Åklagarens påståenden om skatteupplägget rörande moms i detta fall

Den handel som de nu aktuella företagen har redovisat och som omfattas av åtalerna kan sammanfattningsvis beskrivas på följande sätt.

JoLuMar Chamon AB (Jolumar) har köpt in mobiltelefoner från de svenska företagen Bbn-Tele AB (Bbn), VH-Tele AB (VH), Kaybee AB (Kaybee) och Voxera AB (Voxera). Dessa bolag har i sin tur köpt in mobiltelefonerna från företag i andra EU-länder.

Bbn har köpt elektronikprodukter (minneskort m.m.) från de svenska företagen, Axrob AB (Axrob) och Reconova AB (Reconova). Bbn har betalat Axrob för inköpen med begagnade telefoner.

VH, Kaybee och Voxera har köpt in samtalstid på internet (VoIP) från Reconova. Reconova har i sin tur köpt in VoIP från Rebondo AB (Rebondo).

Åklagaren har gjort gällande att denna handel har varit en del i ett större skatteupplägg rörande moms som har involverat en kedja av företag både inom och utom landet och som har organiserats och styrts av en grupp personer utanför kretsen av företrädare för de nu nämnda bolagen. Majoriteten av dessa personer har agerat från utlandet. I detta upplägg har alltså Jolumar varit ett av företagen som har ingått i handelskedjan. Enligt åklagaren har Jolumars leverantörer Bbn, VH, Kaybee och Voxera haft rollen som *skenföretag*, som alltså har lagts till i kedjan enbart i syfte att ge Jolumar ingående moms att dra av från den utgående moms som ska betalas till staten vid Jolumars vidareförsäljning av mobiltelefonerna. Genom att denna ingående moms har redovisats

i Jolumars skattedeklarationer har enligt åklagaren oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket (åtalspunkten 16).

Åklagaren har även gjort gällande att Bbn:s, VH:s, Kaybees och Voxeras respektive inköp av minneskort m.m. och/eller VoIP från Axrob och/eller Reconova, har varit fiktiva och att dessa företag således har ställt ut osanna fakturor till Bbn respektive till VH, Kaybee och Voxera. Detta har skett i avsikt att *balansera* den utgående moms som redovisas vid dessa företags försäljning av mobiltelefoner till Jolumar. Åklagaren har alltså gjort gällande att Bbn, VH, Kaybee och Voxera som skenföretag även har haft rollen av *cross invoicer/master* i upplägget. Genom att den ingående momsen som är hänförlig till de osanna fakturorna har dragits av i bolagens skattedeklarationer, har enligt åklagaren oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket (åtalspunkterna 1.1, 1.2, 3, 5, 7 och 8).

Genom att Reconova har ställt ut osanna fakturor avseende VoIP till VH, Kaybee och Voxera har lämnandet av oriktiga uppgifter i skattedeklarationerna i dessa bolag främjats (åtalspunkterna 10.1, 10.2 och 10.3).

Dessutom har åklagaren gjort gällande att Rebondo har ställt ut osanna fakturor till Reconova som avser den VoIP som enligt Reconovas redovisning har vidareförsålts till VH, Kaybee och Voxera. Även på detta sätt har lämnandet av oriktiga uppgifter i skattedeklarationerna i VH och Voxera främjats (åtalspunkterna 12 och 13)

4.1.3. Något om gällande momsregler och straffbestämmelsen om skattebrott

Rätten till avdrag för ingående moms framgår av mervärdesskattelagen. Dessa regler innebär i princip att den som är skattskyldig för utgående moms får göra avdrag för den ingående moms som belöper på förvärv i verksamheten under förutsättning att säljaren är skattskyldig för utgående moms på affären. Den ingående momsen hos förvärvaren uppgår till samma belopp som den utgående momsen hos den från vilken förvärvet har gjorts.

Som tingsrätten har angett är moms ett rättsområde som är harmoniserat inom EU och de regler som mervärdesskattelagen bygger på finns i rådets direktiv 2006/112/EG. Enligt de europarättsliga reglerna gäller ett vidsträckt tillämpningsområde för moms. Moms ska som huvudregel betalas för leverans av varor eller tillhandahållande av tjänster som sker mot vederlag inom landets territorium av en skattskyldig person i denna egenskap oavsett de berörda transaktionernas syften och resultat. Dessa kriterier är dock inte uppfyllda *när den skattskyldige gör sig skyldig till skattebedrägeri* eftersom reglerna i gemenskapsrätten inte får missbrukas eller åberopas i bedrägligt syfte. Det ankommer på den nationella domstolen att vägra den skattskyldige avdragsrätt om det mot bakgrund av objektiva omständigheter framkommer att bedrägeri eller missbruk har förekommit i samband med åberopandet av rätten till avdrag (se Europadomstolens dom i mål C-32/03 I/S Fini H).

Tillämpningen av gemenskapsbestämmelser får inte heller utsträckas till att omfatta förfarandemissbruk från näringsidkares sida, dvs. transaktioner som i och för sig inte utgör kriminella förfaranden men som inte kan betraktas som normala affärstransaktioner och som syftar till att genom missbruk erhålla förmåner som föreskrivs i gemenskapslagstiftningen. Denna princip gäller även på momsområdet. För att ett förfarandemissbruk ska kunna konstateras när det gäller moms krävs att de aktuella transaktionernas huvudsakliga syfte har varit att uppnå en skattefördel som strider mot reglernas syfte.

Den skattskyldige har inte rätt att göra avdrag för ingående moms när de transaktioner som ligger till grund för denna rätt utgör ett skattebedrägeri eller ett förfarandemissbruk (se Europadomstolens domar i mål C-255/02 Halifax plc m.fl. och de förenade målen C354/03, C-355/03 och C-484/03 Optigen Ltd m.fl.).

Även i sådana fall där den skattskyldige utför en transaktion som inte i sig utgör skattebedrägeri från den skattskyldiges sida, men där transaktionen från säljarens sida utgör detta, kan den skattskyldige sakna rätt till avdrag för ingående moms. Det gäller under förutsättning att den skattskyldige kände till eller borde ha känt till skattebedrägeriet från säljarens sida. Detsamma gäller om andra aktörer i förvärvskedjan

har gjort sig skyldig till skattebedrägeri. Den skattskyldige anses nämligen i dessa fall vara medgärningsman i bedrägeriet (se domen i det ovannämnda målet Optigen m.fl. samt Europadomstolens dom i förenade målen C-439/04 och C-440/04 Kittel m.fl.).

Som tingsrätten har angett har Högsta Förvaltningsdomstolen i rättsfallet HFD 2013 ref. 12 kommit fram till, att de principer som EU-domstolen enligt ovan har slagit fast ska beaktas vid tillämpningen av mervärdesskattelagens bestämmelser om avdragsrätt för ingående moms. Vidare har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2018 s. 704 angett att ett yrkande om avdrag för moms, till vilket det inte bifogas kompletterande upplysningar om de bakomliggande sakförhållandena, typiskt sett medför ett påstående om att avdraget hänför sig till vad som i skatterättslig mening utgör omsättning. Alltså innebär ett yrkande om avdrag för moms ett påstående om att avdraget inte grundar sig på en transaktion som ingår som ett led i annans momsbedrägeri. Den som är i ond tro om bedrägeriet anses därför lämna oriktig uppgift i momsdeklarationen i skattebrottslagens mening. Enligt hovrättens bedömning måste detsamma gälla den som yrkar avdrag för moms grundad på en transaktion som utgör ett eget momsbedrägeri.

Tillämpat på detta fall innebär det som nu har sagts att - för det fall åklagaren har bevisat att upplägget har varit det som har påståtts - har såväl Jolumar som Bbn, VH, Kaybee och Voxera saknat rätt till avdrag för den ingående moms som åtalen för grova skattebrott avser. För Jolumars del handlar det då om att bolaget har åberopat rätt till avdrag för ingående moms trots att denna moms hänför sig till transaktioner som utgör momsbedrägerier begångna i Jolumar, och alltså *inte* att det är någon annan i förvärvskedjan som har utfört transaktioner som utgör sådana brott.

Hovrätten övergår nu till att redovisa sin bedömning av om åklagaren har bevisat sina påståenden i dessa avseenden.

4.1.4. Är det skatteupplägg rörande moms som åklagaren har påstått bevisat?

Genom den bevisning som har lagts fram har det framkommit en rad omständigheter som talar för att det upplägg som åklagaren har påstått har tillämpats vid den aktuella handeln.

Inledningsvis kan noteras att det genom såväl åberopade chattkonversationer som de tilltalades egna uppgifter är utrett att det är en grupp externa aktörer som helt och hållet har styrt handeln med mobiltelefoner mellan de olika bolagen. De har bestämt hela kedjan av bolag som ska handla med varandra, förloppet i handeln, vilka priserna ska vara samt när och hur betalningar ska ske. De har även ställt ut offerter och fakturor över handeln. Flera av de externa aktörerna har agerat från utlandet.

I chattkonversationer som har ägt rum mellan de externa aktörerna när handeln startades upp, talas det om de vid tidpunkten involverade bolagen på ett sätt som helt står i överensstämmelse med att det har varit fråga om ett sådant momsupplägg som tidigare har beskrivits. Exempelvis benämns Bbn som en ”master” som ska balanseras och vissa diskussioner rör bolag som benämns ”companies for balancing”. Här ska anmärkas att det av utredningen framgår att det av de påstådda skenföretagen var Bbn som först började handla med Jolumar. I ett annat chattmeddelande nämns att man måste planera och implementera ”a streamlined structure” för att snabba på processen och att man då måste ordna mejlkommunikation mellan ”master importer” och ”european” samt att ”balancing master” måste kommunicera med ”european” och dessutom med ”import master” för att motta offerter/erbjudanden om varor. Dessutom sägs att ”the balance structure” kommer att förklaras för ”the master importer” i detalj eftersom det är viktigt att ”the director” förstår hur den fungerar. I andra meddelanden nämns att man måste tala med sin ”guy for the companies for balancing”, att man har ”balancing issues” att ta itu med och att Bbn måste köpa ett visst antal minneskort för att ”balance up” en viss månads affärer.

Det förekommer även ett flertal andra chattmeddelanden mellan de externa aktörerna som tydligt indikerar att man agerar enligt det påstådda upplägget. Exempelvis vill en

person i gruppen i ett meddelande, i samband med att denne ska utföra visst pappersarbete, få bekräftat hur kedjan av bolag ser ut. Det framgår av meddelandet att i denna kedja ingår Jolumar som en länk. I meddelandena talas det vidare om bolag som benämns dels "European", dels "European buy back companies". Detta visar att första länken i kedjan av företag som omfattas av upplägget utgörs av de bolag i Europa från vilka varorna importeras och att sista länken utgörs av de bolag i Europa till vilka varorna, efter att ha passerat företagen i Sverige, senare exporteras. Även "bs" omnämns som ett företag som ingår i kedjan. Det kan hållas för säkert att man med "bs" avser det svenska företaget Brightstar 20:20 (SWE) AB, som enligt vad som har framkommit har varit en stor kund till Jolumar.

Det diskuteras även i chattkonversationerna om inte det importerande bolaget i stället för att balanseras till hundra procent borde betala någon summa i moms till staten eftersom det framstår som mer realistiskt. Det talas också om i vilken utsträckning masterbolagens betalningar till leverantören i det andra EU-landet ska göras genom en "marginal stock" eller "cash". En av de externa aktörerna nämner då att man kanske inte borde betala alla affärer med en "marginal stock" eftersom det för det fall masterbolagen får "a visit" skulle se konstigt ut om de aldrig betalar sin leverantör med "cash". På detta svarar en annan av aktörerna att de kommer betala, men långsamt bygga upp summorna eftersom bankkontona spärras "if you do big volume from nothing". Samme person säger vidare att han alltid har arbetat med att upprätta många fakturor och göra många betalningar, även små sådana, i syfte att göra allt lite rörigt så det blir svårt att se vad som egentligen sker. Det kan hållas för säkert att man med "marginal stock" menar varor av något slag. I det sammanhanget kan särskilt noteras att utredningen utvisar, som tidigare har sagts, att Bbn enligt sin redovisning har betalat Axrob för inköp av elektronikprodukter med begagnade telefoner.

I chattkonversationerna talas det även vid upprepade tillfällen om handel med "ghost stock" och "ghost" som något annat än "real" och "physical". Vid något tillfälle nämns att det finns visst antal mobiltelefoner av vissa modeller "physical". Vid ett annat tillfälle sägs att "ghost" är "better deals" och att man ska stoppa leverans med "real stock". Dessa konversationer visar att den ifrågavarande mobiltelefonhandeln även har omfattat

telefoner som inte har existerat i verkligheten. Det kan i sammanhanget nämnas att det i en konversation angående ”ghost” också nämns att det endast är ”bs”, dvs. Jolumars kund Brightstar 20:20 (SWE) AB, som verkligen vill ha ”real stock”. Det kan dessutom noteras att det av Skatteverkets utredning framgår att det har förekommit att Jolumars vidareförsäljning av mobiltelefoner till företagen Rephone Sweden AB och Ago Trading AB i vissa fall har avsett telefoner med samma identifikationsnummer, s.k. IMEI-nummer, som har förekommit beträffande telefoner som tidigare har importerats till Sverige och sedan vidareförsålts inom Sverige av andra bolag för att därefter säljas utomlands. Omständigheterna talar starkt för att Jolumars vidareförsäljning har omfattat mobiltelefoner som har varit föremål för s.k. karusellhandel.

När det särskilt gäller bolagen Bbn, VH, Kaybee och Voxera har, som tidigare sagts, den redovisade handeln i bolagen i praktiken genomförts av de externa aktörerna. Det har framkommit, inte minst genom Besim Boletinis, Visar Hajrizis, Kenth Lassens och Leila Kruczkowskas egna uppgifter, att de som formella företrädare för bolagen inte har haft några kontakter alls med aktuella leverantörer och kunder. Inte heller har någon av dem skött faktureringen till kunder, utan denna syssla har helt och hållet utförts av de externa aktörerna.

Utredningen utvisar vidare att samtliga bolag enligt sin redovisning har sålt inköpta mobiltelefoner vidare till Jolumar med miljonförluster. Det har visserligen framkommit att dessa stora förluster i redovisningen täcks upp av miljonvinster vid försäljningar av telefonkort till ett företag i annat EU-land. Telefonkortet har dock enligt redovisningen erhållits utan extra kostnad vid inköpen av de aktuella mobiltelefonerna. Det framstår som högst osannolikt att bolagen har fått telefonkort på köpet till så stora värden som redovisningen utvisar i samband med inköpen av mobiltelefonerna. Ytterligare anmärkningsvärda omständigheter i sammanhanget är *dels* att det har framkommit att samtliga bolag har sålt telefonkortet till ett och samma tyska företag, Lindencity GmbH, *dels* att detta företag har företrätts av samma person (Ismail Oruc) som har företrätt ett av de företag i EU, Global Resource Trading, som Bbn enligt sin redovisning har erhållit telefonkort från i samband med inköp av mobiltelefoner.

När det gäller Bbn utvisar utredningen även att telefonkortet i flera fall har erhållits vid inköp av mobiltelefoner från europeiska företag som inte har samarbetat med skattemyndigheten i respektive hemland och som dessutom på begäran inte har uppvisat något räkenskapsmaterial. Det har också framkommit att vissa av företagen har haft samma företrädare.

Nämnda omständigheter talar starkt för att den handel med telefonkort som har redovisats i bolagen enbart har tillkommit för att på pappret eliminera den förlust som har uppstått vid den redovisade handeln med mobiltelefoner i syfte att få denna att te sig i någon mån affärsmässig.

Av utredningen framgår vidare att såväl Bbn som VH, Kaybee och Voxera i nära anslutning till att de började redovisa handel med elektronik i mycket stor omfattning, just hade startat upp denna verksamhet med ny styrelse och ändrad verksamhetsinriktning. Det kan även konstateras att det har framkommit att den formella företrädaren (Leila Kruczkowska) för ett av bolagen (Voxera) under den aktuella tidsperioden var sammanboende med en av de externa aktörerna. De formella företrädarna för de övriga bolagen har därtill visat sig ha nära kopplingar till varandra genom släktskap eller annan bekantskap. Således är företrädaren för Bbn (Besim Boletini) kusin med företrädaren för VH (Visar Hajrizi) samt därtill bekant med företrädaren för Kaybee och Rebondo (Kenth Lassen), vars styvson är företrädare för Reconova (Stefan Sjödahl). Omständigheterna väcker starka tvivel om att det har funnits affärsmässiga skäl för bolagen att uppträda som parter i den aktuella handeln.

När det gäller de minneskort m.m. som Bbn har redovisat att bolaget har köpt in från Axrob och Reconova samt den VoIP som VH, Kaybee och Voxera har redovisat att bolagen köpt in från Reconova, har det genom den presenterade utredningen framkommit flera omständigheter som starkt talar för att handeln har varit fiktiv och att således osanna fakturor har upprättats i Reconova. Detsamma gäller handeln avseende VoIP mellan Rebondo och Reconova samt de fakturor avseende handeln som Rebondo har ställt ut till Reconova. Dessa omständigheter är följande.

- Filer (s.k. ZIP-filer) har skickats från en person bland de externa aktörerna till olika chattgrupper, bestående av bland andra företrädare för nämnda bolag, i vilka företrädarna har tillhandahållits uppgifter om vilka leverantörer och kunder som bolagen har haft när det gäller VoIP-handeln och hur respektive bolag har kommit i kontakt med dessa. Vidare har personen skickat listor med priser för olika destinationer inom VoIP-handeln, kontrakt mellan respektive bolag och dess kunder och leverantörer, listor med priser för olika destinationer som har varit avtalad mellan kund och leverantör samt dessutom fakturor för VoIP-handeln i respektive bolag.
- Samtliga företrädare för bolagen har helt saknat tidigare erfarenhet av att bedriva handel med VoIP, som enligt vad som har framgått kräver speciell kompetens.
- Den VoIP som Reconova har sålt till Bbn, VH, Kaybee och Voxera har dessa företag sålt vidare till ett och samma bolag, nämligen det tyska företaget Lindencity GmbH. Det har inte framkommit någon rimlig affärsmässig förklaring till att VoIP-handeln har delats upp på Bbn, VH, Kaybee och Voxera på detta sätt innan vidareförsäljning har skett till Lindencity GmbH.
- Reconova, som enbart har haft Bbn, VH, Kaybee och Voxera som kunder, har köpt den VoIP som bolaget har sålt till dessa bolag från Rebondo, som i sin tur har köpt denna från Central Step International Ltd i Hong. Detta sistnämnda företag har inte haft någon verksamhetsadress i Hong Kong och Skatteverket har inte lyckats få någon kontakt med bolaget. Det har inte gått att fastställa om och i så fall var bolaget har haft någon reell verksamhet. Det förhåller sig även så att Rebondo endast har haft Reconova som kund i Sverige.
- Rebondo har även köpt VoIP från det svenska företaget Kollitech AB. Detta bolag har endast haft en leverantör, Tango Trading, och en kund, Rebondo. Kollitech AB har inte gjort någon vinst på sin handel eftersom bolaget har överfört de betalningar som bolaget har fått från Rebondo i sin helhet till Tango Trading. Kollitech AB har även fått en ny styrelse och ändrad verksamhetsinriktning i anslutning till att handeln i bolaget startades. Styrelseledamoten saknar enligt folkbokföringsregistret känd hemvist och så

var fallet redan när denne tillträdde. Kollitech AB har varit registrerat att redovisa moms per helår men någon deklaration för år 2019 har inte inkommit. Genom nämnda omständigheter står det klart att Kollitech AB inte har bedrivit någon affärsmässig och seriös verksamhet. Rebondo har betalat sina leverantörer Kollitech AB och Central Step International Ltd först efter det att bolaget har fått betalt från sin kund Reconova. Rebondo har alltså inte behövt något eget kapital för att påbörja den handel som har skett i bolaget.

- Den VoIP som Reconova och Rebondo har sålt avser genomgående samtal i länder som inte är transparenta när det gäller Skatteverkets informationsutbyten, vilket innebär att det inte har varit möjligt för Skatteverket att kontrollera den aktuella handeln.
- Det företag, det franska bolaget TollVOIP, från vilket Voxera har redovisat att bolaget har köpt tjänster avseende den teknik som behövs för handeln med VoIP, har inte redovisat att någon försäljning av dylika tjänster har skett till Sverige. Bolaget har inte haft några anställda och har av myndigheter i Frankrike bedömts som ett skenföretag och därför avregistrerats för moms.
- Vid en analys av den VoIP som omfattas av VH:s handel under oktober-december 2019 har det visat sig *att* svarsandelen av samtalen har varit hela 99,999 procent, *att* antalet samtal är betydligt större under vissa veckodagar till skillnad från hur det brukar se ut när det gäller äkta genomförda internationella samtal, *att* trafiken av samtal har varit mycket ojämnt utspridd under respektive månad, *att* det finns en mycket stark tendens att trafiken ökar i slutet på månaden *samt att* trafiken avviker från vad som kan betraktas som ett normalt dygnsmönster. Motsvarande har i princip framkommit vid en analys av den VoIP som omfattas av Reconovas handel under mars 2020. Här visar analysen dessutom att det av över en miljon uppringare endast har varit 34 som har ringt samma mottagare fler än en gång, vilket får betraktas som ett mycket ovanligt trafikmönster. Vidare förekommer det, enligt vad vittnet Maria Öbrink har uppgett, att VoIP genereras av datorer enligt en mycket sofistikerad teknik. Maria Öbrink har även när det gäller samtalstrafiken i VH, bland annat reagerat på att det har rört sig om extremt mycket trafik och att det har förekommit samtal där inga av dessa har kommit fram men där

samtalen ändå har genererat över 98 000 sekunder. Hon har därtill berättat att VoIP-branschen i Sverige inte är lönsam eftersom marginalerna är små och handeln kräver teknisk personal liksom ett system för att ”rutta” trafiken. Dessutom måste man vinna trafik från de stora operatörerna, vilket kräver mycket bra priser och kvalitet. Även med hänsyn tagen till att den analyserade trafiken i Reconova har förekommit under tid som inte omfattas av de aktuella åtalena, innebär de nu nämnda omständigheterna att äktheten av den VoIP som Reconova har sålt till VH, Kaybee och Voxera, starkt kan ifrågasättas. Det kan därtill tilläggas att det av uppgifter från Skatteverket framgår att handel med VoIP sedan en tid har förekommit i samband med omfattande karusellbedrägerier i andra EU-länder.

- Axrob, från vilket bolag Bbn enligt sin redovisning har köpt minneskort m.m., har inte redovisat någon försäljning till Bbn. Inte heller har Axrob lämnat några inkomstdeklarationer, någon årsredovisning eller i skattedeklarationer deklarerat någon omsättning det år då handeln enligt Bbn:s redovisning har skett. Enligt vad den formella företrädaren för bolaget under aktuell tid, Therese Hallqvist, har uppgett har hon mot en ersättning på 10 000 kr per månad tackat ja till att bli styrelseledamot i bolaget. Hon har även berättat att hon vid den aktuella tiden missbrukade och att hon inte hade någon insyn i bolaget.
- En del av de minneskort, 40 000 st., som Axrobs försäljningar till Bbn enligt utställda fakturor under andra halvåret 2019 har avsett, har varit av en typ som det är ovanligt att bolag handlar med i större volymer, eftersom det är minneskort med hög prestanda som riktar sig till en nischad marknad av kunder såsom professionella fotografer och videografer. Vidare avbröts produktionen av den aktuella modellen i juni 2019 och det fanns endast några hundra enheter i lager hos distributörer i oktober 2019. Det totala antalet sålda enheter i Europa från juli 2019 till maj 2020 uppgick till drygt 4 000 enheter. Vidare har en annan del av de minneskort, omkring 37 000 st., som Axrobs försäljningar till Bbn enligt utställda fakturor under samma tidsperiod har avsett, inte producerats sedan oktober 2016. Någon försäljning av sådana minneskort har inte skett under åren 2018 och 2019 och det antal som Axrob

enligt fakturorna har sålt till Bbn överstiger rejält det antal som totalt såldes i Europa under år 2016. Även hela Reconovas försäljning av minneskort, över 82 000 st., till Bbn enligt utställda fakturor under november – december 2019 avser den förstnämnda typen.

Som tidigare har berörts utvisar utredningen att den VoIP som VH, Kaybee och Voxera enligt fakturorna från Reconova har köpt in har vidareförsålts till Lindencity GmbH i Tyskland. Även de minneskort som Bbn enligt fakturorna från Axrob har köpt har vidareförsålts till detta bolag. Det faktum att de varor och tjänster som de aktuella fakturorna har avsett har sålts vidare hade, för det fall försäljningen inneburit att Bbn därigenom hade fått utgående moms att redovisa, i viss mån kunnat tala för att det har rört sig om verklig handel, dvs. att fakturorna inte har varit osanna. Detta eftersom den ingående momsen på fakturorna från Axrob och Reconova då i princip hade vägts upp av den utgående moms som Bbn hade varit skyldig att redovisa till staten och att alltså inte Bbn hade haft något att vinna på att i sina skattedeklarationer göra avdrag för den ingående moms som härrör från fakturorna. Denna situation har dock inte uppstått i detta fall eftersom Bbn:s vidareförsäljning har skett momsfritt till ett företag i ett annat EU-land.

Vid en sammanvägd bedömning av den bevisning som nu har redogjorts för bedömer hovrätten att åklagaren har bevisat det upplägg som påståtts ha legat till grund för den ifrågavarande handeln med mobiltelefoner, minneskort m.m. och VoIP. Det är alltså bevisat att Jolumars leverantörer Bbn, VH, Kaybee och Voxera i handeln haft rollen som skenföretag, som har lagts till i handelskedjan enbart i syfte att ge Jolumar ingående moms att räkna av från den utgående moms som ska betalas till staten vid Jolumars vidareförsäljning av mobiltelefonerna.

Det är vidare bevisat att Bbn:s, VH:s, Kaybees och Voxeras respektive inköp av minneskort m.m. och/eller VoIP från Axrob och/eller Reconova, har varit fiktiva och att dessa företag således har ställt ut osanna fakturor till Bbn respektive till VH, Kaybee och Voxera. Fakturorna har tagits in i de sistnämnda bolagens respektive redovisning och det har skett i avsikt att balansera den utgående moms som redovisas vid bolagens

försäljningar av mobiltelefoner till Jolumar. Bbn, VH, Kaybee och Voxera har alltså som skenföretag även haft rollen som cross invoicer/master i momsupplägget. Dessutom är det bevisat att Reconovas inköp från Rebondo av den VoIP som enligt Reconovas redovisning har vidareförsålts till VH, Kaybee och Voxera, har varit fiktiva och att Rebondo således i sin tur har ställt ut osanna fakturor till Reconova. Alltså står det klart att såväl Rebondo som Reconova i upplägget har haft rollen att ställa ut osanna fakturor till skenföretagen.

Nästa fråga för hovrätten att ta ställning till är om var och en av de tilltalade har haft insikt om att den redovisade handeln i de bolag som de har företrätt varit en del av skatteupplägget. Hovrätten övergår nu till att redovisa sin bedömning i denna fråga.

4.1.5. Har var och en av de tilltalade haft insikt om att handeln i de bolag som de har företrätt har varit en del av ett skatteupplägg?

4.1.5.1. Inledning

Som tidigare har sagts är det utrett det är en grupp av externa aktörer som, delvis från utlandet, har organiserat och styrt den ifrågavarande handeln i de inblandade bolagen. I Bbn, VH, Kaybee, Voxera, Reconova och Rebondo har det skett på det sättet, att de externa aktörerna helt och hållet har utfört handeln genom att skaffa leverantörer och kunder till verksamheten samt bestämma vilka bolag som ska handla med varandra, förloppet i handeln, vilka priserna ska vara och när och hur betalningar ska ske. De har vidare försett företrädarna med information i dessa avseenden, inklusive uppgifter om hur de ska ha kommit i kontakt med sina kunder och leverantörer, och tillhandahållit bolagen fakturor över handeln, som sedan har bokförts och legat till grund för skatteredovisningen i respektive bolag. Med hänsyn till att det alltså i praktiken helt och hållet har varit andra personer än bolagen och deras företrädare som har skött den handel som har redovisats i bolagen, har det inte funnits någon affärsmässig anledning till att bolagen har varit en del i handeln. Detta måste ha framstått som tydligt för var och en som har haft kunskap om nämnda omständigheter. Såväl Besim Boletini som Visar

Hajrizi, Kenth Lassen, Leila Kruczkowska och Stefan Sjödahl har känt till angivna förhållanden i de bolag som de har varit företrädare för. Sannolikheten för att de under dessa omständigheter har saknat insikt om att handeln i deras bolag, som dessutom snabbt har fått en mycket hög omsättning, enbart har utgjort ett fiktivt mellanled i handelskedjan inom ramen för ett skatteupplägg som har involverat företag såväl utom som inom landet, är därför mycket låg.

När det gäller Jolumar har det framkommit att de externa aktörerna har bestämt i vart fall delar av den handelskedja i vilken bolaget har ingått och då introducerat bolaget för Bbn, VH, Kaybee och Voxera som leverantörer av mobiltelefoner. Dessa bolag har alltså tagit initiativ till handeln med Jolumar och inte tvärtom. Utredningen utvisar också att en av personerna i gruppen av externa aktörer har gett Jolumar betalningsinstruktioner rörande vilka leverantörsfakturor Jolumar ska betala och till vilka belopp. Dessa anvisningar har Jolumar följt. De externa aktörerna har alltså inom ramen för det tillämpade upplägget delvis styrt verksamheten även i Jolumar och detta har såväl Daoud Chamoun som Roy Marina, vilka båda har tagit aktiv del i verksamheten, känt till och accepterat. Förhållandet talar med stor styrka för att de har haft insikt om att de leverantörer - dvs. Bbn, VH, Kaybee och Voxera - som har anvisats dem, har utgjort ett fiktivt mellanled i Jolumars handel med mobiltelefoner från företag i andra EU-länder. I samma riktning talar det förhållandet att en avsikt med det tillämpade upplägget har varit att möjliggöra för just Jolumar att dra av ingående moms som bolaget i avsaknad av det fiktiva mellanledet inte hade kunnat göra. Det framstår som högst osannolikt att Daoud Chamoun och Roy Marina som verksamma ägare till bolaget inte skulle ha känt till detta syfte med att Jolumar handlade med Bbn, VH, Kaybee och Voxera som leverantörer.

Till det som nu har sagts ska för var och en av de tilltalade läggas omständigheter som har framkommit genom den presenterade utredningen och som ytterligare talar för att de har haft insikt om upplägget. Hovrätten övergår nu till att för var och en av de tilltalade redovisa dessa omständigheter.

4.1.5.2. Daoud Chamoun och Roy Marina

I chattkonversationer som *Daoud Chamoun* har haft med en av de externa aktörerna talas det bland annat om att Bbn har fått problem med sin bank och att "all trafik står still där". Personen ber därför att få kontraktet som Jolumar har med sin kund Brightstar 20:20 (SWE) AB "så kan vi få upp Bbn konton snabbt". Personen säger vidare att "Vi borde ha det för vh, kaybee, bbn, clock så kan vi öppna alternativt" och så "kan vi bevisa att ni har en gigant till kund så stärker det ju otroligt mycket trovärdigheten". Personen säger också att de ska "safe'a upp" bankerna så dom sköter sig, att han har en mycket bra idé gällande dem för framtiden för att de ska vara så "effektiva som få" och att han gör allt i sin makt för att "snurra alla runt" Daoud Chamoun. På detta svarar Daoud Chamoun att det ska "bli kul att höra din idé" och att han "tackar ödmjukt för all hjälp du ger mig". Personen säger därefter att han "ju byggt Bbn, Clock, VH, Kaybee och sjukt många mer runt om" och att "jag hjälper ju till o smälla upp nya bolag varje vecka för olika ändamål för att denna karusell ska funka felfritt".

I en annan chattkonversation som Daoud Chamoun har med samme person talar denne om att "Skatteverket är all over" och att de nog borde ha ett avtal från Jolumar som säger att "alla dina leverantörer är leverantörer...". Personen säger vidare att det då skulle vara något i stil med "Välkommen som leverantör hos oss på Jolumar och ser fram emot samarbete mm.". Daoud Chamoun svarar att "Skatteverket har slaktat mig", att han "håller på tappa de tack vare dom" och att "dom attackerar alla omkring mig". Personen säger då att "vi måste vara proffsiga nu och alla måste ha avtal och allt på plats.... Affärsplaner budget allt". Han frågar även Daoud Chamoun "har ni fler företag på G nu som kan sälja till BS".

I ännu en chattkonversation som Daoud Chamoun har med samme person frågar Daoud Chamoun "Kan vi försöka hitta någon plattform där vi hittat och tog första kontakt med leverantörerna. För skatteverket kommer ställa frågor så de behövs ett bra upplägg", "Någon trading sida. Finns ju en massa". Personen svarar då att en annan namngiven person i gruppen av externa aktörer känner till någon "sida", varpå Daoud Chamoun säger "Måste vara ordentligt upplagt. För vi har skatteverket uppe i röven på oss", att

”Detta MÅSTE skötas korrekt, är de någon eller något som hindrar oss så säg till mig så löser jag det. För jag är inte nöjd och jag betalar en hel del överpriser på allt pga detta ska skötas” och att ”just nu måste de lösas med alla våra leverantörer och storyn bakom de hela hur vi kom i kontakt”. På detta svarar personen ”Jag har sagt sen början att alla avtal osv måste finnas uppe i tid...inte efterkonstruktion för det blir bara stress och inte genomtänkt. Jag har också alltid sagt att det är bättre att proffs som kan prata med banker tar den pucken istället för nya företagsägare som inte kan ett skit om företagande... ingen tror på dom när dom om sätter 100mill på en månad och inte är 100% på sin business”.

I en chattkonversation ett antal dagar senare meddelar personen Daoud Chamoun att han nu har skrivit följande meddelande till en annan person i gruppen av externa aktörer. ”First of all, we need presentations A-Z (kruczfy,clock,bbn,vh,kb) Like who are we, What do we do? How do we do it? How we buy with CIF and CMRs we get inspection reports all this neatly presented in asheet/flyer of each company. Also add in there things like we work against AML, carousel fraud etc and take this seriously. If we are to continue Sweden and in other countries in the best and most efficient way we possibly can it will equal bigger volumes as we get more trustworthy with banks etc. Im tired of not having what we should have to prevent bank disasters every day I have problems sleeping because i bring in close friends family involved for trust and safety of the HQs and our money. We get private banking issues like this when choking out companies one after another with too massive turnovers too fast in 1 bank at the time, at this point we could of had like 4-5 banks each and spread the transactions out more. Soon no bank in Sweden will welcome us”.

Daoud Chamoun har själv berättat att han kände till att leverantörsbolagen fick problem med sina respektive banker, som krävde att få veta mer om den aktuella handeln med mobiltelefoner. Han har vidare uppgett att Jolumar och leverantörsbolagen, för att råda bukt med problemen, gemensamt gick över till att i stället använda en betalningsplattform, Pe-exec, i form av avräkningskonton på Cypern för att sedan fortsätta med handeln. För det fall Daoud Chamoun var ovetande om upplägget hade det varit naturligt att han, i den uppkomna situationen med banker som ifrågasatte handeln, i vart fall hade börjat fundera över lämpligheten av Jolumars samarbete med

leverantörsbolagen. Det förhållandet att han i stället lät Jolumar göra gemensam sak med leverantörsbolagen och skaffa en annan betalningslösning utomlands, talar med stor styrka för att han var medveten om upplägget.

Även **Roy Marina** samtalar i en chattkonversation med den nyss nämnda personen ur gruppen av externa aktörer med anledning av att avtal med leverantörerna behöver ordnas fram på grund av att Skatteverket har börjat ställa frågor om handeln. I konversationen säger personen att ”det behövs för dessa leverantörer. Kruczy, Bbn, Clock, VH, Kaybee” varvid Roy Marina svarar att han håller på att ”fixa dom”. Roy Marina kommer sedan överens med personen att avtalen ska föras med datum som ligger i tiden före ”första affären gjordes för alla”. Här framgår alltså att Roy Marina aktivt deltar i att de avtal som Daoud Chamoun och personen i tidigare konversationer har talat om som nödvändiga för att visa att alla Jolumars ”leverantörer är leverantörer” med anledning av att Skatteverket är ”all over”, upprättas i efterhand och då antedateras av Roy Marina.

När det gäller såväl **Daoud Chamoun** som **Roy Marina** utvisar därtill utredningen i form av chattkonversationer, material som har hittats i Daoud Chamouns dator samt Daoud Chamouns och Roy Marinas egna uppgifter, att det vid Jolumars handel med mobiltelefoner har tillämpats en form av bonussystem som har skötts av en av de externa aktörerna. Systemet har inneburit att Daoud Chamoun och Roy Marina personligen av organisationen har fått ersättning för sålda mobiltelefoner. Det har framkommit att ersättningen har betalats ut i form av kontanter och dyra klockor och att ersättningen inte har redovisats av vare sig Jolumar eller Daoud Chamoun och Roy Marina, dvs. den har betalats ut ”svart”. Av utdrag från Excel, i vilket dataprogram systemet har administrerats, framgår att det i programmet även har funnits flikar för personer i gruppen av externa aktörer och för Jolumars leverantörer, dvs. Bbn, VH, Kaybee och Voxera. Detta indikerar att även dessa har fått liknande ersättning. Här kan dessutom nämnas att Kenth Lassen har berättat att han i Kaybee fick ”provision” som beräknades på omsättningen i bolaget. Nämnda omständigheter innebär sammantagna att det är ställt utom rimligt tvivel att ersättningen som Daoud Chamoun och Roy Marina har erhållit

har utgjort en del av den vinning som organisationen i stort har tjänat på det ifrågavarande upplägget.

När det sedan gäller de berättelser som Daoud Chamoun och Roy Marina har lämnat kan noteras att de båda två har uppgett att handeln i Jolumar med först Bbn och senare även med VH, Kaybee och Voxera, startades upp efter det att de genom en tidigare bekant till Daoud Chamoun hade kommit i kontakt med en av de utländska externa aktörerna. Denne hade sagt att han hade ”partners” eller ”samarbetspartners” i Sverige vilket visade sig vara nämnda leverantörsbolag, som kunde leverera stora volymer med mobiltelefoner till Jolumar. Varken Daoud Chamouns eller Roy Marinas berättelse innehåller någon närmare beskrivning av personens kopplingar till leverantörsbolagen. Inte heller innehåller deras berättelser några uppgifter om personen företrädde något företag eller vilka faktiska möjligheter som denne hade att få fram så stora volymer mobiltelefoner som det var fråga om. Daoud Chamoun har endast uppgett att personen var ”en stor trader” och varken han eller Roy Marina har känt till personens fullständiga namn, bara att denne kallades för ”Don” eller ”Donnie”. Detta trots att de enligt egna uppgifter under en tid samarbetade med denne. Vidare har de båda beskrivit att de genom ”Don/Donnie” kom i kontakt med ytterligare en person i gruppen av utländska aktörer som de upplevde som en slags ”säljkoordinator” för leverantörsbolagen och att det var av denne som Jolumar fick instruktioner gällande vilka leverantörer som Jolumar skulle betala och med vilka belopp. Även beträffande dennes koppling till leverantörsbolagen har deras uppgifter varit mycket svävande. Inte heller har de känt till den personens fullständiga namn utan bara att han kallades för ”Doc”. Detta framstår som extra anmärkningsvärt eftersom denne person styrde hur Jolumar skulle betala sina leverantörer. Den vaghet som har präglat Daoud Chamouns och Roy Marinas uppgifter i detta avseende innebär att uppgifterna framstår som rena efterhandskonstruktioner. Uppgifterna är därför inte trovärdiga.

Även när det gäller skälet till att Jolumar betalade sina leverantörer efter instruktioner från ”Doc” är Daoud Chamouns och Roy Marinas uppgifter svävande och därtill i någon mån svårförståeliga. Daoud Chamoun har förklarat att det var enklare om Doc styrde vilka fakturor som skulle betalas och när de skulle betalas osv., vilket skulle öka

genomströmningshastigheten. Roy Marina å sin sida har uppgett att skälet var att Jolumar inte alltid fick betalt av sin kund genast och därför inte kunde betala leverantörerna direkt, varför Doc då genom att styra Jolumars betalningar kunde bestämma vilken leverantör som skulle betalas först. Det kan dock konstateras att antalet leverantörer endast var fyra till antalet (Bbn, VH, Kaybee och Voxera) och att det därför för Jolumars del inte kan ha varit svårt att hålla ordning på de betalningar som skulle genomföras och i vilken ordning för att hålla genomströmningshastigheten på en hög nivå, låt vara att det har varit fråga om leveranser av stora volymer. Inte heller i denna del framstår således Daoud Chamouns och Roy Marinas uppgifter som trovärdiga.

Beträffande Daoud Chamouns berättelse kan det dessutom noteras att han, som enligt egen uppgift kände till att Jolumars leverantörer i sin tur köpte mobiltelefonerna från företag i Europa, inte har kunnat lämna någon rimlig förklaring till att inte Jolumar handlade direkt från dessa leverantörer. Han har endast förklarat detta med ytterligare en vag uppgift om att han hade fått besked om att ”det skulle gå via de svenska leverantörer” som tidigare nämnde ”Don” hade samarbete med.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan att det är ställt utom rimligt tvivel att såväl Daoud Chamoun som Roy Marina har haft insikt om att Jolumars handel med Bbn, VH, Kaybee och Voxera, inom ramen för ett upplägg med en handelskedja av bolag, har utgjort ett fiktivt mellanled i syfte att möjliggöra för Jolumar att i sina skattedeklarationer göra avdrag för ingående moms.

4.1.5.3. Besim Boletini

Det kan inledningsvis konstateras att de chattkonversationer som har lagts fram ger en tydlig bild av att Besim Boletini, förutom att ha företrätt Bbn, har varit aktiv och styrande i verksamheten i såväl VH, som Kaybee, Reconova och Rebondo. Som exempel på detta kan följande nämnas. I en konversation i november 2019 ger Besim Boletini instruktioner till Visar Hajrizi om vad denne ska säga till banken angående någon av VH:s betalningar. I en annan chattkonversation vid samma tid ger han Visar Hajrizi

instruktioner om att lämna besked till en person i gruppen av externa aktörer ”om momsen på vh”, att ta kontakt med Skatteverket och ta upp frågan om förlängd tid för bokslut samt att ta kontakt med banken dels för att kontrollera vissa betalningar, dels med anledning av att banken har avbrutit en transaktion, varvid han ger Visar Hajrizi anvisningar om vad denne ska säga till banken. I en konversation med Kenth Lassen i januari 2020 frågar denne Besim Boletini vad en specifik betalning som har skett från Kaybee avser, vilket Besim Boletini omedelbart kan svara på. I ytterligare en konversation mellan de båda i februari 2020 meddelar Kenth Lassen att momsen att betala till staten i Reconova och Rebondo har blivit alldeles för hög, varvid Besim Boletini svarar att han ska ta upp det med en angiven person i gruppen av externa aktörer och att han dessutom kan komma att behöva Kenth Lassens hjälp ”för Reconova banken”.

Här ska nämnas att Besim Boletini visserligen sakframställningsvis har hävdatt att det telefonnummer (46764199627) som personen som har deltagit i dessa chattkonversationer med Visar Hajrizi och Kenth Lassen har använt sig av, inte är hans. Visar Hajrizi har dock under det förhör som har hållits med honom uppgett att det är Besim Boletini som han har haft nämnda konversationer med. Vidare har Besim Boletini själv i sitt förhör medgett att det är han som samtalar med Kenth Lassen i den sistnämnda konversationen. Därtill har det framkommit att konversationerna kopplade till det nämnda telefonnumret har hittats på en dator som Besim Boletini enligt egna uppgifter har disponerat vid tidpunkten. Tilläggas kan också att Kenth Lassen inleder en chattkonversation i januari 2020 mellan honom och personen med telefonnumret med orden ”Tjena Besim”. På grund av det sagda är det ställt utom rimligt tvivel att det har varit Besim Boletini som har använt sig av det aktuella telefonnumret och att det således är han som deltar i chattkonversationerna, såväl de nu nämnda som alla andra konversationer kopplade till numret.

Av utredningen framgår vidare att det i en dator som Besim Boletini enligt egna uppgifter har disponerat sedan september/oktober 2019, har hittats s.k. Zip-filer som i december 2019 har skickats från en person bland de externa aktörerna till en chattgrupp som Besim Boletini har deltagit i. I filerna har han tillhandahållits uppgifter om vilka

leverantörer och kunder som Reconova och Rebondo ska ha när det gäller VoIP-handeln. Det har även framkommit att Besim Boletini på datorer som han enligt egna uppgifter har disponerat sedan september/oktober 2019, har haft tillgång till Kaybees, VH:s, Voxeras och Reconovas mejladresser samt att det på en av datorerna har påträffats filer som Kenth Lassen har skickat i en chattkonversation under februari 2020 innehållande bland annat Rebondos och Reconovas fakturor samt bolagens avtal med sina respektive kunder och leverantörer.

Det framgår också av uppgifter som Visar Hajrizi och Kenth Lassen har lämnat, att Besim Boletini har varit aktiv och styrande i de bolag som de har företrätt. Visar Hajrizi har berättat att Besim Boletini alltmer tog över ansvaret för VH när verksamheten i bolaget kom igång, låt vara att Visar Hajrizi även har uppgett att det enligt hans uppfattning var en av de externa aktörerna och dennes ”konsulter” som drev verksamheten. Kenth Lassen har uppgett att det var Besim Boletini som talade om för honom vilken leverantör han skulle ha i Kaybee, att han vände sig till Besim Boletini med frågor när en ny kund till Rebondo dök upp (Far West) och när det gällde om den provision som han fick i Kaybee stämde. Han har även uppgett att Besim Boletini skötte betalningar i Kaybee och Rebondo med tillgång till bolagens bankdossor, vilket Besim Boletini har bekräftat att han hade. Att det har varit på det sättet framgår också av chattkonversationer mellan Kenth Lassen och Besim Boletini. Exempelvis talas det i en konversation mellan dem i februari 2020 om betalning för deklaraionsombudet nedlagt arbete i såväl Kaybee, som i Reconova och Rebondo, varvid Besim Boletini uppger att han ska lösa allt, att han har allt i ordning i en mapp för alla bolagen och att det blir klart ”senast i morgon alla fakturor moms betalningar lön osv”. Det har även framkommit, bland annat genom Besim Boletinis egna uppgifter, att han ordnade så att VH och Kaybee fick bankkonton i Albanien när de svenska bankerna, som han har uttryckt det, ”strulade”.

När det gäller Besim Boletinis roll i Bbn framgår det av en chattkonversation i augusti 2019 som en av personerna i gruppen av externa aktörer har med Bbn:s deklaraionsombud, att Besim Boletini undrar om Bbn:s momsdeklaration kommer att lämnas i tid eftersom det inte är önskvärt att hans ”200 milj omsättning” börjar med

försening. Att Besim Boletini i bakgrunden pressar på för att Bbn:s redovisning i förhållande till Skatteverket ska skötas ordentligt, visar att han har haft ett större inflytande över verksamheten i Bbn än vad han själv har medgett.

Det förhållandet att Besim Boletini enligt det som nu har sagts har varit styrande i verksamheten i flera av de aktuella bolagen visar att han har haft en av de centrala rollerna i upplägget och organisationen kring detta. Även flera andra omständigheter som framgår av utredningen visar detta.

Inledningsvis kan nämnas att det av Bertil Bodéns uppgifter framgår att, när Bertil Bodén meddelade Besim Boletini att han var tveksam till att starta den verksamhet med VoIP-handel som Kenth Lassen och Besim Boletini hade presenterat för honom, Besim Boletini försökte övertala honom till detta och då hänvisade honom till ett företag där han kunde skaffa sig ett ”färdigt bolag med bank och allt”. Bertil Bodén har vidare berättat att Besim Boletini sa att det var bråttom att ordna fram bolaget i fråga. Dessa uppgifter av Bertil Bodén, vilka det saknas anledning att ifrågasätta, utvisar att Besim Boletini var mycket angelägen om att få till stånd den verksamhet som sedan övertogs av Rebono och inom vilken det kom att upprättas osanna fakturor utställda till Reconova.

Vidare säger Besim Boletini i en chattkonversation i januari 2020 till Kenth Lassen, i vilken det talas om utlägg som Kenth Lassen har haft för vissa driftskostnader i sin verksamhet, att Kenth Lassen måste kontrollera den totala summan av alla sådana utlägg och att det måste göras ”innan dem skickar för dem vill inte skicka i omgångar”. Kenth Lassen meddelar då Besim Boletini den totala summan som han har lagt ut och Besim Boletini undrar om de ska ”skicka till de konton” som Kenth Lassen sa, vilket denne besvarar jakande. Några minuter senare meddelar Besim Boletini att en viss summa är skickad nu och att resten ska skickas i morgon samt att ”vi gör ett nytt försök, tydligen kan man inte skicka till privatkonto”. I en annan konversation i januari 2020 frågar Kenth Lassen Besim Boletini om han (dvs. Kenth Lassen) ska skicka momsredovisningen till en viss angiven person i gruppen av externa aktörer ”på Kaybee gruppen”, på vilket Besim Boletini svarar ”Ja då” varpå han ger Kenth Lassen

instruktion om vilken momsperiod denne ska ange. Dessa konversationer visar att Besim Boletini har fungerat som en mellanhand mellan Kenth Lassen och gruppen av externa aktörer. I sammanhanget kan även noteras att Kenth Lassen själv har berättat att han uppfattade Besim Boletinis roll på det sättet, dvs. att denne var ”länken” mellan honom själv och gruppen av externa aktörer.

I en chattkonversation mellan Kenth Lassen och Besim Boletini i februari 2020 säger den sistnämnde att han ”vill bli av med visar” eftersom ”han missköter sig som fan” och undrar sedan om Kenth Lassen vet ”nån vi kan sätta så får du 90 % av allt så behåller jag 10 %”. Detta utvisar att Besim Boletini har varit aktiv även när det gäller att se till att upplägget med de skenföretag – däribland VH – som har lagts till i handelskedjan, fungerade på ett bra sätt.

I andra chattkonversationer med Kenth Lassen under januari och februari 2020 talar Besim Boletini om

- att Rebono bara har ”8k i moms nu” eftersom ”han exporterar nu också” på grund av att ”vi hade inte ett balansbolag till”, att han hade fått ”5miljoner euro i moms annars”, att det är så ”alla stora bolag gör...exporterar ut för o slippa moms” och att det ”är inget fel med det bara smart business. Men det säger man ju inte högt sen får myndigheter tycka vad fan dom vill”,
- att ”vh balanserar med reconova” samt
- att ”dom ” inte betalar ”master” för någon revisor utan att det görs bara för ”balans”.
-

I dessa konversationer talar alltså Besim Boletini om aktuella bolag på ett sätt som helt överensstämmer med det upplägg som hovrätten enligt det som tidigare har sagts har kommit fram till är bevisat (se avsnitten 4.1.2. och 4.1.4. ovan).

Vidare frågar Besim Boletini i en chattkonversation i januari 2020 som han har med deklaraationsombudet i Bbn om hur momsredovisningen i Finland fungerar. Han berättar då att han väntar samtal senast dagen därpå från en av de externa aktörerna ”för sista info inför Finland” och att han (dvs. Besim Boletini) som det ser ut nu fixar ”5 totalt 2

master 2 balans och en målis”. Det kan hållas för säkert att Besim Boletini med ”målis” menar en s.k. målvakt. Här talar alltså Besim Boletini om ett upplägg som planeras i Finland och som till synes är uppbyggt i princip på samma sätt som det som är aktuellt i detta fall.

Därutöver kan följande tilläggas. Av chattkonversationer mellan personer i gruppen av externa aktörer framgår att det i den organisation som dessa har byggt upp med anledning av det tillämpade upplägget ingår ett ”back office” bestående av personer som sköter organisationens pappersarbete. I en chattkonversation i februari 2020 som Kenth Lassen har med en av de externa aktörerna blir Kenth Lassen när det gäller momsredovisningen i Reconova och Rebondo, hänvisad till att ta kontakt med sitt ”back office”. Kenth Lassen frågar då Besim Boletini i en annan chattkonversation ”Vad menar han med back office, vilka är det?”, varpå Besim Boletini svarar att det är han och att han sedan ska ”ta de” med en av de externa aktörerna. Således framgår av det som Besim Boletini säger i konversationen att han ingår i organisationens ”back office”. Att han har haft en högre position i organisationen framgår även av en annan chattkonversation som han har med Kenth Lassen vid samma tid. I denna beklagar sig Kenth Lassen över att en person i gruppen av externa aktörerna har för bråttom och slarvar med vissa saker. På det svarar Besim Boletini att han just har pratat med ett par andra personer i gruppen och satt ”press” på dem samt att han då hade sagt ”sköts inte detta så lägger vi ner då kan alla sitta och rulla sina tummar”.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan att det är ställt utom rimligt tvivel att Besim Boletini har haft insikt om att handeln i Bbn, liksom i VH och Kaybee, har varit en del av ett skatteupplägg i vilket bolagen har haft rollen av skenföretag och att det som ett led i detta upplägg i bolagens redovisningar har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Axrob och/eller Reconova. De uppgifter som Besim Boletini har lämnat och den bevisning som han har åberopat förändrar inte den bedömningen. Detta eftersom den bevisning som åklagaren har åberopat och som har redogjorts för i det föregående motbevisar alla hans påståenden i detta avseende.

4.1.5.4. Visar Hajrizi

I en av de chattkonversationer som Visar Hajrizi har med Besim Boletini talas det om någon betalning som VH har gjort till Reconova och vilken, som det måste förstås, banken har ställt någon fråga kring eller varit tveksam till att genomföra. Visar Hajrizi frågar i konversationen Besim Boletini om denne "har någon liten förklaring" som han kan ge till banken. Besim Boletini ger då Visar Hajrizi instruktionen att denne ska avbryta den aktuella betalningen samt säga till banken att den på grund av felaktig information har skett till Reconova och att det var meningen att den egentligen skulle ske till ett av VH:s konton. Visar Hajrizi frågar då Besim Boletini vad han ska ange för förklaring till att han råkade betala Reconova, varpå denne svarar att Visar Hajrizi ska uppge att han gjorde betalningen under stress. Visar Hajrizi frågar i sammanhanget också vad Reconova "är till" honom, vilket inte kan förstås på annat sätt än att Visar Hajrizi vill veta vad han ska lämna för förklaring till banken om förhållandet mellan VH och Reconova.

Denna konversation talar starkt för att Visar Hajrizi har haft insikt om att handeln i VH var en del i ett skatteupplägg. Även det som han själv har berättat om sin inblandning i VH pekar i samma riktning. Han har uppgett att han blev företrädare för VH eftersom han av Besim Boletini fick veta att han genom att göra detta skulle kunna tjäna cirka 10 000 kr per månad mot en liten arbetsinsats. Han har även berättat att han inte köpte VH själv, att han inte vet vem som gjorde detta och att han saknade kunskap om vad bolaget skulle handla med. Dessa uppgifter utvisar att det för Visar Hajrizis del överhuvudtaget inte fanns några affärsmässiga skäl kopplade till att han blev företrädare för VH, vilket han naturligtvis har varit fullt medveten om. Han har också berättat att han under VH:s verksamhetstid fick kännedom om att banken stängde ner bolagets konto på grund av att banken, som han har uttryckt det, inte förstod sig på VH:s affärer och inte "kände sig trygg". Trots detta valde han att fortsätta som företrädare för bolaget och dessutom, enligt egen uppgift, följde med Besim Boletini och Kenth Lassen till Albanien för att i stället öppna bankkonto där, vilket även framgår av en chattkonversation mellan dem.

Som tidigare har nämnts har det framkommit att Besim Boletini och Visar Hajrizi är relativt nära släkt och det framgår av Visar Hajrizis egna uppgifter att det var Besim Boletini som introducerade honom för idén att starta verksamheten i VH. Det framstår därför som osannolikt att Besim Boletini, som alltså haft en central roll i organisationen kring upplägget, inte skulle ha berättat vad han visste om upplägget för Visar Hajrizi när denne blev företrädare för VH. Tvärtom pratar de båda senare med varandra i en chattkonversation i ordalag som talar för motsatsen. I konversationen säger Besim Boletini att ”Om hon från Skatteverket säger ok tack för alla svaren Då är de guld” samt ”för då gör vi bokslut osv på vh Sen kan ingen säga nått Kan du ta ut tjänstebil på firma Vilken du vill Ser bra ut med”. Visar Hajrizi svarar ”hahahaha”, varpå Besim Boletini replikerar att det anlitate deklaraionsombudet ”är grym Bror Tur jag hittade han”.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan, att det är ställt utom rimligt tvivel att Visar Hajrizi har haft insikt om att handeln i VH har varit en del i ett skatteupplägg i vilket bolaget har haft rollen av skenföretag och att det som ett led i detta upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova. De uppgifter som Visar Hajrizi har lämnat och den bevisning som han har åberopat förändrar inte den bedömningen. Som nyss har sagts talar vissa detaljer i hans uppgifter snarare för att han haft sådan insikt än mot detta.

4.1.5.5. Kenth Lassen

Som tidigare har nämnts talar Besim Boletini i chattkonversationer med Kenth Lassen under januari och februari 2020 om att ”vh balanserar med reconova” samt att ”dom ” inte betalar ”master” för någon revisor utan att det görs bara för ”balans”. I konversationerna benämns alltså involverade bolag på ett sätt som helt överensstämmer med det upplägg som hovrätten enligt det som tidigare har sagts har kommit fram till är bevisat (se avsnitten 4.1.2. och 4.1.4. ovan). Detta förefaller Kenth Lassen vara helt införstådd med under konversationerna.

Även Kenth Lassens egen berättelse innehåller uppgifter som talar för att han har haft insikt om det tillämpade upplägget. Således innehåller hans berättelse en beskrivning av att det fanns en organisation med ett huvudkontor i Libanon som skötte fakturering, att verksamheten med VoIP innebar att det skulle finnas ett ”masterbolag” som skulle omsätta 100 miljoner kr per år och som skulle få en ”provision” samt att det även behövdes några mindre ”balansbolag” som vardera skulle omsätta cirka 10 miljoner kr. Han har även berättat att personerna i Libanon sa att det behövdes en ”story” om hur respektive bolag hade fått kontakt med sina kunder och leverantörer samt att det krävdes om det skulle bli ”revision”. Enligt Kenth Lassen fanns denna ”story” med i materialet (”pack”) som huvudkontoret försåg bolagen med och dessa påhittade uppgifter lade han sedan till grund för de svar han gav Skatteverket enligt det som framgår av Skatteverkets förslag till beslut beträffande Kaybee.

Kenth Lassen har därtill angående sin egen insats i de bolag som han företrädde uppgett att han, när det gällde handeln med mobiltelefoner, egentligen inte gjorde någonting alls. När det gäller VoIP-handeln har han uppgett att hans enda arbetsuppgift var att övervaka att den tekniska utrustningen (”switchen”) fungerade som den skulle. Uppgifterna utvisar att det för Kenth Lassens del överhuvudtaget inte har funnits några affärsmissiga skäl kopplade till att hans bolag Kaybee blev en del i den aktuella handeln. Det samma gäller hans företräderskap för Rebondo. Detta rimmar mycket illa med det förhållandet att Kenth Lassen har beskrivit sig själv som en affärsman med en relativt lång erfarenhet och med det enda intresset att göra affärer, inte att sköta någon administration överhuvudtaget.

Kenth Lassen har vidare berättat att han fick kännedom om och arbetade mycket med att involverade banker ifrågasatte handeln i bolagen. Bland annat stängde enligt Kenth Lassen Ålandsbanken ner Kaybees konto där efter det att banken hade fått kännedom om att en anställd, som var vän med en av de externa aktörerna, hade skapat konton till svenska bolag. Banken gav också den anställde ”sparken”. Kenth Lassen har uppgett att bekymren ledde till att ”dom i Libanon” blev desperata och därför tog initiativ till andra betalningslösningar. Det blev enligt Kenth Lassen också så att bankkonton öppnades i Albanien för att lösa problemet. Det som Kenth Lassen själv har berättat i denna del

innebär att det måste ha stått fullt klart för honom att det fanns goda skäl att ifrågasätta den aktuella handelns laglighet. Trots detta valde han att fortsätta som företrädare för bolagen.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan, att det är ställt utom rimligt tvivel att Kenth Lassen har haft insikt om att handeln i Kaybee har varit en del i ett skatteupplägg i vilket Kaybee har haft rollen som skenföretag och att det som ett led i detta upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova. Det är även ställt utom rimligt tvivel att Kenth Lassen har haft insikt om att handeln i Rebondo har varit en del av samma upplägg och att bolagets roll har varit att ställa ut osanna fakturor till Reconova. De uppgifter som han har lämnat och den bevisning som han har åberopat förändrar inte den bedömningen. Som nyss har sagts talar hans uppgifter snarare för att han haft sådan insikt än mot detta.

4.1.5.6. Leila Kruczkowska

Som tidigare har nämnts har det framkommit att Leila Kruczkowska under den tidsperiod som är aktuell var sammanboende med en person ur gruppen av externa aktörer. Av de chattkonversationer som har lagts fram när det gäller henne framgår att hon därutöver har haft kontakt med ytterligare tre personer ur gruppen. Av en av dessa personer har hon, enligt vad som framgår att chattkonversationerna, regelbundet fått instruktioner om att för Voxeras räkning utföra betalningar till leverantörer. Hon har även när betalningarna har utförts meddelat samme person detta. De nu beskrivna direktkontakter som Leila Kruczkowska har haft med personer ur gruppen av externa aktörer talar för att hon, inom ramen för den organisation som har byggts upp med anledning av skatteupplägget, har stått dessa personer relativt nära.

Vidare tar Leila Kruczkowska i en chattkonversation, som hon har med en av de nämnda personerna, upp frågan om Voxeras redovisning av moms för november 2019. Hon säger då att hon ska redovisa november månads moms den 12 januari, varefter hon frågar ”November is almost over, will I be balanced?”. Hon får svaret ”November will be

balanced by Friday”. I en chattkonversation en dag senare med samme person upprepar Leila Kruczkowska sin fråga, varvid hon får svaret ”Will be balanced by tomorrow night VoIP ”. Av dessa konversationer framgår alltså att Leila Kruczkowska, inför att hon ska redovisa moms i Voxera till Skatteverket, hos en av de externa aktörerna efterfrågar en ”balansering” av momsen och får svaret att sådan kommer att ske med VoIP, vilket väl överensstämmer med det upplägg som hovrätten enligt det som tidigare har sagts har kommit fram till är bevisat (se avsnitten 4.1.2. och 4.1.4. ovan).

I en annan chattkonversation med personen frågar Leila Kruczkowska om det är möjligt att datumet på en leverantörsfaktura ändras från den 25 oktober till ett datum i november så att hon ska kunna deklarera ”0” i oktober. I ytterligare en konversation undrar Leila Kruczkowska om det är okej att hon delar upp en betalning i två delar eftersom, som hon uttrycker det, ”Don’t want nordea to flag anything”. Konversationerna utvisar alltså att Leila Kruczkowska tar initiativ till *dels* att Voxera inte ska betala in moms till staten, *dels* att banken ska undanhållas fullständiga uppgifter om en utförd banktransaktion.

Av en annan chattkonversation med samme person frågar Leila Kruczkowska ”Do we have any estimated time for when trading will start again? Because the VoIP stands still when I’m not trading and it looks really weird because these two businesses aren’t linked from spectators eye....”. Här framgår alltså att Leila Kruczkowska är fullt medveten om att handeln med mobiltelefoner och VoIP-handeln i Voxera är sammankopplade på det sätt som framgår av det bevisade upplägget, vilket inte ska vara synligt för en utomstående betraktare.

Leila Kruczkowska har visserligen när hon har hörts mot de chattkonversationer som åklagaren har åberopat, inledningsvis invänt att det inte är hon som har skrivit dessa, utan hennes sambo som hade tillgång till hennes dator och därmed konverserade i hennes namn. Det kan dock konstateras att i flera av de ifrågavarande konversationerna har även hennes sambo deltagit. Vidare framstår det som mycket svårförklarligt att sambon, vilken som sagts uppenbarligen ingått i gruppen av externa aktörer, skulle konversera med en annan person ur samma grupp utan att göra klart för denne att det är han som deltar i konversationen. I många av konversationerna ges dessutom

betalningsinstruktioner, vilket Leila Kruczkowska själv har berättat att hon har mottagit via chattmeddelanden. Därtill har Leila Kruczkowska faktiskt medgett att det är hon som i flera fall deltar i konversationerna. Detta gäller inte minst de konversationer som närmare har redovisats i det föregående. Hennes inledningsvis framförda invändning framstår mot bakgrund av det som nu har sagts som en efterhandskonstruktion. Den kan därför lämnas utan avseende.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan, att det är ställt utom rimligt tvivel att Leila Kruczkowska har haft insikt om att handeln i Voxera har varit en del i ett skatteupplägg i vilket bolaget haft rollen som skenföretag och att det, som ett led i detta upplägg, i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova. De uppgifter som hon har lämnat förändrar inte den bedömningen. Detta eftersom den bevisning som åklagaren har åberopat och som har redogjorts för i det föregående motbevisar hennes påståenden i detta avseende.

4.1.5.7. Stefan Sjödahl

I en chattkonversation den 9 mars 2020 meddelar Stefan Sjödahl Besim Boletini att han inte hittar ”alla kontakter hur vi träffades första gången. Letat i mina mail.”. Han ber sedan Besim Boletini om hjälp med detta, varpå denne svarar ”jag har ganska mycket just nu, men kenth har hemsidor som jag gett han en gång som man alltid kan hävda att man hittat”. Stefan Sjödahl svarar ”Perfekt”, varefter Besim Boletini frågar för vilka bolag de vill veta ”hur ni träffat eller fått kontakt med” vilket Stefan Sjödahl besvarar ”alla”. Det kan hållas för säkert att konversationen gäller uppgifter om hur Reconova har kommit i kontakt med sina kunder och leverantörer.

Vid en jämförelse mellan det som sägs i konversationen och det som framgår av Skatteverkets förslag till beslut när det gäller Reconova, kan konstateras att konversationen sker endast någon dag innan Stefan Sjödahl som företrädare för Reconova svarar på Skatteverkets förfrågan om verksamheten. Det får därför anses utrett att Stefan Sjödahl vänder sig till Besim Boletini med sitt bekymmer med anledning av

att Skatteverket har inlett en utredning mot bolaget. Att han i det läget, i stället för att berätta de verkliga förhållandena, planerar för att lämna oriktiga uppgifter som svar på Skatteverkets förfrågan, talar starkt för att han har haft insikt om att handeln i Reconova var en del i ett skatteupplägg.

Även det som Stefan Sjädhall själv har berättat om sin inblandning i bolaget pekar i samma riktning. Han har uppgett att han blev företrädare för Reconova eftersom han av Kenth Lassen fick höra om ett ”upplägg” som gav en bra sidoinkomst mot en liten arbetsinsats. Han har vidare berättat att hans arbete i bolaget enbart bestod av att sätta in papper i pärmar och att med hjälp av Kenth Lassen göra vissa betalningar. Han har även uppgett att det var meningen att han efter hand skulle lära sig verksamheten, som utgjordes av VoIP-handel, för att så småningom driva den på egen hand. Utöver att han fick någon form av utbildning i VoIP via Skype och att han satt bredvid Kenth Lassen när denne gjorde vissa betalningar i Reconova, innehåller dock Stefan Sjädhalls uppgifter inte någon beskrivning av att han faktiskt lärde sig något om verksamheten eller att han hade något egentligt intresse av denna. Detta trots att han enligt egen uppgift alltid har velat driva egen verksamhet. Stefan Sjädhalls uppgifter utvisar att det för hans del överhuvudtaget inte fanns några affärsmässiga skäl kopplade till att han skaffade Reconova och blev företrädare för bolaget, vilket han naturligtvis har varit fullt medveten om.

Den bevisning som nu har redogjorts för innebär sammantagen med det som har angetts i avsnitt 4.1.5.1 ovan, att det är ställt utom rimligt tvivel att Stefan Sjädhall har haft insikt om att handeln i Reconova har varit en del i ett skatteupplägg och att bolagets roll i upplägget har varit att ställa ut osanna fakturor till VH, Kaybee och Voxera, liksom till Bbn. De uppgifter som han har lämnat förändrar inte den bedömningen. Som nyss har sagts talar vissa detaljer i hans uppgifter snarare för att han haft sådan insikt än mot detta.

4.1.6. Hovrättens bedömning av de enskilda åtalspunkterna

4.1.6.1. Några allmänna utgångspunkter för bedömningen

Av 2 § skattebrottslagen (1971:69) följer att för skattebrott ska den dömas som på annat sätt än muntligen med uppsåt lämnar oriktig uppgift till Skattemyndigheten och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan. Gärningsman vid denna typ av skattebrott är alltså i första hand den som lämnar den oriktiga uppgiften.

Gärningsman kan dock var och en vara som tillsammans med annan utför den gärning som uppfyller de ifrågavarande brottsförutsättningarna. Detta har att göra med att varje straffbestämmelse ska förstås så, att det med uttrycket ”den som” menas ”den som/de som tillsammans i samverkan” utför den straffbelagda gärningen. Det krävs då inte ens att gärningsmännen handgripligen utför gärningen tillsammans. För det fall genomförandet av gärningen innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan även den som mera perifert, dvs. utan att uppfylla något av brottsförutsättningarna i den aktuella straffbestämmelsen, deltar i gärningen dömas som gärningsman. Det som nu har sagts gäller dock endast under förutsättning att alla medverkande har handlat tillsammans och i samförstånd. Normalt sett innebär det att de medverkande har agerat enligt en bestämd brottsplan.

Vidare är det så att det inte endast är den eller de som var och en för sig eller som tillsammans i samverkan uppfyller alla brottsförutsättningarna i en straffbelagd gärning, som kan dömas som gärningsman. Även annan som har främjat brottet, dvs. en medhjälpare eller en anstiftare, kan anses som gärningsman. Det krävs då att den medverkande har spelat en central roll för att den straffbelagda gärningen kom att utföras.

Tillämpat på ett fall som det nu aktuella, dvs. på skattebrott genom att skattedeklarationer avseende redovisning av moms med oriktiga uppgifter lämnas till Skatteverket, innebär det sagda att det kan komma i fråga att döma inte bara den som

har lämnat skattedeklarationerna med oriktiga uppgifter som gärningsman, utan även *dels* den som inom ramen för en arbetsfördelning kan anses ha agerat i samverkan med någon annan som är att anse som gärningsman under förutsättning att agerandet har skett tillsammans och i samförstånd med denne, *dels* den som har främjat att deklARATIONERNA med oriktiga uppgifter lämnades och då spelat en central roll för att dessa gärningar kom till stånd.

När det gäller ansvar för medhjälp till brott enligt reglerna i 23 kap. 4 § brottsbalken drabbar det den som har främjat den straffbelagda gärningen med ”råd eller dåd”. Med det menas att främjandet ska ha skett med fysiska eller psykiska medel. Vad som krävs för att det ska ha rört sig om ett främjande är inte alldeles klart. Det kan dock konstateras att främjandebegreppet är relativt vidsträckt. Enligt förarbetena till bestämmelsen (se SOU 1944:69 s. 91) skulle det räcka med att handlandet ”övat inflytande på händelseutvecklingen i brottsfrämjande riktning, vore det så än blott genom att styrka de andra i deras brottsliga uppsåt”. Det finns exempel i äldre praxis på att det har ansetts som ett främjande när någon har hållit gärningsmannens rock medan denne tillsammans med en annan misshandlat och rånat en tredje person (se rättsfallet NJA 1963 s. 574).

Under senare år förefaller dock Högsta domstolen ha blivit mer återhållsam med att bedöma ageranden som ett främjande av brott. I exempelvis rättsfallet NJA 2012 s. 826 angav Högsta domstolen att det finns anledning att inte sträcka ut medverkansansvaret längre än vad som är motiverat från straffpolitiska utgångspunkter. I det fallet, som gällde medhjälp till bokföringsbrott vilket bestod i underlåtenhet att löpande bokföra uppkomna affärshändelser och bevara räkenskapsinformation, ansåg Högsta domstolen att det inte utgjorde ett främjande av detta brott, inte ens genom att stärka gärningsmännen i deras uppsåt, att ta ut pengar kontant från det ifrågavarande bolagets konto och förmedla dessa vidare till gärningsmännen. Högsta domstolen angav att medverkansgärningarna - som enligt åklagarens påståenden innebar ett döljande på nyss nämnt sätt av de affärshändelser som hade bort bokföras, liksom av identiteten av de personer som ansvarade för bokföringsskyldigheten - inte kunde anses som ett främjande av själva bokföringsbrottet. Vidare ansåg Högsta domstolen att det skulle vara att sträcka ut ansvaret för medverkan för långt att bedöma agerandet som främjande i betydelsen

att detta hade stärkt gärningsmännen i deras uppsåt att inte iaktta bokföringsskyldigheten.

När det gäller medhjälp till skattebrott ska även särskilt uppmärksammas att det för ansvar krävs att det agerande som är i fråga främjar själva *lämnandet av oriktiga uppgifter* till Skattemyndigheten. Det kan inte anses tillräckligt för ansvar för medhjälp till skattebrott att ett främjande sker av den verksamhet i stort i vilken brottet begås.

Beträffande kravet på uppsåt vid skattebrott anges i förarbetena till straffbestämmelsen att uppsåtet ska omfatta att det lämnas oriktiga uppgifter till Skatteverket varigenom fara för skatteundandragande uppkommer, men att det inte krävs att gärningsmannen har en exakt uppfattning om storleken av det belopp som riskerar att undandras och inte heller att gärningsmannen har fullt klart för sig vilka skatter eller avgifter som kan påverkas av hans handlande (se prop. 1995/96:170 s. 159). Av praxis från Högsta domstolen framgår att det vid medhjälp till skattebrott inte heller finns något krav på att uppsåtet omfattar sådana omständigheter som i vilket bolag skatteundandragandet sker eller vilka personer som står bakom huvudbrottsligheten (se rättsfallet NJA 2007 s. 929).

4.1.6.2. Åtalen mot Daoud Chamoun och Roy Marina för grova skattebrott i Jolumar (åtalspunkten 16)

Det är klarlagt att såväl Daoud Chamoun som Roy Marina har varit ägare av och verksamma i Jolumar under den tid som avses i åtalet. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.2. ovan, bedömt att det är bevisat att de båda två har haft insikt om att Jolumars handel med Bbn, VH, Kaybee och Voxera har utgjort ett fiktivt mellanled i handelskedjan i syfte att möjliggöra för Jolumar att i sina skattedeklarationer göra avdrag för ingående moms. Det är utrett att den ingående momsen härrörande från denna handel har uppgått till de belopp och avsett de redovisningsperioder som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning.

Genom sin kännedom om att handeln med nämnda bolag har utgjort ett fiktivt mellanled har Daoud Chamoun och Roy Marina haft uppsåt till att Jolumar i sina skattedeklarationer redovisade ingående moms som bolaget utan det fiktiva mellanledet inte hade haft någon grund för att redovisa. Således har Jolumar i sina skattedeklarationer åberopat rätt till avdrag för ingående moms, trots att denna moms hänför sig till transaktioner som utgör momsbedrägerier begångna i Jolumar. Genom att denna ingående moms har redovisats i Jolumars skattedeklarationer har, i enlighet med det som har sagts i avsnitt 4.1.3. ovan, oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket, vilket således Daoud Chamoun och Roy Marina har haft uppsåt till.

Det har framkommit att varken Daoud Chamoun eller Roy Marina har lämnat de ifrågavarande skattedeklarationerna till Skatteverket. Detta har i stället gjorts av den bokföringsmedhjälpare/det deklarationsombud som Jolumar hade anlitat. Av Roy Marinas egna uppgifter framgår dock att han försåg denne person med de ifrågavarande fakturorna från Bbn, VH, Kaybee och Voxera för att de skulle tas in i bolagets redovisning. Han har därmed uttryckligen eller underförstått gett personen i uppdrag att redovisa den ingående momsen härrörande från fakturorna i bolagets skattedeklarationer. Det innebär att Roy Marina har spelat en sådan central roll för att oriktiga uppgifter kom att lämnas i bolagets skattedeklarationer att han ska anses som gärningsman. Det har inte framgått att Daoud Chamoun rent faktiskt tillsammans med Roy Marina har tillhandhållit personen fakturorna. Det är emellertid utrett att Roy Marina och Daoud Chamoun tillsammans och i samförstånd har agerat i bolaget, var och en på sitt sätt, efter en arbetsfördelning mellan dem utifrån ett brottsupplägg innebärande att Jolumar i sina skattedeklarationer skulle redovisa oriktiga uppgifter i syfte att bolaget felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms. Även han ska därför anses som gärningsman (jfr det som har sagt i avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslut i enlighet med deklarationen, se 53 kap. 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att de ifrågavarande skattedeklarationerna har lämnats i rätt tid. Det står därmed klart att det har funnits fara för att Jolumar felaktigt skulle

tillgodoräknas ingående moms med de belopp som har angetts i gärningsbeskrivningen, totalt 191 600 000 kr.

Varje skattedeklaration med oriktiga uppgifter ska anses som ett brott.

På grund av det sagda ska envar av Daoud Chamoun och Roy Marina dömas för skattebrott i sex fall. Eftersom vart och ett av brotten har rört mycket betydande belopp ska de bedömas som grova. Tingsrättens domslut beträffande Roy Marina ska ändras i enlighet med detta, medan tingsrättens domslut beträffande Daoud Chamoun ska stå fast i nu aktuell del.

4.1.6.3. Åtalen mot Besim Boletini för grova skattebrott och medhjälp till sådant brott i Bbn (åtalpunkterna 1.1. och 1.2)

Det är klarlagt att Besim Boletini har varit formell företrädare för Bbn under den tid som avses i åtalpunkten 1.1 och att han under den tid som anges i åtalpunkten 1.2 har fortsatt att vara verksam i bolaget. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.3. ovan, bedömt att det är bevisat att Besim Boletini har haft insikt om att handeln i Bbn har varit en del av ett skatteupplägg och att det som ett led i detta upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Axrob och Reconova.

Det är utrett att den ingående momsen härrörande från de osanna fakturorna har uppgått till de belopp och avsett de redovisningsperioder som åklagaren har påstått i sina gärningsbeskrivningar. Genom att den ingående momsen som är hänförlig till de osanna fakturorna har dragits av i bolagets skattedekclarationer, har oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket.

Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslut i enlighet med deklarationen, se 53 kap. 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att de ifrågavarande skattedeklarationerna har lämnats i rätt tid.

Det står därmed klart att det har funnits fara för att Bbn felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms med de belopp som har angetts i gärningsbeskrivningarna, totalt 143 000 000 kr.

Genom sin kännedom om att Bbn:s redovisning har tillförts de osanna fakturorna har Besim Boletini haft uppsåt till att det i bolagets skattedeklarationer lämnades oriktiga uppgifter till Skatteverket.

Åklagaren har därutöver gjort gällande att det i Bbn:s skattedeklarationer även har redovisats för låg utgående moms med totalt 19 000 000 kr. Åklagarens påstående i denna del grundar sig på att det under Skatteverkets utredning har visat sig finnas en differens mellan bokförd utgående moms och deklarerad sådan. Denna differens uppgår till det angivna för lågt redovisade beloppet i skattedeklarationerna. Av utredningen framgår dock inte hur det har kommit sig att ett för lågt belopp har redovisats i skattedeklarationerna. Besim Boletini har inte heller tillfrågats om detta. Det kan därför inte uteslutas att orsaken till detta har varit något förhållande utom hans kontroll och/eller som han har varit omedveten om. Det är därför inte bevisat att Besim Boletini med uppsåt har lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter i Bbn:s skattedeklarationer i det nämnda avseendet. Han ska därför inte dömas i den delen.

Det har framkommit att det inte är Besim Boletini som har lämnat de ifrågavarande skattedeklarationerna till Skatteverket. Det har i stället gjorts av det deklaraationsombud som Bbn hade anlitat. Av Besim Boletinis egna uppgifter framgår dock att han försåg deklaraationsombudet med de osanna fakturorna för att de skulle tas in i bolagets redovisning. Han har därmed uttryckligen eller underförstått gett personen i uppdrag att redovisa den ingående momsen härrörande från fakturorna i bolagets skattedeklarationer. Det innebär att Besim Boletini har spelat en sådan central roll för att oriktiga uppgifter kom att lämnas i bolagets skattedeklarationer att han ska anses som gärningsman i enlighet med åklagarens påstående i åtalspunkten 1.1. När det gäller åtalspunkten 1.2. innebär det som nu har sagts att Besim Boletini åtminstone ska anses har främjat att oriktiga uppgifter lämnades i Bbn:s skattedeklarationer av

deklarationsombudet, varför han ska anses som medhjälpare till denna gärning i enlighet med åklagarens påstående (jfr det som har sagt i avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Varje skattedeklaration med oriktiga uppgifter ska anses som ett brott.

På grund av det sagda ska Besim Boletini dömas för skattebrott i två fall och medhjälp till skattebrott i ett fall avseende för högt redovisad ingående moms med totalt 143 000 000 kr.

Eftersom vart och ett av brotten har rört mycket betydande belopp ska de bedömas som grova.

4.1.6.4. Åtalet mot Visar Hajrizi för grova skattebrott i VH (åtalspunkten 3)

Det är klarlagt att Visar Hajrizi har varit företrädare för VH under den tid som avses i åtalet. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.4. ovan, bedömt att det är bevisat att Visar Hajrizi har haft insikt om att handeln i VH har varit en del av ett skatteupplägg och att det som ett led i detta upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova.

Det är utrett att den ingående momsen härrörande från de osanna fakturorna har uppgått till de belopp och avsett de redovisningsperioder som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Genom att den ingående momsen som är hänförlig till de osanna fakturorna har dragits av i bolagets skattedekclarationer, har oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket.

Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslut i enlighet med deklarationen, se 53 kap. 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att de ifrågavarande skattedeklarationerna har lämnats i rätt tid. Det står därmed klart att det har funnits fara för att VH felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms med de belopp som har angetts i gärningsbeskrivningen, totalt drygt 40 000 000 kr.

Genom sin kännedom om att VH:s redovisning har tillförts de osanna fakturorna har Visar Hajrizi haft uppsåt till att det i bolagets skattedeklarationer lämnades oriktiga uppgifter till Skatteverket.

Det har framkommit att det inte är Visar Hajrizi som har lämnat de ifrågavarande skattedeklarationerna till Skatteverket. Det har i stället gjorts av det deklarationsombud som VH hade anlitat. Det är inte heller utrett att det var Visar Hajrizi som försåg deklarationsombudet med det material som kom att ligga till grund för bolagets skatteredovisning. För det fall det inte var han som gjorde detta, kan det dock hållas för säkert att det gjordes av någon annan av de personer som var delaktiga i upplägget i enlighet med en gällande arbetsfördelning mellan denne och Visar Hajrizi och med vilken Visar Hajrizi agerade tillsammans och i samförstånd. Visar Hajrizi ska därför anses som gärningsman (jfr det som har sagts i avsnitt 4.1.6.1 ovan).

Varje skattedeklaration med oriktiga uppgifter ska anses som ett brott.

På grund av det sagda ska Visar Hajrizi dömas för skattebrott i tre fall. Eftersom vart och ett av brotten har rört mycket betydande belopp ska de bedömas som grova.

Tingsrättens domslut ska därför stå fast i nu aktuell del.

4.1.6.5. Åtalet mot Kenth Lassen för grovt skattebrott i Kaybee (åtalpunkten 5)

Det är klarlagt att Kenth Lassen har varit företrädare för Kaybee under den tid som avses i åtalet. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.5. ovan, bedömt att det är bevisat att Kenth Lassen har haft insikt om att handeln i Kaybee har varit en del av ett skatteupplägg och att det som ett led i detta upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova.

Det är utrett att den ingående momsen härrörande från de osanna fakturorna har uppgått till det belopp och avsett den redovisningsperiod som åklagaren har påstått i sin

gärningsbeskrivning. Genom att den ingående momsen som är hänförlig till de osanna fakturorna har dragits av i bolagets skattedeklaration, har oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket.

Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslut i enlighet med deklarationen, se 53 kap. 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att den ifrågavarande skattedeklaration har lämnats i rätt tid. Det står därmed klart att det har funnits fara för att Kaybee felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms med det belopp, 2 500 000 kr, som har angetts i gärningsbeskrivningen.

Genom sin kännedom om att Kaybees redovisning har tillförts de osanna fakturorna har Kenth Lassen haft uppsåt till att det i bolagets skattedeklaration lämnades oriktiga uppgifter till Skatteverket.

Det har framkommit att det inte är Kenth Lassen som har lämnat den ifrågavarande skattedeklaration till Skatteverket. Det har i stället gjorts av det deklaraationsombud som Kaybee hade anlitat. Av Kenth Lassens egna uppgifter framgår dock att han försåg deklaraationsombudet med de osanna fakturorna för att de skulle tas in i bolagets redovisning. Han har därmed uttryckligen eller underförstått gett personen i uppdrag att redovisa den ingående momsen härrörande från fakturorna i bolagets skattedeklaration. Det innebär att Kenth Lassen har spelat en sådan central roll för att oriktiga uppgifter kom att lämnas i bolagets skattedeklaration att han ska anses som gärningsman (jfr det som har sagt i avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Alla de oriktiga uppgifter som lämnas i en och samma skattedeklaration ska anses som ett brott.

På grund av det sagda ska Kenth Lassen dömas för skattebrott i ett fall. Eftersom brottet har rört mycket betydande belopp ska det bedömas som grovt.

Tingsrättens domslut ska därför stå fast i nu aktuell del.

4.1.6.6. Åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till grova skattebrott i VH och Kaybee (åtalpunkten 7)

Som hovrätten tidigare har konstaterat (se avsnitt 4.1.5.3. ovan) utvisar utredningen att Besim Boletini har haft en av de centrala rollerna i organisationen kring det använda upplägget samt att han, förutom att ha företrätt Bbn, har varit verksam även i VH och Kaybee, liksom för övrigt också i Reconova och Rebondo. På så vis har han i samverkan med andra inblandade personer varit delaktig i genomförandet av upplägget.

Åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till skattebrotten i VH och Kaybee avser emellertid enligt gärningsbeskrivningen enbart vissa preciserade åtgärder som Besim Boletini påstås på egen hand ha utfört. Dessa åtgärder har angetts vara att han har rekryterat Kenth Lassen och Visar Hajrizi med respektive bolag till verksamheten, satt dem i kontakt med andra personer aktiva i momsbedrägeriet, försett bolagen med bankkonton, haft kontroll över respektive bolags bankkonton samt haft kontroll över respektive bolags e-postkonton med möjlighet att läsa och skriva e-brev. Dessa åtgärder kan visserligen anses ha främjat verksamheten i stort i bolagen. Det kan dock inte, i den mening som avses med reglerna om medhjälp vid brott, anses ha främjat de skattebrott som har begåtts i bolagen, vilka ju består i att bolagen i sina respektive skattedeklarationer har lämnat oriktiga uppgifter (jfr det som har sagts i avsnitt 4.1.6.1. ovan). Utifrån hur åklagaren har valt att utforma åtalet ska Besim Boletini redan av det skälet frikännas från ansvar för medhjälp till de grova skattebrotten i VH och Kaybee.

Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

4.1.6.7. Åtalet mot Leila Kruczkowska för grova skattebrott i Voxera (åtalpunkten 8)

Det är klarlagt att Leila Kruczkowska har varit företrädare för Voxera under den tid som avses i åtalet. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.6. ovan, bedömt att det är bevisat att Leila Kruczkowska har haft insikt om att handeln i Voxera har varit en del av ett skatteupplägg och att det som ett led i detta

upplägg i bolagets redovisning har tagits in osanna fakturor med ingående moms från Reconova.

Det är utrett att den ingående momsen härrörande från de osanna fakturorna har uppgått till de belopp och avsett de redovisningsperioder som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Genom att den ingående momsen som är hänförlig till de osanna fakturorna har dragits av i bolagets skattedeklarationer, har oriktiga uppgifter lämnats till Skatteverket.

Vid redovisning av moms i en skattedeklaration som lämnas i rätt tid fattas skattebeslut i enlighet med deklarationen, se 53 kap. 2 § skatteförfarandelagen (2011:1244). Annat har inte framkommit än att de ifrågavarande skattedeklarationerna har lämnats i rätt tid. Det står därmed klart att det har funnits fara för att Voxera felaktigt skulle tillgodoräknas ingående moms med de belopp som har angetts i gärningsbeskrivningen, totalt drygt 28 000 000 kr.

Genom sin kännedom om att Voxeras redovisning har tillförts de osanna fakturorna har Leila Kruczkowska haft uppsåt till att det i bolagets skattedeklarationer lämnades oriktiga uppgifter till Skatteverket.

Det har framkommit att det inte är Leila Kruczkowska som har lämnat de ifrågavarande skattedeklarationerna till Skatteverket. Det har i stället gjorts av det deklaraationsombud som Voxera hade anlitat. Av Leila Kruczkowskas egna uppgifter framgår dock att hon försåg deklaraationsombudet med de osanna fakturorna för att de skulle tas in i bolagets redovisning. Hon har därmed uttryckligen eller underförstått gett personen i uppdrag att redovisa den ingående momsen härrörande från fakturorna i bolagets skattedeklarationer. Det innebär att Leila Kruczkowska har spelat en sådan central roll för att oriktiga uppgifter kom att lämnas i bolagets skattedeklaration att hon ska anses som gärningsman (jfr det som har sagt i avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Varje skattedeklaration med oriktiga uppgifter ska anses som ett brott.

På grund av det sagda ska Leila Kruczkowska dömas för skattebrott i två fall. Eftersom brotten har rört mycket betydande belopp ska de bedömas som grova.

Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

4.1.6.8. Åtalen mot Stefan Sjödahl för medhjälp till grova skattebrott i VH, Kaybee och Voxera (åtalpunkterna 10.1, 10.2, och 10.3)

Det är klarlagt att Stefan Sjödahl har varit företrädare för Reconova under den tid som avses i åtalen. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.7. ovan, bedömt att det är bevisat att Stefan Sjödahl har haft insikt om att handeln i Reconova har varit en del av ett skatteupplägg och att bolaget som ett led i detta upplägg har ställt ut de osanna fakturor till VH, Kaybee och Voxera som omfattas av de grova skattebrotten i dessa bolag enligt åtalpunkterna 5, 3 respektive 8.

Enligt det som framgår i avsnitten 4.1.6.4, 4.1.6.5 och 4.1.6.7 ovan har hovrätten bedömt att de grova skattebrotten i nämnda bolag är bevisade och att brotten omfattar de belopp och redovisningsperioder som åklagaren har påstått i åtalen mot Stefan Sjödahl.

Genom att Reconova har ställt ut de osanna fakturorna till VH, Kaybee och Voxera, har de grova skattebrotten i dessa bolag främjats. Stefan Sjödahl har, som nyss nämnts, varit medveten om att de osanna fakturorna, som har avsett mycket stora summor, har ställts ut i Reconova och att så har skett inom ramen för ett skatteupplägg. Detta innebär att det är utrett att han har varit medveten om att oriktiga uppgifter lämnades till Skatteverket med hjälp av de osanna fakturorna och att fara därmed skulle uppkomma för att skatt med stora belopp skulle undandras staten. Detta är tillräckligt för att han ska anses ha agerat med uppsåt (se avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Det har framkommit att det inte är Stefan Sjödahl som har upprättat de aktuella fakturorna. Inte heller är det utrett att han, uttryckligen eller underförstått, har gett någon i uppdrag att göra detta. Det har i stället gjorts av någon annan/några andra av de personer som har varit delaktiga i upplägget. Det kan hållas för säkert att så har skett i

enlighet med en för upplägget gällande arbetsfördelning mellan personen/personerna och Stefan Sjödahl, och med vilken/vilka Stefan Sjödahl genom sin delaktighet i Reconovas verksamhet agerade tillsammans och i samförstånd. Han har därmed medverkat i de gärningar som har utgjort ett främjande av de grova skattebrotten i VH, Kaybee och Voxera. Han ska därför dömas till ansvar för medhjälp till dessa brott i enlighet med åklagarens påståenden.

På grund av det sagda ska Stefan Sjödahl dömas för medhjälp till grovt skattebrott i sex fall.

Tingsrättens domslut ska därför stå fast i den delen.

4.1.6.9 Åtalen mot Kenth Lassen för medhjälp till grova skattebrott i VH och Voxera (åtalspunkterna 12 och 13)

Det är klarlagt att Kenth Lassen har varit faktisk företrädare för Rebondo under den tid som avses i åtalen. Vidare har hovrätten, enligt det som har redovisats i avsnitten 4.1.5.1. och 4.1.5.5. ovan, bedömt att det är bevisat att Kenth Lassen har haft insikt om att handeln i Rebondo har varit en del i ett skatteupplägg och att bolaget som ett led i detta upplägg har ställt ut osanna fakturor till Reconova avseende försäljning från Rebondo av den VoIP som avses med Reconovas osanna fakturor ställda till VH och Voxera, vilka fakturor omfattas av de grova skattebrotten i dessa bolag enligt åtalspunkterna 3 respektive 8.

Enligt det som framgår i avsnitten 4.1.6.4 och 4.1.6.7. ovan har hovrätten bedömt att de grova skattebrotten i nämnda bolag är bevisade och att brotten omfattar de belopp och redovisningsperioder som åklagaren har påstått i åtalen mot Kenth Lassen.

Genom att Rebondo har ställt ut de osanna fakturorna till Reconova har de grova skattebrotten i VH och Voxera främjats. Detta genom att upptäckten av brotten klart har försvårats. Som nyss har nämnts har Kenth Lassen varit medveten om att de osanna

fakturorna, som har avsett mycket stora summor, har ställts ut och att så har skett inom ramen för ett skatteupplägg. Det är därför utrett att han har varit medveten om att oriktiga uppgifter skulle lämnas till Skatteverket med hjälp av de osanna fakturorna och att fara därmed skulle uppkomma för att skatt med stora belopp skulle undandras staten. Detta är tillräckligt för att han ska anses ha agerat med uppsåt (se avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Det har framkommit att det inte är Kenth Lassen som har upprättat de aktuella fakturorna. Det har i stället gjorts av någon annan/några andra av de personer som har varit delaktiga i upplägget. Det kan hållas för säkert att så har skett i enlighet med en för upplägget gällande arbetsfördelning mellan personen/personerna och Kenth Lassen, och med vilken/vilka Kenth Lassen genom sin delaktighet i Rebondos verksamhet agerade tillsammans och i samförstånd. Han har därmed medverkat i de gärningar som har utgjort ett främjande av de grova skattebrotten i VH och Voxera. Han ska därför dömas till ansvar för medhjälp till dessa brott i enlighet med åklagarens påstående.

På grund av det sagda ska Kenth Lassen dömas för medhjälp till grovt skattebrott i fem fall.

Tingsrättens domslut ska därför stå fast i den delen.

4.2. Åtalen för näringspenningtvätt

4.2.1. Några allmänna utgångspunkter för bedömningen

Av 7 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott ska den dömas för näringspenningtvätt som i näringsverksamhet eller som ett led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Brottsförutsättningen att egendomen ”härör från brottslig verksamhet” är uppfylld även om det inte kan visas att några närmare gärningar har ägt rum. Kravet på att verksamheten ska vara ”brottslig” förutsätter inte kännedom om konkreta gärningar, utan avser en viss typ av brottslighet som inte behöver vara närmare preciserad i fråga om omfattning eller detaljer. Åklagaren ska kunna peka på konkreta omständigheter som tyder på brottslig verksamhet av en viss typ, till exempel ekonomisk brottslighet eller narkotikabrottslighet. Samtidigt är det inte nödvändigt att styrka närmare detaljer eller uppgifter om verksamhetens omfattning eller inriktning. Förutsättningen är framför allt uppfyllt i situationer där medel från flera och framför allt olika typer av brottsliga gärningar som har inträffat över tid har blandats samman. ”Brottslig verksamhet” omfattar såväl brottslighet vid ett enda tillfälle som flera brott inom ramen för en verksamhet som bedrivs i mer eller mindre organiserade former. Som exempel på det sistnämnda kan nämnas den brottslighet som förekommer inom kriminella nätverk (prop. 2013/14:121 s. 109).

För ansvar för näringspenningtvätt är det inte avgörande om den ifrågavarande egendomen faktiskt härör från brott eller brottslig verksamhet. Grunden för straffansvar är i stället att gärningsmannen vidtar en åtgärd i en situation där handlandet måste sägas innebära ett klandervärt risktagande. Det klandervärda beteendet består i en uppsåtlig medverkan vid transaktioner som objektivt sett framstår som misstänkta. Att det senare visar sig att egendomen är legitim minskar inte det klandervärda risktagandet, varför straffansvar ska utdömas även i den situationen. Orden ”skäligen kan antas” i straffbestämmelsen har alltså närmast till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilken åtgärden vidtogs som är avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt inte kan anses som något misstänkt bör det i regel krävas någon kvalificerande omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktioner genomförs (a. prop. s. 59 ff. och s. 115).

När det gäller uppsåt krävs det inte att gärningsmannen själv har gjort bedömningen att åtgärden i fråga har innefattat ett klandervärt risktagande på det sättet att den skäligen

kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. Det är tillräckligt att de omständigheter som ligger till grund för en bedömning att så är fallet ska omfattas av gärningsmannens uppsåt (a. prop. s 115).

4.2.2 Åtalen mot Daoud Chamoun och Roy Marina enligt åtalpunkten 17

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 800 miljoner kr som avser utbetalningar som Jolumar har gjort till Bbn, VH, Voxera och Kaybee under perioden den 1 juli – 31 december 2019.

Det är utrett att dessa utbetalningar har ägt rum under den tid och med de belopp som åklagaren har påstått. Av den presenterade utredningen framgår att Jolumar under samma tidsperiod har mottagit inbetalningar om sammanlagt omkring 1 540 miljoner kr från bland annat sina kunder Brightstar 20:20 (SWE) AB, SISU NET AB, Rephone Sweden AB, Ago Trading AB och JAKK Investment AB. Inbetalningarna från dessa kunder uppgår till sammanlagt omkring 1 500 miljoner kr. Det är tillräckligt utrett att utbetalningarna om 800 miljoner kr har härrört från dessa kundinbetalningar.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i övriga Europa i vilken såväl Jolumar som Brightstar 20:20 (SWE) AB har varit länkar. Den framlagda utredningen i övrigt utvisar att andra länkar i kedjan har varit Jolumars kunder SISU NET AB, Rephone Sweden AB, Ago Trading AB och JAKK Investment AB.

Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att Jolumars utbetalningar om 800 miljoner kr har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget. Detta gäller även med hänsyn tagen till att det inte är utrett, eller ens påstått av åklagaren, att handeln med mobiltelefoner har avsett s.k. spökpartier, dvs. telefoner som inte har existerat.

Det är som tidigare har framgått i denna dom utrett att Jolumar har ingått som ett genomgångsled för en av andra personer arrangerad handel med mobiltelefoner, att Jolumar har köpt mobiltelefoner från anvisade leverantörer och mottagit instruktioner om betalningar. Som nyss har sagts är det även utrett att det på Jolumars bankkonton har tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone 800 miljoner kr. Samtliga de åtgärder som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning är alltså bevisade. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Av Daoud Chamouns och Roy Marinas egna uppgifter framgår att det var Daoud Chamoun som dels fattade de strategiska besluten i Jolumar, dels skötte Jolumars betalningar. Det är alltså i första hand han som kan betraktas som gärningsman. Det står dock klart att anledningen till att det har varit Daoud Chamoun som har haft nämnda uppgifter i Jolumar har berott på en arbetsfördelning mellan dem båda och såväl Daoud Chamoun som Roy Marina har agerat i bolaget utifrån det bestämda upplägget. Även Roy Marina kan därför anses som gärningsman genom att ha handlat tillsammans och i samförstånd med Daoud Chamoun (jfr det som har sagts i avsnitt 4.1.6.1. ovan).

Genom sin kännedom om att Jolumars handel var en del av tidigare nämnda transaktionskedja inom ramen för ett skatteupplägg, har såväl Daoud Chamoun som Roy Marina haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som de tillsammans och i samförstånd har vidtagit har skett i syfte att dölja att detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Båda två har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt.

Var och en av Daoud Chamoun och Roy Marina ska därmed dömas för näringspenningtvätt i enlighet med åtalet. Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.3. Åtalen mot Besim Boletini enligt åtalspunkten 2

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 760 miljoner kr som avser insättningar på Bbn:s bankkonton från Jolumar, Mobile Experience Örebro AB, Nordicom Scandinavia AB, Fast Tech Global KFT, Adviser, SIA Adviser.mobi och Avejurm BV under perioden den 1 april – 31 december 2019. Det är utrett att dessa inbetalningar har ägt rum under den tid och med de belopp som åklagaren har påstått.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att Bbn har haft rollen av skenföretag i upplägget. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till Bbn har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget. Detta gäller även med hänsyn tagen till att det inte är utrett, eller ens påstått av åklagaren, att handeln med mobiltelefoner har avsett s.k. spökpärtier, dvs. telefoner som inte har existerat.

Det är, som tidigare har framgått i denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i Bbn i praktiken har bedrivits av andra personer. Besim Boletini har enligt egna uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av dessa personer och han har varit formell företrädare för Bbn. Det står därmed klart att han har uppträtt som bulvan för annan/andra. Det är vidare utrett att han har gett sken av att driva verksamhet, tagit emot osanna fakturor och låtit ta in dessa i bolagets underlag för skatteredovisning samt på Bbn:s bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt de summor som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att Bbn:s handel var en del av tidigare nämnda transaktionskedja inom ramen för ett skatteupplägg, i vilket Bbn hade rollen som skenföretag, har Besim Boletini haft insikt om de omständigheter som har inneburit att

det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han har vidtagit har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Han ska därmed dömas för detta brott. På grund av att åtalet omfattar inbetalningar för annan handel än den med minneskort m.m. som avses med åtalet mot Besim Boletini för grova skattebrott, har det inte under några omständigheter varit fråga om s.k. självtvätt av den förmögenhetsökning som har uppstått på grund av just dessa brott. Besim Boletini ska därför dömas för näringspenningtvätt även med hänsyn tagen till att han också döms för grova skattebrott och medhjälp till sådant brott i Bbn (se det som sägs om brottskonkurrens när det gäller penningtvättsbrott i prop. 2013/14:121 s. 112). Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.4. Åtalet mot Visar Hajrizi enligt åtalspunkten 4

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 200 miljoner kr som avser inbetalningar under perioden den 1 oktober – 31 december 2019 på VH:s bankkonton för sålda mobiltelefoner. Det är utrett att dessa inbetalningar har ägt rum under den tid och med det belopp som åklagaren har påstått.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att VH har haft rollen av skenföretag i upplägget. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till VH har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget. Detta gäller även med hänsyn tagen till att det inte är utrett, eller ens påstått av åklagaren, att handeln med mobiltelefoner har avsett s.k. spökartier, dvs. telefoner som inte har existerat.

Det är, som tidigare har framgått i denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i VH i praktiken har bedrivits av andra personer. Visar Hajrizi har enligt egna uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av dessa personer och han har varit formell företrädare för VH. Det är inte utrett att Visar Hajrizi har ställt ut fakturor, tagit emot fakturor och låtit bokföra dessa. Det står dock klart att han har uppträtt som bulvan för annan/andra, att han har gett sken av att driva verksamhet i bolaget och att han på VH:s bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt de summor som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att VH:s handel var en del av tidigare nämnda transaktionskedja inom ramen för ett skatteupplägg, i vilket VH hade rollen som skenföretag, har Visar Hajrizi haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han har vidtagit har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Han ska därmed dömas för detta brott. På grund av att åtalet omfattar inbetalningar för annan handel än den VoIP-handel som avses med åtalet mot Visar Hajrizi för grova skattebrott, har det inte under några omständigheter varit frågan om s.k. självtvätt av den förmögenhetsökning som har uppstått på grund av just dessa brott. Visar Hajrizi ska därför dömas för näringspenningtvätt även med hänsyn tagen till att han också döms för grovt skattebrott i VH (se det som sägs om brottskonkurrens när det gäller penningtvättsbrott i prop. 2013/14:121 s. 112). Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.5. Åtalet mot Kenth Lassen enligt åtalspunkten 6

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 10 miljoner kr som avser inbetalningar under perioden den 1 oktober – 31 december 2019 på Kaybees bankkonton för sålda mobiltelefoner. Det är utrett att dessa inbetalningar har ägt rum under den tid och med de belopp som åklagaren har påstått.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att Kaybee har haft rollen av skenföretag i upplägget. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till Kaybee har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget. Detta gäller även med hänsyn tagen till att det inte är utrett, eller ens påstått av åklagaren, att handeln med mobiltelefoner har avsett s.k. spökpärtier, dvs. telefoner som inte har existerat.

Det är, som tidigare har framgått i denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i Kaybee i praktiken har bedrivits av andra personer. Kenth Lassen har enligt egna uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av dessa personer och han har varit formell företrädare för Kaybee. Det står därmed klart att han har uppträtt som bulvan för annan/andra. Det är vidare utrett att han har gett sken av att driva verksamhet, tagit emot fakturor för en påstådd handel och låtit ta in dessa i bolagets bokföring samt på Kaybees bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt de summor som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att Kaybees handel var en del av tidigare nämnda transaktionskedja inom ramen för ett skatteupplägg, har Kenth Lassen haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han har vidtagit

har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Han ska därmed dömas för detta brott. På grund av att åtalet omfattar inbetalningar för annan handel än den VoIP-handel som avses med åtalet mot Kenth Lassen för grovt skattebrott, har det inte under några omständigheter varit frågan om s.k. självtvätt av den förmögenhetsökning som har uppstått på grund av skattebrottet. Kenth Lassen ska därför dömas för näringspenningtvätt även med hänsyn tagen till att han också döms för grovt skattebrott i Kaybee (se det som sägs om brottskonkurrens när det gäller penningtvättsbrott i prop. 2013/14:121 s. 112). Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.6. Åtalet mot Leila Kruczkowska enligt åtalspunkten 9

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 130 miljoner kr som avser inbetalningar under perioden den 1 november – 31 december 2019 på Voxeras bankkonton för sålda mobiltelefoner. Det är utrett att dessa inbetalningar har ägt rum under den tid och med de belopp som åklagaren har påstått.

Som tidigare har redogjorts för (se avsnitt 4.1.4 ovan) framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att Voxera har haft rollen av skenföretag i upplägget. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till Voxera har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget. Detta gäller även med hänsyn tagen till att det inte är utrett, eller ens påstått av åklagaren, att handeln med mobiltelefoner har avsett s.k. spökpartier, dvs. telefoner som inte har existerat.

Det är, som tidigare har framgått i denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i Voxera i praktiken har bedrivits av andra personer. Leila Kruczkowska har enligt egna

uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av en av dessa personer och hon har varit formell företrädare för Voxera. Det står därmed klart att hon har uppträtt som bulvan för annan/andra. Det är vidare utrett att hon har gett sken av att driva verksamhet, tagit emot fakturor för en påstådd handel och låtit ta in dessa i bolagets bokföring samt på Voxeras bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt den summa som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att Voxeras handel var en del av tidigare nämnda transaktionskedja inom ramen för ett skatteupplägg, i vilket Voxera har haft rollen som skenföretag, har Leila Kruczkowska haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från fullbordade skattebrott samt att de åtgärder som hon har vidtagit har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Hon har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Hon ska därmed dömas för detta brott. På grund av att åtalet omfattar inbetalningar för annan handel än den VoIP-handel som avses med åtalet mot Leila Kruczkowska för grova skattebrott, har det inte under några omständigheter varit frågan om s.k. självtvätt av den förmögenhetsökning som har uppstått på grund av skattebrotten. Leila Kruczkowska ska därför dömas för näringspenningtvätt även med hänsyn tagen till att hon också döms för grova skattebrott i Voxera (se det som sägs om brottskonkurrens när det gäller penningtvättsbrott i prop. 2013/14:121 s. 112). Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.7. Åtalet mot Kenth Lassen enligt åtalspunkten 14

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 150 miljoner kr som avser inbetalningar under perioden den 1 oktober -31 december 2019 på Rebondos

bankkonton för försäljning av VoIP och minneskort till Reconova. Det är utrett att dessa inbetalningar har ägt rum under den tid och med de belopp som åklagaren har påstått.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att i upplägget har Bbn, VH, Kaybee och Voxera haft rollen av skenföretag, att Reconova ställt ut osanna fakturor till dessa bolag samt att Rebondo ställt ut osanna fakturor till Reconova. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till Rebondo har avsett pengar som har härrört från ekonomisk brottslighet inom ramen för det tillämpade upplägget.

Det är, som tidigare har framgått av denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i Rebondo i praktiken har bedrivits av andra personer. Kenth Lassen har enligt egna uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av dessa personer och han har varit faktisk företrädare för Rebondo. Det står därmed klart att han har uppträtt som bulvan för annan/andra. Det är vidare utrett att han har gett sken av att driva verksamhet, tagit emot fakturor för en påstådd handel och låtit ta in dessa i bolagets bokföring samt på Rebondos bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt de summor som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att Rebondos handel var en del av tidigare nämnda skatteupplägg, i vilket Rebondo har haft rollen som fakturautställande bolag, har Kenth Lassen haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han har vidtagit har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Han ska därmed dömas för detta brott. Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov. Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.2.8. Åtalet mot Stefan Sjäodahl enligt åtalspunkten 15

Åklagaren har förklarat att åtalet gäller ett sammanlagt belopp om cirka 150 miljoner kr som avser inbetalningar under perioden den 1 oktober – 31 december 2019 på Reconovas bankkonton för försäljning av VoIP till VH, Kaybee och Voxera samt för försäljning av minneskort till Bbn.

Som tidigare har redogjorts för framgår det av chattkonversationer mellan personer ur gruppen av externa aktörer att det tillämpade skatteupplägget har avsett en kedja av företag i Sverige och i andra EU-länder. Det är vidare klarlagt att i upplägget har Reconova ställt ut osanna fakturor till Bbn, VH, Kaybee och Voxera, vilka har haft rollen av skenföretag. Dessa omständigheter är så kvalificerande att det har funnits skälig anledning att anta att de ifrågavarande inbetalningarna till Reconova har avsett pengar som har härrört från fullbordad ekonomisk brottslighet inom ramen för det använda upplägget.

Det är, som tidigare har framgått av denna dom, utrett att den redovisade verksamheten i Reconova i praktiken har bedrivits av andra personer. Stefan Sjäodahl har enligt egna uppgifter skött vissa andra sysslor i verksamheten på uppdrag av dessa personer och han har varit formell företrädare för Reconova. Det står därmed klart att han har uppträtt som bulvan för annan/andra. Det är vidare utrett att han har gett sken av att driva verksamhet, tagit emot fakturor för en påstådd handel och låtit ta in dessa i bolagets bokföring samt på Reconovas bankkonton tagit emot, förvarat och omsatt de summor som avses med de ifrågavarande inbetalningarna. Det är uppenbart att dessa åtgärder har syftat till att dölja att den aktuella egendomen härrörde från brott och/eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig denna.

Genom sin kännedom om att Reconovas handel var en del av tidigare nämnda skatteupplägg i vilket Reconova har haft rollen att ställa ut osanna fakturor, har Stefan Sjäodahl haft insikt om de omständigheter som har inneburit att det har funnits skälig anledning att anta att pengarna härrörde från ekonomisk brottslighet samt att de åtgärder som han har vidtagit har skett i syfte att dölja detta och/eller att främja möjligheterna för

någon att tillgodogöra sig pengarna. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar för näringspenningtvätt. Han ska därmed dömas för detta brott. Eftersom brottsligheten har avsett betydande belopp ska den bedömas som grov.

Tingsrättens domslut ska alltså stå fast i den delen.

4.3. Påföljder

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken anges ett antal försvårande respektive förmildrande omständigheter som ska beaktas särskilt. En sådan försvårande omständighet är att brottet har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller att brottet har föregåtts av särskild planering (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken).

Straffskalan för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, är fängelse i mellan sex månader och sex år. Straffvärdet av ett enda brott av detta slag ska alltså bestämmas inom det spannet. När gemensam påföljd ska bestämmas för flera brott (s.k. flerfaldig brottslighet) gäller dock en särskild straffskala som i detta fall innebär att det svåraste straffet för de enskilda brotten inte får överskridas med mer än två år (26 kap. 2 § brottsbalken). Den straffskala som ska tillämpas sträcker sig alltså mellan sex månader och åtta år.

Flera av försvararna hävdade att straffmätningen måste ske med hänsyn till att det funnits andra personer som styrt organisationen och varit betydligt mer inblandade i

verksamheten än de tilltalade och att det under sådana förhållanden knappast kan komma i fråga att, som tingsrätten gjort, helt eller nära nog använda maximistraflet.

I det sammanhanget kan sägas att trots att flerfaldig brottslighet är vanlig är det sällan den särskilda straffskalan har någon praktisk betydelse. Normalt bör i stället straffskalan för det svåraste brottet vara tillräcklig (se prop. 1987/88:120 s. 73). Det sagda ska dock inte förstås så att det skulle vara felaktigt att använda maximistraflet av hänsyn till att brottsligheten hade kunnat vara värre. Ett sådant resonemang innebär ju i princip att rättstillämparen tillskapar ett lägre maximistaff än det som lagstiftaren har bestämt (Martin Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, andra upplagan, sid. 174).

Den brottslighet som envar av de tilltalade har gjort sig skyldig till har, som tingsrätten har kommit fram till, mycket höga straffvärden. På ett allmänt plan kan konstateras att det har varit fråga om en noggrant organiserad verksamhet med internationell anknytning. Tillvägagångssättet har varit mycket förslaget och det förhållandet att de påstådda transaktionerna skett i flera led genom ett stort antal bolag, även internationellt, har också gjort brottsligheten särskilt svårupptäckt. De grova skattebrotten, som i stor utsträckning har begåtts genom användande av osanna fakturor, har avsett synnerligen höga belopp. Även om värdena har beaktats för att rubricera skattebrotten som grova är beloppen så höga att detta måste få ett betydande genomslag även vid straffmätningen. Med hänsyn till tillvägagångssättet måste skattebrotten dessutom anses ha varit av synnerligen farlig art. De tilltalade döms dessutom för näringspenningtvätt som med beaktande av de mycket höga värdena har bedömts som grova brott. Samtliga tilltalade har varit införstådda i upplägget. Det förhållandet att de haft olika roller och insyn i organisationen får dock tillmätas betydelse vid påföljdsbestämningen.

Daoud Chamoun och **Roy Marina** döms nu för sex fall av grova skattebrott som har inneburit fara för skatteundandragande med sammantaget närmare 200 miljoner kr. De döms även för näringspenningtvätt grovt brott avseende cirka 800 miljoner kr. Det står klart att Jolumar haft en central roll i skatteupplägget och att Daoud Chamoun och Roy

Marina haft en betydande insyn i organisationen. Även om de i flera avseenden har agerat på instruktioner av de externa aktörer som har styrt den internationella verksamheten, har de uppenbarligen haft ett betydande utrymme att agera självständigt och i viss mån kunnat välja till vilka kunder Jolumar skulle leverera. Utredningen visar också att de har haft direktkontakt med de externa aktörerna och att de har tagit del i vinningen av upplägget genom ett i förväg bestämt bonussystem. Daoud Chamoun och Roy Marina har båda varit fullt införstådda med upplägget och aktivt delaktiga i genomförandet av det samma. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar sju års fängelse. När det gäller Daoud Chamoun bör i viss mån beaktas dels det men han orsakas till följd av näringsförbudet (se nedan), dels de särskilda påfrestningar den långa häktetiden har inneburit för honom under rådande pandemi. Påföljden för Daoud Chamoun bestäms därför till sex år och sex månaders fängelse. När det gäller Roy Marina saknas däremot skäl att vid straffmätningen avvika från straffvärdet.

Besim Boletini har, som angetts i det föregående, haft en central roll i organisationen. Även om Besim Boletini inte döms för medhjälp till skattebrott i VH och Kaybee står det klart att han har haft en betydande insyn också i deras verksamheter och han har fungerat som s.k. backoffice i organisationen. Besim Boletini ska dömas för grovt skattebrott i två fall, medhjälp till skattebrott samt näringspenningtvätt, grovt brott. Straffvärdet även för hans del motsvarar fängelse i sju år. Besim Boletini kan inte anses lida något beaktansvärt men av det näringsförbud han meddelas (se nedan). Däremot bör vid påföljdsbestämningen beaktas dels de särskilda påfrestningar den långa häktetiden har inneburit för honom under rådande pandemi, dels det men han har orsakats till följd av det efterföljande reseförbudet. Påföljden bör därför bestämmas till fängelse i sex år och sex månader.

Kenth Lassen döms nu för grovt skattebrott i Kaybee samt för medhjälp till grovt skattebrott i VH och Voxera. Brotten har inneburit fara för skatteundandragande med sammanlagt drygt 70 miljoner kr. Han ska vidare dömas för näringspenningtvätt avseende dels inbetalningar om cirka 10 miljoner kr på Kaybees konton, dels inbetalningar om cirka 150 miljoner kr på Rebondos konton. Även om Kenth Lassen

inte har haft samma framträdande roll i organisationen som till exempel Besim Boletini står det klart att han i egenskap av formell företrädare för Kaybee och faktiskt företrädare för Rebono har haft en rad praktiska funktioner och en betydande insyn i verksamheterna och det använda skatteupplägget. Den samlade brottslighetens straffvärde för hans del motsvarar fem års fängelse och det finns inte några förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid straffmätningen. Inte heller kan beslutet om näringsförbud (se nedan) anses utgöra ett men att ta hänsyn till vid påföljdsbestämningen. Påföljden ska därför bestämmas till fem års fängelse.

Visar Hajrizi döms nu för tre fall av grovt skattebrott som har inneburit fara för skatteundandragande med sammanlagt cirka 40 miljoner kr samt näringspenningtvätt som har avsett omkring 200 miljoner kr. **Stefan Sjödahl**, som har varit formell företrädare för Reconova, döms nu för medhjälp till grovt skattebrott i Kaybee, VH och Voxera som har inneburit fara för skatteundandragande med sammanlagt över 70 miljoner kr. Han döms också för näringspenningtvätt avseende inbetalningar om ca 150 miljoner kr på Reconovas konton. **Leila Kruczkowska** döms nu för grovt skattebrott som har inneburit fara för skatteundandragande med närmare 30 miljoner kr samt näringspenningtvätt som har avsett sammanlagt cirka 130 miljoner kr. Utredningen ger inte stöd för annat än att Visar Hajrizi, Stefan Sjödahl och Leila Kruczkowska har haft mera underordnade roller i organisationen än de övriga tilltalade. De har dock varit införstådda med det tillämpade skatteupplägget och att de inom ramen för detta i princip har upplåtit sina bolag som brottsverktyg. Genom de uppgifter de har utfört har de också varit aktivt delaktiga i genomförandet av upplägget. De har också tagit del i vinningen av brottsligheten genom åtminstone sina löneuttag i bolagen. Den brottslighet som envar av Visar Hajrizi, Stefan Sjödahl och Leila Kruczkowska har gjort sig skyldig till har ett straffvärde som motsvarar fyra års fängelse. Det finns inte några förmildrande omständigheter att ta hänsyn till vid påföljdsbestämningen. Påföljderna ska därför bestämmas till fyra års fängelse.

4.4. Näringsförbud

Av de skäl som tingsrätten har angett ska Daoud Chamoun, Roy Marina, Besim Boletini, Kenth Lassen, Stefan Sjödahl och Visar Hajrizi meddelas näringsförbud. Som frågorna föreligger till bedömning i hovrätten saknas det även skäl för att ändra tingsrättens beslut om näringsförbudens längd.

4.5. Talan om företagsbot

Bestämmelserna om företagsbot ändrades den 1 januari 2020. Av förarbetena framgår att de nya bestämmelserna inte ska tillämpas på gärningar som begåtts före ikraftträdandet om det leder till ett mer ingripande resultat än vad som annars varit fallet (prop. 2018/19:164 s. 58 f.). Hovrätten konstaterar att företagsbotsfrågan i målet kan prövas utifrån nuvarande lagstiftning.

De grova skattebrott Daoud Chamoun och Roy Marina har gjort sig skyldiga till har begåtts i utövningen av Jolumars näringsverksamhet. Som formella och faktiska företrädare för Jolumar har de också haft en ledande ställning i bolaget. Det finns alltså förutsättningar för att ålägga Jolumar företagsbot. När det gäller företagsbotens storlek, som alltså ska bestämmas med utgångspunkt i straffvärdet för den samlade brottsligheten, anser dock hovrätten att sanktionsvärdet är något lägre än vad tingsrätten har kommit fram till. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning när det gäller försvarets invändning om företagsbotens vinstelimineringssyfte. Inte heller det förhållandet att Jolumar kan antas komma att påföras skattetillägg utgör grund för jämkning av företagsboten. I vad mån den nu beslutade företagsboten utgör hinder mot att påföra bolaget skattetillägg enligt principerna om otillåten sanktionskumulation får i stället prövas i skatteprocessen. Däremot bör i viss mån beaktas att Daoud Chamoun och Roy Marina, genom de insättningar av aktiekapital och privatlån de gjort till bolaget, kan sägas drabbas privatekonomiskt av företagsboten. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att företagsboten ska bestämmas till åtta miljoner kr.

4.6. Häktning och reseförbud

Roy Marina och Kenth Lassen döms till långa fängelsestraff. De är emellertid bosatta i Sverige och synes inte ha någon närmare anknytning till andra länder. Det har inte framkommit några konkreta omständigheter som talar för att de i frihet skulle avvika eller på annat sätt undandra sig fortsatt lagföring eller straff. Åklagarens häktningsyrkanden ska därför avslås.

Även Besim Boletini är stadigvarande bosatt i Sverige. Det har dock framkommit att han under brottstiden gjort resor till Kosovo där han är född och att familjen i vart fall äger fastigheter där. Det finns därför risk för att Besim Boletini avviker eller på annat sätt undandrar sig fortsatt lagföring eller straff. Det är dock tillräckligt att han, tills fängelsestraffet får verkställas, även fortsättningsvis meddelas reseförbud med anmälningsskyldighet på det sätt som framgår av domslutet.

4.7. Ersättning till offentliga försvarare

4.7.1 Ersättning för arbete

När det gäller försvararnas ersättning för utfört arbete konstaterar hovrätten att förhållandevis kort tid har gått sedan huvudförhandlingen i tingsrätten avslutades, vilket har betydelse för vilken förberedelsetid som kan anses motiverad. Utredningen i hovrätten har dessutom varit i allt väsentligt den samma som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom hänvisning till tingsrättens ljud- och bildupptagningar, vilket fått till följd att huvudförhandlingen i hovrätten har kunnat begränsas till åtta förhandlingsdagar. Den som är part i en rättegång har visserligen en oinskränkt rätt att ta del av sådan ljud- och bildupptagningar som kan läggas till grund för domstolens avgörande i målet. Domstolens beslut att ta del av bevisningen genom hänvisning torde inte heller kunna motiveras av att begränsa kostnaderna för offentliga

biträden i målet, låt vara att det antyds i förarbetena att detta är en naturlig konsekvens av bestämmelserna om hänvisning till muntlig bevisning (se prop. 2015/16:39 s. 64 och SOU 2012:93 s. 274). Det sagda medför dock inte att en försvarare, som har biträtt även vid tingsrätten, har en ovillkorlig rätt till ersättning av allmänna medel för att på nytt ta del av sådana förhör som läggs fram genom hänvisning i hovrätten. För att ersättning ska utgå för sådana åtgärder måste på vanligt sätt prövas om åtgärderna har varit skäligen påkallade för att tillvarata huvudmannens intressen. Vid denna prövning måste, utöver målets omfattning och komplexitet, särskilt beaktas hur förhören har genomförts vid tingsrätten, hur de har återgetts i tingsrättens dom och i vilken mån förhören haft betydelse åtalet mot respektive huvudman. Utöver vad som nu sagts bör i detta fall beaktas att åtminstone Slobodan Jovicic, Staffan Bergqvist och Carl-Johan Malmberg synes ha delat upp arbetet vad gäller vissa rättsfrågor i målet, vilket naturligtvis har fått till följd att de har kunnat begränsa sitt förberedelsearbete.

Erik Johnsson har förordnats som försvarare i målet efter tingsrättens huvudförhandling. Den tid han har lagt ned på inläsning av det omfattande förundersökningsmaterialet och övrig förberedelse inför huvudförhandlingen i hovrätten har varit skäligen motiverad.

Hovrätten har inte heller någon erinran mot *Slobodan Jovicics*, *Staffan Bergqvists*, *Martin Cullbergs* och *Carl-Johan Malmbergs* kostnadsanspråk.

Kristina Bandrup har begärt ersättning för drygt 182 timmars arbete, varav 82 timmar avser förberedelser inför huvudförhandlingen. Hon har därutöver redovisat en tidsåtgång om drygt 33 timmar för genomlysning av förhör från tingsrätten, vilket nära nog motsvarar den totala tidsåtgången för samtliga förhör i målet. Med hänsyn till målets omfattning och komplexitet är nedlagd tid för förberedelser alltför omfattande och det kan inte anses ha varit påkallat att ta del av förhören från tingsrätten i den omfattning som har skett. Skälig ersättning motsvarar 130 timmars arbete.

Eva Almström har begärt ersättning för drygt 138 timmars arbete. Nedlagd tid för förberedelser inför huvudförhandlingen och slutanförande i målet är högre än vad som kan anses motiverat med hänsyn till målets beskaffenhet. Det kan inte heller anses ha

varit påkallat att ta del av förhör från tingsrätten i den utsträckning som framgår av arbetsredogörelsen (drygt 26 timmar). Vidare har Eva Almström begärt ersättning för 60 timmars arbete avseende biträde vid huvudförhandlingen i hovrätten trots att den egentliga huvudförhandlingstiden har understigit 50 timmar. Skälig ersättning för arbete motsvarar 120 timmar.

Torgny Palm har begärt ersättning för drygt 123 timmars arbete. Den tid som har lagts ned på förberedelser inför och i samband med huvudförhandlingen är skälig. Dock är tiden för annat utomprocessuellt arbete högre än vad som kan anses motiverat. Med hänsyn till åtalens omfattning i den del de berör *Torgny Palms* huvudman, kan det inte heller anses påkallat att ta del av förhören från tingsrätten i den utsträckning som skett (26 timmar). Skälig ersättning motsvarar 115 timmars arbete.

4.7.2. Ersättning för utlägg och tidsspillan

Av 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken framgår att en offentlig försvarare endast om det finns särskilda skäl har rätt till ersättning för sådana merkostnader som har uppstått till följd av att hen har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen (s.k. distansförsvarare). Särskilda skäl föreligger bland annat när det inte finns någon på domstolsorten med särskilda kunskaper inom rättsområdet av betydelse för målet eller att en offentlig försvarare från en ort som ligger långt från domstolsorten redan är insatt i målet (se prop. 2008/09:232 s. 23 och 31 samt rättsfallet NJA 2011 s. 291). Det finns dock ett visst utrymme för domstolen att ta hänsyn också till andra omständigheter som har tillräcklig tyngd i det enskilda fallet (se rättsfallet NJA 2012 s. 262).

För det fall särskilda skäl inte bedöms föreligga har försvararen rätt till en viss schablonmässigt bestämd ersättning som motsvarar utlägg och tidsspillan för tio mils resa tur och retur, dock högst det belopp som motsvarar faktiska utlägg och faktisk tidsspillan. Denna schablonersättningsregel har dock inte ansetts gälla i hovrätt när distansförsvararen har biträtt sin huvudman redan vid tingsrätten. I stället bör försvararen få en schablonmässigt bestämd ersättning för utlägg och tidsspillan som

motsvarar avståndet mellan tingsrättsorten och hovrättsorten. I den mån försvararen har haft andra kostnader, t.ex. för hotellövernattning, som även en försvarare från tingsrättsorten skulle ha haft, bör också dessa ersättas (se rättsfallet NJA 2017 s. 652).

Slobodan Jovicic, Staffan Bergqvist, Kristina Bandrup, Martin Cullberg, Carl-Johan Malmberg och Erik Johnsson är alla att anse som distansförsvarare. *Slobodan Jovicic* har dock fullt ut rätt till ersättning för utlägg och tidsspillan med hänvisning till det förhandsbesked han har fått vid tingsrätten. *Martin Cullberg, Carl-Johan Malmberg och Erik Johnsson* har deltagit vid huvudförhandlingen på distans. Deras faktiska kostnader för tidsspillan och utlägg är därför lägre än vad de hade haft rätt att få ersättning för enligt schablonersättningsregeln. Även de har alltså rätt till begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

När det gäller *Kristina Bandrup* får det anses finnas särskilda skäl för att tillerkänna henne ersättning för de merkostnader som har uppkommit till följd av att hon har sin verksamhet långt från domstolsorten. Detta med hänsyn till att hennes huvudman under lång tid har varit frihetsberövad i Malmö, vilket för en lokal försvarare skulle ha orsakat ökade kostnader för tidsspillan och utlägg för resor till Malmö för bland annat inställelse till förhör under förundersökningen.

Det finns däremot inte särskilda skäl för att tillerkänna *Staffan Bergqvist* mer ersättning för tidsspillan och utlägg än vad en lokal försvarare hade fått. *Staffan Bergqvist* yrkande om ersättning för utlägg och tidsspillan ska därför bifallas i motsvarande mån, vilket innebär att han får begärd ersättning för sina resor till Stockholms tingsrätt och Attunda tingsrätt samt därutöver för fyra resor med bil mellan Jönköping och Växjö tur och retur avseende de huvudförhandlingsdagar som han inställt sig på plats i hovrätten. Under sådana förhållanden har han emellertid inte rätt till ersättning för hotellövernattningar och tågresor.

Eva Almström har begärt ersättning för 32 timmars tidsspillan som avser resor med anledning av huvudförhandlingen i hovrätten. Utifrån en beräknad restid är en timma av

dessas inte ersättningsgill medan fem timmar ska ersättas enligt den lägre taxa för tidsspillan som gäller mellan kl. 07.00 och kl. 08.00 samt efter kl. 18.00.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 17 november 2021.

Hovrättsråden Ulrik Lönnmyr och Charlotta Schelvander (referent), tf. hovrättsassessorn Jenny Lundgren samt nämndemännen Lena Östring och Cjell Fransson har deltagit i avgörandet.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM (DELDOM)
2021-05-06
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 1203-20

B 1202-20

PARTER

Tiltalad

DAOUD Youssef Chamoun, 19850516-0633
Frihetsberövande: Häktad
Ridhusgatan 6 Lgh 1203
302 33 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2019-09-12 -- 2020-01-11 (6 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2019-07-01 -- 2019-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Näringsförbud

Daoud Chamoun meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 10 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Häktning m.m.

Daoud Chamoun ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 81

351 03 VÄXJÖ

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 1 294 560 kr. Av beloppet avser
855 000 kr arbete, 140 288 kr tidspillan, 40 360 kr utlägg och 258 912 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Besim Boletini, 19891222-9294

Frihetsberövande: Ålagd reseförbud, ålagd anmälningsskyldighet
Sätervägen 13
341 40 Ljungby

Offentlig försvarare:

Advokat Kristina Bandrup
Advokat Kristina Bandrup AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2019-08-19 -- 2019-11-12 (2 tillfällen)
2. Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2019-12-12 -- 2020-02-05 (4 tillfällen)
3. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2019-04-01 -- 2019-12-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-10-01 -- 2019-12-31, åtalpunkt 1.2

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Näringsförbud

Besim Boletini meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid
av 10 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit
laga kraft.

Häktning m.m.

Besim Boletini ska till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom vara underkastad reseförbud och anmälningsskyldighet enligt följande:

- Reseförbudet innebär att Besim Boletini inte får lämna Kronobergs län och som villkor gäller att han omgående ska lämna ifrån sig sitt pass till polisen.
- Anmälningsskyldigheten innebär att han varje måndag och fredag före kl. 12.00 ska anmäla sig hos polisen i Ljungby på adress Södra Torggatan 1 i Ljungby. För det fall fredag är en helgdag ska han i stället anmäla sig dagen innan och för det fall måndag är en helgdag ska han i stället anmäla sig dagen efter.

Överträds reseförbudet eller iakttas inte anmälningsskyldigheten eller villkoret om att lämna ifrån sig sitt pass, ska Besim Boletini omedelbart anhållas eller häktas om det inte är uppenbart att skäl till det saknas.

Tingsrätten överlåter till åklagaren att besluta om tillfälliga undantag från reseförbudet eller anmälningsskyldigheten.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristina Bandrup får ersättning av staten med 1 328 881 kr. Av beloppet avser 926 250 kr arbete, 108 101 kr tidsspillan, 28 754 kr utlägg och 265 776 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Roy Marina, 19840101-0650
Döbelnsgatan 7 Lgh 1201
506 36 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Staffan Bergqvist
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-09-12 -- 2020-01-11 (6 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-07-01 -- 2019-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Näringsförbud

Roy Marina meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 7 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Staffan Bergqvist får ersättning av staten med 984 881 kr. Av beloppet avser 726 750 kr arbete, 56 115 kr tidsspillan, 5 040 kr utlägg och 196 976 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Kenth Lassen, 19610831-2718
Skogsvägen 6
287 32 Strömsnäsbruk
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Almström
Advokatbyrån Eva Almström AB
Box 128
285 23 Markaryd

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-01-30
2. Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2019-12-12 -- 2020-02-12 (5 tillfällen)
3. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2019-10-01 -- 2019-12-31 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Näringsförbud

Kenth Lassen meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 7 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Almström får ersättning av staten med 1 052 600 kr. Av beloppet avser 726 750 kr arbete, 100 811 kr tidsspillan, 14 519 kr utlägg och 210 520 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Willy STEFAN Christian Sjö Dahl, 19800507-3518
Sollidenvägen 6
287 34 Strömsnäsbruk

Offentlig försvarare:

Advokat Linéa Ekvall
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Frykholmsgatan 4
281 31 Hässleholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-12-12 -- 2020-02-12 (6 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-01 -- 2019-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Näringsförbud

Stefan Sjö Dahl meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linéa Ekvall får ersättning av staten med 1 001 844 kr. Av beloppet avser 726 750 kr arbete, 58 399 kr tidsspillan, 16 326 kr utlägg och 200 369 kr mervärdesskatt.

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Visar Hajrizi, 19960323-1490
Furutåvägen 30 A Lgh 1101
352 54 Växjö

Offentlig försvarare:

Advokat Torgny Palm
Advokatbyrån Palm & Nilsson KB
Högabergsgatan 3
371 34 Karlskrona

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2019-12-12 -- 2020-02-05 (3 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för
penningtvättsbrott
2019-10-01 -- 2019-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Näringsförbud

Visar Hajrizi meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 4 år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Torgny Palm får ersättning av staten med 1 120 689 kr. Av beloppet avser 726 750 kr
arbete, 144 200 kr tidsspillan, 25 601 kr utlägg och 224 138 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Leila Kruczkowska, 19940531-5467
Markvardsgatan 6 Lgh 1301
113 53 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-11-01 -- 2019-12-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69)
2020-01-17 -- 2020-02-12 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Cullberg får ersättning av staten med 988 873 kr. Av beloppet avser 721 050 kr arbete, 63 945 kr tidsspillan, 6 103 kr utlägg och 197 775 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

BERTIL Johan Fredrik Bodén, 19610215-8570
Rindögatan 21 Lgh 1805
115 58 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Philip Hedberg
Advokatbyrå Dubio AB
Roslagsgatan 50 A
113 54 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-12-12 -- 2020-02-12 (6 tillfällen)
2. Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-10-01 -- 2019-12-31

Näringsförbud

Yrkandet om näringsförbud avslås.

Ersättning

1. Philip Hedberg får - efter justering av felsummering - ersättning av staten med 979 629 kr. Av beloppet avser 722 475 kr arbete, 47 306 kr tidsspillan, 13 922 kr utlägg och 195 926 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Motpart

JoLuMar Chamon AB, 556846-2740
c/o Frisky Beauty
Bohusgatan 4
302 38 Halmstad

Ställföreträdare:

Daoud Chamoun
Ridhusgatan 6 Lgh 1203
302 33 Halmstad

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Johan Malmberg
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Marianne Forsström och kammaråklagare Sara Bjerefeldt
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Malmö
Box 342
201 23 Malmö

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

JoLuMar Chamon AB åläggs företagsbot med 10 000 000 kr.

Ersättning

1. Carl-Johan Malmberg får ersättning av staten med 558 450 kr. Av beloppet avser 399 000 kr arbete, 41 760 kr tidsspillan, 6 000 kr utlägg och 111 690 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.**18**

Åklagarnas yrkanden	18
Sammanfattning av åklagarnas talan	18
Frihetsberövanden före dom	19
De tilltalades inställningar till åklagarnas yrkanden	20

UTREDNINGEN**26**

De tilltalade och de bolag de varit verksamma i	26
Övriga personer och påstått affärsupplägg	31
Övriga berörda företag	34
I målet aktuella regler om skattebrott, moms och näringspenningtvätt	37
Särskilt om VoIP	46
De tilltalades berättelser	50
Den skriftliga bevisningen	85
Vittnesförhör	85

DOMSKÄL**92**

Har verksamheten i de tilltalades bolag i realiteten styrts av andra?	92
Tingsrättens bedömning	98
Åtalspunkten 1:1 – Besim Boletini	99
Tingsrättens bedömning	106
Åtalspunkten 1.2 – Besim Boletini	113
Tingsrättens bedömning	113
Åtalspunkten 2 – Besim Boletini	114
Tingsrättens bedömning	115
Åtalspunkten 3 – Visar Hajrizi	117
Tingsrättens bedömning	122

Åtalspunkten 4 – Visar Hajrizi	125
Tingsrättens bedömning	125
Åtalspunkten 5 – Kenth Lassen	126
Tingsrättens bedömning	129
Åtalspunkten 6 – Kenth Lassen	131
Tingsrättens bedömning	132
Åtalspunkten 7 – Besim Boletini	133
Tingsrättens bedömning	133
Åtalspunkten 8 – Leila Kruczkowska	135
Tingsrättens bedömning	138
Åtalspunkten 9 – Leila Kruczkowska	141
Tingsrättens bedömning	141
Åtalspunkten 10.1 – Stefan Sjödahl	142
Tingsrättens bedömning	142
Åtalspunkten 10.2 – Stefan Sjödahl	144
Tingsrättens bedömning	144
Åtalspunkten 10.3 – Stefan Sjödahl	145
Tingsrättens bedömning	145
Åtalspunkten 11 – Bertil Bodén	146
Tingsrättens bedömning	148
Åtalspunkten 12 – Bertil Bodén och Kenth Lassen	149
Tingsrättens bedömning	149
Åtalspunkten 13 – Bertil Bodén och Kenth Lassen	150
Tingsrättens bedömning	150
Åtalspunkten 14 – Bertil Bodén och Kenth Lassen	151
Tingsrättens bedömning	151
Åtalspunkten 15 – Stefan Sjödahl	153
Tingsrättens bedömning	153
Åtalspunkten 16 – Daoud Chamoun och Roy Marina	155

Tingsrättens bedömning.....	165
Åtalspunkten 17 – Daoud Chamoun och Roy Marina	171
Tingsrättens bedömning.....	172
Åtalspunkterna 18-24 och det mot Bertil Bodén riktade yrkandet om näringsförbud	174
Tingsrättens bedömning.....	175
Åtalspunkten 25 – JoLuMar Chamon AB	176
Tingsrättens bedömning.....	177
Sammanfattning av ansvarsbedömningarna	179
Påföljderna.....	180
Avgift till brottsofferfond.....	184
Ersättningar till offentliga försvarare.....	184
Allmänt	184
Förhöjd timersättning.....	185
Ersättning för arbete	187
Slobodan Jovicic	188
Kristina Bandrup.....	188
Carl-Johan Malmberg	189
Ersättningsanspråken från de övriga försvararna	190
Återbetalningsskyldighet för försvararkostnad	191
Frågor om häktning och reseförbud.....	191
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	192

YRKANDEN M.M.**Åklagarnas yrkanden**

Se stämningsansökan (tingsrättens aktbilaga 452), bilaga 1.

I samband med att de slutfört talan i målet har åklagarna även beträffande Bertil Bodén yrkat att denne ska åläggas näringsförbud i sju år och att tingsrätten i samband med dom i målet beslutar att näringsförbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts. Till grund för näringsförbudet har åklagarna åberopat samma omständigheter som avseende övriga tilltalade.

Sammanfattning av åklagarnas talan

De tilltalade har enligt åklagarnas uppfattning medverkat i omfattade momsbedrägerier genom att via sina bolag göra affärer respektive skenaffärer med mobiltelefoner, telefonkort, minneskort samt med VoIP (Voice over Internet Protocol), alltså samtalstid för telefonsamtal över Internet. Åklagarna har yrkat att de tilltalade på det sätt som angetts i åtalet ska dömas för grovt skattebrott, medhjälp till grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott.

Åklagarna har dessutom yrkat att de tilltalade ådöms näringsförbud och att det bolag i vilket Daoud Chamoun och Roy Marina varit verksamma, JoLuMar Chamon AB, ska förpliktas att till staten utge företagsbot.

De tilltalade har enligt åklagarna medverkat i från utlandet styrda momsbedrägerier i huvudsak genom att de påstått sig ha importerat elektronik och då fått telefonkort utan särskild kostnad. Elektroniken har vidarefakturerats till andra bolag i härvan för att sedan åter exporteras. Telefonkortet har vidarefakturerats till bolag i annat EU-land för mindre än telefonkortens nominella värde. Enligt åklagarna har vidare affärer skett med begagnade mobiltelefoner, som importerats och fakturerats till ett bolag som i sin tur motfakturerat minneskort, som sedan påstås ha exporterats. Enligt åklagarna har fråga varit om skenaffärer i syfte att av staten erhålla återbetalning av ingående moms och möjliggöra vinst trots försäljning av mobiltelefoner till underpris.

Ett utmärkande drag hos de utländska företagen har enligt åklagarna varit att de inte samarbetat med skattemyndigheterna i respektive land.

Inte heller affärerna med VoIP har enligt åklagarna varit riktiga affärer utan endast skett för att de inblandade företagen genom osanna momsredovisningar skulle kunna tillgodogöra sig fiktiv ingående moms.

Åklagarna har i målet gjort gällande, liksom Skatteverket, att fakturor på vilka redovisning avseende ingående moms grundats varit osanna och att man därför redovisat ingående moms med för höga belopp och i vissa fall utgående moms med för låga belopp.

Detsamma har enligt åklagarna även gällt handel med VoIP, där enligt fakturor, som åklagarna påstått varit osanna, samtalsminuter av ett av de i målet inblandade bolagen köpts från bl.a. ett företag i Hong Kong och sedan överlåtits i flera led inom landet för att slutligen faktureras till bolag i utlandet.

Stora belopp har omsatts av de i målet inblandade företagen och åklagarna har, förutom för skattebrott, även yrkat ansvar för näringspenningtvätt.

Åklagarna har vidare yrkat att samtliga tilltalade ska åläggas näringsförbud.

Slutligen har åklagarna yrkat att ett bolag ägt av en av de tilltalade ska ådömas företagsbot, eftersom brott begåtts i näringsverksamheten.

Frihetsberövanden före dom

Besim Boletini förklarades anhållen i sin frånvaro den 3 mars 2020, greps den 10 mars 2020 och förklarades häktad den 13 mars 2020. I samband med att tingsrätten den 17 mars 2021 avslutade huvudförhandlingen i målet upphävde tingsrätten häktningen och ålade i stället Besim Boletini reseförbud med anmälningsskyldighet.

Daoud Chamoun förklarades anhållen i sin frånvaro den 5 mars 2020, greps den 10 mars 2020 och förklarades häktad den 13 mars 2020.

De tilltalades inställningar till åklagarnas yrkanden

Åtalspunkten 1.1 - grovt skattebrott

Besim Boletini har förnekat brott. Han har vidgått att han varit styrelseledamot i Bbn-Tele AB och därmed legal företrädare för Bbn-Tele AB under den tid som åtalet avser. Han har emellertid påstått att han saknat uppsåt till brott och gjort gällande att han av andra, i synnerhet två andra, misstänkta men ej åtalade personer, blivit lurad att tro att det varit fråga om en legal och professionell verksamhet. Han har även blivit lurad att tro att en annan person, en revisor, har lämnat korrekta uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer. Besim Boletini har inte ifrågasatt riktigheten av de belopp åklagarna angett i gärningspåståendet.

Åtalspunkten 1.2 – medhjälp till grovt skattebrott

Besim Boletini har förnekat brott. Han har vidgått att han varit styrelseledamot i Bbn-Tele AB och därmed legal företrädare för Bbn-Tele AB under den tid som åtalet avser. Han har emellertid påstått att han saknat uppsåt att begå brott och gjort gällande att han, på det sätt som angetts vid åtalspunkten 1.1, blivit lurad att tro att det varit fråga om en legal och professionell verksamhet. Han har således trott att de fakturor som avses i åtalet motsvarat verklig handel och inte varit osanna. De belopp som anges i gärningspåståendet ifrågasätts inte.

Åtalspunkten 2 – näringspenningtvätt, grovt brott

Besim Boletini har förnekat brott. Han har vidgått att han varit styrelseledamot i Bbn-Tele AB och därmed legal företrädare för bolaget under den tid som åtalet avser. Han har emellertid påstått att han saknat uppsåt att begå brott och gjort gällande att han, på det sätt som angetts vid åtalspunkten 1.1, blivit lurad att tro att det varit fråga om en legal och professionell verksamhet. Det belopp som anges i gärningspåståendet ifrågasätts inte.

Åtalspunkten 3 – grovt skattebrott

Visar Hajrizi har förnekat brott. Han har påstått att han har haft en mycket perifer och underordnad roll i sammanhangen och saknat uppsåt till undandragande av skatt eller till att bolagets verksamhet skulle varit olaglig. Han har inte varit faktisk företrädare för VH-Tele AB utan endast varit formell sådan och kan inte anses ha varit gärningsman. Andra personer, bland annat Besim Boletini, har stått för företaget och kontrollerat såväl bolagets som Visar Hajrizis egen e-post kopplad till verksamheten. Dessa personer har kontrollerat bolagets bankkonton, haft bankdosa och skött betalningarna. Visar Hajziri har inte redovisat moms; möjligen har han postat papper.

Åtalspunkten 4 – näringspenningtvätt, grovt brott

Visar Hajrizi har förnekat brott. Han har, i enlighet med den inställning han angett vid åtalspunkten 3, anfört att han inte haft uppsåt att begå brott. Han har inte tagit emot, förvarat eller omsatt pengar. Verksamheten har bedrivits av andra personer.

Åtalspunkten 5 – grovt skattebrott

Kenth Lassen har förnekat brott. Han har vidgått att han varit företrädare för Kaybee AB men påstått att han inte gjort sig skyldig till brott. Han har inte uppsåtligt lämnat oriktig uppgift till Skatteverket.

Åtalspunkten 6 – näringspenningtvätt, grovt brott

Kenth Lassen har förnekat uppsåtligt brott.

Åtalspunkten 7 – medhjälp till grovt skattebrott

Besim Boletini har förnekat brott. Han har anfört att han, i tron att det varit fråga om en legal och professionell verksamhet, bistått sina vänner Kenth Lassen och Visar Hajrizi med viss hjälp i deras bolag Kaybee AB respektive VH-Tele AB, genom att bland annat förse bolagen med bankkonton i Albanien. Övriga påståenden i gärningsbeskrivningen tillbakavisas. Det belopp som angetts i gärningspåståendet ifrågasätts inte.

Åtalspunkten 8 – grovt skattebrott

Leila Kruczkowska har förnekat gärningen. Hon har vidgått att hon varit företrädare för Voxera AB men har påstått att hon inte uppsåtligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket.

Åtalspunkten 9 – näringspenningtvätt, grovt brott

Leila Kruczkowska har förnekat brott. Hon har vidgått att hon varit företrädare för Voxera AB och att hon vidtagit de åtgärder som påstås i åtalet. Hon har emellertid anfört att hon saknat uppsåt till brott och att hon handlat enligt givna instruktioner och trott att hon handlat korrekt. Hon anser sig inte ha uppträtt som bulvan för någon.

Åtalspunkten 10.1 – medhjälp till grovt skattebrott

Stefan Sjödahl har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Reconova AB under den angiva tiden men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda de i gärningspåståendet angivna fakturorna. I den mån fakturorna varit osanna har han saknat insikt om detta. Stefan Sjödahl har sålunda förnekat att han haft uppsåt till att främja eventuellt skattebrott i Kaybee AB.

Åtalspunkten 10.2 – medhjälp till grovt skattebrott

Stefan Sjödahl har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Reconova AB under den angiva tiden men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda de i gärningspåståendet angivna fakturorna. I den mån fakturorna varit osanna har han saknat insikt om detta. Stefan Sjödahl har sålunda förnekat att han haft uppsåt till att främja eventuellt skattebrott i VH-Tele AB.

Åtalspunkten 10.3 – medhjälp till grovt skattebrott

Stefan Sjödahl har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Reconova AB under den angiva tiden men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda de i gärningspåståendet angivna fakturorna. I den mån fakturorna varit osanna har han saknat insikt om detta. Stefan Sjödahl har sålunda förnekat att han haft uppsåt till att främja eventuellt skattebrott i Voxera AB.

Åtalspunkten 11 – medhjälp till grovt skattebrott

Bertil Bodén har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Rebondo AB i sin egenskap av extern verkställande direktör (VD) men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB, vilka sedan vidarefakturerats till Kaybee AB. Bertil Bodén har anfört att han saknat insikt om förhållandena i Rebondo AB, dess fakturering och vilka belopp som kommit att lämnas i Kaybee AB:s skattedeklarationer. Han har inte varit medveten om att något brottsligt ägt rum och har inte haft något uppsåt till skatteundandragande.

Åtalspunkten 12 – medhjälp till grovt skattebrott

Bertil Bodén har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Rebondo AB i sin egenskap av extern verkställande direktör (VD) men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB som sedan vidarefakturerats till VH-Tele AB. Bertil Bodén har anfört att han saknat insikt om förhållandena i Rebondo AB, dess fakturering och vilka belopp som kommit att lämnas i VH-Tele AB:s skattedeklarationer. Han har inte varit medveten om att något brottsligt ägt rum och har inte haft något uppsåt till skatteundandragande.

Kenth Lassen har förnekat brott. Han har vidgått att han varit faktisk företrädare för Rebondo AB men har anfört att han inte haft uppsåt att begå brottslig gärning eller utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor.

Åtalspunkten 13 – medhjälp till grovt skattebrott

Bertil Bodén har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Rebondo AB i sin egenskap av extern verkställande direktör (VD) men har gjort gällande att han inte utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB, vilka sedan vidarefakturerats till Voxera AB. Bertil Bodén har anfört att han saknat insikt om förhållandena i Rebondo AB, dess fakturering och vilka belopp som kommit att lämnas i Voxera AB:s skattedeklarationer. Han har inte varit medveten om att något brottsligt ägt rum och har inte haft något uppsåt till skatteundandragande.

Kenth Lassen har förnekat brott. Han har vidgått att han varit faktisk företrädare för Rebondo AB men har anfört att han inte haft uppsåt att begå brottslig gärning eller utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor.

Åtalspunkten 14 – näringspenningtvätt, grovt brott

Bertil Bodén har förnekat gärningen. Han har vidgått att han varit företrädare för Rebondo AB i sin egenskap av extern verkställande direktör (VD). Han har emellertid gjort gällande att han inte uppsåtligen medverkat i brott på det sätt som angetts i åtalet. Han har även anfört att han inte uppträtt som bulvan för någon.

Kenth Lassen har förnekat brott. Han har vidgått att han varit faktisk företrädare för Rebondo AB men har anfört att han inte haft uppsåt att begå brottslig gärning.

Åtalspunkten 15 – näringspenningtvätt, grovt brott

Stefan Sjödahl, som vidgått att han varit företrädare för Reconova AB, har förnekat brott. Han har anfört att han inte uppsåtligen medverkat till de handlingar som angetts i gärningspåståendet och att han inte uppträtt som bulvan för någon.

Åtalspunkten 16 – grovt skattebrott

Daoud Chamoun har förnekat brott. Han har gjort gällande att han inte uppsåtligen lämnat osanna uppgifter till Skatteverket på det sätt som anges i gärningspåståendet, vare sig ensam eller tillsammans och i samförstånd med Roy Marina. Ingående moms har inte redovisats med för höga belopp. Om detta skulle anses vara fallet har Daoud Chamoun saknat uppsåt till att oriktiga uppgifter lämnats. Någon fara för skatteundandragande har inte heller förelegat.

Roy Marina har förnekat såväl grovt skattebrott som medhjälp till grova skattebrott. De i skattedeklarationerna lämnade uppgifterna om avdrag för ingående moms har varit riktiga. I vart fall har Roy Marina inte varit likgiltig inför att de lämnade uppgifterna i momsdeklarationerna kunde vara oriktiga.

Åtalspunkten 17 – näringspenningtvätt (grovt brott)

Daoud Chamoun har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att han inte uppsåtligen medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengar. Han har anfört att de i gärningspåståendet angivna penningströmmarna härrör från betalningar för mobiltelefoner och andra tekniska produkter som JoLuMar Chamon AB har sålt till Brightstar 20:20 (SWE) AB (nedan Brightstar). Brightstar bedriver legal verksamhet avseende partihandel med teleprodukter. Det vitsordas att JoLuMar Chamon AB tagit emot 800 miljoner kr, vilket motsvarat helt legal försäljning till huvudsakligen Brightstar. Daoud Chamoun har förnekat att han på det sätt som i övrigt påståtts i åtalet låtit JoLuMar Chamon AB ingå som genomgångsled för en av andra personer arrangerad handel med mobiltelefoner utan egen kontakt med formella företrädare för leverantörer och genom att ta emot instruktioner om betalningar och leveranser från utomstående personer.

Roy Marina har förnekat brott. Han har anfört att han i förhållande till de åtgärder som åklagarna angett inte haft något annat syfte med dessa än att genomföra inköp och försäljning av mobiltelefoner. Roy Marina har alltså inte haft uppsåt till att andra personer vidtagit åtgärderna i syfte att främja möjligheterna att tillgodogöra sig medel som härrör från brott. Roy Marina har vidare anfört att han saknat ansvar för bolagets medelsförvaltning. Han har visserligen tagit del i handeln med mobiltelefoner och elektronik men han har inte varit i så hög grad aktiv att han kan bära ett ansvar för vad som förekommit. Han har saknat uppsåt till brott då han inte insett eller borde ha insett att JoLuMar Chamon AB kunde ha utnyttjats som led i momsbedrägeri.

Åtalspunkterna 18 - 24 – näringsförbud och det mot Berti Bodén riktade yrkandet om näringsförbud

Besim Boletini, Daoud Chamoun, Roy Marina, Visar Hajrizi, Kenth Lassen, Leila Kruczkowska och Stefan Sjödahl har i konsekvens med de inställningar de haft till de mot dem riktade ansvarspåståendena bestritt bifall till respektive yrkande om näringsförbud.

Även Bertil Bodén har bestritt bifall till det mot honom riktade yrkandet om näringsförbud i konsekvens med sin inställning till det mot honom riktade ansvarspåståendena.

Åtalspunkten 25 – talan om företagsbot

JoLuMar Chamon AB har bestritt bifall till yrkandet om företagsbot och anført att det påstådda brottet inte givit upphov till sådan ekonomisk fördel för bolaget som avses i 36 kap 4 § brottsbalken.

UTREDNINGEN

De tilltalade och de bolag de varit verksamma i

Daoud Chamoun, som kommer från Libanon, har arbetat som frisör och har drivit frisersalonger. Han hade även börjat med partihandel med skönhetsprodukter och år 2018 omsatte hans företag 50 milj kr. Han hade enligt egen uppgift ingen kunskap om bokföring och redovisning utan hade bokförare som skötte sådant.

Enligt företagsuppgifter, återgivna på Infotorg, har Daoud Chamoun varit styrelseledamot (ordförande och/eller verkställande direktör) i *JoLuMar Chamon AB* sedan den 27 juni 2011. Daoud Chamouns medtilltalade *Roy Marina* var styrelsesuppleant från den 11 mars 2019 till den 13 mars 2020 då han blev styrelseledamot och för att därefter återigen bli styrelsesuppleant från den 30 juli 2020 vilket han alltjämt är. En äldre anhängig till Daoud Chamoun var styrelsesuppleant under tiden den 27 juni 2011 till den 14 januari 2019 då han ersattes av en annan, yngre, anhängig, fram till den 5 oktober 2020.

Enligt *PM av Ekobrottsmyndigheten* daterat den 11 november 2020 var Daoud Chamoun styrelseledamot från den 27 juni 2011 och var det alltjämt vid promemorian upprättande. Roy Marina var styrelsesuppleant under tiden 8 februari 2019 – 13 mars 2020, styrelseledamot under tiden 13 mars 2020 – 30 juli 2020 och därefter styrelsesuppleant. Uppgifterna i Ekobrottsmyndighetens PM har grundat sig på när ändringsanmälningar har inkommit till Bolagsverket.

Daoud Chamoun har haft verksamhet även i ett annat bolag, Chamoun Investment AB.

Daoud Chamoun har vidgått att han under den tid som åtalet mot honom omfattar varit företrädare för JoLuMar Chamon AB.

JoLuMar Chamon AB försattes i konkurs den 31 mars 2021 av Halmstads tingsrätt. Vid den tidpunkten var Daoud Chamoun styrelseledamot och Roy Marina styrelsesuppleant.

Roy Marina var, som nämnts ovan, styrelsesuppleant och styrelseledamot i JoLuMar Chamon AB under den tid som omfattas av åtalet.

Roy Marina har enligt egen uppgift arbetat med försäljning inom mobil/telekombranschen, mest med försäljning av telefonabonnemang till konsumenter och företag. Roy Marina och Daoud Chamoun kände varandra sedan gymnasietiden i Märsta.

Besim Boletini kommer från Kosovo där han enligt egen uppgift har viss verksamhet i fastighetsbranschen. Han har uppgett att han i Sverige valt att som efternamn använda Boletini i stället för Peci. Han har gått hotell- och restauranglinje på gymnasiet och har arbetat som säljare och besiktningsman i ett fuktkontrollföretag. Han har även varit fotbollsdomare på elitnivå. Han har enligt egen uppgift ingen erfarenhet av bokföring och redovisning.

Enligt *Ekobrottsmyndighetens PM* har Besim Boletini varit styrelseledamot i *Bbn-Tele AB* under tiden 7 december 2018 – 30 december 2019 och styrelsesuppleant för tiden därefter till den 7 januari 2020. Enligt Infotorg har Besim Boletini varit styrelseledamot under tiden 12 januari 2019 – 30 december 2019 och därefter styrelsesuppleant till den 27 januari 2020. Ekobrottsmyndighetens PM har grundat sig på när ändringsanmälan inkommit till Bolagsverket.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har i Bbn-Tele AB under 2019 bokförts lön till Besim Boletini med sammanlagt 205 750 kr.

Besim Boletini har vidgått att han varit företrädare för BBn-Tele AB under den tid som omfattas av åtalet.

Besim Boletini är även ägare, under namnet Besim Peci, till ett bolag som den 9 januari 2020, registrerades i Kosovo, Premium Consulting Investment SH.P.K. Besim Boletini har uppgett att han bildade detta bolag bland annat för att inkassera hyror från den fasta egendom han har i Kosovo.

Visar Hajrizi är släkt med Besim Boletini. Han är elektriker och hade tidigare ingen erfarenhet av att driva företag och han hade aldrig suttit i en bolagsstyrelse. Han har enligt egen uppgift inga kunskaper i bokföring eller redovisning och ingen erfarenhet av handel med mobiltelefoner, telecom eller VoIP.

Enligt *Ekobrottsmyndighetens PM*, daterat den 11 november 2020 och grundat på när ändringsanmälan inkommit till bolagsverket, var Visar Hajrizi styrelseledamot i *VH-Tele AB* från den 4 december 2018. Han var det alltså när promemorian upprättades. Bolaget försattes i konkurs den 19 oktober 2020.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har i VH-Tele AB under tiden november 2019 – mars 2020 bokförts lön till Visar Hajrizi med sammanlagt 226 891 kr.

Visar Hajrizi har vidgått att han varit företrädare för VH-Tele AB under den tid som omfattas av åtalet.

Kenth Lassen och Besim Boletini känner varandra sedan tidigare. Kenth Lassen bedrev konsultverksamhet i bolaget Klikkon AB. Detta bolag avyttrades till *Johan Rossi* och bytte namn till *Unitek Shipping AB* och kom att syssla med viss logistikverksamhet.

I *Ekobrottsmyndighetens PM* daterad den 11 november 2020 anges att Kenth Lassen var styrelseledamot i *Kaybee AB* från den 11 april 2019 och att han alltså var det när promemorian upprättades. Uppgiften grundades på datum då ändringsanmälan inkom till Bolagsverket.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har i *Kaybee AB* under tiden augusti – december 2019 bokförts lön till Kenth Lassen med sammanlagt 108 000 kr. När det gäller 2020 anges att det inte finns löner i bokföringen, men att enligt lämnade individuppgifter till Skatteverket har Kenth Lassen erhållit lön för januari till mars med 39 000 kr per månad och för april till juni 2020 med 79 000 kr per månad.

Kenth Lassen har vidgått att han varit företrädare för *Kaybee AB* under den tid som omfattas av åtalet.

Kaybee AB har den 23 februari 2021 försatts i konkurs.

Kenth Lassen har även vidgått att han varit faktisk företrädare för *Rebondo AB*, där hans hustru Marianne Lindberg Lassen varit styrelseledamot. Även detta bolag blev försatt i konkurs den 23 februari 2021.

Enligt infotorg var Kenth Lassen styrelsesuppleant i *Rebondo AB* under tiden 30 september 2019 – 29 oktober 2019 och *Bertil Bodén* extern verkställande direktör under tiden 29 oktober 2019 – 22 september 2020.

Enligt *PM av Ekobrottsmyndigheten* den 11 november 2020 var Kenth Lassen styrelsesuppleant under tiden 20 september 2019 – 29 oktober 2019 samt från den 22 oktober 2020 och alltså. Marianne Lindberg Lassen har varit styrelseledamot sedan den 20 september 2019. Bertil Bodén var extern VD under tiden den 29 oktober 2019 – 22 september 2020. Uppgifterna grundades på datum då ändringsanmälan inkom till Bolagsverket.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har i Rebondo AB under tiden december 2019 – mars 2020 bokförts lön till Marianne Lindberg Lassen med sammanlagt 159 000 kr.

Bertil Bodén lärde enligt egen uppgift känna *Besim Boletini* genom sitt sportintresse. *Besim Boletini* gav honom viss hjälp i samband med en affärsidé *Bertil Bodén* hade. *Bertil Bodén* arbetar som snickare och vistades enligt egen uppgift mestadels i Skellefteå under den tid som omfattas av åtalet. Han har vidgått att han varit formell företrädare men inte faktisk företrädare för Rebondo AB.

Stefan Sjö Dahl är son till Marianne Lindberg Lassen, som är hustru till Kenth Lassen. Han är således styvson till Kenth Lassen. Han arbetar enligt egen uppgift som fastighetstekniker och har ingen erfarenhet av att driva företag eller av bokföring eller redovisning.

Enligt Ekobrottsmyndighetens PM den 11 november 2020 har *Stefan Sjö Dahl* varit Styrelseledamot i *Reconova AB* sedan den 17 september 2019. Uppgiften grundar sig på datum för ändringsanmälan hos Bolagsverket.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har från *Reconova AB* under tiden januari – mars 2020 överförts pengar som angetts avse lön med ett sammanlagt belopp om 127 650 kr.

Stefan Sjö Dahl har vidgått att han varit företrädare för *Reconova AB* under den tid som omfattas av åtalet mot honom.

Även *Reconova AB* blev försatt i konkurs den 23 februari 2021.

Leila Kruczkowska har enligt egen uppgift aldrig drivit bolag eller sysslat med elektronik eller telecom. Hon har ingen erfarenhet av att bedriva näringsverksamhet och har inga kunskaper i bokföring eller redovisning. Hon har haft ett långtidsvikariat på en skola och har också arbetat i butik.

Leila Kruczkowska har enligt Infotorg varit styrelseledamot i *Voxera AB (tidigare Kruczfy AB)* under tiden 30 september 2019 – 5 mars 2020.

Enligt *Ekobrottsmyndighetens PM* den 11 november 2020 var Leila Kruczkowska styrelseledamot i bolaget under tiden 19 september 2019 – 5 mars 2020. *Johan (Marco) Rossi* blev styrelseledamot den 16 april 2020. Uppgifterna i Ekobrottsmyndighetens PM grundar sig på datum då ändringsanmälan inkommit till Bolagsverket.

Enligt Ekorevisors *PM Bokförda lönekostnader* har i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) under januari – februari 2020 bokförts lön till Leila Kruczkowska med sammanlagt 163 648 kr.

Leila Kruczkowska har vidgått att hon varit formell företrädare för Kruczfy AB, senare Voxera AB, under den tid som åtalet mot henne omfattar.

Voxera AB försattes i konkurs den 20 januari 2021.

Övriga personer och påstått affärsupplägg

Åklagarna har, med huvudsakligt instämmande av de tilltalade, gjort gällande att verksamheten i de bolag, i vilka de tilltalade varit verksamma, i realiteten drivits av andra personer i en organisation i huvudsak baserad i Libanon. Syftet med verksamheten har enligt åklagarna varit att med hjälp av skenaffärer och osanna fakturor tillskansa sig moms, som eljest skulle ha betalats in till staten, och att sälja mobiltelefoner till underpris med vinst pga. felaktiga momsavdrag.

Enligt åklagarna har upplägget bestått i att mobiltelefoner jämte telefonkort av ett svenskt företag köpts in från ett företag utomlands. Telefonkortet har i åtföljande faktura inte åsatts någon särskild köpeskilling och har således erhållits ”gratis”. Telefonkortet har sedan med vinst försålts till företag utomlands medan telefonerna sålts vidare inom landet, varvid de har kunnat säljas för lägre pris. Begagnade telefoner har även importerats. Dessa har i ”contra trade” sålts till ett annat bolag i Sverige, som i sin tur sålt tillbaka minneskort. Dessa har i sin tur sålts till företag utomlands.

Transaktionerna hade enligt åklagarna kunnat medföra att utgående moms som borde ha betalats in till staten kunnat kvittas bort mot ingående moms.

Upplägget har även beskrivits i en av åklagarna åberopad e-postkommunikation som den 5 september 2019 förekommit mellan de nedan nämnda *Johan Rossi* och *Per Söderqvist*. Johan Rossi har skickat en beskrivning av upplägget på engelska, med upplysningen ”Viktigt men det är information som du aldrig får dela med dig av”.

Affärsupplägget har haft följande innehåll.

- ”1. U buy from a European supplier A: brand new phones
2. U buy from another European supplier: 2nd hand phones (refurbished) called ‘marginal VAT grade A’ stock
3. U sell local buyer C (Mobile Experience or Jolumar) brand new phones (+ VAT)
4. U buy sandisks from local supplier D – (axrob) + VAT
5. Local buyer C (Mobile Experience or Jolumar) pays you cash
5. U pay ur supplier A or B cash
6. U sell and export to supplier A or B the sandisks (this is called contra trade, as You are paying ur European supplier with sandisks rather than cash).
7. U sell ur local buyer D (axrob) the marginal VAT stock without adding VAT (that is contra trade as u are paying ur local supplier with stock rather than cash”

Johan Rossi skickade även en bild på ”Cash” och ”contra trade” flöden där ”BBN” suttit i mitten. Johan Rossi och Per Söderqvist har sedan diskuterat hur momsredovisning skulle ske.

De tilltalade har i motsats till åklagarna gjort gällande att fråga varit om verkliga affärer och att de momsredovisningar som gjort i deras bolag varit korrekta och att de i vart fall saknat uppsåt att begå brott.

Åklagarna har i en åberopad och vid huvudförhandlingen genomgången promemoria anfört att följande personer ingått i den organisation som legat bakom verksamheten.

Ahmed Gerard, holländsk medborgare. Han har också kallat sig ”Mr Man”, ”Mr Agi/Agi”, ”Hulk” och ”H”. De holländska myndigheterna har från hans telefon till Ekobrottsmyndigheten lämnat ut tre chattkonversationer och åklagarnas beskrivning av organisationen bygger i huvudsak på innehållet i dessa.

”Don”/”Donny” med okänd nationalitet och identitet. Han har varit döpt till ”John Leban” i Ahmed Gerards telefon men kallas för olika varianter av ”Don/Donnie /Donny” samt ”D” och ”Davidh”.

”Doc”/”Doctor” är möjligtvis medborgare i Libanon. Identitet okänd. Han har varit döpt till ”Doctor Leban” i Ahmed Gerards telefon och kallas för ”Doctor” och ”Doc”. Han har haft användarnamnet ”drdanydanish” på applikationen Wickr.

”Shav” är också möjligtvis medborgare i Libanon. Identitet okänd. Han har varit döpt till ”Shaw Leban” i Ahmed Gerards telefon och blir vid något enstaka tillfälle kallad för ”Nurse”.

Andra personer har varit bland annat ”Bruce” med okänd nationalitet och identitet och som varit döpt till ”Balli Thor Dxb” i Ahmed Gerards telefon, samt ”Lambo” som likaledes haft okänd nationalitet och identitet.

Enligt åklagarna har det framgått en viss hierarki i beslutsfattandet mellan dessa personer. Ahmed Gerard och ”Donny” har planerat handelsupplägget och bestämt vilka personer som ska vara involverade. ”Doc” och ”Shav” har fungerat som ”back-office” och har skött kommunikationen med företrädare för de olika bolagen. De har även haft tillgång till vissa e-postkonton, bland annat i Bbn-Tele AB. De har synbarligen fått sina order från Ahmed Gerard och ”Donny”. ”Doc” har fått ett tydligt mandat att det bara är han som ska sköta kommunikationen med Bbn-Tele AB och det ävenledes inblandade företaget ”Intratel AB”. Det har dock även nämnts att en ”Momo” har skött balanseringen för Intratel AB. En ”Lala” har också nämnts som möjlig ansvarig för logistik och ”balansering” även om det varit oklart om, och i så fall

vilken roll denna person i slutändan har fått. ”Bruce” har bjudits in till en av chattkonversationerna i ett senare skede i egenskap av att han styrt de holländska företagen Avejurm BV och Jabino Trading BV, som haft affärsförbindelser med Sverige. ”Lambo” har också ingått som deltagare i en chattkonversation men det har varit oklart i vilken roll.

Av andra IT-beslag som förekommit i målet och av de tilltalades berättelser har framgått att Johan Rossi haft en ledande roll i Sverige och organiserat och lett företag i Sverige.

Johan Rossi har av tingsrätten förklarats häktad i sin utevaro och hans nuvarande vistelseort är okänd.

Johan Rossi har anlitat Per Söderqvist som bokförare för ett antal av de i målet involverade bolagen. Per Söderqvist har också beskrivits som en skattejurist och har nämnts av flera av de tilltalade.

Per Söderqvist har också varit föremål för förundersökning men den har lagts ner såvitt angår honom i detta mål.

Övriga berörda företag

Utländska företag

Global Resource Trading SHPK (GRT) var ett bolag från Albanien, som var registrerat för moms i Slovakien. Dess företrädare har varit Jakub Szymanski men även nedannämnde Ismail Oruc har haft kopplingar till detta företag. Global Resource Trading har såvitt framkommit i utredningen varit en av de mest förekommande leverantörerna av mobiltelefoner och annan elektronik till i första hand Bbn-Tele AB.

Av utredning som åklagarna åberopat, *PM Ismail Oruc – kopplingar till Linden – GRT* och fakturor, har till exempel framgått GRT i juli 2019 sålt ”bundles” av mobiltelefoner och telefonkort till Bbn-Tele AB, att ”vendor” av dessa var Ortyre Group BV från Nederländerna, i vilket företag Ismail Oruc angett sig vara verksamt. De angivna

”bundles” skulle levereras till Safe Carrier Logistics AB Jordbro från ett företag i Tjeckien.

Andra utländska leverantörer med anknytning till detta mål har varit bland annat Fast Tech Global KFT i Ungern, SIA Adviser Mobi i Lettland, Avejurm BV i Nederländerna (även kund), Noma Telecom i Tjeckien och Davex International SHPK från Albanien, vilket senare företag i likhet med Global Resource Trading varit registrerat för moms i Slovakien.

Ett utländskt företag som intagit rollen som kund till olika svenska bolag som är aktuella i målet, har varit Lindencity GmbH i Tyskland. Handeln har avsett såväl telefonkort som VoIP. Lindencity GmbH ägs, eller ägdes av ett företag i Holland, som företrädde av Ismail Oruc, som även företrädde bolaget Ortyre Grup BV, vilket framgått av den av åklagarna åberopade *PM Ismail Oruc – kopplingar till Linden – GRT*.

Ismail Oruc har haft kontakt med Leila Kruczkowska och Kenth Lassen, vilket framgått av IT-beslag i målet.

I den handel med VoIP som varit aktuell ska i huvudsak företaget Central Step International Limited i Hong Kong levererat VoIP som i flera led omsatts i Sverige innan den sålts utomlands till Lindencity GmbH. Enligt uppgifter som Skatteverket erhållit från Tyskland har Lindencity GmbH fakturerat inköpt VoIP till ett företag i Dubai.

Skatteverket har i sina olika förslag till beslut rörande VoIP-handeln anfört att enligt den information man erhållit från Hong Kong det inte påträffats någon information om verksamhetsadress eller kontaktuppgifter till bolaget, även om det har en registrerad adress i Hong Kong. Bolagets båda aktieägare har uppgiven adress på Cypern. Man har bedömt att bolaget varit ett offshore-bolag som har sitt säte i ett, ofta lågbeskattat land eller territorium där ägaren eller ägarna inte hör hemma. Var (i vilket land) eller om bolaget haft någon verksamhet har inte gått att fastställa.

Andra utländska kunder har varit Jabino Trading BV från Nederländerna och Avejurm BV från Nederländerna. Avejurm BV har, som nämnts ovan, även varit leverantör.

Svenska företag

Företaget Iskana Investments AB har företrätts av George Haddad, en gammal bekant till Daoud Chamoun. Det bolaget ska också ha handlat med elektronik.

Axrob AB, företrätt av Therese Hallkvist och Thomas Hellström, som blivit hörda i målet, har enligt åklagarna uppfyllt rollen som ”cross invoicer”, gentemot Bbn-Tele AB. Det bolaget uppges ha köpt begagnade mobiltelefoner av Bbn-Tele AB och till det bolaget sålt minneskort.

En annan ”cross invoicer” har enligt åklagarna varit Kollitech AB, företrätt av Kojo Tuohimaa, vars hörande i målet hade åberopats av åklagarna, men han har inte kunnat delges kallelse till huvudförhandlingen. Kollitech AB har fakturerat Rebondo AB för VoIP och elektronik.

Andra företag som förekommer i utredningsmaterialet har varit Ago Trading AB, Jakk Investment AB, Rephone Sweden AB, Sisunet AB och Brightstar.

Det sistnämnda företaget har uppgetts vara en del av ett internationellt, amerikanskt företag, som är en av de största aktörerna i handeln med mobiltelefoner och annan elektronik och har varit JoLuMar Chamon AB:s största kund avseende mobiltelefoner.

De logistikföretag som förekommit målet har varit Safe Carrier Logistics AB, Logistimania AB och Unitek Shipping AB.

Det sistnämnda företaget ägdes tidigare av Kenth Lassen och hade då firman Klikkon AB. Kenth Lassen har berättat att han drev konsultverksamhet i bolaget innan han överlät detta till Johan Rossi.

I målet aktuella regler om skattebrott, moms och näringspenningtvätt*Skattebrott*

Enligt 2 § skattebrottslagen (1971:69) döms den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar oriktig uppgift till myndighet eller underlåter att till myndighet lämna deklaration, kontrolluppgift eller annan föreskriven uppgift och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan för skattebrott till fängelse i högst två år.

I 4 § samma lag föreskrivs att om brott som avses i 2 § är att anse som grovt, döms för grovt skattebrott. Vid bedömande om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det rör mycket betydande belopp, om gärningsmannen använt falska handlingar eller vilseledande bokföring eller om förfarandet ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av synnerligen farlig art. Straffet för grovt är fängelse lägst sex månader och högst sex år.

Med oriktig uppgift avses varje osann uppgift eller förtigande av omständighet av betydelse för ett riktigt fastställande av skatte- eller avgiftsskyldigheten. Om en uppgift är oriktig eller ej bedöms mot bakgrund av bestämmelserna i den aktuella skatteförfattningen. I detta mål är således momsreglerna avgörande.

Skattebrott är ett farebrott vilket innebär att det inte är nödvändigt att ett skatteundandragande faktiskt skett, utan det är tillräckligt om förfarandet ger upphov till fara för att så sker. Skattebrottet fullbordas när en oriktig uppgift lämnas till myndigheten eller när tidpunkten för att lämna en föreskriven uppgift inträder utan att skyldigheten fullgjorts. Det ska vara fråga om s.k. konkret fara. Åklagarna måste göra sannolikt att förhållandena i det enskilda fallet varit sådana att det förelegat en beaktansvärd risk för att skatt eller avgift skulle påföras med ett för lågt belopp eller tillgodoräknats med för högt belopp.

Utgångspunkten för innebörden av farerekvisitet bör vara att det för ansvar är tillräckligt att felet sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontrollen (prop. 1995/96:170 s. 95).

I rättsfallet NJA 2016 s. 891 har Högsta domstolen funnit att fara för skatteundandragande – och därmed ansvar för grovt skattebrott har – har förelegat trots att kammarrätten funnit att förutsättningarna för eftertaxering inte var uppfyllda avseende de aktuella beloppen. Högsta domstolen påpekar att prövningen av om fara har förelegat för att skatt eller avgifter skulle undandras ska göras med utgångspunkt i förhållandena vid den tidpunkt då handlingarna kom in till Skatteverket samt att det saknar därvid betydelse att kammarrätten har gjort bedömningen att det inte förelegat skattskyldighet.

Uppsåtet ska täcka samtliga objektiva brottsförutsättningar, dvs. såväl lämnandet eller underlåtenheten, uppgiftens oriktighet och skatteundandragandet. Men det krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. Vid uppsåtliga brott fordras dock att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. För skattebrott måste således uppsåtet omfatta att det har lämnats oriktiga uppgifter till Skatteverket varigenom fara uppkommit för att skatt eller avgift undandras det allmänna. Det krävs dock inte att gärningsmannen har en exakt uppfattning om vilka skatter som påverkas och storleken av det belopp som riskerar att undandras (se prop. 1995/96:170 s. 159).

Uppsåtskravet vid medhjälp till skattebrott har behandlats av Högsta domstolen i NJA 2007 s. 929. I rättsfallet fann Högsta domstolen att det inte var visat att den tilltalade hade haft insikt om att han medverkade till skattebrott. Det fanns dock fog för slutsatsen att han insett att det förelåg en avsevärd risk för detta och det var uppenbart att han var likgiltig inför det förhållandet att hans åtgärder medverkade till ett skatte- och avgiftsundandragande. Den tilltalade dömdes därför till medhjälp till grovt skattebrott.

Moms

Det framgår av 1 kap. 1 § mervärdesskattelagen (1994:200 att mervärdesskatt (moms) ska betalas till staten vid sådan omsättning inom landet av varor eller tjänster som är skattepliktig och görs av en beskattningsbar person i denna egenskap. Enligt 2 kap. 1 §

mervärdesskattelagen förstås med omsättning av vara att en vara överläts mot ersättning, eller att en vara tas i anspråk genom uttag enligt 2 och 3 §§.

Enligt huvudregeln är det den som omsätter en vara eller tjänst (säljaren) som är skyldig att redovisa och betala moms, dvs. som är skattskyldig. I vissa fall är det i stället den som förvärvar varan eller tjänsten (köparen) som är skattskyldig, dvs. omvänd skattskyldighet. Moms är således en transaktionsskatt, men det finns vissa undantag såsom vid omsättning av begagnade varor.

Bestämmelserna om rätt till avdrag för ingående moms finns i 8 kap mervärdesskattelagen. Enligt 8 kap. 2 och 3 §§ mervärdesskattelagen får den som bedriver en verksamhet som medför skattskyldighet göra avdrag för den ingående skatt som hänför sig till förvärv eller import i verksamheten, om omsättningen medfört skattskyldighet för den från vilken varorna eller tjänsterna förvärvats. Vidare framgår av 8 kap. 6 § första stycket mervärdesskattelagen att den ingående skatten hos förvärvaren uppgår till samma belopp som den utgående skatten hos den skattskyldige. Detta är uttryck för den reciprocitet mellan den utgående skatten för en skattskyldig säljare och den ingående skatten för en skattskyldig köpare som anses grundläggande inom momsbestämmelserna. Det innebär också att om det inte föreligger någon skattskyldighet föreligger ingen avdragsrätt. Slutligen kan nämnas att det enligt 8 kap. 5 § mervärdesskattelagen är den som begär avdrag för moms som ska styrka att villkoren för att få avdragsrätt är uppfyllda.

Moms är ett rättsområde som är i stort sett helt harmoniserat inom EU. De gemensamma momsreglerna finns i rådets direktiv 2006/112/EG om ett gemensamt system för moms. Vid handel mellan två EU-länder, s.k. unionsinterna förvärv, gäller omvänd skattskyldighet. Det innebär att det är den svenska köparen som ska redovisa sin leverantörs utgående moms och sin egen ingående moms. Då dessa belopp är lika stora tar beloppen ut varandra och förvärvet är skattefritt. Det innebär i sin tur att den svenska köparen vid en vidareförsäljning inom Sverige inte har någon ingående moms att kvitta den utgående momsen mot. Den utgående momsen på varan ska därför i sin helhet betalas till staten.

Vid unionsintern handel har ett brottsupplägg uppstått som benämns Missing Trader Intra Community (MTIC). Huvudmännen i ett MTIC-upplägg använder ett bolag, en s.k. Missing Trader, som formell köpare och vidareförsäljare av varan inom samma land. I Missing Traderbolaget uppstår vid vidareförsäljningen en skuld till staten för utgående moms. Missing Tradern, som oftast företräds av s.k. målvakter, betalar inte in momsskulden till staten utan pengarna förs vanligtvis i sin helhet ut ur bolaget och landet. Samtidigt har Missing Traderns svenska köpare kunnat redovisa sin ingående moms på förvärvet från Missing tradern, och fått avdragsrätt för något som egentligen skulle utgöra en s.k. nollmoms som Missing Tradern hade i sitt förvärv från annat EU-land. Dessutom har säljaren under återopande av Missing Traderns momsregistreringsnummer fått avdrag eller återbetalning för sin ingående skatt.

Missing trader benämns även skenföretag och andra benämningar är målvaktsföretag, bulvanföretag och defaulting trader.

Det förekommer även fall där bilden kompliceras ytterligare genom att momsskulden hos Missing Tradern (skenföretaget) helt eller delvis kvittas bort genom att ingående moms skapas genom falska fakturor från andra bolag, s.k. cross invoicing.

Det finns många olika beskrivningar av s.k. karusellbedrägerier liknande det som beskrivits ovan. I t.ex. Skattenytt 2018 s. 655 anges följande. ”Den enklaste formen av karusellbedrägerier utgår ifrån att ett svenskregistrerat bolag köper varor från ett bolag, i vad jag kallar en ’ursprungssäljare’ i annat EU-medlemsland än Sverige.

Ursprungssäljaren i det andra EU-medlemslandet lämnar --- bl.a. momsregistreringsuppgifter om en svensk köpare i Sverige som mottagare. Informationen tas upp genom VIES till svensk myndighet. Genom att den svenska köparen underlåter att redovisa eller betala mervärdesskatten, d.v.s. varken in- eller utgående mervärdesskatt, för vare sig förvärv eller omsättning d.v.s. försäljning, upptäcks inte varor och tjänster som tagits in i Sverige för försäljning (omsättning). Den svenska köparen ställer samtidigt ut fakturor, för försäljningar av varorna omsatta i Sverige, med utgående mervärdesskatt som denne aldrig betalar in till staten. Den utgående mervärdesskatten, blir ingående mervärdesskatt hos en kund i Sverige. Den svenske kunden redovisar och drar av

ingående mervärdesskatt. Kunden säljer tillbaka varorna till den första ursprungssäljaren i EU medlemslandet. Den svenska kunden redovisar därtill också periodiska sammanställningar med ursprungssäljaren i EU medlemslandets momsregistreringsnummer, i VIES, destinerad till ursprungssäljarens EU medlemsland. Resultatet av denna karusell blir ett direkt mervärdesskatteuttag i Sverige, genom att kunden drar av en ingående mervärdesskatt, som aldrig betalats in till staten. På detta sätt kan avdrags- och återbetalningsrätter skapas genom transaktioner i flera EU länder. Varorna 'loopar' genom flera EU länder och skapar avdrags- och återbetalningsrätter, ur mervärdesskattesystemet i EU-medlemsländer.”

EU-domstolen har i en rad avgöranden slagit fast att unionsrätten inte får åberopas vid bedrägeri eller annat missbruk. När det gäller momsområdet och frågor om avdragsrätt har EU-domstolen tillämpat missbruksprincipen i bedrägerifall i bl.a. målet C-440/04 Kittel och Recolta Recycling. Domstolen har slagit fast att avdragsrätten för ingående moms går förlorad om det med hänsyn till objektiva omständigheter är utrett att den skattskyldiga personen kände till eller borde ha känt till att han genom sitt inköp deltog i ett momsbedrägeri. Det ankommer på den nationella domstolen att vägra avdragsrätt för ingående moms om det mot bakgrund av objektiva omständigheter framkommer att bedrägeri eller missbruk har förekommit i samband med åberopandet av rätten till avdrag. Därutöver har det fastslagits att avdragsrätt ska vägras om det mot bakgrund av objektiva omständigheter framkommer att den skattskyldige kände till eller borde ha känt till att han eller hon genom sitt inköp deltog i en transaktion som utgjorde momsbedrägeri.

Högsta Förvaltningsdomstolen har rättsfallet HFD 2013 ref. 12 kommit fram till att den princip som EU-domstolen har lagt fast i bl.a. Kittel/Recoltadomen för tolkning och tillämpning av mervärdesskattedirektivet vid bedrägerifall ska beaktas vid tillämpning av mervärdesskattelagens bestämmelser om avdragsrätt för ingående moms.

Av Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 704 framgår att principen även ska beaktas vid bedömningen av vad som är en oriktig uppgift. I domen anges att den som

yrkar avdrag för ingående moms trots att han eller hon är i ond tro om bedrägeriet (dvs. att den transaktion avdraget avser ingår som ett led i annans momsbedrägeri som den skattskyldige känner till eller borde känna till) därför som utgångspunkt måste anses lämna en oriktig uppgift. Frågan om straffrättsligt uppsåt i dessa fall prövades dock inte i rättsfallet.

En fråga som kan bli aktuell i målet är om skattebrott kan föreligga beträffande moms som anges i osanna fakturor i ett bulvanbolag eller dylikt om fakturorna inte motsvaras av någon verklig omsättning.

Skyldighet att betala felaktigt debiterad moms infördes den 1 januari 2008 (se prop. 2007/08:25). Bestämmelsen bör enligt förarbetena (prop. 2007/08:25 s. 92) i första hand uppfattas som en preventiv bestämmelse som ska förhindra att moms tas ut i skatteundandragande syfte. Vidare anføres att felaktigt debiterad skatt är inte avdragsgill då den per definition inte utgör ingående skatt (prop. 2007/08:25 s. 90). Effekten av bestämmelsen kan bli att både säljare och köpare ska betala skatt till staten på samma transaktion.

I 1 kap. 1 § tredje stycket mervärdesskattelagen anges bl.a. att till staten ska betalas belopp som i en faktura betecknats som moms, även om beloppet inte utgör moms enligt denna lag. Av bestämmelsen i 1 kap. 2 e § framgår vidare att den som angett ett sådant belopp på en faktura eller liknande handling är betalningsskyldig för beloppet. Slutligen föreskrivs i 13 kap. 27 § bl.a. att ett belopp som avses i 1 kap. 2 e § ska redovisas i den ordning som gäller för den skattskyldiges redovisning av utgående skatt. Om beloppet inte motsvaras av någon underliggande leverans av vara eller tillhandahållande av tjänst ska det redovisas för den period under vilken fakturan har utfärdats.

Av uttalande i förarbetena till nämnda bestämmelser (prop. 2007/08:25 s. 91) framgår att de angivna bestämmelserna bl.a. tar sikte på sådan felaktigt debiterad moms som uppkommer genom att en person utställer fakturor med moms som inte motsvarar någon reell transaktion.

När det gäller hur skatten ska redovisas framgår av 2 kap. 1 § andra stycket i skatteförfarandelagen (2011:1244) att lagen även är tillämplig på belopp som avses i 1 kap. 1 § tredje stycket mervärdesskattelagen. I 3 kap. 12 § skatteförfarandelagen anges att det som sägs om moms i lagen även gäller belopp som felaktigt debiterats som moms och att det som sägs om skattskyldig enligt mervärdesskattelagen gäller även den som är skyldig att betala sådant belopp.

Frågan har aktualiserats i bl.a. två mål i hovrätterna (Svea hovrätts dom den 2 juni 2017 i B 7223-16 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 3 februari 2014 i B 3226-13).

I målet i Svea hovrätt gjorde försvaret gällande att bulvanbolagen inte gjort några skattepliktiga fång och att bolagen endast utgjort brottsverktyg i andra bolag, varför redovisningsskyldighet för moms inte förelåg. Hovrätten anförde i domen bl.a. att allmänt gäller att beskattning ska ske på grundval av rättshandlingars verkliga innebörd oavsett den beteckning dessa har åsatts och att i det ligger också att s.k. skenrättshandlingar inte ska läggas till grund för beskattningen. Hovrätten kom dock slutligen fram till att det rörde sig om faktisk momspliktig omsättning i bulvanbolagen, varför frågan aldrig ställdes på sin spets.

Hovrätten över Skåne och Blekinge konstaterade i sitt mål att det var klarlagt att de aktuella bolagen inte ägnat sig åt någon egentlig verksamhet, i vart fall inte i någon nämnvärd omfattning, utan att allt i stället talade för att bolagen hade använts som s.k. fakturabolag, dvs. bolag som ställer ut osanna fakturor. Vidare anförde hovrätten att när det gällde prövning av skattebrotten, som avsåg oredovisad moms, uppkom frågan i vad mån ett bolag som ställer ut fakturor med moms utan att den motsvaras av någon verklig skattepliktig omsättning av varor eller tjänster är skyldig att redovisa denna. Det var enligt hovrätten en förutsättning för att ansvar för skattebrott ska kunna komma ifråga vid underlåtenhet att redovisa skatt att det fanns en föreskriven uppgiftsskyldighet som åsidosätts. Därefter redogjorde hovrätten för ovannämnda bestämmelser och förarbeten. Slutligen konstaterade hovrätten att det av det anförda följde att den moms som bolagen hade debiterat i de utställda fakturorna skulle ha redovisats och att

redovisningen skulle ha skett i skattedeklarationer vilket inte skett, varför ansvar för skattebrott förelåg.

Näringspenningtvätt

För penningtvättsbrott döms enligt 3 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott den som, i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, vidtar vissa specifika åtgärder med pengarna eller egendomen. De åtgärder som anges i lagtexten är ”överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen” eller ”tillhandahåller, förvärvar eller upprättar en handling som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av egendomen, deltar i transaktioner som utförs för skens skull, uppträder som bulvan eller vidtar annan sådan åtgärd”.

Enligt 7 § lagen om straff för penningtvättsbrott döms för näringspenningtvätt den som i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § samma lag. Straffet för näringspenningtvätt är fängelse i högst två år eller, om brottet är grovt, fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

För näringspenningtvätt är det inte avgörande om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet, utan grunden för straffansvaret är i stället att gärningsmannen har gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Att egendomen senare visar sig vara legitim befriar i ett sådant fall inte från ansvar.

Vad gäller kravet på uppsåt krävs inte att gärningsmannen själv har insett att åtgärden är utförd i penningtvättssyfte. Straffansvaret träffar i stället den som inser att omständigheterna kring en åtgärd eller transaktion är sådana att de objektivt talar för att åtgärden vidtas i syfte att tvätta pengar, men ändå medverkar till att genomföra den.

Det som kriminaliseras är inte oaktsamhet, utan uppsåtlig medverkan till transaktioner som utifrån yttre omständigheter är att bedöma som misstänkta och som därför inte bör utföras. (Se prop. 2013/14:121 s. 60 och 115)

Uttrycket "skäligen kan antas" har närmast till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. Eftersom en penningtransaktion i sig normalt inte kan anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerande omständighet för att en sådan transaktion skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktionen genomförs. (Se prop. 2013/14:121 s. 60 f och 115)

Av ovannämnda förarbeten framgår även att näringsbegreppet i samband med näringspenningtvätt ska förstås i vidsträckt mening och omfattar varje verksamhet av ekonomisk art som drivs yrkesmässigt av fysisk eller juridisk person. Varje förvärv eller mottagande som sker under utövning av näringsverksamhet kan grunda ansvar, även om det är fråga om enstaka fall.

I lagtexten anges inte vilka omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om näringspenningtvättsbrottet är grovt. Enligt förarbetena (prop. 2013/14:121 s. 115 f) får ledning hämtas i de omständigheter som avser grovt penningtvättsbrott i 5 §. I den bestämmelsen anges att vid bedömande av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen avsett betydande värden, om de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art.

I NJA 2018 s. 1010 "Penningtvättshjälpen I" uttalade Högsta domstolen att förbrottet i viss utsträckning blir styrande för synen på penningtvättsbrottet. Vidare angav Högsta domstolen att de hållpunkter med värdegränser som utbildats beträffande förmögenhetsbrott kan vara vägledande även vid bedömningen av penningtvättsbrott som föregåtts av förmögenhetsbrott (p. 25-26). Högsta domstolen betonade vikten av

en nyanserad bedömning innefattande även andra faktorer än värdet och framhåll i det sammanhanget förhållandena vid själva penningtvättsbrottet (p. 29).

Det finns ännu inte någon praxis från Högsta domstolen rörande straffvärdebedömningen av näringspenningtvätt. En skillnad jämfört penningtvättsbrott är att näringspenningtvätt inte kräver något förbrott.

Hovrätten över Skåne och Blekinge har i en dom av den 22 december 2020 i mål B 1119-20 uttalat, bl.a. med beaktande av förarbetsuttalanden om att näringspenningtvätt bör anses vara lika allvarligt som penningtvättsbrott, att principerna för bedömning av straffvärde och gradindelning som tillämpas på förmögenhetsbrott och därpå följande penningtvättsbrott även bör kunna tjäna till vägledning för näringspenningtvättsbrottet. Enligt hovrätten motsvarar därför straffvärdet vid näringspenningtvätt enbart sett till värdet som penningtvättsåtgärderna avsett fängelse i sex månader när brottet avser ett belopp som uppgår till fem basbelopp.

När det gäller möjligheten att döma för både förbrott och penningtvätt i konkurrens uttalas i förarbetena (prop. 2013/14:121 s. 65 och 112) att eftersom skyddsintressena avseende penningtvättsbrotten och förbrotten delvis skiljer sig åt, kan det finnas det skäl att döma för båda brotten i konkurrens, särskilt som även s.k. självtvätt omfattas av straffbestämmelsen. Som exempel på situationer när det kan finnas anledning att döma för båda brotten i konkurrens anges att en person endast har deltagit i begränsad utsträckning i förbrottet men haft en avgörande roll när det gäller den efterföljande penningtvätten eller då penningtvättsåtgärderna klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsutbyte. Det bör noteras att resonemanget dock gäller penningtvättsbrott och inte näringspenningtvätt.

Särskilt om VoIP

Beteckningen VoIP är en förkortning av ”Voice over Internet Protocol” och avser samtal kopplade över Internet. Momsrättsligt är VoIP att anse som en tjänst.

Det finns i målet en teknisk beskrivning av VoIP i avsnitt 2.5 i Skatteverkets beslut av den 10 juni 2020 avseende Iskana Investments AB. Detta beslut har ingått i åklagarnas sakframställning i målet.

Det i målet hörda vittnet Maria Öbrink (se redovisningen nedan av vittnesförhören) har också redogjort för hur VoIP fungerar.

I beskrivningen i Skatteverkets ovan nämnda beslut anges bl.a. följande.

”Telekommunikation genom VoIP utgörs av ursprunget till samtalet, överföring av samtalet och avslutandet av samtalet. Ursprunget och avslutandet av samtalet kontrolleras av nätverksleverantörer. Överföringen av samtalet (d v s själva dataöverföringen) är normalt en överenskommelse mellan etablerade telekomleverantörer. Det finns emellertid en mängd små grossister som specialiserar sig på avbrutna eller mindre använda rutter. I dessa fall ska dataöverföringen röra sig från upphovsmannen (originator) genom en mindre grossist och kanske en kedja av grossister tills den når den som tillhandahåller nätverket/säljer bandvidden eller nätverkstillgång. Överföringen av data från upphovsmannen (originator) och från grossist till grossist och till den som tillhandahåller nätverket (termination) kontrolleras med en switch. Varje överföring av data skapar en samtalsdetaljpost/Call Detail Record (CDR), som visar antal andelar som använts/konsumerats och från vilken ett styckepris tillämpas, en avgift kan räknas ut. Avgiften är för användandet av grossistens ägda eller leasade nätverk.

En CDR innehåller datafält som beskriver en specifik instans av en telekommunikationstransaktion, men inkluderar inte innehållet i den transaktionen. Som ett förenklat exempel kan en CDR som beskriver ett visst telefonsamtal inkludera telefonnumren för både de samtalande och mottagande parterna, starttiden och varaktigheten för det samtalet, telefonnumret för abonnenten som kommer från samtalet (ringer part, A-part), och eventuellt andra poster som

- telefonnumret som tar emot samtalet (uppringd part, B-part)
- samtalets starttid (datum och tid)
- samtalets varaktighet
- fakturatelefonnummer som debiteras för samtalet

- dispositionen eller resultatet av samtalet, vilket till exempel anger om samtalet var anslutet eller inte
- den rutt som samtalet gick in i utbytet
- den rutt som samtalet lämnade utbytet
- samtalstyp (röst, sms, etc.)
- alla fel som uppstått

CDR tjänar en mängd olika funktioner;

a) för leverantörer av telefontjänster är de avgörande för produktionen av intäkter genom att de utgör grunden för att generera telefonräkningar.

c) för brottsbekämpning ger samtal med detaljerade uppgifter en mängd information som kan hjälpa till att identifiera misstänkta genom att de kan avslöja detaljer om en individs förhållanden med medarbetare, kommunikations- och beteendemönster och till och med platsdata som kan fastställa var en individ bor.

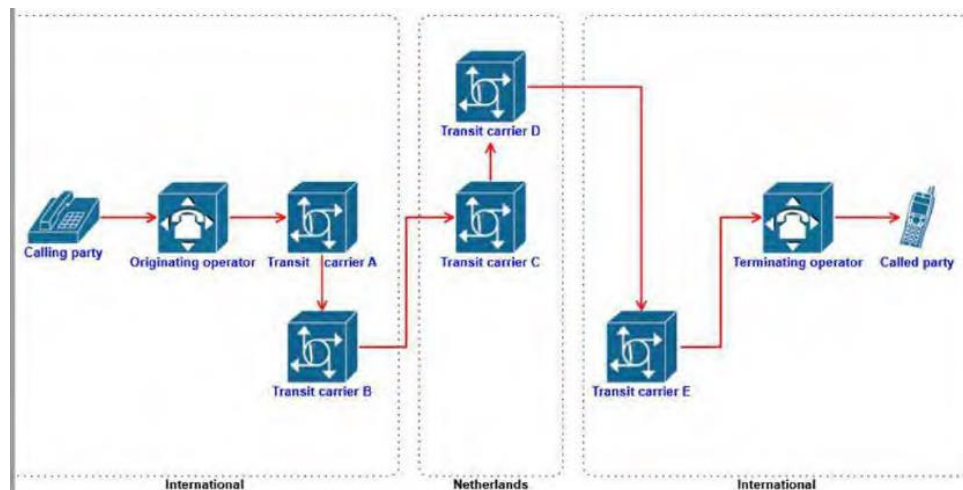
Filen används för att kunna generera de fakturor som ligger till grund för betalningar till VoIP-aktören. Utan CDR-filer kan aktörerna inte fakturera sina kunder, veta om de får korrekta fakturor från sina leverantörer eller lösa några eventuella tvister. Det är därför omöjligt att inom VoIPtrading beräkna beloppen som passerar mellan olika traders utan CDR-filer.

Enligt 1 kap 2 § p 9 Bokföringslag (1999:1078) avses med räkenskapsinformation bl a alla verifikationer liksom handlingar som en verifikation hänvisar till, avtal och andra handlingar av särskild betydelse för att belysa verksamhetens ekonomiska förhållanden samt sådana uppgifter i övrigt som är av betydelse för att det ska gå att följa och förstå de enskilda bokföringsposternas behandling i bokföringen. Härav följer att uppgifterna från CDR och de filer som innehåller denna data är att anse som räkenskaper (och således får granskas vid en skatterevision (41 kap Skatteförfarandelag (2011:1244) (SFL)).

Switchen är normalt programmerad med en hierarki av specificerade rutter för att säkerställa att samtalet överförs enligt vad som kallas en "least cost routing plan". Med anledning av den inneboende opålitligheten hos nätverk så är det normalt för en "least cost routing plan" att innehålla en hierarki av alternativa rutter. En utförare ser i normalfallet till att ha flera valmöjligheter, och inte använda bara en leverantör, i syfte att undvika problem med leveranser om något inträffar på/med den valda ruten. --- För varje samtal måste därför switchen – för att få samtalet att flyta smidigt - förmedla minst två ljudströmmar samtidigt, vilket i sin tur förutsätter att servern har tillräcklig bandbredd. Ett längre geografiskt avstånd mellan sändare och mottagare kräver fler routingpunkter, och ju fler sådana punkter det finns mellan sändare och mottagare, desto större fördröjning kan kunderna förvänta sig i leveransen av själva samtalet.

För att ett samtal ska kunna kopplas fram krävs sålunda att det finns bandbredd nog för att förmedla trafiken samt att sändare och mottagare har samma kapacitet (t ex att servern har tillräcklig processorkraft för att kunna koda/avkoda ljudströmmen som kommer in till/går ut från servern)."

I den tekniska beskrivningen finns även följande skiss på hur ett samtal kan kopplas:



I ett yttrande från Skatteverket av den 30 januari 2020 anges beträffande Momsundandragande och VoIP bl.a. följande.

”Även om fenomenet med påstådda VoIP transaktioner är nytt i Sverige så har det förekommit omfattande karusellbedrägerier med sådana i andra EU-länder. Under åren 2003-2006 genomfördes omfattande momsbedrägerier i Italien där både telefonkort och VoIP användes och där enbart momsförlusterna avseende VoIP-delen beräknades uppgå till mer än 300 miljoner euro. Vidare har både Storbritannien och Frankrike drabbats och i närtid även Tyskland och Nederländerna. VoIP är en momspliktig telekommunikationstjänst som ska förvärvsbeskattas och redovisas i skattedeklarationen om den köps in från företag i annat EU-land. Vid sådana transaktioner ska säljaren redovisa försäljningen i periodisk sammanställning vilket innebär att transaktionen kan fångas upp av skatteförvaltningen i köparlandet även om redovisning i skattedeklarationen inte sker. Även import av VoIP från företag i länder utanför EU ska förvärvsbeskattas men det finns inte några signaler som visar att transaktionerna ägt rum och därmed kan köparen undgå upptäckt genom att inte redovisa inköpen. Köparen säljer VoIPen vidare inom landet till det företag som önskar avdrag för ingående moms som i sin tur säljer den vidare momsfritt till företag i länder utanför EU. Om dessutom samtliga betalningar för dessa transaktioner sker via bankkonton utomlands så kan det vara svårt att upptäcka transaktionerna utan att göra kontroll hos företaget som använder VoIPen för att få avdrag för ingående moms. Ett annat problem med VoIP är att det rent tekniskt är en komplicerad tjänst att kontrollera vilket medför att det är svårt för en lekman att förstå om det är riktiga eller påhittade transaktioner. Det kan medföra att kontrollen försvåras och tar längre tid att genomföra vilket i sin tur medför att momsundandragandet kan fortsätta medan kontrollen pågår. Sedan 2018 drabbas Sverige av omfattande attacker mot momssystemet genom sk karusellbedrägerier vid handel med elektronik, främst

mobiltelefoner. Mobiltelefonerna köps in momsfrött av svenska företag, sk cross invoicers, från företag i andra medlemsländer och faktureras vidare med moms till andra företag inom Sverige. Dessa transaktioner innebär således att den utgående skatt som debiteras på de inhemska försäljningsfakturorna mer eller mindre oavkortat ska betalas in till skatteverket då det inte finns någon ingående skatt att dra av för inköpen ... För att undgå momsskulden redovisar cross invoicer förvärv av VoIP ... från ett skenföretag som ställer ut osanna fakturor avseende VoIP och debiterar moms som cross invoicer använder för att kvitta bort den utgående moms som genererats genom den inhemska försäljningen av mobiltelefoner. Enligt fakturor sker skenföretagens inköp av VoIP sker från företag utanför EU, bl a i Hong Kong, Dubai mm.”

De tilltalades berättelser

Daoud Chamoun

I maj 2018 besökte Daoud Chamoun en kund i Västerås och i samband med detta åt han lunch med en gammal bekant, George Haddad, som han inte hade träffat på många år. Denne hade haft en glasskiosk i en galleria i Halmstad där Daoud Chamoun hade haft en frisersalong. George Haddad berättade att han drev partihandel (”trading”) med mobiltelefoner och annan elektronik i företaget Iskana och att det gick bra för honom. Iskana hade ett stort kontor i centrala Västerås. En av George Haddads stora kunder var ett företag som sålde till Brightstar. Daoud Chamoun blev intresserad av verksamheten och George Haddad skickade offerter till honom för påseende. Daoud Chamoun ringde olika personer, bland annat Roy Marina, för att höra vad de tyckte om priserna. Roy Marina tyckte att det var ganska ”bra” priser och blev också intresserad. Daoud Chamoun kände Roy Marina eftersom de båda hade vuxit upp i Märsta. Roy Marina arbetade som försäljare i ett företag som sålde mobiltelefoner. Detta var i augusti/september 2018. De började prata om att öppna hemsida och köpa av George Haddads företag Iskana och börja sälja till slutkunder. Ett krav var emellertid att de skulle köpa minst 100 produkter av varje modell och färg. De skulle dessutom betala i förskott och Daoud Chamoun insåg att det skulle bli väldigt dyrt.

Daoud Chamoun gjorde ett testköp till det bolag i vilket han hade frisersalongerna. Logistikföretaget Logistimania AB kontaktade Daoud Chamoun och frågade vart han ville ha produkterna levererade. George Haddad sade till Daoud Chamoun att det var

säkrare och billigare att ha produkterna hos Logistimania AB med hänsyn till rånrisken, vilket Daoud Chamoun gick med på. Daoud Chamoun fick inte produkterna sålda. Dessa var värda en miljon kr. Daoud Chamoun och Roy Marina bollade olika idéer. Roy Marina kände någon hos Brightstar och i oktober/november 2018 åkte Daoud Chamoun tillsammans med Roy Marina och en från Brightstar till Amsterdam för att träffa en kund, Delta, som de fick en bra relation med. Daoud Chamoun och Roy Marina inledde ett samarbete efter den resan. Delta ville att de skulle leverera och skulle inte betala i förskott utan vid leverans. Daoud Chamoun och Roy Marina började arbeta med Logistimania AB. De betalade George Haddad, som släppte varorna och de meddelade Logistimania vart produkterna skulle skickas. Daoud Chamoun hade ordnat transportförsäkring på maximalt fem miljoner kr.

I slutet av 2018 bestämde sig Daoud Chamoun och Roy Marina att de skulle satsa på tradingverksamheten. De skulle använda sig av Daoud Chamouns vilande bolag JoLuMar Chamon AB. De anställde en bokförare på heltid och satte in flera miljoner var i bolaget, efter att ha belånat sina lägenheter. Daoud Chamoun skötte ekonomin och kontakterna med logistikföretag medan Roy Marina hade kontakter med leverantörer och kunder och tecknade avtal med dem. Verksamheten var resurskrävande eftersom marginalerna var små, bara 1 - 2 procents pålägg, och till exempel inköp för tio miljoner kr inklusive moms krävde stor kapitalinsats. Eftersom de behövde finansiera moms kunde de bara klara 2 - 3 affärer i månaden. I februari 2019 gjorde de några affärer och låg ute med momspengar, som de skulle få tillbaka i mars. Skatteverket betalade inte ut dessa och ställde frågor om verksamheten.

Daoud Chamoun och Roy Marina fortsatte att göra affärer i mars och april men deras pengar tog slut och alla momspengar låg kvar på skattekontot. I maj 2019 kunde de inte göra fler affärer. De blev då kontaktade av Iskana som erbjöd dem en leverantör i Sverige. George Haddad hade problem med att hans kunder gått bakom ryggen på honom och börjat köpa direkt av hans leverantör. George Haddad sade att om de hade möjlighet till det skulle de börja sälja direkt till Brightstar så att han kunde ge igen. George Haddad sade att han var i Beirut och föreslog att Daoud Chamoun och Roy Marina skulle åka dit för att diskutera saken. George Haddad fick även Daoud

Chamouns och Roy Marinas e-postadresser. Daoud Chamoun och Roy Marina bestämde sig för att resa till Beirut. De gjorde detta i början av maj 2019. Vid en av resorna till Libanon stötte de på flygplatsen av en händelse på Besim Boletini, som Daoud Chamoun kände igen från dennes passkopia, som Daoud Chamoun tidigare hade fått, eftersom Besim Boletini var en presumtiv leverantör. Daoud Chamoun sade till Besim Boletini att han var JoLuMar och de utbytte artighetsfraser. Även Kenth Lassen och Visar Hajrizi var där men Daoud Chamoun visste inte vilka de var.

I Beirut träffade Daoud Chamoun och Roy Marina George Haddad. Denne presenterade dem för ”Donnie”, som enligt George Haddad var en stor ”trader”, som varit i branschen i många år och hade internationella kontakter och kunde erbjuda större partier produkter. Donnie hette egentligen Elias El Helou. Donnie visste att Daoud Chamoun och Roy Marina hade en kontakt i Brightstar och ville att de skulle offerera Brightstar och andra stora företag i Sverige. Han sade att Bbn-Tele AB och Intratel AB var hans partners i Sverige och att han använde logistikföretaget Safe Carrier Logistics AB. Donnie sade att om de nådde vissa försäljningsmål per kvartal utifrån modeller och kvantiteter skulle Daoud Chamoun och Roy Marina få ”kickbacks”. Även George Haddad skulle få ta del av dessa ”kickbacks”. Enligt Donnie skulle de få del av kickbacken utomlands. Daoud Chamoun hade även i handeln med skönhetsprodukter fått kickbacks utomlands. JoLuMar fick kontakter med olika företag, Jabino, Sisu-net och RePhone.

I juni 2019 blev Brightstar intresserat av samarbete. De ville betala mot faktura på 30 dagar. De erbjöds då två olika priser, betalning mot faktura eller betalning vid leverans och valde då att betala vid leverans. Daoud Chamoun och Roy Marina talade med sina leverantörer och kom överens om kredit. Daoud Chamoun och Roy Marina började känna att det var för mycket ”strul” med Safe Carrier Logistic AB, som skulle sköta leveranserna. Det var viktigt att produkterna skulle levereras omedelbart. Daoud Chamoun beklagade sig för Intratel och Donnie, som sade att en person skulle kontakta Daoud Chamoun. På så vis fick Daoud Chamoun och Roy Marina kontakt med ”Doc”, som skulle styra upp försäljningsflödet och leveranserna. Han fungerade som säljkoordinator. Såvitt Daoud Chamoun vet hette Doc ”Michel” i förnamn.

Efternamnet minns inte Daoud Chamoun; det var något arabiskt. Daoud Chamoun har aldrig haft personlig kontakt med denne. Möjligen hälsade de på varandra vid besöket i Beirut men Daoud Chamoun visste inte då vem denne var. Doc erbjöd sig även att sköta bokföringen för JoLuMar mot viss andel av omsättningen, men det tackade Daoud Chamoun nej till. Intratel AB var ett företag som anlätade Doc för bokföringen. Brightstar ville ha större volymer och när Daoud Chamoun och Roy Marina talade med Doc om detta ville han att de skulle träffa ett avtal med Brightstar, som de kunde visa sina leverantörer som bevis på att de hade en så stor kund. Doc sade då att det fanns en i Sverige som kunde hjälpa dem att ta fram avtalet. De fick även en mall att använda. När kontraktet visades för Doc ville denne ha en exklusivitetsklausul i kontraktet, vilken infördes i avtalet. Kontraktet var på engelska och undertecknades av Roy Marina för JoLuMar Chamon AB:s räkning eftersom det var Roy Marina som hade kontakterna med Brightstar. JoLuMar Chamon AB kallades enbart Jolumar AB i kontaktet eftersom bolaget benämndes så i vardagligt tal. De fick besked att Bbn-Tele AB skulle kopplas in som leverantör till JoLuMar Chamon AB eftersom Intratel AB hade bankproblem och inte hade tillräckligt hög limit för sina affärer. Försäljningen gick bättre och bättre och det blev nya rekord varje vecka.

Framåt september började Brightstar vilja ha ännu större volymer och Doc sade att fler bolag kunde kopplas in. Även Bbn-Tele AB hade börjat få bankproblem. Om fler bolag blev inkopplade skulle det bli större utrymme för affärer eftersom det skulle bli fler banklimits. Doc sade att det skulle vara enklare om han styrde vilka fakturor som skulle betalas, när de skulle delbetalas och så vidare, vilket skulle öka genomströmningshastigheten. Doc introducerade Johan Rossi för Daoud Chamoun. Även om Doc hade nämnt Johan Rossi tidigare fick Daoud Chamoun kontakt med Johan Rossi först efter avtalet med Brightstar. Enligt Doc kunde Johan Rossi ordna banklösningar när det uppstod problem med banklimits och dylikt. Johan Rossi kontaktade också Daoud Chamoun. Han var trevlig och ville hjälpa till. Daoud Chamoun hade problem med att Skatteverket hade beslutat om revision i JoLuMar. Daoud Chamoun sökte hjälp från olika håll, men det var inte lätt att få bistånd. Doc sade att Johan Rossi kunde hjälpa till med detta. Johan Rossi var väldigt trevlig och sade att han haft tre skatterevisioner tidigare och därför hade erfarenhet och att hans

skattejurist kunde hjälpa till. Genom Johan Rossi kom på detta sätt dennes skattejurist Per Söderqvist in i bilden. Varken Johan Rossi eller Per Söderqvist fick någon ersättning från Jolumar. Daoud Chamoun förutsätter att Johan Rossi och Per Söderqvist fick ersättning från JoLuMar Chamon AB:s leverantörer, Bbn-Tele AB och de andra bolagen, och att de fick högre ersättning ju större affärerna blev. Daoud Chamoun förstod att Johan Rossi var involverad i dem och trodde att Johan Rossi var företrädare för leverantörerna, eftersom Doc hade uppgett detta.

JoLuMar Chamon AB hade bankkonton i SEB och Swedbank och använde främst SEB. I slutet av 2019 var det problem med leverantörsbolagens banker; leverantörsbolagen hade för låga limits i bankerna, t ex 100 000 kr per dag. Själv hade Daoud Chamoun upparbetad kontakt med SEB. Det kom ett förslag att använda betalningsplattformen P-Exec på Cypern. JoLuMar Chamons AB:s bokförare kollade upp detta och man kom fram till att man kunde använda P-Exec för betalningar till leverantörerna om detta angavs på fakturorna. Transaktionskostnaderna blev emellertid höga, 100 euro per betalning. För betalningarna från JoLuMarChamon AB:s största kund, Brightstar, använde man SEB. Brightstar skulle betala vid leverans men skulle få betala efter att man gått igenom de varor man köpt, vilket normalt tog en dag. När Brightstar betalade fick JoLuMar Chamon AB:s leverantörer betalt. Daoud Chamoun hade uppfattningen att dessa i sin tur betalade sina leverantörer först efter att de fått betalt av JoLuMar Chamon AB.

I Brightstar kom man att organisera om sin verksamhet och den person JoLuMar Chamon AB närmast hade haft kontakt i samband med försäljningen till Brightstar, skulle bli tvungen att lämna sin anställning. Detta löstes på så sätt att vederbörande fick stanna kvar hos Brightstar med full tillgång till det bolaget medan det var JoLuMar Chamon AB som avlönade personen.

Besim Boletini

Besim Boletini blev bekant med George Haddad vid en nätverksträff. Denne var företrädare för bolaget Iskana och framstod som seriös. Besim Boletini återupptog kontakten med George Haddad år 2017. När de i samband med en fotbollsträff

träffades på ett hotell i Stockholm presenterade George Haddad VoIP för Besim Boletini. Upplägget framstod som väl avancerat för Besim Boletini men George Haddad sade man kunde få utbildning och att verksamheten inte skulle kräva mycket arbete. Verksamheten sköttes av servrar och man betalade folk att se till dessa. Besim Boletini blev intresserad av verksamheten. I november 2018 ringde George Haddad upp Besim Boletini och frågade om Besim Boletini var intresserad av att syssla med VoIP eftersom det nu fanns möjlighet för två personer att komma med i verksamheten. Man skulle vara tvungen att vara verksam genom egna bolag. George Haddad gjorde ett väldigt seriöst intryck. Besim Boletini och hans släkting Visar Hajrizi arbetade på samma företag och Besim Boletini berättade för denne om George Haddads erbjudande, att man hade möjlighet att gå i en intressant verksamhet som hobby och att verksamheten skulle generera en inkomst om cirka 10 000 kr i månaden. Även Visar Hajrizi tyckte det lät intressant. Besim Boletini meddelade George Haddad att han och Visar Hajrizi var intresserade men att de inte hade några kunskaper om verksamheten och inga bolag. George Haddad berättade att man kunde köpa ett ”lagerbolag”. Efter att ha googlat kom Besim Boletini i kontakt med företaget Bolagsspecialisten. Besim Boletini informerades om olika typer av bolag, färdiga eller under uppbyggnad etc. Att köpa ett bolag skulle kosta 30 000 – 40 000 kr. Besim Boletini och Visar Hajrizi tyckte detta var dyrt och Besim Boletini berättade detta för George Haddad. Denne ringde några timmar senare och sade att Besim Boletini och Visar Hajrizi skulle åka till Bolagsspecialisten, vilket de gjorde. Där skrev de på ett antal papper. När Besim Boletini åter var i kontakt med George Haddad sade denne att någon i hans nätverk skulle återkoppla om nästa steg. I januari 2019 fick Besim Boletini ett telefonsamtal från ett utländskt telefonnummer. Samtalet fördes på engelska, som Besim Boletini inte var så bra på, men han förstod att det handlade om bolag och att en annan person skulle kopplas in i samtalet. Den personen var Johan Rossi. Denne gav ett väldigt seriöst intryck i samtalet. Besim Boletini var i Stockholm och Besim Boletini sade att han ville träffa Johan Rossi, men denne sade att det inte var möjligt. Några veckor senare tog Johan Rossi kontakt med Besim Boletini och de träffades i Stockholm på ett fint och väldigt modernt kontor på en fin adress. Johan Rossi profilerade sig som en affärsmänniska och Besim Boletini uppfattade honom som seriös och blev mycket imponerad. Johan Rossi pratade om sitt bolag och visade Besim

Boletini sitt konto i en svensk bank efter att ha loggat in. Johan Rossi gick igenom hur upplägget med VoIP kunde komma att se ut och sade att det kunde generera 10 000 kr i månaden. Då handlade det bara om VoIP och Besim Boletinis och Visar Hajrizis bolag Bbn-Tele AB respektive VH-Tele AB. När Besim Boletini kom hem berättade han för Visar Hajrizi att verksamheten var seriös och riktig. Besim Boletini träffade Johan Rossi flera gånger på kontoret. I februari 2019 träffade han även Per Söderqvist, som presenterade sig som skattejurist. Denne visade en lång lista på företag han var revisor åt. Besim Boletini kom att förlita sig blint på Johan Rossi och Per Söderqvist. Dessa förklarade att de skulle sköta allt, bygga upp bolagen, som successivt skulle tas över av Besim Boletini respektive Visar Hajrizi. Besim Boletini och Visar Hajrizi skulle utföra administrativa uppgifter enligt order från Johan Rossi och Per Söderqvist och skulle inte göra något utan order från dem. De sade även att det var oerhört viktigt att de fick all information om Besim Boletini och Visar Hajrizi och bolagen, som passkopior, bolagsuppgifter, bokföringsfiler och allt annat som behövdes för att kunna starta verksamheten. I april/maj 2019 hade de fått allt underlag. Johan Rossi hade inte fått något uppdrag av Besim Boletini att agera i Bbn-Tele AB men han tog över bolaget och bestämde vad Besim Boletini skulle göra. Besim Boletini uppfattade att Johan Rossi ägde bolaget och Besim Boletini uppfattade sig inte som en verklig ställföreträdare för bolaget. All bokföring och redovisning i bolaget kom att skötas av Per Söderqvist.

Vid denna tid var Besim Boletini till Kenth Lassen för att diskutera hans trädgårdsanläggning. De kom att diskutera möjligheten att importera och sälja pooler. Besim Boletini berättade spontant för Kenth Lassen om den verksamhet han och Visar Hajrizi hade gått in i och att det såg oerhört seriöst ut och att de trodde på verksamheten. Efter att Kenth Lassen också visat intresse för den talade Besim Boletini vid något tillfälle därefter med Johan Rossi om Kenth Lassens intresse. Johan Rossi sade att han skulle kolla upp det och någon vecka senare hörde denne av sig och sade att det fanns möjlighet för Kenth Lassen att vara med och det talade Besim Boletini om för Kenth Lassen. Johan Rossi fick allt underlag även beträffande Kenth Lassen.

Bbn-Tele AB och VH-TeleAB fick i maj 2019 företagskonton i Swedbank respektive Länsförsäkringar. Besim Boletini fick bankdosan till VH-Tele AB:s bankkonto av Visar Hajrizi och i samband med att Besim Boletini i mitten av maj var på fotbollsträff i Solna lämnade han över bankdosorna för sitt och Visar Hajrizis bolags bankkonton till Johan Rossi. Besim Boletini träffade då även Per Söderqvist. Besim Boletini berättade att VH-Tele AB inte hade något euro-konto i banken och då sade Johan Rossi att han inte kunde ta emot VH-Tele AB:s bankdosa. Den lämnades därför tillbaka till Visar Hajrizi. Johan Rossi började ligga på mycket om att VH-Tele AB skulle ha eurokonto och bankdosa och det var ett krav för att de skulle komma igång med affärerna.

Någon gång i maj 2019 ringde Johan Rossi till Besim Boletini och sade att man även skulle börja med handel med mobiltelefoner. Det tyckte Besim Boletini lät mer intressant eftersom det handlade om handel med fysiska varor, vilket han förstod sig bättre på. Besim Boletini fick inga detaljuppgifter om ersättning m.m. men fick veta att det kunde generera en normal heltidslön. Arbetsinsatsen skulle öka men Johan Rossi skulle driva bolaget från början.

I maj 2019 ringde Besim Boletinis mor från Kosovo och berättade att hans var svårt sjuk. Besim Boletini reste därför ner dit och var där cirka två veckor. I augusti tog han sedan tjänstledigt från sitt arbete för att kunna hjälpa till att ta hand om sin far. Han informerade Johan Rossi om detta och att han inte kunde arbeta med Bbn-Tele AB så mycket men att han kunde göra akuta saker. I augusti började Bbn-Tele AB läggas till i chattgrupper och det skickades avtal, som Johan Rossi bad Besim Boletini att skriva på. Besim Boletini noterade ett avtal mellan Bbn-Tele AB och Global Resources Trading SH.P.K, vilket Besim Boletini såg var ett albanskt bolag. När Besim Boletini frågade vilka andra som var med i chatten fick Besim Boletini veta att de var konsulter som Johan Rossi arbetade med. När Johan Rossi bad Besim Boletini att skriva på avtalet med det albanska bolaget skickade han avtalet till sin revisor och bad denne kolla upp bolaget. Revisorn återkom och sade att det var ett mycket stort bolag med 100 anställda. Besim Boletini övertygades om riktigheten av verksamheten, skrev på avtalet och skickade det på chatten. Vid denna tid började även bolaget Brightstar att nämnas. Johan Rossi berättade att det var ett bolag som hade funnits i många år. Besim Boletini

kollade upp bolaget och blev imponerad av omsättningen i detta. Han blev ännu mer övertygad om att allt var riktigt.

I augusti började det även bli mer arbetsuppgifter för Besim Boletini. Han fick också sin första lön från Bbn-Tele AB. Johan Rossi talade om för Besim Boletini att bolaget hade börjat göra affärer och att det gick bra och att han därför kunde få lite lön från Bbn-Tele AB. Den lön Besim Boletini fick uppgick till 30 000 kr i månaden.

Besim Boletini fick även ett samtal från Johan Rossi, som sade att det fanns möjlighet för ytterligare två bolag att etablera sig i verksamheten. Johan Rossi menade att det helst skulle vara någon man ville hjälpa, någon nära den egna kretsen. Besim Boletini talade därför med Kenth Lassen och Bertil Bodén om möjligheterna eftersom han alltid haft bra relation med dem. Även detta hände i augusti 2019. Bertil Bodén hade han första gången kommit i kontakt med på en nätverksträff och de hade haft mycket kommunikation, mest om ett fraktbolag, eftersom denne hade planer på att exportera öl från Kosovo till Afrika. Den affären blev emellertid inte av. På grund av Johan Rossis uppgifter kom det att bildas två eller tre bolag. På detta sätt kom Rebono AB och Reconova AB in i bilden.

Johan Rossi frågade om Besim Boletini kunde förmedla kontakt med Albanien och det hade han möjlighet att göra. Tillsammans med Kenth Lassen och Visar Hajrizi reste de till Tirana och öppnade konton för respektive bolag i Raiffeisen Bank i Tirana. Resan hade förberetts av Besim Boletini, som hade varit till Notarius publicus i Ljungby och fått erforderliga handlingar notariserade. Bankhandlingarna för samtliga bolag, även Kenth Lassens och Visar Hajrizis, kom att bli kvar i Besim Boletinis besittning eftersom han efter besöket i banken i Tirana tog hand om dem då Kenth Lassen och Visar Hajrizi ville gå ut. De kom därför att bli kvar hos Besim Boletini, hos vilken de sedan togs i beslag.

De olika bolagen började även lägga upp hemsidor m.m., men detta var Besim Boletini inte inblandad i.

I slutet av augusti fick Besim Boletini ett telefonsamtal från Swedbank. Man ville diskutera transaktionerna på Bbn-Tele AB:s konto. Besim Boletini tog kontakt med Johan Rossi och frågade varför banken ville ställa frågor om detta. Johan Rossi gav då honom instruktioner om vad han skulle svara och skickade underlag via chattarna. När Besim Boletini sedan var till Swedbank menade banktjänstemännen att de inte förstod sig på verksamheten. Besim Boletini sade som det var, att det var teamet i Stockholm som skötte allt till 98 procent och att han själv bara hade administrativa uppgifter. Från bankens sida sade de att de skulle avsluta bolagets konto. När Besim Boletini sedan talade med Johan Rossi och Per Söderqvist om detta och sade att banken sagt att detta var för bra för att vara sant svarade de lite hånfullt att banken inte fattade något och inte förstod sig på partihandel. Per Söderqvist sade även att det kunde bero på att Besim Boletini hade utländsk bakgrund. Johan Rossi och Per Söderqvist övertygade Besim Boletini att det kunde vara på det sättet som de hade sagt. Besim Boletini såg även att Johan Rossi öppnade konton hos de större bankerna, som Ålandsbanken och Nordea och att det gick bra och Besim Boletini kom fram till att de hade haft rätt, att de stora bankerna öppnade konton, men att de små bråkade.

Efter att han i september 2019 har hämtat hem sin far från Kosovo fick Besim Boletini av Johan Rossi order att resa till Beirut, som ett led i utbildningen för verksamheten. Besim Boletini gjorde resan tillsammans med Kenth Lassen och Visar Hajrizi. När de stod i passkontrollen på flygplatsen i Beirut ropade en förbipasserande Besim Boletinis namn. Denne sade att han var företrädare för JoLuMar Chamon AB, men sade inte sitt namn och Besim Boletini visste inte vem det var. Besim Boletini pratade med Kenth Lassen och Visar Hajrizi om detta och sade att det var en kund till Bbn-Tele AB.

Beirutresan hade egentligen börjat i samband med en resa till Åland som Besim Boletini gjorde tillsammans med Johan Rossi, och en person han nu förstår var Leila Krucskowska, för att öppna bankkonto för Bbn-Tele AB i Ålandsbanken. På hemresan sade Johan Rossi att ”vi” skulle resa ner till Beirut för utbildning om VoIP med bland annat Visar Hajrizi och Kenth Lassen. Sedan kunde inte Johan Rossi resa och då fick Besim Boletini resa ner tillsammans med Kenth Lassen och Visar Hajrizi.

I Beirut var det i första hand Kenth Lassen och Visar Hajrizi som fick VoIP förklarat för sig av John England medan Besim Boletini satt längre bak i lokalen.

Som ett led i utbildningen var Besim Boletini och Kenth Lassen även till fraktbolaget och såg på mobiltelefoner och för att gå igenom transporthandlingar, som det var problem med.

Det hände sig även vid den här tiden att Johan Rossi bad Besim Boletini att ladda ner en applikation på sin dator som gjorde det möjligt för Johan Rossi att fjärrstyra datorn. När Besim Boletini hade gjort detta lade Johan Rossi in e-postkonton på datorn med mängder av e-post. Besim Boletini såg dessa men det var väldigt svårt för honom att gå igenom dem. Han såg att det hade pågått ett bra tag. Det såg ut som en seriös verksamhet, med bilder från lagerlokaler med mobiltelefoner, tullhandlingar med stämplat från den svenska tullen m.m. Besim Boletini fick sig även tillsänd en dator från Johan Rossi. Besim Boletini gick igenom den och den var redan inarbetad. Den togs sedan i beslag hos honom (beslag nr 5). Johan Rossi hade i augusti 2019 lagt till Besim Boletini i olika chattgrupper och Besim Boletini kunde se att verksamheten kom igång. Det kom offerter och fakturor och det var väldigt många leverantörer och Besim Boletini kunde inte se på allting. Det ingick inte heller i hans arbetsuppgifter, som var av administrativ art. Johan Rossi lade på Besim Boletinis egen dator (beslag nr 3) in även VH-Tele AB:s och Kaybee AB:s e-postlådor och sade till Besim Boletini att det var bra för honom att även se flödena i de bolagen. Besim Boletini fick via chattarna Zip-filer med bokföringsmaterial som han hade att skicka vidare till Per Söderqvist, som skötte bokföringen i Bbn-Tele AB. Besim Boletini utgick från att dessa zip-filer kom från Johan Rossis konsulter. När Besim Boletini skickade materialet vidare bifogade han uppgifter om de betalningar m.m. som han själv hade ombesörjt, samt bankkontoutdrag.

Det började nu även ske mer aktivitet i Kaybee AB och VH-Tele AB. Kenth Lassen och Visar Hajrizi vände sig till Besim Boletini eftersom Kenth Lassens hustru var sjuk och Kenth Lassen var upptagen med politiska uppdrag. Kenth Lassen gav Kaybee AB:s bankdosa till Besim Boletini. Kenth Lassen hade vid den här tiden även med

Rebondo AB och Reconova AB att göra. När Besim Boletini gick igenom mailflödet såg han ett avtal mellan Reconova AB och Bbn-Tele AB som var underskrivet med Besim Boletinis namn. Besim Boletini hade inte själv undertecknat avtalet och ringde Johan Rossi och ifrågasatte detta, att man bytte bransch, från mobiltelefoner till VoIP. Besim Boletini förstod sig inte på VoIP och frågade sig varför man skrev på avtal utan hans vetskap. Besim Boletini var tydlig med att det inte skulle få gå till på det sättet, att man gick bakom ryggen på honom. Johan Rossi skulle kolla upp det. Han återkom och sade att Reconova AB inte handlade med VoIP med Bbn-Tele AB, utan med produkter. Johan Rossi tyckte att Besim Boletini skulle lugna sig och sade Besim Boletinis lön skulle höjas med 10 000 kr. Efter att ha frågat Per Söderqvist vad en lön på 40 000 kr skulle kosta bolaget med arbetsgivaravgifterna nöjde sig Besim Boletini med en månadslön om 30 000 kr.

Under november-december 2019 hade Besim Boletini, Kenth Lassen och Visar Hajrizi frågetecken. De förstod inte riktigt verksamheten och hade ingen riktig insyn i det som förekom. Men det var ju sagt att andra skulle styra och sköta verksamheten och att Besim Boletini, Kenth Lassen och Visar Hajrizi skulle sköta administration.

Bolagen började även få problem med bankerna och Johan Rossi menade att det var ”småbankerna” som var problemet. Johan Rossi skulle ordna Ålandsbanken till Kaybee AB. Danske Bank började ifrågasätta verksamheten i VH-Tele AB.

Kommunikationerna med bankerna skedde via e-post och det var Johan Rossi som skötte detta. Visar Hajrizi skickade vissa meddelanden på order av Johan Rossi och när denne inte kunde få tag på Visar Hajrizi vände sig Johan Rossi till Besim Boletini. Det var vanligt att Johan Rossi vände sig till Besim Boletini för att denne skulle informera Kenth Lassen och Visar Hajrizi, eftersom det kunde bli ordväxlingar med dem och Kenth Lassen tyckte att Johan Rossi var otrevlig. Efter att det hade skurit sig i Johan Rossis förhållande till Kenth Lassen och Visar Hajrizi kom Besim Boletini och Johan Rossi att ha mycket tät telefonkontakt från november-december och framåt, eftersom Johan Rossi vände sig till Besim Boletini för kontakterna med VH-Tele AB och Kaybee AB och när Kent Lassen och Visar Hajrizi vände sig till Besim Boletini var han

tvungen att fråga Johan Rossi. Order från Johan Rossi kom per telefon, men även via chattarna.

I slutet av december 2019 började Besim Boletini tycka att det var dags att dra sig tillbaka. Detta eftersom man bland annat inte var öppen med avtal. När Besim Boletini såg e-postflödena i Bbn-Tele AB såg han att bolaget hade väldigt många leverantörer och det var omöjligt att kontrollera dem alla. Besim Boletini kände att det blev för mycket och han sade i december 2019 till Johan Rossi att han ville lämna verksamheten. Besim Boletini sade till Johan Rossi att även Kenth Lassen och Visar Hajrizi skulle lämna verksamheten. Detta uppskattades inte av Johan Rossi, som sade att han skulle ”skicka folk” på dem. Besim Boletini blev helt ställd och undrade vad som hänt med allt det seriösa, var allt bara en fasad. Det började också komma samtal till Besim Boletini, samtal som gick ut på att Besim Boletini inte skulle tro att det gick att kliva av eller göra som man ville. Besim Boletini ville inte upplysa Kenth Lassen och Visar Hajrizi om hoten utan valde att försöka lösa situationen på ett annat sätt och så gott han kunde dra Kenth Lassen och Visar Hajrizi ur situationen. Han valde därför att ta direktkontakt med ”Doc” och ”Shafiq”. Besim Boletini ville avsluta verksamheten genom att få momspengarna inbetalda till staten och att successivt avsluta verksamheten helt och hållet. Besim Boletini fick inte något svar på sina kontaktförsök.

Vad som hände var att man valde att börja köra betalningar genom P-exec. Det var mycket med lösenordsbyte och de fick inte själva göra större betalningar, bara småbetalningar, som ”övriga kostnader”. Efter årsskiftet 2019/2020 kunde Besim Boletini gå in och se på P-execkontona för Bbn-TeleAB, VH-Tele AB och Keybee AB, men han kunde inte göra några transaktioner, enbart se på kontona. Besim Boletini var då inte längre styrelseledamot i Bbn-Tele AB.

Att bolagen skulle öppna bankkonton i Albanien var Per Söderqvists idé. Besim Boletini hjälpte till att ombesörja detta.

Bolaget Premium Consulting Investment (PCI) skapades för att Besim Boletini genom detta skulle arbeta mot det fuktkontrollbolag där han var anställd (Ljungby

Fuktkontroll AB). Han ville arbeta genom eget bolag och inte vara styrd av arbetsgivaren. Dessutom skulle han genom bolaget driva in hyror för fastigheter som han disponerade i Kosovo. Det skulle vara lättare med bankerna därnere om han hade eget bolag. Skatteverket sade även till honom att det var lättare för honom att ta ut lön via det bolaget; arbetsgivaravgiften skulle vara hälften så stor.

Johan Rossi kontaktade Besim Boletini och var arg för att han skulle stå för kostnader som han inte räknat med gentemot de underleverantörer som hjälpte till med hemsidor, banker och bolagen i Albanien. När det gällde PCI sade Besim Boletini till Johan Rossi att ta direktkontakt med ”Abdi hos PCI”. De fakturor från PCI som åklagarna åberopat tillkom genom kommunikation mellan Abdi och Johan Rossi. Det sköttes korrekt och pengarna som gick in i PCI användes för att betala underleverantörer. Besim Boletini misstänker emellertid att Johan Rossi tog en del av pengarna. Det var inte Besim Boletini som satte priserna i fakturorna.

Det var Johan Rossi som drev Bbn-Tele AB och de andra bolagen även om Besim Boletini och hans vänner stod som formella företrädare för dem. Det var Johan Rossi som styrde bolagen och satte dem i kontakt med sina konsulter. Johan Rossi skickade e-post i deras namn och gick bakom ryggen på dem. Johan Rossi skötte alla stora transaktioner i Bbn-Tele AB i form av inköp och försäljning. På order av Johan Rossi skötte Besim Boletini betalningarna av driftskostnader, som betalningar till fraktbolag, moms, arbetsgivaravgifter och sin lön. Dessa kostnader betalade Besim Boletini från bolagets konto i Swedbank. På detta konto skedde även betalningarna i affärsverksamheten, innan kontot i P-exec kom till. Johan Rossi hade tillgång till bolagets konton och såg till att det fanns pengar på Swedbankkontot för driftskostnaderna.

Bertil Bodén

I augusti 2019 ringde Besim Boletini och berättade att han hade en väldigt bra affärsidé som kanske skulle passa Bertil Bodén. När de sedan träffades i Stockholm för att tala om detta hade Besim Boletini sällskap av Kenth Lassen. Besim Boletini presenterade affärsidén om VoIP, vilket Bertil Bodén inte tidigare hade hört talas om. Besim

Boletini och Kenth Lassen sade båda att de hade nappat på detta. De förklarade även hur VoIP fungerade. Bertil Bodén uppfattade att det fanns servrar i olika zoner och att man därför måste vara flera företag. Bolagen var beroende av varandra eftersom man kopplade samtalen på varandra. Bertil Bodén fick veta att systemet genererade otroligt många samtal och att det var avgifter för påkoppling och även för samtalslängd. Besim Boletini och Kenth Lassen berättade att det fanns ett huvudkontor utomlands med en organisationsdel. Den som var ansvarig för detta var en duktig IT-tekniker. Alla samtal skulle generera information, som skulle sammanställas och skickas till huvudkontoret. Bertil Bodén fick även veta att om man skulle vara med skulle man starta ett aktiebolag och redovisa moms och annan skatt. Omsättningen skulle bli 3-5 milj kr om året. Efteråt har Bertil Bodén förstått att han nog missförstått en del kring VoIP. Man skulle även kunna sälja minneskort och mobiltelefoner genom sitt bolag men det sade Bertil Bodén att han inte var intresserad av, eftersom han inte var någon säljare. Däremot sade han att han var intresserad av VoIP eftersom man skulle få back-up via huvudkontoret och fortlöpande utbildning. Dessutom skulle Kenth Lassen och Besim Boletini hjälpa till så mycket som möjligt. Bertil Bodén ville emellertid tänka lite på saken. Han kollade på nätet och talade med vänner. När Besim Boletini sedan ringde honom sade han att han inte var så intresserad. Besim Boletini sade att det inte var så mycket arbete men att man skulle ha en server. Den skulle kosta 30 000 – 40 000 kr och Bertil Bodén tänkte att man kunde lägga in den som aktiekapital i sitt bolag. Bertil Bodén frågade om han kunde köpa ett lagerbolag för 5 000 – 10 000 kr och sade att han ville fundera lite till. Några dagar senare ringde Besim Boletini och sade att det fanns fler som ville vara med i verksamheten, fyra var redan klara, och att det var bråttom och att Bertil Bodén behövde ett färdigt bolag med bank och allt. Bertil Bodén försökte få tag på ett sådant bolag utan att lyckas. Besim Boletini tipsade då om Bolagsspecialisten, som visade sig ha färdiga bolag, dock inget med SEB som bank, vilket Bertil Bodén ville ha eftersom han hade arbetat med den banken i många år. Ett sådant aktiebolag fanns inte just då och de var lite dyrare. Efter någon dag återkom bolagsspecialisten och sade att han hade ett bolag med SEB som bank. Bolaget kostade 15 000 kr och då ingick alla registreringar. Bolaget som han köpte fick namnet Durus Elektro AB. Det Bertil Bodén behövde komma med själv var affärsidé och verksamhetsplan. Efter att ha ombesörjt detta och betalat för bolaget var allt klart. När

han den 17 september 2019 fått alla handlingar meddelade han Besim Boletini att allt var klart. I slutet av september eller början av oktober fick Bertil Bodén information om att man måste ha appen Signal och att man genom den skulle få information från huvudkontoret och från andra som hade drivit bolag längre än vad Bertil Bodén hade gjort. Bertil Bodén skulle också skicka in passkopia och visa för huvudkontoret att han bodde på den adress han hade angett. All detta gjorde han. Besim Boletini ringde även och sade att Bertil Bodén på Signal hade fått ett avtal om servern som han skulle skriva under. Det var med företaget Day & Night i Kanada.

Vid den här tiden arbetade Bertil Bodén som snickare i sin svågers företag i Skellefteå. Han var där i 4-5 veckorsperioder och däremellan var han i Stockholm. Han fick av banken veta att de skulle vara klara den 18 oktober. Han körde därför ner till Stockholm den 17 oktober. Då hade han också fått veta betalningen till Day & Night skulle in och han betalade detta med privata medel. När han den 18 oktober 2019 var till banken hade de ett samtal. Banken hade inte hört talas om VoIP men tyckte det var en bra affärsidé om det fungerade. Bertil Bodén öppnade även ett eurokonto för sitt bolag, eftersom det var viktigt att ett sådant fanns.

Bertil Bodén fick ett tiotal frågor från Skatteverket, som han skulle besvara. Eftersom det skulle ta tid att göra detta tog han dem med sig när han åter reste upp till Skellefteå. Där fick han ett telefonsamtal från en som presenterade sig som "Johan" och sade att han var involverad i företaget med VoIP. Han var riktigt arg och otrevlig och frågade varför inte Bertil Bodén var klar. Alla andra var klara och bara väntade på Bertil Bodén och de förlorade pengar på detta. Under samtalet var Johan upprörd och sade att de fick hitta en annan lösning, att Bertil Bodéns server skulle övertas av ett annat bolag och att Bertil Bodén skulle skriva på ett avtal om överlåtelsen. Det andra bolaget var Rebondo AB. Bertil Bodén blev skärrad och förklarade att han hade fått begäran om kompletteringar från Skatteverket, att han inte var van vid detta och att det skulle ta tid att svara på Skatteverkets frågor. Johan sade att han var van vid sådant och kunde hjälpa Bertil Bodén och Bertil Bodén skickade frågorna till Johan. Efter någon dag skickade Johan tillbaka frågorna med svaren ifyllda. Bertil Bodén skrev på avtalet om att överlåta servern till Rebondo AB, efter att han varit i kontakt med Besim Boletini

och fått veta att det var Kenth Lassens fru som ägde det bolaget, eller satt i styrelsen för detta. Bertil Bodén fick även veta av Johan att den betalning Bertil Bodén gjort för servern inte var något problem och att detta skulle lösas.

Bertil Bodén var därefter i Skellefteå från slutet av november till början av januari 2020. När han kom till Stockholm den 2 eller 3 januari såg han ett brev från Skatteverket som hade skickats till honom i december 2019. Skatteverket hade beviljat F-skattsedel men inte registrering för moms. En anledning till att hans bolag Durus inte godkändes för momsregistrering var att det var alltför oklart med verksamheten. De ville ha in mer underlag i form av fakturor, att man kunde påvisa att bolaget hade kommit igång. Skatteverket vill även se om Bertil Bodén hade kontorshyra och liknande och de ville se betalningar.

Bertil Bodén kontrollerade hos Bolagsverket och såg att han var antecknad som tillfällig extern verkställande direktör (VD) i Rebondo AB. Han kontaktade Kenth Lassen och frågade varför han antecknats som tillfällig extern VD. Kenth Lassen sade att han inte heller förstod detta, att det såg konstigt ut, att han inte hade ombesörjt detta och att han skulle ta bort Bertil Bodén. Kenth Lassen beklagade sig över att hans hustru var sjuk och försämrats och att det var jobbigt med lasaretsbesök och så vidare. Han sade även att det just då var olyckligt att ta bort Bertil Bodén som VD och frågade om inte detta kunde vänta tills momsen hade betalats in i januari. Detta gick Bertil Bodén med på, med tanke på Kenth Lassens sjuka fru, under förutsättning att inget konstigt skedde i bolaget. När momsen hade betalats in skulle Kent Lassen ta bort Bertil Bodén som VD i Rebondo AB.

Senare i januari kontrollerade Bertil Bodén registreringen och såg att han inte var borttagen som VD i Rebondo AB. När han fick tag på Kenth Lassen i slutet av januari eller början av februari sade denne att han inte hunnit ta bort Bertil Bodén som VD, han skulle göra detta så snart som möjligt. Någon dag därefter ringde Kenth Lassen och frågade om inte Bertil Bodén i stället kunde ta över skötseln av bolaget så skulle han inte behöva ta bort Bertil Bodén som VD. Kenth Lassen menade att han hade mycket att göra med flera företag att sköta och problemen med sin sjuka hustru. Bertil

Bodén svarade att detta var möjligt men att de då måste träffas för att diskutera upplägget och ge Bertil Bodén fullmakt och bankdosor, verksamhetsplan m.m. Bertil Bodén sade att han förutsatte att allt skulle skötas på ett korrekt sätt. Eftersom Bertil Bodén hade ett projekt att avsluta i Skellefteå sade Bertil Bodén att de fick ta det i mars. Från början av mars försökte Bertil Bodén på olika få kontakt med Kenth Lassen och lyckades med detta senare i månaden. Under tiden hade Bertil Bodén, efter att han hade gått med på att vara VD i Rebondo AB, sålt sitt eget bolag tillbaka till Bolagsspecialisten för 7 000 kr.

Bertil Bodén träffade Kenth Lassen den 25 mars 2020 på dennes kontor. Kenth Lassen berättade lite om vem han var och vad han hållit på med. Han sade att han var noggrann med sina papper men att det inte var klart med banken. Bertil Bodén frågade efter balans- och resultaträkning. Kenth Lassen sade att det lite högre omsättning än han förväntat sig, runt 25 milj kr, vilket Bertil Bodén tyckte var högt. Samma dag eller dagen efter bestämde sig Bertil Bodén för att han inte ville vara VD i Rebondo AB. Kenth Lassen lovade att han skulle plocka bort Bertil Bodén från bolaget.

I början av april 2020 blev Bertil Bodén sjukskriven och kom sedan att vistas i Skellefteå. Han kontrollerade om han var borttagen i Rebondo AB och då han inte var det ringde han Kenth Lassen, som sade att han hade glömt bort det. Han menade även att saken skulle beslutas om vid ett styrelsemöte och att hans hustru Marianne Lindberg Lassen var så dålig. Bertil Bodén menade att det måste gå snabbt och att han hade blivit tillsatt som VD utan hans tillåtelse. Kenth Lassen lovade med säkerhet att han skulle ta bort Bertil Bodén från VD-posten.

Bertil Bodén har aldrig haft någon insyn i Rebondo AB, har aldrig sett en faktura eller in- eller utbetalning och han har inte känt till vilka företag eller personer som Rebondo AB arbetat med eller som varit inblandade. Det blev en chock när han blev uppringd från Ekobrottsmyndigheten och upplyst om att han var misstänkt för brott.

Roy Marina

Roy Marina blev uppväxt av Daoud Chamoun, som berättade att han hade träffat en bekant som sysslade med trading av mobiltelefoner. Daoud Chamoun bad Roy Marina kolla priserna på offerterna, om det var något man kunde arbeta med, och om Roy Marina hade någon kund. Roy Marina kopplade ihop Daoud Chamoun med två gamla kollegor men de ville bara köpa enstaka telefoner. Daoud Chamoun köpte in ett parti på 100 telefoner och Roy Marina lyckades sälja 60 av dem till sina tidigare kollegor. Resterande lämnade Daoud Chamoun tillbaka till Iskana med förlust. På Daoud Chamouns begäran såg sig Roy Marina om efter större kunder och kontaktade då en person på Brightstar, som han kände till från sin tidigare verksamhet. Brightstar var en stor aktör och det var naturligt att han vände sig dit. Roy Marina fick veta att Brightstar redan hade leverantör och inte kunde handla från Roy Marina och Daoud Chamoun. Roy Marina tog även kontakt med andra aktörer. Vad Roy Marina kunde bidra med till JoLuMar Chamon AB var sitt kontaktnät, som nog inte var så stort som Daoud Chamoun trodde. Daoud Chamoun tyckte att Roy Marina skulle bli delägare till en tredjedel i JoLuMar Chamon AB och Roy Marina betalade 50 000 kr för sin del av aktiekapitalet. Daoud Chamoun skulle vara verkställande direktör eftersom han hade mest erfarenhet av att driva företag. Roy Marina blev styrelsesuppleant och skulle sköta försäljningen. Han blev ordinarie styrelseledamot i mars 2020 när Daoud Chamoun frihetsberövades, för att få tillgång till bolagets bankkonton, och han blev senare åter suppleant. Roy Marina arbetsuppgifter i JoLuMar Chamon AB var att sköta inköp, fakturering, kontakt med lager och dylikt. Han skötte hela kedjan från inköp till försäljning. Daoud Chamoun skötte betalningar, skattefrågor, betalning av löner m.m. Daoud Chamoun tog även in offerter från leverantörer men det var Roy Marina som förhandlade med leverantörerna om priser. Daoud Chamoun var utomlands i stor utsträckning men det var inga problem för Roy Marina att sköta företaget. Han och Daoud Chamoun höll kontakt genom e-post och telefonsamtal. Bolaget hade elektronisk bokföring på plattformen Fortnox (en molnbaserad redovisningstjänst). Det enda Roy Marina gjorde i Fortnox var att ställa ut fakturor. Han skickade dessa med e-post till Daoud Chamoun och bokföraren varje dag och fick sedan sammanställningar tillbaka från bokföraren. Han vidarebefordrade

betalningsinstruktioner från ”Doc” till Daoud Chamoun när denne inte hade tillgång till telefon. Annars fanns det ingen anledning att gå via Roy Marina.

När det gäller Johan Rossi vet Roy Marina inte mer än vad Daoud Chamoun förklarat för honom, att denne arbetade för JoLuMar Chamon AB:s leverantörer. Roy Marina hade några få kontakter med denne runt leverantörsavtal och skattefrågor som Johan Rossi föreslog att han kunde hjälpa till med. Enligt Roy Marinas uppfattning hade Johan Rossi inget uppdrag för JoLuMar Chamon AB och gjorde inget för bolaget. Per Söderqvist hörde Roy Marina inte talas om förrän under förundersökningen i målet.

Den 3 maj 2019 reste Roy Marina och Daoud Chamoun till Libanon. Daoud Chamoun hade sagt att George Haddad ville träffa dem, att det hänt lite saker och att det skulle vara värt för dem att träffa George Haddad. De kom överens om att resa till Beirut för att överraska denne. De satt på ett café när George Haddad kom tillsammans med ”Don” eller ”Donnie”, som denne också kallades. George Haddad berättade att han hade blivit av med sin leverantör, som hade ”rundat” honom och att George Haddad och Don hade samarbetspartners i Sverige som kunde erbjuda varor till bra pris. George Haddad visste även att Roy Marina och Daoud Chamoun kände någon på Brightstar, som varit George Haddads bolag Iskanas stora kund. George Haddad och Don sade att om Roy Marina och Daoud Chamoun kunde få Brightstar som kund kunde de få in Roy Marina och Daoud Chamoun hos deras leverantörer, som till exempel Intratel AB. Roy Marina kände till det företaget eftersom det drevs av en barndomsvän till honom, Anthony, som han inte hade träffat på många år. George Haddad och Don talade även om stora volymer mobiltelefoner, betydligt större volymer än de 100-500 telefoner i veckan som Roy Marina och Daoud Chamoun sålde.

Roy Marina tror inte att Don direkt företrädde något företag. Hans betydelse var hans kontaktnät. Han hade samarbetspartners i Sverige och kunde förse dem med leverantörer. Roy Marina fick uppfattningen att Don visste vad han talade om.

I maj 2019 träffade Roy Marina ”Anthony” hos Intratel AB i Sigtuna och fick då uppfattningen att Intratel AB hade kapacitet att leverera stora volymer, som det talats

om i Beirut. Han visade på stora affärer och talade om att han arbetade med Don, som hade en ”back-office” som hjälpte till att hitta partier på marknaden. Efter mötet skickade Anthony en offert och JoLuMar Chamon AB exporterade det de köpte av Intratel till Jabino i Nederländerna. Jabino-affären var JoLuMar Chamon AB:s sista exportaffär. De kunde inte fortsätta exportera eftersom de då måste ligga ute med momsen och Skatteverket inte släppte deras pengar på skattekontot.

När det gäller ”Doc” uppfattade Roy Marina honom som en säljkoordinator för JoLuMar Chamon AB:s svenska leverantörer. Det var mycket strul med logistikföretaget Safe Carrier Logistics AB i form av förseningar, felpackningar och dylikt. Roy Marina sade till Daoud Chamoun att det inte skulle fungera om de skulle sälja till Brightstar. Daoud Chamoun hörde av sig och sade att det fanns en person, ”Doc”, som kunde se till att allt fungerade. Det blev också mycket bättre efter att Doc hade kopplats in. I juni förstod Roy Marina att Doc var en del av det back-office som Anthony tidigare hade berättat om. Först senare förstod Roy Marina att Doc var kopplad till Don.

Försäljningen till Brightstar kom igång i mitten av juli eftersom Brightstar var mycket missnöjda med sin dåvarande leverantör. Brightstar gjorde först några ”testordrar” hos JoLuMar Chamon AB. Roy Marina fick en offert från Intratel AB och vidarebefordrade den till Brightstar. Den första testordern var på 1 700 telefoner och var för JoLuMar Chamon AB en stor order. Brightstar och JoLuMar Chamon AB ingick ett ”supplier agreement” något i förväg, i förebyggande syfte för att ha det klart ifall man skulle börja göra affärer. Bbn-Tele AB och därefter VH-Tele AB och Kaybee AB och senare Kruczfy AB och andra bolag i Dons nätverk kom in i bilden som leverantörer till JoLuMar Chamon AB, eftersom Brightstars behov av leveranser hela tiden växte och JoLuMar Chamon AB behövde fler leverantörer. Daoud Chamoun berättade att om Bbn-Tele AB och Intratel AB utnyttjade hela sin kredit hos sina leverantörer skulle det bli stopp i flödet och därför behövdes fler leverantörer till JoLuMar Chamon AB. Huvudleverantör till JoLuMar Chamon AB:s leverantörer var Global Resources Trading (GRT), vilket Roy Marina förstått i efterhand.

Det var Daoud Chamoun som bestämde vilka leverantörer som skulle anlitas. Den enda leverantör Roy Marina hade personlig kontakt med var Intratel AB. De andra hade han kontakt med per e-post. Det kändes inte nödvändigt med någon närmare kontakt. De kommunicerade på engelska. Leverantörerna skrev på engelska och Roy Marina svarade på engelska. Det var Roy Marina bekväm med eftersom han kommunicerade med lagret på engelska.

Roy Marina kunde från leverantörerna få 6-7 fakturor om dagen, som Roy Marina vidarebefordrade till Daoud Chamoun. Doc hjälpte leverantörerna med att se till att de blev betalda. Denne ville hjälpa till, ha kontroll på flödet och effektivisera verksamheten. Ju snabbare JoLuMar Chamon AB betalade desto snabbare kunde leverantörerna köpa nytt. I början betalade JoLuMar Chamon AB sina leverantörer i efterhand och ibland kunde till exempel Bbn-Tele AB behöva betalning före VH-Tele AB och då kunde Doc hjälpa till och koordinera. Brightstar betalade inte alltid direkt utan först då deras lager meddelat att allt stämde. Ibland hann inte lagret med och då fick inte JoLuMar Chamon AB betalt genast och kunde inte betala sina leverantörer direkt. Doc kunde då ange vem som skulle betalas först.

I början, när JoLuMar Chamon AB endast hade Intratel AB och Bbn-Tele AB som leverantörer, använde man Safe Carrier Logistics som logistikföretag. Detta företag var JoLuMar Chamon AB inte nöjda med och slutade helt att använda i september 2019. Intratel AB rekommenderade Unitek, som användes under några veckor. Roy Marina var inte nöjd med Unitek och tyckte bland annat att säkerheten var bristfällig. I oktober 2019 kom Logistimania in i bilden och man använde Unitek och Logistimania parallellt ett tag, innan man helt gick över till Logistimania, vilket även leverantörerna gjorde.

Roy Marina hade från JoLuMar Chamon AB en månadslön om 22 000 kr netto och en tjänstebil. Han hade i stort sett ingen insyn i bolagets ekonomi och satte sig inte in i den. Roy Marina satte sig egentligen inte in i den dagliga uppdateringen från bokföringen och kontrollerade bara vad som hade sålts och vad som fanns kvar på lager.

Roy Marina var inte så insatt i ”kick-backsystemet”. Daoud Chamoun försökte förklara systemet för Roy Marina. Det talades även om det när de var i Beirut. Det var så rörigt och Roy Marina hade inte någon kännedom om kick-back sedan tidigare. Storleken på kick-back var emellertid beroende av modeller och antal och gällde framförallt Apple iPhone och berodde på om volymmål avseende försäljning uppnåddes under ett kvartal. Roy Marina diskuterade volymmålen med Daoud Chamoun när de ett kvartal inte lyckades nå upp till volymmålen. De diskuterade att detta berodde på förseningar i transporterna som i sin tur berodde på att Brightstar inte betalade i tid. Eftersom Brightstar var en omättlig kund borde de ha nått volymmålen. När de inte heller nästa kvartal nådde volymmålen blev Roy Marina arg och talade med Daoud Chamoun. Det slutade med att de skulle få klockor och 97 000 euro. George Haddad skulle få hälften av kick-backen eftersom det var han som hade introducerat Roy Marina och Daoud Chamoun till Don och Intratel AB. Däremot vet inte Roy Marina om även Doc eller Don skulle ha del i kick-backen. Roy Marina förstod inte varifrån pengarna till kick-backen kom; kanske kom pengarna från GRT.

Kenth Lassen

Efter att Kenth Lassen och Besim Boletini hade börjat diskutera import av pooler skaffade sig Kenth Lassen aktiebolaget Kaybee AB i den avsikten. Namnet fick bolaget efter deras namn, ”Kay” för Kenth och ”bee” för Besim. Kenth Lassen hade redan ett annat aktiebolag, Klikkon AB, som han bedrev konsultverksamhet i. Besim Boletini började tala om affärer med mobiltelefoner och sade att de han arbetade med behövde ett upparbetat bolag. Kenth Lassen hade Kaybee AB och sitt konsultbolag och Besim Boletini tog detta med sig. Kenth Lassen och Besim Boletini pratade löpande om affärer med mobiltelefoner och Besim Boletini började prata volymer. Kenth Lassen tyckte volymerna var väl stora och för stora för Sverige och ville se telefonerna i verkligheten. De besökte därför tillsammans Safe Carrier Logistics AB, där det fanns telefoner. Efter det besöket träffade de Bertil Bodén på ett kafé. Kenth Lassen minns inte om detta var innan han och Besim Boletini reste till Beirut tillsammans med Visar Hajrizi. Kenth Lassen och Besim Boletini diskuterade VoIP med Bertil Bodén och Kenth Lassen hjälpte Besim Boletini med att förklara detta. Kenth Lassen kände till lite om VoIP sedan en tidigare affärsidé. Det var lämpligt med en kedja med flera företag

om man skulle kunna sälja VoIP med tillräcklig grad av säkerhet. Om kopplingen till en switch inte fungerade kunde telefonsamtalet kopplas via en annan switch. Den VoIP-verksamhet som var aktuell var att man skulle ha ett ”masterbolag”, som skulle omsätta 100 milj kr om året och som skulle generera en provision på en procent. Man skulle således tjäna en milj kr på 40-60 timmars arbetsinsats, vilket Kenth Lassen tyckte var bra när man skulle slippa resande. Sedan behövdes det några mindre bolag, balansbolag, som vardera skulle omsätta cirka tio milj kr med cirka två timmars arbete om dagen för 30 000 kr i månaden. Arbetet skulle mest bestå i fakturering och man skulle få hjälp med kunder och leverantörer.

I maj-juni 2019 tog Johan Rossi kontakt med Kenth Lassen och ville köpa hans konsultbolag Klikkon AB. Kenth Lassen ville inte sälja det bolaget förrän efter räkenskapsårets slut den 31 augusti men sade att om det var bråttom så kunde Johan Rossi få börja lite affärer. Denne var väldigt jobbig och skulle ha en massa påskrivet och Kenth Lassen lät Johan Rossi byta namn på bolaget till Unitek Shipping AB. Efter att ha träffat Johan Rossi sade Kenth Lassen till Besim Boletini att han aldrig mer ville ha kontakt med denne.

Det hände sedan inte så mycket fram till september-oktober, men det var mycket problem med bankerna. Ingen storbank ville hjälpa till. Kenth Lassen tror att den stora stöttestenen var affärernas anknytning till Albanien. Den sparbank Kenth Lassen använde sig av var med från början på 6-7 milj kr per faktura, men ville inte längre vara med när det blev stora belopp och affärerna dessutom hade anknytning till Albanien.

Kenth Lassens hustru Marianne Lindberg Lassen och hans styvson Stefan Sjödahl blev också intresserade av att delta i verksamheten, när de hörde Kenth Lassen tala om det och Kenth Lassen tyckte det lät bra att engagera även dem.

I november-december 2019 blev det problem med leveranserna, något varuparti fick gå tillbaka. De arbetade även väldigt mycket med bankerna hela tiden oktober-december. Besim Boletini nämnde att han hade en bank i Albanien och även företrädaren för GRT, Jacob Szymanski nämnde att han kunde få in dem på Raiffeisen Bank. De,

Kenth Lassen, Besim Boletini och Visar Hajrizi var till Albanien i januari 2020 och startade bolag, som behövdes för att komma igång med banken där. Sedan fick de veta att de inte behövde albanska bolag utan att deras svenska bolag kunde öppna konto direkt i Raiffeisen Bank och betala allt därifrån. Besim Boletini och Kenth Lassen var intresserade av affärer och tänkte låta bolaget ligga vilande i Albanien för att senare, när det lugnat ner sig, kanske börja importera möbler från Albanien till Sverige och övriga Skandinavien.

Det var mycket med olika chattgrupper och e-postgrupper. Kenth Lassen hade inte tid att sköta allt det där och bad Besim Boletini säga till när det var dags att göra något.

Den 23 december 2019 fick Kenth Lassen en ”pack” med Zip-filer med fakturor avseende Kaybee AB för fjärde kvartalet 2019. Han kunde notera att omsättningen var i fas med vad han hade förutsatt, sammanlagt 100 milj kr om året, eftersom omsättningen för det kvartalet var 23 milj kr.

I början av december hade Kenth Lassen fått gå in och sköta även Rebondo AB eftersom hans fru var dålig. Bertil Bodén hade hastigt och lustigt blivit instoppad i bolaget. Denne var emellertid borta väldigt mycket och svår att få tag i. Kenth Lassen bad Besim Boletini att jaga Bertil Bodén och sade att ”det var ni som satte in honom”. Kenth Lassen sade att han kunde sköta Rebondo AB tills vidare, tills de visste vad de skulle göra.

Rebondo AB hade en switch och när Kenth Lassen bad om inloggningsuppgifter till den i december 2019 blev Johan Rossi och John England väldigt irriterade över att Kenth Lassen ville gå in och se på den och undrade vad Kenth Lassen skulle in där och göra. Kenth Lassen var bara inne en dag och såg att det var trafik genom switchen med telefonnummer m.m.

Kenth Lassen fick även Rebondo AB:s ”fakturapackar” och när han öppnade dem i mellandagarna såg han att omsättningen i det bolaget var nästan miljard kr. Kenth Lassen ringde Stefan Sjödahl och bad denne kontrollera ”packen” i sitt bolag. Stefan Sjödahls bolag hade också en miljard i omsättning trots att han hade fått löfte om en

omsättning på endast 10 milj kr. Strax efter nyår försökte Kenth Lassen få tag på någon som kunde rätta till detta. Besim Boletini var länken mellan Libanon och Kenth Lassen och Stefan Sjödahl. Först skyllde de på att det var jul och därför hög omsättning och att det skulle lugna ner sig i januari. När Kenth Lassen såg närmare på fakturorna såg han att de var fel på dem. Först var de tjuriga på "huvudkontoret" men skulle sedan skicka nya fakturor. De nya fakturorna stämde bättre. Kenth Lassen såg att Kaybee AB hade gjort en förlust på VoIP och ville därför fortsätta med enbart fysiska varor. "Det blev ett jäkla liv" men de jobbade vidare.

Den 14 januari blev Far West, ett företag i Belize, en ny kund och Kenth Lassen frågade Besim Boletini vad det var för företag och fick till svar att det funnits i flera år och Kenth Lassen lät sig nöja med det svaret. Kontona hos Raiffeisen Bank i Albanien blev klara 21-24 februari 2020, efter att de åter varit därnere i början av februari. När bankkontona väl var klara började Skatteverket krångla.

I början av februari kom momsdeklarationen för Rebondo AB för momsen som skulle betalas i mars. Enligt deklarationen skulle moms betalas med 50 milj kr, vilket var fel och en kalldusch. Kenth Lassen började då bli trött på att allt var fel och fick göras om och ville avsluta verksamheten. För perioden oktober 2019 - februari 2020 betalade såväl Kaybee AB som Rebondo AB mer än 400 000 kr vardera i moms

Den 11 februari 2020 fick Kenth Lassen 20 000 kr som provision för januari 2020 i Kaybee AB. Han borde utifrån bolagets omsättning egentligen ha fått 230 000 kr. Kenth Lassen frågade Besim Boletini om provisionen stämde och fick det bekräftat. Eftersom han inte erhållit ersättning för resor och hotell hade han gjort en förlust på 40 000 kr. När de hade varit i Beirut var det tal om provision med en procent på bolagets omsättning. Verksamheten skulle generera en så stor vinst att de skulle kunna föra över en procent av omsättningen till respektive bolags SEK-konto. Återstoden av vinsten skulle vara kvar på eurokonto, varifrån driftskostnader m.m. skulle betalas. Kenth Lassen fakturerade under den här tiden även för konsultuppdrag i Kaybee AB och tog ut lön ur det bolaget.

Betalningarna i verksamheten med mobiltelefoner och VoIP fördes över till betalningsplattformen P-Exec på Cypern. Detta kostade ganska mycket eftersom P-exec debiterade 100 EUR för varje transaktion. Kenth Lassen kunde gå in på Kaybee AB:s P-Exec konto och se vad som förekom men han kunde inte själv göra transaktioner. Kontot blev ”kapat” i början av 2020. När Kenth Lassen bytte lösenord för kontot blev detta omgående utbytt igen.

Verksamheten i bolagen avslutades och Kenth Lassen tog ut lön från Kaybee AB viss tid under 2020.

Visar Hajrizi

När Visar Hajrizi gjorde praktik på ett företag som ett led i sin utbildning kom han i kontakt med sin släkting Besim Boletini som också arbetade på företaget. I arbetet på företaget fick Visar Hajrizi en skada som gav honom huvudvärk och koncentrationssvårigheter. De svårigheter i arbetet detta medförde gav honom även viss ångest och han kunde inte arbeta som tidigare. Han gjorde flera läkarbesök men det kunde inte utredas vad som var fel. Sommaren 2019 genomgick han en operation som inte blev lyckad. Man lyckades inte hitta skadan. Han var sjukskriven och när han försökte arbeta gick det väldigt långsamt och han kom överens med företaget att han skulle sluta och komma tillbaka när han blev bra igen.

Medan Visar Hajrizi gjorde sin praktik umgicks han mycket med Besim Boletini och det kom upp att man kunde ha ett litet extrajobb som skulle ge cirka 10 000 kr per månad och inte kräva så mycket tid. Dessa diskussioner började i december 2018. Visar Hajrizi blev intresserad av extraarbetet. I januari 2019 for de till Bolagsspecialisten där Visar Hajrizi skrev på en del papper och fick ett bolag, efter att ha lämnat förslag på namn. Visar Hajrizi tänkte inte så mycket på vad det innebar att ha ett bolag; det var något man behövde för extrajobbet. Visar Hajrizi köpte inte själv bolaget och vet inte vem som gjorde detta åt honom.

Efter det hände det inte så mycket. Visar Hajrizi var sjuk och genomgick sin operation och slutade på sitt arbete.

I september 2019 sade Besim Boletini att de skulle på utbildning och de reste till Beirut. Visar Hajrizi betalade inte för sin resa och vet inte vem som gjorde det. Första dagen handlade om VoIP och var väldigt seriöst upplagd, men Visar Hajrizi hade svårt att koncentrera sig. Andra dagen vaknade han inte trots alarm och uppväckningsförsök och han missade en del av utbildningen. Besim Boletini och Kenth Lassen förklarade senare lite av vad som hade förekommit. Det viktigaste hade emellertid förekommit den första dagen.

Under resan till Beirut kom det också upp att man skulle handla med mobiltelefoner. Det presenterades som att man skulle köpa ett paket med mobiltelefoner och telefonkort och sälja telefonkortet vidare separat.

Utbildningen i VoIP hölls av en person vid namn John, som talade engelska och som visade hur VoIP fungerade och Visar Hajrizi fick uppfattningen att man skulle köpa samtalsminuter och sälja dem dyrare. Visar Hajrizi fick också under utbildningen uppfattningen att man hela tiden skulle kontrollera samtalstrafiken, men så var det inte alls, visade det sig.

I oktober köpte Visar Hajrizi en dator, som han skulle använda i verksamheten. De skulle ladda ner en del applikationer och fick inloggningsuppgifter till e-post m.m. Efter utbildningen hade de kontakt med John Rossi, som skulle utbilda dem vidare. Johan Rossi skickade inloggningsuppgifter till epost. Han bad även Visar Hajrizi ladda ner en applikation och hjälpte till med detta och såg till att e-posten fungerade.

Efter utbildningen fick de också veta att de skulle vara mer aktiva. De skulle fixa arbete, betala ut lön, göra inbetalningar till Skatteverket osv.

Visar Hajrizi gjorde en nolldeklaration för sitt bolag, eftersom han inte hade varit igång med bolaget. Att Visar Hajrizi gjorde en nolldeklaration tyckte Johan Rossi var dumt och han blev lite otrevlig mot Visar Hajrizi, som inte hade känt till att bolaget redan hade varit igång och att Johan Rossi dragit igång affärerna. När Visar Hajrizi hade fått inloggningsuppgifterna till e-posten såg han att det redan hade skrivits en mängd e-

post. Visar Hajrizi visste inte säkert vem som hade gjort detta, men utgick från att det varit Johan Rossi, eftersom denne hjälpte till med inloggningen och talade om hur Visar Hajrizi skulle lägga mejlen i olika mappar.

Eftersom Visar Hajrizi på grund av sin sjukdom mår dåligt och inte orkade lägga ner den tid som behövdes blev Johan Rossi otrevlig och nedlåtande mot Visar Hajrizi. I början hade Johan Rossi varit trevlig och affärsmannamässig. Mot slutet av 2019 började han bli väldigt otrevlig.

Eftersom Visar Hajrizi inte orkade sätta sig in i affärerna och inte vara så aktiv kom Besim Boletini att få ta ett större ansvar för verksamheten. När Visar Hajrizi hade frågor, som kunde vara dumma, förstod Visar Hajrizi senare, fick Besim Boletini ofta vidarebefordra frågorna för att få svar. Verksamheten kom att kräva mer tid än som sagts från början och Visar Hajrizi kom att uppfatta detta som ett heltidsarbete. Till en början skötte Visar Hajrizi inga betalningar. Sedan fick han betala hyran. VoIP-operatören betalade han hela tiden, eftersom den skulle betalas genom Paypal. Till en början använde han sitt eget bankkort och betalade senare med företagskort. Visar Hajrizi betalade även för switchen ibland. Besim Boletini hjälpte honom med betalningarna i början. Visar Hajrizi betalade inte leverantörsfakturorna. Visar Hajrizi vet inte vem som gjorde detta men Johan Rossi var väldigt involverad. När det gällde fakturorna från VH-Tele AB tror Visar Hajrizi att det var Johan Rossi som ställde ut dem.

I Visar Hajrizis arbetsuppgifter ingick att han skulle skriva under och stämpla varje faktura från GRT. Ibland fick han fakturorna med e-post och fick skriva ut dem, ibland kom de med vanlig post. Visar Hajrizi kontrollerade beloppen på fakturorna genom att kontrollräkna antal mobiler och priserna på dessa. Det var också viktigt att momsen skulle skötas korrekt. Det var det viktigaste fick Visar Hajrizi veta av Besim Boletini, och det gjorde Visar Hajrizi så gott han kunde.

Besim Boletini betalade till en början ut Visar Hajrizis lön men sedan, från ungefär februari 2020, betalade Visar Hajrizi själv ut lönen. Lönen var till en början 20 000 kr

netto per månad och därefter, med början i november 2019, 30 000 kr netto per månad, vilket Visar Hajrizi tyckte var bra betalt utifrån det arbete han utförde. Visar Hajrizi vet inte vem som bestämde lönen.

Johan Rossi sade även till Visar Hajrizi att ta ut pengar från bolaget och skicka till honom, vilket Visar Hajrizi gjorde. Johan Rossi sade att det var hans bolag och nämnde något om aktiekapital, vilket Visar Hajrizi inte förstod. Visar Hajrizi utgick från att VH-Tele AB ägdes av Johan Rossi och ifrågasatte inte dennes rätt att ge Visar Hajrizi instruktioner om vad som skulle göras.

Visar Hajrizi kände en butikschef hos Elgiganten, som tipsade om kunder och även sade till Visar Hajrizi att de priser på mobiltelefoner som angavs hos VH-Tele AB var korrekta. Visar Hajrizi kontrollerade även på nätet hos Elgiganten och MediaMarkt och de priser Visar Hajrizi hade i bolaget verkade fungera. Visar Hajrizi skaffade kunder på egen hand men det blev inga affärer eftersom volymerna var för små.

Vid ett tillfälle fick Visar Hajrizi kontakt med en Anneli Lundin, som skulle vara revisor åt VH-Tele AB och ta hand om alla fakturor och sköta alla skattedeklarationer. Hon hade fått uppgifter från Johan Rossi. Visar Hajrizi hade sparat någon hyresfaktura, som han skickade till henne. Johan Rossi och Besim Boletini tyckte inte att Anneli Lundin var bra och att hon tog för lång tid på sig och ändrade beloppen på fakturorna från euro till svenska kr. De bytte därför bokförare till Nader Bari. När Visar Hajrizi fick ett antal frågor från Skatteverket om VH-Tele AB:s verksamhet skickade han frågorna till Nader Bari, som sade att han skulle ordna allt material och att det var vanligt att Skatteverket skickade ut sådana frågor om något var avvikande från hur det varit tidigare.

När Besim Boletini frihetsberövades trodde Visar Hajrizi att det var något som hängde ihop med Besim Boletinis verksamhet som uppsatt fotbollsdomare, om fixade matcher eller dylikt. Tanken att det kunde handla om VH-Tele AB slog inte honom.

Om Visar Hajrizi hade misstänkt att det var fråga om något olagligt skulle han inte ha gett sig in i verksamheten.

Stefan Sjödahl

Stefan Sjödahl kan inte närmare redogöra för hur det kom sig att han kom in i verksamheten. Kenth Lassen hade startat verksamheten och hans mor, som är gift med Kenth Lassen, var också på gång. Det lät som ett bra upplägg och en bra sidoinkomst för lite arbete. Den verksamhet som skulle bedrivas var VoIP och sedan kunde det bli handel med mobiltelefoner och liknande. I slutet av oktober 2019 startade han Reconova AB. Han var till Bolagsspecialisten och fick köpa bolaget för runt 30 000 kr, som han lånade av Kenth Lassen. Han fick ladda ner appen Signal. Han minns inte vem som sade till honom att göra det. På appen dök det upp en grupp där ”John” var med. Denne, som var väldigt duktig, gav i december 2019 honom och Kenth Lassen utbildning i VoIP på Skype. I början var det mycket arbete med att ordna bankkontakter, sortera papper i pärmar och han kände sig som en springpojke. Reconova AB hade inga problem med Swedbank i Markaryd och till bolagets konto där kom det in pengar från P-exec. Stefan Sjödahl tror att han fick instruktioner via Signal att han skulle öppna konto där. Han kunde gå in och se på det kontot men kunde inte göra betalningar. Från kontot i Swedbank, dit det kom in pengar från P-exec, betalade Stefan Sjödahl med hjälp av Kenth Lassen, som hade bankdosan, bland annat kostnaden för bolagets switch, som fanns i Kroatien. Stefan Sjödahl fick även lön från kontot i Swedbank. Det var ungefär 20 000 – 25 000 kr i månaden efter skatt. Stefan Sjödahl vet inte vem som förde över pengar från P-exec till kontot i Swedbank och visste inte vilka som hade tillgång till kontot.

Stefan Sjödahl kunde logga in på bolagets e-postkonton. Han kunde se att e-post skickades från kontot men kunde inte se vilka som gjorde detta. Han gjorde inte detta själv och förstår nu att det gjordes från Libanon. Han fick förklarat att det fanns anställda i Libanon som skötte alla affärer med leverantörer, lager, m.m. Stefan Sjödahl fick så småningom kontroll på vilka kunder som fanns och hyfsad kontroll på leverantörerna. Han hade emellertid ingen kontroll över prissättningen. Stefan Sjödahl hade fått uppfattningen att ”John” skulle starta upp verksamheten och att den så

småningom skulle tas över av Stefan Sjödahl, som gick uppfattningen att det som sköttes från Libanon var en köpt tjänst. Kommunikationen med John var på engelska.

Reconova AB:s bokförare var en som hette Nader. Kenth Lassen och Stefan Sjödahls mor hade också honom och det blev naturligt att denne tog hand även om Reconova AB. Kenth Lassen hjälpte Stefan Sjödahl med momsredovisningen och arbetsgivaravgifterna m.m. Besim Boletini hjälpte Kenth Lassen men Stefan Sjödahl vet inte om Besim Boletini hjälpt honom. Han känner inte Besim Boletini och har träffat denne endast två gånger.

Stefan Sjödahl träffade inga av Reconova AB:s kunder, förutom Kenth Lassen och sin egen mor, varken Intratel AB eller Clockwise Solutions AB. Han hade direktkontakt med den som skötte servicen på switchen, Boris, gällande en sen betalning. Denne talade knagglig jugoslavisk engelska.

Den 23 december 2019 fick Stefan Sjödahl från John en packe med fakturor och annat som han skulle skicka vidare till bokföraren Nader, vilket han gjorde utan att ha sett närmare på innehållet. Senare såg han att det varit väldigt hög omsättning i Reconova AB men han kände sig lugnad av det besked han fått från John att det berodde på att bolagets hemsida hade så många besökare. Stefan Sjödahl talade med Kenth Lassen om den höga omsättningen och fick hjälp av denne. Allt räknades om och momsen betalades in. Det blev till slut 300 000 – 400 000 kr. Stefan Sjödahl förstod att det handlade om felräkning. Både Stefan Sjödahl och Kenth Lassen ville dra sig ur verksamheten; detta kunde ha varit i februari-mars 2020, och de funderade även på att gå till polisen. Verksamheten fortsatte lite efter att Ekobrottsmyndigheten hållit förhör. Stefan Sjödahl kontrollerade e-posten och VoIP och såg att det hände saker. Så småningom kunde han inte logga på e-posten och när han skulle gå in på servern var den nerstängd. Det stod att den var nerstängd när han gick in på IP-adressen.

Leila Kruczkowska

Leila Kruczkowska lärde känna Johan Rossi våren 2019 genom gemensamma vänner. Denne verkade snäll och omtänksam. Han gillade att måla upp sig som en person som

ville hjälpa människor och att han hjälpte vänner. Johan Rossi berättade att han hade två bolag, bland annat Bbn-Tele AB och att han sålde elektronik och VoIP. Leila Kruczkowska hade aldrig hört talas om VoIP. Johan Rossi förklarade att det var uppkopplingsminuter som man sålde vidare och att Telia gjorde samma sak. Det lät väldigt seriöst, han var expert och affärsman. Dagens Industri ringde honom och ville göra intervju och han var inbjuden att tala på en telecom-mässa i Tyskland. Johan Rossi hade ett kontor men han arbetade för det mesta hemifrån. Han satt vid sin dator, ringde samtal, mycket av det på engelska och på datorn hade han statistik och liknande. Det var mycket samtal med banker, kunder och leverantörer.

Efter sommaren menade Johan Rossi att han och Leila Kruczkowska skulle flytta till Spanien eftersom det började bli kallt och att Leila Kruczkowska skulle kunna åka hem när hon ville. Johan Rossi sade att han ville ge Leila Kruczkowska möjligheten att komma in i hans bransch och starta ett bolag. Det skulle vara en bra erfarenhet för Leila Kruczkowska och ge henne sysselsättning i Spanien. Leila Kruczkowska tyckte det var omtänksamt av Johan Rossi och såg det som en arbetsmöjlighet. Johan Rossi sade att han skulle vara Leila Kruczkowskas mentor och lära henne allt. Johan Rossi sade att Leila Kruczkowska kunde börja med det administrativa och arbeta sig upp genom att hålla kontroll på e-posten osv, att det var på det viset han själv hade börjat.

Därefter gick det ganska snabbt. Johan Rossi ordnade ett bolag hos Bolagspecialisten, ordnade namn på bolaget, gav Leila Kruczkowska en gammal dator och fixade allt med Bolagsverket. Leila Kruczkowska blev styrelseledamot i bolaget men hade ingen särskild uppfattning om det. Hon satte in sin lillebror som suppleant för att det skulle vara en rolig erfarenhet för honom. Själv tog Leila Kruczkowska inte reda på något mer om aktiebolag eller vad det innebar att vara styrelseledamot eller annat sådant. Hon litade på Johan Rossi.

Leila Kruczkowskas bolag skulle syssla med VoIP och elektronikprodukter eftersom det var vad Johan Rossi sysslade med. Johan Rossi öppnade ett fraktkonto hos Logistimania AB, där de tog hand om telefonerna och förvarade dem. Man skulle även hyra en switch, som ett abonnemang. Johan Rossi sade också att det behövdes ett

deklarationsombud och det blev Per Söderqvist, som av Johan Rossi presenterades som en man med gedigen kunskap och erfarenhet, som en skattejurist som även hade arbetat på Skatteverket. Det kändes seriöst och tryggt.

Johan Rossi installerade en gruppchatt på Signal på Leila Kruczkowskas och sin egen dator och sade att på chatten skulle hans team finnas och att det vanliga var att man arbetade över nätet i branschen. Både Leila Kruczkowska och Johan Rossi hade tillgång till bolagets e-postkonton. Johan Rossi sade att Leila Kruczkowska skulle försöka ha uppsikt över e-posten och att hon skulle lära sig på det viset. Johan Rossi sade även att det var viktigt att gå in på switchen och se efter att det fungerade med VoIP. I början av gruppchatten bad "Doc" om inloggningsuppgifter till e-posten. Doc var en kollega till Johan Rossi och ingick i teamet.

Leila Kruczkowska fick viss utbildning i VoIP av John England via Skype.

Det sattes igång med trading och det kom in fakturor och det blev mycket att ta in och Leila Kruczkowska förstod inte allt. Leila Kruczkowska skötte vissa betalningar som hon blev tillsagd att göra på chatten. De betalningar hon gjorde var för telefoner, switchen och för någon postbox och vissa betalningar som Johan Rossi sade att hon skulle ombesörja. När det gällde inbetalning av moms talade Per Söderqvist om för henne hur mycket som skulle betalas och då gjorde hon detta. Leila Kruczkowska ställde inte ut några fakturor till kunderna, det skötte Johan Rossi.

Leila Kruczkowska arbetade olika mycket varje vecka, ibland inte mer än 1-2 timmar. I genomsnitt arbetade hon kanske 6-7 timmar i veckan. Hon fick lön för arbetet och tror att hon fick 30 000 kr, vilket Johan Rossi sade var en rimlig lön vilket hon också tyckte var rimligt för hennes arbetsinsats.

Många betalningar skulle göras på morgonen, då Leila Kruczkowska inte var hemma, men Johan Rossi sade att han skulle ta hand om dem eftersom han hade tillgång till alla Leila Kruczkowskas konton. Johan Rossi sade att Leila Kruczkowska skulle ta emot alla fakturor och lägga in dem i mappar för varje bolag på datorn. Johan Rossi började

Avdelning 2

ta över mer och mer och Leila Kruczkowska började känna att det inte längre var hennes bolag. Det kändes inte bekvämt.

I december 2019 gled Leila Kruczkowska och Johan Rossi isär. Johan Rossi arbetade mycket och Leila Kruczkowska ville inte vara tillsammans med honom längre. Hon sade att hon inte ville fortsätta och frågade om inte Johan Rossi kunde skriva över bolaget på sig själv. Johan Rossi sade att det inte gick, han hade redan ett likande bolag och det skulle se konstigt ut. Johan Rossi bad Leila Kruczkowska att stå kvar i bolaget så länge och göra lite administrativt arbete medan han skulle göra resten, tills han hittade några som kunde stå på bolaget.

Efter att Leila Kruczkowska hade rest till Stockholm fick hon ett brev från Skatteverket med frågor om fakturor och utdrag av huvudboken. Leila Kruczkowska bad Per Söderqvist att hjälpa till med det och denne sade att det inte skulle vara några problem. Inlämningsdagen närmade sig men Per Söderqvist slutade helt att svara henne. Hon skrev till Johan Rossi om att hon inte fick något svar från Per Söderqvist. Leila Kruczkowska ville att allt skulle gå rätt till och hittade ett annat deklarationsombud som räknade om allt och kom fram till att 300 000 kr saknades. Leila Kruczkowska vägrade tro på detta eftersom hade litat på Per Söderqvist och misstrodde det nya deklarationsombudet. Hon sade detta till Johan Rossi som skulle kontrollera med sitt eget deklarationsombud. Det deklarationsombudet kom till samma resultat. Pengarna kom att betalas in till staten. Johan Rossi hjälpte även till att svara på Skatteverkets frågor när Per Söderqvist slutade svara. Johan Rossi hittade också två personer som tog över bolaget och efter det hade Leila Kruczkowska ingen kontakt med honom. Leila Kruczkowska fick inget betalt för bolaget.

Sedan tog Ekobrottsmyndigheten kontakt med Leila Kruczkowska. Hon trodde först det handlade om de tidigare nämnda 300 000 kr men fick veta att det rörde sig om 28 milj kr. Leila Kruczkowska kunde inte förstå vad det handlade om.

Leila Kruczkowska hade varit väldigt mån om att allt skulle skötas korrekt med moms, deklarationer, bokföring osv. Hon trodde att hon gjorde ett riktigt jobb, att det var

hennes bolag och att hon endast fick hjälp av Johan Rossi. Inget talade för att det var skenverksamhet. Hon anser sig inte ha varit bulvan för någon. Leila Kruczkowska uppfattade VoIP-trafiken som något som var riktigt och som fungerade. Man var ju tvungen att hyra switch och det var viktigt att betala fakturorna så att trafiken inte stannade av. Även fakturorna uppfattade som riktiga. Leila Kruczkowska känner sig emellertid lurad av Johan Rossi.

Den skriftliga bevisningen

Åklagarna har åberopat mycket omfattande skriftlig bevisning, se *Bilaga 2*. Den skriftliga bevisningen har bestått i material som påträffats i datorer och mobiltelefoner som tagits i beslag hos de tilltalade, förslag till beslut av Skatteverket med tillhörande promemorior, promemorior av ekorevisorer, bankkontoutdrag m.m.

Material har av Ekobrottsmyndigheten genom rättshjälp även erhållits från Nederländerna. Detta har bestått i chatkonversationer som påträffats i en telefon som tagits i beslag från Ahmed Gerard (se avsnittet *Övriga personer och påstått affärsupplägg*). Dessa chatkonversationer har hållits mellan Ahmed Gerard och olika personer, bland annat de i avsnittet *Övriga personer och påstått affärsupplägg* omnämnda ”Don” eller ”Donny”, ”Doc” och ”Shav”.

Även från de tilltalades sida har viss skriftlig bevisning åberopats, se *Bilaga 3*. Tingsrätten kommer att i anslutning till de olika åtalspunkterna i förekommande fall beröra den bevisning som blir aktuell i de enskilda fallen. Den skriftliga bevisning som rör det av åklagarna påstådda brottsliga upplägget som är gemensamt i målet kommer emellertid i det följande att genomgå för sig, i den mån den har betydelse.

Vittnesförhör

Åklagarna har åberopat förhör med tidigare i målet misstänkta Therese Hallkvist och vittnesförhör med Maria Öbrink. Även Daoud Chamoun har åberopat vittnesförhöret med Maria Öbrink.

Dessutom har Thomas Hellström på åklagarnas begäran hörts i målet. Denne var enligt uppgift häktad i annat mål och hade även tidigare underrättats om misstanke för gärning som hade omedelbart samband med de gärningar som tingsrätten har att pröva i detta mål. Thomas Hellström hördes därför utan att ha avlagt vittnesed.

De sålunda hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Therese Hallqvist

Det Therese Hallqvist känner till om Axrob AB är att det skulle vara snus- och röktofaksförsäljning. Senare blev det två bifirmor till det bolaget i form av Axrob Mobile och Axrob Logistics. Hösten 2018 tackade hon ja till att bli styrelseledamot i Axrob AB mot en ersättning om 10 000 kr/månad. Hon fick dock inte betalt regelbundet utan bara ett par gånger under hela perioden om ungefär ett år. En bekant, Thomas Hellström, som suttit i fängelse tillsammans med en bekant till hennes pojkvän bad henne att vara styrelseledamot, eftersom han själv hade näringsförbud. Själv hade hon ingen erfarenhet av att driva näringsverksamhet. Hon missbrukade under den perioden och hade ingen inkomst utan levde på ett lån som hon tagit i mars 2018.

Therese Hallqvist fattade inte några beslut och hade inte hand om fakturor och sådant i Axrob AB. Det enda hon gjorde var att teckna avtal för mailboxes, göra ett par insättningar och gå på ett bankmöte som hon blev tillsagd om. Hon hade ingen insyn i bolagets verksamhet.

Axrob AB hade en lokal i Haninge, Jordbro. Hon var i lokalen vid några tillfällen under sommaren 2019 och lite oftare under hösten 2019. Hon var där enbart för att umgås med sin pojkvän som befann sig där. På nedervåningen fanns en lagerlokal med lastpallar och mycket folk. Hon befann sig mest på övervåningen där det var öppen planlösning med kontor och kök. Nu efteråt vet hon att det inte var Axrob AB som stod på hyreskontraktet. Det var flera bolag som var verksamma i lokalen. Hon såg aldrig några telefoner i Axrob AB:s lokaler, varken på neder- eller övervåningen. Däremot har hon i efterhand fått höra att det ska ha stulits telefoner

från lokalen, men hon vet inte hur många. Hon känner inte till bolaget Bbn-Tele AB eller Bbn-Tele AB:s bokförda handel med Axrob AB.

Thomas Hellström

Thomas Hellström var på edgångssammanträde avseende Axrob AB efter bolagets konkurs och känner till en del om bolaget. Han vill inte kommentera vad Axrob AB sysslat med. Han var inte så involverad i verksamheten och har ingen kännedom om verksamheten med elektronik och mobiler. Han vet inget om inbrottet hos Axrob AB. Namnet Bbn-Tele AB har han sett i förundersökningen och där har han sett två transaktioner till Axrob AB:s bankkonto från Bbn-Tele AB. Han hade ingen insyn i affärerna i Axrob AB eller Bbn-Tele AB.

Han vill inte svara på frågor med hänvisning till 36 kap. 6 § rättegångsbalken.

Maria Öbrink

Maria Öbrink arbetar som Head of Voice Sales, dvs. säljansvarig, för Telenors globala säljorganisation som handhar Telenors handel med internationella aktörer. Den positionen har hon innehaft i drygt ett år, men hon har arbetat i branschen sedan 2000. Hon har säljutbildning i grunden och har lärt sig telekom genom arbetet. Hennes arbetsuppgifter är t.ex. att läsa och godkänna avtal med olika operatörer och delta i förhandlingar med operatörer från hela världen.

Från den gamla analoga tekniken med samtal via kopparledningar har VoIP-tekniken utvecklats eftersom man numera måste vara mycket mer effektiv och kunna ha många fler samtal samtidigt. Hos Telenor kallas den nya tekniken inte VoIP utan Voice eftersom det handlar om telefonsamtal. VoIP-tekniken innebär att kapaciteten snabbt kan förändras vid behov. Tekniken som krävs för att syssla med VoIP-handel är en switch/växel. Man behöver egentligen bara ha en switch som kopplas mot en stor operatör som sedan kan ha alla förbindelserna runt om i världen. Telenor har två switchar i hela världen med 170-180 miljoner slutkunder inom Telenors nät. Man kan även ha Points of interconnect (pop), dvs. platser där man väljer att koppla upp, men det behöver man inte ha. Telenor har fem popar. Man kan även ha utrustning som

kopplar upp sig mot andras nätverk eftersom det är dyrt att ha en egen switch. Hon kan inte säga hur mycket det kostar, utan det beror på kapaciteten. Switchen bestämmer hur trafiken ska kopplas genom poparna. Den geografiska placeringen av switchen har ingen betydelse för den tjänst som utförs. Man väljer dock oftast att ha den så nära sin verksamhet och sina slutbrukare som möjligt för bästa uppkoppling, men det är inte superviktigt.

De största operatörerna benämns "Tier one". Telenor räknas som en Tier one-operatör eftersom bolaget är en egen operatör med kvalitet bakom och egna slutkunder. Telenor kör fyra miljarder minuter per år genom sina switchar. Telenor är som mobiloperatör ett stort företag, men är inte så stort avseende den internationella trafiken. Trots det är Telenor en av de större aktörerna inom internationell trafik, dvs. en "Tier one" aktör. Telenor använder ny teknik och är en sofistikerad aktör. Under Tier one finns "wholesalers", dvs. återförsäljare utan slutkunder, ett slags mellanled som köper från eller säljer till en operatör och säljer till eller köper från någon annan. Wholesalers behöver också en switch. Om man hyr en switch tecknar man avtal med den man vill köpa trafik av. Man kan absolut ha bara en leverantör av VoIP i ett bolag. Om man bara har en leverantör brukar man ha väldigt hårda regler och man bygger två vägar eftersom om en går ner måste den andra fungera, t.ex. kan man ha en operatör men två vägar dit, dvs. två ip-adresser. Man brukar ha 50 procent på varje sida för att inte överbelasta. Det kan finnas en fördel för en wholesaler att ha flera operatörer. Det räcker med att ha en, men man kan ha flera t.ex. för att komma åt olika områden i världen. Wholesalers brukar ha många leverantörer eftersom de kanske bara kan använda länken några dagar till det priset. Har man bara en leverantör måste man kunna visa att det ändå alltid fungerar. En slutkund stannar inte kvar hos en leverantör som ligger nere några dagar.

Ett samtal bör gå kortaste vägen, men det kan gå två varv runt jorden också beroende på hur man valt att köpa sina tjänster. Om man vill köpa så billigt som möjligt får man räkna med att samtalet kan kopplas runt jorden. När samtalet måste gå en längre väg blir det lite sämre kvalitet pga. fördröjningar och missade uppkopplingar jämfört med om det tar kortaste vägen då det blir en mer tydlig uppkoppling. Emellertid märks det

inte så mycket med dagens teknik. Det finns inga kvalitetsmässiga fördelar med att koppla samtalet genom flera switchar, enda syftet med det är att kunna köpa så billigt som möjligt. Branschen rör sig mot att samtal ska hoppa så lite som möjligt. Det är en konkurrensfördel att samtalet går så rakt som möjligt.

När man köper samtal vet man inte hur många hopp samtalet kommer att göra om man inte har bestämt det i ett avtal. I avtalet bestäms bara om samtalet ska gå direkt eller om det ska vara partner-direkt, dvs. med ett hopp. Köper man på en wholesalemärknad vet man inte hur samtal kopplas. Det är operatören, dvs. wholesalern eller Tier one, som väljer hur man vill skicka trafiken. De bestämmer vilken rutt samtalet ska ta eftersom det bl.a. påverkar priset.

Det är inte rimligt att uppehåll i trafiken kan förklaras med nyttillkomna switchar som inte pratar med varandra. Under tiden man sätter upp den nya switchen och kontrollerar att allt fungerar behåller man den gamla. Man kopplar aldrig ner och står helt utan eftersom kunderna då inte kan ringa eller ta emot samtal. Det är absolut inte rimligt att förvänta sig att verksamheten ligger nere en vecka. Normalt tillåts verksamheten ligga nere högst 1-2 timmar om året.

En CDR berättar exakt vilket nummer som har ringt, var och när det har ringts samt samtalslängd. Det är de uppgifterna som bestämmer vad som faktureras och det är det som ställs in när man ställer in rutten. CDR är rådata som måste sparas viss tid. En CDR berättar sanningen, dvs. den visar trafiken som kommer in. Att en uppgift finns på en CDR säger dock inte om det är ett verkligt eller ett maskingenererat samtal.

Det finns en del mindre leverantörer inom VoIP-handel i Sverige. De är inte intressanta för Telenor eftersom Telenor arbetar mot operatörer som har egen trafik. VoIP-branschen i Sverige är inte en lukrativ bransch att ge sig in i eftersom marginalerna är så fruktansvärt små. Man måste ha teknisk personal och ett system för att rutta trafiken samt kunna vinna trafik från de stora operatörerna, vilket kräver otroligt bra pris och kvalitet. Konkurrensen har blivit för hård mellan operatörerna med slutkunder. Tidigare var det mycket dyrt att ringa med de stora operatörerna. Då

kom wholesalers in pressade ner priserna. Då fanns bra marginaler men sedan några år är konkurrensen så enorm att det inte finns pengar kvar, inte om man ska köra riktig eller legitim trafik.

Det finns maskingenererad trafik med datorer som gör en massa samtal och "callstretching" som ökar samtalstiden, t.ex. att man debiteras redan innan någon svarat eller debiteras en stund efter att samtalet avslutats. Detta gör man för att tjäna pengar. Tekniken bakom den maskingenererade trafiken är extremt sofistikerad. Datorer ringer massor med nummer via olika samtalslistor med dyra uppkoppling. Ett exempel är uppringningar med meddelande om att ringa tillbaka till olika länder som är dyra att ringa till, t.ex. Afrika, Kuba och Stilla havsöarna. Syftet med den maskingenererade trafiken är att skapa samtal att debitera. Det är slutkunden som måste betala sin operatör som betalar leverantören och i bakgrunden finns kriminalitet. Man kan inte stoppa fejkade samtal i förväg, utan det är mönstret som visar att det är fejkad trafik.

Man kan inte utifrån t.ex. en försäljningssumma om 570 miljoner på tre månader bedöma om det är en stor eller liten aktör. Summan beror på om det är dyra eller billiga destinationer. För att avgöra omfattningen måste man titta på både minuter och destinationer.

Vid förhöret vid tingsrätten förevisades Maria Öbrink och ombads kommentera en tabell som Skatteverket sammanställt utifrån uppgifter i VH-Tele AB:s CDR för perioden den 23 oktober till 31 december 2019 (Huvudprotokollet, aktbilaga 279 s. 941). Maria Öbrink uppgav då att det varit extremt mycket trafik och hon ansåg att detta bolag borde vara en stor konkurrent till Telenor och andra stora operatörer. Det syntes på antalet sekunder, det är enorma summor. Vissa siffror är dock rimliga utifrån storleken och ländernas placering. En sak som sticker ut enormt mycket är Zimbabwe Econet. Den operatören hade nämligen Telenor tidigare exklusivitet med under ganska många år och låg då per månad för hela världen runt en miljon minuter. Ett annat orimligt exempel är raden med 292 samtal där noll procent har kommit fram men ändå genererat 98 288 sekunder. Det är också väldigt få operatörer för samtalen.

Det kan vara ett resultat av VoIP-tekniken att samtal i Afrika kopplas via en svensk operatör, men det konstiga är mängden, särskilt om det var uppehåll i trafiken under en vecka. Det är orimligt att samla ihop så här mycket trafik och få tillbaka kunderna som direkt kopplar upp sig igen. Telenor väljer ofta lite dyrare men säkrare motparter, som tillåter att samtal kopplas fram direkt och att det inte blir callstretching m.m. som medför överdebitering. Det rör sig inte om lite udda orter som mindre aktörer måste välja, utan det rör sig snarare om typiska destinationer med mycket falsk trafik som Telenor har särskild bevakning på. Det är framför allt Tunisien och Marocko som det är mycket problem med, men det förekommer även med t.ex. Nicaragua och Elfenbenskusten. Telenor är därför extremt restriktivt med att skicka trafik till dessa länder. Som exempel hade Telenor problem i Marocko med folk som kapade dem och lyckades få igenom 493 000 minuter från två telefonnummer inom 48 timmar. Här förekommer också, särskilt över helgerna, väldigt mycket maskingenererade samtal.

Fram till för ett år sedan arbetade Maria Öbrink direkt mot wholesalers, varför hon har information om deras efterfrågan. Hon kan inte svara på hur många wholesalers som finns i Sverige. Det var tack vare wholesalers som prispressen kom in, men numera är de så hårt prispressade att de hamnar i ett extremt utsatt läge. Telenor är kontaktade av minst tre wholesalesföretag i Sverige, varav man testat att koppla upp det spelar inte så stor roll var de befinner sig geografiskt.

Maria Öbrink har vidare uppgett att betalningar inom branschen sker via bank, inte på betalningsplattformar. Ofta både köps och säljs trafik till samma aktör. Beroende på kontraktet så betalar man varandras fakturor fullt ut eller så betalar man bara mellanskillnaden. Hur stor mellanskillnaden blir och vem som ska betala den räknas ut via mail efter att företagen har godkänt varandras fakturor. Man kommer då överens om vad mellanskillnaden är och sedan betalas den. Inom Voice handlar Telenor med runt 200 operatörer av de cirka 300 operatörer som finns i världen. Det är svårt att ange exakt antal eftersom i länder med många små operatörer man i stället kan välja att handla med en huvudoperatör. Maria Öbrink kan inte svara på hur många Wholesalers som finns i hela världen, uppskattningsvis cirka 1 000, de kommer och går.

DOMSKÄL**Har verksamheten i de tilltalades bolag i realiteten styrts av andra?**

Tingsrätten har tidigare i denna dom redogjort för vad som i målet hävdats om att verksamheten i de bolag som berörs i denna dom i realiteten styrts av andra än de tilltalade i detta mål.

Åklagarna har åberopat omfattande skriftlig bevisning och genom den har framkommit att verksamheten i de bolag som är aktuella i målet styrts av externa aktörer. Dessa externa aktörer har anskaffat och bestämt vilka varor och tjänster som ska vara föremål för handel i de olika bolagen, de har anvisat leverantörer och kunder, upprättat avtal som företrädare för bolagen fått ingå och har upprättat fakturor och haft kontroll över betalningsströmmarna.

Det har klart framkommit att företrädarna för de olika bolagen haft mycket litet eller inget inflytande över verksamheten. De externa aktörerna har till exempel haft tillgång, åtminstone i de flesta fallen, till de olika bolagens e-postkonton och har därigenom i respektive bolagsnamn kunnat kommunicera med leverantörer och kunder.

Beträffande Bbn-Tele AB har det till exempel av den av åklagarna åberopade *PM Uppstart med mobiltelefoner* framgått att en extern grupp av personer, som inte bestått av de formella företrädarna för Bbn-Tele AB eller de andra inblandade bolagen har organiserat de inblandade bolagens handel, från det att varorna importerats till Sverige till dess att de exporterats ut från Sverige igen.

Av en av åklagarna åberopad *PM: Översikt över e-mail funna på Besim Boletinis dator* har således framgått att ”Danny Ruby”, vars identitet är okänd, från och med omkring början av maj 2019 signerat e-postmeddelanden från Bbn-Tele AB och stått för den absoluta huvudparten av kontakterna med leverantörer och kunder fram till slutet av augusti 2019.

Enligt det av åklagarna åberopade nederländska materialet har framgått att i handelskedjan har ingått JoLuMar Chamon AB och att man haft tillgång till e-

postadresser som använts av Daoud Chamoun och Roy Marina. Den i ett tidigare avsnitt i denna dom omnämnde Ahmed Gerard har enligt chatkonversationerna haft kontakt med vad som kallats "Europeans" eller "European buy back companies", som skulle sälja till eller sedan köpa upp partier från svenska företag som "Donny" skulle namnge. Ahmed Gerard har haft kontroll på vilka partier med varor som funnits tillgängliga, t.ex. olika modeller av iPhones. De svenska företagen har omtalats som "master" och "exporter" och har utgjorts i perioden maj-juni 2019 av Ace Options AB, JoLuMar Chamon AB, Bbn-Tele AB (som den 13 maj 2019 omtalats som "Master"), Intratel AB, Mobile Experience AB och Rephone Sweden AB. De europeiska företagen som nämnts i förbindelse med försäljning av partier till Sverige har i huvudsak varit Avejurm BV, SIA Adviser Mobi och Global Resource Trading SHPK. Det europeiska "buy back"-företaget som nämnts har i huvudsak varit Jabino Trading BV. En av deltagarna i chatten skrev den 22 maj 2019 följande: "Sorting out paperwork, Just need to confirm the chain: Is it: a) Adviser Intra Jolumar exporter Jabino? Or b) Adviser Intra jolumar Jabino?"

Enligt de chattkonversationer som finns i det nederländska materialet har det lämnats upplysningar och anvisningar om betalningar m.m. Så har till exempel JoLuMar Chamon AB den 20 maj 2019 erhållit en betalning av vilka 542 500 euro skulle betalas till Intratel AB som i sin tur skulle betala 525 500 euro till Avejurm. Samma dag har "Shav" skickat en fil med en uppställning av antal mobiltelefoner med modeller och priser. Dessa uppgifter stämmer överens med fakturor i Bbn-Tele AB:s bokföring utställda till Mobile Experience Örebro AB den 17 maj 2019 och fakturor till Bbn-Tele AB från SIA Adviser Mobi den 17 och den 20 maj 2019 samt med "Doctor Lebars" meddelande i chatten den 17 maj 2019 "For this deal on book structure: Bbn 1% Mobile experience 3% Export: Ace options 2.5%".

I de aktuella chattarna har bland annat diskuterats "stock balancing" med begagnade mobiltelefoner, att Bbn-Tele AB skulle öppna konto hos Safe Carrier, att det fanns kontakter i logistikföretagen och att "freight must be in local language" samt att man hade en laptop med "full email access".

Jolumar Chamon AB har nämnts som en annan ”exporter” än ett annat visst angivet bolag.

Av återgivna chattkonversationer har framgått att organisationen fann det svårt att använda ”normal banking” i Sverige eftersom de inte hade kontroll över detta i Sverige samt att ”Banking” var kopplat till ”directors phone id” och därför ”no money movement”.

I en chatt den 4 juni 2019 uppgavs att Bbn skulle få ”around 460 000” från Mobile Experience samt att ”Intra” väntade på att få betalt av ”jolumar” som väntade på ”rephone” (Rephone Sweden AB), som väntade på ”jabino”, vilket tyder på att betalningsströmmarna kontrollerades av dem som organiserat handeln.

Enligt promemorian har framgått att, förutom att mobiltelefoner, airpods m.m. har köpts in från europeiska leverantörer, sålts ett par led i Sverige och sedan sålts ut till Europa igen, det skett en ”balansering” i de svenska bolagen i första ledet, ”masterbolagen”, däribland Bbn-Tele AB, som upprepade gånger omnämns i det nederländska materialet. Denna ”balansering” har skett genom handel med begagnade mobiltelefoner, så kallad ”marginal stock” eller ”Grade A stock”, minneskort och senare även hårddiskar. ”Balanseringen” har ägt rum för att jämna ut företagens utgående moms med ingående moms. Balanseringen skedde genom det gruppen kallade ”contra-trade”, genom att varorna byttes mot andra varor i stället för att det gjordes betalningar.

I chattkonversationerna har diskuterats huruvida företagen skulle balansera till 100 procent eller se till att betala någon summa till staten för att det skulle framstå som mer realistiskt, och att det skulle se egendomligt ut om ”masterbolaget” aldrig betalade sin leverantör med pengar. En av deltagarna i den nederländska chattkonversationen uppgav vidare att han alltid arbetade så att han upprättade många fakturor och gjorde betalningar även med små belopp enbart för att göra det mer rörigt så att det skulle bli svårare att se vad som verkligen hände.

Av chattkonversationer som återgivits i en av åklagarna åberopad *PM Logistikbolag & Ghost april-juni 2019*, vars innehåll också grundats på det material som Ekobrottsmyndigheten erhållit från Nederländerna, har framgått att det nätverk som styrt handeln av elektronikprodukter genom Bbn-Tele AB och JoLuMar Chamon AB även styrt och kontrollerat logistikföretagen Safe Carrier Logistic AB:s och Logistimania AB:s logistikverksamhet, som hänför sig till den i målet aktuella handeln. Detta har framgått till exempel av en chattkonversation den 7 maj 2019 där det diskuterats att man måste ha någon i ”freight” och att det fanns en där men han var ”not trained yet”. Det framgår även att JoLuMar Chamon AB och andra bolag har öppnat konto hos Safe Carrier Logistics AB. Den 28 maj 2019 har vidare i chatten uppgetts att ”a girl” är beredd att börja arbeta hos ”Safe”. Enligt chattkonversationen den 29 maj 2019 skrev ”Donny” att ”my girl” skulle gå till ”safe” och att hon skulle ges ”authority” till allt. Ahmed Gerard undrade om hon var bra eftersom hon kom från ”gangster neighbourhood” och att hon uppgavs vara ”gangster”.

Enligt en chattkonversation den 14 maj 2019 har ”Roy”, dvs Roy Marina, ringt lagret och ”started talking over the proper line”, vilket kommenterades med ”He don’t no wat we doin”, ”Haven’t told him” och ”Let me tell him for the other onesies”.

I chattkonversationerna förekommer även uttrycken ”ghost stock”, ”real” och ”physical” (vilket kan tolkas som att både fiktiva och riktiga mobiltelefoner varit föremål för handel). Den 22 maj 2019 uppgav sålunda Ahmed Gerard att det förutom viss ”ghost stock” även fanns ”1000 xr black 64 gb REAL” med vilket torde avses iPhone XR, och att dessa skulle kunna säljas till vem som helst. Den 23 maj 2019 skrev Ahmed Gerard i chatten att det fanns visst antal mobiltelefoner av vissa modeller ”physical”. Den 29 maj 2019 har i chatten skrivits att ”ghost” är ”easier” och att man skulle göra detta med ”exporters”. Vidare angavs ”And bs only physical”, ”And mobile physical”, ”Rest we do ghost”, ”About 30m per month just ghost” och ”Friday lets close 10k and 2.2k ghost”.

Enligt tingsrättens bedömning skulle ”bs” i den angivna chatten kunna avse företaget Brightstar.

I övrigt har den här chatten bland annat innehållit diskussioner om att skaffa IMEI-nummer till telefoner och att ”Donny” behövde avtal från ”safe” med deras underskrift och stämpel eftersom ”tax office” hade från ”julumar” begärt ett nytt avtal med ”safe”.

Hur de i chattarna inblandade personerna hanterat det för varje mobiltelefon unika IMEI-numret har framgått av den *PM IMEI-nummer och Ghost Stock*, som åberopats av åklagarna. Även denna promemoria har grundat sig på material som erhållits från Nederländerna och som bestått i chattkonversationer från Ahmed Gerards telefon. Denna promemoria har av åklagarna åberopats i syfte att belysa hur de i chattarna inblandade personerna hanterat IMEI-nummer för partier med telefoner, som skickats genom företagen BBn-Tele AB, JoLuMar Chamon AB m.fl. och att det förekommit vad som kallats ”ghost stock”. Av chattar som redovisats i promemorian har framgått att man skulle skaffa IMEI-nummer och ange vilka nummer som avsåg ”real stock” och vilka som avsåg ”ghost stock” och vilka som gick till vilken kund, eftersom man inte ville skicka samma IMEI-nummer till samma kund flera gånger.

I *PM Personen som kallar sig Doc*, vars innehåll grundats på IT-beslag som gjorts i målet, har beskrivits kontakter som Daoud Chamoun och Roy Marina haft med den person som kallat sig ”Doc” och mottagit instruktioner om betalningar från denne. ”Doc” har i sin tur haft kontakter med företrädarna för JoLuMar Chamon AB:s leverantörer Bbn-Tele AB, VH-Tele AB, Kaybee AB och Voxera AB (tidigare Kruczfy AB). Av de chattkonversationer som sålunda säkrats har framgått att ”Doc” även haft kontakt med GRT (Global Resource Trading), från vilket företag JoLuMar Chamon AB:s leverantörer köpt mobiltelefoner i första led, innan de importerats till Sverige.

En person som enligt de tilltalades berättelser spelat en central roll i Sverige har varit Johan Rossi. Att denne spelat en viktig roll har även framgått av en av åklagarna åberopad *PM Johan Rossi*, vars innehåll grundats på chattkonversationer som påträffats i IT-beslag.

Av en chattkonversation mellan Johan Rossi och Per Söderqvist har det framgått att Johan Rossi bl.a. varit verksam i Bbn-Tele AB och styrt Kaybee AB samt att Johan Rossi och Per Söderqvist i juli 2019 bl.a. diskuterat Bbn-Tele AB:s momsredovisning. I chattarna har även diskuterats bl.a. VH-Tele AB:s momsredovisning samt det bolagets och Kaybee AB:s deklarationsombud.

Den 26 augusti 2019 har Johan Rossi och Per Söderqvist diskuterat ett exklusivitetsavtal/samarbetsavtal mellan "Brightstar 20:20" och Jolumar AB, enligt vilket avtal JoLuMar Chamon AB skulle bli exklusiv leverantör till Brightstar. Den 13 september 2019 har mellan Daoud Chamoun och Johan Rossi utväxlats meddelanden om att Daoud Chamoun fått 40 frågor från Skatteverket och att Johan Rossi erbjudit sin hjälp. Vid den här tiden har utformningen av avtalet med Brightstar ytterligare diskuterats och av en konversation mellan Daoud Chamoun, Per Söderqvist och Johan Rossi har framgått att innehållet i avtalet i huvudsak bestämts av en person i Johan Rossis "team", att personen är "Han som iaf styr det mesta", att personen är "kinkig" och ville att avtalet skulle låta som att "Jolumar är dem enda utan några begränsningar osv". I chatten har även diskuterats de ändringar i mervärdesskattelagen som trädde i kraft den 1 april 2021 innebärande omvänd skattskyldighet bland annat vid handel med mobiltelefoner och vilka konsekvenser lagändringen skulle kunna få.

Som redan nämnts i denna dom skickade Johan Rossi även ett "affärsupplägg" på engelska till Per Söderqvist, ett affärsupplägg som beskrev det upplägg som är aktuellt i detta mål.

Den utredning om betalningar som företagits av Ekobrottsmyndighetens revisorer och Skatteverkets revisorer har entydigt tytt på att huvuddelen av penningströmmarna mellan de inblandade bolagen har gått genom en betalningsplattform på Cypern, P-exec. Denna betalningsmetod har, såvitt framkommit, valts efter instruktion av de som i realiteten styrt verksamheten i bolagen, det vill säga den externa organisationen, som förefallit ha sitt säte i Libanon. Genom avräkningarna på Cypern har pengar förts ut ur landet.

Av utredningen har även framgått att instruktioner om hur betalning skulle ske har lämnats från den externa organisationen och att fakturor inte betalats i enlighet med på fakturorna angivna betalningsvillkor samt att delbetalningar och dröjsmål med betalningar ägt rum utan konsekvenser.

Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till vad som framkommit om den verksamhet som förekommit och hur den varit organiserad och hur penningströmmar styrts mellan bolagen är det tydligt att de tilltalade i målet genom sina bolag handlat i enlighet med instruktioner de erhållit från andra och att fråga har varit om en verksamhet som i brottsligt syfte i huvudsak organiserats av andra än de tilltalade. Daoud Chamoun, som i sin verksamhet biträtts av Roy Marina, förefaller emellertid, av deras egna uppgifter att döma, att ha haft något vidare ramar för självständigt handlande än den övriga tilltalade, men det är tydligt att även JoLuMar Chamon AB i sin verksamhet varit styrd och varit beroende av de personer som organiserat handeln med mobiltelefoner m.m. Daoud Chamoun har emellertid, när han hörts i målet, av någon anledning velat tona ner Johan Rossis inblandning, i varje fall när den rört hans egen verksamhet.

Tingsrätten är av den uppfattningen att det får anses utrett att de tilltalade inte självständigt styrt verksamheten i de bolag för vilka de varit formella och/eller faktiska företrädare, utan att verksamheten åtminstone i huvudsak i organiserad form styrts av externa aktörer med hjälp av de lokala bolagsföreträdarna. Ett exempel som ger mycket starkt stöd åt den slutsatsen är de ”PACK” med filer som av ”JohnEngland/John VoIP” skickades ut i VoIP-grupperna rörande Rebondo AB, Reconova AB och Kruzcfy AB på applikationen Signal och som innehöll bl.a. ”Approaches&Introductions” med skärmbilder tagna på meddelanden i forum, på hemsidor och i mail då respektive företag skulle ha tagit kontakt med sina kunder och switch-leverantör. Av utredningen har framgått att dessa handlingar skickades ut för att de lokala bolagsföreträdarna skulle ha en förklaring inför myndigheterna om hur de skulle ha hittat sina kunder och leverantörer.

Tingsrätten anser att det av de redovisade chattkonversationerna tydligt har framgått att det till stor del har varit fråga om transaktioner med ”ghost stock”, icke existerande varor, och skenaffärer samt att syftet för de externa aktörerna varit att tillsammans med lokala medhjälpare kunna redovisa ingående moms med för höga belopp och därigenom dels kunna göra en vinst, genom att ha möjlighet att sälja fysiska varor för lägre pris än vad man eljest kunnat göra, dels att i senare led få utbetalt moms från staten trots att sådan pga. osanna fakturor inte betalats in i de tidigare leden.

Åtalspunkten 1:1 – Besim Boletini

Under denna åtalspunkt har åklagarna, på det sätt som angetts i gärningspåståendet, angett att Besim Boletini, som företrädare för Bbn-Tele AB, avgett två momsdeklarationer och att han i den ena deklarationen, för tiden april - juni redovisat utgående moms med för lågt belopp, och i den andra momsdeklarationen, för tiden oktober – december, redovisat utgående moms med för lågt belopp och ingående moms med för högt belopp.

Åtalet har grundat sig på *Skatteverkets förslag till beslut avseende Bbn-Tele AB*, daterat den 9 oktober 2020, som avgetts efter skatterevision avseende 2019, som i sin tur har grundat sig på Skatteverkets bedömning i förslaget till beslut vilket i sin tur grundat sig på bokföringsmaterial m.m. som Skatteverket erhållit under pågående skatterevision. Bedömningen i Skatteverkets förslag till beslut hänför sig i första hand till Bbn-Tele AB:s transaktioner med Reconova AB och Axrob AB (se även åtalspunkten 1.2).

Åklagarna har även åberopat *Ekorevisors PM avseende Bbn-Tele AB*, daterat den 11 november 2020 med senare vidtagna vissa rättelser. I denna promemoria har bland annat redovisats storleken av de inköp och försäljningar Bbn-Tele AB företagit.

Enligt sammanfattningen i promemorian, som grundat sig på bokföringsmaterial, bankkontoutdrag och skattedeklarationer, har Bbn-Tele AB under perioden april – december 2019 köpt varor, i huvudsak mobiltelefoner från olika leverantörer i EU, för drygt 814 milj kr och sålt dem till Mobile Exprience Örebro AB, JoLuMar Chamon AB och Nordicom Nordic AB för sammanlagt drygt 664,6 milj kr plus utgående moms om

drygt 166,1 milj kr samt till kunder i andra EU-länder har för sammanlagt drygt 78,2 milj kr, eller med en bruttoförlust om drygt 72 milj kr.

Bolaget har vidare sålt erhållna telefonkort till Lindencity GmbH och Adviser Mobi och därvid gjort en bruttovinst om drygt 90,1 milj kr.

Bolaget har vidare köpt begagnade varor, elektronik, från olika leverantörer i EU för drygt 508 milj kr och sålt dem i huvudsak till i huvudsak Axrob AB utan att lägga på utgående moms (marginalbeskattning) enligt bestämmelserna i 9 a kap mervärdesskattelagen.

Bolaget har slutligen, enligt den åberopade promemorian, köpt varor, i huvudsak Sandisk minneskort från Axrob AB och Reconova AB för drygt 635,5 milj kr plus ingående moms drygt 158,9 milj kr. För motsvarande period har bokförts försäljning av Sandisk minneskort och andra varor till annat EU-land med drygt 639,9 milj kr.

Av promemorian har framgått att bland de företag som förekommit i affärerna har varit företag som förekommit i andra sammanhang i utredningen i detta mål, såsom Adviser Mobi, Global Resource Trading, Averjurm BV, Lindencity GmbH och andra.

Enligt vad som redovisats i Skatteverkets förslag till beslut har Bbn-Tele AB för april – juni 2019 i momsdeklaration redovisat noll kr i ingående moms och utgående moms, tillika belopp att betala, 344 398 kr. För juli – september 2019 redovisades moms att betala 950 858 kr och för oktober – december 2019 moms att betala 797 510 kr.

Skatteverket fann i sin utredning att Bbn-Tele AB i sin momsdeklaration för april-juni 2019 redovisat utgående moms med för lågt belopp eftersom den momspliktiga försäljningen i momsdeklarationen angetts till ett drygt 32 milj kr för lågt belopp jämfört med vad som utretts om verklig omsättning och enligt rättad bokföring, bland annat genom uppgifter från det europeiska systemet för momsredovisning (VIES), där det framkommit inköp från andra EU-länder som Bbn-Tele AB inte hade redovisat, och utredning om omsättningen på bolagets bankkonton. Momsen på den icke

redovisade försäljningen ansågs av Skatteverket ha uppgått till drygt 8 milj kr, vilket belopp bolaget skulle ha att redovisa till staten. Det beloppet finns angivet i gärningspåståendet vid åtalpunkten 1.1.

När det gällde momsdeklarationen för juli – september 2019 fann Skatteverket att den momspliktiga försäljningen i momsdeklarationen hade upptagits till ett drygt 45,8 milj kr för lågt belopp och att utgående moms hade redovisats med drygt 11 milj kr för lågt belopp.

När det gäller den ingående momsen för samma period hade det enligt Skatteverket redovisats drygt 78 milj kr för hög ingående moms.

De nämnda beloppen 11 milj kr och 78 milj kr finns angivna i åtalet.

Enligt en senare redovisning, som hade upprättats, skulle den ingående momsen för juli – september ha uppgått till drygt 85 milj kr, motsvarande vad som enligt bokföring skulle ha inköpts från Axrob AB.

Den ingående momsen hade avsett påstådda inköp från Axrob AB av minneskort m.m. för sammanlagt drygt 506 milj kr. Samtidigt har Bbn-Tele AB fakturerat Axrob AB knappt 506 milj kr för begagnade mobiltelefoner.

Skatteverket anförde i sitt förslag till beslut att avdrag för den ingående moms som angivits i momsdeklarationen om drygt 78 milj kr inte skulle medges.

Skatteverket gjorde i sitt förslag till beslut den bedömningen att samtliga fakturor som hade ställts ut av Axrob AB till Bbn-Tele AB inte avspeglar någon verklig försäljning utan att det varit fråga om osanna fakturor med debiterad moms som inte hade betalats till Skatteverket. Fakturorna hade ställts ut av Axrob AB för att Bbn-Tele AB skulle få underlag för avdrag för ingående moms.

Axrob AB:s fakturor till Bbn-Tele AB har huvudsakligen avsett SanDisk minneskort till ett antal av 94 000. Skatteverket noterade i sitt förslag till beslut att Axrob AB sålt 40 000 minneskort av typen SanDisk Extreme 512 GB. De övriga minneskorten Axrob AB sålt till Bbn-Tele AB ska ha haft bl.a. lagringskapaciteten 256 GB.

Åklagarna har återopat utredning som visar att de minneskort som upptagits i fakturorna inte rimligen kunde ha handlats med i sådan omfattning som fakturorna utvisat. Vad gäller den typ av minneskort som var SanDisk Extreme 512 GB har SanDisk Sweden AB till Skatteverket lämnat besked att det var ovanligt att bolag handlar med större volymer av dessa minneskort eftersom minneskortet har hög prestanda och riktar sig till en nischad marknad av kunder, såsom professionella fotografer och videografer. Produktionen av en viss annan modell av minneskort med kapaciteten 512 GB omnämnd i Axrobs fakturor avbröts i juni 2019. Sedan juli 2019 tillverkas en ny typ av minneskort med kapaciteten 512 GB och totala antalet sålda enheter i Europa från maj 2019 till maj 2020 har uppgått till 4 315 st. Avseende 256 GB-kortet har SanDisk Sweden AB uppgett att EAN-numret är felaktigt, att produktionen av dem avbröts i oktober 2016 och att det året var totala antalet sålda enheter i Europa 4 286 st.

Skatteverket konstaterade vidare att Axrob AB fakturerat för knappt 507 milj kr men att det varken fanns några utbetalningar från bolagets bankkonton eller inkomna uppgifter från andra EU-länder eller Tullverket som kunde tyda på att Axrob AB gjort några förvärv eller någon import av sådana produkter, som hade sålts till Bbn-Tele AB.

Kontoutdrag från Axrob AB:s bankkonton visade enligt Skatteverket endast två betalningar från Bbn-Tele AB på sammanlagt 287 000 kr. Inga betalningar från Axrob AB till Bbn-Tele AB, som kunde avse betalning för de begagnade mobiltelefonerna kunde påträffas. Inte heller kunde man återfinna betalningar som skulle tyda på att de begagnade mobiltelefonerna sålts vidare av Axrob AB. Skatteverket noterade vidare att enligt de aktuella fakturorna godset skulle hanteras av logistikföretaget Safe Carrier Logistics, vars adress var felaktigt angiven på fakturorna. Det företaget hade till Skatteverket angett att de inte själva tecknade försäkringar för de varor de hanterade

utan uppmanade sina kunder att själva göra detta. Såvitt Safe Carrier kände till brukade deras kunder inte göra detta. Hos Axrob AB har inte heller påträffats några betalningar avseende försäkringar.

Skatteverket bedömde i sitt förslag till beslut avseende Bbn-Tele AB att de uppgivna inköpen från Axrob AB varit skentransaktioner och att avdrag för ingående moms inte kunde medges. Skatteverket åberopade olika omständigheter som talade emot att Axrob AB bedrivit verklig handel. Omständigheterna var, att Axrob AB för redovisningsperioden april-juni deklarerat noll beträffande moms och för efterföljande redovisningsperioder under 2019 överhuvudtaget inte lämnat någon momsdeklaration, att affärerna skett orimligt snabbt till osannolikt höga belopp, att bolagets styrelse inte varit fulltalig under större delen av 2019 då en suppleant saknats, att varken Axrob AB eller dess företrädare haft tillräckliga erfarenheter eller ekonomiska förutsättningar för handel med elektronik i denna stora omfattning, att något bokföringsmaterial inte kunnat omhändertas efter att bolaget försatts i likvidation och därefter den 30 april 2020 i konkurs, att Skatteverket inte kunnat få kontakt med Axrob AB, att det inte framkommit några uppgifter om varifrån Axrob AB förvärvat de varor som skulle ha sålts till Bbn-Tele AB eller vart de skulle ha sålt de varor som skulle ha köpts från Bbn-Tele AB samt att åtminstone 40 000 av de SanDisk minneskort som fakturerats Bbn-Tele AB inte rimligen kan ha handlats med i den angivna omfattningen under den aktuella tidsperioden.

Åklagarna har även åberopat *PM Axrobs kopplingar till Ahmed Gerard i mars – juni 2019*, som grundat sig på material som Ekobrottsmyndigheten erhållit från Nederländerna om innehåll i Ahmed Gerards mobiltelefon. Av detta material har bland annat framgått att deltagarna, såsom Ahmed Gerard, ”Alex Axrob”, ”Don”/”Donny”, ”Doc”/”Doctor” och ”Shav”, diskuterat bland annat användningen av ”Safe Carrier Logistics” och att dess ägare ville ha ryggen fri ifall han tog emot varor och lämnade dem ifrån sig. Detta skulle lösas genom ”paperwork”. Vidare har det av chatten framgått att man den 10 april 2019 fått tillgång till inloggningsuppgifter till Axrob AB:s e-post och att man skulle få inloggningsuppgifter även till Safe Carrier. I chatten

efterfrågades även den 14 maj 2019 om det fanns bolag som kunde erbjuda ”stock” till ”danny@bbn.tele.se” och svaret var ”When Axrob ready”.

Skatteverket bedömde vidare i sitt förslag till beslut avseende Bbn-Tele AB:s handel med elektronik och telefonkort att det fanns uppgifter och omständigheter som talade för att Bbn-Tele AB agerat som skenföretag/cross invoicer när det gällde redovisade transaktioner, inte bara när det gällde handeln med Axrob AB, och angav bland annat följande omständigheter.

- Bolaget hade på mycket kort tid uppnått en omsättning på mer än två miljarder kr utan att vare sig bolaget eller dess företrädare Besim Boletini har haft sådan erfarenhet eller ekonomiska förutsättningar som krävs för att bedriva verksamhet i den här omfattningen
- Affärerna har skett orimligt snabbt till osannolikt höga belopp
- De omständigheter som framkommit om leverantörerna, att flera inte samarbetar med skattemyndigheterna, att någon blir beskattad avseende transaktioner med bolaget, att en del leverantörer avregistreras för moms visar att fråga inte är om normala affärsförbindelser
- En person, ”Danny Ruby” ska ha agerat för bolagets räkning men har inte kunnat identifieras
- Johan Rossi, som inte varit anställd hos bolaget, har haft dispositionsrätt över bolagets konton hos Ålandsbanken och har kunnat kopplas till flera andra företag som varit föremål för Skatteverkets utredning i liknande ärenden, vilket knappast kunde ses som en tillfällighet
- Bolaget har erhållit telefonkort tillsammans med mobiltelefoner som köpts från Global Resources Trading. Det har inte framstått som rimligt att bolaget sedan sålt dem vidare för priser som uppgått till 74 och 78 procent och i något fall även 98 procent av kortens nominella värde, eftersom Global resources Trading hade erhållit korten gratis från ett bulgariskt företag som prover eller marknadsföringsmaterial
- Företaget SIA Adviser Mobi har köpt in telefonkort som företaget ursprungligen själv sålt till ett annat företag från bolaget och i sin tur sålt dem vidare för avsevärt lägre pris än vad de själva betalat för dem, vilket varit högst osannolikt.
- Fakturerade varor hanteras endast av logistikföretag inom och utom landet. Då varorna som köps in från andra EU-länder säljs vidare inom Sverige för att sedan säljas ut ur landet finns det egentligen bara ett skäl till att varorna fraktas till Sverige i stället för att ligga kvar på ett lager i utlandet, nämligen att skapa utgående moms på den inhemska försäljningen, som inte betalas in till staten utan tas om hand av bedragarna. Den senare moms som senare led betalar återfås från staten som ingående moms när varorna säljs ut från Sverige

Avdelning 2

Skatteverket gjorde i sitt förslag till beslut den bedömningen att den redovisade handeln med elektronik och telefonkort inte varit någon affärsmässig handel utan det enda syftet med dessa transaktioner har varit att skapa utgående moms, som till större delen inte betalas. Även de stora differenserna mellan bokförd skattepliktig försäljning och utgående moms, jämfört med vad som redovisats i lämnade momsdeklarationer, har också, enligt Skatteverket, visat att det inte varit fråga om någon normal handel.

I sitt förslag till beslut avseende Bbn-Tele AB:s handel med minneskort, begagnade telefoner m.m. med Axrob AB och Reconova AB anförde Skatteverket olika omständigheter som tydde på att Bbn-Tele AB hade agerat som ett skenföretag. De omständigheter som åberopades av Skatteverket var följande.

- Inköpen i Sverige har skett från skenföretag, antingen direkt eller genom olika skenföretag med olika roller i transaktionskedjan
- Axrob AB har inte fått betalt i pengar utan fått begagnade mobiltelefoner i utbyte, vilket knappast hör till gängse affärsrutiner
- Betalningar har skett till leverantören Reconova AB, som också betraktas som ett skenföretag och som använts i rollen som genomströmningsföretag ska ha skett genom avräkningskonto hos betalningsplattformen P-exec på Cypern och betalningarna avräknas vidare genom olika led till företag som inte kan identifieras
- Minneskort som bolaget ska ha köpt från Reconova AB har fakturerats från Rebondo AB, som i sin tur fakturerats från Kollitech AB, som inte redovisat någonting alls.
- SanDisk Sweden AB har uppgett att åtminstone större delen av de minneskort Bbn-Tele AB handlat med slutade tillverkas i juni 2019, samtidigt som bolaget ska ha fortsatt att handla med dem i stora mängder till och med december 2019. Minneskorterna var dessutom avsedda för en speciell marknad och säljs inte i de mängder som det varit fråga om hos Bbn-Tele AB,
- Två av de företag som varorna fakturerats vidare till samarbetar inte med skattemyndigheterna i respektive land och i ett tredje fall pågick utredning hos det landets skattemyndighet
- Bolaget har inte sett de varor som köpts in. Innehållet i kartonger som varorna ska ha funnits i har inte kontrollerats
- Ingenting tyder på att varorna varit försäkrade, trots varornas höga värde och den överhängande risken för stöld för den aktuella typen av varor
- En person som inte varit anställd eller liknande hos bolaget, Johan Rossi, har haft behörighet att disponera bolagets bankkonton hos Ålandsbanken. Johan Rossi har varit företrädare för andra företag som bedömts ha varit inblandade i misstänkta momsbedrägerier

- ”Danny Ruby” som förekommit i kontakter med logistikföretag för Bbn-Tele AB:s räkning verkar inte ha varit anställd i bolaget och har inte heller kunnat identifieras.

Tingsrätten noterar att delvis samma omständigheter återopats av Skatteverket beträffande de olika grupperna av transaktioner.

Tingsrättens bedömning

När det gäller Bbn-Tele AB:s momsredovisning för april – juni 2019 måste det anses utrett, med hänsyn till Skatteverkets och Ekobrottsmyndighetens ekorevisors utredning, att bolaget i sin momsdeklaration redovisat utgående moms med ett 8 milj kr för lågt belopp med utgångspunkt från vad dess riktiga bokföring utvisat.

När det gäller momsredovisningen för juli – september 2019 måste det på samma grund anses utrett att bolaget redovisat utgående moms med ett 11 milj kr för lågt belopp.

När det gäller den ingående moms som redovisats för redovisningsperioden juli – september 2019 anser tingsrätten att det är tillfredsställande utrett att de inköp från Axrob AB som redovisats inte motsvarat verklig handel. Det har sålunda hos Axrob AB inte funnits några spår av att sådan handel förekommit. Vittnet Therese Hallström, som åtminstone formellt varit företrädare för bolaget, har inte sett någon sådan handel.

Thomas Hellström, som förefallit ha varit den faktiske företrädaren, har inte velat svara på några frågor om Axrob AB:s verksamhet under hänvisning till bestämmelserna i 36 kap. 6 § rättegångsbalken. I detta lagrum anges att ett vittne får vägra att yttra sig bland annat om en omständighet vars yppande skulle röja att vittnet eller någon närstående har förövat brottslig eller vanärande handling. Tingsrätten ifrågasätter inte Thomas Hellströms rätt att avstå från att svara på frågor men kan inte undgå att vid värderingen av bevisningen i övrigt påverkas av hans ovilja att bidra till utredningen. Tingsrätten finner vid bedömningen av Bbn-Tele AB:s momsredovisning för juli – september 2019 att åklagarna får anses ha visat att Bbn-Tele AB:s påstådda inköp från

Axrob AB saknat grund och att de fakturor från Axrob AB som Bbn-Tele AB intagit i sin bokföring varit osanna.

Tingsrätten bedömer därför att Bbn-Tele AB för den aktuella redovisningsperioden redovisat ingående moms med ett 78 milj kr för högt belopp.

Om Bbn-Tele AB:s momsredovisningar för de aktuella perioderna skulle ha godtagits skulle moms ha undandragits det allmänna med sammanlagt 97 milj kr på det sätt åklagarna påstått.

För skattebrott döms enligt 2 § skattebrottslagen bland annat den som på annat sätt än muntligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket och därmed gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas.

Besim Boletini har varit företrädare för Bbn-Tele AB och som sådan ansvarat för att bolagets skatteredovisning varit riktig. Skattedeklarationerna har visserligen inte lämnats av Besim Boletini själv men han har försett bokföraren med underlagen för dessa och har, som sagt, som företrädare för bolaget burit ansvaret för deras riktighet.

Eftersom de skatteredovisningar som är aktuella under denna åtalpunkt varit oriktiga och har gett upphov till fara för att cirka 97 milj kr i skatt skulle undandras det allmänna ska Besim Boletini på objektiv grund anses ha gjort sig skyldig till skattebrott.

Det förhållandet att fråga varit om skentransaktioner och osanna fakturor, och att det således inte varit fråga om reell omsättning i bolaget, och att bolaget i enlighet med ingivna sina ingivna skattedekclarationer betalat in vissa belopp till Skatteverket, kan inte medföra annan bedömning.

Utgångspunkten för den straffrättsliga bedömningen i mål om skattebrott bör vara de uppgifter som faktiskt redovisats till Skatteverket och vad resultatet skulle ha blivit om de godtagits. Att sedan den skattskyldige, såsom i detta fall, i osanna fakturor redovisat

utgående moms för vidareförsäljning av de varor som hade inköpts enligt de osanna fakturor som åberopats för avdrag för ingående moms, saknar därvidlag betydelse för det straffrättsliga ansvaret, men skulle möjligen kunna beaktas i beskattningshänseende.

Tingsrätten finner således att de objektiva rekvisiten för skattebrott är uppfyllda.

När det gäller Besim Boletinis uppsåt till brotten har, som tingsrätten redan anfört i ett tidigare avsnitt i domen, verksamheten i realiteten styrts av andra, externa aktörer och Besim Boletini har följt deras anvisningar om betalningar m.m.

Av en av åklagarna åberopad *PM: översikt över e-mail funna på Besim Boletinis dator* har framgått att Besim Boletini på sin dator haft tillgång till inkorgar för att stort antal e-postadresser kopplade till Bbn-Tele AB, Kaybee AB, VH-Tele AB och Kruczfy AB. Från omkring början av maj 2019 till slutet av augusti 2019 har ”Danny Ruby” signerat meddelanden från Bbn-Tele AB med leverantörer och kunder. Därefter har meddelanden från bolaget signerats ”Besim Boletini”.

Även av *PM: Mapper på Besim Boletinis dator* och *PM: Översikt över e-mail funna på Besim Boletini dator (BG239-5); tilläggsanteckningar med tidsangivelser*, har det framgått att i dator påträffad hos Besim Boletini det funnits mängder av meddelanden hänförliga till andra bolag än hans eget.

I en av åklagarna åberopad *PM: Handlingar ang Axrob AB på Besims dator* har angetts att i den dator som Besim Boletini angett att han fått av Johan Rossi har det funnits e-postmeddelanden för tiden 19 juni 2019 – 21 oktober 2019. Fram till slutet av augusti 2019 sköttes kontakterna av ”Danny Ruby” och därefter av Besim Boletini, vilket väl överensstämmer med åklagarnas påstående att Besim Boletini åtminstone från den 28 augusti 2019 haft tillgång till den aktuella datorn.

Av den åberopade promemorian har även framgått att kopior av filer i molntjänsten Dropbox, i en mapp med namnet ”BBN DOC COPY” funnits i Besim Boletinis dator. Det har bland annat varit fråga om fakturor m.m. från Axrob AB.

Till styrkande av Besim Boletinis uppsåt till de brott för vilka han åtalats i målet har åklagarna även åberopat en Ekorevisors promemoria benämnd *Premium Consulting Investment SH.P.K* samt de fakturor som promemorian gäller, vilka påträffats i Voxera AB:s, Kaybee AB:s och VH-Tele AB:s respektive bokföring.

Under utredningen har påträffats två ”Letter of assignment for consulting services” avseende Kaybee AB och VH-Tele AB. De har varit daterade den 13 januari 2020 respektive den 10 januari 2020 i Pristina, Kosovo och underskrivna av ”Besim Peci” och ”Kenth Lassen” respektive ”Visar Hajrizi”.

I Voxera AB:s bokföring har påträffats en faktura från Premium Consulting Investment på 49 000 euro, daterad den 31 december 2019, således innan detta bolag ens varit registrerat. Fakturan angavs avse ”Web Design”, ”WebDevelopment”, ”Search Engine Optimization” och ”E-Meeting/E-MAILS/Consultancy”. Fakturans förfallodag var angiven till den 28 februari 2020. Fakturan har delbetalats med sammanlagt 42 000 euro via Voxera AB:s konto hos den brittiska betalningsplattformen Revolut. Enligt promemorian kan betalning av resterande 7 000 euro även ha skett eftersom tillgängliga bankkontoutdrag enbart funnits fram till den 20 mars 2020.

I VH-Tele AB:s bokföring har påträffats tre fakturor från Premium Consulting Investment. En med fakturadatum den 6 februari 2020 var på 45 000 euro och avsåg enligt fakturans innehåll ”Startup fee”, ”Safety Deposit” och ”Premium Package 24/7 Support”. Hela fakturan var betald via VH-Tele AB:s konto i Raiffeisen Bank i Albanien den 13 februari 2020.

Den andra fakturan ställd till VH-Tele AB var daterad den 7 februari 2020 och var på totalt 55 000 euro. Den avsåg enligt texten ”Web Design”, ”WebDevelopment”, ”Search Engine Optimization” och ”E-meeting/E-MAILSA/Consultancy”. Fakturan hade betalats den 13 februari och den 17 februari 2020 via kontot i Raiffeisen Bank i Albanien, dels med 23 000 euro den 13 februari 2020 och med 32 000 euro den 17 februari 2020.

Enligt den tidigare nämnda "Letter of assignment for consulting services" skulle debiteringen vara 250 euro per timme. Detta överensstämmer inte med innehållet i fakturan, som enligt den av åklagarna åberopade promemorian motsvarar 120 euro per timme.

Den tredje påträffade fakturan till VH-Tele AB var daterad den 28 februari 2020 och var på 50 000 euro. Enligt innehållet i fakturan avsåg den "Albania 22-24 Jan/Bank etc" och "Albania 2-4 Feb/Bank etc". Betalning har skett genom överföringar den 19 februari 2020 och den 11 mars 2020 av 22 000 euro respektive 18 500 euro. Resterande belopp, 9 500 euro, kan ha skett senare, eftersom för Ekobrottsmyndigheten tillgängliga kontoutdrag inte funnits för tiden efter den 31 mars 2020. I den åberopade promemorian noteras att den första delbetalningen av fakturan skett redan 19 februari 2019, en dryg vecka innan fakturan skulle ha varit utfärdad.

I Kaybee AB:s bokföring har likaledes enligt den av åklagarna åberopade promemorian påträffats tre fakturor från Premium Consulting Investment. Ingen av fakturorna var bokförda som betald per den 31 mars 2020. Innehållet i fakturorna har varit desamma som i fakturorna till VH-Tele AB, såväl till belopp som innehåll i övrigt.

Besim Boletini har uppgett att han inte ställt ut de aktuella fakturorna till Voxera AB, VH-Tele AB och Kaybee AB. Annat är inte visat och enligt tingsrättens bedömning framstår det även som sannolikt att så varit fallet. Övervägande skäl talar för att det varit den organisation av externa aktörer som stått bakom hela upplägget, som utfärdat även dessa fakturor. Samtidigt kan inte bortses ifrån att de betydande summorna avseende Premium Consulting Investment betalats till ett bolag som Besim Boletini startat och äger.

När det gäller frågan om Besim Boletinis uppsåt till de skattebrott som skett i Bbn-Tele AB:s verksamhet går det inte att undgå att beakta att Besim Boletini tillåtit externa aktörer att handla i bolagets namn och ingå affärer med leverantörer och kunder. Han har även själv deltagit i verksamheten genom att öppna bankkonton och medverka i betalningar. Han har dessutom, såvitt utredningen visat, medverkat i den verksamhet

som åtminstone formellt bedrivits av Kaybee AB och VH-tele AB genom tillgång till deras e-post, bankdosor och vissa bankpapper. Han har även haft vissa kontakter med de externa aktörer som styrt verksamheten och har av andra tilltalade uppfattats som en mellanhand mellan dem och de externa aktörerna, vilket överensstämmer med de chattmeddelanden som åberopats i målet.

Det går inte heller att bortse från det förhållandet att Bbn-Tele AB på mycket kort tid uppnått en synnerligen hög omsättning utan någon särskilt påtaglig arbetsinsats från Besim Boletinis sida; verksamheten har ju styrts av externa aktörer. De transaktioner Besim Boletini själv utfört eller låtit andra utföra har således redan utifrån yttre omständigheter varit att anse som misstänkta.

Besim Boletini har åberopat förhållandevis omfattande skriftlig bevisning till stöd för sitt påstående att han saknat uppsåt att begå brott. Till stor del avser de förhållanden om vilka han själv berättat och som tingsrätten inte funnit anledning ifrågasätta, till exempel att verksamheten i realiteten styrts av andra och att han handlat på Johan Rossis uppdrag eller direktiv. Det som åberopats från Besim Boletinis sida motsäger inte åklagarnas talan på något avgörande sätt, även om den belyser verksamheten och att Besim Boletini tillåtit andra att handla i sitt bolags namn.

Tingsrätten bedömer att Besim Boletini haft insikt i den verksamhet som i och för sig styrts av externa aktörer, men i vilken han själv i betydande grad medverkat. Han har, som redan berörts, även haft insikt i den verksamhet som bedrivits i Kaybee AB och VH-Tele AB (se även åtalspunkten 7) och han har av dessa bolags företrädare uppfattas som en mellanhand mellan dem och externa aktörer.

Den av andra styrda verksamheten Bbn-Tele AB, och i andra involverade bolag, har haft till syfte att undandra skatt och att orättmätigt tillskansa sig pengar från staten. Besim Boletini måste, även om han kan ha varit okunnig om detaljerna, ha insett att han medverkat i ett brottsligt upplägg i sådant syfte när bolagets momsdeklarationer avgavs.

Momsdeklarationer har ett summariskt innehåll och tingsrätten bedömer inte att felet i Bbn-Tele AB:s momsdeklarationer sannolikt skulle ha upptäckts vid Skatteverkets normala rutinmässiga kontroll. Det har också först genom omfattande skatterevision belagts att Bbn-Tele AB lämnat oriktiga momsdeklarationer. De oriktiga momsdeklarationerna hade således medfört fara för att skatt hade undandragits staten.

Besim Boletini ska därför anses ha gjort sig skyldig till skattebrott. Gärningarna har rört mycket stora belopp och har varit av synnerligen farlig art eftersom de varit svårutredda och haft anknytning till internationell brottslighet, som av allt att döma varit organiserad. Skattebrotten ska därför anses grova.

Besim Boletini är vid åtalpunkten 2 även åtalad för näringspenningtvätt, grovt brott, och fråga har uppkommit om man kan i brottskonkurrens dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott.

I den delen gör tingsrätten bedömningen att fråga är om olika gärningar, alltså gärningar av olika slag.

Skattebrottet begås genom att en skattskyldig lämnar oriktiga uppgifter till Skatteverket, eller inga alls och därigenom orsakar fara för oriktig beskattning.

Näringspenningtvätten begås genom att man i bland annat näringsverksamhet överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med pengar eller annan egendom, eller deltar i transaktioner för skens skulle eller uppträder som bulvan, allt i syfte att dölja att pengarna eller egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet.

De i detta fall aktuella gärningarna har dessutom begåtts vid olika tidpunkter.

Tingsrätten anser att Besim Boletini, och i förekommande fall även andra tilltalade kan, och ska, i brottskonkurrens dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, i den mån de bedömas vara skyldiga till brotten.

Åtalspunkten 1.2 – Besim Boletini

Åtalet avser Bbn-Tele AB:s redovisningsperiod för moms oktober – december 2019.

Åklagarna har påstått att Besim Boletini har medverkat till skattebrott den 25 februari 2020 i Bbn-Tele AB genom att senast före utgången av december 2019 tillföra Bbn-Tele AB:s bokföring osanna fakturor.

Åklagarna har i denna del till stor del återopat samma bevisning som i åtalspunkten 1.1. Den skriftliga bevisning som ytterligare i första hand avser denna åtalspunkt har varit *Skatteverkets förslag till beslut avseende Reconova AB*, daterat den 9 oktober 2019, där Skatteverket beträffande Reconova AB:s försäljning av minneskort till Bbn-Tele AB anfört samma omständigheter som beträffande Axrob AB:s försäljning av minneskort till Bbn-Tele AB. Av den av åklagarna återopade skriftliga bevisningen i denna del har framgått att enligt fakturor från Axrob AB och Reconova AB dessa företag under tiden oktober – december 2019 fakturerat Bbn-Tele AB för försäljning till detta bolag med de belopp åklagarna angett.

Skatteverket har i sitt förslag till beslut på angivna skäl bedömt att ingen av de fakturor som ställts ut av Reconova AB till Bbn-Tele AB avspeglar någon verklig försäljning utan att det varit fråga om osanna fakturor med debiterad moms, som inte betalats in till Skatteverket och som ställts ut av Reconova AB för att Bbn-Tele AB skulle få underlag för avdrag för ingående moms. Samma bedömning gjordes med avseende på den faktura som under samma redovisningsperiod av Axrob AB utställdes till Bbn-Tele AB.

Om fakturorna skulle ha godtagits skulle skatt om sammanlagt cirka 65 milj kr ha undandragits det allmänna.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att Skatteverkets bedömning haft fog för sig och att de aktuella påträffade fakturorna från Axrob AB och Reconova AB inte har kunnat läggas till grund för avdrag för ingående moms. Momsredovisningen för den aktuella perioden har därför varit felaktig på det sätt åklagarna gjort gällande.

Åklagarna har i åtalet påstått att Besim Boletini under perioden oktober – december 2019 tillfört Bbn-Tele AB:s räkenskapsmaterial de osanna fakturor som angivits ovan. För att åtalet i denna del ska kunna bifallas ska det därför vara utrett att Besim Boletini senast den 31 december 2019 tillfört bokföringen i Bbn-Tele AB de osanna fakturorna.

Av en promemoria som åklagarna åberopat, *PM: zip-filer som Besim skickar till Per Söderqvist*, har framgått att Besim Boletini den 9 januari 2020 till Per Söderqvist skickat en zip-fil, som enligt titeln och innehållet i e-postmeddelandet ska innehålla underlag för Bbn-Tele AB för tiden oktober – december 2019. Detta tyder inte på annat än att det är möjligt att Besim Boletini först efter den tid åtalet mot honom avser kan ha tillfört Bbn-Tele AB de aktuella fakturorna från Axrob AB och Reconova AB. Det finns enligt tingsrättens bedömning ingenting i utredningen som tyder på att fakturorna dessförinnan av Besim Boletini tillförts Bbn-Tele AB:s bokföring. Besim Boletini var för övrigt den 9 januari 2020 inte längre styrelseledamot i Bbn-Tele AB, utan styrelsesuppleant.

Eftersom åklagarna påstått att de aktuella osanna fakturorna tillförts Bbn-Tele AB:s bokföring senast i december 2019 och det är möjligt att Besim Boletini kan ha gjort detta senare än så bör åtalet för medhjälp till grovt skattebrott inte bifallas.

I denna del ska därför åtalet mot Besim Boletini ogillas.

Åtalspunkten 2 – Besim Boletini

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till Bbn-Tele AB:s bankkonton under tiden 1 april 2019 – 31 december 2019 har gjorts insättningar med drygt 3,2 milj kr och drygt 84,3 milj euro. Av detta belopp har drygt 78,3 milj euro kommit från identifierade inbetalare, bland annat JoLuMar Chamon AB med drygt 59 milj euro och Mobile Experience Örebro AB med drygt 17,8 milj euro.

Inbetalningarna till Bbn-Tele AB:s konton har med råge överstigit det belopp om cirka 760 milj kr, som angetts i åtalet.

Utbetalningarna från Bbn-Tele AB har varit nästan exakt lika stora som inbetalningarna. Identifierade mottagare av utbetalningar har funnits till drygt 81,7 milj euro. De största identifierade mottagarna av betalningar från Bbn-Tele AB har varit Global Resource Trading med drygt 34,9 milj euro och Avejurm BV med drygt 20,3 milj euro.

En betydande del av inbetalningarna och utbetalningarna har således inte kunnat knytas till identifierade motparter.

Tingsrättens bedömning

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. De specifika åtgärder som anges i lagtexten är ”överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen” eller ”tillhandahåller, förvärvar eller upprättar en handling som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av egendomen, deltar i transaktioner som utförs för skens skull, uppträder som bulvan eller vidtar annan sådan åtgärd”.

Det avgörande för näringspenningtvätt är inte om egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet. Grunden för straffansvaret är i stället att gärningsmannen har gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Att egendomen senare visar sig vara legitim befriar i ett sådant fall inte heller från ansvar.

Vad gäller kravet på uppsåt krävs inte heller att gärningsmannen själv har insett att åtgärden är utförd i penningtvättssyfte. Straffansvaret träffar den som inser att omständigheterna kring en åtgärd eller transaktion är sådana att de objektivt talar för att åtgärden vidtas i syfte att tvätta pengar, men ändå medverkar till att genomföra den.

Det som kriminaliseras är, som tingsrätten tidigare anført, inte oaktsamhet, utan uppsåtlig medverkan till transaktioner som utifrån yttre omständigheter är att bedöma som misstänkta och som därför inte bör utföras.

Uttrycket "skäligen kan antas" i den tillämpliga lagtexten har närmast till funktion att peka på att det är omständigheterna under vilka åtgärden vidtogs som bör vara avgörande för om ett klandervärt risktagande ska anses föreligga. För att, som i detta fall, penningtransaktioner ska kunna anses som något misstänkt bör det i regel föreligga någon kvalificerande omständighet för att sådana transaktioner skäligen ska kunna antas vara vidtagen i penningtvättssyfte. En sådan omständighet kan vara sättet på vilket transaktionerna genomförs.

Som tingsrätten redan anført i denna dom har Bbn-Tele AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag (Ahmed Gerard), tillfredsställande identifierade. På det sätt åklagarna anført måste Besim Boletini anses ha åtminstone av likgiltighet uppträtt som bulvan för dessa externa aktörer och låtit ge sken av att det i själva verket varit han som självständigt bedrivit näringsverksamheten i Bbn-Tele AB. Det är utrett att han med insiktsuppsåt tillåtit osanna fakturor att utställas, att han tagit emot sådana och att han låtit ta in dem i Bbn-Tele AB:s bokföring.

På bolagets konton har Besim Boletini under den tid han varit styrelseledamot tagit emot, förvarat och omsatt ett sammantaget mycket stort belopp. Detta belopp har enligt åklagarna uppgått till cirka 760 milj kr för den åtalade tiden 1 april – 31 december 2019. Någon omsättning verkar inte ha förekommit på bolagets bankkonton den 31 december 2019, då Besim Boltini inte längre var styrelseledamot.

Som tingsrätten anført under åtalpunkten 1.1 måste Besim Boletini anses ha varit medveten om och haft insikt i att Bbn-Tele AB medverkat i ett brottsligt upplägg och tingsrätten har även angett omständigheter som borde ha gett anledning till misstanke om verksamhetens lagenlighet.

Samma omständigheter som tingsrätten anfört för att Besim Boletini ska anses ha gjort sig skyldig till grovt skattebrott vid åtalspunkten 1.1 kan åberopas även för bedömningen avseende åtalet för näringspenningtvätt.

Tingsrätten anser att Besim Boletini genom sin medverkan i Bbn-Tele AB:s verksamhet inte bara uppsåtligen gjort sig skyldig till grovt skattebrott utan även med avseende på penningströmmarna gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande.

Tingsrätten anser att Besim Boletini gjort sig skyldig till näringspenningtvätt under tiden 1 april - 30 januari 2019 på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalspunkten 3 – Visar Hajrizi

Åklagarna har åberopat *Skatteverkets förslag till beslut anseende VH-Tele AB*, daterat den 9 oktober 2020. Förslaget till beslut har grundat sig skatterevision avseende perioden oktober 2019 – december 2019 och enligt förslaget till beslut skulle avdrag för ingående moms på sammanlagt drygt 40 milj kr på fakturor från Reconova AB inte godtas.

Av Skatteverkets förslag till beslut har framgått att bolaget för de nio första månaderna 2019 i momsdeklarationerna redovisat noll kr. För oktober 2019 har redovisats moms att betala med 333 640 kr, för november 2019 moms att betala med 419 234 kr samt för december 2019 moms att betala med 944 271 kr. Bolaget har fortsatt att redovisa moms för januari – april 2020, men därefter har i deklarationerna inte redovisats någon omsättning.

I de avgivna momsdeklarationerna för tiden oktober 2019 – april 2020 har bolaget redovisat en sammanlagd omsättning på drygt en miljard kr, inklusive handeln med VoIP.

Enligt Skatteverket hade VH-Tele AB enligt sin bokföring inköpt VoIP från Reconova AB till ett belopp om drygt 160,7 milj kr under perioden oktober – december 2019.

Denna VoIP hade avsett samtal i länder i Afrika och Mellanamerika, vilka inte är transparenta vid Skatteverkets informationsutbyte. Den VoIP VH-Tele AB hade köpt från Reconova AB hade det bolaget fakturerats för av Rebondo AB, som i sin tur hade fakturerats av företaget Central Step International Ltd i Hong Kong. Denna VoIP hade VH-Tele AB sedan fakturerat Lindencity GmbH i Tyskland för drygt 161,3 milj kr.

Penningtransaktionerna mellan företagen har skett på betalningsplattformen P-exec på Cypern genom avräkningar på företagens konton, vilket enligt Skatteverket gjort det möjligt att slussa pengarna ut ur landet till okänd destination. Enligt Skatteverket har syftet med att svenska bolag för transaktioner sinsemellan använder en utländsk betalningsplattform varit att begränsa Skatteverkets möjligheter att följa pengarna och försvåra eventuell kontroll.

I Skatteverkets förslag till beslut har redogjorts även för VH-Tele AB:s bokförda transaktioner avseende elektronik med bland annat JoLuMar Chamon AB. Åtalet i den nu aktuella delen avser emellertid endast den ingående momsen kopplad till de bokförda inköpen av VoIP från Reconova AB och tingsrätten kommer i denna del att inskränka sig till bedömningen av de transaktionerna. För att ytterligare belysa VH-Tele AB:s verksamhet kan det emellertid vara lämpligt att något beröra även VH-Tele AB:s handel med annat än VoIP.

VH-Tele AB har enligt sin bokföring inköpt mobiltelefoner med vidhängande telefonkort från Global Resource Trading för drygt cirka 193 milj kr. Mobiltelefonerna har försålts till JoLuMar Chamon AB för drygt 167,3 milj kr. Telefonkortet har försålts till Lindencity GmbH för ett belopp i euro motsvarande drygt 25,2 milj kr. Lindencity GmbH har i sin tur fakturerat telefonkortet till samma företag i Dubai som även köpt den VoIP som är aktuell i denna del.

Enligt en av åklagarna åberopad *Ekorevisors PM avseende VH-Tele AB*, har VH-Tele AB sålt de från Global Resource Trading inköpte telefonerna för drygt 167,5 milj kr, eller med en bruttoförlust om drygt 25,5 milj kr. På telefonkortet, som inte hade fakturerats

särskilt och således hade varit ”gratis” har VH-Tele AB redovisat en vinst om drygt 25,3 milj kr när dessa sålts vidare till Lindencity GmbH.

Skatteverket har anfört att VH-Tele AB uppvisat flera kännetecken som är typiska för skenföretag. Skatteverket har åberopat följande omständigheter.

- Affärerna har skett orimligt snabbt till osannolikt höga belopp. Under sju månader har bolaget redovisat en omsättning på över en miljard kr
- Företrädarna har till synes inte någon tidigare erfarenhet av handel, vare sig med elektronik eller med VoIP
- Man har fått fakturor på inköp av elektronik på högre belopp än vad man fakturerat sina kunder
- Man har aldrig sett eller inspekterat de varor man fakturerats/fakturerat
- Reconova, som fakturerat VoIP har bedömts vara ett skenföretag, ett ”genomströmningsföretag”.

Skatteverket har även pekat på bland annat följande omständigheter.

- VH-Tele AB:s fakturor till Lindencity GmbH saknar betalningstidpunkt och betalning har inte skett utan avräkning har långt senare än fakturadatum ägt rum på betalningsplattform på Cypern
- Det finns inga uppgifter på avräkningskontot hänförliga till andra verksamhetskostnader, såsom lokalhyra, löner, telefonkostnader eller dylikt
- En extern logistikfirma har för bolagets räkning hanterat varor till ett värde om cirka 100 milj kr utan att det funnits någon högriskförsäkring
- Granskning av bolagets hemsida har talat emot att den tillhört ett bolag som vill synas och som bedriver en reell verksamhet

Skatteverket har i sitt förslag till beslut bedömt att även Reconova AB och Rebondo AB varit skenföretag.

Skatteverket har med ledning av omständigheterna kring handeln med VoIP bedömt att såväl inköp som försäljning av VoIP varit fiktiv på så sätt att någon tjänst i form av samtalsminuter enligt fakturorna varken har tillhandahållits eller levererats.

Skatteverket har därvid pekat på att handel med VoIP är en komplicerad bransch som kräver speciell kompetens och speciell utrustning och att det inte är troligt att ett företag med nytilträdde ägare och företrädare utan tidigare erfarenhet av VoIP kan bedriva en handel med VoIP i den omfattning som är aktuell i målet. Inte heller hade det framkommit andra omständigheter som tydde på handel med VoIP, t ex att bolaget haft kostnad för teknisk utrustning.

Tingsrätten noterar emellertid att det i *Ekorevisors PM avseende VH-Tele AB* har angetts att i bolaget bokförts kostnad för inköp av tjänster från annat EU-land med 62 121 kr, avseende servertjänst enligt fakturor från företaget Kolmisoft AB avseende ”Hosted MS, 3000cc”, vilket skulle kunna avse betalning för disposition av switch för VoIP.

Åklagarna har även åberopat Skatteverkets ”*Intital analys CDR VH-Tele AB*”. I denna promemoria har analyserats trafikmönster och samtalslängder och kommit fram till att data från VH-Tele AB:s VoIP inte följt ett normalt trafikmönster, där till exempel samtalstrafiken borde ha varit lägre under lågtrafiktid. Enligt promemorian följer inte heller samtalstrafiken referensdata enligt ”Benfords lag”, en metod som används inom statistik för att bedöma om insamlade data är korrekta.

Enligt vad som anförs i promemorian har VH-Tele AB:s samtalsdata jämförts med referensdata som varit till 100 % äkta genomförda internationella samtal. I analysen har gjorts följande bedömningar.

- VH-Tele AB: samtalsdata har i jämförelse med referensdata visat betydligt större samtalstrafik under veckodagarna onsdag-fredag.
- Referensdata har relativt färre samtal över fredag- söndag.
- VH-Tele AB:s trafik har varit mycket ojämn över datum i respektive månad. Det har funnits en mycket stark tendens att trafiken ökat i slutet av månaden. Enligt analysen kan detta indikera att trafiken styrts mot önskat utfall för respektive månad.
- VH-Tele AB:s samtalsdata har till viss del avvikit från normalt dygnsmönster. Samtalstrafiken borde ha varit lägre under lågtrafiktid, åtminstone mellan kl. 00-05.
- VH-Tele AB:s data avviker från referensdata avseende andelen samtal faller i korrelation mot samtalslängden.

Grupperingen av samtalslängder har i analysen dessutom jämförts enligt *Benfords lag* och referensdata har väl följt denna lag. VH-Tele AB:s data avviker från förväntade värden, vilket enligt den teori som ligger bakom Benfords lag skulle tyda på att data inte skulle vara äkta.

I analysen anges vidare att det förekommer udda samtalslängder (varav de längsta varit mer än 7 199 sekunder) och att majoriteten av dessa, 88,93 procent, ringts den 26 oktober 2019 mellan kl 09.00.00 och kl 09.59.59.

Enligt analysen har det funnits flera punkter där VH-Tele AB:s data har avvikit från ett normalt trafikmönster. Anledningen till detta kan vara att VH-Tele AB:s data har varit maskingenererad.

Skatteverket har bedömt att handeln med VoIP varit en del i ett bedrägeri som syftat till att skapa ekonomisk vinning genom att generera ingående moms som VH-Tele AB och andra parter kunde dra av.

Skatteverkets slutsats har varit att VH-Tele AB genom upplägget med osanna fakturor har kunnat kvitta bort 40 170 881 kr i utgående moms på den redovisade försäljningen av elektronikprodukter och att ett skatteundandragande uppgått till detta belopp på det sätt som angetts i åtalpunkten 3.

Enligt den av åklagarna åberopade *Ekorevisors PM avseende VH-Tele AB* har bolaget sålt VoIP till Lindencity AB under oktober – december 2019 för sammanlagt drygt 161,3 milj kr enligt nio olika fakturor. Den 31 december 2019 var två fakturor om sammanlagt drygt 96,4 milj kr bokförda som betalda. Övriga fakturor avräknades hos P-exec i januari - februari 2020. På fakturorna till Lindencity GmbH hade inte angetts andra betalningsvillkor än till vilket konto betalning skulle ske.

I den nämnda promemorian noteras att den ingående momsen på VH-Tele AB:s inköp matchar den utgående moms som genererats av mobiltelefonhandeln för de aktuella perioderna.

Från Visar Hajrizis sida har som bevisning åberopats ett stort antal chattmeddelanden m.m. (se *Bilaga 3*) som ska visa att Visar Hajrizi inte haft uppsåt att begå brott, att andra styrt verksamheten och att Visar Hajrizi inte haft något inflytande.

Tingsrättens bedömning

Den aktuella handeln med VoIP har gått från ett bolag i Hong Kong, som varit ett offshore-bolag utan verksamhet i Hong Kong, via ett par bolag i Sverige, däribland VH-Tele AB, och vidare till Lindencity GmbH i Tyskland, vars företrädare inte samarbetat med skattemyndigheterna, och därefter vidare till ett bolag med säte i Dubai. Verksamheten har, såvitt framkommit, styrts av externa aktörer och tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Visar Hajrizis påstående att hans agerande i bolaget varit av liten omfattning. Tingsrätten ifrågasätter således inte att den av honom åberopade skriftliga bevisningen bestående i chattmeddelanden m.m. ger en någorlunda korrekt bild av vad som förekommit och hur Visar Hajrizis medverkat i verksamheten.

Omständigheterna, såsom de angetts av Skatteverket och av Ekobrottsmyndighetens revisor, har varit sådana att tingsrätten kommit fram till att handeln med VoIP i VH-Tele AB varit av fiktiv karaktär och, på det sätt Skatteverket påstått, haft till syfte att kvitta bort utgående moms på andra affärer. Det är genom Skatteverkets utredning styrkt att ingående moms av VH-Tele AB i dess momsredovisningar redovisats till för höga belopp på det sätt som angetts i åtalet.

Att det förekommit skattebrott i VH-Tele AB på det sätt åklagarna påstått får anses utom rimligt tvivel styrkt.

Frågan är om Visar Hajrizi kan dömas för brotten.

Visar Hajrizi har i målet gjort gällande att han inte varit någon faktisk företrädare för VH-Tele AB och att verksamheten drivits av andra och att han saknat uppsåt att begå brott.

Som tingsrätten redan anført i denna dom har den i detta mål aktuella verksamheten i realiteten styrts av externa aktörer och när det gäller Visar Hajrizi förefaller det utan tvekan vara så att han inte haft någon egentlig insyn i den verksamhet andra personer drivit i VH-Tele AB eller något inflytande över denna. Detta stöds i viss mån redan av en del av den utredning som åklagarna åberopat för att styrka Visar Hajrizis uppsåt till åtalade gärningar. Detta stöds ytterligare av chattkonversationer m.m. som Visar Hajrizi själv genom sin försvarare har åberopat, där externa aktörer bland annat vill utestänga Visar Hajrizi från verksamheten.

Att Visar Hajrizi sålunda inte spelat någon större roll i verksamheten har framgått av de chattkonversationer som tingsrätten har kunnat ta del av.

Av chattkonversationer som åklagarna åberopat och som intagits i *PM Visar Hajrizis uppsåt VH-Tele AB* har framgått att i meddelanden undertecknade ”Visar Hajrizi” förekommit kommunikation med ”Kolmisoft” om switchar. Innehållet i meddelandet är av ganska teknisk art och man kan enligt tingsrättens bedömning inte utgå från att det varit Visar Hajrizi som skrivit meddelandet. Denne har saknat tidigare erfarenhet av VoIP. Det har också framkommit i målet att externa aktörer haft tillgång till bland annat VH-Tele AB:s e-postkonton. Även andra meddelanden i denna promemoria, som undertecknats ”Visar Hajrizi”, kan enligt tingsrättens uppfattning ha skrivits av andra. Det gäller bland annat ett meddelande på engelska till Roy Marina med offert på mobiltelefoner och ett meddelande till Stefan Sjödahl rörande VoIP.

Av chattkonversationer i en chattgrupp ”VH-Tele”, som åklagarna åberopat i *PM kontakt med internationell organisation* har framgått att det den 20 augusti 2019 lämnats anvisningar från de externa aktörerna om vad som behövs för verksamheten i fråga om dator, exempel på fakturor, brevhuvud, namn på ”director”, adress, telefonnummer m.m. För VH-Tele AB:s räkning har Besim Boletini lämnat uppgifter om det bolaget.

Visar Hajrizi har emellertid varit formell företrädare för VH-Tele AB och har inte varit helt överksam, Han har skaffat sig bolaget och dator m.m. som han behövt i verksamheten, han har deltagit i öppnandet av bankkonton och i bankmöten samt varit

till Libanon för att få utbildning m.m. Han har också i oktober 2019 avgett en momsdeklaration med noll kr. Han har även enligt egen uppgift gjort vissa betalningar och hanterat fakturor.

Enligt *Ekobrottsmyndighetens PM bokförda lönekostnader* har lönekostnader för Visar Hajrizi bokförts hos VH-Tele AB med sammanlagt 106 402 kr för november – december.

Från bolagets konto i Danske Bank har den 7 november 2019 och den 26 november 2019 gjort uttag som benämnts lön för oktober respektive november med totalt 45 000 kr.

För januari - mars 2020 har i VH-Tele AB bokförts lön med sammanlagt 120 429 kr. Från VH-Tele AB:s konto i Raiffeisen Bank i Albanien har det även under denna tid gjorts uttag benämnda ”Salary” med sammanlagt 8 590 euro.

Före den enligt Visar Hajrizis egna uppgifter begränsade arbetsinsats har han således tagit ut en god lön, framförallt under 2020.

Omständigheterna kring den verksamhet VH-Tele AB bedrivit, vilka beskrivits av Skatteverket i det av åklagarna åberopade förslaget till beslut, har enligt tingsrättens bedömning varit sådana att de borde ha föranlett Visar Hajrizi att fundera över vad bolaget sysslade med. Inte minst borde hans hantering av fakturor avseende mycket stora belopp ha gjort honom betänksam.

Genom att trots varningssignalerna delta i verksamheten får Visar Hajrizi anses ha visat att han varit likgiltig inför möjligheten att verksamheten i VH-Tele AB inte varit lagenlig.

Enligt tingsrättens bedömning har Visar Hajrizi, som varit formell företrädare för VH-Tele AB, trots sin bristande insyn varit så aktiv i bolaget att han inte bör kunna undgå ansvar för att felaktiga momsredovisningar avgetts till Skatteverket. Om dessa skulle ha godtagits skulle skatter om sammanlagt cirka 40 milj kr ha undandragits det allmänna.

Visar Hajrizi ska därför enligt tingsrättens mening dömas för skattebrott i enlighet med åtalet. På de skäl åklagarna anfört är skattebrotten att bedöma som grova. De har varit av synnerligen farlig art eftersom de varit svårutredda och framstått som led i internationell organiserad brottslighet.

I denna del ska således Visar Hajrizi dömas för grovt skattebrott på det sätt åklagarna yrkat.

Det framstår som om Visar Hajrizis oerfarenhet och även måhända naivitet kan ha utnyttjats av andra. Detta kan beaktas vid straffmätningen.

Åtalspunkten 4 – Visar Hajrizi

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till VH-Tele AB:s bankkonton under tiden 1 oktober 2019 - 31 december 2019 har gjorts insättningar med drygt 0,2 milj kr och drygt 29,4 milj euro. Utbetalningarna från VH-Tele AB har varit i det närmaste lika stora som inbetalningarna.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtalet mot Besim Boileteni för näringspenningtvätt, grovt brott; se åtalspunkten 2.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalspunkten 2.

Som tingsrätten redan anfört i denna dom har VH-Tele AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade. På det sätt åklagarna anfört måste Visar Hajrizi anses ha åtminstone av likgiltighet uppträtt som bulvan för dessa externa aktörer och låtit ge sken av att det i själva verket varit han som självständigt bedrivit

näringsverksamheten i VH-Tele AB. Det är utrett att han med likgiltighetsuppsåt tillåtit osanna fakturor att utställas, att han tagit emot sådana och att han låtit ta in dem i VH-Tele AB:s bokföring. Han har tillåtit att det bolagets konton tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone det belopp åklagarna angett, cirka 200 milj kr. Detta måste anses ha varit ett klandervärt risktagande från Visar Hajrizis sida.

Som tingsrätten anfört under åtalspunkten 3 ska Visar Hajrizi anses ha varit likgiltig inför möjligheten att VH-Tele AB medverkat i ett brottsligt upplägg och det har även angetts omständigheter som borde ha gett anledning till misstanke om verksamhetens lagenlighet.

Samma omständigheter som tingsrätten anfört för att Visar Hajrizi ska anses ha gjort sig skyldig till grovt skattebrott vid åtalspunkten 3 kan åberopas även för bedömningen avseende åtalet för näringspenningtvätt. Tingsrätten anser att Visar Hajrizi genom sin medverkan i VH-Tele AB:s verksamhet inte bara med likgiltighetsuppsåt gjort sig skyldig till grovt skattebrott utan även med avseende på penningströmmarna gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande, vilket medför att han kan dömas även för näringspenningtvätt.

Tingsrätten anser således att Visar Hajrizi ska dömas för näringspenningtvätt på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalet ska bifallas i denna del.

Som tingsrätten anfört vid bedömningen av åtalet mot Besim Boletini vid åtalspunkten 1.1 ska i målet dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, i brottskonkurrens.

Åtalspunkten 5 – Kenth Lassen

Åklagarna har åberopat *Skatteverkets förslag till beslut avseende Kaybee AB*, daterat den 9 oktober 2019 och grundat på skatterevision hos bolaget. Enligt Skatteverket har

Kaybee AB genom Kenth Lassen för perioden oktober – december 2019 redovisat moms att betala med 245 561 kr. I momsredovisningen uppgavs och gjordes avdrag för ingående moms med bl.a. 2 569 005 kr avseende moms på förvärv inom landet. Av detta belopp hade 2 566 388 kr avsett ingående moms på två fakturor från Reconova AB på sammanlagt drygt 10,2 milj kr avseende inköp av VoIP. Denna VoIP hade sedan vidarefakturerats till Lindencity GmbH i Tyskland. Den VoIP Kaybee AB hade inköpt från Reconova AB hade det bolaget i sin tur köpt från Rebondo AB. Den i detta fall aktuella VoIP hade ursprungligen kommit från det tidigare nämnda företaget Central Step i Hong Kong.

Skatteverket bedömde i sitt förslag till beslut att den angivna handeln med VoIP varit fiktiv. Rebondo AB hade ställt ut osanna fakturor till Reconova AB med utgående moms som aldrig betalats in till staten, endast med syfte att skapa en ingående moms för Reconova AB. Detta bolag hade i sin tur, genom att bokföra osanna fakturor från Rebondo AB, konstruerat en fiktiv ingående moms att kunna kvitta mot debiterad utgående moms på försäljning till Kaybee AB och senare led i kedjan.

Åtalet i denna del gäller Kaybee AB:s inköp av VoIP från Reconova AB, dvs. den ingående momsen kopplad till dessa. Skatteverket uttalade sig även om Kaybee AB:s handel med mobiltelefoner och telefonkort. Omständigheterna kring den handeln hade varit likartade med den handel Bbn-Tele AB och VH-Tele AB hade bedrivit, se åtalspunkterna 1.1 och 3. Vad åtalet vid den nu aktuella åtalspunkten avser är emellertid handeln med VoIP och det är i första hand den som ska bedömas. I sitt förslag till beslut avseende Kaybee AB har Skatteverket anfört, som beträffande andra bolag som är aktuella i målet, att avräkningar mellan bolaget skett på betalningsplattformen P-exec vilket medfört att inga direkta penningtransaktioner förekommit mellan bolagen, vilket medfört att pengar slussats ut ur landet genom olika transaktionsled utan att passera bankkonton tills de i slutet av transaktionskedjan betalats ut till valfritt bankkonto och att man inte vet var pengarna slutligen hamnat.

Liksom beträffande VH-Tele AB har Skatteverket åberopat olika omständigheter till stöd för att handeln med VoIP varit fiktiv. Dessa har i princip varit desamma som Skatteverket åberopat beträffande VH-Tele AB, se åtalspunkten 3.

Kenth Lassen har åberopat att Kaybee AB haft tillgång till en switch genom företaget Sippy Software Inc. i Kanada och att driften av switchen omhänderhades av en operatör i USA. Den kanadensiska skattemyndigheten hade enligt Skatteverket varit i kontakt med företrädare för Sippy Software, som emellertid inte medverkat i utredningen och det hade sedan inte gått att få kontakt med bolaget, vare sig på uppgivet telefonnummer eller på uppgiven e-postadress. Skatteverket har bedömt att Sippy Software Inc. inte varit en pålitlig aktör i branschen.

Skatteverket har i sitt förslag till beslut uppgett att det inte funnits uppgifter om att betalning har skett till Sippy Software. Av *Ekorevisors PM anseende Kaybee AB*, daterad den 4 november 2020, har emellertid framgått att det i Kaybee AB:s bokföring påträffats fyra fakturor från Sippy Software på sammanlagt 99 745 kr. Alla utom den sista fakturan, på 2 547 US-dollar, har varit bokförda som betalda under november 2019. Två fakturor hade betalats via bolagets eurokonto i Sparbanken Eken. Betalningen hade emellertid inte gått direkt till Sippy Software utan det hade skett en överföring till bolagets konto i Ålandsbanken den 13 november 2019.

Den tredje betalda fakturan från Sippy Software, också på 2 547 US-dollar, hade fakturadatum den 30 november 2019 men angavs ha betalats redan den 18 november 2019, således innan fakturan hade utställts. Betalningen hade enligt bokföringen skett från ett av bolagets bankkonton i Sparbanken Eken, som använts för betalning av fakturor med lite lägre belopp och betalningar av skatter och arbetsgivaravgifter. Någon betalning till Sippy Software har emellertid inte kunnat återfinnas på utdrag av bolagets bankkonton. Den 18 november 2019 skedde det en insättning på 27 530,10 kr på Kaybee AB:s konto i Sparbanken Eken. Insättningen kom från bolagets konto i Ålandsbanken. Samma dag skedde en överföring till Kenth Lassens konto i Swedbank. Överföringen var märkt ”Sippy Software 2”. Det är denna överföring som bokförts som betalning av den aktuella fakturan från Sippy Software. Från Kenth Lassens konto

i Swedbank skedde tio dagar senare, den 28 november 2019, en överföring till Marianne Lindberg Lassens konto i samma bank. Marianne Lindberg Lassen är Kenth Lassens hustru och var formell företrädare för Rebondo AB. Kenth Lassen var faktisk företrädare för det bolaget. Överföringen den 28 november 2019 var märkt ”Lån t server”. Dagen efter skedde en kontokortsutbetalning från Marianne Lindberg Lassens bankkonto till ”Day & Night.Com” på 24 338,67 kr. Det förekom inga fakturor från Day & Night Computer TeleCom i Kaybee AB:s bokföring, däremot i Rebondo AB.

Åklagarna har även åberopat dokument som påträffats i Kenth Lassens mobiltelefon. Dessa har bland annat utgjorts av beskrivning av VoIP, formulär för avtal och ett avtal om handel med VoIP mellan Kaybee AB och Lindencity GmbH, underskrivet av Kenth Lassen och Ismail Oruc, men även ett avtal om handel med VoIP mellan Kaybee AB och ”BGG Technologies” med adress i Dubai. Ett dokument synes ha varit från det albanska bolagsregistret i vilket Kenth Lassens albanska bolag bytt namn.

Tingsrättens bedömning

Även om Kenth Lassen velat göra gällande att han förstått sig på VoIP har det enligt tingsrättens bedömning tydligt framkommit att det varit externa aktörer som styrt verksamheten i Kaybee AB och även den påstådda handeln med VoIP. Kenth Lassen har också under 2020 till Skatteverket uppgett att hans bolag blivit ”kapat”. Vad som framkommit om företagen Sippy Software, Central Step och Lindencity tyder på att dessa inte varit seriösa aktörer. Att Kaybee AB gjort betalningar till Sippy Software för tjänster i samband med VoIP har inte framkommit i utredningen. Tvärtom har vad som framkommit om de bokförda betalningarna tytt på att något verkligt affärsförhållande inte förelagat. De VoIP-samtal som anges ha förekommit har varit till länder som inte varit transparenta vid Skatteverkets informationsutbyte.

Det ska dessutom beaktas att Kaybee AB på mycket kort tid uppnått en mycket hög omsättning och att denna omsättning grundat sig på handel med företag som företrätts av anhängare till Kenth Lassen. För ett av dessa företag, Rebondo AB, har Kenth Lassen dessutom varit faktisk företrädare.

Tingsrätten finner att den i målet aktuella handeln med VoIP utom rimligt tvivel varit fiktiv och att Kaybee AB uppträtt som ett skenföretag i en kedja som haft som syfte att för senare led i kedjan skapa ingående moms att kvitta mot utgående moms. Kaybee AB ska således anses ha redovisat ingående moms med för högt belopp på det sätt åklagarna påstått. Ifall momsredovisningarna skulle ha godtagits skulle Kaybee AB ha fått tillgodoräkna sig ingående moms med för högt belopp och därigenom undandragit det allmänna skatt med det belopp som angetts i åtalet.

Kenth Lassen har varit företrädare för Kaybee AB. Även om verksamheten i bolaget i huvudsak skulle ha styrts av externa aktörer har han inte spelat en helt passiv roll i bolaget, vilket inte minst har framgått av de dokument som påträffats i hans mobiltelefon. Tingsrätten har inte kunnat undgå intrycket att Kenth Lassen inte varit en helt ovillig participant i den verksamhet som haft som slutligt syfte att bedra staten på pengar.

Det går inte heller att bortse från det förhållandet att Kaybee AB på mycket kort tid uppnått en synnerligen hög omsättning utan någon särskilt påtaglig arbetsinsats från Kenth Lassens sida; verksamheten har ju styrts av externa aktörer. De transaktioner Kenth Lassen själv utfört eller låtit andra utföra har redan utifrån yttre omständigheter varit att anse som misstänkta.

Tingsrätten bedömer att Kenth Lassen haft insikt i den verksamhet som i och för sig styrts av externa aktörer, men i vilken han själv i betydande grad medverkat. Han har även faktiskt företrätt Rebono AB och haft insikt i dennas verksamhet och han har även haft insikt i den verksamhet som bedrivits i Reconova AB, som företräts av hans styvson Stefan Sjödahl (jämför åtalpunkten 10.1 – 3 och 11-12).

Den av andra styrda verksamheten i Kaybee AB och i andra involverade bolag, har haft till syfte att undandra skatt och att orättmätigt tillskansa sig pengar från staten. Kenth Lassen måste, även om han kan ha varit okunnig om detaljerna, ha insett att han medverkat i ett brottsligt upplägg i sådant syfte när Kaybee AB:s momsdeklaration avgavs.

Momsdeklarationer har ett summariskt innehåll och tingsrätten bedömer inte att felet i Kaybee AB:s momsdeklarationer sannolikt skulle ha upptäckts vid Skatteverkets normala rutinmässiga kontroll. Det har också först genom omfattande skatterevision belagts att Kaybee AB lämnat oriktiga momsdeklarationer. De oriktiga momsdeklarationerna hade således medfört fara för att skatt hade undandragits staten.

Kenth Lassen ska därför anses ha gjort sig skyldig till skattebrott.

Gärningen har rört ett stort belopp och har varit av synnerligen farlig art eftersom den varit svårutredd och haft anknytning till internationell brottslighet, som av allt att döma varit organiserad. Skattebrottet ska därför anses grovt.

Kenth Lassen är vid åtalpunkten 6 även åtalad för näringspenningtvätt, grovt brott, och fråga har uppkommit om man kan i brottskonkurrens dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott.

Som tingsrätten anført vid bedömningen av åtalet mot Besim Boletini vid åtalpunkten 1.1 ska i målet dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, i brottskonkurrens.

Åtalpunkten 6 – Kenth Lassen

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till Kaybee AB:s konton i Sparbanken Eken och i Raiffeisen Bank i Albanien samt hos P-exec under tiden 1 oktober 2019 - 31 december 2019 har gjorts insättningar med drygt 0,1 milj kr och drygt 1,9 milj euro. Ekobrottsmyndighetens ekorevisor har inte haft tillgång till bolagets konton i Ålandsbanken. Av den sammanlagda omsättningen har drygt 1,2 milj euro enligt bokföringen avsett telefoner. För 2019 har uppgift saknats om det belopp som avsett VoIP.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtal mot Besim Boletini och Visar Hajrizi för näringspenningtvätt, grovt brott; se åtalpunkterna 2 och 4.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalpunkten 2.

Som tingsrätten redan anfört i denna dom har Kaybee AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade. På det sätt åklagarna anfört måste Kenth Lassen anses ha uppträtt som bulvan för dessa externa aktörer och låtit ge sken av att det i själva verket varit han som självständigt bedrivit näringsverksamheten i Kaybee AB. Det får anses utrett att han tillåtit fakturor att utställas, att han tagit emot sådana och att han låtit ta in dem i Kaybee AB:s bokföring trots att det varit handel han inte vetat om och inte haft kontroll över. Han har tillåtit att det på det bolagets konton tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone det belopp åklagarna angett, cirka 10 miljoner kr. Detta måste anses ha varit ett klandervärt risktagande från Kenth Lassens sida.

Som tingsrätten anfört under åtalpunkten 5 har Kenth Lassen haft insikt om att han medverkat i ett brottsligt upplägg och att Kaybee AB användes i ett brottsligt upplägg och det har där även angetts omständigheter som borde ha gett anledning till misstanke om verksamhetens lagenlighet.

Samma omständigheter som tingsrätten anfört för att Kenth Lassen ska anses ha gjort sig skyldig till grovt skattebrott vid åtalpunkten 5 kan åberopas även för bedömningen avseende åtalet för näringspenningtvätt. Tingsrätten anser att Kenth Lassen genom sin medverkan i Kaybee AB:s verksamhet inte bara med uppsåt gjort sig skyldig till grovt

skattebrott utan även med avseende på penningströmmarna gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande, vilket medför att han kan dömas även för näringspenningtvätt.

Tingsrätten anser således att Kenth Lassen ska dömas för näringspenningtvätt på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalet ska bifallas i denna del.

Åtalspunkten 7 – Besim Boletini

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har vid åtalspunkterna 3 och 5 funnit att det begåtts grova skattebrott i VH-Tele AB:s och Kaybee AB:s verksamhet på det sätt åklagarna påstått. I denna åtalspunkt är frågan om Besim Boletini medverkat i dessa brott på sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till brotten, vilka skett när bolagen avgett momsdeklarationer till Skatteverket vid de tidpunkter som angivits i åtalet och därvid redovisat ingående moms med för höga belopp på det sätt åklagarna angett.

Besim Boletini har förnekat brott och anfört att han inte rekryterat Kenth Lassen och Visar Hajrizi till verksamheten men att han gett dem viss hjälp i en, som han trodde, legal verksamhet genom att bland annat hjälpa dem att öppna bankkonton i Albanien.

Det har av den utredning tingsrätten redan redogjort för framkommit att den verksamhet som är aktuell i målet styrs av externa aktörer. Att fråga varit om en verksamhet vars syfte varit momsbedrägeri har varit tydligt och som tingsrätten kommit fram till vid sin bedömning av tidigare åtalspunkter får detta anses ha blivit styrkt.

Både Kenth Lassen och Visar Hajrizi har berättat att de kommit att bli delaktiga i verksamheten på initiativ av Besim Boletini. Oavsett vad Besim Boletini anfört i den

delen bedömer tingsrätten att han får anses värvat Kenth Lassen och Visar Hajrizi till verksamheten.

Det får på grund av vad som framkommit även anses styrkt att Besim Boletini satt dem i kontakt med andra personer, som varit aktiva i den brottsliga verksamheten, vilket inte bara framgått av förhören med Kenth Lassen och Visar Hajrizi utan även av de chattkonversationer och e-postmeddelanden, som åklagarna åberopat.

Av utredningen i målet har framgått att Besim Boletini har varit aktiv med att förse VH-Tele AB och Kaybee AB med olika bankkonton, vilka kommit att utnyttjas i verksamheten. Besim Boletini har haft bankdosor till VH-Tele AB:s och Kaybee AB:s bankkonton och har därigenom haft kontroll över kontona.

Besim Boletini har dessutom, i varje fall från slutet av augusti 2019 haft kontroll över bolagens e-postkonton och haft möjlighet att läsa och skriva e-postmeddelanden efter att han kommit att disponera en dator med de aktuella bolagens e-postkonton.

Av en av åklagarna åberopad *PM Mapper på Besim Boletinis dator* har även framgått att i den aktuella datorn funnits mapper med innehåll relaterat till VH-Tele AB och Kaybee AB.

Tingsrätten bedömer att redan de yttre omständigheterna kring den aktuella verksamheten, hur den styrdes av andra och de anvisningar som lämnades av externa aktörer, borde ha gett anledning för Besim Boletini att göra närmare överväganden om det lämpliga av honom att delta i verksamheten.

Tingsrätten bedömer att Besim Boletini, i den mån han inte haft exakt kännedom om det brottsliga upplägget, i varje fall måste anses ha insikt i att det begicks allvarlig skattebrottslighet i VH-Tele AB och Kaybee AB när han assisterade Kenth Lassen och Visar Hajrizi att bli delaktiga i verksamheten.

Åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till skattebrotten ska därför bifallas.

Tingsrätten har i åtalpunkterna 3 och 5 ansett de aktuella skattebrotten vara grova på grund av att de rört mycket betydande belopp och varit av synnerligen farlig art på grund av att de varit svårutredda och haft anknytning till internationell brottslighet i organiserad form.

Tingsrätten dömer därför Besim Boletini för medhjälp till grovt skattebrott på det sätt åklagarna yrkat.

Åtalpunkten 8 – Leila Kruczkowska

Leila Kruczkowska har varit styrelseledamot i Kruczfy AB (senare Voxera AB) under från september 2019 till 5 mars 2020.

Av åklagarna åberopat *Skatteverkets förslag till beslut avseende Voxera AB*, daterat den 9 oktober 2020, som grundat sig på skatterevision, har framgått att Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) under den tid Leila Kruczkowska varit bolagets ställföreträdare i momsdeklarationer avgivna för redovisningsperioderna november – december 2019 yrkat avdrag för ingående moms beträffande fakturor från Reconova AB avseende VoIP med de belopp som angetts i åtalet. Moms att betala för de två redovisningsperioderna angavs i momsdeklarationerna till 46 994 kr respektive 569 479 kr. För oktober 2019 hade redovisats noll kr i momsdeklarationen och för 2020 har inte heller redovisats någon momspiktig omsättning.

Förutom med VoIP hade bolaget även handlat med elektronik och telefonkort på samma sätt som andra företag som är aktuella i detta mål. Åtalet mot Leila Kruczkowska avser emellertid endast handeln med VoIP, jämte därtill kopplade avdrag för ingående moms, vilken tingsrätten vid denna åtalpunkt har att bedöma i första hand.

Efter att Leila Kruczkowska lämnat styrelsen i bolaget hade nya momsdeklarationer lämnats in för oktober, november och december 2019 med i viss mån ändrade belopp. Dessa nya momsdeklarationer har varit i överensstämmelse med bokföring som Skatteverket hade fått tillgång till. Vad tingsrätten nu har att bedöma är om de

momsdeklarationer som avgetts när Leila Kruczkowska var styrelseledamot varit felaktiga och medfört fara för felaktiga skattebeslut från Skatteverkets sida.

När det gäller bolagets handel med VoIP har Skatteverket antecknat att Voxera AB redovisat inköp av VoIP från Reconova AB med 115 399 909 kr och att bolaget hade yrkat avdrag för ingående moms med 28 849 977 kr. Fakturorna har varit skrivna på engelska med priser i dollar och med totalsumman omräknad till euro. Momsbeloppet hade angetts i svenska kr och betalning skulle ske inom 30 dagar till ett konto hos P-exec på Cypern. Samtalen har angetts ha skett i Algeriet, Kuba, Ghana, Guatemala, Belarus och Senegal, länder som enligt Skatteverket inte är transparenta vid Skatteverkets informationsutbyte och där det inte varit möjligt att kontrollera om VoIP-samtalen verkligen ägt rum.

Av kontoutdrag från P-exec har framgått att avräkning av fakturorna har skett i delposter och att ingen av fakturorna har blivit slutbetalad inom 30 dagar, vilket hade angetts som betalningsvillkor.

Skatteverket har anfört att genom att de i kedjan ingående bolagen använt betalningsplattformen P-exec har pengar kunnat slussas genom olika transaktionsled utan att passera bankkonton för att i slutet av transaktionskedjan betalas ut till valfritt bankkonto. Den moms som hade debiterats Voxera AB har kunnat slussas ut ur landet och vart pengarna sedan tagit vägen är inte känt.

När det gäller VoIP har Skatteverket anfört att i Voxera AB:s bokföring fanns fakturor utställda av det franska företaget TollVoIP avseende ”Switch services”. Från Voxera AB hade Skatteverket erhållit ett avtal mellan Kruczfy AB (senare Voxera AB), undertecknat av Leila Kruczkowska.

Skatteverket har i sitt förslag till beslut anfört att man erhållit uppgifter från Frankrike om det angivna företaget Toll VoIP, som varit registrerat för moms i Frankrike. Det franska skatteverket hade inte kunnat få kontakt med TollVoIP, som inte redovisat att företaget sålt tjänster till Sverige. Företaget har inte haft några anställda och i Frankrike

har man ansett att det bolaget har varit en s.k. ”missing trader” och har avregistrerat det för moms.

På det Toll VoIP:s bankkonto har påträffats fyra transaktioner avseende Kruczfy AB. Bara en av fakturorna har betalats från konto i Nordea. De övriga har betalats från bolagets konto på den brittiska betalningsplattformen Revolut.

Skatteverket har gjort bedömningen att Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) varit ett skenföretag, en ”cross invoicer”, genom att dra av moms på osanna fakturor. Skatteverket har anfört att bolaget uppvisat flera kännetecken på ett sådant. De kännetecken Skatteverket angett har bland annat varit följande.

- Affärerna har skett orimligt snabbt till osannolikt höga belopp. Under två månader har redovisats en omsättning på över 200 milj kr.
- Fakturorna på VoIP från Reconova till Voxera AB är daterade under en kort period, den 18 november – 31 december 2019
- Företrädarna har till synes inte haft någon erfarenhet av handel med elektronik eller med VoIP
- Bolaget har fått fakturor på mobiltelefoner och airpods till ett högre pris än vad man fakturerat sina kunder
- Bolaget har aldrig sett eller inspekterat de varor man fakturerat eller har fakturerats.
- Leverantören Reconova AB har bedömts ha varit ett skenföretag, som använts i rollen som genomströmningsföretag.

Skatteverket har även anfört att bolagets hemsida på internet funnits mycket kort tid och att granskningen talar emot att den tillhört ett bolag som bedrivit reell verksamhet och att den tillkommit enbart för syns skull. Hemsidan har för övrigt funnits kvar trots att bolaget bytt namn.

Sammanfattningsvis har Skatteverket ansett att bolaget genom osanna fakturor kunnat kvitta bort utgående moms.

Enligt en av åklagarna åberopad *Ekorevisors PM avseende Voxera AB*, grundat sig på bankkontoutdrag, bokföringsmaterial och material från Skatteverket, har Kruczfy AB

under november 2019 köpt VoIP från Reconova AB för drygt 82,5 milj kr och under december 2019 för drygt 32,8 milj kr. Ingående moms för dessa transaktioner har varit drygt 20,6 milj kr respektive drygt 8,2 milj kr, eller med ett sammantaget specificerat belopp om 28 849 977 kr. Dessa belopp överstiger något det belopp som angetts i åtalet vid åtalspunkten 8 avseende totalbeloppet 28 milj kr.

Av utredning som åberopats av åklagarna, främst *PM Ismail Oruc – kopplingar till Lindencity GRT* har framgått att Leila Kruczkowska haft kontakter med Ismail Oruc, som varit företrädare för Lindencity GmbH där den VoIP, som är aktuell i målet, hamnat när den sålts ut ur landet. Det finns i promemorian även uppgift om att Leila Kruczkowska från Ismail Oruc erhållit ett kontrakt på VoIP-handel.

Av *PM Kontakt med internationell organisation*, som åberopats av åklagarna, har framgått att i en dator som tagits i beslag från Leila Kruczkowska funnits meddelanden i chattgruppen ”Kruczfy”. Kommunikationen har för Kruczfy AB:s del huvudsakligen bedrivits av Johan Rossi. Denne har bland annat lämnat inloggningsuppgifter till Kruczfy AB:s e-postkonto. Leila Kruczkowska har skrivit något enstaka meddelande om att bolagets dagliga limit i Nordea varit 50 milj kr.

I *PM Johan Rossi och Leila K uppsåt Kruczfy AB* redovisas ytterligare innehåll i chattgruppen ”Kruczfy” och vissa e-postmeddelanden. Av detta innehåll har framgått att Johan Rossi i stor utsträckning kommunicerat för Kruczfy AB:s räkning. Av ett meddelande att döma har Kruczfy AB:s e-postkonto öppnats från Cypern, vilket stämmer väl överens med det förhållandet att Johan Rossi lämnat ifrån sig inloggningsuppgifterna till bolagets e-postkonto. Leila Kruczkowskas enstaka meddelanden har huvudsakligen rört betalningar.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Kruczfy AB (senare Voxera AB) under den tid Leila Kruczkowska varit företrädare för bolaget, till Skatteverket avgett momsredovisningar i vilka gjorts avdrag för ingående ingående moms för VoIP-handel med minst de belopp som angetts i åtalet. Det får på grund av den utredning som åklagarna åberopat i målet

anses styrkt att den ingående moms det är fråga om felaktigt begärts avräknad och att fråga varit om ett brottsligt upplägg i organiserad form med internationell anknytning.

Det har därför varit fråga om skattebrott i Kruczfy AB (senare Voxera AB).

Leila Kruczkowska har som ställföreträdare för bolaget burit ansvar för de felaktiga momsredovisningarna, som om de skulle ha godtagits av Skatteverket, skulle ha medfört undandragande av skatt från det allmänna med totalt minst cirka 28 milj kr.

Från Leila Kruczkowskas sida har till stöd för hennes påstående om bristande uppsåt den i *Bilaga 3* angivna *Sammanställning/ Presentation* åberopats viss utredning om hennes bakgrund och förhållande till Johan Rossi. Innehållet i det åberopade dokumentet är i huvudsak detsamma varom hon själv berättat för tingsrätten, som saknar anledning att ifrågasätta uppgifterna i sak om vad som förekommit.

Det har i målet åberopats ett antal chattkonversationer och e-postmeddelanden, som rört Kruczfy AB. En del av dessa kan ha gjorts utan Leila Kruczkowskas medverkan eller kännedom av Johan Rossi och andra. Det finns exempel på att en e-postleverantör avgett ett varningsmeddelande att någon på Cypern berett sig tillgång till Leila Kruczkowskas e-postkonto.

Det har av utredningen framgått att Leila Kruczkowska inte varit helt passiv i verksamheten. Tvärtom har hon varit aktiv när det bland annat gällt betalningar och hon har undertecknat avtal för bolagets räkning, och det kan ifrågasättas om hon inte på något sätt skulle ha förstått att fråga kunde ha varit om en icke lagenlig verksamhet, främst med hänsyn till de mycket stora penningbelopp som på mycket kort tid omsatts i bolaget och dess dagliga banklimit på höga 50 milj kr, som hon känt till.

Det kan även noteras att enligt Ekobrottsmyndighetens promemoria *Bokförda lönekostnader* Leila Kruczkowska under den tid hon varit verksam i Kruczfy AB (senare Voxera AB) under november och december 2019 mottagit sammanlagt 107 014 kr från bolaget, av vilket belopp 31 566 kr benämnts lön och övriga belopp benämnts ersättning för utlägg. I januari och februari 2020 bokfördes i bolaget lön till Leila

Kruczkowska med ett sammanlagt belopp om 163 648 kr. Hon har således erhållit en mycket god lön för det arbete hon uppgett att hon utfört i bolaget.

Omständigheterna har enligt tingsrättens bedömning objektivt varit sådana att det kan ifrågasättas om inte Leila Kruczkowska rimligen borde ha förstått att verksamheten styrdes av andra och att detta borde ha gett henne anledning till eftertanke.

Tingsrätten ifrågasätter emellertid inte att Leila Kruczkowska, på det sätt hon velat göra gällande, varit påverkad av Johan Rossi och handlat efter dennes anvisningar. Hon har haft en relation med Johan Rossi, som varit en person hon funnit sig kunna förlita sig på. Hon har vidare varit relativt ung och oerfaren, åtminstone när det varit fråga om sådan affärsverksamhet som det varit fråga om i detta mål. Hon är även, såvitt framkommit, tidigare ostraffad.

De momsdeklarationer som åtalet avser har inte inletts av Leila Kruczkowska utan av deklaraionsombud, varav momsdeklarationen för november 2019 inletts av Per Söderqvist och den för december inletts av ett annat deklaraionsombud. Det framstår inte som osannolikt att innehållet i dessa deklarationer tillkommit utan Leila Kruczkowskas vetskap eftersom hon i sin verksamhet i bolaget förefallit ha varit styrd av Johan Rossi.

Eftersom tingsrätten godtagit Leila Kruczkowskas påstående att hon varit styrd av Johan Rossi och hon inte haft fullständig insyn i verksamheten bedömer tingsrätten att det inte tillfredsställande visats att Leila Kruczkowska haft en direkt avsikt att delta i skattebrott i Kruczfy AB. Inte heller finner tingsrätten tillfredsställande visat att hon varit likgiltig inför möjligheten att skattebrott skulle begås i bolagets verksamhet eller att hon skulle ha tillåtit skattebrott att utföras i bolaget om hon hade fått kännedom om detta.

Detta medför att åtalet mot Leila Kruczkowska för grovt skattebrott bör ogillas.

Åtalspunkten 9 – Leila Kruczkowska

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till Kruczfy AB:s (Voxera AB:s) bankkonton i Nordea och P-exec gjorts insättningar under tiden 1 november 2019 – 31 december 2019 med totalt 249 647 kr och 14 858 489 euro. Det sammanlagda beloppet överstiger med råge det belopp som anges i åtalet.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtalen mot Besim Boletini, Visar Hajrizi och Kenth Lassen för näringspenningtvätt, grovt brott; se åtalspunkterna 2, 4 och 6.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalspunkten 2.

Som tingsrätten redan anfört i denna dom har Kruczfy AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade. Som anförts under föregående åtalspunkt, åtalspunkten 8, har Leila Kruczkowska inte handlat helt självständigt i sitt bolag, även om hon utåt gett intryck av detta. På det sätt åklagarna anfört måste Leila Kruczkowska anses ha åtminstone av likgiltighet ha uppträtt som bulvan för dessa externa aktörer, efter vilkas anvisningar hon handlat. Hon har låtit fakturor utställas, tagit emot sådana och tagit emot betalningar och låtit betala fakturor trots att det varit handel hon vetat mycket lite om och inte haft kontroll över. Hon har även medverkat i att fakturorna tagits in i bokföringen. Genom att handha fakturor och betalningar har har Leila Kruczkowska medverkat till att det på bolagets konton tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone det belopp åklagarna angett, cirka 130 milj kr.

Även om det inte visats att det bör läggas Leila Kruczkowska till last att felaktiga momsredovisningar lämnats till Skatteverket har hon genom sin fakturahantering känt till att det bolag hon svarat för på mycket kort tid nått en mycket hög omsättning. Hon har emellertid utan att reagera på något särskilt sätt tillåtit pengar att strömma ut och in på bolagets konton på ett sätt hon inte haft kontroll över. Hon har även erhållit en anmärkningsvärt hög lön för det mycket begränsade arbete hon uppgett att hon utfört i bolaget.

Detta måste anses ha varit ett sådant klandervärt risktagande från hennes sida, oavsett att hon tydligen i bolagets verksamhet varit beroende av Johan Rossi, att fråga bör anses ha varit om ett uppsåtligt penningtvättsbrott.

Tingsrätten anser således att Leila Kruczkowska ska dömas för näringspenningtvätt på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalet ska således bifallas i denna del.

Åtalspunkten 10.1 – Stefan Sjödahl

Tingsrätten har vid åtalspunkten 5 redogjort för vad som enligt *Skatteverkets förslag till beslut avseende Kaybee AB* kommit fram vid Skatteverkets utredning beträffande Kaybee AB. Detta bolag hade yrkat avdrag för ingående moms med 2 566 388 kr avseende två fakturor från Reconova AB på sammanlagt på sammanlagt drygt 10,2 milj kr avseende inköp av VoIP. Det är dessa två fakturor som är aktuella även vid denna åtalspunkt. Denna VoIP hade Reconova AB inköpt från Rebondo AB.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med bedömningen vid åtalspunkten 5 ska de nu aktuella två fakturorna inte heller vid bedömningen av åtalet mot Stefan Sjödahl anses ha återspeglat verklig omsättning av momspliktiga tjänster. Som anförts i *Skatteverkets förslag till beslut avseende Kaybee AB* har Skatteverket ansett att den angivna handeln med VoIP har varit fiktiv och att Rebondo AB hade ställt ut osanna fakturor till Reconova AB med utgående

moms, som aldrig betalats in till staten, endast med syfte att skapa en ingående moms för Reconova AB. Detta bolag hade i sin tur, genom att bokföra osanna fakturor från Rebondo AB, konstruerat en fiktiv ingående moms att kunna kvittas mot debiterad utgående moms på försäljning till Kaybee AB och senare led i kedjan.

Tingsrätten har godtagit Skatteverkets bedömning att den aktuella försäljningen av VoIP inte varit reell och att fakturorna till Kaybee varit osanna.

Den fiktiva försäljningen av VoIP till Kaybee AB har varit avsedd att möjliggöra för Kaybee AB att göra avdrag för ingående moms, vilket det bolaget även gjort. Genom att osanna fakturor utställts till Kaybee AB har det skattebrott främjats, som avses vid åtalspunkten 5.

Stefan Sjödahl, som är styvson till Kenth Lassen, som varit företrädare för Kaybee AB, har som företrädare för Reconova AB burit ansvaret för att det aktuella förfarandet även om det, som tingsrätten vid upprepade tillfällen anfört i denna dom, varit tydligt att verksamheten styrts av externa aktörer. Stefan Sjödahls styvfar Kenth Lassen synes också i viss mån ha biträtt Stefan Sjödahl och haft viss insyn i verksamheten i Reconova AB. De tidigare nämnda externa aktörerna har i de inblandande bolagens namn bland annat utfärdat fakturor och gett instruktioner om betalningar.

Det finns för övrigt ett av Stefan Sjödahl åberopat meddelande från Google att någon i Danmark hade försökt logga in på Reconova AB:s e-postkonto (gmail), vilket ytterligare ger stöd åt slutsatsen att utomstående varit involverade i verksamheten.

Stefan Sjödahl har medverkat i den aktuella verksamheten genom att tillåta att hans bolag använts i en verksamhet vars syfte varit att få ingående moms tillgodoräknad för olika transaktioner, varvid skatt skulle ha undandragits det allmänna.

Även om Stefan Sjödahls insatser i verksamheten varit begränsade kan tingsrätten inte komma fram till en annan bedömning än att Stefan Sjödahl, som även kommit att erhålla viss lön från bolaget, varit likgiltig inför det förhållandet att bolaget kunde

utnyttjas vid momsbedrägeri mot staten. Stefan Sjödahl bör alltså uppsåtligen anses ha gjort sig skyldig till medhjälp till de skattebrott som förekommit i Kaybee AB:s verksamhet. De skattebrott som förekommit i Kaybee AB har av tingsrätten vid åtalspunkten 5 ansetts ha varit grova.

Tingsrätten bifaller åtalet och dömer Stefan Sjödahl för medhjälp till grovt skattebrott i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 10.2 – Stefan Sjödahl

Tingsrätten har vid åtalspunkten 3 redogjort för vad Skatteverket kommit fram till vid sin utredning beträffande VH-Tele AB. Detta bolag hade i momsdeklarationer redovisat ingående moms på fakturor från Reconova AB avseende VoIP med de belopp som angetts i åtalspunkten. Det är dessa fakturor som är aktuella även i denna åtalspunkt.

Tingsrätten har vid åtalspunkten 3 godtagit Skatteverkets bedömning att de aktuella fakturorna varit osanna. Som anförts i Skatteverkets *Förslag till beslut avseende VH-Tele AB* har Skatteverket ansett att handeln med VoIP varit av fiktiv karaktär och haft till syfte att kvitta bort utgående moms på andra affärer. Tingsrätten har i åtalspunkten 3 godtagit Skatteverkets bedömning och ansett det blivit styrkt att ingående moms av VH-Tele AB i dess momsredovisningar redovisats till för höga belopp på det sätt som angetts i åtalet och att det förekommit grovt skattebrott i VH-Tele AB.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med bedömningen vid åtalspunkten 3 ska de nu aktuella fakturorna inte heller vid bedömningen av åtalet mot Stefan Sjödahl för medhjälp till grovt skattebrott anses ha återspeglat verklig omsättning av momspliktiga tjänster. Reconova AB ska således även vid denna åtalspunkt anses ha ställt ut osanna fakturor till VH-Tele AB, som gjort det möjligt för det bolaget att redovisa och göra avdrag för ingående moms i sina momsdeklarationer.

Genom att Reconova AB ställt ut osanna fakturor har det skattebrott främjats som avses vid åtalpunkten 3.

Som tingsrätten anført i föregående åtalpunkt har Stefan Sjö Dahl som ställföreträdare för Reconova AB varit ansvarig för bolagets verksamhet och även för de fakturor som utställts i bolagets namn. På samma sätt som i föregående åtalpunkt ska Stefan Sjö Dahl anses ha varit likgiltig inför möjligheten att Reconova AB utnyttjats i brottslig verksamhet och han ska anses ha uppsåtligen medverkat i de skattebrott som skett i VH-Tele AB. De skattebrotten har av tingsrätten vid åtalpunkten 3 ansetts ha varit grova.

Tingsrätten bifaller åtalet och dömer Stefan Sjö Dahl för medhjälp till grovt skattebrott i enlighet med åtalet i denna del.

Åtalpunkten 10.3 – Stefan Sjö Dahl

Tingsrätten har vid åtalpunkten 8 redogjort för vad Skatteverket kommit fram till vid sin utredning beträffande Voxera AB (tidigare Kruczfy AB). Detta bolag hade i momsdeklarationer redovisat ingående moms på fakturor från Reconova AB avseende VoIP med de belopp som angetts i åtalpunktern. Det är dessa fakturor som är aktuella även i denna åtalpunkt. Tingsrätten har vid åtalpunkten 8 godtagit Skatteverkets bedömning att de aktuella fakturorna varit osanna. Som anförts i *Skatteverkets förslag till beslut avseende Voxera AB* har Skatteverket ansett att handeln med VoIP varit av fiktiv karaktär och haft till syfte att kvitta bort utgående moms på andra affärer. Tingsrätten har i åtalpunkten 8 godtagit Skatteverkets bedömning och ansett det blivit styrkt att ingående moms av Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) i dess momsredovisningar redovisats till för höga belopp på det sätt som angetts i åtalet och att det förekommit grovt skattebrott i det bolaget.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med bedömningen vid åtalpunkten 8 ska de nu aktuella fakturorna inte heller vid bedömningen av åtalet mot Stefan Sjö Dahl för medhjälp till grovt skattebrott anses ha återspeglat verklig omsättning av momspliktiga tjänster. Reconova AB ska

således även vid denna åtalpunkt anses ha ställt ut osanna fakturor till Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) som gjort det möjligt för det bolaget att redovisa och göra avdrag för ingående moms i sina momsdeklarationer.

Genom att Reconova AB ställt ut osanna fakturor har det skattebrott främjats som avses vid åtalpunkten 8.

Som tingsrätten anført i föregående åtalpunkter har Stefan Sjödahl som ställföreträdare för Reconova AB varit ansvarig för bolagets verksamhet och även för de fakturor som utställts i bolagets namn. På samma sätt som i föregående åtalpunkter ska Stefan Sjödahl anses ha varit likgiltig inför möjligheten att Reconova AB utnyttjats i brottslig verksamhet och han ska anses ha uppsåtligt medverkat i de skattebrott som skett i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB). De skattebrotten har av tingsrätten vid åtalpunkten 8 ansetts ha varit grova.

Tingsrätten bifaller åtalet och dömer Stefan Sjödahl för medhjälp till grovt skattebrott i enlighet med åtalet i denna del.

Åtalpunkten 11 – Bertil Bodén

De i denna del aktuella fakturorna har avsett VoIP och har i de av åklagarna åberopade *Skatteverkets förslag till beslut avseende Kaybee AB*, *Skatteverkets förslag till beslut avseende Reconova AB* och *Skatteverkets förslag till beslut avseende Rebondo AB* ansetts vara osanna och inte återspegla verklig omsättning av VoIP. Tingsrätten har även vid åtalpunkterna 5 och 10.1, som rört de aktuella fakturorna, godtagit denna bedömning och ansett att grovt skattebrott begåtts i Kaybee AB och att företrädaren för Reconova AB gjort sig skyldig till medhjälp till det brottet genom att utställa osanna fakturor till Kaybee AB. Dessa fakturor hade vidarefakturerats till Reconova AB från Rebondo AB.

När det gäller handeln med VoIP i Reconova AB har i *Skatteverkets förslag till beslut avseende Reconova AB*, daterat den 9 oktober 2020, gjorts bedömningen att handeln varit fiktiv på i princip samma grunder som Skatteverket anført i sina beslut beträffande VH-Tele AB och Kaybee AB.

I det aktuella förslaget till beslut avseende Reconova AB anges även att bolaget, när Skatteverket efterfrågat avtal med leverantörer och kunder gett in ett avtal med ett bolag i Kroatien, FiberOptic j.d.o.o. Skatteverket begärde in uppgifter från kroatiska myndigheter och fick då veta att det kroatiska bolaget hade lämnat in nolldeklarationer avseende moms för hela 2019. Underlag lämnades in när företrädare för bolaget kontaktades och då framkom fakturor till Reconova AB för ”server setup, switch operator, daily backups och VoIP switch rental”.

Även när det gäller Rebondo AB har enligt det av åklagarna åberopade *Skatteverkets förslag till beslut avseende Rebondo AB*, daterat den 9 oktober 2020, gjorts gällande att handeln med VoIP varit fiktiv på i princip samma grunder som beträffande övriga bolag i kedjan, som handlat med VoIP. Rebondo AB hade sålunda bokfört inköp av bland annat VoIP från Kollitech AB, som bedömdes ha varit ett skenföretag.

Inköp av VoIP hade även skett från företaget Central Step International i Hong Kong, som av Skatteverket har bedömts agera som ett skenföretag.

Rebondo AB hade även bokfört inköp från ett bolag i USA, Day & Night Computer Telecom avseende ”switch management services”.

Från Bertil Bodéns sida har, som framgått av förhöret med honom, gjorts gällande att han blivit registrerad som extern verkställande direktör i bolaget utan sin vetskap och blivit övertalad att kvarstå. Han har även uppgett att han inte haft insyn i verksamheten och inte förstått vad den gått ut på och att han större del av den tid som är aktuell i målet vistats i Skellefteå, långt från den ort där bolaget varit verksamt.

Det har från Bertil Bodéns sida även gjorts gällande att han endast i mycket liten omfattning handlat på Rebondo AB:s vägnar. Han har vidgått att han skrivit på ett avtal mellan Rebondo AB och ”Day & Night Computer” men har påstått att han inte skrivit på andra av åklagarna åberopade avtal som ingåtts på Rebondo AB:s vägnar. Han har gjort gällande att hans namnteckning i dessa fall kopierats från den kopia av hans pass som externa aktörer på begäran fått tillgång till.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med tingsrättens bedömning vid åtalpunkterna 5 och 10.1 anser tingsrätten att de fakturor som är aktuella vid denna åtalpunkt varit osanna på det sätt åklagarna gjort gällande, vilket ytterligare stöds av innehållet i de förslag till beslut avseende Reconova AB och Rebondo AB som Skatteverket avgett. Genom de osanna fakturorna har skattebrott i Kaybee AB främjats på det sätt som påståtts i åtalet i denna del.

Bertil Bodén har varit formell företrädare för Rebondo AB under den tid som avses med åtalet och har i princip att bära ansvar för att osanna fakturor utfärdats. Bertil Bodén har emellertid enligt sina egna uppgifter inte varit insatt i verksamheten och haft en begränsad roll i bolaget. Kenth Lassen, som varit styrelseledamoten Marianne Lindberg Lassens make, har också uppgett att han varit den faktiske företrädaren för bolaget. Annat kan inte heller anses visat.

Som tingsrätten redan upprepade gånger framhållit har allt tytt på att externa aktörer styrt verksamheten i de bolag som är aktuella i målet. De avtal och fakturor som förekommit i målet har enligt tingsrättens bedömning upprättats av externa aktörer, Sålunda har till exempel gatuadressen till Rebondo AB angetts till "Lagastigagatan", Strömsnäsbruk, när korrekt gatuadress varit Lagastigsgatan.

När det gäller avtal som ingåtts på Rebondo AB:s vägnar har enligt tingsrättens bedömning avtalen, utom det avtal Bertil Bodén vitsordat att han undertecknat, inte rimligen undertecknats av honom. Bertil Bodéns namnteckning har enligt tingsrättens bedömning uppenbarligen kopierats från dennes pass, på det sätt som påståtts från hans sida.

Det har inte heller av utredningen framgått att Bertil Bodén själv, med enstaka undantag, skulle ha deltagit i chattkonversationer om den verksamhet som är föremål för åtal.

Enligt *Ekobrottsmyndighetens promemoria Bokförda lönekostnader* har Bertil Bodén inte heller erhållit lön eller annan ersättning från Rebondo AB. Däremot har utbetalningar skett till Marianne Lindberg Lassen.

Tingsrätten finner inte visat att Bertil Bodén deltagit i Rebondo AB:s verksamhet annat än i mycket begränsad omfattning, på det sätt han själv gjort gällande.

Bertil Bodén har emellertid varit formell företrädare för Rebondo AB och kan dömas för medhjälp till det grova skattebrott som tingsrätten vid åtalpunkten 5 funnit har begåtts i Kaybee AB, om han kan anses ha haft uppsåt till medverkan i detta.

Eftersom annat inte visats än att Bertil Bodén utan egen medverkan blivit formell företrädare för Rebondo AB och det inte heller visats annat än att hans deltagande i verksamheten varit begränsat och det inte heller framgått att han haft insyn i verksamheten bedömer tingsrätten att bevisningen för hans uppsåt, vare sig likgiltighetsuppsåt eller uppsåt av annat slag, inte är tillräcklig.

Tingsrätten finner därför att åtalet mot Bertil Bodén i denna del bör ogillas eftersom det inte visats att han haft uppsåt till medverkan i Kaybee AB:s skattebrott.

Åtalpunkten 12 – Bertil Bodén och Kenth Lassen

De fakturor som avses i denna åtalpunkt är de fakturor som avsetts med åtalet mot Visar Hajrizi i åtalpunkten 3.

Åklagarna gjort gällande att Bertil Bodén och Kenth Lassen i egenskap av företrädare för Rebondo AB gjort sig skyldiga till medverkan i det grova skattebrott i VH-Tele AB, som i den nämnda åtalpunkten.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med den bedömning tingsrätten gjort vid åtalpunkterna 3 och 10.2 ska de aktuella fakturorna till VH-Tele AB avseende VoIP anses ha varit osanna.

När det gäller Bertil Bodéns medverkan i det grova skattebrott som försiggått i VH-Tele AB gör tingsrätten samma bedömning som i åtalspunkten 11 rörande hans medverkan i det grova skattebrottet enligt åtalspunkten 5 i Kaybee AB. På de skäl som anförts vid åtalspunkten 11 ska åtalet mot Bertil Bodén för medhjälp till grovt skattebrott i VH-Tele AB ogillas.

Kenth Lassen å andra sidan har varit faktisk företrädare för Rebondo AB och varit aktiv i bolaget, även om verksamheten i realiteten styrts av externa aktörer. Han har som faktisk företrädare för detta bolag och som företrädare för sitt eget bolag Kaybee AB och med sin kännedom om verksamheten även i Reconova AB ha haft sådan insyn i verksamheten att han får anses ha varit medveten om det brottsliga upplägget i den av externa aktörer styrda verksamheten i vilken han deltagit. Genom att Kenth Lassen trots sin insikt om det brottsliga upplägget tillåtit att osanna fakturor att utfärdas på det sätt åklagarna angett har han uppsåtligen främjat skattebrott i VH-Tele AB. Dessa skattebrott har på de skäl åklagarna angett varit att bedöma som grova.

Tingsrätten finner att Kenth Lassen ska dömas för medhjälp till grovt skattebrott i denna del.

Åtalspunkten 13 – Bertil Bodén och Kenth Lassen

De fakturor som åklagarna vid denna åtalspunkt påstått varit osanna har varit de fakturor som varit aktuella vid de i åtalspunkten 8 behandlade åtalet för grovt skattebrott.

Åklagarna gjort gällande att Bertil Bodén och Kenth Lassen i egenskap av företrädare för Rebondo AB gjort sig skyldiga till medverkan i grovt skattebrott i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) genom att utfärda eller låta utfärda de aktuella fakturorna, som varit osanna.

Tingsrättens bedömning

I konsekvens med den bedömning tingsrätten gjort vid åtalspunkten 8 ska de aktuella fakturorna till Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) avseende VoIP anses ha varit osanna.

När det gäller Bertil Bodéns medverkan i det grova skattebrott som försiggått i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) gör tingsrätten samma bedömning som vid åtalpunkterna 11 och 12 rörande hans medverkan i de grova skattebrotten enligt åtalpunkterna 3 och 5 i Kaybee AB och VH-Tele AB. På de skäl som anförts vid åtalpunkterna 11 och 12 bör åtalet mot Bertil Bodén för medhjälp till grovt skattebrott i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) ogillas.

Kenth Lassen å andra sidan har varit faktisk företrädare för Rebondo AB och varit aktiv i bolaget, även om verksamheten i realiteten styrts av externa aktörer. Han har, som anförts under föregående åtalpunkt (åtalpunkten 12) haft sådan insyn i verksamheten och insikt om det brottsliga upplägget att han bör uppsåtligen ha främjat skattebrott i Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) på det sätt åklagarna påstått.

Kenth Lassen ska därför, med bifall till åtalet, dömas även för medhjälp till skattebrott i Voxera AB. Dessa skattebrott har på de skäl åklagarna angett varit att bedöma som grova.

Kenth Lassen ska dömas för medhjälp till grovt skattebrott i denna del.

Åtalpunkten 14 – Bertil Bodén och Kenth Lassen

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till Rebondo AB:s bankkonton i Danske Bank och kontot i P-exec under tiden 1 oktober 2019 – 31 december 2019 gjorts insättningar med totalt 188 888 kr och drygt 14,7 miljoner euro. Det penningbelopp som anges i åtalet motsvarar ungefär de sammanlagda inbetalningarna till kontona.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtalen för näringspenningtvätt, grovt brott i åtalpunkterna 2, 4, 6 och 9.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalspunkten 2.

Som tingsrätten redan anfört i denna dom har Rebondo AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade.

Som tingsrätten anfört vid tidigare åtalspunkter, som avsett Kenth Lassen, ska denne anses ha haft sådana insikter i det av externa aktörer styrda brottsliga upplägget att han kan dömas för uppsåtlig medverkan i brott som begåtts i det brottsliga upplägget. På det sätt åklagarna anfört måste Kenth Lassen även i Rebondo AB anses ha uppträtt som bulvan för de tidiga nämnda externa aktörerna och låtit ge sken av att det i själva verket varit han som bedrivit näringsverksamhet, trots att han i realiteten inte haft kontroll över verksamheten eller insyn i den handel som bedrivits i bolagets namn. Det får anses utrett att Kenth Lassen tillåtit fakturor att utställas, att han tagit emot sådana och låtit ta in dem i bolagets bokföring och att han tagit emot betalningar och låtit betala fakturor trots att det varit handel han vetat mycket lite om och inte haft kontroll över. Kenth Lassen har tillåtit att det på Rebondo AB:s konton tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone det belopp åklagarna angett, cirka 150 milj kr. Detta måste anses ha varit ett klandervärt risktagande från hans sida.

Fråga har uppkommit om man i målet i brottskonkurrens kan dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott.

Som tingsrätten redogjort för ovan anser tingsrätten anser att Kenth Lassen, och i förekommande fall även andra tilltalade kan, och ska, i brottskonkurrens dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, i den mån de bedömas vara skyldiga till brotten.

Tingsrätten anser således att Kenth Lassen ska dömas för näringspenningtvätt på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalet mot Kenth Lassen ska bifallas i denna del.

Annorlunda förhåller det sig med Bertil Bodéns medverkan. Det tingsrätten tidigare anfört vid åtalspunkterna 11, 12 och 13 om Bertil Bodéns uppsåt till brott kan appliceras även här. Tingsrätten anser således att det inte blivit tillfredsställande styrkt att Bertil Bodén uppsåtligen medverkat i näringspenningtvätt tillsammans med Kenth Lassen.

Åtalet mot Bertil Bodén bör ogillas även i denna del.

Åtalspunkten 15 – Stefan Sjödahl

Av en av åklagarna åberopad *Sammanställning av bankkonton* har framgått att det till Reconova AB:s bankkonton i Markaryds Sparbank och bolagets konto i P-exec under tiden 1 oktober 2019 – 31 december 2019 gjorts insättningar med 213 269 kr och drygt 14,7 milj euro. Det penningbelopp som anges i åtalet motsvarar ungefär de sammanlagda inbetalningarna till kontona.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtalen för näringspenningtvätt, grovt brott i åtalspunkterna 2, 4, 6, 9 och 14.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalspunkten 2.

Som tingsrätten redan anført i denna dom har Reconova AB:s verksamhet i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade. Även Stefan Sjödahls styvfar Kenth Lassen synes ha haft viss insyn i Reconova AB:s verksamhet. På det sätt åklagarna anført måste Stefan Sjödahl anses ha åtminstone av likgiltighet ha uppträtt som bulvan för de externa aktörerna och låtit ge sken av att det i själva verket varit han som bedrivit näringsverksamhet, trots att han i realiteten inte haft kontroll över verksamheten eller insyn i den handel som bedrivits i bolagets namn. Det får anses utrett att Stefan Sjödahl tillåtit fakturor att utställas, att han tagit emot sådana och att han tagit emot betalningar och låtit betala fakturor trots att det varit handel han inte vetat något om och inte haft kontroll över. Stefan Sjödahl har tillåtit att det på Reconova AB:s konton tagits emot, förvarats och omsatts åtminstone det belopp åklagarna angett, cirka 150 milj kr. Detta måste anses ha varit ett klandervärt risktagande från hans sida

Som tingsrätten anført under åtalpunkterna 10.1, 10.2 och 10.3 ska Stefan Sjödahl anses ha varit likgiltig inför möjligheten att han kan ha medverkat i ett brottsligt upplägg och det har även tidigare angetts omständigheter som borde ha gett anledning till misstanke om verksamhetens lagenlighet.

Samma omständigheter som tingsrätten i tidigare åtalpunkter anført för att Stefan Sjödahl ska anses ha gjort sig skyldig till grovt skattebrott kan åberopas även för bedömningen avseende det nu aktuella åtalet för näringspenningtvätt. Tingsrätten anser att Stefan Sjödahls medverkan i Reconova AB:s verksamhet inneburit inte bara att han med likgiltighetsuppsåt gjort sig skyldig till grovt skattebrott utan även med avseende på penningströmmarna gjort sig skyldig till ett klandervärt risktagande, vilket medför att han kan dömas även för näringspenningtvätt.

Tingsrätten anser således att Stefan Sjödahl ska dömas för näringspenningtvätt på det sätt åklagarna yrkat. På grund av storleken på det sammanlagda penningbelopp gärningen avsett är brottet att anse som grovt brott.

Åtalet mot Stefan Sjödahl ska bifallas även i denna del.

Åtalspunkten 16 – Daoud Chamoun och Roy Marina

I åtalet har gjorts gällande att JoLuMar Chamon AB för redovisningsperioderna juli – december 2019 redovisat ingående moms med för höga belopp och därigenom gett upphov till fara för att skatt skulle undandras det allmänna med de vid denna åtalspunkt angivna beloppen.

Enligt *Ekorevisors PM avseende Jolumar Chamon AB* har under perioden juli-december 2019 till bolagets bankkonto strömmat in knappt 1,5 miljarder kr och ungefär samma belopp strömmat ut. Bolaget har för samma tid redovisat såväl högre utgående moms som högre ingående moms i jämförelse med penningströmmarna på bankkonto, med drygt 25 milj kr respektive drygt 27 milj kr.

De belopp som anges i åtalet har grundar sig på en av *Ekobrottsmyndighetens ekorevisors sammanställning av JoLuMarChamon AB:s bokförda inköp och ingående moms* från Bbn-Tele AB, Kaybee AB, Kruczfj AB (senare Voxera AB) och VH-Tele AB.

Av sammanställningen har framgått att på JoLuMar Chamon AB:s inköp från Bbn-Tele AB under tiden juli-december 2019 redovisats ingående moms om drygt 126,5 milj kr, på inköp från Kaybee AB, ingående moms om drygt för drygt 2,8 milj kr, på inköp från Kruczfj AB ingående moms om drygt 20,8 milj kr och på inköp från VH-Tele AB ingående moms om drygt 41,8 milj kr, eller totalt knappt 192 milj kr, vilket åklagarna avrundat till 191 600 000 kr.

De sammanlagda bokförda belopp för vilka inköp skett av de ovan nämnda bolagen under den aktuella tiden har enligt den åberopade sammanställningen uppgått till drygt 767 milj kr, att jämföra med det totala beloppet om knappt 1,5 miljarder kr, som strömmat in på bolagets bankkonton.

Åklagarna har åberopat *Skatteverkets förslag till beslut avseende JoLuMar Chamon AB* för maj till december 2019, daterat den 24 februari 2021, vilket grundat sig på skatterevision hos bolaget för tiden januari – december 2019. Perioden januari – juni 2019 omfattas emellertid inte av åtalet.

Skatteverket har i förslaget till beslut gjort följande bedömning avseende JoLuMar Chamons AB:s verksamhet.

Ni har under perioden maj till december 2019 gjort avdrag för inköp av mobiltelefoner från Intratel, Bbn, VH-Tele, Voxera och Kaybee för sammanlagt 1 482 533 722 kr varav ingående moms 296 506 721 kr.

Samtliga leverantörer har i nära anslutning till att de initialt kontaktade er via mejl precis startat upp sin verksamhet avseende försäljning av elektronik. Det är äldre bolag som fått ny styrelse och helt bytt verksamhet mot tidigare då deras verksamheter bland annat bestått av psykologikonsult, e-handel med vattenfilter, teknisk byggkonsult, sängkonstruktion och mekanisk verkstad. Ni har inte gjort några direkta kontroller av leverantörerna trots att ni har köpt mobiltelefoner, dvs. varor som utgör en förhöjd risk för momsbedrägerier. De kontroller som ni påstår er ha gjort har inte styrkts med några underlag. Det är anmärkningsvärt att ni mycket kort tid efter att ni har kontaktats, av för er, i huvudsak helt främmade bolag, har beställt elektronik för miljonbelopp från samtliga leverantörer utan att ha gjort några direkta kontroller. Ni hade på ett enkelt sätt kunnat ta reda på att alla dessa bolag nyligen ändrat sin verksamhet och sin styrelse och att de på så vis var nya i branschen, vilket borde fått er att göra fler och fördjupade kontroller.

Ni har endast träffat företrädaren för Intratel. De andra har ni bara haft kontakt med via mejl eller telefon. De introduktionsmejl som ni har mottagit och sedan skickat in till Skatteverket har varit skrivna på engelska. Det är anmärkningsvärt att dessa mejl är skrivna på engelska när det handlar om kommunikation mellan två svenska bolag med svenska företrädare. Det indikerar på att det är andra personer som står bakom kommunikationen från era leverantörer vilket även bekräftas i chatkonversationer mellan de utländska personerna men även i chatkonversationer mellan Daoud och Johan Marco Rossi.

Ni säger er ha bra kontakter på leverantörsmarknaden och att ni sonderar efter potentiella nya leverantörer men i själva verket har ni inte kontaktat en enda av era leverantörer själva utan det är de som har kontaktat er. Skatteverket anser inte att ni gör självständiga affärer utan ni får instruktioner från utländska personer om vilka bolag som ni ska köpa från och till vilka priser. Därefter blir ni kontaktade och godtar erbjudandet.

Ni har skriftliga avtal som ni själva ska ha upprättat med tre av leverantörerna. Avtalen som är identiska reglerar i stort sett inget annat än att ni ska köpa elektronik från motparten. Med en av leverantörerna har ni ett muntligt avtal. De skriftliga avtalen är upprättade på initiativ av Johan Marco Rossi. Avtalen ska förutom att de inte har skapats av er dessutom vara bakdaterade vilket framgår av chatkonversationerna. Skatteverket anser att avtalen är en efterhandskonstruktion för att ge sken av att ni har ett seriöst och affärsmässigt samarbete med era leverantörer.

Skatteverket har i tidigare utredningar bedömt att samtliga fem leverantörer är skenföretag s.k. cross invoicers som har kvittat bort sin utgående moms avseende försäljning av nya mobiltelefoner, iPads och AirPods till er mot ingående moms från osanna fakturor avseende inköp av företrädesvis VoIP, minneskort, Apple Watches eller telefonkort. Det kan i sammanhanget noteras att detta upplägg är identiskt med upplägget i Iskana, den leverantör som ni tidigare handlat av.

Era leverantörers leverantör, Reconova, har bedömts vara ett genomströmningsbolag. Företrädaren var tidigare suppleant i Unitek och har familjekopplingar till ledamoten i Kaybee och den tidigare ledamoten i Unitek som numera är ledamot i Reconovas leverantör, Rebondo. Rebondo har bedömts vara ett skenföretag som enbart haft till syfte att ställa ut osanna fakturor till Reconova.

Av de utländska bolag som har sålt varor till era leverantörer och till Reconova och Rebondo har flertalet bedömts vara sken- eller genomströmningsbolag av utländska skattemyndigheter. Detta

Avdelning 2

innebär att ni är ett led i en kedja som har föregåtts av idel oseriösa bolag både utomlands och i Sverige.

Ni har inte hanterat några varor själva utan ni har anlitat tre olika logistikföretag under perioden. Ni har inte gjort några direkta kontroller av logistikfirmorna och en av dem har ni anlitat till följd av att er leverantör använde sig av dem. Det är er anlitade logistikfirma som faktiskt ska kontrollera att ni har fått de varor som ni har köpt, lagerhålla varorna på ett säkert sätt och sedan se till att rätt varor skickas till rätt kund. Ni har bytt logistikfirma två gånger efter relativt kort tid till följd av att ni inte tyckte att de var särskilt effektiva. Det är anmärkningsvärt att ni inte har gjort mer kontroller av logistikfirmorna än vad ni har gjort då de utgör en så pass viktig del i er verksamhet. Till följd av att ni har anlitat logistikfirmor har ni inte heller haft någon kontroll över vad ni verkligen köpt eller sålt eller vad som faktiskt har skickats. Det är anmärkningsvärt att de utländska personerna har inloggningsuppgifter till mejlen på Safe Carrier från vilken de skickar CMR-dokument och inspektionsrapporter, som de eller deras back office har skapat. Dessa förfalskade dokument skickas till er, era leverantörer och kunder. En av Safe Carriers anställda är dessutom med i diskussionen och instruerar de utländska personerna att samtliga bolag måste mejla in en begäran om att öppna konto för att allt ska se ut att ha gått rätt till. Att det finns en vinstfördelning där Safe Carrier ska få ersättning för falska inspektionsrapporter och hyra av säkerhetslager samt att det finns en kostnad för falska logistikbilar i chatkonversationerna stärker Skatteverkets uppfattning att logistikföretagen är en del av upplägget. Att de skulle få ersättning för falska dokument och falska logistikbilar visar att logistikföretagen varit väl medvetna om att vissa partier som sålts endast har varit pappersprodukter. En av de utländska personerna har även en kusin som arbetar på Logistimania. Den person som ni ska ha haft kontakt med på Unitek känns inte igen av ägaren som en person som har arbetat där. Skatteverket anser att logistikföretagen inte är fristående aktörer som ni har sökt upp utan de är i högsta grad en del av upplägget och det bör ni ha känt till. Ni har dessutom blivit instruerade av de utländska personerna att ta kontakt och öppna konto hos Safe Carrier.

De mobiltelefoner och annan elektronik som ni har fakturerats för under perioden maj till december 2019 har ni i er tur fakturerat vidare till Jabino i Nederländerna samt till följande fem svenska bolag; Brightstar, Rephone, Sisu Net, Ago och Jakk. Till följd av att Skatteverket har hållit inne utbetalningar av överskjutande moms till er har ni medvetet bytt strategi från att enbart sälja till utländska kunder till att uteslutande sälja till svenska kunder. På så vis har ni lagt till ytterligare ett led innan varorna lämnar Sverige och ni har förflyttat risken att inte få överskjutande moms utbetald framåt till nästa led. Detta styrker Skatteverkets bedömning om att ni både känt till, och aktivt deltagit i momsbedrägeriet.

Förutom det har ni även tillhandahållit en del av de utländska kunder som era kunder i sin tur säljer till samt till vilka priser de ska sälja för. Ni har alltså redan varit i kontakt med kunderna i EU men istället för att sälja till dem direkt har ni medvetet valt att lägga in ytterligare ett svenskt bolag emellan. Allt för att undvika att inte er moms kommer att bli utbetald.

Ni har betalningsvillkoret noll dagar på era fakturor vilket innebär att kunderna betalar i förskott innan ni releaser varorna. Ni står således inte någon ekonomisk risk vare sig från kunderna eller från Skatteverket. Ni väljer dessutom att sälja till ett lägre pris än vad ni hade kunnat göra om ni hade sålt direkt till de utländska kunderna som uppenbarligen varit beredda att betala ett högre pris än vad era svenska kunder gjort. Detta innebär att ni i praktiken har "gett bort" flera hundra tusen kronor i vinst till de svenska bolagen.

Ni har fått samtliga era svenska kunder via kontakter. Ni har inte gjort några direkta kontroller av kunderna annat än utbytt KYC-dokument samt kontrollerat F-skatteregistrering, moms-registrering och tagit en kreditupplysning för två av dem. I och med att Skatteverket höll inne era momsutbetalningar var ni tvungna att lägga till ytterligare ett led i transaktionskedjan. Ni har då bland annat kontaktat släktingar som startat bolag enbart för att köpa mobiltelefoner från er och sälja till färdiga kunder som ni tillhandahållit dem. Samtliga kunder förutom Brightstar var nya i branschen. Skatteverket anser att ni har serverat de nya bolagen (Ago, Jakk, Rephone och Sisu

Net) ett färdigt upplägg där de bara har behövt ställa ut fakturor och skicka releasemejl och till följd av det erhållit en bra vinst.

Vad det gäller försäljningen till era kunder och deras vidareförsäljning har ni, enligt chattkonversationerna, blivit instruerade av de utländska personerna vilka partier som ska säljas till vilket bolag och till vilka priser samt vilken utländsk kund de i sin tur ska sälja till. Skatteverket anser inte att ni bedriver en självständig affärsverksamhet och att ni är väl medvetna om bedrägeriet och dessutom tagit en aktiv del i upplägget.

Ni har kommit in med ett avtal med Brightstar som är daterat den 2 oktober 2019. Er första faktura till Brightstar är daterad den 8 juli 2019. Ni har ställt ut 85 fakturor om sammanlagt 407 297 859 kr exklusive moms under juli, augusti och september 2019 till Brightstar. Det är anmärkningsvärt att ni skriver avtal med Brightstar drygt tre månader efter att ni påbörjat ert samarbete. Ni har dessutom hunnit sälja för en ansevärd summa under de tre månaderna. Av chattkonversationerna framgår dessutom att Johan Marco Rossi har hjälpt er med att formulera avtalet. Skatteverket anser att avtalet kan ha tillkommit endast för att visas upp för myndigheter och banker för att ge sken av att ni har en seriös affärsrelation.

Ni har skickat in filer med IMEI-nummer avseende era inköp och försäljningar. Skatteverket har följt IMEI-numren till några av de partier som ni har köpt och sålt. Skatteverket kan konstatera att en av filerna som ni har skickat in inte stämmer överens med de filer som Intratel och Rephone har skickat in för samma affärstransaktioner. Er fil har skickats in långt efter att de andra två filerna kom in och efter att utredningen av Rephone var klar. Det är anmärkningsvärt att er fil avviker från de andras. Skatteverket anser att ni medvetet har valt att skicka in en annan fil än den rätta.

Av de kontroller som Skatteverket har gjort avseende några av partierna har det framkommit att ni bland annat har sålt samma mobiltelefoner eller IMEI-nummer till Rephone två gånger, enligt de filerna som Intratel och Rephone har skickat in. Förutom det har flera av partierna varit i Sverige tidigare men då med Logistimania som logistikfirma och andra bolag som köpare och säljare. Det här stämmer väl överens med vad som framkommer i chattkonversationerna. IMEI-nummer har skapats allteftersom av de utländska personerna. En del nummer ska ha hämtats från Logistimaniäs äldre filer med IMEI-nummer. Framför allt har äldre IMEI-nummer använts vid försäljning av rena spökartier. I praktiken borde det vara omöjligt att sälja samma mobiltelefon två gånger då det är en konsumtionsvara som är avsedd att säljas till slutkonsument. Detta förfarande är dock vanligt vid karusellhandel.

Er verksamhet består av handel med mobiltelefoner, till stor del av märket Apple. Apple är kända för att ha en extremt låg prisdifferentiering på sina produkter på grund av att de styr priset mot grossist. Det bör även vara allmänt känt att Apple inte producerar sina mobiltelefoner i Sverige. Ni har köpt samtliga mobiltelefoner från svenska leverantörer som i sin tur köpt dem från utländska leverantörer. Ni har, till största delen, sålt dem till svenska kunder som i sin tur sålt dem till utländska kunder vilka ni i flera fall har tillhandahållit dem. Mobiltelefonerna har således kommit in i Sverige från utlandet, passerat tre svenska bolag som påstås ha tjänat pengar på försäljningen för att därefter säljas till utlandet igen. Eftersom ni har varit i kontakt med era kunders utländska kunder i flera fall så borde ni också ha känt till att de inte heller är slutkonsument av mobiltelefonerna. De måste alltså säljas i ytterligare minst ett led innan de når slutkonsument. Detta är orimligt när det gäller en konsumtionsvara som mobiltelefoner. Om alla bolag i kedjan ska tjäna pengar på sin försäljning borde priset på mobiltelefonerna bli så högt att de blir osäljbara till slutkonsument.

Enligt de chattkonversationer som Skatteverket tagit del av har ni varit medvetna om och tagit en aktiv del i ett upplägg som styrts av utländska personer med syfte att undanhålla moms från staten. Ni ska dessutom ha fått ersättning dels genom vinst på försäljningen, dels genom en viss procentsats per försäljning enligt filen ”off-book”. Ersättning som ni ska ha tagit emot i kontanter och klockor.

Avdelning 2

Mot bakgrund av ovanstående omständigheter anser Skatteverket att ni har varit en del av upplägget och att ni känt till eller borde känt till att ni medverkat i ett momsbedrägeri. Skatteverket anser därför att ni inte har rätt till avdrag för den ingående momsen om 296 506 721 kr.

I Skatteverkets angivna förslag till beslut avseende JoLuMar Chamon AB omnämns bolagets handel med Jakk Investment AB och åklagarna har åberopat *Skatteverkets beslut* avseende detta bolag. Enligt JoLuMar Chamon AB:s bokföring har bolaget sålt mobiltelefoner till Jakk Investment AB.

För augusti och september 2019 inkom Jakk Investment med momsdeklarationer som utvisade moms att återfå med knappt 1,7 milj kr respektive knappt 1,2 milj kr. I sitt beslut den 23 juni 2020 godtog inte Skatteverket deklarationerna. Av utredningen framgick bland annat att Jakk Investment AB angett att bolaget samma dag som det köpt mobiltelefoner från JoLuMar Chamon AB sålt dem vidare till ett företag i Ungern med en vinstmarginal om cirka tre procent och att Jakk Investment AB inte självt hade haft telefonerna i sin besittning. De uppgavs ha funnits hos logistikföretaget Unitek Shipping AB (som under tidigare bolagsnamn hade ägts av Kenth Lassen, som i målet uppgett att han hade överlåtitt detta till Johan Rossi). Skatteverket bedömde på viss i förslaget till beslut angiven utredning att det fanns anledning att ifrågasätta om Unitek Shipping AB under den aktuella hade bedrivit seriös verksamhet.

Skatteverket anförde i beslutet att det inte fanns någon utredning som visade att de till Ungern sålda mobiltelefonerna transporterats till Ungern; bland annat var ett körkort som uppgavs tillhöra den chaufför som utfört transporten förfalskat. Ungerska myndigheter hade inte heller lyckats komma i kontakt med företrädare för det ungerska företag som skulle ha köpt mobiltelefonerna och deras slutsats, grundad även på annan utredning, var att telefonerna inte hade ankommit till Ungern.

Skatteverket konstaterade vidare bland annat att prissättningen på telefonerna var verklighetsfrämmande då Jakk Invest AB som grossist sålt en del mobiltelefoner för ett nettopris som översteg priset i konsumentled vid köp av enstaka mobiltelefon. Skatteverket hade därför vägrat att godta momsdeklarationerna.

Åklagarna har även åberopat *Skatteverkets förslag till beslut avseende Ago Trading AB*, som omnämnts i Skatteverkets förslag till beslut avseende JoLuMar Chamon AB.

Ago Trading AB hade i momsdeklarationer för augusti och september redovisat moms att återfå med drygt en milj kr respektive drygt 1,7 milj kr. Under Skatteverkets utredning framkom att företrädaren för Ago Trading AB var en kusin till Roy Marina, att han inte hade tidigare erfarenhet av elektronikbranschen, att mobiltelefoner köpts från JoLuMar Chamon AB och omedelbart samma dag sålts till ett företag i Ungern, samma företag som Jakk Investmernt AB sålt mobiltelefoner till (se ovan). Den kunden hade Ago Trading fått från JoLuMar Chamon AB. Mobiltelefonerna uppgavs av Ago Trading AB ha funnits i lager hos Unitek Shipping AB och därifrån hämtats av transportör för köparens räkning. I sitt förslag till beslut godtog inte Skatteverket påståendena om att mobiltelefoner hade sålts till ett företag i Ungern och vägrade begärd återbetalning av ingående moms. Flera omständigheter åberopades av Skatteverket, bland annat att Ago Trading AB fått ett färdigt upplägg från JoLuMar Chamon AB där Ago Trading AB fått en kund i Ungern, priset till kunden i Ungern hade bestämts av JoLuMar Chamon AB och Ago Trading AB och JoLuMar Chamon AB hade överenskommit att dela på vinsten på affären. Ago Trading hade aldrig träffat kunden i Ungern och hade inga avtal vare sig med kunden eller leverantören. Trots det hade kunden i Ungern betalat för varorna i förskott och Ago Trading AB hade betalat varorna till JoLuMar Chamon AB efter att man självt fått betalt. Ago Trading AB hade anlitat samma logistikföretag som JoLuMar Chamon AB och hade inte hanterat varor själv. Enligt Skatteverkets uppfattning hade Ago Trading AB inte bidragit med något egentligt mervärde avseende försäljningen av mobiltelefonerna och JoLuMar Chamon AB skulle likaväl själv ha kunnat sälja telefonerna till kunden i Ungern. Enligt Skatteverket hade utredningen visat att mobiltelefonerna inte hade kunnat transporteras till Ungern på det sätt Ago Trading AB påstått. En kontroll av de försålda mobiltelefonernas IMEI-nummer hade enligt Skatteverket även visat att hela det parti mobiltelefoner som sålts till Ungern i augusti 2019 redan i april 2019 hade sålts via flera företag i Sverige. Även det parti som hade sålts till Ungern i september 2019 hade sålts via flera företag i Sverige i oktober 2018 och i mars 2019. Detta förfarande att mobiltelefoner ”snurrar” genom olika länder och säljs i Sverige i flera

olika varv var enligt Skatteverkets bedömning helt orimligt när det gäller en konsumtionsvara som mobiltelefoner.

Skatteverket har således bedömt att Ago Trading AB deltagit i förfarande som haft som syfte att begå momsbedrägeri mot staten.

Även *Skatteverkets förslag till beslut avseende Rephone Sweden AB* har åberopats av åklagarna.

Under perioden 27 maj – 26 augusti 2019 hade bolaget fakturerats för inköp av mobiltelefoner och airpods från JoLuMar Chamoun AB med sammanlagt drygt 51,2 milj kr, varav för moms drygt 10,3 milj kr. Samma logistikföretag hade brukats av parterna. Allt hade av Rephone Sweden AB fakturerats vidare till två kunder i Nederländerna, Jabino Trading BV och Avejurm AB, och till en kund i Tyskland.

Skatteverket uttalade i förslaget till beslut att det kunde ifrågasättas om bolaget faktiskt sålt varorna till de angivna köparna och huruvida det faktiskt överhuvudtaget sålts varor. Inte heller de CMR-dokument som bolaget hade redovisat var enligt Skatteverket tillräckligt för att visa att varorna lämnat Sverige, mot bakgrund av att övrig dokumentation saknades, exempelvis färjebiljetter, bro- och vägavgifter etc. samt dokumentation på förarna, transportmedlen och färduppgifter.

Beträffande varorna som hade fakturerats Jabino Trading BV hade genom Skatteverkets utredning framkommit att Adviser Mobi SIA i Lettland hade fakturerat Intratel AB i Sverige, som i sin tur fakturerat JoLuMar Chamon AB, som i sin tur fakturerat Rephone Sweden AB, som i sin tur fakturerat Jabino Trading BV i Nederländerna, som i sin tur fakturerat Adviser Mobi SIA i Lettland. Varor hade sålunda fakturerats i en cirkel från Adviser Mobi SIA, via Sverige och Nederländerna åter till Adviser Mobi SIA.

Även de mobiltelefoner, som av Rephone Sweden AB sålts till Avejurm BV i Nederländerna har sålts vidare till Adviser Mobi SIA i Lettland.

Skatteverket anförde i sin bedömning i förslaget till beslut avseende Rephone Sweden AB även bland annat följande.

- Bolaget hade blivit servat med ett färdigt upplägg där bolaget fått alla sina kunder av JoLuMar Chamon AB och bolagets påslag på vidareförsäljningen hade varit tre procent,
- Bolaget hade inte hanterat varor självt utan hade anlitat samma logistikföretag som JoLuMar Chamon AB och hade inte haft någon kontroll över vad som hade köpts och sålts och vad som hade skickats till kunder
- Varorna hade inte varit försäkrade
- Varorna hade ägts av bolaget endast väldigt korta stunder
- Bolaget hade med minimal arbetsinsats gjort bra förtjänst där man bara hade behövt ställa ut ett antal dokument och sicka releasemejl
- Skatteverkets kontroll av IMEI-nummer hade visat att det parti som hade sålts till Averjum BV i augusti 2019 redan hade sålts via flera företag i Sverige i mars 2019. Båda filerna med IMEI-nummer var helt identiska. Därutöver hade samtliga IMEI-nummer (700 st) som avsett försäljning till kunden i Tyskland ingått i filen med IMEI-nummer (2 200 st) som avsett försäljning till företaget Jabino i Nederländerna, vilket inneburit att bolaget sålt samma mobiltelefoner två gånger.
- Kunderna i Nederländerna och Tyskland hade av skattemyndigheterna i dessa länder bedömts vara genomströmnings- eller skenföretag.
- Bolaget hade inte fått någon räntefaktura från JoLuMar Chamon AB trots att ingen faktura betalats i tid. Inte heller hade bolaget ställt ut någon räntefaktura till sina kunder trots att dessa inte betalats i tid. Bolaget hade således bortsett från sina fakturors krav på dröjsmålsränta med åtta procent
- För att kunna betala fakturorna till JoLuMar Chamon AB har bolaget inväntat betalning från sina kunder. Av mottagna 23 betalningar från kunder har samtliga gjorts före eller samma dag som bolaget betalat JoLuMar ChamonAB:s fakturor.

Åklagarna har till belysning av åtalet åberopat vissa chattar och annan kommunikation som ägt rum innan den tid åtalet mot Daoud Chamoun och Roy Marina avser. Denna utredning är emellertid intressant för att bedöma inte minst Daoud Chamouns och Roy Marinas uppsåt till de brott för vilka de åtalats.

I en av åklagarna åberopad *PM Uppstart med mobiltelefoner* redovisas en chattkonversation i vilken det uppenbarligen diskuteras en provisionsfördelning.

Enligt den aktuella chattkonversationen skulle det vara ”6% between exporter and Ryan”. Roy Marina har vidgått att han gått under namnet ”Ryan”. Dessa angivna sex procent skulle enligt chattkonversationen fördelas enligt följande: ”1% master, Ryan 2%, Ryan off book 1 %, Exporter 3%”. Detta skulle enligt chattkonversationen göra att man kunde räkna ut försäljningspriset till ”master” och försäljningspriset till ”buy back”.

Tingsrätten noterar i detta sammanhang att fördelningen av de sex procenten inte stämmer, ”Ryan” m fl. skulle enligt fördelningen tillsammans erhålla sammanlagt sju procent, således en diskrepans på en procent.

I andra chattar har nämnts att Bbn skulle erhålla en procent på då aktuell affär. Bbn-Tele AB gjorde i maj och juni 2019 sådana uppgivna affärer genom att begagnade mobiltelefoner anges ha blivit inköpta från Avejurm BV och att dessa sålts till Axrob AB. Betalning uppges ha skett genom att Bbn-Tele AB mottagit Sandisk minneskort från Axrob AB och att dessa sedan sålts vidare till SIA Adviser Mobi i Lettland.

Promemorian *PM Jolumar Chamon ABs kopplingar till Doc, Donny och Gerard i maj-juni 2019* grundas i likhet med de föregående promemoriorna på material som erhållits från Nederländerna om innehållet i Ahmed Gerards mobiltelefon. Av de chattkonversationer som redovisats i promemorian har framgått att gruppen med Ahmed Gerard, ”Donny” m.fl. den 3 maj 2019 haft tillgång till Roy Marinas och Daoud Chamouns e-postdresser, att ”Jolumar” den 8 maj 2019 uppges ha öppnat konto hos Safe Carrier Logistics. Av chattkonversation den 14 maj 2019 har framgått att man i gruppen varit missnöjda med Roy Marina, som tydligen inte skött pappersarbetet tillfredsställande. Ahmed Gerard har skrivit ”Cut this Roy out, He is stupid”.

Den 15 maj 2019 diskuterades betalning av ”345k” till ”chamon”, den 17 maj 2019 att ”Roy got more money in”, den 20 maj 2019 att ”jolumar” instruerats att betala 570 000 euro till ”intratel”. Även ”bbn” omnämns i ett meddelande den 20 maj 2019. Av

chattkonversationer den 12 juni 2019 har även framgått att ”bbn” varit involverad i affärer med ”jolumar”.

I en chattkonversation den 11 juni 2019 mellan en ”Alex Axrob” och ”Mr Man” (Ahmed Gerard) diskuteras om Daoud Chamoun (”Chamon”) är ”OK” och att denne är ”in with BS”.

Av PM Personen som kallar sig Doc har anförts att ”Doc” nämns första gången i en chattkonversation den 20 juni 2019 mellan Daoud Chamoun (kallad ”Dunder Alex”) och oidentifierade personer. Doc nämns sedan flera gånger i chattkonversationer mellan Daoud Chamoun och Roy Marina, främst under tiden mitten av oktober – slutet av december 2019. Roy Marina och Daoud Chamoun har fått anvisningar från en part som i Roy Marinas telefon kallas ”Dr (Hem)” om vilka av JoLuMar Chamon AB:s leverantörer som skulle betalas, när och med hur mycket. Denna tredje part har flera gånger av Roy Marina och Daoud Chamoun omtalats som ”Doc” och ”Doktorn”. Roy Marina har vidarebefordrat instruktionerna till Daoud Chamoun, som vid flera tillfällen har bekräftat att han betalat på det sätt ”Dr (Hem)” begärt.

Även efter årsskiftet 2019/2020 har det kommit betalningsinstruktioner. I applikationen Signal i Daoud Chamouns telefon har det påträffats en chattkonversation med namnet ”Jol Doctors and Nurses”, skapad den 20 december 2019. Meddelandena var inställda att försvinna efter 24 timmar och därför kunde endast säkras meddelanden från dagen innan Daoud Chamoun anhölls den 10 mars 2019 och av någon okänd anledning meddelanden från den 6 mars 2019. Daoud Chamoun har i dessa konversationer kallats ”Dunder” och ”Kevin” och Roy Marina för ”Ryan”, vilket dessa vidgått. Någon som kallas ”Dr Danish” har gett Roy Marina och Daoud Chamoun instruktioner om vad som skulle betalas till vilken leverantör.

Daoud Chamoun har även i applikationen Whatsapp haft konversation med ”Doc” under tiden 13 januari – 6 mars 2020 om betalningar till leverantörer och överföringar till bankkonton. Under ungefär samma period har Daoud Chamoun haft en konversation på Whatsapp med ”Alexia” om betalningar till leverantörer och

betalningar till bankkonton. I promemorian har gjorts gällande att ”Alexia” varit ”Doc”.

Daoud Chamoun har även i en chattkonversation 10 januari – 12 februari 2020 tagit emot instruktioner från ”Dr Danish” om betalningar avseende JoLuMar Chamons AB:s leverantörer.

”Doc” har även nämnts i ett par kontakter mellan Daoud Chamoun och Johan (Marco) Rossi i samband med att de den 8 november 2019 talat om att Skatteverket gjort revision hos JoLuMar Chamon AB:s leverantör Intratel AB och den 18 februari 2020 då Johan Rossi verkade tycka det var problem med ”balansbolagen”.

Den skriftliga bevisning Daoud Chamoun åberopat har i *Sammanställning/Presentation* redovisat viss kommunikation som förekommit med individer involverade i den verksamhet som är aktuell i målet och som till viss del varit densamma som åklagarna åberopat. Dessutom har åberopats fakturor, offerter m.m. för att belysa hur JoLuMar Chamon AB:s affärer normalt genomförts mellan parterna. Dessutom har åberopats flygbiljetter för att visa att Roy Marina och Daoud Chamoun rest till Beirut i början av maj 2019.

Roy Marina har åberopat den skriftliga bevisning som angetts i *Bilaga 3*.

Tingsrättens bedömning

Skatteverket har i sitt förslag till beslut redogjort för vad som från JoLuMar Chamon AB:s sida vid skatterevisionen uppgetts om hur bolaget kommit i kontakt med kunder och leverantörer, att dessa självant kontaktat JoLuMar Chamon AB. Detta har inte stämt överens med vad som framkommit vid de muntliga förhören i tingsrätten. Daoud Chamoun har uppgett att det varit ”Doc” och dennes ”back office” som skaffat fram kunder och leverantörer. Vad som redovisats av Daoud Chamoun själv i den av honom åberopade *Sammanställning/Presentation* närmast stöder åklagarnas talan.

Skatteverket har även i sitt förslag till beslut redogjort för iakttagelser beträffande IMEI-numren på mobiltelefoner, som varit föremål för handel i JoLuMar Chamon AB. IMEI-numret är ett för varje enskild mobiltelefon unikt nummer. Skatteverket hade granskat uppgifter om IMEI-nummer som inhämtats från JoLuMar Chamon AB:s leverantörer och från andra bolag som varit föremål för Skatteverkets granskning och noterat att samma IMEI-nummer upprepade gånger återkommit i materialet. Till viss del kunde detta förklaras med att mobiltelefonerna hade sålts i flera led.

Skatteverket hade emellertid noterat att utöver den normala förekomsten av samma IMEI-nummer hade ett stort antal mobiltelefoner (IMEI-nummer) kommit till Sverige flera gånger, sålts i flera led och därefter lämnat Sverige igen. Flera exempel på ett sådant förfarande har lämnats i Skatteverkets förslag till beslut. Man hade även kunnat identifiera IMEI-nummer som kommit in i Sverige för att säljas i flera led för att slutligen köpas av samma utländska företag som en gång fört in mobiltelefonerna till Sverige, bland annat de 2 200 mobiltelefoner som av JoLuMar Chamon AB hade sålts till Rephone Sweden AB i maj 2019.

I *PM IMEI-nummer och Ghost Stock*, som åberopats av åklagarna, har redovisats chattkonversation den 22 maj 2019 mellan externa aktörer som styrt verksamheten. Enligt innehållet fanns som ”ghost stock” 10 000 airpods och 2 200 ”units”, som skulle säljas via ”Intrate”. Man ville även ”use same imei 500 pcs in the 2200”. Man ville inte heller använda samma IMEI-nummer till samma kund.

Utredningen om samma IMEI-nummers förekomst flera gånger i den handel som fångat Skatteverkets uppmärksamhet, och diskussionen bland de externa aktörer som övergripande styrt verksamheten om ”ghost stock” och att finna IMEI-nummer och att inte i vissa fall använda samma IMEI-nummer, utgör ett starkt stöd för att i den handel som styrts av andra förekommit ”ghost stock”, dvs. skenhandel.

Skatteverket och åklagarna har gjort gällande att Bbn-Tele AB, Kaybee AB, Kruczfy AB och VH-Tele AB i förhållande till JoLuMar Chamon AB fungerat som skenbolag (eller genomströmningsbolag eller missing trader, som är andra benämningar).

Tingsrätten har tidigare godtagit utredningen som visat att Bbn-Tele AB, Kaybee AB, Kruczfy AB och VH-Tele AB fungerat som skenbolag i handeln. Utredningen, t.ex. meddelandet "bs only physical", avseende handeln med mobiltelefoner via skenbolagen, JoLuMar Chamon AB och Brightstar ger stöd för att det huvudsakligen rörde sig om försäljning riktiga mobiltelefoner även om "ghost stock" också förekom i kombination med att samma mobiltelefoner såldes importerades och exporterades flera gånger. Det framgår också att JoLuMar Chamon AB:s inköp via skenbolagen och vidareförsäljning av de riktiga telefonerna styrdes av den externa organisationen, t.ex. har dokument med tabeller och uppställningar avseende försäljningarna i flera led återfunnits hos Daoud Chamoun och Roy Marina. De priser som JoLuMar Chamon AB sålt varorna för har genererat en viss vinst samtidigt som mobiltelefonerna påstås ha köpts in från leverantörsbolagen till så låga priser att dessa gått med förlust i handeln med mobiltelefonerna.

Åklagarna har återopat promemorior innehållande kontakter mellan Daoud Chamoun och Roy Marina och ett antal identifierade och ej identifierade individer. Dessa promemorior är i åklagarnas bevisuppgift (*doms bilaga 2*) benämnda *PM Daoud Chamoun och Roy Marina* och *PM Kontakt med internationell organisation*. I promemoriorna har återgetts e-postmeddelanden och chattkonversationer.

Av e-postkonversation mellan en företrädare för Rephone Sweden AB den 27 maj 2019 och Roy Marina redogörs för ett upplägg där Rephone Sweden AB köper mobiltelefoner och airpods av JoLuMar Chamon AB och i sin tur säljer dem till företaget Jabino Trading BV i Nederländerna. JoLuMar Chamon AB skulle få betalt vartefter Rephone Sweden AB fick betalt av Jabino. Av e-postkonversationen har framgått att slutbetalning skulle ske "när hela lasten var tillbaka i Holland", vilket närmast tyder på att det inte varit fråga om seriösa affärer när ett parti varor skulle skickas fram och tillbaka mellan länderna på detta sätt.

I ett långt epost-meddelande i början av januari 2020 från företrädaren för Rephone Sweden AB till Roy Marina och Daoud Chamoun underrättades dessa om att Skatteverket begärt underlag för momsredovisning och att Rephone Sweden AB sökt

kontakt med de kunder till vilka Rephone exporterat telefoner för att få utredning som visade att telefonerna lämnat landet. Det hade inte gått att få kontakt med dessa kunder, vilket enligt Rephone lät ”sjukt illa och oseriöst” och ”varningslamporna måste blinka rött”. Enligt meddelandet hade det varit JoLuMar Chamon AB som satt Rephone i kontakt med dessa kunder, som enligt meddelandet varit helt okända för Rephone, och att Roy Marina hade lugnat Rephone med ”garantier om att allt skulle gå bra och inget var konstigt eller något var olagligt”.

Tingsrätten saknar anledning att ta ställning till huruvida detta meddelande verkligen uttryckt genuin oro hos Rephone att verksamheten kunde vara olaglig eller om meddelandet endast tillkommit för att ge sken av man först i efterhand kommit till insikt om att verksamheten möjligen inte varit laglig.

I en chattkonversation mellan en okänd som kallat sig ”Neymar” och Daoud Chamoun den 20 juni 2019 nämnde Daoud Chamoun vissa namn och fick åthutningen ”Boys. Inga namn. Prata via vanliga”, vilket även ger intrycket att fråga varit om verksamhet som inte tålt dagsljus.

Det har även vid utredningen påträffats kommunikationer rörande exklusivitetsavtalet mellan JoLuMar Chamon AB och Brightstar, som omnämnts tidigare i denna dom och diskussion om förslaget till lagändringen i mervärdesskattelagen, som trädde i kraft den 1 april 2021, och som innebär omvänd skattskyldighet i handel med bland annat mobiltelefoner. Daoud Chamoun har varit engagerad i dessa konversationer, vilket visat hans intresse och oro för vilken inverkan den kommande lagändringen skulle få på verksamheten. Vid en lagenlig handel borde inte lagändringen ha någon faktisk effekt på handelns lönsamhet eftersom moms i slutändan alltid bärs av slutkonsument.

Av den omfattande utredning som förekommit i målet har tingsrätten inte kunnat dra annan slutsats än att åklagarnas och att Skatteverkets uppfattning varit riktig och att åtminstone en mycket betydande del av JoLuMar Chamon AB:s bokförda omsättning avsett transaktioner som skett för skens skull med hjälp av genomströmningsbolag och att detta varit fallet med den handel som avses i denna åtalspunkt, nämligen handeln

med mobiltelefoner och elektronikprodukter med leverantörerna Bbn-Tele AB, VH-Tele AB, Kaybee AB och Kruczfy AB (senare Voxera AB). De av Daoud Chamoun åberopade handlingarna om hur affärerna normalt gått till förändrar inte denna bedömning.

Tingsrätten finner det utom rimligt tvivel styrkt att den handel för vilken JoLuMar Chamon AB i sina momsdeklarationer yrkat avdrag för ingående moms inte medfört rätt till avdrag för ingående moms på de skäl Skatteverket angett i sitt av åklagarna åberopade förslag till beslut.

Ifall bolagets momsredovisningar skulle ha godtagits hade skatt undandragits det allmänna med de av åklagarna angivna beloppen, totalt 191 600 000 kr.

Objektivt sett har det förekommit skattebrott i bolaget, som redan med hänsyn till storleken av vart och ett av de undandragna skattebeloppen ska bedömas vara grova. Daoud Chamoun har varit styrelseledamot i JoLuMar Chamon AB under den med åtalet avsedda tiden och Roy Marina har varit styrelsesuppleant. De har båda varit verksamma i bolaget, även om Daoud Chamoun ger intryck av att ha varit den mest aktive och den som haft mest kontakt med ”Doc” och de andra externa aktörerna som varit de bestämmande i verksamheten.

Roy Marina synes ha haft en mer underordnad position men även han har varit aktiv och skrivit på avtal m.m. och har enligt Daoud Chamouns och sina egna uppgifter haft kontakter med kunder och leverantörer. Han har emellertid varit delägare i bolaget och har, om han själv uppgett, fått ersättning för sitt arbete, föutom de ”kick-backs”, som nämns nedan.

Roy Marinas verksamhet synes emellertid inte alltid ha uppskattats av de externa aktörerna, där en av dem velat ”kicka” Roy Marina eftersom denne var ”stupid”.

Såväl Daoud Chamoun och Roy Marina har enligt tingsrättens bedömning att bära ansvar för de skattebrott som förekommit i JoLuMar Chamon AB.

Från Daoud Chamouns och Roy Marinas sida har emellertid gjorts gällande att de saknat uppsåt till brott.

Skatteverket har i sitt förslag till beslut avseende JoLuMar Chamon AB anfört omständigheter som tytt på att den verksamhet som bedrivits inte varit lagenlig. Dessa omständigheter måste Daoud Chamoun och Roy Marina rimligen ha känt till.

Att såväl Daoud Chamoun och Roy Marina, såvitt av en chattkonversation som finns i utredningen, tilldelats betydande ”kick-backs” i form av stora belopp i kontanter och dyra klockor, utgör också ett starkt indicium på att de borde ha haft anledning att misstänka brottslig verksamhet, men att de helt bortsett från att så kunde vara fallet.

Det kan även noteras att det i en tidigare chattkonversation har, som tingsrätten uppfattat det, diskuterats provision som Roy Marina skulle erhålla.

När det gäller Daoud Chamoun, som varit styrelseledamot och mycket aktiv samt var den som kände personen som satte dem i kontakt med den externa organisationen, anser tingsrätten att det får anses utrett att Daoud Chamoun genom sina kontakter med de olika externa aktörerna fått sådan ytterligare insyn i verksamhetens natur att han deltagit i den brottsliga verksamheten med kännedom om det brottsliga upplägget, även om han måhända inte känt till alla detaljer i detta. Den skriftliga bevisning som åberopats från hans sida förändrar inte denna bedömning.

De skattebrott som förekommit i bolaget har avsett betydande belopp och har varit av synnerligen farlig art eftersom de varit svårutredda och haft anknytning till internationell brottslighet, som av allt att döma varit organiserad. Skattebrotten är därför att anse som grova.

Daoud Chamoun ska därmed dömas för grovt skattebrott.

Roy Marina, som varit styrelsesuppleant har varit mindre aktiv och haft mindre inflytande än Daoud Chamoun, även om han varit delägare i bolaget. Han har emellertid deltagit i verksamheten redan i ett tidigt skede, förmedlat kontakt med

Brightstar samt för bolagets räkning bland annat haft kontakter med kunder och leverantörer och förhandlat om priser och det är möjligt att han omhänderhaft viss handel med riktiga varor, eftersom sådan synes i viss mån ha förekommit även om handeln i grunden styrts av den externa organisationen.

Roy Marina bör anses ha främjat Daoud Chamouns skattebrott i JoLuMar Chamon AB genom att medverka i åtgärder som rört bolaget fastän han varit medveten om att det var fråga om ett brottsupplägg. Han har medverkat i JoLuMar Chamon AB:s verksamhet bland annat genom att delta i uppköp av telefoner och i betalningar i samband med dessa uppköp. Han har dock inte medverkat i sådan utsträckning eller haft en sådan självständig roll i gärningarna att han bör anses ha agerat såsom medgärningsman till Daoud Chamoun.

Roy Marina ska i denna del därför dömas för medhjälp till grovt skattebrott i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande.

Åtalspunkten 17 – Daoud Chamoun och Roy Marina

Enligt en av åklagarna åberopad *Sammanställningar av bankkonton*, daterad den 17 januari 2021, har till JoLuMar Chamon AB:s bankkonton i SEB under tiden 1 juli 2019 – 31 december 2019 strömmat in 12 138 308 kr och 159 605 751 euro, sammanlagt således mer än 1,6 miljarder kr. Belopp i samma storleksordning har strömmat ut.

I en ytterligare promemoria åberopad av åklagarna, *Ekorevisors PM avseende Jolumar Chamon AB*, daterad den 31 januari 2021, anges i sammanfattningen att till bolagets konto under tiden juli-december 2019 strömmat in totalt knappt 1,5 miljarder kr, vilket är något mindre jämfört med den nyss nämnda sammanställningen. Differensen är av mindre betydelse och kan bero på överföringar mellan JoLuMar Chamon AB:s egna konton.

Även enligt den av åklagarna åberopade *Ekorevisors PM Försäljning och utgående moms Jolumar* har visat försäljning av ovan redovisad storleksordning. Enligt promemorian

har JoLuMar Chamon AB:s totala bokförda försäljning av varor inom Sverige under tiden maj -december 2019 uppgått till drygt 1 325 milj kr (exklusive moms), varav till Brightstar för drygt 1 190 milj kr (exklusive moms). Utgående moms har för försäljning inom Sverige uppgått till drygt 331,4 milj kr, varav försäljning till Brightstar svarat för drygt 297,5 milj kr. Total försäljning 2019 inklusive moms har bokförts till drygt 1 657 milj kr, varav till Brightstar för drygt 1 487 milj kr. De kan noteras att maj 2019 inte omfattas av åtalet i denna del.

Det nu aktuella åtalet avser endast ungefär hälften av penningströmmarna på JoLuMar Chamon AB:s konton under den aktuella tiden.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör i denna del i princip samma bedömning som ifråga om åtalen för näringspenningtvätt, grovt brott i åtalpunkterna 2, 4, 6, 9, 14 och 15.

Som tingsrätten tidigare anfört i denna dom döms för näringspenningtvätt bland annat den som i näringsverksamhet medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Se härom tingsrättens bedömning under åtalpunkten 2.

Som tingsrätten redan anfört i denna dom har verksamheten i de bolag som nu är föremål för åtal i realiteten styrts av externa aktörer. Dessa har uppträtt under olika alias och är inte, med något undantag, tillfredsställande identifierade. Av utredningen i detta mål har emellertid enligt tingsrättens bedömning framgått att Daoud Chamon till skillnad från andra tilltalade haft en mer central roll.

Som tingsrätten anfört under åtalpunkten 16 ska Daoud Chamoun och Roy Marina anses ha med insikt om verksamhetens brottsliga upplägg medverkat i denna.

Daoud Chamoun och Roy Marina har dessutom medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet och de har främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

De har på det sätt åklagarna angett låtit JoLuMar Chamon AB ingå som ett genomgångsled för en av andra personer i förhand arrangerad omfattande handel med mobiltelefoner, köpt från flera håll av olika utomstående personer anvisade leverantörer utan att ha kontakt med de formella företrädarna för leverantörerna och tagit emot instruktioner om betalningar och leveranser av samma personer, oavsett vilken leverantör det varit fråga om, vilka personer inte varit formella företrädare för leverantörerna och inte heller angett någon annan grund för sin rätt att företräda leverantörerna.

Åklagarna har angett att Daoud Chamoun och Roy Marina tagit emot, förvarat och omsatt pengar på JoLuMar Chamon AB:s konton om sammanlagt åtminstone 800 milj kr.

I åtalspunkten 16 har tingsrätten funnit det utrett att JoLuMar Chamon AB genom osanna fakturor anges ha köpt varor för drygt 773 milj kr från Bbn-Tele AB under tiden juli – december 2019.

Enligt en av åklagarna åberopad utredning, *Sammanställningar av bankkontouppgifter*, har Bbn-Tele AB under samma tid mottagit betalningar på sina bankkonton, som identifierats komma från JoLuMar Chamon AB, med sammanlagt drygt 59,2 milj euro.

En genomgång av JoLuMar Chamon AB:s bankkonton har utvisat att av identifierade betalningsmottagare har Bbn-Tele AB mottagit drygt 53,4 milj euro, VH-Tele AB drygt 21,0 milj euro, Kaybee AB drygt 1,9 milj euro och Kruczfy AB drygt 9,7 milj euro, eller totalt drygt 86 milj euro, motsvarande omkring 860 milj kr, vilket med råge överstiger det belopp om 800 milj kr, som anges i åtalet.

Det får därför anses utrett att på JoLuMar Chamon AB:s konton tagits emot, förvarats och omsatts pengar om sammanlagt åtminstone 800 milj kr på det sätt åklagarna påstått. Brottet har begåtts av Daoud Chamoun och Roy Marina tillsammans och i samförstånd. Daoud Chamoun och Roy Marina har därför gjort sig skyldiga till näringspenningtvätt, som är att bedöma som grovt med hänsyn till det mycket betydande belopp brottet avsett.

Fråga har uppkommit om man i målet i brottskonkurrens kan dömas för grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott.

Tingsrätten anser att Daoud Chamoun och Roy Marina ska, i likhet med vad som anförts vid åtalpunkterna ovan, i brottskonkurrens dömas för grovt skattebrott respektive medhjälp till grovt skattebrott samt för näringspenningtvätt, grovt brott.

Åtalpunkterna 18-24 och det mot Bertil Bodén riktade yrkandet om näringsförbud

Åklagarna har yrkat att samtliga tilltalade ska meddelas näringsförbud och att detta i domen även ska beslutas interimistiskt.

Eftersom åtalet mot Bertil Bodén ogillas helt ska det mot denne riktade yrkandet om näringsförbud inte bifallas.

Enligt 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud ska den som grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, meddelas ett näringsförbud, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Näringsförbud får enligt 10 § i den nämnda lagen meddelas för viss tid, lägst tre år och högst tio år.

Enligt 8 § lagen om näringsförbud ska rätten, såvitt nu är av intresse, vid bedömningen av frågan om näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt särskilt ta hänsyn till om åsidosättandet har varit systematiskt, syftat till betydande vinning, orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada. Om den som avses med en talan eller ansökan om näringsförbud har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamheten och det för brottet

inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse sex månader, ska näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt om inte särskilda skäl talar mot det.

Enligt 21 § i lagen om näringsförbud får tillfälligt näringsförbud, som gäller omedelbart, prövas av rätten i samband med slutlig prövning av frågan om näringsförbud.

Tingsrättens bedömning

Daoud Chamoun, Besim Boletini, Kenth Lassen, Visar Hajrizi, Stefan Sjödahl, Roy Marina och Leila Kruczkowska döms samtliga för brott i näringsverksamhet. Samtliga döms för brott för vilka det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse sex månader. De ska därför meddelas näringsförbud om inte särskilda skäl talar mot det.

Några skäl som talar mot näringsförbud finns enligt tingsrättens mening inte såvitt angår Daoud Chamoun, Besim Boletini, Kenth Lassen, Visar Hajrizi, Roy Marina och Stefan Sjödahl. Tvärtom talar omständigheterna med styrka för att näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. De ska därför meddelas näringsförbud.

När det gäller Leila Kruczkowska har tingsrätten funnit att åtalet avseende grovt skattebrott ska ogillas särskilt mot bakgrund av att – såvitt framkommit i målet – hon agerat i enlighet med anvisningar hon fått av Johan Rossi som hon haft anledning att lita på pga. deras nära relation. Det har inte heller visats att hon haft insikt om det brottsliga upplägget även om hon haft viss kontakt med de externa aktörerna och hanterat fakturor.

Vid en sammanvägd bedömning kommer tingsrätten fram till att särskilda skäl får anses tala emot att Leila Kruczkowska meddelas näringsförbud.

Åklagarnas talan om näringsförbud bör ogillas även beträffande Leila Kruczkowska.

När det gäller längden på de näringsförbud som ska meddelas övriga tilltalade gör tingsrätten följande bedömning.

Åklagarna har yrkat att tingsrätten meddelar Daoud Chamoun, Besim Boletini och Roy Marina näringsförbud i tio år samt Visar Hajhrizi, Kenth Lassen och Stefan Sjödahl näringsförbud i sju år.

Tingsrätten bedömer, med hänsyn till vad tingsrätten funnit om respektive tilltalads delaktighet i den brottsliga verksamheten att Daoud Chamoun och Besim Boletini bör meddelas näringsförbud i tio år på det sätt åklagarna yrkat.

Kenth Lassen och Roy Marina bör meddelas näringsförbud i sju år, Stefan Sjödahl näringsförbud i fem år och Visar Hajrizi näringsförbud i fyra år.

Tillfälliga näringsförbud bör meddelas att gälla för tiden till dess att frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt.

Åtalspunkten 25 – JoLuMar Chamon AB

Åklagarna har yrkat att JoLuMar Chamon AB åläggs att betala en företagsbot om tio miljoner kronor på grund av under åtalspunkten 16 angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet. Vidare har åklagarna gjort gällande att brotten har begåtts av personer i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Brottspåståendet i åtalspunkten 16 utgörs av grova skattebrott begångna av Daoud Chamoun och Roy Marina i JoLuMar Chamon AB:s verksamhet.

Enligt 36 kap. 7 § brottsbalken ska ett företag åläggas företagsbot för brott om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och om brottet har begåtts i utövningen av näringsverksamhet. Det krävs dessutom bl.a. att brottet har begåtts av en person med ledande ställning i företaget, grundad på befogenhet att företräda företaget eller att fatta beslut på dess vägnar. Med företag avses enskilda näringsidkare och juridiska personer.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har funnit att Daoud Chamoun ska dömas för grovt skattebrott och Roy Marina för medhjälp till grovt skattebrott i enlighet med åtalpunkten 16. Det innebär att kravet på att det ska vara föreskrivet strängare straff än penningböter är uppfyllt.

Vidare har tingsrätten såsom framgår av resonemanget ovan angående ansvar för skattebrott i åtalpunkten 16 funnit att både Daoud Chamoun och Roy Marina haft en sådan ledande ställning som krävs för att företagsbot ska kunna dömas ut.

Det råder ingen tvekan om att JoLuMar Chamon AB, som numera är försatt i konkurs, var ett företag som bedrev näringsverksamhet eftersom det var ett aktiebolag, dvs. en juridisk person som yrkesmässigt bedriver verksamhet av ekonomisk art inriktad på vinst. Vidare finner tingsrätten att det är klarlagt att brotten begåtts i utövningen av näringsverksamheten, särskilt mot bakgrund av att brottsligheten kopplad till försäljning av mobiltelefoner via olika sken- eller genomströmningsbolag har varit den huvudsakliga affärsidéen och verksamheten i JoLuMar Chamon AB.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens bedömning att JoLuMar Chamon AB bör åläggas att betala företagsbot. Det förhållandet att bolaget numera är försatt i konkurs föranleder inte annan bedömning, eftersom beslutet om konkurs teoretiskt kan komma att upphävas eller konkursen komma att avslutas med överskott.

Vid bestämmandet av företagsbotens storlek föreskrivs i 36 kap. 8 § brottsbalken att vid fastställandet av företagsbotens storlek ska det bestämmas ett sanktionsvärde om lägst fem tusen kronor och högst tio miljoner kronor. Sanktionsvärdet ska bestämmas med utgångspunkt i straffvärdet för den samlade brottsligheten. Särskild hänsyn ska tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens förhållande till verksamheten. En företagsbot får sättas lägre än vad som borde ha skett om bl.a. företagets ägare döms till påföljd för brottet och den samlade reaktionen på brottsligheten skulle bli oproportionerligt sträng för honom eller henne eller om det annars finns särskilda skäl för jämkning.

För tiden före den 1 januari 2020 skulle enligt lagtexten vid bestämmandet av företagsboten beaktas straffskalan för brottet och särskild hänsyn tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten. Det framgår av förarbetena (prop. 2018/19:164 s. 66) att avsikten är sanktionsvärdet ska kunna bestämmas till samma nivå som företagsboten bestämdes till före lagändringarna och att ändringarna knyter an att Högsta domstolens praxis om hur företagsbotens storlek ska bestämmas (NJA 2014 s. 139 I-IV). Av de nämnda domarna framgår bl.a. att det i allmänhet finns anledning att se mer allvarligt på sådan brottslighet som har bedrivits på ett systematiskt sätt och i stor omfattning än på enstaka överträdelser av de regler som gäller samt att brottsligheten är känd – eller till och med godtagen – av företagsledningen kan utgöra ett skäl för en högre företagsbot.

Ekobrottsmyndigheten har i augusti 2014 fastställt riktlinjer avseende företagsbotens storlek i ekomål (se ARF 2014:4 rev. 2019). I riktlinjerna anges olika riktvärden på företagsboten utifrån brottslighetens straffvärde, som bör justeras uppåt eller nedåt utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. I en tabell anges riktvärden för företagsbotens storlek i kronor i förhållande till straffvärdet vid ekonomisk brottslighet. Vid ett straffvärde om 5 år eller mer anges riktvärdet 6 000 000–10 000 000 kr.

Enligt Högsta domstolen (NJA 2014 s. 139 I-IV) kan några avgörande invändningar inte göras mot riktlinjerna och de bör kunna vara en utgångspunkt för bedömningen av företagsbotens belopp. Riktlinjerna har också därefter i praxis tjänat som vägledning vid fastställande av företagsbotens belopp (se t.ex. RH 2016:48).

JoLuMar Chamon AB har invänt bl.a. att företagsbot har ett vinstelimineringssyfte varför måste beaktas att brottsligheten inte gett upphov till någon ekonomisk fördel för bolaget och att skatten kan komma att tas ut i efterhand vilket leder till att företagsbot inte behövs. Vidare har JoLuMar Chamon AB hänvisat till att jämkning måste ske så att den samlade påföljden inte blir alltför sträng om företrädarna skulle dömas till maximala påföljder.

Tingsrätten konstaterar att det av förarbeten och praxis (se t.ex. prop 2018/19:164 s. 12 och 27 samt Hovrätten för Västra Sveriges dom den 2 januari 2012 i mål B 3332-11) framgår att syftet med företagsbot är att det ska vara en rent bestraffande sanktion samt att vinster eller ekonomiska fördelar som har uppkommit hos näringsidkaren till följd av brottet i stället i huvudsak ska bli föremål för förverkande. Invändningen om vinsteliminering bör därför inte påverka företagsbotens storlek.

I detta fall har tingsrätten funnit att straffvärdet för den aktuella brottsligheten med råde överstiger straffskalans maximum enbart utifrån beloppen storlek. Till det kommer flera försvårande omständigheter såsom att brottsligheten bedrivits på ett systematiskt sätt och i stor omfattning, att den varit en integrerad del av själva affärsidén samt att brottsligheten utfördes av företagsledningen. Sammantaget innebär det anförda att sanktionsvärdet bör uppgå till yrkade tio miljoner kronor.

Frågan är om det finns någon anledning att jämka företagsboten. Daoud Chamoun och Roy Marina är delägare i JoLuMar Chamon AB. Genom denna dom döms de till långa fängelsestraff. Vidare finns förslag på beslut från Skatteverket avseende skatter och skattetillägg. Dessa omständigheter bör i viss mån beaktas så att den samlade reaktionen på brottsligheten inte blir oproportionerligt sträng. Som tingsrätten angett överstiger dock sanktionsvärdet i detta mål vida det yrkade maximumbeloppet avseende företagsbot. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten därför att företagsboten bör bestämmas till tio miljoner.

Sammanfattning av ansvarsbedömningarna

Tingsrätten bifaller i huvudsak åtalerna och bedömer dem på de sätt åklagarna yrkat. Även åklagarnas övriga yrkanden får bifall.

Tingsrätten har funnit,

- att Besim Boletini ska dömas för grovt skattebrott och medhjälp till grovt skattebrott (åtalspunkterna 1.1 och 7) och för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 2)

Avdelning 2

- att åtalet mot Besim Boletini för medhjälp till grovt skattebrott ska ogillas (åtalspunkten 1.2)
- att Visar Hajrizi ska dömas för grovt skattebrott (åtalspunkten 3) och för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 4)
- att Kenth Lassen ska dömas för grovt skattebrott och medhjälp till grovt skattebrott (åtalspunkterna 5, 12 och 13) och för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkterna 6 och 14)
- att Leila Kruczkowska ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 9) och frikännas från åtalet för grovt skattebrott (åtalspunkten 8)
- att Stefan Sjödahl ska dömas för medhjälp till grovt skattebrott (åtalspunkterna 10.1, 10.2 och 10.3) och för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 15)
- att Daoud Chamoun ska dömas för grovt skattebrott (åtalspunkten 16) och för näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 17)
- att Roy Marina ska dömas för medhjälp till grovt skattebrott (åtalspunkten 16) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 17)
- att åtalen mot Bertil Bodén för medhjälp till grovt skattebrott (åtalspunkterna 11, 12 och 13) och näringspenningtvätt, grovt brott (åtalspunkten 14) ska ogillas och att han i konsekvens därmed inte ska åläggas näringsförbud
- att Daoud Chamoun, Besim Boletini, Roy Marina, Kenth Lassen, Stefan Sjödahl och Visar Hajrizi ska meddelas näringsförbud av olika längd, mellan fyra år och tio år,
- att Leila Kruczkowska inte ska åläggas näringsförbud, samt
- att JoLuMar Chamon AB ska åläggas att betala en företagsbot om tio miljoner kr.

Påföljderna

I belastningsregistren beträffande de tilltalade finns inte något som behöver beaktas när man bestämmer påföljd.

Straffskalan för både grovt skattebrott och näringspenningtvätt, grovt brott, är fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Det framgår av 26 kap. 2 § brottsbalken att fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Vidare föreskrivs i samma bestämmelse att fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten, men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Det får inte heller överskrida det svåraste straffet med mer än två år, om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre men inte uppgår till fängelse i åtta år. Det innebär att i detta mål är den längsta påföljd som enligt lag kan dömas ut åtta års fängelse.

När straffvärdet ska bestämmas vid flerfaldig brottslighet ska den s.k. asperationsprincipen beaktas. Den innebär normalt sett att utgångspunkten för straffvärdebedömningen är det allvarigaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Domstolen ska slutligen göra en allmän kontroll av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Högsta domstolen har i bl.a. NJA 2018 s. 378 uttalat att vid seriebrottslighet – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan särskilda överväganden göra sig gällande. Särskilt systematik och planering kan här i vissa fall ges betydelse på så sätt, att den reduktion av den samlade brottslighetens straffvärde som följer av asperationsprincipen blir något mindre än annars.

Straffvärdet för de aktuella brotten är synnerligen höga redan sett till de enskilda beloppen. Som exempel kan nämnas att gränsdragningen mellan skattebrott av normalgraden och grovt brott, i fall där rubriceringen baseras i huvudsak på storleken av undandragen skatt, går vid cirka tio gånger prisbasbeloppet (465 000 kr för 2019 och 473 000 kr för 2020). En rimlig utgångspunkt vid bestämmandet av straffvärdena är den hjälptabell som Ekobrottsnätverket Sydväst utarbetat vilken utifrån 2020-års basbelopp ser ut enligt följande

<u>Basbelopp/kronor undandragen skatt</u>	<u>Påföljd</u>
10 / 473 000	6 mån
25 / ca 1,2 milj	1 år
75 / 3,5 milj	2 år
150 / 7,1 milj	3 år
300 / 14,2 milj	4 år
600 / 28,4 milj	5 år
1 200 / 56,8 milj	6 år
2 400 / 113,5 milj	7 år

När det gäller penningtvätt har tingsrätten ovan redogjort för utgångspunkterna för bedömningen under avsnittet Näringspenningtvätt.

I det ovannämnda rättsfallet I NJA 2018 s. 1010 ”Penningtvättshjälpen I” fann Högsta domstolen att beträffande penningtvätt om 30 miljoner kronor talade beloppet i sig, trots att betydelsen av beloppets storlek var starkt avtagande, ändå för att gärningarna hade ett mycket högt straffvärde. Det motsvarade enligt domstolen ett straffvärde om cirka tre år och sex månaders fängelse.

I det nu aktuella målet har tingsrätten vid åsättandet av straffvärdena beaktat beloppens storlek, men även i höjande riktning det systematiska och organiserade agerandet samt i både höjande och sänkande riktning de enskilda tilltalades roller i organisationen.

Beträffande Leila Kruczkowska och Visar Hajrizi har tingsrätten även i sänkande riktning beaktat att de lockats med i gärningarna av närstående personer som de hade anledning att lita på i kombination med deras relativa ungdom och oerfarenhet.

Därutöver hade Visar Hajrizi under den aktuella tiden vissa medicinska problem som – såvitt framkommit – medförde att han hade nedsatt förmåga att till fullo inse gärningarnas innebörd.

Daoud Chamoun har intagit den mest ledande rollen av de tilltalade, särskilt med beaktande av hans affärsledande roll i JoLuMar Chamon AB och att det var han som

hade den ursprungliga kontakten med George Haddad och den utländska organisationen. Straffvärdet för hans del överstiger med stor marginal det maximala sammanlagda straffet om åtta års fängelse.

Besim Boletini har också haft en ledande roll i organisationen på nivån under Daoud Chamoun. Det framgår t.ex. av att han lockat med nya personer i upplägget och hjälpt till med bolagen och kontakterna med personerna högre upp i organisationen.

Beträffande både Daoud Chamoun och Besim Boletini bör viss hänsyn i sänkande riktning tas till att de suttit häktade under lång tid, delvis med restriktioner, delvis med inskränkningar pga. Corona.

Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för Daoud Chamoun uppgår till åtta års fängelse och för Besim Boletini till sju års fängelse.

Även Roy Marina och Kenth Lassen har haft mer ledande roller än de övriga företrädarna för leverantörsbolagen såsom Stefan Sjödahl, Leila Kruczkowska och Visar Hajrizi. Enbart sett till beloppen borde straffvärdena för deras gärningar uppgå till över åtta års fängelse. En samlad bedömning ska dock göras, varför deras något mer underordnade roller i organisationen enligt tingsrätten bör medföra att straffvärdet för deras respektive gärningar uppgår till sju års fängelse.

Straffvärdet för Stefan Sjödahls och Visar Hajrizis brottslighet uppgår sett enbart till beloppen avseende skattebrottsdelen till fem års fängelse. Därtill kommer näringspenningtvätt avseende mycket stora belopp och de försvårande omständigheterna avseende brottslighetens organisation m.m. Mot det ska ställas deras underordnade roller i sammanhanget.

Beträffande Visar Hajrizi ska som nämnts ovan i sänkande riktning beaktas även hans personliga koppling till Besim Boletini och hans i viss mån nedsatta förmåga att inse gärningarnas innebörd.

Mot bakgrund av det anförda bestämmer tingsrätten straffvärdet till fem års fängelse för Stefan Sjödahl och fyra års fängelse för Visar Hajrizi.

Leila Kruczkowska har frikänts från åtalet avseende grovt skattebrott, men döms för näringspenningtvätt, grovt brott. Med beaktande av hennes begränsade roll i organisationen och ovannämnda förmildrande omständigheter bestämmer tingsrätten straffvärdet för hennes del till två års fängelse.

Påföljden ska för samtliga tilltalade bestämmas till fängelse med hänsyn till de höga straffvärdena.

Avgift till brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska föreskriven avgift till brottsofferfonden betalas av Daoud Chamoun, Besim Boletini, Roy Marina, Kenth Lassen, Visar Hajrizi, Stefan Sjödahl och Leila Kruczkowska.

Ersättningar till offentliga försvarare

Allmänt

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt.

Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Timersättningen får avvika från timkostnadsnormen, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det.

Beträffande respektive försvarares yrkande för tidsspillan och utlägg finner tingsrätten att det inte finns skäl att sätta ned begärda ersättningar. I några fall framstår kostnaderna för taxi som hög, men med beaktande av rådande situation med stor samhällsspridning av ett allmänfarligt virus och den påverkan det har på de allmänna kommunikationerna samt vikten av att huvudförhandlingen skulle kunna genomföras,

finner tingsrätten att det trots allt får godtas. Ersättning i dessa delar bör således utgå i enlighet med yrkandena.

Åklagarna har beretts tillfälle att yttra sig över samtliga kostnadsräkningar och har haft vissa erinringar mot yrkade ersättningar för arbete förutom såvitt avser Martin Cullberg och Philip Hedberg.

Vad gäller Slobodan Jovicics, Kristina Bandrups, Eva Almströms, Torgny Palms, Linéa Ekvalls och Staffan Bergqvists yrkanden om ersättning för arbete har åklagaren anfört följande. Målets komplexitet och omfattning återspeglas till stor del i förhandlings-tiden. Den totala tiden för huvudförhandlingen överstiger inte 125 timmar. Även om det rör sig om ett komplext och omfattande mål är det inte värre än att det går att genomföra en förhandling på den tiden. Som anförts ovan har målet inte heller innehållit juridiska frågor som kräver specialistkunskap eller motiverar särskild inläsningstid. Mot den bakgrunden kan ifrågasättas om den yrkade ersättningen för nedlagt arbete är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Under förundersökning har åtskilliga förhör hållits med Daoud Chamoun och Besim Boletini. Kostnadsräkningarna som nu är aktuella omfattar endast enstaka förhör. Rimligen bör nedlagd arbetstid inte överstiga 500 timmar.

Åklagaren har beträffande yrkandena om förhöjd timpenning anfört i huvudsak följande. Målet är komplext och materialet omfattande. Komplexiteten hänför sig främst till att det rör sig om många olika bolag och personer och en relativt komplicerad struktur av handelsmönster och handelsvägar. Däremot är juridiken inte mer kvalificerad än vad som sedvanligt förekommer i den här typen av ekomål. Målet har inte krävt specialkunskaper och omfattningen är inte sådan att det bör föranleda förhöjd timersättning. Inte heller i övrigt har framkommit något som medför att det bör utgå ersättning enligt förhöjd timkostnadsnorm.

Förhöjd timersättning

Staffan Bergqvist har begärt ersättning med förhöjt arvode avseende tiden den 1 januari till och med den 17 mars 2021 motsvarande 468 timmar (av totalt 705 timmar).

Slobodan Jovicic har begärt ersättning med förhöjt arvode avseende tiden den 1 december 2020 till och med den 17 mars 2021 motsvarande 647,75 timmar (av totalt 789,25 timmar). Torgny Palm har förklarat att såvida andra försvarare begär och får förhöjd taxa yrkar han att tingsrätten i skälig omfattning beviljar även honom det.

Grunderna som anförts för yrkandena är i huvudsak dels målets komplexitet, dels dess omfattning vilken bl.a. medfört att försvararna fått avstå från andra uppdrag.

Enligt 21 kap. 10 § andra stycket rättegångsbalken får timersättningen avvika från timkostnadsnormen, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det. Det innebär att timersättningen kan sättas ned om arbetet har utförts på ett mindre skickligt sätt eller höjas om det har utförts särskilt skickligt. Skäl för att höja timersättningen kan vara att en advokat är särskilt skicklig och därmed har arbetat snabbare än en ”normalskicklig” advokat, att målet avsett ett ovanligt ämnesområde som försvararen har särskild kännedom om eller att målet varit så omfattande att försvararens bundenhet till målet påverkat dennes möjligheter att bibehålla klienter eller erhålla nya uppdrag.

Det nu aktuella målet (det rör sig formellt sett om två mål, men de har handlagts delvis parallellt, delvis gemensamt och kallas fortsättningsvis för ”målet”) har avsett åtal för komplicerad ekonomisk brottslighet. Det har dock enligt tingsrätten inte varit fråga om så speciella ämnesområden eller ovanliga rättsfrågor att detta mål på något avgörande sätt avviker från liknande mål om ekonomisk brottslighet, områden som försvararna bör vara förtrogna med. Utredningen är omfattande och huvudförhandlingen har pågått under ungefär två månader. Det återspeglas i antalet timmar som försvararna begärt ersättning för. Det kan dock inte anses ha inneburit en sådan bundenhet att förhöjd timersättning kan komma ifråga (jmf. NJA 1993 s. 237 där försvararen var bunden enbart av huvudförhandling under ett halvår). Sammantaget finner tingsrätten att det inte föreligger tillräckliga skäl för att bifalla yrkandena om förhöjd timersättning.

Ersättning för arbete

Utgångspunkten vid bedömningen av ersättning för arbete är att det ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Frågan är också om den åtgärd som försvararen begär ersättning för har behövts för tillvaratagande av den misstänktes rätt. Vid bedömningen av vad som är skäligen tid bör utgångspunkten vara den tid som ett i förhållande till uppdragets natur erfaret biträde skulle ha behövt för att lösa uppgiften.

Målet inleddes vid tingsrätten den 10 mars 2020. Två personer – Besim Boletini och Daoud Chamoun – har under hela handläggningstiden varit helt eller delvis frihetsberövade. Målet har varit relativt omfattande och avser i nu aktuell del åtta tilltalade och en motpart avseende företagsbot. Huvudförhandlingen har pågått under 21 dagar med start den 26 januari 2021 och avslutning den 17 mars 2021. Huvudförhandlingstiden har de flesta dagarna understigit sex timmar. Vid en översiktlig beräkning med fem timmar per huvudförhandlingsdag innebär det 105 timmar. Förundersökningen omfattar närmare 16 000 sidor.

Såsom åtalet varit upplagt med gemensam bevisning och åtalpunkter, som är kopplade till varandra, har försvararna för samtliga tilltalade behövt ta del av i princip hela förundersökningen. Det har förstås inneburit att även försvarare för tilltalade som endast förekommer under en eller bara ett fåtal åtalpunkter fått lägga ned avsevärt mycket mer tid och arbete på uppdraget än vad som framgår enbart vid beaktande av respektive tilltalads åtalpunkter.

Vad gäller detta måls art och omfattning kan konstateras att det har avsett grov ekonomisk brottslighet som har förnekats av de tilltalade. Förundersökningen har varit omfattande och flera förhör har hållits med de tilltalade. Utredningen har även kopplingar till andra misstänkta och mål vid andra domstolar. Bolagsstrukturen och persongalleriet är relativt ansenliga och rättsfrågorna är inte helt enkla. Det har inneburit att det varit påkallat för försvararna att lägga ned jämförelsevis stora arbetsinsatser i målet. Vidare har två av de tilltalade, Daoud Chamoun och Besim Boletini, varit frihetsberövade under hela målets gång. Det innebär att deras försvarare

har behövt lägga ner mer tid än övriga på grund av häktningsfrågor och behov av sammanträffanden med de tilltalade på häktena.

Slobodan Jovicic

Slobodan Jovicic förordnades som offentlig förvarare för Daoud Chamoun den 11 september 2020. Huvuddelen av polisförhören med Daoud Chamoun hade då redan slutförts. I kostnadsräkningen har ersättning för arbete yrkats med 789,25 timmar. Trots det som ovan angetts angående målets omfattning m.m. anser tingsrätten att den angivna tidsåtgången inte framstår som rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten finner t.ex. att antalet sammanträffanden på häktet framstår som alltför tidskrävande även med beaktande av att Daoud Chamoun varit frihetsberövad och mycket aktiv i sitt försvar.

Vidare anges i kostnadsräkningen att det lagts betydande tid på att hjälpa Daoud Chamoun med praktiska frågor kopplade till skatteprocesser avseende två av hans bolag, vilket tingsrätten inte finner rimligt.

Visserligen bör försvararen kunna få ersättning för att hjälpa en frihetsberövad klient med att tillvarata sina rättsliga och ekonomiska intressen i andra avseenden, men endast i begränsad omfattning. Det gäller särskilt i ett fall som detta med en företagsam klient som dessutom under största delen av häktningstiden inte varit ålagd några restriktioner.

Sammantaget finner tingsrätten att Slobodan Jovicic bör anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 600 timmar.

Kristina Bandrup

Kristina Bandrup förordnades som offentlig förvarare för Besim Boletini den 17 december 2020. Ersättning för arbete i samband med polisförhör m.m. omfattas av den tidigare försvararens kostnadsräkning, även om det till största delen var Kristina Bandrup som redan då företrädde Besim Boletini genom substitution. Vidare omfattar Kristina Bandrups kostnadsräkning visst inläsningsarbete i tiden före det slutliga

förordnandet, vilket är i enlighet med rättens samtycke då det underlättar den slutliga sammantagna bedömningen. I nu aktuell kostnadsräkning har ersättning för arbete yrkats med 733 timmar.

Trots det som ovan angetts angående målets omfattning m.m. samt att extra kontakter krävts då Besim Boletini varit mycket aktiv i sitt försvar och frihetsberövad under lång tid, anser tingsrätten att den angivna tidsåtgången inte framstår som rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Kristina Bandrup bör därför enligt tingsrätten anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 650 timmar.

Carl-Johan Malmberg

Carl-Johan Malmberg förordnades som offentlig förvarare för JoLuMar Chamon AB den 13 januari 2021. I kostnadsräkningen har ersättning för arbete yrkats med 388 timmar.

Åklagarna har anfört att det finns skäl att sätta ner ersättningen med motsvarande en tredjedel av vad som yrkats för arbetstid. Som grund för detta har anförts bl.a. följande. Carl-Johan Malmbergs förordnande har rört en begränsad fråga som inte krävt större arbetsinsatser under huvudförhandlingen. Det totala antalet timmar som han yrkat ersättning för (420 timmar inkl. tidsspillan) vid 40 timmars arbetsvecka skulle motsvara mer än de nio veckor han varit förordnad, dock noterar åklagarna att alla inblandade har fått arbeta mer än 40 timmars arbetsvecka. Därtill har Carl-Johan Malmberg i en kostnadsräkning som getts in till Stockholms tingsrätt den 28 januari 2021 i mål B 12890-19 uppgett att han under tiden 4–25 januari 2021 varit heltidssysselsatt med förberedelser i det ärendet vari huvudförhandling hölls 26-28 januari 2021.

Carl-Johan Malmberg har till bemötande av åklagarnas yttrande anfört bl.a. att han inte enbart kunnat ta del av det som strikt hör till företagsboten, eftersom den bygger på två brottspåstående av synnerligen omfattande karaktär samt att arbetet kunnat

begränsats till ett effektivt inläsande av materialet eftersom försvararkollektivet i Stockholm delat upp vissa arbetsuppgifter med särskild tyngdpunkt på vissa frågor.

Tingsrätten finner att den av Carl-Johan Malmberg angivna tidsåtgången inte framstår som rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning samt den relativt korta tid som han varit förordnad som försvarare, särskilt med beaktande av att han under den tiden även arbetade med andra ärenden. Till det kommer att hans uppdrag avsett en i detta mål förhållandevis begränsad fråga.

Tingsrätten finner att Carl-Johan Malmberg skäligen ska anses tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 280 timmar.

Ersättningsanspråken från de övriga försvararna

Philip Hedberg och Martin Cullberg har yrkat ersättning för 507 respektive 506 timmars arbete. Tingsrätten finner att Philip Hedbergs och Martin Cullbergs yrkanden avseende arbete framstår som skäliga.

När det gäller Eva Almströms (711,75 timmar), Torgny Palms (760,25 timmar), Linéa Ekvalls (637,25 timmar) och Staffan Bergqvists (705 timmar) yrkanden om ersättning för arbete gör tingsrätten följande bedömning.

Dessa försvarare förordnades i målet under april och maj 2020. Deras huvudmän har inte varit frihetsberövade och antalet förhör som de medverkat vid har inte varit onormalt många. Utredningen har visserligen varit omfattande, men varken materialet eller rättsfrågorna avviker från vad som är brukligt i denna typ av mål. Skälig ersättning för arbete bör mot denna bakgrund motsvara drygt 500 timmars arbete.

Med hänsyn till att de fyra nu aktuella försvararna förordnades något tidigare än Philip Hedberg och Martin Cullberg finner tingsrätten att skälig ersättning för arbete bör uppgå till 510 timmars arbete för Eva Almström, Torgny Palm, Linéa Ekvall och Staffan Bergqvist.

Återbetalningsskyldighet för försvararkostnad

Eftersom åtalet mot Bertil Bodén ogillats ska denne inte åläggas någon återbetalningsskyldighet för försvararkostnad.

Övriga tilltalade döms till så långa fängelsestraff att de redan av den anledningen inte ska åläggas någon återbetalningsskyldighet.

Staten ska därför i målet svara för all kostnad för offentliga försvarare.

Frågor om häktning och reseförbud

Daoud Chamoun, som är häktad i målet, döms till ett mycket långt fängelsestraff. Det finns risk för att han, om han försätts på fri fot, avviker eller på annat undandrar sig fortsatt lagföring eller straff. Han bör därför kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom och fängelsestraffet kan börja verkställas.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt, som åtgärden innebär för Daoud Chamoun eller för något annat motstående intresse.

Efter att ha varit häktad försattes Besim Boletini på fri fot med reseförbud med anmälningsskyldighet när tingsrätten avslutade sin huvudförhandling i målet.

Även Besim Boletini döms till ett mycket långt fängelsestraff, om än något kortare än det som ådöms Daoud Chamoun. Även beträffande Besim Boletini finns det risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig fortsatt lagföring eller straff. Han bör därför även i fortsättningen, tills fängelsestraffet kan börja verkställas, vara underkastad det tidigare meddelade reseförbudet med anmälningsskyldighet, vars villkor framgår i domslutet beträffande honom.

Skälen för reseförbud med anmälningsskyldighet uppväger det intrång eller men i övrigt, som åtgärden innebär för Besim Boletini eller för något annat motstående intresse.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM (DELDOM)
2021-05-06**Mål nr:** B 1203-20

Avdelning 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Skriftligt överklagande ställs till Göta hovrätt men ska ges in till tingsrätten senast den 27 maj 2021.

Anne Zeift

Jan Erik Oja

Avräkningsunderlag, se bilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850516-0633	Datum för dom/beslut 2021-05-06
Efternamn Chamoun	Förnamn DAOUD Youssef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-560 100

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891222-9294	Datum för dom/beslut 2021-05-06
Efternamn Boletini	Förnamn Besim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-10	2021-03-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**

Andra ekobrottskammaren i Malmö
Vice chefsåklagare Marianne Forsström

Stämningsansökan

2021-01-12

Sida 1(16)

Handling 1026

Ärende EB-5743-19

Handläggare 945-T4-T4-B

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄXJÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

VÄXJÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

INKOM: 2021-01-26

MÅLNR: B 1203-20

MÅLNR: B 1203-20

AKTBIL: 348

Växjö tingsrätt

B 1203-20

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Besim Boletini (19891222-9294)

Företräds av Kristina Bandrup.

- Anhållen i frånvaro 2020-03-03, Gripen 2020-03-10, Häktad 2020-03-13.

Kenth Lassen (19610831-2718)

Medborgare i Danmark, Sverige.

Företräds av Eva Almström.

Bertil Johan Fredrik Bodén (19610215-8570)

Företräds av Philip Hedberg.

Visar Hajrizi (19960323-1490)

Företräds av Torgny Palm.

Willy Stefan Christian Sjö Dahl (19800507-3518)

Företräds av Linéa Ekvall.

Leila Kruczkowska (19940531-5467)

Företräds av Martin Cullberg.

Daoud Chamoun (19850516-0633)

Företräds av Slobodan Jovicic.

- Anhållen i frånvaro 2020-03-05, Gripen 2020-03-10, Häktad 2020-03-13.

Roy Marina (19840101-0650)

Företräds av Staffan Bergqvist.

Övriga svaranden

JoLuMar Chamon AB (16556846-2740)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT SKATTEBROTT (Besim Boletini)

9000-K3193-19

Besim Boletini har varit företrädare för Bbn-Tele AB, 556587-0010, med säte i Ljungby.

Besim Boletini har uppsåtligt låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att han i skattedeklaration avseende period

- april-juni 2019 redovisat utgående moms med ca 8 miljoner kr för lågt belopp

- juli-september 2019 redovisat utgående moms med ca 11 miljoner kr för lågt belopp och ingående moms med ca 78 miljoner kr för högt belopp.

Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna med ca 97 miljoner kr.

Åsidosättandet avser två deklarationstidpunkter under perioden den 19 augusti 2019 till den 12 november 2019 och har skett i Ljungby eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	redovisningsperiod	för låg utg moms	för hög ing moms
2019-08-19	april-juni 2019	8 000 000 kr	
2019-11-12	juli-sept 2019	11 000 000 kr	78 000 000 kr

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

1.2 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Besim Boletini)

9000-K3193-19

Besim Boletini har under perioden oktober-december 2019 fortsatt verksamheten i Bbn-Tele AB på samma sätt som ovan varvid Besim Boletini uppsåtligt har tillfört räkenskapsmaterialet osanna fakturor från Reconova AB om 251 096 532 kr plus moms 62 774 133 kr och från Axrob AB om 9 780 490 kr plus moms 2 445 122 kr. Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig handel, utan endast har varit avsedda att ge Bbn-Tele AB avdrag för ingående moms.

Förfarandet har inneburit fara för att skatt om sammanlagt ca 65 000 000 kr undandras det allmänna.

Brottet är grovt eftersom det rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

H Skattebrottet i BBN Tele AB har

justerats av åkl
vid huf 26/1 2021
/ANBL

H V²

Åsidosättandet har skett den 25 februari 2020 och har skett i Ljungby eller på annan plats, Sverige.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

2 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Besim Boletini)

9000-K3193-19

Besim Boletini har varit styrelseledamot i Bbn-Tele AB, 556587-0010, med säte i Ljungby.

Besim Boletini har uppsåtligt under tiden 1 april- 31 december 2019 i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Detta har han gjort genom att uppträda som bulvan för annan ej namngiven person, låta ge sken av att han bedrivit verksamhet, låta utställa osanna fakturor, ta emot osanna fakturor, låta ta in de osanna fakturorna i bolagets underlag för skatteredovisning samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om sammanlagt ca 760 miljoner kronor.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Brottet har begåtts i Ljungby eller på annan plats, Sverige mellan den 1 april 2019 och den 31 december 2019

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

3 GROVT SKATTEBROTT (Visar Hajrizi)

9000-K1177-20

Visar Hajrizi har varit företrädare för VH-Tele AB, 556971-5047, med säte i Växjö.

Visar Hajrizi har uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket i bolagets skattedeklarationer.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att han har redovisat ingående mervärdesskatt med för högt belopp.

Åsidosättandet avser tre deklarationstidpunkter under perioden den 12 december 2019 till den 5 februari 2020 och har skett i Växjö eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	redovisningsperiod	undandragen skatt
2019-12-12	oktober 2019	20 912 858 kr
2020-01-17	november 2019	12 211 123 kr
2020-02-05	december 2019	7 046 900 kr

Förfarandet har inneburit fara för att skatt eller avgifter om sammanlagt ca 40 miljoner kr undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till bolaget eller annan.

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

4 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Visar Hajrizi)

9000-K1177-20

Visar Hajrizi har varit styrelseledamot i VH-Tele AB, 556971-5047, med säte i Växjö.

Visar Hajrizi har uppsåtligt under tiden 1 oktober - 31 december 2019 i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Detta har han gjort genom att uppträda som bulvan för annan ej namngiven person, låta ge sken av att han bedrivit verksamhet, låta utställa fakturor och ta emot fakturor för en påstådd handel som han inte vet någonting om och inte har kontroll över, låta ta in fakturorna i bolagets bokföring samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om sammanlagt ca 200 miljoner kronor.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Brottet har begåtts i Växjö eller på annan plats, Sverige mellan den 1 oktober 2019 och den 31 december 2019.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

5 GROVT SKATTEBROTT (Kenth Lassen)

9000-K1245-20

Kenth Lassen har varit företrädare för Kaybee AB, 559090-1210, med säte i Markaryd.

Kenth Lassen har uppsåtligen lämnat oriktig uppgift till Skatteverket i bolagets skattedeklaration avseende perioden oktober- december 2019 som avlämnats den 30 januari 2020 genom att redovisa ingående moms med drygt 2 500 000 kr för högt belopp.

Åsidosättandet har skett den 30 januari 2020 i Markaryd eller på annan plats, Sverige.

Förfarandet har inneburit fara för att skatt undandras det allmänna med nämnt belopp.

Brottet är grovt eftersom det rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

6 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Kenth Lassen)

9000-K1245-20

Kenth Lassen har varit styrelseledamot i Kaybee AB, 559090-12-10, med säte i Markaryd.

Kenth Lassen har uppsåtligen under tiden 1 oktober - 31 december 2019 i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Detta har han gjort genom att uppsåtligen uppträda som bulvan för annan ej namngiven person, låta ge sken av att han bedrivit verksamhet, låta utställa fakturor och ta emot fakturor för en påstådd handel som han inte vet någonting om och inte har kontroll över, låta ta in fakturorna i bolagets bokföring samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om åtminstone 1 miljon kr.

10 miljoner kr* Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Brottet har begåtts mellan den 1 oktober 2019 och den 31 december 2019 i Markaryd eller på annan plats, Sverige.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

(*ersätter beloppet
1 miljon kronor)

7 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Besim Boletini)

9000-K1177-20, 9000-K1245-20

Besim Boletini har, medveten om att det varit fråga om ett momsbedrägeri, medverkat till skattebrotten i VH-Tele AB och Kaybee AB enligt ovan genom att arrangera och styra handeln genom bolagen. Hans medverkan består i

- att rekrytera Kenth Lassen och Visar Hajrizi med respektive bolag till verksamheten
- att sätta Lassen och Hajrizi i kontakt med andra personer aktiva i momsbedrägeriet
- att förse bolagen med bankkonton
- att ha kontroll över respektive bolags bankkonton
- att ha kontroll över respektive bolags e-postkonton med möjlighet att läsa och skriva e-brev

Besim Boletinis åtgärder har varit nödvändiga för att VH-Tele AB, med Visar Hajrizi, och Kaybee AB, med Kenth Lassen, skulle kunna vara en del av momsbedrägeriet.

Skattebrotten i VH-Tele AB och Kaybee AB har begåtts vid fyra tillfällen under perioden den 12 december 2019 till den 5 februari 2020 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Juridisk person	undandragen moms
2019-12-12	Växjö eller på annan plats, Sverige	VH-Tele AB	20 912 858 kr
2020-01-17	Växjö eller på annan plats, Sverige	VH-Tele AB	12 211 123 kr
2020-01-30	Markaryd eller på annan plats, Sverige	Kaybee AB, [REDACTED]	2 566 388 kr
2020-02-05	Växjö eller på annan plats, Sverige	VH-Tele AB	7 046 900 kr

*rödmarkerade bolag ska strykas ur rutan för juridisk person

(I domsbilagan har den röda texten ersatts med svart markering.)

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

8 GROVT SKATTEBROTT (Leila Kruczkowska)

9000-K1603-20

Leila Kruczkowska har varit företrädare för Voxera AB (tidigare Kruczfy AB), 16556999-9542, med säte i Stockholm.

Leila Kruczkowska har som företrädare uppsåtligen lämnat eller låtit lämna oriktiga uppgifter till Skatteverket genom att i skattedeklarationer avseende perioderna november respektive december 2019 redovisa ingående moms med totalt ca 28 miljoner kr för högt belopp.

Åsidosättandet avser två deklarationstidpunkter under perioden den 17 januari 2020 till den 12 februari 2020 och har skett i Stockholm eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	undandragen moms
2020-01-17	20 800 738 kr
2020-02-12	8 218 660 kr

Förfarandet har inneburit fara för att skatt undandras det allmänna med nämnt belopp.

Brotten är grova eftersom de rört mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

9 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Leila Kruczkowska)

9000-K1603-20

Leila Kruczkowska har varit företrädare för Voxera AB (tidigare Kruczfy AB), 16556999-9542, med säte i Stockholm.

Leila Kruczkowska har uppsåtligen under tiden mellan den 1 november 2019 och den 31 december 2019 i Stockholm eller på annan plats, Sverige i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas var vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Detta har hon gjort genom att uppsåtligen uppträda som bulvan för en annan ej namngiven person, låta ge sken av att hon bedrivit verksamhet, låta utställa fakturor och ta emot fakturor för en påstådd handel som hon inte vet någonting om och inte har kontroll över, låta ta in fakturorna i bolagets bokföring samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om sammanlagt ca 130 miljoner kr.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

10.1 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Stefan Sjödahl)

9000-K1245-20

Stefan Sjödahl har varit företrädare för Reconova AB 16559218-1449 med säte i Markaryd. Stefan Sjödahl har i Reconova ABs namn utfärdat eller låtit utfärda två osanna fakturor till Kaybee AB avseende samtalstid på nätet om sammanlagt 10 265 554 kr. Fakturorna har därutöver upptagit moms med 2 566 388 kr.

Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst, utan endast har varit avsedda att ge Kaybee AB avdrag för ingående moms.

Stefan Sjödahl har därigenom främjat skattebrott i Kaybee AB.

Skattebrottet i Kaybee AB har begåtts den 30 januari 2020 i Markaryd eller på annan plats, Sverige.

Brottet är grovt eftersom det rört mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

10.2 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Stefan Sjödahl)

9000-K1177-20

Stefan Sjödahl har varit företrädare för Reconova AB, 16559218-1449, med säte i Markaryd. Stefan Sjödahl har i Reconova ABs namn utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till VH-Tele AB avseende samtalstid på nätet med sammanlagt 160 683 532 kr. Fakturorna har därutöver upptagit moms med 40 170 883 kr.

Fakturorna har varit osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst utan endast har varit avsedda att ge VH-Tele AB avdrag för ingående moms.

Stefan Sjödahl har därigenom främjat skattebrott i VH-Tele AB.

Skattebrotten i VH-Tele AB har begåtts vid tre tillfällen under perioden den 12 december 2019 till den 5 februari 2020 i Växjö eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	undandragen moms
2019-12-12	20 912 858 kr
2020-01-17	12 211 145 kr
2020-02-05	7 046 900 kr

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

10.3 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Stefan Sjödahl)

9000-K1603-20

Stefan Sjödahl har varit företrädare för Reconova AB, 16559218-1449, med säte i Markaryd. Stefan Sjödahl har i Reconova ABs namn utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Voxera AB (tidigare Kruczfy AB) avseende samtalstid på nätet med sammanlagt 115 399 909 kr. Fakturorna har därutöver upptagit moms om 28 849 977 kr.

Fakturorna har varit osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst utan endast har varit avsedda att ge Voxera AB avdrag för ingående moms.

Stefan Sjödahl har därigenom främjat skattebrott i Voxera AB.

Skattebrotten i Voxera AB har begåtts vid två tillfällen under perioden den 17 januari 2020 till den 12 februari 2020 i Stockholm eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	undandragen moms
2020-01-17	20 800 738 kr
2020-02-12	8 218 660 kr

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

11 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Bertil Bodén)

9000-K1245-20

Bertil Bodén har varit företrädare för Rebondo AB, 559217-8536, med säte i Markaryd. Bertil Boden har i Rebondo ABs namn utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB som sedan vidarefakturerats till Kaybee AB. Fakturorna har avsett samtalstid på nätet som hos Kaybee AB uppgått till sammanlagt 10 265 554 kr och därutöver moms med 2 566 388 kr.

Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst, utan endast har varit avsedda att ge Kaybee AB avdrag för ingående moms.

Bertil Bodén har därigenom främjat skattebrott i Kaybee AB.

Brottet är grovt eftersom det rört mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.
Det hände den 30 januari 2020 på Markaryd eller på annan plats, Sverige.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

12 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Bertil Bodén och Kenth Lassen)

9000-K1177-20

Bertil Bodén har varit formell företrädare och Kenth Lassen faktiskt företrädare i Rebondo AB, 16559217-8536, med säte i Markaryd. Kenth Lassen och Bertil Bodén har tillsammans och i samförstånd i Rebondo ABs namn utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB som sedan vidarefakturerats till VH-Tele AB avseende samtalstid på nätet med sammanlagt 160 683 532 kr. Fakturorna har därutöver upptagit moms med 40 170 883 kr. Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst, utan endast har varit avsedda att ge VH-Tele AB avdrag för ingående moms.

Bertil Bodén och Kenth Lassen har därigenom främjat skattebrott i VH-Tele AB.

Skattebrotten i VH-Tele AB har begåtts vid tre tillfällen under perioden den 12 december 2019 till den 5 februari 2020 på Växjö eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Juridisk person	undandragen moms
2019-12-12	VH-Tele AB	20 912 858 kr
2020-01-17	VH-Tele AB	12 211 123 kr
2020-02-05	VH-Tele AB	7 046 900 kr

Brotten är grova eftersom de rört mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

13 MEDHJÄLP TILL GROVT SKATTEBROTT (Bertil Bodén och Kenth Lassen)

9000-K1603-20

Bertil Bodén har varit formell företrädare och Kenth Lassen faktisk företrädare för Rebono AB, 16559217-8536, med säte i Markaryd. Kenth Lassen och Bertil Bodén har tillsammans och i samförstånd i Rebono ABs namn utfärdat eller låtit utfärda osanna fakturor till Reconova AB som sedan vidarefakturerats till Voxera AB avseende samtalstid på nätet med sammanlagt 115 399 909 kr. Fakturorna har därutöver upptagit moms med 28 849 977 kr. Fakturorna är osanna eftersom de inte motsvarar någon verklig försäljning av telefonitjänst, utan endast har varit avsedda att ge Voxera AB avdrag för ingående moms.

Bertil Bodén och Kenth Lassen har därigenom främjat skattebrott i Voxera AB.

Skattebrotten i Voxera AB har begåtts vid två tillfällen under perioden den 17 januari 2020 till den 12 februari 2020 på Stockholm eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	undandragen skatt
2020-01-17	20 800 738 kr
2020-02-12	8 218 660 kr

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) samt 23 kap 4 § brottsbalken

14 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Bertil Bodén och Kenth Lassen)

9000-K1245-20

Kenth Lassen och Bertil Bodén har varit företrädare för Rebono AB, 559217-8536, med säte i Markaryd. Bertil Bodén och Kenth Lassen har uppsåtligt under tiden mellan den 1 oktober 2019 och den 31 december 2019 i Markaryd eller på annan plats, Sverige i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas var vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Hi
Justerat av äkl vid
huf 28/1 2021/ANBL

Detta har de gjort genom att uppsåtligen uppträda som bulvan för en annan ej namngiven person, låta ge sken av att de bedrivit verksamhet, låta utställa fakturor och ta emot fakturor för en påstådd handel som de inte vet någonting om och inte har kontroll över, låta ta in fakturorna i bolagets bokföring samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om åtminstone ca 150 miljoner kr.

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

15 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Stefan Sjödahl)

Stefan Sjödahl har varit företrädare för Reconova AB, 16559218-1449, 9000-K1245-20 med säte i Markaryd

Stefan Sjödahl har uppsåtligen under tiden mellan den 1 oktober 2019 och den 31 december 2019 i Markaryd eller på annan plats, Sverige i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas var vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Detta har han gjort genom att uppsåtligen uppträda som bulvan för en annan ej namngiven person, låta ge sken av att han bedrivit verksamhet, låta utställa fakturor och ta emot fakturor för en påstådd handel som han inte vet någonting om och inte har kontroll över samt ta emot, förvara och omsätta pengar på bolagets konton om sammanlagt ca 350 miljoner kr.

ca 150 miljoner kr (ersätter beloppet 350 miljoner kr)

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

16 GROVT SKATTEBROTT (Daoud Chamoun och Roy Marina)

9000-K264-20

Daoud Chamoun är formell företrädare för JoLuMar Chamon AB, 16556846-2740, med säte i Halmstad. Roy Marina är styrelsesuppleant i JoLuMar Chamon AB och har tagit en sådan aktiv del i bolagets handel med mobiltelefoner och elektronik att han bär ett ansvar för bolagets redovisning av skatter och avgifter.

Roy Marina och Daoud Chamoun har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket genom att i skattedeklarationer redovisa ingående moms med för höga belopp. Deklarationerna har lämnats vid sex tillfällen under perioden den 12 september 2019 till den 11 januari 2020 i Halmstad eller på annan plats, Sverige enligt nedan

Brottstid	Redovisningsperiod	undandragen skatt
2019-09-12	juli 2019	7 900 000 kr
2019-10-09	augusti 2019	39 700 000 kr
2019-11-02	september 2019	17 400 000 kr
2019-12-07	oktober 2019	34 000 000 kr
2020-01-11	december 2019	37 200 000 kr
2020-01-11	november 2019	55 400 000 kr

Förfarandet har gett upphov till fara för att skatt undandras det allmänna med totalt 191 600 000 kr.

Brotten är grova eftersom de rör mycket betydande belopp och varit av synnerlig farlig art.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69)

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grova skattebrott

Roy Marina har främjat skattebrotten enligt ovan genom att medveten om att det varit fråga om ett brottsupplägg medverka i åtgärder som rör JoLuMar Chamon ABs inköp av mobiltelefoner och betalningar i samband med det.

Lagrum: 4 § skattebrottslagen (1971:69) och 23 kap 4 § brottsbalken

17 NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT (Daoud Chamoun och Roy Marina)

9000-K264-20

*

Roy Marina och Daoud Chamoun har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen under tiden mellan den 1 juli 2019 och den 31 december 2019 i Halmstad eller på annan plats, Sverige, i näringsverksamhet medverkat till åtgärder som skäligen kan antas var vidtagna i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

* Daoud Chamoun är formell företrädare för JoLuMar Chamon AB, 16556846-2740, med säte i Halmstad. Roy Marina är styrelsesuppleant i JoLuMar Chamon AB och har tagit en sådan aktiv del i bolagets handel med mobiltelefoner och elektronik att han bär ett ansvar för de åtgärder som vidtagits med pengar som flutit in på bolagets konton.

Detta har det gjort genom att

- låta bolaget JoLuMar Chamon AB ingå som ett genomgångsled för en av andra personer i förhand arrangerad omfattande handel med mobiltelefoner
- köpa från flera olika av utomstående personer anvisade leverantörer utan att ha kontakt med de formella företrädarna för leverantörerna
- ta emot instruktioner om betalningar och leveranser av samma personer oavsett vilken leverantör det gäller, dessa personer har inte varit formella företrädare för leverantörerna och har inte heller angett någon annan grund för sin rätt att företräda leverantörerna
- ta emot, förvara och omsätta pengar på JoLuMar Chamon ABs konton om sammanlagt åtminstone 800 miljoner kr.

ka
justerat av åkl vid
huf 26/1 2021/ANBL

Brottet är grovt eftersom det avsett betydande belopp.

Lagrum: 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott

18 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Besim Boletini)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Besim Boletini näringsförbud i 10 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Besim Boletini grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

19 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Daoud Chamoun)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Daoud Chamoun näringsförbud i 10 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Daoud Chamoun grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

20 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Roy Marina)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Roy Marina näringsförbud i 10 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Roy Marina grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

21 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Visar Hajrizi)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Visar Hajrizi näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Visar Hajrizi grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

22 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Kenth Lassen)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Kenth Lassen näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Kenth Lassen grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

23 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Leila Kruczkowska)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Leila Kruczkowska näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Leila Kruczkowska grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

24 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Stefan Sjödahl)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Stefan Sjödahl näringsförbud i 7 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Stefan Sjödahl grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt vad som påstås ovan, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

25 TALAN OM FÖRETAGSBOT (JoLuMar Chamon AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger JoLuMar Chamon AB att betala en företagsbot om 10 000 000 kronor på grund av ovan under punkt 16 angivna brott begångna i utövningen av bolagets näringsverksamhet.

Brotten har begåtts av personer i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

26 Bevisning

Bevisuppgiften finns som bilaga

Handläggning

Åklagaren önskar att rätten förelägger de tilltalade att skriftligen redovisa sin inställning till åtalet och att i samband med det också ange om de PM som sammanfattar kommunikation i IT-beslag godtas som bevisning. I den mån dessa inte godtas önskas besked om i vilka delar dessa inte godtas.

Från åklagarsidan gäller alltså det förslag till huvudförhandlingsplan som gavs in till tingsrätten den 1 december 2020.

Bevisuppgift

Skriftlig bevisning

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-01-12
MÅLNR: B 1203-20
AKTBIL: 277

Hp – huvudprotokoll

Tillägg 1 – tilläggsprotokoll 2020-11-30

Tillägg 2 – tilläggsprotokoll 2020-12-17

Tillägg 3 – tilläggsprotokoll 2021-01-05

När bevisningen utgörs av sammanställning av kommunikation (de flesta punkter som inleds med **PM**) åberopas genomgående grundmaterialet som framgår av respektive PM genom hänvisning eller uppläsning i den mån uppgifterna i sammanställningarna inte godtas.

1. Det objektiva brottet

1.1. För att visa att det är fråga om ett brottsupplägg

PM Uppstart med mobiltelefoner, tillägg 1 s 30 ff

PM Logistikbolag & Ghost april-juni 2019, tillägg 1 s 75ff

PM IMEI-nummer och Ghost Stock, tillägg 1 s 111ff

PM Jolumar Chamoun ABs kopplingar till Doc, Donny och Gerar, tillägg 1 s 56ff, 656f
jfr hp s 2461

PM Personen som kallar sig Doc, hp s 1327ff

PM Johan Rossi, hp s 1733ff, urval 1 s 1734ff, urval 5 s 1749f

PM Jolumar Accounts Off-Book hp s 1405ff

PM Ismail Oruc – kopplingar till Linden- GRT hp s 1465ff

Fakturor från GRT, bil D s 524, 566 och 568

Ekorevisors PM Försäljning och utgående moms Jolumar tillägg 1 s 23f

SKVs förslag till beslut Jakk Investment hp s 1264ff

SKVs förslag till beslut AGO Trading hp s 1281ff

SKVs förslag till beslut Rephone Sweden AB, tillägg 1 s 1030ff

Kaybee ABs fakturor bil C s 1361, 1365

Rebondo ABs fakturor bil C s 1379, 1398, och 1409

1.2 Till styrkande av att uppgiften om ingående moms är oriktig

SKVs förslag till beslut Bbn-Tele AB hp s 386ff, **Vh-Tele AB** hp s 898 ff, **Kaybee AB** hp s 549ff, **Voxera AB** hp s 1027 ff,

Ekorevisors PM JoLuMar Chamon AB hp s 193ff och 190-191 samt tillägg 1 s 25f, **Bbn-Tele AB** hp s 441ff, tillägg 1 s 1111-1118 samt tillägg 2 s 98-99, **Vh-Tele AB** hp s 916ff, **Kaybee AB** hp s 569ff och tillägg 1 s 1119, **Voxera AB** hp s 1077ff

Bankkontoutdrag Bbn Tele AB bil E s 64ff

Ekorevisors PM sammanställning P-exec, tillägg 2 s 83ff

1.2.1 Särskilt till styrkande av att den påstådda handeln med telekomprodukter från Axrob AB till Bbn-Tele AB inte avspeglar verkliga affärshändelser

SKVs förslag till beslut Axrob AB hp s 1217 ff

Skrivelse från SanDisk Sweden AB till SKV, tillägg 2 s 1

Bankkontoutdrag Axrob AB bil E s 148ff

Konkursbouppteckning Axrob AB hp s 1229ff, edgångsprotokoll Axrob AB hp s 1235ff, förvaltarberättelse hp s 1239ff, konkursförvaltaren utredning kring transaktioner på bankkonto tillägg 1 s 1028f, edgångsprotokoll 2020-12-09 tillägg 2 s 40ff

Axrob ABs fakturor till Bbn-Tele AB, bil C s 1337ff

Ekorevisors PM tillägg 2 s 4ff

PM Axrob ABs kopplingar till Ahmed Gerard i mars-juni 2019 tillägg 1 s 67ff

1.2.2 Särskilt till styrkande av att den påstådda handeln med minneskort och telekomtjänster från Reconova AB, Rebondo AB och Kollitech AB inte avspeglar verkliga affärshändelser

SKVs förslag till beslut Rebondo AB hp s 661ff, Reconova AB hp s 744ff, Kollitech AB hp s 1141ff

Ekorevisors PM Rebondo AB hp s 681ff, Reconova AB hp s 762ff

Bankkontoutdrag Rebondo AB, hp s 600ff, bil E s 85ff och bil E s 95, Reconova AB bil E s 100ff, VH-Tele bil E s 112ff, Kollitech AB bilaga D1 s 399ff, Kaybee AB bil E s 71ff, Voxera bil E s 145ff

Handeln med minneskort – Ekorevisors analys hp s 1498

Handeln med Voip – Ekorevisors analys hp s 1499

PM KYC ZIP-filer skickade på Signal hp s 1474ff

PM PACK ZIP-filer skickade på Signal hp s 1481ff

Analys Voip/CDR Reconova hp s 276ff, VH-Tele AB hp s 940ff

Avtal Rebondo AB- Central Step hp s 2304ff, Voxera – Reconova AB hp s 2184ff

Fakturor bil C Kaybee AB s 1377f, Rebondo AB s 1384, 1399f, Reconova AB s 1455f, VH-Tele AB s 1573f och Voxera s 1721f, Kollitech AB s 1409ff

Information om Voip-handel från Lassens beslag BG365 hp s 2246ff

2. Uppsåt

2.1 För att visa att de tilltalade haft kännedom om hur den påstådda handeln sett ut och varit aktiva i upplägget

Besim Boletini

PM Mail på Besim Boletinis dator hp s 1316ff med tillägg hp s 1436

PM Zip-filer skickade till Per Söderqvist hp s 1427ff

PM Handlingar ang Axrob på Besims dator hp s 1434ff

PM Mapper på Besim Boletinis dator hp s 1437ff

Kenth Lassen

PM Pac ZIP-filer skickade på Signal 2 hp s 1443ff

Besim Boletini, Kenth Lassen, Stefan Sjö Dahl, Visar Hajrizi, Leila Kruczkowska

Bokförda lönekostnader PM ekorevisor, hp s 2205ff

Avtal (främst underskrifter)

Kaybee AB

- Lindencity hp s 2262
- Jolumar hp s 2277

Reconova AB

- Bbn-Tele AB hp s 2401
- Kaybee AB hp s 2367
- Logistimania, hp s 2339
- P-exec, hp s 2350
- Fiberoptic jdoo, s 2360
- Rebondo, hp 2375
- Vh-Tele AB, hp s 2382f
- Voxera, hp s 2390f

Bertil Bodén

Avtal

Rebondo AB

- Central Step hp s 2312
- Digital Voice hp s 2319
- Far West Association hp s 2327
- Reconova AB hp s 2336

2.2 För att visa de tilltalades kännedom om att det varit fråga om ett brottsupplägg

Daoud Chamoun och Roy Marina

PM Daoud Chamoun och Roy Marina hp s 1500ff

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

Kommunikation mellan Daoud och företrädare för Jakk Investment AB, bilaga B s 559 ff

Kommunikation mellan Daoud Chamoun, Roy Marina och factoringföretag, tillägg 1 s 1004ff särskilt s 1012-1014

Avtal Safe Carrier hp s 2461 jfr tillägg 1 s 59

Roy Marinas kommunikation med Brightstar bil B s 1093ff, jfr tillägg 1 s 34

Jolumar Chamon ABs avtal med Kaybee AB, hp s 2454, BbnTele AB s 2455f, Kruzzfy AB s 2457f, FH-Tele AB s 2459f

Leila Kruczkowska

PM Ismail Oruc - kopplingar till Linden- GRT hp s 1465ff

PM Uppgifter från Radisson Hotel Sthlm avs I Oruc hp s 1453ff

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

PM Johan Rossi och Leil Kruczkowska uppsåt Kruzzfy AB hp s 2064ff

Besim Boletini

PM Översatta meddelanden tillägg 1 s 11ff

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

PM Besim Boletini uppsåt Bbn-Tele AB, Kaybee hp s 1645ff

Kenth Lassen

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

PM Kenth Lassen uppsåt Kaybee AB hp s 1961ff

Anteckningar från pappersbeslag, hp s 2221 och 2245

Rebondo avtal Day & Night, hp s 2303

Förklaring på handeln mobiler, telefonkort, dokument från Lassens mobiltelefon bil B s 3925

Visar Hajrizi

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

PM Visar Hajrizi uppsåt VH-Tele AB hp s 2027ff

Stefan Sjödahl

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

Bertil Bodén

PM Kontakt med internationell organisation hp s 1554ff

Rebondo avtal Day & Night, hp s 2303

SMS Bertil Bodén - Kenth Lassen, bil B s 3904ff

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade Besim Boletini, Stefan Sjödahl, Daoud Chamoun, Roy Marina, Kenth Lassen, Visar Hajrizi, Bertil Bodén och Leila Kruczkowska som förnekar brott.

Förhör med Therese Hallkvist angående hennes roll i Axrob AB till styrkande av att det inte förekommit handel mellan Axrob AB och Bbn-Tele AB.

Förhör med Thomas Hellström angående hans roll i Axrob AB till styrkande av att det inte förekommit handel mellan Axrob AB och Bbn-Tele AB.

Förhör med Kojo Tuohimaa angående hans roll i Kollitech AB till styrkande av att det inte förekommit handel mellan Kollitech AB och Rebondo AB.

Kompletterande bevisuppgifter från åklagarna

Aktbilaga 364 och 368

Som ytterligare bevisning åberopas

Rapport från tömning av Daoud Chamouns mobiltelefon BG258-20 bil B s 953ff samt s 970ff till styrkande av att Daoud Chamoun och Roy Marina haft uppsåt till brotten.

Sammanställningar av bankkontouppgifter, tillägg 4 s 49ff och s 54 ff till styrkande av hur mycket pengar som hanterats på respektive bolags bankkonton.

PM Premium Consulting hp s 1447ff och **fakturor från Premium Consulting** tillägg 4 till styrkande av Besim Boletinis uppsåt.

Skrivelse från SanDisk till SKV, tillägg 2 s 1, till styrkande av att handeln med minneskort är fiktiv

Bankkontoutdrag Rebondo s E 93 ff Rebondos bankkontoutdrag åberopas till styrkande av att uppgiften om ingående moms är oriktig och särskilt till styrkande av den påstådda handeln med minneskort och telekomtjänster från Reconova AB, Rebondo AB och Kollitech AB inte avspeglar verkliga affärshändelser.

Aktbilaga 383

Komplettering av förundersökningsprotokoll/bevisuppgift

I samband med föredragning av åberopad bevisning ”PM Mail på Besim Boletinis dator nr 2 - tillägg” på s 1436 i huvudprotokollet framkom att denna promemoria *inte* är ett tillägg till ”PM Mail på Besim Boletinis dator” på s 1316 i huvudprotokollet utan till en annan promemoria.

Denna promemoria, ”PM: Översikt över e-mail funna på Besim Boletinis dator (BG239-5)” har av förbiseende inte lagts in i förundersökningsprotokollet.

”PM: Översikt över e-mail funna på Besim Boletinis dator (BG239-5)” åberopas även som bevisning.

Aktbilaga 467

Komplettering av bevisuppgiften

Som ytterligare bevisning åberopas Skatteverkets förslag till beslut (del 2) daterat 2021-02-24 avseende JoLuMar Chamon AB till styrkande av Daoud Chamons och Roy Marinas kännedom om att det varit fråga om ett brottsupplägg samt av att de har lämnat oriktiga uppgifter om ingående moms till Skatteverket.

Beslutet bifogas i form av tilläggsprotokoll 7.

Aktbilaga 472

Komplettering av bevisuppgiften – muntlig bevisning

Som ytterligare bevisning åberopas förhör med Maria Öbrink, Head of Sales Voice på Telenor Global Services AS, angående de tekniska förutsättningarna för VoIP samt eventuella specifika förutsättningar inom branschen till klargörande av uppkomna frågor på dessa områden.

Sammanställning av de tilltalades bevisuppgifter

Daoud Chamoun

Aktbilaga 399

Sammanställning/Presentation

Aktbilaga 410

Underlag till utvisande av hur en affär normalt genomförts mellan de i målet aktuella parterna under åtalsperioden, aktbilaga 411-434.

Aktbilaga 482

Flygbiljetter avseende Daoud Chamouns och Roj Marinas resa till Beirut den 3-7 maj 2019 till utvisande av att de landat i Beirut den 4 maj kl. 00.25 och till vederläggande av åtalet, aktbilaga 483.

Besim Boletini

Aktbilaga 441-442

Sammanställning/Presentation, aktbilaga 442

Huvudprotokollet sid. 478, 428-431, 2206, 1312, 1332, 2733-34, 1316, 1655, 1434-35, 1313-14, 899, 1645, 2071;

Bilaga B (it-bilagan) sid. 1710, 2633, 337, 2634, 2623-24, 52, 59, 93, 2968, 2600, 2755-59, 339, 48, 83, 89, 102, 124, 132, 160, 161, 2739;

Bilaga A (förhörsbilagan) sid. 791-94, 819-20;

Tp 5, PM ang mail funna i Boletinis dator;

Boletinis skattedeklaration från år 2019;

Växjö tingsrätt beslut att häkta den medmisstänkte Johan Rossi i dennes utevaro; och

Åklagarens beslut om att lägga ned förundersökning beträffande den tidigare medmisstänkte Per Söderqvist.

Bevistema: All bevisning åberopas till styrkande av Besim Boletinis uppgifter om att han saknar uppsåt till de brott han åtalats för.

Roy Marina

Aktbilaga 372

I syfte att tydliggöra Roy Marinas inställning åberopas som exempel följande bevisning.

1) Faktura/Invoice från BBN av den 25 oktober 2019. Fakturan åberopas till styrkande av att Jolumar förvärvat Iphone XR 64 GB till ett pris om 496 euro/styck, aktbilaga 373.

2) Offert från VH Tele från den 28 oktober 2019. Offerten åberopas till styrkande av att VH Tele erbjudit Jolumar att förvärva Iphone 8 64 gb till ett pris om 367 euro per styck, aktbilaga 374.

3) Offert från VH Tele från den 21 oktober 2019. Offerten åberopas till styrkande av att VH Tele erbjudit Jolumar att förvärva Iphone XS 64 gb till ett pris om 700 euro per styck, aktbilaga 375.

4) Offert från ABG AB till Brightstar av den 25 oktober 2019. Offerten åberopas till styrkande av att annan leverantör, ABG, erbjöd Brightstar att förvärva Iphone XR 64 gb telefoner för 490 euro per styck, Iphone 8 64 gb till ett pris om 366 euro per styck och Iphone XS 64 GB till ett pris om 689 euro per styck, aktbilaga 376.

5) Mejlslinga av den 2 augusti 2019 mellan BBN och Jolumar. Åberopas till styrkande av att prisförhandlingar har skett med Jolumars leverantör BBN, aktbilaga 377.

6) Mejlslinga av den 13 augusti 2019 mellan BBN, Jolumar och Jolumars bokföringskonsult/deklarationsombud. Åberopas till styrkande av att Roy Marina har efterfrågat och fått besked beträffande BBN:s fullgörande av sin skyldighet att redovisa och betala moms, aktbilaga 378.

Aktbilaga 440 jämte bilagor

1) Mejlslinga mellan Roy Marina och Anthony Haikal, Intratel, i anledning av att Skatteverket påstått att 700 telefoner som Jolumar sålt till Rephone i maj 2019 ingått i det parti om 2 200 telefoner som Jolumar sålde till Rephone i juli 2019.

2) Utdrag ur tilläggsprotokoll 1 s 1038 avseende Skatteverkets iakttagelser beträffande de två transaktionerna.

3) Utdrag ur åklagarens pp som utvisar att Jolumars vinst avseende tiden maj-december 2019 uppgår till 24 msek.

4) Utdrag ur tilläggsprotokoll 4 avseende Ekorevisorn Magnus Månsson iakttagelser av Jolumars bokföring under maj-december 2019, vilket utvisar en bruttovinst om ca 8,6 mkr, som enligt Roy Marina är korrekt.

Visar Hajrizi

Aktbilaga 401

Meddelanden till styrkande av att Visar Hajrizi saknat uppsåt, aktbilaga 402-408.

Aktbilaga 436

Nedan angivna sidor i förundersökningen åberopas till bevisning om att Visar Hajrizi saknat uppsåt och att han inte utfört de gärningar som påstås. (Alla sidhänvisningar avser HP om inte annat anges)

S 1327 ff. Kopplingar mellan de åtalade och de som styr = Visar är inte faktisk företrädare. Mtrl från Chamouns tfn. Visar vet inte vem Chamoun är. Chat i juni 2019.

S 1330 Chamoun tar emot bet instr gällande Kaybee och VH = verksamheten är i full swing. Visar har inte satt igång ngt – saknar insikt.

S 1332 från Besims dator. Chat grp gällande Kaybee – Visar ej med i gruppen. Alexia styr – åkl tror att A = doc.

S 1335 VH chat – Visar skriver inte ngt. Johan har koll på banken.

S 1336 andra styr och ordnar med logga.

S 1337 signalchat där instrueras Visar = ej insikt om verksamheten, ej kapabel att sköta bolaget.

S 1436 Besim har tillgång och kontroll över Visars och VH-teles mailkonton.

S 1339 Dr Danish styr.

S 1349 ff fortsatta instruktioner. Ex (s 1356) pay VH. (s 1362), (s 1363), (s 1370)

S 1474 zipfiler från John VoIP till chatgrp VoIP-Rebondo-Reconova gällande alla inblandade. Verksamheten styrs uppifrån. Visar har inte tagit del av detta. Vid huvudförhandling tillades s 1477 i aktbilaga 279.

S 922 analys VOIP samtal – s 947 Benfords lag. HUR SKULLE VISAR KUNNA UPPTÄCKA DETTA? Se s 953.

S 1754 Urval 7, fält 3 o 8 - visar att andra styr verksamheten.

S 1734 urval 1, fält 2, 16-18, 26-28. S 1736 Visar = puckot = ej insatt i verksamheten + Söderqvist skriver ta inte bort mig från VH = andra styr bolaget.

S 417 ”mycket som talar för” att det inte har köpts in VOIP.

S 898 VH-Tele Skatteverkets revision – obs daterad 2020-10-09, Visar har inte genomfört några betalningar, ej gjort ngt på P-Exec, ej försett Skatteverket med ngt mtrl.

Hemsidan – Visar har inte skapat ngt på denna och har inte haft tillgång till den.

Deklarationsombuden Nader m.fl. ombud – inte utsett någon av dessa och aldrig träffat ngn.

S 892 ff momsdeklarationer – Visar skickat in 0-deklarationer fram till dess verksamheten startade. Därefter har han inte hanterat någon deklaration oavsett vad som står på dessa.

Bil E (kontoutdrag) s 126-135 betalningsplattformen P-EXEX har inte hanterats av Visar.

Bil C (kund o leverantörsfakturor) s 1443 voipfaktura från Reconova. Dessa har inte hanterats av Visar. Förmodligen mailades de till noc@vh-tele.se.

S 1414 ff Maj – okt 19 ligger utanför brottstiden/åtalet

S 1502 ff chat Henrik Ehlesjö på Rehphone tror det är en ok affär. Ej misstänkt/åtalad.

S 1515 ff Per Söderqvist styr och ställer och har direktkommunikation med Johan Rossi.

S 1520 ff fält 1-5, chat David-Marco. Nämner att Besim sen en yngre kille och en äldre herre haha.

S 1987 chat ang Albanienresan – visar att Visar bara åker dit för att signera. Han har i övrigt inte ngt med skapandet av kontona att göra.

S 2027 PM uppsåt Visar – PM redovisar urval av kontakter mellan Visar och ett antal andra. Visar har inte skrivit ett enda av dessa meddelanden. Han hade inte ens tillgång till ngn mail förrän i okt 2019. Förmodligen Rossi som skrivit detta.

S 1317 PM VHs mailadress är inte använd.

S 1427 Besim skickat zipfiler till Per Söderqvist med bokföring VH-tele.

S 2035 chat se fält 7 och 8 och notera att John England frågar och då svarar Rossi för VHs räkning även för BBn

S 2210 Visar tog ut lön tre ggr efter gripandet av Besim – sista lönen togs ut den 4 juni 2020. Detta visar att han då fortfarande trodde att allt var ok med verksamheten. Den första summan 45 007 kr är uttagen på order av Rossi och skickad till denne. Rossi sa att det var hans aktiekapital som han skulle ha tillbaka.

S 2459 avtal som leverantör till Jolumar. Inte undertecknat av Visar som inte heller känner till avtalet.

S 1658 Urval 7, fält 1-23, denna kommunikation visar att Visar inte kan eller vet ngt om affärerna.

S 1672, fält 22, Besim begär saker om VH-tele från Per

S 1967 chat – Visar deltar med att skriva hello.

S 1995 lång chat där Visar påstås vara med. Visar deltar inte.

S 1998 det är inte Visar som utför betalningar gällande VH-tele.

S 2000, fält 3-5, vill bli av med Visar.

Tilläggsprot 1 s 120 ff ang ”ghost” och dubbla IME nr är komplicerad att förstå och Visar har inte haft anledning att inte tro att det handlat om enbart riktiga telefoner.

Tilläggsprot 1 – två Pm s 75 ff och s 111 ff handlar om sådant som hände i maj och senare men före det Visar gjort ngt. Verksamheten är strukturerad och igångsatt tidigt 2019.

Aktbilaga 454

Smskommunikation mellan Visar Hajrizi och polisens utredare till styrkande av att Visar Hajrizi saknat uppsåt till brott, aktbilaga 455-456.

Aktbilaga 475

Skatteverkets inledande brev till VH-tele med frågor rörande verksamheten samt Visar Hajrizis kommunikation med deklarationsombudet Nader angående detta till styrkande av att deklarationsombudet ingår i den organisation som vilselett Visar Hajrizi och fortgående vidmakthåller och förstärker vilseledandet, aktbilaga 476-478.

Stefan Sjödahl

Aktbilaga 439

Utdrag ur e-post

Leila Kruczkowska

Aktbilaga 409

Sammanställning/Presentation

Bertil Bodén

Aktbilaga 391

Registreringsbevis Durus electro AB, till styrkande av tidpunkten då bolaget registrerades, aktbilaga 392.

SEB ”Avi för genomförd betalning”, till styrkande av att Bertil Bodén den 17 oktober 2019 betalat 3 500 USD till Day and night computer, aktbilaga 393.

Passkopia, till utvisande av Bertil Bodéns namnteckning, aktbilaga 394.

Sammanställning av signaturer i avtalen L17-L21, till utvisande att avtalen L18-L21 synes vara tagna från Bertil Bodéns passhandling, aktbilaga 395.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850516-0633	Datum för dom/beslut 2021-10-20
Efternamn Chamoun	Förnamn DAOUD Youssef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-10	2021-09-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891222-9294	Datum för dom/beslut 2021-10-20
Efternamn Boletini	Förnamn Besim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på det sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-10	2021-03-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotta Schelvander

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se