



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 3 maj 2023 i mål nr B 4180-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Frida Noldin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Albin Karabasic
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Nelli Karabasic
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

3. Binasa Kastrat
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

4. Jax Natzen
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

5. Robert Natzen
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

1-5 företrädare av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

RICHARD Magnus Fransson, 19931122-0017
Frihetsberövande: Häktad
Queckfeldtsgatan 102 Lgh 1001
571 37 Nässjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Halonen Carling
Amber Advokater Värnamo KB, Järnvägsgatan 3, 331 37 Värnamo

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se nästa sida.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Richard Fransson från åtalet för förberedelse till mord gällande åtalspunkt 1.2 samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år och 6 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Richard Fransson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Mikael Halonen Carling får ersättning av staten med 48 190 kr. Av beloppet avser 28 782 kr arbete, 8 100 kr tidsspillan, 1 670 kr utlägg och 9 638 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 3 maj 2023 i mål nr B 4180-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Frida Noldin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping

Motparter (Målsägande)

1. Albin Karabasic
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
 2. Nelli Karabasic
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
 3. Binasia Kastrat
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
 4. Jax Natzen
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
 5. Robert Natzen
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
- 1-5 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOSEFIN Lina Lindström, 19961028-1462
Ugglevägen 4
135 68 Tyresö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christian Oxhamre
Severin & Carlberg Advokater KB, Smyge fyrväg 131, 231 78 Smygehamn

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se nästa sida.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Christian Oxhamre får ersättning av staten med 66 566 kr. Av beloppet avser 50 553 kr arbete, 2 700 kr tidspillan och 13 313 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har beträffande Richard Fransson yrkat att hovrätten ska döma honom för försök till mord och försök till allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkterna 1.2 och 1.3 i tingsrättens dom) samt, oavsett om så sker, skärpa straffet.

Åklagaren har beträffande Josefin Lindström yrkat att hovrätten ska döma henne för försök till allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkten 1.3 i tingsrättens dom) samt, oavsett om så sker, skärpa straffet.

Richard Fransson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt, oavsett om så sker, sänka straffet.

Josefin Lindström har yrkat att hovrätten ska frikänna henne.

Målsägandena har yrkat att hovrätten ska bifalla de skadeståndsanspråk de framställde i tingsrätten mot Richard Fransson i anslutning till åtalpunkten 1.2, dvs. att han ska förpliktas utge 250 000 kr till vardera målsäganden vid ansvar för försök alternativt förberedelse till mord och 50 000 kr till vardera målsäganden vid ansvar för försök till grov misshandel. Allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 oktober 2022 till dess full betalning sker.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har bekräftat att hon vidhåller de alternativyrkanden som framställts under åtalpunkterna 1.2 och 1.3.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören som hölls där har spelats upp med ljud och bild. Richard Fransson har i hovrätten åberopat fotografi över infotainmentsystemet i personbil HUH701 samt PM och extraheringsprotokoll

över teleföntömning. Josefin Lindström har i hovrätten åberopat förhör med vittnet Sonny Björk, sakkunnigutlåtande av Sonny Björk och meritförteckning.

Sonny Björk har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Han har en gedigen erfarenhet av kriminaltekniska undersökningar inom polisen. NFC har anträffat en blandning av DNA på väskan. När det är fråga om en blandning av DNA ökar risken/möjligheten för att DNA:t är sekundärt överfört på väskan. Det är alltså fullt möjligt att Josefin Lindströms DNA har överförts från en annan person till väskan eller från ett annat objekt till väskan. Det NFC kan konstatera i detta fall är att det finns DNA på väskan och från vem DNA:t kommer, men inte när eller hur DNA:t är avsatt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledande överväganden

Tingsrätten har under rubrikerna *Vad tingsrätten anser utrett om själva händelseförloppet och sprängladdningen* och *Vad tingsrätten anser bevisat om den påstådda konflikten mellan Bandidos och Robert Natzén och vad de tilltalade känt till därom* utförligt redogjort för bevisningen i den delen och hur tingsrätten värderat den. Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens slutsatser under dessa rubriker, vilka också kommer att utgöra utgångspunkten för hovrättens fortsatta prövning av målet.

Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Såväl Richard Fransson som Josefin Lindström har i hovrätten stått fast vid att de inte kände till att det var en sprängladdning som de hanterade respektive transporterade den aktuella kvällen.

När det gäller Richard Fransson ansluter sig hovrätten till tingsrättens värdering av bevisningen och finner på de av tingsrätten anförda skälen styrkt att han var fullt medveten om att det var en sprängladdning som han hanterade.

När det gäller Josefin Lindström anser hovrätten att redan den omständigheten att väskan med sprängladdningen fanns i baksätet på hennes bil samtidigt som hon framförde bilen är mycket besvärande för henne. Av åberopade fotografier framgår att väskan var delvis öppen när den anträffades och att Josefin Lindströms jacka låg över den. I motsats till tingsrätten anser hovrätten dock inte att det är visat att det gick att se några kablar eller annars överblicka väskans innehåll från förarplatsen där Josefin Lindström satt, i vart fall inte sedan jackan lagts över väskan. Den omständigheten att hennes DNA anträffats på väskans bärhandtag ger inte heller något direkt stöd för att hon hanterat väskan.

Oaktat detta anser hovrätten att omständigheterna kring bilfärden starkt talar för att Josefin Lindström insett att det var något olagligt som hon och Richard Fransson hanterade. Hovrätten beaktar då särskilt att Josefin Lindström på uppmaning av Richard Fransson lämnat sin mobiltelefon hemma, att hon på instruktioner från honom åkt till en mack i Sävsjö sent på kvällen/natten, att hon där väntat på honom under en längre tid, att han lämnat kvar sin bil efter att ha lastat in en väska i baksätet på hennes bil samt att de därefter påbörjat färden tillsammans mot ”sekretessplatsen”. Till det kommer att Josefin Lindström varit väl insatt i vad Richard Franssons roll som prospect i Bandidos inneburit och det framgår även av åberopad telefontömning att de båda diskuterat hans uppdrag i klubben vid andra tillfällen.

I den kontexten framstår det som uteslutet att Josefin Lindström inte skulle ställt en enda fråga kring den aktuella transporten eller vad som lastades in i hennes bil. Hennes uppgifter om att hon erbjudit sig att följa med den aktuella kvällen enbart på grund av att hon var orolig för att Richard Fransson skulle somna i trafiken framstår också som en ren efterhandskonstruktion eftersom de uppenbarligen kört i väg med två bilar när de lämnade hemmet.

Det har också kommit fram att Josefin Lindström inledningsvis ljög om flera omständigheter för polisen. Hon har som förklaring till detta uppgett att hon var rädd, men har trots flertalet frågor inte kunnat utveckla varför. Enligt hovrätten stärker det sammantaget bilden av att Josefin Lindström ansett att hon haft något att dölja i samband med ingripandet.

Sammantaget anser hovrätten därmed att Josefin Lindströms uppgifter inte förtjänar tilltro och att det är uteslutet att hon inte känt till att det var en sprängladdning som Richard Fransson lastade in i hennes bil den aktuella kvällen.

Hovrätten delar alltså tingsrättens slutsats att det är bevisat att Richard Fransson och Josefin Lindström, tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen utan tillstånd hanterat explosiva varor i enlighet med det som åklagaren angett. Gärningen ska på de av tingsrätten anförda skälen bedömas som grovt.

Åtalet för försök alternativt förberedelse till mord alternativt grov misshandel

Åklagaren har i första hand påstått att Richard Fransson har påbörjat utförandet av gärningen, dvs. att försökspunkten är nådd och i andra hand att hans befattning med sprängladdningen utgjort förberedelse till brottet. Utgångspunkten är alltså att det är Richard Fransson som skulle ha utfört den gärning som försöket alternativt förberedelsen avsett.

För att kunna dömas för försök alternativt förberedelse i ett sådant fall krävs en avsikt från gärningsmannen att fullborda alternativt utföra den handling som utgör brottet. Uppsåtsbedömningen kan i dessa fall alltså inte göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna. (Se Asp m.fl., *Kriminalrättens grunder*, publicerad digitalt 2013, s. 400 f. och 413 f. samt rättsfallet NJA 2011 s. 627).

Richard Fransson har i hovrätten stått fast vid att hanteringen av sprängladdningen inte haft något med Bandidos att göra och att den har skett för att reglera en narkotikaskuld.

Av förhören med poliserna Maciej Szoltysik och Ida Johansson har det kommit fram att Richard Fransson i samband med gripandet uppgav att han genomförde transporten för att reglera en skuld. Det finns även anteckningar i Richard Franssons telefon som ger stöd för att han varit skuldsatt. Hovrätten ifrågasätter därför inte att Richard Fransson haft en skuld på det sätt som han påstått i och för sig.

Som konstaterats är det dock utrett att Richard Fransson var väl insatt i den konflikt som rådde mellan Bandidos och Robert Natzén vid den aktuella tidpunkten. Mot den bakgrunden och vid beaktande av Richard Franssons roll som prospect i klubben anser hovrätten att det är ett helt osannolikt sammanträffande att Richard Fransson anträffats med sprängladdningen i anslutning till Robert Natzéns bostad utan att det hör samman med nämnda konflikt. Det kan i det sammanhanget särskilt framhållas att det av Richard Franssons uppgifter kommit fram att det varit en relativt liten avdelning inom Bandidos med en president, tre medlemmar och tre prospects.

Hovrätten anser alltså att det är bevisat att det är den bakomliggande konflikten mellan Bandidos och Robert Natzén som motiverat Richard Franssons hantering av sprängladdningen. Av de skäl tingsrätten angett anser även hovrätten att målet med resan varit "sekretessplatsen". Enligt hovrätten ger detta sammantaget också ett starkt stöd för att avsikten var att sprängladdningen skulle användas mot Robert Natzén i något avseende.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten dock att det inte är bevisat att Richard Fransson haft avsikt att beröva Robert Natzén eller dennes familj livet. Det har inte kommit fram något i utredningen som mer konkret visar på en sådan avsikt. Storleken på sprängladdningen ger inte heller något omedelbart stöd för en sådan slutsats eftersom det bland annat inte är klarlagt vilka insikter Richard Fransson haft om laddningens sprängverkan. Enligt hovrätten är det ett lika tänkbart scenario att avsikten var att sprängladdningen skulle användas för att hota eller skrämma Robert Natzén.

Sammantaget anser hovrätten därmed att det inte är bevisat att Richard Franssons avsikt var att döda målsägandena. Det saknas redan på den grunden förutsättningar att döma honom för försök alternativt förberedelse till mord och tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med det.

Bedömningen i fråga om Richard Franssons avsikter blir densamma även i fråga om försök alternativt förberedelse till grov misshandel. Det saknas därmed förutsättningar att döma Richard Fransson även för dessa påstådda gärningar.

Åtalet för försök alternativt förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

I enlighet med vad som angetts tidigare är det utrett att såväl Richard Fransson som Josefin Lindström kände till att det var sprängmedel som de hanterade under den aktuella kvällen. När det sedan gäller vad de haft för avsikt med hanteringen värderar hovrätten i denna del bevisningen på samma sätt som tingsrätten.

Lika med tingsrätten anser hovrätten således att det är bevisat att Richard Franssons avsikt var att sprängladdningen skulle användas mot Robert Natzén i anslutning till ”sekretessplatsen”. Det är därmed styrkt att hans avsikt varit att åstadkomma en explosion och därigenom framkalla fara för Robert Natzén och annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av Robert Natzéns och annans egendom. På de av tingsrätten anförda skälen anser hovrätten också att det är styrkt att Josefin Lindströms avsikt varit att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av egendom, dock inte i förhållande till just målsägandena eftersom hon inte kände till att de bodde på ”sekretessplatsen” eller att just de var måltavlan för explosionen.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Richard Fransson och Josefin Lindström tillsammans och i samförstånd påbörjat utförandet av brottet, dvs. att försökspunkten är nådd. I denna del gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Av de skäl tingsrätten angett finner hovrätten således att försökspunkten inte kan anses vara nådd. (Jfr rättsfallen NJA 2017 s. 531 och NJA 1995 s. 405).

Gärningen är dock att bedöma som förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eftersom Richard Fransson och Josefin Lindström tillsammans och i samförstånd, med avsikt att utföra brottet, tagit emot, transporterat och tagit befattning med sprängladdningen, som är ett sådant hjälpmedel som varit särskilt ägnat att användas vid det aktuella brottet. Faran för att brottet skulle fullbordas var inte ringa och gärningen har med hänsyn till omständigheterna inte varit mindre allvarlig.

Straff

Richard Fransson

Richard Fransson döms för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Minimistrafet för den senare gärningen är fängelse i två år. Hovrätten konstaterar också att det finns flera försvårande omständigheter kring gärningen som inte i tillräcklig utsträckning beaktats genom att brottet rubricerats som grovt. I fråga om förberedelsebrottet beaktar hovrätten att gärningen varit nära försökspunkten och att den avsett befattningsmed ett särskilt farligt hjälpmedel. Vid straffmätningen ska det också beaktas att de båda gärningarna till stor del avser samma faktiska händelseförlopp.

Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter anser hovrätten att straffvärdet för de båda gärningarna överstiger fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms, med beaktande av den långa tid som Richard Fransson varit häktad med restriktioner, till tre år och sex månader.

Josefin Lindström

Josefin Lindström döms för samma brottslighet som Richard Fransson som medgärningsman. Hovrätten beaktar därmed samma omständigheter vid straffvärdebedömningen som för Richard Fransson. Samtidigt har Josefin Lindström haft en mindre framträdande roll i brottsligheten vilket också ska beaktas. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att det samlade straffvärdet är något högre än vad tingsrätten kommit fram till och att det uppgår till tre års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att döma till annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Målsägandena har i hovrätten yrkat skadestånd av Richard Fransson för det fall hovrätten dömer till ansvar enligt åtalpunkten 1.2. Eftersom åtalet i den delen ogillas ska målsägandenas skadeståndsanspråk redan av den anledningen avslås.

Häktning

För grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är inte föreskrivet lindrigare straff än två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns nämligen risk för att Richard Fransson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff och att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom eller för något annat motstående intresse. Richard Fransson ska därför kvarbli i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till försvarare

Christian Oxhamre har i kostnadsräkningen tagit upp ett utlägg om 6 000 kr som avser kostnaderna för Sonny Björks arbete. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att ersättningen yrkas för Josefin Lindströms räkning i händelse av frikännande dom. Vid beaktande av utgången i målet ska avdrag därmed göras från Christian Oxhamres kostnadsräkning med 6 000 kr. I övrigt är yrkad ersättning skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 24 juli 2023.

I avgörandet har hovrättslagmannen Niklas Rundberg, hovrättsrådet Emma Höglund (referent) och tf. hovrättsassessorn Jenny Johansson samt nämndemännen Pelle Philip och Per Rosengren deltagit.

Skiljaktig mening av Per Rosengren, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Nämndemannen Per Rosengren är skiljaktig och anför följande.

Till skillnad från majoriteten anser jag att det saknas skäl att skärpa straffet för Josefin Lindström och att tingsrättens domslut ska fastställas även i fråga om påföljd.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

ROTEL 10

Dom

Meddelad i Jönköping

2023-05-03

Målnummer

B 4180-22

Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Richard Fransson

Parter

Tilltalad

RICHARD Magnus Fransson, 19931122-0017

c/o Meit Fagerlund, Albert Engströmsväg 67, 575 92 Hult

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Halonen Carling

Amber Advokater Värnamo KB

Box 744, 331 27 Värnamo

Åklagare

Kammaråklagare Frida Noldin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

ALBIN Karabasic

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall

Peter Wall Advokatbyrå AB

Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

NELLI Karabasic

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall

Peter Wall Advokatbyrå AB

Box 700, 503 16 Borås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 2243

550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 15

Jönköping

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

036-15 67 00

E-post

jonkopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE

Målsägande (part)

BINASA Kastrat
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

JAX Kent Gillis Natzén
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

ROBERT Jax Gillis Natzén
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Domslut**Brott som Richard Fransson döms för**

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-10-16 till 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-10-16 till 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Richard Fransson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robert Natzéns begäran om skadestånd avslås.

Binasa Kastrats begäran om skadestånd avslås.

Jax Natzéns begäran om skadestånd avslås.

Nelli Karabasics begäran om skadestånd avslås.

Albin Karabasics begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska mobiltelefonen utlämnas till Richard Fransson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117294.1).

I beslag tagen skinnväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118095.12).

I beslag tagen väska, kabel, batteri, tidur, avfallspåse, soppåse, tändmedel och sprängmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117114.1, 4-10).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på målsägandena Robert Natzén, Binasa Kastrat, Jax Natzén, Nelli Karabasic och Albin Karabasics folkbokföringsadress och på alla de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och de ljud- och bildupptagningar av samtliga förhör som hållits inom stängda dörrar som kan röja deras folkbokföringsadresser. Detta omfattar även "sekretessplatsen".

Brottsofferfond

Richard Fransson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Halonen Carling får ersättning av staten med 174 843 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 320 kr arbete
- 29 700 kr tidsspillan
- 6 854 kr utlägg
- 34 969 kr mervärdesskatt

Peter Wall får ersättning av staten med 87 234 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 202 kr arbete
- 12 150 kr tidsspillan
- 2 435 kr utlägg
- 17 447 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Josefin Lindström

Parter

Tilltalad

JOSEFIN Lina Lindström, 19961028-1462
Ugglevägen 4, 135 68 Tyresö

Offentlig försvarare

Advokat Maria Fryelegård
Advokat Fryelegård AB
Västergatan 1, 332 32 Gislaved

Åklagare

Kammaråklagare Frida Noldin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Målsägande (part)

JAX Kent Gillis Natzén
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

ROBERT Jax Gillis Natzén
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

ALBIN Karabasic
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

NELLI Karabasic
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Målsägande (part)

BINASA Kastrat
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700, 503 16 Borås

Domslut**Brott som Josefin Lindström döms för**

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2022-10-16 till 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Åtal som Josefin Lindström frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-10-16 till 2022-10-17, Vaggeryds kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Robert Natzéns begäran om skadestånd avslås.

Binasa Kastrats begäran om skadestånd avslås.

Jax Natzéns begäran om skadestånd avslås.

Nelli Karabasics begäran om skadestånd avslås.

Albin Karabasics begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska, kabel, batteri, tidur, avfallspåse, soppåse, tändmedel och sprängmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117114.1, 4-10).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på målsägandena Robert Natzén, Binasa Kastrat, Jax Natzén, Nelli Karabasic och Albin Karabasics folkbokföringsadress och på alla de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och de ljud- och bildupptagningar av samtliga förhör som hållits inom stängda dörrar som kan röja deras folkbokföringsadresser. Detta omfattar även "sekretessplatsen".

Brottsofferfond

Josefin Lindström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Fryelegård får ersättning av staten med 162 225 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 416 kr arbete
- 27 000 kr tidsspillan
- 5 364 kr utlägg
- 32 445 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Richard Fransson.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 139, 2023-04-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Josefin Lindström och Richard Fransson ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse (antal brott: 2) enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Josefin Lindström och Richard Fransson ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Josefin Lindström och Richard Fransson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (antal brott: 2) enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Richard Fransson och Josefin Lindström) (5000-K1228281-22)

Richard Fransson och Josefin Lindström har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt utan tillstånd hanterat explosiva varor bestående av en färdigställd sprängladdning om 9,9 kilo dynamitsprängämne, en så kallad IED (improviserad explosiv anordning). Det hände mellan den 16 oktober 2022 och den 17 oktober 2022 inom i vart fall Sävsjö och Vaggeryds kommun.

Fransson har därvid från okänd person eller personer på okänd plats i Sävsjö kommun eller på annan plats i Sverige kvällen den 16 oktober eller efter midnatt mot den 17 oktober mottagit den färdigställda sprängladdningen. Fransson har därefter transporterat denna i sin personbil till centrala Sävsjö där Josefin Lindström mött upp med sin personbil HUH701. Sprängladdningen har där, av de tilltalade tillsammans eller av Fransson ensam, lastats in i baksätet på Lindströms fordon varvid resan, med Lindström som förare och Fransson som passagerare, fortsatt till Skillingaryd där polis genomfört stopp och kontroll av fordonet.

Gärningen är att bedöma som grov med beaktande av att hanteringen avsett en stor mängd sprängmedel, som med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet. Gärningen har vidare varit av särskilt farlig art då sprängladdningen haft stor potentiell skadeverkan och transporten medfört allvarliga risker för personer och egendom som varit i närheten av den. Sprängladdningen har vidare hanterats inom en sådan miljö att den var avsedd att komma till brottslig användning.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD (Richard Fransson och Josefin Lindström) (5000-K1228281-22)

Den färdigställda sprängladdningen var avsedd att användas mot Robert Natzén, Binasa Kastrat, Jax Natzén, Nelli Karabasic och Albin Karabasic på deras bostadsadress på "sekretessplatsen". Richard Fransson och Josefin Lindström har därvid tillsammans och i samförstånd försökt åstadkomma explosion och döda målsägandena. Det hände mellan

den 16 oktober 2022 och den 17 oktober 2022 inom Vaggeryds kommun och Sävsjö kommun.

Eftersom de tilltalade, sedan de påbörjat utförandet av brottet men utan att det kommit till fullbordan, stoppades i poliskontroll fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Richard Fransson och Josefin Lindström begick gärningen med uppsåt.

Gärningen är i vart fall att bedöma som förberedelse till mord eftersom de tilltalade, som haft uppsåt att utföra eller främja brott, tagit emot, transporterat och tagit befattning med sprängladdningen som varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Josefin Lindström har i vart fall gjort sig skyldig till medhjälp till brott genom att ha främjat gärningen med råd eller dåd då hon enligt ovan transporterat Fransson och sprängladdningen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök eller förberedelse till grov misshandel

I andra hand görs gällande försök till grov misshandel då de tilltalade genom agerandet försökt tillfoga målsägandena svåra kroppsskador och visa särskild hänsynslöshet och råhet.

Som alternativ till försök till brott görs gällande att gärningen på ovan angivna skäl i vart fall ska bedömas som förberedelse till brott.

Lindström har i vart fall gjort sig skyldig till medhjälp till brott.

1.3 FÖRSÖK TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Richard Fransson och Josefin Lindström) (5000-K1228281-22)

Richard Fransson och Josefin Lindström har tillsammans och i samförstånd försökt åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för målsägandena Robert Natzén, Binasas Kastrat, Jax Natzén, Nelli Karabasic och Albin Karabasic:s och annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av deras egendom på "sekretessplatsen" och annan egendom på intilliggande fastigheter eller av annans egendom på okänd plats. Det hände mellan den 16 oktober och den 17 oktober 2022 inom Vaggeryds kommun, Sävsjö kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Eftersom de tilltalade, sedan de påbörjat utförandet av brottet men utan att det kommit till fullbordan, stoppades i poliskontroll fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Richard Fransson och Josefin Lindström begick gärningen med uppsåt.

Gärningen är i vart fall att bedöma som förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eftersom de tilltalade, som haft uppsåt att utföra eller främja brott, tagit emot, transporterat och tagit befattning med sprängladdningen som var särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Josefin Lindström har i vart fall gjort sig skyldig till medhjälp till brott genom att ha främjat gärningen med råd eller dåd då hon enligt ovan transporterat Fransson och sprängladdningen.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Richard Fransson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nelli Karabasic har begärt att Richard Fransson ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Josefin Lindström.

Robert Natzén har begärt att Richard Fransson ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Josefin Lindström.

Binasa Kastrat har begärt att Richard Fransson ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Josefin Lindström.

Jax Natzén har begärt att Richard Fransson ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Josefin Lindström.

Albin Karabasic har begärt att Richard Fransson ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Josefin Lindström.

Binasa Kastrat har begärt att Josefin Lindström ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Fransson.

Robert Natzén har begärt att Josefin Lindström ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Fransson.

Jax Natzén har begärt att Josefin Lindström ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Fransson.

Nelli Karabasic har begärt att Josefin Lindström ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Fransson.

Albin Karabasic har begärt att Josefin Lindström ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 oktober 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Richard Fransson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon hos Richard Fransson ska bestå tills domen vinner laga kraft därefter ska den återlämnas till Richard Fransson (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117294.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen skinnväst från Richard Fransson ska förverkas. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG118095.12).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen väska, kabel, batteri, tidur, avfallspåse, soppåse, tändmedel och sprängmedel ska förverkas från Richard Fransson. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117114.1, 4-10).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen väska, kabel, batteri, tidur, avfallspåse, soppåse, tändmedel och sprängmedel ska förverkas från Josefin Lindström. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG117114.1, 4-10).

Förtydligande av yrkanden m.m.

Åklagaren och målsägandena har justerat sina yrkanden på sätt som framgår under rubriken "Yrkanden". Åklagaren har förtydligat att "sekretessplatsen" i gärningsbeskrivningen avser den adress som målsägandena bor på och som är sekretesskyddad.

Alla målsägandena har biträtt åtalet. På grund av tekniska begränsningar har målsägandenas skadeståndsyrkande inte kunnat återges i sin helhet under "Yrkanden". Samtliga målsägande har yrkat att Richard Fransson och Josefin Lindström solidariskt ska betala 250 000 kr i ersättning avseende kränkning jämte ränta på beloppen från den 17 oktober 2022 till dess betalning sker. För det fall tingsrätten skulle döma enligt andrahandsyrkandet eller enligt åtalpunkt 1.3 har respektive målsägande yrkat skadestånd med 50 000 kr jämte ränta från den 17 oktober 2022 till dess betalning sker.

Inställningar

Richard Fransson

Han har förnekat samtliga gärningar. Han har vidgått att han har genomfört en transport men han har saknat kännedom om vad han har transporterat.

Han har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats, förutom sättet att beräkna ränta.

Han har medgett de särskilda yrkandena.

Josefin Lindström

Hon har förnekat samtliga gärningar. Hon har vidgått att hon har kört bil till Sävsjö där hon har mött Richard Fransson och att denne har lagt in saker i baksätet på hennes bil. Hon har saknat kännedom om vad han har lagt in i bilen och vad det skulle användas till. Hon har förnekat att hon och Richard Fransson har agerat tillsammans och i samförstånd.

Hon har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats, förutom sättet att beräkna ränta.

Hon har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat karta, bildbilaga, fotografier, beslagsprotokoll, PM bombtekniker, protokoll över brottsplatsundersökning på gripandeplatsen, sakkunnigutlåtande NFC, fakta om explosivämnen, utlåtande från NFC om risk för explosion under färd, om sprängverkan och referensmaterial explosioner i urban miljö, sakkunnigutlåtande NFC angående funktionskontroll av bombdelarna, sakkunnigutlåtande NFC angående spårsökning på väska och bombdelar, PM och protokoll över undersökning angående Richard Franssons personbil, beslagsprotokoll, PM av polis, PM avseende förnyad husrannsakan, PM avseende den plats där Josefin Lindström hämtat Richard Fransson, PM avseende Robert Natzéns tidigare koppling till MC-gruppering, PM avseende Richard Franssons engagemang i MC-gruppering, rapport om Bandidos MC, kartsbild, PM samt kartsbild, fotografier av fastigheten, fotografier infotainmentsystem i personbil, beslagsprotokoll, PM bombtekniker, PM angående konflikt mellan Robert Natzén och kriminell MC-gruppering, anmälningar avseende tidigare incidenter, teleförmöten och film.

Richard Fransson har som bevisning åberopat en stämningsansökan där Robert Natzén åtalats för bl.a. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Binasa Kastrat har berättat bl.a. följande. Hon är gift med Robert Natzén som tidigare hette Robin. Hon brukar använda namnet Robin om honom. De bor på sekretessplatsen i Skillingaryd. De har bott där sedan augusti/september 2022. Barnen bor hos dem växelvis, ofta lite mer än halvtid. Hon och Robin bor där på heltid. I oktober 2022 vaknade de en natt av en hög smäll och upptäckte att hennes bil brann. Robin sprang ut för att se vad som skedde. Hon sprang efter barnen och tog ner med dem i källaren. De skakade, var rädda och grät. Robin ville backa ut bilen från huset så den inte skulle antända något annat. De satte därefter barnen i den andra bilen och körde därifrån för att sätta barnen i säkerhet. Innan denna händelse var allt bra, tryggt och lugnt. Hon visste inte vad bilbranden handlade om då. En annan incident var när huset omringades av flera män. Hennes dotter och Robin var hemma. Dottern hade precis kommit hem från skolan. Männen knackade på dörren och Robin ska ha öppnat dörren. Själv var hon i Jönköping, Hon blev uppringd av skola, grannar och polis som sade att dottern var i fara. Hon körde så fort hon kunde mot Skillingaryd för hon trodde att dottern skulle dö. Hon visste inte vilka personerna var som hade omringat huset. Dessa två händelser ledde till att hon antog att något inte stämde, att någon konflikt pågick. Under tiden som de här attackerna skedde mot deras hem försökte de ta reda på vad som pågick. Hon uppfattade det som att det var hon och barnen som blev attackerade, det var ju hennes bil som brann. Ingen tog kontakt med Robin. Det var familjen de gick på, förmodligen för att skrämmas. Det var säkert ett hot mot Robin också. Hon kan inte svara på vilka som låg bakom. Hon vågar inte berätta det för då kan familjen sväva i fara.

Hon känner till Robins förflutna men vill samtidigt understryka att hon gjorde klart för Robin när de träffades att hon inte ville ha hans förflutna i sitt liv. Det var också en anledning till att Robin inte ville vara kvar i klubben utan han ville att de skulle vara en familj. De träffades våren 2021. Hon vet inte vilken roll Robin hade i Bandidos. Robin lämnade klubben av egen fri vilja samma år som de träffades. Hon vet dock inte hur det gick till när han lämnade. Hela familjen har skyddade adressuppgifter. Hon ansökte om det innan de flyttade till huset som de hade köpt gemensamt. Anledningen till de skyddade adressuppgifterna var för att det hade gjorts många sökningar på henne på Mr. Koll och för att det skedde en del konstiga saker bl.a. skickades det uppgifter till hennes arbetsgivare om att hon var tillsammans med Robin. Man försökte sabotera för henne och hon kände sig utsatt på olika sätt. Hon ville vara mindre offentlig och mindre tillgänglig på nätet.

De fick reda på den nu aktuella händelsen när släktingar ringde till dem på morgonen och frågade om de var OK. De fick då reda på att två personer hade gripits med saker i bilen inte långt från deras hem. De blev tagna och rädda. Då visste hon inte att det var riktat mot dem. Efter det inträffade har de varit tvungna att bo på skyddat boende eller hos släktingar. De har inte fått vara i sitt hem. Barnen mår inte bra och går på krissamtal. Barnen lever i skräck. Familjen har varit helt förstörd efter den här händelsen. Hela familjen var hemma den natten som det hände, hon Robin och barnen. Under kvällen var stämningen orolig hemma efter det som hade hänt tidigare under veckan. De var stressade, rädda och oroliga. De upplevde ett stort hot samtidigt som de försökte upprätthålla någon slags normalitet. De ville hålla uppe fasaden inför barnen. Hon och Robin var rädda för att bli mördade. Under den aktuella veckan hade de installerat kameror både ute och inne. Dagen efter den aktuella händelsen fick barnen veta att något allvarligt hade varit riktat mot familjen under natten den 16-17 oktober 2022. Hon har ingen konflikt med någon. Hon tror inte att Bandidos ligger bakom det som hänt som helhet men det kan finnas kopplingar.

Robert Natzén har berättat bl.a. följande. Han kallas Robin, ingen kallar honom för Robert. Han bytte namn år 2020. Han har inga tankar om vad eller vem som kan ligga bakom det som hände i oktober 2022. Han fick reda på vad som hände genom myndigheterna. Det som hände var riktat mot familjen. Tidigare var han engagerad i Bandidos. När han träffade sin fru lämnade han Bandidos av egen vilja. Han vill inte kommentera hur klubben reagerade på att han lämnade eller om han känner till Richard Fransson. Familjen flyttade till huset i början av hösten 2022. Angående bilbranden så gick det till så som Binasa Kastrat har berättat. Det stämmer att han var hemma när huset blev omringat. Han öppnade dörren. Han vill inte kommentera vilka som var där eller vad som sades. Anledning till att han inte vill prata är dels för han inte vill riskera att utsätta sin familj för något och dels för att han helt enkelt inte vill säga något. Han vill inte dela med sig av sin uppfattning om vad detta handlar om eller kommentera om han är konflikt med någon. Han har varit kriminell i 20 år och under denna tid har han skaffat sig väldigt många ovänner. Därför vill han inte peka ut någon. Nu lever han ett vanligt liv. Han

kommenterar inte om detta har något med Bandidos att göra. Den aktuella kvällen/natten var alla i familjen hemma. Det är han säker på för han körde och lämnade sin son dagen efter. Han satte upp kameror den natten på grund av det som hade hänt tidigare under veckan. Det var oroligt. Dagen efter blev de kontaktade av socialen som sade att barnen inte kunde bo kvar i huset för att fler attacker kunde vara att vänta. Han har inte beställt någon bomb och han har inget med den här händelsen att göra. Han skaffade en annan bomb efter den här händelsen. Det var för att skydda sin familj. Han har inte träffat barnen efter den här händelsen. Barnen vet att det har skett saker och de mår inte bra.

Josefin Lindström har berättat bl.a. följande. Hon och Richard Fransson lärde känna varandra via en gemensam bekant. De hade en relation under sommaren och hösten 2022 och flyttade ihop i Nässjö den 5 oktober 2022. Hon kände till att Richard Fransson var "prospect" i Bandidos i Växjö. Redan innan hon lärde känna Richard Fransson hade hon bekanta inom Bandidos. Richard Fransson hade en anställning som solcellsmontör och arbetade en hel del. Därför var hon mycket själv hemma både på dagarna och på nätterna. På nätterna var Richard Fransson ofta hos Anton som var president i Bandidos i Växjö. Hon vet inte vad Richard Fransson gjorde hemma hos Anton. Hon minns inte vilka nätter Richard Fransson var hos Anton men hon minns att Richard Fransson befann sig fler nätter hos Anton än hemma. Hon känner inte till om Richard Fransson vaktade hemma hos Anton eller om han utförde några uppdrag som "prospect". Vid den aktuella tidpunkten mådde Richard Fransson inte bra, han var väldigt trött och sliten.

Den 16 oktober 2022 behövde en kompis hjälp med att tömma sin lägenhet i Sävsjö vilket de hjälpte denne med. Efter tömningen åkte de och lämnade sakerna i Växjö. Killen som de hjälpte heter Robin och var aktiv i Bandidos. I Växjö sade Richard Fransson att han skulle hem till Anton och hon skjutsade honom dit. Hon vet inte vad Richard Fransson skulle göra där. Därefter åkte hon hem till Nässjö. Hon städade, gick ut med hunden och pratade med sin mamma på telefon. Senare på kvällen bad Richard Fransson henne att komma och hämta honom vilket hon gjorde. Han hoppade in i bilen och de åkte hem. När de var hemma sade Richard Fransson att han var tvungen att åka i väg igen. Det var sent och det var mörkt ute. Richard Fransson mådde inte bra och hon erbjöd sig att skjutsa honom. Han sade att de skulle köra varsin bil men han berättade inte varför och hon frågade inte. Hon körde sin BMW och skulle vänta på honom vid Gulfmacken i Sävsjö. Hon satt och väntade där en lång stund och somnade till ett tag. Till slut kom Richard Fransson och signalerade att hon skulle följa efter. De åkte till en byggnad med parkering utanför. Han lastade in sina saker i baksätet på hennes bil, bakom det främre passagerarsätet. Hon såg inte vad det var för saker han lastade in i bilen. Jackan som låg ovanpå väskan är hennes. Den hade legat i baksätet en längre tid. Väskan från Biltema hade hon inte sett tidigare och hon såg inte heller innehållet i den. Anledningen till att hennes DNA fanns på väskan var för att Richard Fransson kastade hennes jacka ovanpå väskan. Richard Fransson sade att de skulle till Skillingaryd. Han visade henne vart hon skulle åka. De pratade inte så mycket. Han knappade in adressen till "sekretessplatsen" på hennes GPS. Richard Fransson sade inget om vad han skulle göra och hon frågade inte. Syftet med resan kände hon inte till. Richard Fransson hade sagt att de skulle lämna sina mobiltelefoner hemma och hon frågade inte varför. Hon tyckte inte det var konstigt att inte ha med telefonen. Hon var irriterad på Richard Fransson för att denne tillbringade så lite tid hemma.

När de kom fram svängde de in. Hon följde Richard Franssons färdbeskrivning. Hon visste inte om de hade kommit rätt. De blev stoppade av en civil polisbil. Hon sade inget för hon var rädd och hade panik för att hon hade blivit gripen. När polisen stannade dem lade hon märke till en vit bil som kom körande och som stannade och sedan körde iväg i ilfart.

Hon förstod att det var något farligt i bilen när polisen skrek att de skulle backa undan. Hon såg att den ena polisen pratade med Richard Fransson. Hon blev livrädd för vad som skulle kunna ha hänt. Det kom som en chock. Hon har aldrig använt Richard Franssons telefon. Kvinnor och barn ska alltid hållas utanför verksamheten i Bandidos.

Målsägandena är obekanta för henne. Hon har hört Robert Natzéns namn någon gång men minns inte när. Hon har inte träffat honom. Hon har aldrig tidigare varit i Skillingaryd.

Hon ljög i de första polisförhören, när hon sade att hon hade glömt sin mobil hemma och det var för att hon var rädd.

Hon lärde känna Richard Fransson som en snäll kille som gillar bilar, han var skötsam och hade jobb. Han hade en bra familj och hon hade god kontakt med hans mamma. Hon och Richard Fransson var på en del fester med Bandidos. Richard Fransson hade ett kokainmissbruk men hon kände inte till om han hade några skulder i anledning av det.

Richard Fransson har berättat bl.a. följande. Det som Josefin Lindström har berättat om hur de träffades stämmer. De hade varit sambos i drygt en vecka innan den nu aktuella händelsen. Han arbetade som solcellsmontör. Vid den här tiden var han "prospect" i Bandidos vilket han blev i början av augusti 2022. Dessförinnan var han aktiv i en supporterklubb till Bandidos. Vanligtvis är man "prospect" i minst åtta månader det kan också vara mer beroende på hur man sköter sig. I arbetet som "prospect" ingår många uppgifter bl.a. ska man vakta klubbhuset och utföra viss taxiverksamhet. Hans vardag var stressig, han jobbade mycket och sov lite. Ibland var han i väg tre eller fyra nätter i veckan bl.a. som klubbvakt. Det fanns ingen värme i klubbhuset under september och därför hade det bestämts att klubbvakten skulle flyttas till Anton som är f.d. president i Bandidos. På grund av sitt missbruk var han ofta vaken på nätterna när han vaktade hemma hos Anton.

Han kände till Robert Natzén sedan tidigare. De var båda engagerade i Bandidos. Han var tidigare med i Invicto som är en underklubb till Bandidos. Det var ca två och ett halvt år sedan. Han kände inte till något om Robert Natzéns roll i Bandidos. Robert Natzén var inte aktiv i Bandidos i oktober 2022. Han vet inte när Robert Natzén lämnade klubben och han känner inte till varför denne lämnade. Förr kände han till var Robert Natzén bodde men i oktober 2022 kände han inte till var denne bodde. Han kände inte till något om bilbranden eller att Robert Natzéns hus hade blivit omringat. Meddelandet "*Kod röd jävlar*" som han och några andra mottog den 10 oktober vet han inte vad som menas med. Han vet inte vem "*Mister*" avser. Uttrycket "*Banditer och prållar*" avser fullvärdiga medlemmar och "prospects" i Bandidos. André är en Bandidoskille som inte är kul men han har aldrig träffat denne.

Under många år har han haft ett omfattande narkotikamissbruk och de senaste sex till sju åren har det rört sig om kokain. Detta medförde att han fick stora skulder. Han hade stora skulder till bl.a. Mr. K, ca 30 000 kr. Mr. K, som egentligen heter Abel, erbjöd honom att dra av 14 000 kr på skulden om han hjälpte Mr. K med en transport. Mr. K sade inte vad han skulle transportera men det gällde en transport en kortare sträcka. Han skulle få ytterligare instruktioner senare. Det kom ett brev från Abel. Enligt instruktionen skulle han möta upp en person på grusvägen vid korsningen och därefter åka mot Skillingaryd. Han förstod vart han skulle köra utifrån instruktionen. Brevet kom ett par dagar innan den 16 oktober. Han fick ingen information om vad han skulle transportera. Han eldade upp brevet efter att han hade läst det. Han visste inte vad han skulle transportera men han hade ingen bra magkänsla och kunde inte utesluta att det var något olagligt.

Den aktuella dagen hjälpte han och Josefin Lindström en kompis att packa och städa dennes lägenhet i Sävsjö. Därefter åkte de till Växjö och lämnade sakerna. Sedan åkte han till Anton för att hjälpa denne med en grävare. Han var kvar hos Anton till sen kväll. Josefin Lindström hämtade honom och de åkte hem. Därefter skulle han ut igen och träffa en person, vilket han sade till Josefin Lindström. Han berättade inte för Josefin Lindström om brevet han hade fått. Anledningen till att de tog två bilar var för att han inte ville att Josefin Lindström skulle vara med på det möte han skulle till. Ju mindre hon kände till desto bättre. Han mötte en person som lade in en sak i hans baksäte. I bilen lades också in en lapp dit han skulle köra, slutdestinationen. Han körde därefter för att möta upp Josefin Lindström vid Gulfmacken. De körde vidare till en annan plats där han parkerade sin bil. Han lyfte ut paketet ur sin bil och lastade över det i baksätet på Josefin Lindströms bil. Det var ett ganska tungt paket som var täckt med svart plast. Han höll händerna under paketet när han bar det och hade handskar på sig. Han slängde av plasten men tittade inte på paketet efter att plasten var av. Han visste inte att det var en bomb. Han lade in paketet i Josefin Lindströms bil och lade hennes jacka över. Därefter satte han sig i hennes bil och visade vart hon skulle köra. De körde mot Vrigstad och därefter mot Hok och sedan mot Skillingaryd. Slutdestinationen var en bit utanför Skillingaryd. Han skulle möta upp en mörkblå V90 enligt lappen. Lappen slängde han. Egentligen skulle de svänga ut på den stora vägen och möta V90

där. De körde emellertid fel och kom in på den gata där "sekretessplatsen" ligger, vände där och åkte tillbaka. Polisen stannade dem och gjorde en visitation, sedan greps de. Han varnade polisen att det kunde vara något farligt i bilen eftersom han hade en dålig magkänsla men han visste inte vad som fanns i paketet, det kan ha varit en bomb eller vapen eller narkotika eller stöldgods.

Han knappade inte in "sekretessplatsen" på GPS:en utan visade vägen i stället. De skulle inte till "sekretessplatsen". Han visste inte att Robert Natzén bodde där. Telefonen låg hemma enligt instruktioner han hade fått. Även Josefin Lindströms telefon låg hemma eftersom han bett henne att lämna den där.

Han har inte gjort den sökning på "sekretessplatsen" från september månad som hittats i hans telefon. Han vet inte vem som sökt på "Dynamit" i hans telefonen. Genom klubben hörde han talas om bilbranden i Skillingaryd och han sökte därefter på branden i telefonen. Han instruerade inte Josefin Lindström om någonting. Han kan i något förhör ha sagt *"hon visste inte vad som verkligen skulle ske"* och syftade då på avlämningen.

Det hände ofta att han stoppades av polis på grund av sin klubbtilhörighet. Det skedde i princip dagligen. Hans klubb hade tre fullvärdiga medlemmar och tre "prospects". Klubben hade veckomöten där han var med. Han var dock inte med på huvudmötet. Som "prospect" får han inte reda på allt. "Mister" och "Horungen" syftar på en kille som heter Robin. Han vet dock inte vilken Robin som avses.

Vittnet Simon Anefur har berättat bl. a. följande. Han är polis sedan 14 år och arbetar i Värnamo. Han arbetar mot den problembild som finns i det lokala polisområdet. Robert Natzén var tidigare medlem i Bandidos. Under hösten/vintern 2021 fick polisen en känsla av att allt inte stämde mellan Bandidos och Robert Natzén. Vid årsskiftet 2021/2022 förstod de att det fanns en konflikt. Robert Natzén lämnade klubben. I januari 2022 träffade en polispatrull på Robert Natzén och denne visade frivilligt sin arm för poliserna och sade att han höll på att ta bort tatueringar av klubben med laser. De fick därmed en indikation på att Robert Natzén eventuellt hade lämnat klubben i "bad standing". När en medlem lämnar i "bad standing" ska denne bryta alla kontakter med de andra medlemmarna i Bandidos.

I början av oktober 2022 förvärrades konflikten. Den 9-10 oktober brann en bil på Robert Natzén fastighet. Detta fick dock inte polisen kännedom om den aktuella natten utan först några dagar senare. Vid ett polisstopp utanför Värnamo sade Robert Natzén att denne inte hade någon kontakt med klubben. Vid ett annat stopp några dagar efter den 10 oktober 2022 bekräftade Robert Natzén att hans andra bil hade blivit förstörd.

Ytterligare några dagar senare, den 14 oktober 2022, fick polisen in larm om att det befann sig ca 10-15 personer utanför Robert Natzén hus och att det var en hotfull stämning. När polisen kom fram hade Bandidosmedlemmarna lämnat platsen. De fick information om att det hade varit Bandidosfolk från olika delar av landet och alltså inte bara från den lokala avdelningen. Robert Natzén var hemma vid det här tillfället och de vet att denne samtalade med personerna på platsen. Polisen misstänkte att det skulle kunna komma att ske ytterligare händelser mot målsägandena och hade därför en spaningsresurs på plats.

Natten mellan den 16-17 oktober 2022 iakttog polisen en bil vid en parallellgata till "sekretessplatsen". De misstänkta stoppades och greps med en sprängladdning. Gripandet var inte oväntat för polisen, inte heller det faktum att den gripne mannen hade kopplingar till samma klubb som Robert Natzén hade lämnat. Det som var oväntat för polisen var storleken på sprängladdningen. Han var inte på plats den natten som de greps.

Vittnet Mikael Hansson har berättat bl.a. följande. Han har arbetat som polis sedan år 2011 i Värnamo. Han arbetar i en spaningsgrupp i området. Det fanns en konflikt mellan Robert Natzén och Bandidos. Den aktuella natten befann han sig i området där Robert Natzén bor. Han satt i en civil bil för att göra iakttagelser. Strax efter midnatt fick han till sig att några kollegor hade iakttagit en bil i området som

kunde kopplas till Bandidosmiljön. Kollegorna valde att göra en kontroll av fordonet och i samband därmed påträffades den aktuella sprängladdningen. Den aktuella kvällen iakttog han Robert Natzén och dennes fru vid fastigheten. Robert Natzén höll på att montera upp kameror. Han fick intrycket att Robert Natzén var lite orolig eller nervös eftersom denne satte upp övervakningskameror.

Vittnet Maciej Szoltysik har berättat bl. a. följande. Han arbetar som polis i yttre tjänst i Värnamo. Den aktuella kvällen åkte han ut i en civil polisbil tillsammans med kollegan Ida Johansson. De befann sig i närheten av sekretessplatsen och stod uppställda på samma ställe hela kvällen. Det rullade förbi en BMW väldigt sakta. Det verkade som att bilen inte riktigt visste vart den skulle. Den var inte hemmahörande i området och kom dessutom vid en konstig tidpunkt. Han startade stoppfunktionen och bilen stannade. Han gick ut och lyste med ficklampan och såg då att det satt två personer i bilen. Josefin Lindström satt på förarplatsen och Richard Fransson bredvid på passagerarsätet. Han pratade med Josefin Lindström och hans kollega pratade med Richard Fransson. Josefin Lindström kunde inte svara på hans frågor om varför de befann sig just där. De valde att göra en visitation av Richard Fransson. Därefter visiterade hans kollega Josefin Lindström och han ställde sig och pratade med Richard Fransson. Han sade att de skulle genomsöka bilen vilket Richard Fransson motsatte sig. När han frågade om Richard Fransson motsatte sig en genomsökning av bilen för att de skulle kunna hitta något, svarade Richard Fransson "ja". Han frågade Richard Fransson vad som fanns i bilen och hur farligt det var, varpå Richard Fransson sade att det sannolikt var sprängmedel men att det även kunde vara vapen eller godispåsar. Richard Fransson sade att denne var skyldig en person väldigt mycket pengar och att det var värt att dö för. Richard Fransson sade att "det" låg höger bak och att denne skulle varit väldigt försiktig. Han tolkade det som att det var skarpt sprängmedel som de inte skulle röra. De backade undan och tog ut ett avstånd om ca 20 meter. De tillkallade fler resurser. Både Richard Fransson och Josefin Lindström greps på platsen. Richard Fransson var tillmötesgående men darrade mycket. Richard Fransson sade att Josefin Lindström inte kände till något om det. De hittade inga mobiltelefoner eller plånböcker. Sedan de fått förstärkning gick de fram till bilen igen och han såg då en blå bag med en svart jacka över i baksätet. Väskan var halvöppen och han såg kablar och något ytterligare innehåll vilket stärkte misstanken om att det var fråga om sprängmedel. De åkte in med Richard Fransson till polisstationen. Bombgruppen tillkallades. Han och Ida Johansson rörde aldrig väskan.

Vittnet Ida Johansson har berättat bl.a. följande. Hon arbetar som ingripandepolis i Värnamo. Hon och hennes kollega jobbade kväll och natt. De var placerade i ett bostadsområde och skulle kontrollera eventuella fordon. De stod uppställda vid en korsning. Det var väldigt lugnt men vid kl. 01.30 kom en bil som körde förbi dem. Bilen hade koppling till Bandidosmiljön och de körde därför efter för att stoppa den. Bilen stannade direkt. Hon gick fram till passageraren som var Richard Fransson. Denne var stressad, nervös och skakade väldigt mycket. Hon frågade varför denne skakade men fick inga sammanhängande svar. Hon genomförde en kroppsvisitation på honom. Han hade ingen mobiltelefon med sig. Hon pratade därefter med Josefin Lindström och genomförde kroppsvisitation även på denna. Josefin Lindström sade att denna inte hade någon mobiltelefon med sig vilket hon reagerade på. Josefin Lindström berättade att denna och Richard Fransson var ett par och att de bodde ihop i Nässjö. Vidare berättade Josefin Lindström att de tidigare under dagen hade kört från Nässjö till Värnamo och att Josefin Lindström hade träffat några vänner där. Under tiden hade Richard Fransson åkt med bilen och träffat någon "Jonathan" som Josefin Lindström inte kände till. Efter en stund kom Richard Fransson tillbaka och hämtade upp Josefin Lindström och sedan skulle de tillbaka till Nässjö. På fråga varför de befann sig i Skillingaryd svarade Josefin Lindström att de hade kört fel och att de körde in i Skillingaryd för att vända. Josefin Lindström hade enbart följt Richard Franssons direktiv om hur de skulle köra.

Därefter påbörjade hon en husrannsakan i bilen. Hon började där fram och hade kollat en stund när hennes kollega sade att hon skulle backa ut från bilen. Richard Fransson hade sagt att hon inte skulle fortsätta söka igenom bilen för det kunde säga "pang". Hon öppnade vänster bakdörr och såg en bag med en jacka över på höger baksäte. Richard Fransson sade på fråga från henne att det skulle kunna vara en bomb eller ett vapen men han var inte helt säker. De frös läget och backade ca 20 meter. De inväntade ytterligare patruller. Hon placerade Richard Fransson i polisbilens baksäte. Hon reagerade över att Richard Fransson, när denne satte sig i polisbilens, lade händerna bakom huvudet och slängde

upp ett ben på sätet. Han sade att det var skönt att sitta där. Hon frågade varför Richard Fransson hade saker i bilen och denne svarade att han hade narkotikaskulder och var tvungen att göra det här. Hon frågade hur mycket pengar det rörde sig om och han svarade att det var mer än en halv miljon kronor. Han sade att han hade varit en död man om han inte hade gjort detta. Det var ingen annan bil på platsen. När hon öppnade vänster bakdörr så rörde hon inte väskan. Josefin Lindström sade att väskan fanns i bilen när Richard Fransson kom och hämtade henne i Värnamo.

DOMSKÄL

Skuld

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot tillståndsplikten för att hantera explosiva varor döms till böter eller fängelse i högst tre år. Detta följer av 16 och 29 §§ andra stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. Med hantering avses i lagen bland annat förvaring och transport av sådana varor. Om uppsåtligt brott är att anse som grovt är straffskalan fängelse i lägst två år och högst fem år (29 a § i samma lag).

Allmänfarlig ödeläggelse

Allmänfarlig ödeläggelse är ett brott för vilket den som åstadkommer ofärd, med vilket åsyftas bland annat en explosion, kan dömas till fängelse i lägst två år och högst åtta år. Ansvar för brott kräver, utöver själva åstadkommandet av ofärd, att ofärden framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Det krävs alltså inte att någon skada faktiskt uppkommit, utan det är tillräckligt att det har funnits en konkret fara för sådana skador som räknas upp i bestämmelsen. Med konkret fara avses att det dels ska ha varit möjligt att någons liv skulle gå förlorat, att någon skulle skadas eller att någons egendom förstöras, dels att en sådan följd varit i tillräcklig grad sannolik.

Mord

Den som uppsåtligen berövar annan livet döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år eller på livstid.

Försök till brott

För att ett försök till brott ska föreligga krävs att gärningsmannen har haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Det krävs alltså att gärningsmannen har haft uppsåt till något som inte har inträffat, ett s.k. överskjutande uppsåt. Vid oavslutade försök krävs att gärningsmannen haft för avsikt att utföra de ytterligare handlingar som krävts för att fullborda brottet. Det är emellertid inte tillräckligt att gärningsmannen har beslutat sig för att utföra en viss gärning utan det krävs också att gärningsmannens uppfattning om vad denna handling innebär motsvarar ett brott.

Försökspunkten

Försök till brott föreligger när gärningsmannen påbörjat utförandet av ett visst brott. Gärningsmannen ska ha gått från att förbereda gärningen till att utföra den. Försökspunkten bör placeras i det skede av händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet. Försökspunkten för brott bör inte ligga alltför långt från tidpunkten för brottets

fullbordan (jfr NJA 2017 s 531 p19 -20). Utformningen av straffbestämmelse har betydelse för när det är naturligt att säga att gärningsmannen håller på att utföra brottet och därför kan sägas ha uppnått försökspunkten. Även omständigheterna i det enskilda fallet måste tillåtas påverka placeringen av försökspunkten.

Ansvar för försök förutsätter att det förelegat fara för fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses konkret fara, vilket betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan. Om det inte föreligger konkret fara för fullbordan förutsätts för ansvar att detta berott endast på tillfälliga omständigheter.

Förberedelse till brott

Enligt 23 kap 2 § första stycket 2 brottsbalken ska den som - med uppsåt att utföra eller främja brott - skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott, dömas för förberedelse till brottet, om inte han/hon gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa ska det inte dömas till ansvar.

Vid ansvar för förberedelse till brott krävs att gärningsmannen haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till det efterföljande brottet räcker det med uppsåt att brott av visst slag ska komma till stånd även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan. Vid avslutade förberedande gärningar kan alla uppsåtsformerna tillämpas. Vid oavslutade förberedelser uppställs krav på avsiktsuppsåt. Vid egenförberedelse, alltså när den som utför förberedelsehandlingen själv ska utföra brottet, måste gärningsmannen vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Gärningsmannen ska ha en avsikt att utföra brottet.

Vad tingsrätten anser utrett om själva händelseförloppet och sprängladdningen

Av utredningen och de tilltalades berättelser framgår att Richard Fransson och Josefin Lindström natten mellan den 16 och 17 oktober 2022 har träffats i Sävsjö där Josefin Lindström suttit och väntat i sin bil på Richard Fransson. Sedan Richard Fransson anlät till platsen i egen bil har det lastats in en väska i baksätet på Josefin Lindströms bil. Josefin Lindström och Richard Fransson har därefter åkt med Josefin Lindströms bil från Sävsjö till Skillingaryd med Josefin Lindström som förare och Richard Fransson som passagerare. I Skillingaryd har polisen stoppat fordonet och genomfört en kontroll. Josefin Lindström och Richard Fransson har därefter gripits.

Av den tekniska utredningen framgår att i väskan, som var placerad i baksätet på Josefin Lindströms bil, låg en färdigställd sprängladdning om 9,9 kilo dynamitsprängämne. På foton kan ses att dragkedjan på väskan varit öppen och att det lagts en svart jacka över väskan vilken delvis skymmer väskans innehåll. Josefin Lindström har berättat att det var hennes jacka. På foton tagna av bilens baksäte ses delar av väskans innehåll i form av sladdar och ett tidur. Av utlåtande från bombtekniker framgår att det rört sig som en komplett IED (Improvised Explosive Device) d.v.s. en hemmabyggt bomb där samtliga delar som krävs för att initiera verkandsdelen har funnits på plats. Utlösningssättet var en äggklocka som i den aktuella konstruktionen kunde ge en maximal fördröjning om ca 55 minuter. Sprängmedlet har varit förpackat först i en röd avfallspåse och därefter i ytterligare ett lager bestående av en blå och svart sopsäck. I sprängmedlet fanns två hål. I ett av hålen var elsprängkapseln nedtryckt. Av utlåtandet framgår vidare att bomben legat lättillgänglig i en öppen väska och att ställa in tiden och armera bomben bara hade tagit några sekunder. Enligt utlåtandet har det inneburit enorma risker för allmänheten att transportera en färdig bomb på det här sättet. Verkandsdelen hade, om den detonerat, skapat stor förödelse.

Av utlåtande från NFC framgår att materialet i sprängladdningen utgjorts av dynamitsprängämne som, vid all form av hantering, omfattas av tillståndsplikt enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor. Genom NFC:s sakkunnigutlåtande angående funktionskontroll av bombdelarna framgår att föremålen som har beslagtagits ur väskan i form av bl.a. kablar, stickkontakt, batteri och tidur har kunnat användas. Vid funktionskontrollen har en elektrisk sprängkapsel initierats till detonation med de beslagtagna föremålen. Vid ytterligare en kontroll avseende funktionen på tiduret har detta bedömts fungera och kunnat användas som tidsfördröjning. Stickkontakten och skarvuttaget har bedömts utgöra en form av "säkerhetsbrytare".

När det gäller uppskattning av sprängverkan hos den aktuella sprängladdningen så anger NFC att om en friliggande laddning på marken om ca 9,9 kg dynamitsprängämne detonerar finns det en risk för trumhinneruptur inom ca 15 m. För en person som står vid en reflekterande yta, exempelvis en vägg, kan dödliga lungskador uppstå inom ca 4 m, och inom ca 3,2 m finns det en stor sannolikhet för dödliga lungskador. I nära anslutning till laddningen (några decimeter) finns även risk för traumatiska amputationsskador. Om explosionen sker i en innesluten miljö, exempelvis i en byggnad, ökar effekten av tryckvågen. Detta innebär att beskrivna riskavstånd avseende skador på trumhinnor och lungor är minst lika stora som ovan, men kan inte bedömas närmare. Vid en explosion i, eller intill, en byggnad finns det även en risk att byggnadselement, som exempelvis väggar, skadas eller till och med kollapsar, vilket kan leda till ras. Det finns även en risk att fönster inom ca 19 m går sönder, vilket kan generera skadliga glassplitter. Om laddningen är innesluten i något splittergivande eller det ligger något splittergivande i närheten, uppstår även risk för splitterskador. Splittren kan ha en kastvidd på flera hundra meter. Det är normalt sett risken för splitter som är dimensionerande för riskområdet. Hur långt riskavståndet är beror bl.a. på splittrens form och massa samt vad som finns i omgivningen. Riskavståndet för laddningar mellan 1 och 15 kg sprängämne är (enligt Försvarsmaktens reglemente) 600 – 1000 meter avseende splitter. I det aktuella fallet, där sprängämnet låg i en bil, är bilen en splittergivare. Om ca 9,9 kg dynamitsprängämne detonerar i en bil kommer bilen att totalförstöras.

Vad tingsrätten anser bevisat om den påstådda konflikten mellan Bandidos och Robert Natzén och vad de tilltalade känt till därom

Polisen Simon Anefur har berättat att Robert Natzén tidigare varit medlem i Bandidos men att denne hade lämnat klubben vid den aktuella tidpunkten och att det fanns misstankar om att Robert Natzén hade lämnat i s.k. "bad standing". Robert Natzén har bekräftat att han tidigare varit engagerad i Bandidos men uppgett att han lämnat klubben av egen vilja när han träffade sin fru. Av polisens rapport om Bandidos MC framgår att "bad standing" kan ske om en medlem t.ex. har brutit mot organisationens regelverk, läckt information till polisen eller på annat sätt skadat medlemmar i organisationen. Statusen innebär att all kontakt med klubben och dess medlemmar måste upphöra omedelbart, eventuella tatueringar måste tas bort. Vissa individer som lämnat i s.k. "bad standing" har levt med hot under lång tid efteråt. Polisens misstanke om att Robert Natzén lämnat klubben med denna status har stärkts av att Robert Natzén i januari 2022 i samband med en poliskontroll visat sin arm för poliserna och sagt att han höll på att ta bort tatueringarna av klubben med laser.

Simon Anefur har vidare uppgett att polisens misstankar om en pågående konflikt mellan Robert Natzén och Bandidos stärktes när en bil brann på Robert Natzéns och Binasa Kastrats fastighet den 10 oktober 2022 och när polisen, några dagar därefter, den 14 oktober fick larm om att 10-15 Bandidosmedlemmar hade omringat huset där Robert Natzén och Binasa Kastrat bor. Båda händelserna har polisanmälts. Robert Natzén och Binasa Kastrat har bekräftat att en bil på fastigheten brunnit och att huset varit omringat. De har emellertid inte velat uttala sig om vem eller vilka de tror kan ligga bakom. Båda har hänvisat till att de inte vill riskera att utsätta familjen för något. Trots att målsägandena inte velat kommentera vilka de tror ligger bakom anser tingsrätten att nu nämnda omständigheter talar för att det förelåg en konflikt mellan Bandidos och Robert Natzén vid den aktuella tidpunkten. Omständigheter som ytterligare talar för detta är att Richard Fransson berättat att han som "prospect" vaktade hemma hos Anton, presidenten i Bandidos, i stället för som brukligt vid Bandidos klubbhus. Hans uppgifter får stöd i den kommunikation som har återfunnits i hans telefon. Att vakta presidenten i dennes hem tyder, enligt tingsrätten, på en pågående konflikt. Vad Richard Fransson har uppgett om att anledningen till att vakten var förlagd till Antons hem i stället för till klubbhuset berodde på att det inte fanns värme i klubbhuset framstår som en efterhandskonstruktion. I Richard Franssons telefon har vidare hittats ett meddelande från Anton "Kod röd jäfflar", som skickats till flera personer (som det får förstås med

kopplingar till Bandidos) den 10 oktober 2022, samma dag som bilen brann på Robert Natzéns och Binasa Kastrats fastighet. Tingsrätten anser visat att det fanns en pågående konflikt mellan Bandidos och Robert Natzén vid den aktuella tipunkten.

Att Richard Fransson var "prospect" i Bandidos under hösten 2022 har både han själv och Josefin Lindström berättat om. Uppgiften stöds också av foton där Richard Fransson kan ses posera i väst på vilken det står angivet "prospect" Invictio MC Småland (supporterklubb till Bandidos) tillsammans med andra personer som bär liknande västar. Fotona har tagits i olika sammanhang, vid olika tidpunkter och funnits upplagda på Invictio MC Smålands Facebooksida. Att Richard Fransson var "prospect" får också stöd i den skinnväst med texten "Prospect Växjö, Bandidos MC" som hittats vid husrannsakan i Richard Franssons bil den 19 oktober 2022.

Av polisens rapport Bandidos MC framgår att en "prospect" alltid ska vara tillgänglig och utföra många olika sysslor för klubbens räkning, ibland under dygnets alla timmar. Belastningen för en "prospect" är intensiv och det är tidvis omöjligt att utföra ett vanligt förvärvsarbete. Till kända sysslor hör att städa och vakta klubbhuset samt utföra taxiverksamhet eller tjänster närhelst medlemmarna och officerarna vill under dygnet. Richard Fransson har bekräftat att arbetsuppgifterna som "prospect" var ungefär de som redogjorts för i polisens rapport. "Prospectperioden" anses vara en hård prövning av lojalitet och respekt för avdelningen, medlemmarna och Bandidos MC. Richard Fransson har berättat att han upptogs som "prospect" i augusti 2022 och tidvis hade väldigt mycket att göra eftersom han samtidigt försökte sköta sitt vanliga arbete som solcellsmontör.

Genom Richard Franssons ställning som "prospect" i samma klubb som Robert Natzén hade lämnat måste Richard Fransson ha känt till den rådande konflikten. Detta framgår även av de meddelanden som återfunnits i Richard Franssons telefon. Den 15 oktober 2022 har följande konversation mellan en person och Richard Fransson hittats i telefonen: *"En liten fråga bror, hur vet Mister att André varit nere?"* varpå Richard Fransson svarat: *"Han öppnade dörren ju"* Personen har därefter frågat *"Va?"* *"Har andre varit hos Robin?"* *"Hängde inte med hur allt gick till"* Richard Fransson har därefter svarat *"Andre och 9 banditer o prolår åkte ner och knackade på"* *"sen vad som blev sagt vet jag inte"*. Därefter har personen frågat: *"Asså till mister?"* Varpå Richard Fransson svarat *"Till horungen ja"* varpå personen replikerat *"Jag hade bajsat på mig om andre stått i dörren kan jag lova"*. Vad Richard Fransson har uppgett under sitt förhör om att "Mister" och "Horungen" syftar på en kille som heter Robin men att han inte vet vilken Robin som avses lämnar tingsrätten utan avseende med tanke på vad som framgår av den redovisade konversationen. Richard Fransson har även gjort sökningar i sin mobiltelefon på "dynamit" och "sekretessplatsen". Tingsrätten anser därför visat att Richard Fransson kände till den pågående konflikten med Robert Natzén.

Josefin Lindström har, som framgått ovan, varit införstådd med att Richard Fransson varit "prospect" i Bandidos. Hon har dessutom själv umgåtts i Bandidoskretsar innan hon blev tillsammans med Richard Fransson. Hon hade flyttat ner från Stockholm för att flytta ihop med Richard Fransson någon dryg vecka innan den nu aktuella händelsen. Hon har uppgett att hon inte hade någon lokal kännedom och att målsägandena var obekanta för henne förutom att hon någon gång hade hört Robert Natzéns namn nämnas i något sammanhang. Det saknas anledning ifrågasätta hennes uppgifter i denna del. Det har av utredningen inte framgått att hon faktiskt kände till den konflikt som vid den här tiden rådde mellan Bandidos och Robert Natzén eller att Robert Natzén och Binasa Kastrat bodde med sin familj på "sekretessplatsen". Däremot får det anses utrett att hon kände till att Richard Fransson, i egenskap av "prospect" skulle vara tillgänglig och utföra olika sysslor för klubbens räkning och att "prospectperioden" innebar en prövning av Richard Franssons lojalitet och respekt för Bandidos.

Åtalet avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Både Richard Fransson och Josefin Lindström har invänt att de inte känt till att det var en sprängladdning som de hanterade den aktuella natten. När det gäller Richard Fransson har det av utredningen framgått att det var han som lastade in paketet i Josefin Lindströms bil. Eftersom han bar paketet måste han också ha känt dess vikt. Han har också i förhör uppgett att han tyckte att paketet var ganska tungt. Hans DNA har återfunnits på det ena bärhandtaget till den väska som

sprängladdningen låg i. Väskan stod öppen och paketet som innehöll dynamit tillsammans med sladdar, batteri och tidur var därför delvis synliga. Richard Franssons invändning om att han inte tittat på paketet finner tingsrätten så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Att Richard Fransson känt till att det rört sig om en sprängladdning får också stöd i vad polisen Maciej Szoltysik berättat att Richard Fransson sagt i samband med att bilen hade stoppats "att det sannolikt var sprängmedel", "att de skulle vara väldigt försiktiga" och "att det kunde säga pang". Dessutom hade Richard Fransson sagt, när denne hade gripits och satts i polisbilen, "att det var skönt att sitta där". Till detta kommer att Richard Fransson gjort sökningar på "dynamit sten" och "dynamit väg" samt "sprängning Jönköping" i sin telefon. Tingsrätten anser härigenom visat att Richard Fransson varit fullt medveten om och haft uppsåt till att det var en sprängladdning som han och Josefin Lindström transporterade den aktuella natten.

Tingsrätten anser att även Josefin Lindström haft uppsåt till att det var en sprängladdning som fanns i bilen. Hon har vidgått att det var hennes jacka som låg över väskan med sprängladdningen i. Hennes DNA har återfunnits på bärhandtaget till väskan. Hon har dessutom kunnat överblicka väskan från förarsätet och eftersom väskan har varit öppen och sladdar stuckit upp så måste hon ha förstått att det rörde sig om en sprängladdning. Körningen har dessutom varit omgärdad av mycket hemlighetsmakeri. Hon har trots denna insikt ändå valt att köra och därmed transportera sprängladdningen. Det är styrkt att även Josefin Lindström känt till att hon transporterat en sprängladdning.

Tingsrätten anser styrkt att Richard Fransson mottagit den färdigställda sprängladdningen av okänd person och därefter transporterat den till Sävsjö där han har mött upp Josefin Lindström. De har därefter tillsammans och i samförstånd, utan tillstånd, hanterat och transporterat den färdigställda sprängladdningen om 9,9 kilo dynamitsprängämne den aktuella natten på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. De har därmed gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, hanteringen har skett i sådan miljö att varan typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Som typexempel på explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet nämns i förarbetena handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera. Med brottslig användning avses inte bara att det kan befaras att en explosiv vara detoneras utan även att den kan användas i samband med hot eller andra påtryckningar som utgör brott. Att miljön är sådan att det kan befaras att varan kan komma till brottslig användning innebär att det inte i det enskilda fallet behöver bevisas att det förelegat någon konkret fara för sådan användning. Varan ska vidare anträffas i en miljö som kan betraktas som kriminell.

Tingsrätten konstaterar att det varit en mycket stor och kraftfull sprängladdning om nästan tio kilo dynamit som lätt hade kunnat fås att explodera. Förutom den stora mängden har gärningen dessutom varit av särskilt farlig beskaffenhet med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning och av särskilt farlig art då sprängladdningen haft stor potentiell skadeverkan och transporten inneburit allvarliga risker för personer och egendom som kommit i dess närhet. Vidare har sprängladdningen hanterats inom en sådan miljö där den varit avsedd att komma till brottslig användning. Gärningen är på nu angivna skäl att bedöma som grov.

Åtalet avseende försök alternativt förberedelse till mord

Beträffande mord anges i 3 kap. 11 § brottsbalken att försök och förberedelse till mord är straffbelagt.

Bedömningen av de tilltalades uppsåt

Richard Fransson har, som tingsrätten redogjort för ovan, varit väl insatt i den konflikt som rådde mellan Bandidos och Robert Natzén vid den aktuella tidpunkten. Han har gjort sökningar i sin telefon på "dynamit sten", "dynamit väg", "branden" och flera sökningar på den adress "sekretessplatsen" där Robert Natzén och Binasa Kastrat bor. En av sökningarna på "sekretessplatsen" har skett den 26

september 2022. Vad Richard Fransson har uppgett om att han lånat ut sin telefon och inte gjort någon sökning på "sekretessplatsen" anser tingsrätten kan lämnas utan avseende. I navigatören i den bil som Richard Fransson och Josefin Lindström färdades i den aktuella natten har adressen "sekretessplatsen" varit inlagd. Bilen har kört från Sävsjö mot "sekretessplatsen" och stoppats bara några hundra meter från "sekretessplatsen". Tingsrätten anser härigenom visat att målet med resan varit just "sekretessplatsen". Med beaktande av den pågående konflikten mellan Bandidos och Robert Natzén och att sprängladdningen varit apterad anser tingsrätten att sprängladdningen varit avsedd att detoneras på "sekretessplatsen". Med tanke på laddningens sprängkraft anser tingsrätten att Richard Fransson haft för avsikt att Robert Natzén och de målsägande som befann sig i huset skulle dö.

När det gäller Josefin Lindströms uppsåt kan konstateras att hon har kört bilen och att hon har haft uppsåt till att sprängladdningen funnits i bilen. Som redogjorts för ovan har hon emellertid inte haft någon närmare kännedom om Robert Natzén. Hon har inte känt till Binasa Kastrat eller barnen. Det är inte visat att hon kände till att de bodde på "sekretessplatsen" och det är, som tidigare framgått, inte heller visat att hon haft kännedom om den konflikt som fanns mellan Bandidos och Robert Natzén. Enligt tingsrätten är det därför inte är styrkt att hon haft för avsikt att Robert Natzén eller de övriga målsägandena skulle dö. Josefin Lindström har därmed inte haft det "överskjutande uppsåt" som krävs för att fälla henne till ansvar. Hon ska således redan av denna anledning frikännas från försök till mord.

Är försökspunkten uppnådd?

Richard Fransson har varit på väg i bilen, med den apterade sprängladdningen i baksätet. Som framgått ovan var "sekretessplatsen" målet. Enligt Richard Fransson har de varit inne med bilen och vänt på den gata där "sekretessplatsen" ligger. Hans invändning om att de vände för att de hade kört fel framstår som en ren efterhandskonstruktion. Målet med resan var just sekretessplatsen. Att Richard Fransson varit inne på gatan och sedan vänt tyder emellertid på att han inte riktigt har stått i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. Till detta kommer att det har återstått att ställa tiduret och ansluta sprängladdningen till en strömkälla, vilket i och för sig hade kunnat göras mycket snabbt. Försökspunkten har varit nära men kan inte, med beaktande av nu redovisade omständigheter, anses uppnådd.

Richard Fransson ska dömas för förberedelse till mord

Richard Fransson har befattat sig med sprängladdningen på ett sådant sätt som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. En sprängladdning är ett sådant föremål som kan användas som hjälpmedel vid brott och kan alltså föranleda ansvar för förberedelse till mord. Richard Fransson hade, som redogjorts för ovan, beslutat sig för att döda Robert Natzén och övriga målsäganden i huset. Han har haft det erforderliga uppsåtet när han varit på väg mot sekretessplatsen där sprängladdningen varit avsedd att detoneras. Får att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa. Han ska därmed dömas för förberedelse till mord.

Josefin Lindström har visserligen befattat sig med sprängladdningen på ett sådant sätt som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken men hon ska inte dömas för förberedelse till mord eftersom hon saknat uppsåt att döda Robert Natzén, Binasa Kastrat och de tre barnen i enlighet med vad som redogjorts för ovan. Hon ska alltså frikännas även från förberedelse till mord. Hon ska inte heller dömas för försök eller förberedelse till grov misshandel eftersom hon saknat uppsåt i förhållande till målsägandena.

Åtalet för försök alternativt förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Beträffande allmänfarlig ödeläggelse anges i 13 kap. 12 § brottsbalken att försök och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse är straffbelagt.

Bedömningen av de tilltalades uppsåt

Richard Franssons mål har, som framgått ovan, varit att sprängladdningen skulle detonera på "sekretessplatsen". Han har alltså haft ett överskjutande uppsåt att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för samtliga målsägandens liv eller hälsa och annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av deras egendom på "sekretessplatsen" och annan egendom på intilliggande fastigheter eller av annans egendom på okänd plats.

När det gäller Josefin Lindströms uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Josefin Lindström har på uppmaning av Richard Fransson lämnat sin mobiltelefon hemma utan att ifrågasätta detta. Hon har följt Richard Franssons direktiv och väntat på honom vid Gulfmacken i Sävsjö och därefter följt efter honom med sin bil. Josefin Lindström har även haft uppsåt till att sprängladdningen lastats in och sedan transporterats i hennes bil. Hon har trots sin vetskap härom ändå valt att fortsätta köra bilen och därmed transportera sprängladdningen en relativt lång sträcka även inom tätbebyggt område. Hon har sett att "sekretessplatsen" varit inlagd i bilens navigator och Richard Fransson har talat om vart de skulle köra. Hon har varit medveten om att Richard Fransson som "prospect" haft att utföra uppdrag för klubben och dess medlemmar och hon har vid det aktuella tillfället erbjudit sig att köra honom. Vidare har hon i samband med att de stoppats av polis lämnat oriktiga uppgifter dels om att hon glömt mobiltelefonen hemma och dels om vilka personer de hade träffat. Tingsrätten anser att det måste ha stått klart för henne, i vart fall under bilfärden från Sävsjö, att sprängladdningen skulle detoneras inom kort. Genom att fortsätta köra och därmed transportera sprängladdningen har även hon haft det överskjutande uppsåtet att åstadkomma explosion och framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av egendom, dock inte i förhållande till just målsägandena eftersom hon inte kände till att de bodde på "sekretessplatsen" eller att just de var måltavlan för explosionen.

När det gäller om försökspunkten är uppnådd eller inte gör tingsrätten samma överväganden som framgår ovan under rubriken "försök alternativt förberedelse till mord". Försökspunkten är alltså inte uppnådd och Richard Fransson och Josefin Lindström ska i stället dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eftersom de tagit emot och transporterat sprängladdningen som varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott. Fara för att brottet skulle fullbordas har inte varit ringa.

Det är tingsrättens uppfattning att Richard Fransson ska dömas för förberedelse till mord och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse i konkurrens. Det är fråga om två mycket allvarliga brott som har olika skyddsintressen.

Påföljder

Det brott som förberedelsen avser får betydelse för det spann inom vilket straffmätningen ska ske. En riktlinje bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Vid straffmätningen är det av betydelse bland annat hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter (se NJA 2020 s. 703).

Om förberedelsen är så pass långt framskriden att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. Vid förberedelse genom befattning med hjälpmedel stiger normalt farligheten om befattningen avser ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel medan farligheten sjunker om befattningen avser ett mera harmlöst hjälpmedel. Även den grad av planering och organisation som har präglat förberedelsehandlingen har betydelse vid bedömningen.

Richard Fransson

Richard Fransson döms nu för förberedelse till mord, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Vid bedömningen av straffvärdet för förberedelse till mord men även för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse väger tingsrätten in att förberedelsen varit långt framskriden och mycket nära försökspunkten vilket typiskt sett ger anledning att se allvarigare på gärningarna. Förberedelsen har präglats av planering och inneburit befattning med ett hjälpmedel som varit särskilt farligt. Gärningarna har också begåtts inom ramen för ett kriminellt nätverk. Tingsrätten finner att straffvärdet för förberedelse till mord motsvarar ett fängelsestraff om fem år och sex månader. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i sju år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Påföljden för Richard Fransson bestäms till fängelse i sju år.

Josefin Lindström

Josefin Lindström döms nu för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. När det gäller förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse beaktar tingsrätten att förberedelsen varit långt framskriden och varit mycket nära försökspunkten samt att den inneburit befattning med ett hjälpmedel som varit särskilt farligt. Tingsrätten finner att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i två år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Påföljden för Josefin Lindström ska bestämmas till fängelse i två år och sex månader.

Häktning

För brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vidare finns risk för att Richard Fransson avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff och att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Richard Fransson ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Beslag

Åklagarens yrkande om förverkande och beslag ska bifallas i sin helhet.

Skadestånd

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som grundar rätt till kränkningssättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Kränkningssättningen tar sikte på den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet och syftar till att kompensera för de känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande. Det som ska ersättas är alltså den kränkning, dvs. den momentana upplevelse som den angripne typiskt sett har drabbats av vid skadetillfället och inte ett efterföljande lidande eller andra upplevelser eller verkningar av det brottsliga angreppet.

Högsta domstolen har i ett avgörande anfört att förberedelsebrott är brott där det typiskt sett inte förekommer någon skada eller kränkning (NJA 2020 s. 703 p. 12). I några hovrättsavgöranden har det konstaterats att kränkningen av den personliga integriteten vid ett förberedelsebrott i allmänhet inte är så allvarlig att kränkningssättning ska utges, se dom från Hovrätten för Västra Sverige med bl.a. åtal

för förberedelse till mord den 8 april 2022 i mål B 6938- 21 och dom från Svea hovrätt den 24 januari 2023 i mål B 14568-22.

Målsägandena har först dagen efter händelsen blivit varse att polisen stoppat en bil med en sprängladdning i deras bostadsområde. I januari i år har de fått kännedom om att sprängladdningen varit avsedd för dem. Det är förståeligt att målsägandena känt rädsla, oro och fruktan för sin säkerhet när de fick klart för sig att det funnits en avsikt att döda dem. Rätten till kränkningersättning är dock inte avsedd att kompensera för sådana känslor, utan för just den momentana upplevelse som den kränkande handlingen medför. Detta leder till att det inte finns förutsättningar att tillerkänna målsägandena skadestånd för kränkning i anledning av förberedelse till mord. Samma resonemang gör sig även gällande när det gäller förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Målsägandenas skadeståndskrav ska alltså avslås i sin helhet.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på målsägandenas adresser och på alla de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och i ljud- och bildupptagningar av samtliga förhör som hållits inom stängda dörrar som kan röja deras adress. Detta omfattar även "sekretessplatsen".

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten, ska både Richard Fransson och Josefin Lindström betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättningar till försvarare och målsägandebiträde

Advokat Wall och advokat Fryelegård tillerkänns begärd ersättning.

Advokat Halonen Carling har yrkat ersättning bl.a. för 86 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ned den tiden men anser vid en genomgång av specifikationen att bl.a. tio sammanträffanden med klienten i häktet för genomgång av bl.a. utredningsläget är för mycket. Tingsrätten anser att Advokat Halonen Carling hade kunnat begränsa denna del. Han får anses skäligen tillgodosedd för tre besök i häktet. Vidare har advokaten haft flera kontakter med anhörig till klienten och dennes hyresvärd. Det åligger advokaten att begränsa den typen av kontakter. Även den tid som lagts ned på genomgång av förundersökningsprotokollet med bilagor har tagit för lång tid. Sammantaget anser tingsrätten att advokat Halonen Carling är skäligen tillgodosedd för arbete motsvarande 70 timmar. Ersättning för tidsspillan och utlägg ska begränsas i den del som avser besök på häktet till motsvarande tre resor tur och retur. Tingsrätten har ingen anmärkning mot övriga poster.

Rätten

Rådmannen Catherine Beckström Gustafsson samt nämndemännen Hans Hellström, Sven-Ingemar Svensson och Suwannee Wilhelmsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Catherine Beckström Gustafsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast den 24 maj 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Jönköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-06-26
Jönköping

Aktbilaga 66
Mål nr B 2024-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931122-0017	Datum för dom 2023-06-26
Efternamn Fransson	Förnamn RICHARD Magnus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-10-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Emma Höglund

Dok.Id 436642

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-06-26
Jönköping

Aktbilaga 67
Mål nr B 2024-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961028-1462	Datum för dom 2023-06-26
Efternamn Lindström	Förnamn JOSEFIN Lina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-10-17	2022-12-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Emma Höglund

Dok.Id 436643

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hovrättsgränd 4

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se