



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 16 maj 2025 i mål nr B 2271-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Tilltalad)

Karl VINCENT Tembo Lundstedt, 20040816-9217
Frihetsberövande: Häktad
Göteborgsvägen 14 A Lgh 1001
444 31 Stenungsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Mohamed Kertat
2. Nabilah Kertat

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB

Motparter (målsägande)

1. Ellen Edwards
2. Rikard Lagerberg

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB

SAKEN

Mord m.m.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Vincent Lundstedt ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Robin Grönvall får ersättning av staten med 116 093 kr. Av beloppet avser 65 819 kr arbete, 19 754 kr tidsspillan, 7 301 kr utlägg och 23 219 kr mervärdesskatt.

Charlotte Lindsäter får ersättning av staten med 58 759 kr. Av beloppet avser 40 839 kr arbete, 5 800 kr tidsspillan, 368 kr utlägg och 11 752 kr mervärdesskatt.

Pernilla Persson får ersättning av staten med 52 732 kr. Av beloppet avser 39 254 kr arbete, 2 900 kr tidsspillan, 32 kr utlägg och 10 546 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 16 maj 2025 i mål nr B 2271-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohamad Alselti, 20040707-1638
Adress hos försvararen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Pierre Frennesson får ersättning av staten med 92 328 kr. Av beloppet avser 66 612 kr arbete, 7 250 kr tidspillan och 18 466 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 16 maj 2025 i mål nr B 2271-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rayyan Ghanayem, 20050118-7033
Frihetsberövande: intagen i kriminalvårdsanstalt
Dansaregatan 7 U6
603 67 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Veronica Bentzer
Advokaterna Orrenius Bentzer Irander HB

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Mohamed Kertat

2. Nabilah Kertat

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB

3. Ellen Edwards

4. Rikard Lagerberg

Ombud och målsägandebiträde för båda: Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB

SAKEN

Medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Rayyan Ghanayem även för medhjälp till mord (två tillfällen),
2024-05-01 - - 2024-06-03, enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 12 år,
- bestämmer att Rayyan Ghanayem, solidariskt med Vincent Lundstedt, ska betala skadestånd till Ellen Edwards med 129 702 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2024, samt
- bestämmer att Rayyan Ghanayem, solidariskt med Vincent Lundstedt, ska betala skadestånd till Rikard Lagerberg med 160 991 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2024.

I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock med undantag för att hovrätten inte tillämpar 34 kap. 2 § andra meningen brottsbalken vid påföljdsbestämningen.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Veronica Bentzer får ersättning av staten med 124 408 kr. Av beloppet avser 63 440 kr arbete, 30 902 kr tidsspillan, 5 184 kr utlägg och 24 882 kr mervärdesskatt.

Angående ersättning till Pernilla Persson och Charlotte Lindsäter, se domslutet för Vincent Lundstedt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- a) döma Mohamad Alselti för skyddande av brottsling, grovt brott, och i så fall skärpa straffet, samt
- b) döma Rayyan Ghanayem för medhjälp till mord i två fall, och i så fall skärpa straffet.

Vincent Lundstedt har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och därmed avslå Ellen Edwards och Rikard Lagerbergs skadeståndsanspråk, samt att hovrätten i vart fall ska sätta ner straffet.

Mohamad Alselti har yrkat att hovrätten inte ska döma honom för svårare brott än vapenbrott av normalgraden och att hovrätten i vart fall ska sätta ner straffet.

Rayyan Ghanayem har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för anstiftan till grovt vapenbrott eller åtminstone rubricera gärningen som brott av normalgraden, och att hovrätten i vart fall ska sätta ner straffet.

Mohamed Kertat och Nabilah Kertat har yrkat att hovrätten ska döma Rayyan Ghanayem för medhjälp till mord, samt bifalla den skadeståndstalan mot Vincent Lundstedt respektive Rayyan Ghanayem som de har fört i tingsrätten.

Ellen Edwards och Rikard Lagerberg har yrkat att hovrätten ska döma Rayyan Ghanayem för medhjälp till mord och förplikta honom att, solidariskt med Vincent Lundstedt, betala det skadestånd som de har begärt i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har begärt.

Åklagaren har tillagt att för det fall att Vincent Lundstedt skulle frikännas från mord vidhålls att han ska dömas för grovt vapenbrott.

JUSTERING AV ÅTAL I HOVRÄTTEN

Åklagaren har beträffande Rayyan Ghanayem justerat gärningsbeskrivningen enligt åtalspunkten 2 till att avse anstiftan till grovt vapenbrott. Hon har dock framhållit att gärningsbeskrivningen även efter gjorda justeringar (se nedan) innefattar brottet medhjälp till grovt vapenbrott.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningens första stycke enligt följande

Mohamad Alselti har på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med andra personer den 6 maj 2024 olovligt innehaft, transporterat och överlätit.....okända platser.

Därtill har åklagaren justerat inledningen av tredje stycket enligt följande.

Rayyan Ghanayem har förmått Mohamad Alselti att genomföra gärningen, eller främjat gärningen.... transporten av vapnet.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma muntliga och skriftliga bevisning som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att förhören i tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor

Vincent Lundstedt

Vincent Lundstedt har, till stöd för att han inte har gjort sig skyldig till mord, framhållit att de spår som åklagaren har åberopat – blod, DNA, tändsatspartiklar m.m. – är förenliga med hans version av händelseförloppet. Han har också pekat på att det inte har funnits några spår av honom inne i lägenheten eller på de patronhylsor som påträffades där. Han har angett att inte heller uppgifterna från hörda vittnen utesluter

att det kan ha gått till så som han berättat, dvs. att han kom till lägenheten tillsammans med en person, och att det är den personen som utförde mordet.

Även med beaktande av de invändningar som Vincent Lundstedt har fört fram värderar hovrätten bevisningen på samma sätt som tingsrätten och finner, av de skäl som tingsrätten har redovisat, att det är bevisat att han har gjort sig skyldig till mord i två fall.

Rayyan Ghanayem

Åtalet för medhjälp till mord

Av utredningen i form av uppgifter från polismyndighetens underrättelsetjänst har följande framkommit.

Under åren 2023 och 2024 har en konflikt mellan två kriminella grupperingar pågått i Norrköping. Polismyndigheten har valt att benämna grupperingarna för Kalo och Marielund. Grupperingarna strider om narkotikamarknaden i staden. Konflikten går att koppla till en rad grova brott under de två senaste åren, såsom mord, mordförsök, människorov, grova vapen- och narkotikabrott och så kallade sprängningar.

I samband med analys av ett flertal extraherade mobiltelefoner, som har tagits i beslag i olika brottsutredningar, har kommit fram att det finns upprättade listor ("ovännerslista" och "dödslista") med namn på olika personer. Listorna cirkulerar inom de olika grupperingarna. Samtliga personer på en av listorna har utsatts för grova brott, eller försök därtill, under åren 2023 och 2024. Det har rört sig om mord, mordförsök, sprängdåd m.m.

I slutet av november 2024 sköts Robert Orah, medlem i Kalo-grupperingen, till döds. Mordet går av allt att döma att koppla till den pågående konflikten. Under utredningen av mordet har i chattar, förhör m.m. framkommit uppgifter om att Kalo-grupperingen har pekat ut en person som så kallad goare vid brottet (en person som deltar i en brottsplan genom att ge klartecken för brottet). Den personen har flytt utomlands, men bodde dessförinnan hemma hos sin kusin Ismael Kertat på Grundläggaregatan 42 i Norrköping.

Vidare har Polismyndigheten (OP Embla/NSH Frigg) i en promemoria benämnd Modus PM lämnat följande uppgifter om bland annat det vanligast förekommande tillvägagångssättet vid grova brott utförda inom kriminella nätverk.

Historiskt sett har grova våldsbrott ofta genomförts mellan kriminella grupperingar där det har funnits en koppling mellan offer och gärningsperson i bekantskapskrets och geografi. I dagsläget saknas ofta den kopplingen. Gärningspersonen är vanligtvis väldigt ung och har inte någon direkt koppling till anstiftaren, brottsoffret eller dennes närhet, varken genom personliga kontakter eller geografi.

Rekryteringen av gärningspersoner sker i stor utsträckning på en digital arena via sociala medier och chattapplikationer. I dessa forum publicerar användare annonser där de söker medhjälpare till exempelvis olika grova brott såsom mord, grov misshandel och allmänfarlig ödeläggelse.

Av aktörerna vid brotten finns högst upp i kedjan *beställarna*. Dessa befinner sig oftast utomlands. De beställer och finansierar brotten som ska utföras. De använder sig av *rekryterarna* som administrerar och modererar de chattgrupper i vilka de olika uppdragen sedan läggs ut. Under dessa finns *möjliggörarna* som ansvarar för logistiken runt brottet såsom att ordna med vapen, lägenheter, elsparkcyklar och annat som krävs på de platser där uppdragen ska utföras. De som åtar sig att genomföra uppdragen, *utförarna*, befinner sig längst ned i kedjan och är vanligtvis unga män som sällan har någon geografisk anknytning till platsen där brottet ska genomföras.

Tillvägagångssättet vid genomförande av brottet är ofta följande. En beställare som vill ha exempelvis ett grovt våldsbrott utfört, kontaktar en rekryterare som annonserar ut uppdraget i en chattgrupp på sociala medier. När utföraren åtar sig uppdraget tar rekryteraren kontakt med utföraren i en sluten chattgrupp där en eller flera möjliggörare kopplas in för att koordinera brottet i närmare detalj. Rekryteraren har ofta kontakt med flertalet olika möjliggörare som får i uppdrag att ordna fram vapen, handgranater eller sprängmedel till utföraren. De ser även till att utföraren får en så kallad tryckarlägenhet att gömma sig i, kläder, transportmedel och kunskap mot vem eller på vilken plats dådet ska utföras.

Det har därutöver framkommit att polismyndigheten i flera mobiltelefoner som har tagits i beslag i samband med brottsutredningar i främst Norrköping, har påträffat operativsystemet TigerOS, vilket innehåller funktionen att telefonen återställs till

fabriksinställningar vid felaktig hantering. Denna funktion har medfört att innehållet i de beslagtagna mobiltelefonerna har raderats i samband med extrahering.

I det nu aktuella fallet har Vincent Lundstedt berättat att bakgrunden till hans gärning var att han hade åtagit sig ett uppdrag och därför begav sig från Göteborg till Norrköping för att utföra detta. Vidare har han uppgett att han när han kom till Norrköping hämtades upp i bil på tågstationen och sedan kördes till en lägenhet där han skulle vistas fram till dess det var dags för honom att utföra gärningen. Utredningen visar att den lägenheten har adressen Grundläggaregatan 68. Vincent Lundstedt har även uppgett att han bara hade med sig sin tandborste och sin mobiltelefon samt att personerna bakom uppdraget utrustade honom med de kläder han skulle bära vid brottet och annat han behövde. Därtill är det utrett att ett av mordoffren, Ismail Kertat, var kusin med den person som enligt polismyndighetens redogörelse för den rådande gängkonflikten i Norrköping hade utpekats av Kalo-grupperingen som ”goare” vid mordet på medlemmen Robert Orah. Det står också klart att ”goaren” i relativ närtid till gärningen hade haft sin bostad hemma hos Ismail Kertat på Grundläggaregatan 42 där mordet skedde.

Nu nämnda omständigheter talar mycket starkt för att Vincent Lundstedts gärning hade koppling till den rådande gängkonflikten i Norrköping, att tillvägagångssättet var det som normalt kännetecknar genomförandet av grova brott i sådan kriminell miljö, varvid Vincent Lundstedt agerade som så kallad utförare, och att gärningen således utfördes enligt en brottsplan, vilken har involverat flera personer med olika roller enligt en i förväg uppgjord arbetsfördelning.

Åklagaren har påstått att Rayyan Ghanayem har agerat som medhjälpare vid gärningen i rollen som en av de så kallade möjliggörarna och har presenterat relativt omfattande bevisning till stöd för detta. Hovrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis bedömer hovrätten i likhet med tingsrätten, och av de skäl som tingsrätten har redovisat, att det är utrett att Rayyan Ghanayem använde kontona ”captain america” på meddelandeapplikationen Signal och ”Rey Mesterio” på meddelandeapplikationen Snapchat i tiden före och efter mordet. Hovrätten utgår alltså från att det har förhållit sig på detta sätt vid sin fortsatta bedömning av bevisningen mot Rayyan Ghanayem.

Mohamad Alselti har berättat att han ett par dagar före mordet fick i uppdrag av Rayyan Ghanayem att hämta en kille på Resecentrum i Norrköping. Uppgiften får stöd av att det av telefonanalyser framgår att Rayyan Ghanayem den 30 maj 2024, alltså tre dagar för mordet, på Signal skapade en gruppchatt benämnd ”skjuts” och la till Mohamed Alselti i gruppen. Att det var Vincent Lundstedt som skulle hämtas upp framgår av att en annan person i samma chatt skrev till Vincent Lundstedt att Mohamed Alselti kommer vänta på honom. Av chatten framgår också att Vincent Lundstedt skulle köras till adressen Grundläggaregatan 68, dvs. den så kallade tryckarlägenhet som han, enligt vad han har berättat, skulle befinna sig i tills det var dags för honom att utföra sitt uppdrag.

Vidare visar telefonanalyser att Rayyan Ghanayem dagen efter att Vincent Lundstedt hade körts till tryckarlägenheten, mottog ett meddelande på Snapchat med innehållet ”Bror killen har inte ätit npt ksn du intr hömta cashen o lösa”.

Genom denna bevisning är det utrett att Rayyan Ghanayem var involverad i logistiken kring mordet genom att skapa en gruppchatt på Signal för att administrera skjutsen av Vincent Lundstedt från tågstationen till tryckarlägenheten, ge Mohamed Alselti uppdraget att köra honom dit och ha ansvar för att Vincent Lundstedt fick mat medan han väntade på att utföra sitt uppdrag.

Därutöver har Mohamed Alselti berättat

- att han omkring kl. 21.00-22.00 den 2 juni 2024 – alltså några timmar före mordet som inträffade kort tid efter midnatt den 2-3 juni 2024 – även fick i uppdrag av Rayyan Ghanayem att vid midnatt hämta dennes mobiltelefon och förstöra den,
- att han väntade i nästan en timme i närheten av Rayyan Ghanayems bostad på att utföra uppdraget,
- att Rayyan Ghanayem flera gånger bad honom vänta och ”chilla” samt
- att han till slut tog emot mobiltelefonen, förstörde den och kastade delarna i vattnet vid Lindö brygga.

Mohamd Alseltis uppgifter får stöd av uppgifter som har framkommit vid analys av innehållet i hans mobiltelefon. Av denna framgår

- att mobiltelefonen har positionerat i närheten av Rayyan Ghanayems bostad omkring kl. 00.15 den 3 juni 2024,
- att Rayyan Ghanayem i flera chattmeddelanden på Signal under tiden kl. 00.15 – 00.32 bad Mohamad Alselti att vänta, ”chilla” och ha tålamod samt
- att Rayyan Ghanayem slutligen i samma chattkonversation bad Mohamad Alselti att komma ”utanför” och att klockan då var 00.51.

Därtill framgår av en film i Mohamad Alseltis mobiltelefon, som skapades kl. 01.32 den 3 juni 2024, att delar av en mobiltelefon då slängdes i vattnet från en brygga och att Mohamed Alseltis mobiltelefon vid tidpunkten positionerade vid Lindö strand.

Genom denna bevisning är det utrett *att* Rayyan Ghanayem i anslutning till mordet innehade en mobiltelefon som han önskade skulle destrueras, *att* han gav uppdraget att göra detta till Mohamad Alselti före mordet och *att* planen var att uppdraget skulle fullföljas vid midnatt den 2-3 juni 2024. Rayyan Ghanayems instruktioner till Mohamed Alselti att avvakta med uppdraget till strax före kl. 01.00 visar att han vid tiden för mordet och under cirka 45 minuter därefter, inte ansåg sig kunna göra sig av med mobiltelefonen. Dessa omständigheter talar för att han använde sin mobiltelefon för kontakter med anledning av mordet. I det sammanhanget kan även noteras att det har kommit fram att det vid husrannsakan i Rayyan Ghanayems bostad hittades en

annan mobiltelefon som hade operativsystemet TigerOS installerad, vilket medförde att telefonens innehåll raderades vid polisens senare försök till extrahering.

Den bevisning som nu har redovisats talar sammantagen mycket starkt för att Rayyan Ghanayem var delaktig i brottsplanen och genomförandet av denna samt att han då hade rollen som en av möjliggörarna i den betydelse som åklagaren har gjort gällande och som framgår av polismyndighetens redovisning av det ofta förekommande tillvägagångssättet vid genomförandet av grova våldsbrott vid gängkonflikter.

Något som utgör ytterligare ett stöd för att Rayyan Ghanayems agerande skedde med anledning av gängkonflikten i Norrköping och därmed följde en i förväg bestämd brottsplan mellan de inblandade är följande. Rayyan Ghanayem har uppgett att han sedan barnsben är vän med en person som heter Elvir Mutic. Utredningen i form av analys av innehållet i beslagtagna mobiltelefoner tillsammans med uppgifter om brukaren av kontot Bumbi Bambisson på meddelandeapplikationen Telegram, visar *att* Elvir Mutic någon timme efter det att mordet hade ägt rum efterfrågade nya mobiltelefoner med TigerOS, *att* bland andra ”rey” skulle vara i behov av en sådan och *att* Mohamad Alselti kunde användas som ”målvakt” för telefonerna. Vidare framgår *dels* att Elvir Mutic i början av maj 2024 i en chattkonversation efterfrågade någon som kunde spränga en adress i Finspång och att ”termos och allt finns redo”, *dels* att det i hans mobiltelefon har hittats en bild där okända personer hotade att döda de som ”hämtar, becknar” springer hans och ytterligare en persons ärenden eller ber ”dom horbarnen” om hjälp. Därtill har det kommit fram att Elvir Mutic under år 2024 var i vart fall misstänkt för att ha haft en ledande roll vid ett grovt narkotikabrott. Allt det som nu har sagts talar för att Elvir Mutic vid tiden för mordet tillhörde en kriminell gruppering som även Rayyan Ghanayem ingick i.

Till det som nu har sagts ska dessutom läggas

- att utredningen beträffande åtalpunkten 2 (se nedan) visar att Rayyam Ghanayem i maj 2024 anstiftade Mohamad Alselti att transportera ett

skjutvapen till en tryckarlägenhet i Nyköping i vilken en utförare av ett annat planerat mord väntade och

- att han i februari 2025 dömdes av hovrätten för att i maj 2024 bland annat ha uppdragit åt en person att utföra ett försök till sprängning utanför en bostad i Norrköping.

Omständigheterna visar att Rayyan Ghanayem nära inpå mordet har varit involverad i grova brott under liknande förhållanden som de nu aktuella och då hade en framträdande roll.

Mot bakgrund av det som nu har sagts bedömer hovrätten, vid en sammanvägd värdering av bevisningen, att det är ställt utom rimligt tvivel att Rayyan Ghanayem har främjat Vincent Lundstedts gärning med råd och dåd på det sätt som åklagaren har påstått och att han då, utifrån den roll han har haft enligt den arbetsfördelning som brottsplanen har innefattat, har haft full vetskap om att Vincent Lundstedt skulle begå mord. Det kan visserligen inte anses utrett att brottsplanen inkluderade att även Geoffrey Berman skulle dödas. Rayyan Ghanayem måste dock ha insett att det utifrån de aktuella omständigheterna var högst tänkbart att Vincent Lundstedt, för det fall någon ytterligare person än det tilltänkta offret skulle befinna sig i den ifrågavarande lägenheten, skulle komma att bestämma sig för att skjuta även denne till döds. Trots en sådan insikt har han främjat gärningen och det är därför ställt utom rimligt tvivel att han var likgiltig inför att också Geoffrey Berman dödades. Hans uppsåt täcker därmed även den omständigheten. Han ska därför dömas för medhjälp till mord i två fall och tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

Åtalet för grovt vapenbrott

Utredningen i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Av de skäl som tingsrätten har angett är åtalet för anstiftan till brott bevisat. Som framgår av hovrättens bedömning under motsvarande avsnitt gällande Mohamad Alselti ska gärningen, även med beaktande av de brister som har funnits på vapnet och att det har saknats ett magasin, rubriceras som anstiftan till grovt vapenbrott.

Mohamad Alselti

Åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott

För skyddande av brottsling ska den dömas som bland annat undanröjer bevis eller på något annat liknande sätt motverkar att ett begånget brott upptäcks eller att någon lagförs för det (se 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken). Denna form av brottet har tillkommit i syfte att ingripa mot åtgärder som försvårar statens brottsutredande verksamhet. För ansvar för brottet krävs att gärningsmannen har uppsåt till samtliga faktiska omständigheter som konstituerar brottet.

Det är utrett att Mohamed Alselti vid den tid och på den plats som åklagaren har påstått har förstört en mobiltelefon genom att ta sönder och slänga den i vattnet. Vidare är den samlade utredningen sådan att hovrätten kan ha som utgångspunkt för sina fortsatta överväganden att telefonen innehöll material som skulle ha varit av betydelse för utredningen av dubbelmordet.

Åklagaren har gjort gällande att det brott för vilket Mohamad Alselti genom sitt agerande har undanröjt bevis är de begångna dubbelmorden. Det innebär att en förutsättning för att han ska dömas för skyddande av brottsling är att hans uppsåt omfattar/täcker att det var bevis för dessa brott som han undanröjde.

Vad gäller Mohamad Alseltis insikter om detta visar utredningen att han redan före det nu aktuella tillfället hade utfört tjänster i kriminella sammanhang på uppdrag av Rayyan Ghanayem. Mot den bakgrunden måste Mohamad Alselti visserligen ha varit helt på det klara med att telefonen skulle förstöras för att den innehöll uppgifter av betydelse för utredningen av ett begånget brott, och han måste också ha förstått att det gällde ett allvarligt brott. Bevisningen mot honom är dock inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att han har haft någon form av uppsåt till att han genom sin åtgärd undanröjde bevis för just dubbelmorden. Han ska därför frikännas.

Åtalet för grovt vapenbrott

I enlighet med tingsrättens dom ska Mohamad Alselti dömas för vapenbrott, och frågan i hovrätten är om brottet är grovt. Till stöd för att det är ett brott av normalgraden har Mohamad Alselti hänvisat till vapnets funktionsbrister, att det även saknat ett magasin och därmed inte varit funktionsdugligt, att han innehaft det en kort tid och att han inte vetat något om hur det skulle användas. Även med beaktande av dessa invändningar finner emellertid hovrätten i likhet med tingsrätten att brottet ska rubriceras som grovt vapenbrott. Hovrätten lägger därvid särskild vikt vid att Mohamad Alselti har förstått att han transporterade ett livsfarligt vapen åt kriminella personer, och att det har funnits en uppenbar risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Påföljd

Vincent Lundstedt

Av de skäl som tingsrätten har angett finner även hovrätten att annan påföljd än fängelse på livstid inte kommer i fråga.

Rayyan Ghanayem

Rayyan Ghanayem döms nu för medhjälp till mord i två fall och för anstiftan till grovt vapenbrott. När straffet ska bestämmas ska hovrätten, såsom även tingsrätten gjort, ta hänsyn till det fängelsestraff som han tidigare har dömts till och nu avtjänar, liksom att han har varit berövad friheten med restriktioner i mer än sex månader. Med beaktande detta understiger straffvärdet för brotten inte fängelse i tolv år. Påföljden ska bestämmas i enlighet med det.

Mohamad Alselti

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om val av påföljd och straffmätning.

Skadestånd

Vid den bedömning som hovrätten nu har gjort beträffande åtalen för mord mot Vincent Lundstedt, har han inte framställt något yrkande i hovrätten om ändring av tingsrättens dom i fråga om skyldighet för honom att betala det skadestånd till Ellen Edwards och Rikard Lagerberg som tingsrätten har bestämt.

Vidare har Rayyan Ghanayem vid den bedömning som hovrätten nu har gjort beträffande åtalet mot honom för medhjälp till mord, medgett att betala det skadestånd till Ellen Edwards och Rikard Lagerberg som de har begärt. Han ska därför åläggas att till dem betala yrkade belopp.

Vad gäller Mohamed Kertats och Nabilah Kertats skadeståndsyrkanden mot Vincent Lundstedt och Rayyan Ghanayem kan hovrätten, utöver det som tingsrätten har angett, notera att Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2021 s. 46 - som gällde en särbo till den döde - har beskrivit de höga krav som ställs för att någon ska anses som särskilt närstående i lagstiftningens mening. Med hänvisning till förarbetena har Högsta domstolen förklarat att det ofta krävs att det föreligger en hushållsgemenskap och att enbart den omständigheten att det har förelegat en nära och fast personlig relation, och att de träffats och umgåtts regelbundet hos varandra, inte anses vara tillräckligt. Det får anses gälla även i förevarande fall och i likhet med tingsrätten finner hovrätten att utredningen om syskonens relation med den döde inte är tillräcklig för att skadestånd ska utgå.

Häktning

För det brott som Vincent Lundstedt döms är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslig verksamhet respektive att han drar sig undan fängelsestraffet. Vidare uppväger skälen för häktning det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för honom eller för något annat motstående intresse. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet kan verkställas.

Ersättning till försvarare

Vad Charlotte Lindsäter, Pernilla Persson, Pierre Frennesson och Veronica Bentzer har yrkat får anses skäligt.

Robin Grönvall är att betrakta som en s.k. distansförsvarare med följd att merkostnader för tidsspillan och utlägg ersätts endast om det finns särskilda skäl. Några sådan skäl har inte framkommit i detta fall. Kostnader för tidsspillan och utlägg som även en lokal försvarare skulle ha haft ersätts emellertid.

Robin Grönvall har yrkat ersättning för tidsspillan med sammanlagt 19 754 kr, och för utlägg i form av resa och hotellkostnad med sammanlagt 7 301 kr. Han har då utgått från sådana beräkningsgrunder som beskrivs i rättsfallet NJA 2012 s. 914. För distansförsvarare i hovrätt, när försvararen har deltagit även vid tingsrätten, har emellertid Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2017 s. 652 slagit fast i viss mån avvikande ersättningsprinciper. Dessa kan sammanfattas så att det som ersätts är en schablonmässigt bestämd ersättning som motsvarar avståndet mellan tingsrättsorten och hovrättsorten. Hotellkostnad ersätts endast om även en lokal försvarare hade ersatts för det.

Vid en schabloniserad beräkning i enlighet med Högsta domstolens principer – samt med beaktande av dels att restiden med bil mellan Jönköping och Norrköping för närvarande är förlängd på grund av vägarbeten, dels att en del av begärd ersättning för tidsspillan avser besök på häktet Kronoberg, vilket hade gett en lokalt verksam försvarare rätt till en högre ersättning för tidsspillan i den delen än den som Robin Grönvall har begärt – överstiger den totalt yrkade ersättningen inte schablonen. Robin Grönvall ska då tillerkännas den yrkade ersättningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 12 september 2025

Hovrättsråden Christer Ganelind och Charlotta Schelvander, f.d. hovrättslagmannen Mats Lundeholm (referent) samt nämndemännen Gary Sparrborn och Eva Åbrodd har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening av Mats Lundeholm och Gary Sparrborn, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Mats Lundeholm och Gary Sparrborn är av skiljaktig mening i frågan om Rayyan Ghanayem ska dömas för medhjälp till mord och anför:

Den samlade utredningen talar med styrka för att Rayyan Ghanayem har varit involverad i ett kriminellt nätverk och att mordet har utförts inom ramen för det nätverket. Utredningen kring vilken närmare roll Rayyan Ghanayem haft i nätverket har brister, kanske för att de telefoner som skulle ha innehållit sådan information har självvaderats respektive förstörts. Utredningen visar att dock han på skilda sätt har varit involverad alltsedan Mohamad Alselti anlätades för att hämta Vincent Lundstedt vid järnvägsstationen i Norrköping, och att han i planeringen av den skjutsen har haft en central roll. Han har även anlitat Mohamad Alselti för andra uppdrag. Det framgår vidare att han haft kontakter med personer som, enligt åklagaren, är aktiva i det kriminella nätverket, liksom att han haft en telefon av en typ och med sådana antifoensiska funktioner som enligt utredningen förekommer inom nätverket. Av den hovrättsdom som åklagaren har åberopat framgår i och för sig inte ett samband med det nätverk som är aktuellt i detta mål, men domen ger ändå ytterligare stöd för att Rayyan Ghanayem kan ha haft en sådan position inom det nu aktuella nätverket att han redan från början har varit införstådd med planerna inom nätverket på att utföra ett mord.

Å andra sidan går det enligt vår bedömning inte att utesluta att Rayyan Ghanayem kan ha varit en av dem med kopplingar till nätverket som har utfört uppdrag som de blivit tilldelade, men utan att få information om den övergripande planen. Exempel på sådant som kan tala för det är att Rayyan Ghanayem visserligen är den som anlitar Mohamad Alselti som chaufför åt Vincent Lundstedt, men att det är en annan person som ger besked om vart Vincent Lundstedt ska köras. Ett annat exempel är när en annan person förefaller att beordra Rayyan Ghanayem att ordna med mat åt Vincent Lundstedt. Det finns vidare inga visade kontakter mellan Rayyan Ghanayem och Vincent Lundstedt, eller kopplingar till det använda vapnet, och som tingsrätten har framhållit saknas även i övrigt chatmeddelanden eller annan bevisning som styrker att Rayyan Ghanayem i förväg har deltagit i eller varit införstådd med planeringen av mordet.

Däremot ger hans åtgärd att låta förstöra en av sina telefoner i nära anslutning till mordet stöd för att han åtminstone då har haft kännedom om mordet och uppenbarligen ansåg att telefonen innehöll komprometterande uppgifter om hans inblandning. Det är emellertid enligt vår bedömning inte tillräckligt för att bevisa att de åtgärder som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning har utförts med kännedom om mordplanen, eller att Rayyan Ghanayem då haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt till det. Som tingsrätten funnit bör därmed åtalet ogillas.

Överröstad i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Mohamad Alselti

Parter

Tilltalad

Mohamad Alselti, 20040707-1638
Grundläggaregatan 114 Lgh 1202, 603 48 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D, 583 30 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Ellen Edwards

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

2. Mohamed Kertat

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

3. Nabilah Kertat

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb				
Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

4. STEN Donald RIKARD Lagerberg

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Mohamad Alselti döms för

Grovt vapenbrott, 2024-05-06, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Åtal som Mohamad Alselti frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 2024-06-03, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Medhjälp till mord (2 tillfällen), 2024-05-01 – 2024-06-03, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Mohamad Alselti lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brott. (29 kap 5 a § 3 st brottsbalken)

Skadestånd

Rikard Lagerbergs begäran om skadestånd avslås.

Ellen Edwards begäran om skadestånd avslås.

Nabilah Kertats begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Kertats begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på 3D-rekonstruktionen från brottsplatsen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohamad Alselti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pierre Frennesson ska få ersättning av staten med 377 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 263 276 kr arbete
- 38 425 kr tidsspillan
- 75 425 kr mervärdesskatt

Pernilla Persson ska få ersättning av staten med 214 635 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 880 kr arbete
- 28 200 kr tidsspillan
- 16 628 kr utlägg
- 42 927 kr mervärdesskatt

Charlotte Lindsäter ska få ersättning av staten med 207 360 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 880 kr arbete
- 30 813 kr tidsspillan
- 8 195 kr utlägg
- 41 472 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Rayyan Ghanayem

Parter

Tilltalad

Rayyan Ghanayem, 20050118-7033
Dansaregatan 7 U6, 603 67 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Veronica Bentzer
Advokaterna Orrenius Bentzer Irander HB
Hospitalstorget 2 A, 582 27 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Ellen Edwards

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

2. Mohamed Kertat

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

3. Nabilah Kertat

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

4. STEN Donald RIKARD Lagerberg

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Rayyan Ghanayem döms för

Anstiftan av grovt vapenbrott, 2024-05-06, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Rayyan Ghanayem frikänns från

Medhjälp till mord (2 tillfällen), 2024-05-01 – 2024-06-03, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom rätten har beaktat att den tidigare påföljden och den nya påföljden tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. (34 kap 2 § andra meningen brottsbalken)

Skadestånd

Rikard Lagerbergs begäran om skadestånd avslås.

Ellen Edwards begäran om skadestånd avslås.

Nabilah Kertats begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Kertats begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen Google Pixeltelefon med TigerOS kryptering förklaras förverkad från Rayyan Ghanayem enligt 36 kap 12 § tredje punkten brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG78958 p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på 3D-rekonstruktionen från brottsplatsen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rayyan Ghanayem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Veronica Bentzer ska få ersättning av staten med 349 159 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 234 728 kr arbete
- 36 250 kr tidsspillan
- 8 349 kr utlägg
- 69 832 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Mohamad Alselti.

Staten ska stå för kostnaderna.

Vincent Lundstedt

Parter

Tilltalad

Karl VINCENT Tembo Lundstedt, 20040816-9217
Göteborgsvägen 14 A Lgh 1001, 444 31 Stenungsund

Offentlig försvarare
Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Ellen Edwards

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

2. Mohamed Kertat

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

3. Nabilah Kertat

Målsägandebiträde
Advokat Charlotte Lindsäter
Spira Advokater AB
Box 332, 581 03 Linköping

4. STEN Donald RIKARD Lagerberg

Målsägandebiträde
Advokat Pernilla Persson
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Vincent Lundstedt döms för

Mord (2 tillfällen), 2024-06-02 – 2024-06-03, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2024-06-02 – 2024-06-03, Norrköpings kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-06-02 – 2024-06-03, Norrköpings kommun, 3 kap 1 § brottsbalken som Vincent Lundstedt döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Vincent Lundstedt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt att betala skadestånd till Rikard Lagerberg om 160 991 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker.

Tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt att betala skadestånd till Ellen Edwards om 129 702 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker.

Nabilah Kertats begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Kertats begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på 3D-rekonstruktionen från brottsplatsen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen (aktbil. 401, utom s. 1) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Vincent Lundstedt ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Grönvall ska få ersättning av staten med 375 320 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 233 539 kr arbete
- 56 550 kr tidsspillan
- 10 167 kr utlägg
- 75 064 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Mohamad Alselti.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamad Alselti ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Vincent Lundstedt ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Vincent Lundstedt ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Vincent Lundstedt har natten mellan den 2 och 3 juni 2024 på egen hand eller tillsammans och i samförstånd med annan i en lägenhet på Grundläggaregatan 42 i Norrköping berövat Geoffrey Berman livet genom att med en automatkarbin i kaliber 7,62x39 mm skjuta Geoffrey Berman med i vart fall sju skott som träffade honom på hakan, vänstra underarmen, ryggen, buken och vänstra låret. Vid samma tidpunkt och på samma plats har Vincent Lundstedt berövat Ismail Kertat livet genom att med angiven automatkarbin skjuta honom med i vart fall sju skott som träffade honom i huvudet, bålen samt högra och vänstra låret.

Mohamad Alselti har från maj 2024 till och med den 3 juni 2024 i Sverige främjat brottet med råd och dåd genom att med bil hämta upp Vincent Lundstedt vid centralstationen i Norrköping den 30 maj 2024, i nära anslutning till att Vincent Lundstedt anlänt dit med tåg, och köra honom till en adress i närheten av brottsplatsen där Vincent Lundstedt sedan vistades i avvaktan på att utföra brottet, genom att via krypterade chattapplikationer, eller annan elektronisk kommunikation, vid personliga möten och/eller telefonsamtal kommunicera med Vincent Lundstedt, Rayyan Ghanayem och andra medverkande rörande brottsplanen och i samband därmed ta emot, vidarebefordra och ge

nödvändiga instruktioner och information i syfte att främja och driva brottsplanen framåt samt genom att solidarisera sig med Vincent Lundstedt, Rayyan Ghanayem och andra medverkanden och styrka dem i deras uppsåt.

I vart fall har Mohamad Alselti undanröjt bevis av betydelse för utredningen eller på annat liknande sätt motverkat lagföring för brottet genom att den 3 juni 2024, på uppdrag av Rayyan Ghanayem eller annan okänd person, förstöra flera elektroniska informationsbärare, i vart fall en mobiltelefon, genom att ta sönder och/eller slänga föremålen/et i vattnet vid Lindö i Norrköping. Brottet ska bedömas som grovt eftersom föremålen hade betydelse som bevisning avseende mycket allvarlig brottslighet som ägt rum i en kriminell miljö.

Rayyan Ghanayem har från maj 2024 till och med den 3 juni 2024 i Sverige främjat brottet med råd och dåd genom att via krypterade chattapplikationer, eller annan telefonkommunikation, vid personliga möten och/eller telefonsamtal ge Mohamad Alselti instruktioner om att hämta upp Vincent Lundstedt på centralen i Norrköping den 30 maj 2024 och köra honom till en adress där Vincent Lundstedt sedan befann sig i avvaktan på att utföra brottet, genom att via krypterade chattapplikationer, eller annan telefonkommunikation, vid personliga möten och/eller telefonsamtal kommunicera med Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och andra medverkande rörande brottsplanen och i samband därmed ta emot, vidarebefordra och ge nödvändiga instruktioner och information i syfte att främja och driva brottsplanen framåt samt genom att solidarisera sig med Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och andra medverkanden och styrka dem i deras uppsåt.

Vincent Lundstedt har mellan den 2 och 3 juni i Norrköping ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra olovligen innehavt en automatkarbin av modell Zastava M70AB2 i kaliber 7,62x39 med tillhörande ammunition. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det rör sig om ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehavts på allmän

plats och som förekom i, och var tänkt att användas vid våldsdåd i, en kriminell miljö.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem har tillsammans och i samförstånd med varandra eller med varandra och andra personer den 6 maj 2024 olovligen innehavt, transporterat och överlåtit ett skjutvapen i Tokarev-typ, eller annan modell, i kaliber 7,62x25 med tillhörande ammunition i Nyköping, Stockholm och andra okända platser.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det rör sig om ett skarpt skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehavts på allmän plats och som förekom i en kriminell miljö och var avsett att komma till brottslig användning, i vart fall kunde vapnet befaras komma till brottslig användning.

I vart fall har Rayyan Ghanayem förmått Mohamad Alselti att genomföra gärningen, eller främjat gärningen med råd eller dåd, genom att via krypterade chattapplikationer, eller annan telefonkommunikation, vid personliga möten och/eller telefonsamtal uppmanat Mohamad Alselti att mot ersättning genomföra gärningen och därvid gett instruktioner kring upphämtning, transport och överlämning av skjutvapnet samt genom att den 6 maj 2024 i Norrköping överlämna pengar avsedda att täcka kostnader för transporten av vapnet.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Vincent Lundstedt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rikard Lagerberg yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem att solidariskt med varandra till honom betala skadestånd om 160 991 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk, 50

000 kr för särskild anhörigersättning, 49 389 kr för begravningskostnader och 1 602 kr för resekostnad.

Ellen Edwards yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem att solidariskt med varandra till henne betala skadestånd om 129 702 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk, 50 000 kr för särskild anhörigersättning, 17 189 kr för begravningskostnader och 2 513 kr för annan kostnad.

Nabilah Kertat yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem att solidariskt med varandra till henne betala skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr för särskild anhörigersättning.

Mohamed Kertat yrkar att tingsrätten förpliktar Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem att solidariskt med varandra till honom betala skadestånd om 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk samt 50 000 kr för särskild anhörigersättning.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen Google Pixeltelefon med TigerOS kryptering ska förklaras förverkad från Rayyan Ghanayem eftersom den använts som hjälpmedel vid brott eller i vart fall kan det finnas särskild anledning att befara att den kan komma till användning i samband med brott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG78958 p. 1).

BAKGRUND

Rayyan Ghanayem och Mohamad Alselti är båda uppvuxna i Norrköping och är barndomsvänner. Vincent Lundstedt är uppvuxen i Göteborgstrakten och känner varken Rayyan Ghanayem eller Mohamad Alselti. Torsdagen den 30 maj 2024 anlände Vincent Lundstedt med tåg från Göteborg till Norrköping, där han blev upphämtad av Mohamad Alselti. Mohamad Alselti hade fått instruktioner om att köra Vincent Lundstedt till adressen Grundläggaregatan 68 i området Hageby i Norrköping, vilket också skedde.

Strax efter midnatt den 3 juni 2024, kl. 00.06, inkom larm från boende på Grundläggaregatan 42 om att någon slog sönder något och att det dundrade i en lägenhet. Polisen påträffade strax därefter målsägandena Ismail Kertat och Geoffrey Berman avlidna i en lägenhet på adressen. Det kunde konstateras att de blivit skjutna med flera skott. Kort efter larmet från allmänheten, kl. 00.25, greps Vincent Lundstedt drygt en kilometer från Grundläggaregatan 42. Tillsammans med Vincent Lundstedt anträffades en elsparkcykel och en Ikea-kasse med ett magasin och en lös patron i. Det anträffades ett vapen med en patron i loppet 100 meter därifrån. Utredningen visar att det anträffade vapnet användes vid skjutningen i lägenheten på Grundläggaregatan 42.

Senare samma natt, vid 01.30-tiden, förstörde och slängde Mohamad Alselti en mobiltelefon i vattnet vid Lindö brygga. Efter dykning hittades telefonen men det har inte varit möjligt att få ut någon information från den.

Efter att Mohamad Alseltis mobiltelefon beslagtogs anträffades filmer i mobiltelefonen som kopplade Mohamad Alselti till det grova vapenbrottet som avser åtalspunkt 2. Utifrån vad som framkom i det ärendet kom även Rayyan Ghanayem att misstänkas och sedermera åtalas för det brottet.

Som motiv till varför målsägandena blev mördade har åklagaren gjort gällande att Ismail Kertat var släkt med en person som har kopplingar till ett kriminellt

nätverk i Norrköping. Mordet på Ismail Kertat tros vara en hämnd för släktingens inblandning i ett mord som skedde i Norrköping i november 2023. Eftersom släktingen troligen befann sig utomlands blev i stället Ismail Kertat måltavla. Geoffrey Berman tros ha befunnit sig på mordplatsen av en slump.

Åklagaren har vidare påstått att mordet skett i en kriminell gängmiljö och hänvisat till en promemoria från Polismyndigheten om hur mord planeras och genomförs i en sådan miljö. Huvuddragen i förfarandet utgörs av en hierarki bestående av olika aktörer som utför olika uppgifter. Högst upp i kedjan finns ”Beställarna” som oftast befinner sig utomlands. De beställer och finansierar de våldsbrott som ska utföras. De använder sig av ”Rekryterarna” som är de som administrerar och modererar de chattgrupper där de olika uppdragen sedan läggs ut. Under dessa finns ”Möjliggörarna” som ansvarar för logistiken runt brottet som att ordna med vapen, lägenheter, elsparkcyklar och annat som krävs på de platser där uppdragen ska utföras. De som åtar sig att genomföra uppdragen befinner sig längst ned i kedjan och beskrivs som ”Utförarna”. Dessa personer är ofta väldigt unga och saknar koppling till anstiftaren, brottsoffret eller dennes närhet eller geografisk anknytning till platsen där våldsbrottet ska genomföras.

Åklagaren har gjort gällande att Vincent Lundstedt haft rollen som en så kallad utförare och begått de två mordet som nu är uppe för prövning, och att Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem i rollerna som så kallade möjliggörare har medverkat till mordet.

INSTÄLLNING

Vincent Lundstedt har bestritt ansvar för mord men erkänt grovt vapenbrott. Han har motsatt sig att betala de enskilda anspråken. För det fall han döms har han gått med på att betala de begärda beloppen jämte ränta till Ellen Edwards och Rikard Lagerbäck, men inte till Nabila Kertat och Mohammed Kertat eftersom de inte ska anses omfattas av närståendekretsen.

Vincent Lundstedt har bekräftat att han befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för mordet, att han gått in i lägenheten men att han stannat precis vid ingången. Han har uppgett att han skurit sig på glaset i altandörren och att han tagit hand om vapnet efter mordet. Han har bestritt att han skjutit eller i övrigt haft uppsåt till något dödligt våld.

Rayyan Ghanayem har bestritt ansvar för såväl medhjälp till mord (åtalpunkt 1) som grovt vapenbrott (åtalpunkt 2). Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om förverkande. Han har beträffande de enskilda anspråken redovisat samma inställning som Vincent Lundstedt.

Rayyan Ghanayem har beträffande medhjälp till mord bekräftat att han den 30 maj 2024 ordnat med hämtning av Vincent Lundstedt från Norrköpings resecentrum, men uppgett att han saknat uppsåt till att brott skulle begås några dagar senare. Han har bestritt att han är användaren av aliasen ”captain america”, ”Rey Maesterio” och ”iskandar el kbir” och att han på annat sätt medverkat till brottet.

Mohamad Alselti har bestritt ansvar för såväl medhjälp till mord som skyddande av brottsling (åtalpunkt 1) men erkänt vapenbrott av normalgraden (åtalpunkt 2). Han har beträffande de enskilda anspråken redovisat samma inställning som Vincent Lundstedt och Rayyan Ghanayem.

Mohamad Alselti har beträffande grovt skyddande av brottsling medgett att han kastat en trasig telefon i vattnet, men förnekat att han gjort sig skyldig till brott på grund av bristande uppsåt eftersom han vid tillfället inte hade vetskap eller kännedom om vad som fanns på telefonen eller att den använts vid brott.

Målsägandena Emma Edwards och Rikard Lagerbäck (föräldrar till Geoffrey Berman) samt Nabila Kertat och Mohammed Kertat (syskon till Ismail Kertat) har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN

Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem har hörts. Målsäganden Mohammed Kertat har hörts på egen begäran. Därutöver har vittnesförhör hållits med följande personer.

- Bernt Andersson, som bodde i flerfamiljshuset där morderna ägde rum och som tittade ut strax efter att han hört skotten,
- Riad Mousa, som bodde i flerfamiljshuset där morderna ägde rum och som tittade ut strax efter att han hört skotten,
- Hamist Tomas, som bodde i flerfamiljshuset där morderna ägde rum och som tittade ut strax efter att hon hört skotten,
- Henrik Petersson, polis som var först på plats vid brottsplatsen,
- Jamila Aldouri, före detta flickvän till Mohamad Alselti och som var med när Mohamad Alselti hämtade och förstörde en mobiltelefon,
- Märta Lövby, kemist på NFC,
- Tobias Edsfeldt (åtalspunkt 2), vapentechniker på NFC.

Åklagaren har presenterat en mängd övrig bevisning i form av bl.a. beslagsprotokoll, analyser från NFC gällande vapen, ammunition och tändsatspartiklar, DNA-spår, utdrag ur chattar, uppgifter om telefonpositioneringar, Göta hovrätts dom den 28 februari 2025 i mål nr B 5613-24 och promemorior från polismännen Per Thurfjell och Fredrik Trygg

Fiso samt vittnena Dusan Doroski och Emelie Suhonen. Åklagaren har även spelat upp en 3D-rekonstruktion från brottsplatsen bakom stängda dörrar.

Ellen Edwards och Rikard Lagerbäck har åberopat samma bevisning som åklagaren samt fakturor, överföringsbekräftelse, kvitton, valutakurs (Ellen Edwards) och uträkning av resekostnad (Rikard Lagerbäck).

Mohammed Kertat och Nabila Kertat har åberopat samma bevisning som åklagaren och Nabila Kertat har även åberopat en skrivelse.

FÖRHÖR MED TILLTALADE OCH VITTNEN

Åtalspunkt 1

Vincent Lundstedt har i huvudsak berättat följande. Han var skyldig någon pengar. Han fick olika uppdrag för att betala skulden, varav ett var i Norrköping. Han hade bara med sig tandborste och mobil eftersom personerna bakom uppdraget skulle lösa allt annat med kläder och liknande. Han blev upphämtad på stationen i Norrköping och blev körd till en lägenhet. I lägenheten sa personer som var där att ”vi kör i morgon”. Det sa dessa under flera dagar. Han sa till de andra i lägenheten att han måste hem för att ta studenten. Meningen från början var att han skulle stanna en eller två dagar i lägenheten. Han visste redan på fredagen vad uppdraget var. De skulle råna någon på droger. Vid midnatt gick han med den andra killen till lägenheten från den lägenheten där han befunnit sig. Han gick med elsparkcykeln och påsen med vapnet och stenen hängande på styret. De snackade ihop sig om vad som skulle göras. De skulle ha vapnet för att skrämmas sa den andra. Han skulle hålla i vapnet medan den andra killen slängde stenen genom rutan, och sen ge killen vapnet. Efter rånet var hans uppdrag att ta vapnet och lämna det till någon annan. Han vet inte om det sköts genom rutan. De såg inget genom fönstret innan rutan krossades. Han stod bakom och höll i vapnet när rutan krossades av den andra personen. Planen var att gå in och det skulle vara en person i lägenheten som skulle rånas. Det smällde högt och blev kaos. Han

tittade bort och vet inte om den andra personen letade efter narkotika. Efter några sekunder fick han vapnet i handen och den andra personen försvann. Han fattade att han behövde dra därifrån. Han stannade inte ens en minut i lägenheten efter att killen försvann därifrån. Han hoppade på elsparkcykeln för att lämna vapnet, men tappade bort sig. Plötsligt var det en polis där och han förstod att polisen var efter honom. Han lade sig i gräset och låg där tills polisen grep honom. Den berättelse han lämnat under förundersökningen hittade han på. Den sten som kastades in i rutan kom från Grundläggaregatan 68. Han klättrade in och ut över staketet. Han var i lägenheten under en kort stund och pratade inte med den andra personen under den tiden. Tanken var bara att han skulle vänta på vapnet. Han kände sig tvingad att göra det. De övertalade honom att göra det. Han tog tramadol innan för att bli lugn.

Han vill inte kommentera vem som hotat honom eller vem som var med honom i lägenheten och mördade målsägandena eftersom han är rädd för de personerna. Han vill inte heller uppge hur många som fanns i lägenheten. Han har träffat Mohamad Alselti en gång, när denne hämtade honom från stationen. Han har inte träffat Rayyan Ghanayem. Han känner inte till Kalonätverket. Hans alias på Signal är ”Vinnih” och hans telefonnummer slutar på -5399.

Mohamad Alselti har i huvudsak berättat följande. Han skulle köpa en bil och därför skaffade han applikationen Signal. Han fick besked från Rayyan Ghanayem på Snapchat om att hämta en kille på Norrköpings resecentrum. Han reflekterade inte över frågan eftersom han var en av få som hade körkort och tillgång till bil, så han brukade skjutsa vänner och bekanta. Han blev därefter tillagd i en chattgrupp på Signal, där han fick information om hur killen såg ut och vart han skulle köras. Rayyan Ghanayem var med i gruppen och använde namnet captain america. Han körde killen och hade adressen på GPS. De pratade i bilen om att killen skulle umgås med vänner. Han följde inte med till lägenheten utan visade var den låg. På lördagen skulle de kolla på Champions League-finalen. De kollade på matchen och festade därefter. På

söndagen skulle han ut och handla. Den 31 maj vid 21-tiden fick han i uppdrag av Rayyan Ghanayem att hämta en väska från Grundläggaregatan 68. Han hämtade väskan av en kille. Väskan var liten och lätt. Han tittade inte i den. Den skulle till Ljura och det tog cirka 4–5 minuter att köra dit.

Den 2 juni hade han kontakt med Rayyan Ghanayem på snapchat. Rayyan Ghanayem använde aliaset Rey Maesterio. Rayyan Ghanayem frågade om han ville tjäna 1 000 kr för att kasta en mobil. Mohamad Alselti frågade inte varför den skulle kastas. Konversationen om mobilen fortsatte sedan på Signal. Vid 22.30-tiden fick han information om att mobilen skulle hämtas kl. 24.00 hemma hos Rayyan Ghanayem. Han väntade på att utföra uppdraget i Navestad, vid äldreboendet. Han väntade nästan en timme. Rayyan Ghanayem bad honom vänta och chilla. Han hämtade mobilen senare än kl. 24.00. När han hämtat mobilen av Rayyan Ghanayem sa hans flickvän, Jamila Aldouri, att det skett ett grovt brott i Norrköping. Han kopplade inte det till Rayyan Ghanayem. Efter att han fått mobilen bad Rayyan Ghanayem honom att hämta två killar vid Grundläggaregatan. Han kände inte igen killarna. De körde bara en kort sträcka innan de såg blåljus, varpå killarna hoppade ut ur bilen. Killarna kände till telefonen, som en av dem knäckte. Alselti körde sedan till Lindö. Hans flickvän var med hela tiden. Det fanns en spricka i skärmen på telefonen. Rayyan Ghanayem bad honom att ta sönder den ännu mer, så han slog telefonen med hammare på bryggan i Lindö. Rayyan Ghanayem ville att han skulle skicka filmer på att telefonen kastats. Han filmade och skickade sedan filmen till Rayyan Ghanayem.

Efter förhöret den 7 juni 2024 blev han hotad när han lämnade bilen. Två maskerade killar kom fram och sa att han inte skulle säga vem som bett honom hämta Vincent Lundstedt.

Hans alias på Signal är ”Al qazafi”, på Snapchat ”saltess1” och hans telefonnummer slutar på -1668.

Rayyan Ghanayem har i huvudsak berättat följande. Han tillhör inte något kriminellt nätverk, men han vet vad Kalonätverket är. Han bor i Navestad och känner Mohamad Alselti. De träffades senast i början av sommaren 2024. Han brukade be Mohamad Alselti om skjuts ibland. Han känner Elmer Mutic sedan sin barndom. Han känner inte Musse Jacob. Han är inte användaren av Rey Maesterio eller captain america. Han ifrågasätter varför han skulle använda flera olika alias. Hans telefonnummer slutar på -7202.

Han minns inte riktigt hur det gick till den 30 maj, men någon frågade om någon kunde hämta en kille på resecentrum. Han lade inte vikt vid vem som hämtade Vincent Lundstedt och han kommer inte ihåg vem som frågade om skjuts. Han kontaktade flera om körningen, bland annat Mohamad Alselti. Han vet inte varför de inte tog en taxi. Han vet inte vem "Osman Eirison" är eller varför han skrev till honom på Snapchat. Han hade bara en telefon, den som han greps med. Han vet inget om telefonen som Mohamad Alselti berättat om. Samtalet mitt i natten mellan honom och Mohamad Alselti handlade om att de skulle röka vattenpipa. Han fick bilder eller film från Mohamad Alselti på en mobil vid Lindö, men han minns inte vad Mohamad Alselti sa om det. Han vet inte vems mobil det var. Google pixeltelefonen hittade han när han joggade. Han kände inte till TigerOS innan utredningen i det här målet. Han vet inte varför Mohamad Alselti säger som han gör, men han kanske är hotad av någon att lägga skulden på honom. Det finns ingen konflikt mellan honom och Mohamad Alselti.

Vittnet Bernt Andersson har i huvudsak berättat följande. Han vaknade av skotten. Han såg personen gå ut vid grinden och åka i väg på en elsparkcykel. Personen hade en blå Ikea-kasse på styret.

Vittnet Riad Mousa har i huvudsak berättat följande. Han låg och sov hemma och hörde smällar och skottlossning samt glas som krossades. Han gick till vardagsrummet och såg en person som åkte en elsparkcykel med en blå påse.

Personen tog sig fram till den asfalterade vägen. Personen lyfte elsparkcykeln lite och körde vidare. Han såg bara personen bakifrån. Han tittade ut efter det att han vaknat. Han såg inga andra personer än mannen med elsparkcykeln och plastpåsen.

Vittnet Hamist Tomas har i huvudsak berättat följande. Hon var i sovrummet på Grundläggaregatan 40 på andra våningen. Hon vaknade av ljud som lät som glaskross. Hon tittade ut genom fönstret direkt. Hon såg en person som försökte hoppa över grinden och sedan åkte i väg med elsparkcykel, som stod nära grinden. Personen hade en stor påse i handen. Personen hade mörka kläder och det var mörkt ute. Hon såg yttre delen av grannens uteplats. Hon såg inga andra personer.

Kemisten Märta Lövby, NFC, har berättat om hur tändsatspartiklar bildas och har i huvudsak uppgett följande. Tändsatspartiklar bildas när ett vapen avfyras. Vissa grundämnessammansättningar bedöms vara karaktäristiska för tändsatspartiklar. Det innebär att de sammansättningarna endast bedöms förekomma i tändsatspartiklar. Partiklar bestående av andra sammansättningar bedöms kunna förekomma i andra sammanhang än från avfyrad ammunition, till exempel vissa metallegeringar. Partiklarna är så små att de försvinner snabbt. Inom fem timmar försvinner exempelvis alla partiklar från händer. Vind påverkar mycket. Även tidigare skjutningar med samma vapen kan ge tändsatspartiklar. Ett moln bildas när det skjuts så även personer bredvid kan träffas av partiklarna.

Vittnet Jamila Aldouri har i huvudsak berättat följande. Hon har varit tillsammans med Mohamad Alselti i två år. De är inte längre ett par. Mohamad Alselti sa att han skulle hämta en grej från hans vän. Mohamad Alselti, som var borta en till två minuter hämtade en mobil som var trasig. Det var två killar som hoppade in i bilen vid Mohamad Alseltis lägenhet. De såg polis och ambulans. Killarna hoppade då ut ur bilen och gick därifrån. En av killarna

slängde tillbaka mobilen. De åkte med bilen till Lindö. Mohamad Alselti hade sönder mobilen med en hammare innan han filmade och slängde den i vattnet. Klockan var efter ett på natten när hon kom hem. Hon fick inte svar på varför Mohamad Alselti skulle slänga mobilen, Mohamad Alselti sa bara att han skulle hjälpa en vän som saknade körkort. Mohamad Alselti har använt hennes telefon för att ringa ett samtal en gång när hans egen var beslagtagen.

Polisen Henrik Petersson har berättat att han och en kollega var först på plats på Grundläggaregatan 42. Grinden till uteplatsen var stängd och haspen var i. Han provade att öppna haspen och konstaterade att det var bökigt att få upp den.

Åtalspunkt 2

Mohamad Alselti har i huvudsak berättat följande. Han blev tillfrågad av Rayyan Ghanayem på Snapchat om han kunde hämta en väska i Stockholm. Rayyan Ghanayem lade sen till honom i en gruppchatt på Signal med två andra personer. Det hände den 5 maj 2024. De bad honom att undersöka priset för taxi och hyrbil. Rayyan Ghanayem hade aliaset iskandar el kbir i chattgruppen. När han skrev ut Rayyan Ghanayems riktiga namn i gruppen blev han tillsagd att radera det. Det skrevs inte i chatten vad som skulle levereras. Han skulle få 2 000 kr för att hämta vapnet i Stockholm. Han fick adressen av någon i chattgruppen som kan ha använt alias ”Hitler”. Han fixade en bil och Rayyan Ghanayem tog emot och tog ut pengar till bensin, eftersom han själv inte hade Swish. Han fick reda på av Rayyan Ghanayem när de tog ut pengar att han skulle hämta ett vapen. Han åkte från Norrköping till Stockholm. När han anlönt till Haninge kom en tjej som gav honom vapnet efter att han hade uppgett ett kodord. Tjejen kastade in en papperspåse i bilen och försvann. När han var nära Nyköping fick han adressen till en lägenhet där han skulle lämna vapnet. När han lämnat vapnet åkte han till Norrköping. Rayyan Ghanayem frågade då och då var han var, men var annars inte så aktiv i chatten. Han vet

inte vad de skulle ha pistolen till i Nyköping. Han filmade vapnet för egen användning. Det fanns inget magasin till vapnet.

Rayyan Ghanayem har i huvudsak berättat följande. Han hjälpte Mohamad Alselti med en swish-betalning och gav honom 500 till 1 000 kr. Han minns inte vem som swishade honom. Det är möjligt att han ringde Mohamad Alselti den dagen för att be om skjuts. Han är inte användaren till alias iskandar el kbir.

Vapentekniker Tobias Edsfeldt, NFC, har berättat om jämförelsen av vapnet som syns i filmerna från Mohamad Alseltis mobiltelefon och bilderna och filmerna från den beslagtagna mobiltelefonen på Thorsmans väg 4. Han har uppgett att det inte finns något som tyder på att det är olika vapen. Gällande det i beslag tagna vapnet stämmer det väl överens med vapnet i filmerna. Hans bedömning är att det är ytterst osannolikt att det inte är samma vapen. Vapnet i fråga gick att skjuta med, men det hakade upp sig efter varje skott vilket satte den halvautomatiska funktionen ur spel. Det kan bero på magasinet, men det är svårt att säga vad felet beror på.

DOMSKÄL

Åtalet för mord, medhjälp till mord och grovt vapenbrott
(åtalpunkt 1)

Vad som framkommit av utredningen i målet

Vincent Lundstedts vistelse i Norrköping

Genom Vincent Lundstedts egen berättelse och åklagarens bevisning i form av bilder från övervakningskameror, chattar från Signal och tågbiljett är det visat att Vincent Lundstedt anlände till Norrköping vid 22.20-tiden torsdagen den 30 maj 2024. Han var klädd i svarta kläder, jacka från märket North Face och vita skor. Med sig hade han en plastpåse med litet innehåll.

Vincent Lundstedt blev upphämtad av Mohamad Alselti som körde honom till Grundläggaregatan 68. Av telefonens positionering framgår att Vincent Lundstedts telefon är kvar i området kring den adressen från att han kommer dit till tidpunkten strax innan mordet.

Lägenheten på Grundläggaregatan 68 är enligt åklagaren en så kallad ”tryckarlägenhet”, där utförare bor före och eventuellt efter att de genomfört det uppdrag de har fått. Utifrån vad som framkommit om hyresförhållandena kring lägenheten talar mycket för att den använts som en så kallad tryckarlägenhet.

Brottsplatsen, dödsorsak och mordvapnet

De åtalade gärningarna ägde rum i en lägenhet i ett flerfamiljshus på Grundläggaregatan 42. Ismail Kertat var skriven på lägenheten och hans namn framgick av informationstavlan i trapphallen. Lägenheten låg på bottenplan och från vardagsrummet fanns en dörr ut till tillhörande inhägnad uteplats med staket och grind mot baksidans grönområde. När polisen kom till platsen var

entré- och altandörren låsta och persiennerna i vardagsrumsfönstret fullt neddragna.

Brottsplatsundersökningen visar att rutan i altandörren var krossad och att en sten anträffades i vardagsrummet. Gardinen framför altandörren hade en skottskada som bedömts komma från ett skott utifrån. Hålet i rutan bedömdes vara stort nog för en person att ta sig in/ut genom. I lägenheten säkrades femton patronhylsor av typen 7,62x39 mm Kalashnikov. Därutöver anträffades blodspår och tygfiber på glaset i altandörren och blod på grinden vid uteplatsen.

Genom rättsläkarintygen och övrig utredning kan det slås fast att målsägandena strax efter midnatt den 3 juni 2024 blev skjutna till döds med flera skott som bl.a. träffade dem i buken, benen och huvudet när de befann sig i vardagsrummet. Enligt rättsintyget rör det sig om minst sju separata skott för båda målsägandena, varav skotten i huvudena har avlossats på nära håll.

Utredningen visar vidare att vapnet som anträffades i närheten av platsen där Vincent Lundstedt greps är en automatkarbin av märket Zastava i kaliber 7,62x39 mm. Automatkarbinen har konstaterats vara mordvapnet. Enligt vapenanalysen avfyrades samtliga skott i lägenheten från samma vapen. Funktionskontrollen som genomfördes visar att vapnet fungerade utan anmärkning i både halvautomatisk och helautomatisk eldgivning. Vapnet har konstaterats vara tillståndspliktigt. Tillhörande magasin har en patronkapacitet på 30 patroner.

Genom den tekniska undersökningen från brottsplatsen, utlåtande från NFC, fotografier och Vincent Lundstedts egna uppgifter är det visat att det blod och tygfiber som anträffades på brottsplatsen kommer från Vincent Lundstedt. DNA från Vincent Lundstedt har även påträffats på vapnet, magasinet och Ikea-kassen. På buffen, skorna, byxorna, tröjan och handskarna som Vincent Lundstedt bar vid gripandet har det påträffats så kallade tändsatspartiklar.

Tändsatspartiklarnas sammansättning har inte bestått av material som är karaktäristiska för just ammunition, men utifrån NFC:s analys talar resultatet för att Vincent Lundstedt stått i närheten av ett vapen som avfyrats, något som Vincent Lundstedt också själv berättat.

Telefoner och konton som brukats av de tilltalade

Åklagaren har påstått att Vincent Lundstedt utfört mordet och att Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem har medverkat till mordet på olika sätt. Stora delar av bevisningen i den delen som avser Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem utgörs av chattar, telefonpositioneringar och samtals- och meddelandeloggar. Materialet har hämtats in från i huvudsak Mohamad Alseltis mobiltelefon eftersom Vincent Lundstedts telefon inte återfunnits och Rayyan Ghanayems telefoner självraderats. Eftersom även meddelandena från Mohamad Alseltis telefon har raderats är chattarna inte fullständiga.

Nedan redogör tingsrätten för vad som är visat avseende de tilltalades mobiltelefonnummer och användarkonton på applikationerna ”Signal” och ”Snapchat”.

Vincent Lundstedt

Vincent Lundstedt har vidgått åklagarens påstående att han är användare till telefonnumret som slutar på -5399 och till aliaset ”Vinnih” på Signal. Med hänsyn till att Vincent Lundstedts uppgifter i den delen får starkt stöd av den brukaranalys åklagaren presenterat, finner tingsrätten inte anledning att ifrågasätta dem.

Mohamad Alselti

Mohamad Alselti har vidgått åklagarens påstående att han är användare till telefonnumret som slutar på -1668 och till aliasen ”Al qazafi” på Signal och ”saltess1” på Snapchat.

Vad gäller Mohamad Alseltis uppgifter konstaterar tingsrätten att de får starkt stöd av den övriga bevisningen som presenterats i brukaranalysen. Tingsrätten finner därmed inga skäl att ifrågasätta Mohamad Alseltis uppgifter avseende vilket nummer eller konton han själv använt.

Rayyan Ghanayem

Åklagaren har påstått att Rayyan Ghanayem är användaren av alias ”captain america”, på Signal, och av alias ”Rey Maesterio”, på Snapchat. Rayyan Ghanayem har nekat till det. Han har vidgått att hans telefonnummer är det som slutar på -7202.

Inledningsvis kan det noteras att varken captain america eller Rey Maesterio har kunnat knytas till de telefoner som tagits i beslag av Rayyan Ghanayem. Åklagarens bevisning utgörs till stor del av Mohamad Alseltis uppgifter om att Rayyan Ghanayem använt sig av båda dessa konton tillsammans med chattar och telefonpositioneringar som inhämtats från Mohamad Alseltis telefon.

Beträffande alias **Rey Maesterio** framgår att kontot Rey Maesterio kopplas till samma IP-adresser som Rayyan Ghanayems telefonnummer -7202 är kopplat till.

Vidare framgår av samtalsloggar från Mohamad Alseltis telefon att han haft kontakt med Rey Maesterio vid ett antal tillfällen i närtid till brottet. Bland annat har Mohamad Alselti i förhör uppgett att Rayyan Ghanayem bett honom hämta en väska på Grundläggaregatan 68 den 31 maj 2024 vid kl. 21. Utredningen visar att Mohamad Alselti haft kontakt med Rey Maesterio på Snapchat vid kl. 22 och att Mohamad Alseltis mobiltelefon vid samma tid positionerat sig i närheten av Grundläggaregatan 68. Det finns även en samtalslogg från den 2 juni 2024 kl. 19.52 och en chatt-logg från kl. 23.08 mellan Mohamad Alselti och Rey Maesterio. Mohamad Alselti har i polisförhör uppgett att han haft kontakt med Rayyan Ghanayem på kvällen den

2 juni 2024 om att en telefon skulle hämtas senare under kvällen hos Rayyan Ghanayem. Den uppgiften har han vidhållit i förhöret vid tingsrätten, även om han då uppgett att kontakten skedde runt kl. 21–22 på kvällen.

Därutöver har det i Göta hovrätts dom den 28 februari 2025 i mål nr B 5613-24 konstaterats att Rayyan Ghanayem är användare av Snapchat-kontot Rey Maesterio.

Beträffande aliaset **captain america** är det visat att användaren skriver till Al qazafi – det vill säga Mohamad Alseltis alias – på natten den 3 juni 2024 mellan kl. 00.15–00.52. Meddelandena som skrivs är i stil med ”ha tålamod”, ”chilla” och ”vänta”. Kl. 00.51 skriver captain america till Al qazafi att ”komma utanför om två min”. Strax därefter positionerar sig Mohamad Alseltis telefon vid Rayyan Ghanayems bostadsadress på Dansaregatan.

Därefter, kl. 00.55 samma kväll, har captain america skapat en grupp vid namn ”hxjdd”. I gruppen skriver captain america till Al qazafi ”efter du har kastat min lur”. I gruppen finns även en ”Rakmat Akilov” som skriver ”är med han” till captain america.

Av vittnesförhöret med Jamila Aldouri framgår att hon var med Mohamad Alselti natten mellan den 2–3 juni 2024 och att Mohamad Alselti åkte till Navestad – området där Rayyan Ghanayem bor – för att hämta en trasig mobiltelefon från en kompis, som de sedan åkte till Lindö med och kastade i vattnet. Hon har dock inte kunnat uppge vem kompisens var.

Sammantaget bedömer tingsrätten att utredningen talar starkt för att Rayyan Ghanayem är användaren till aliasen captain america och Rey Maesterio. Som nämnts tidigare har Mohamad Alselti också uppgett att så är fallet.

I fråga om att lägga en medtilltalads uppgifter till grund för bedömningen av en annan medtilltalads skuld är det påkallat med särskild försiktighet. Uppgifterna måste inte bara framstå som trovärdiga utan också visa sig riktiga vid kontroll.

Det beror främst på den påtagliga risken för att en tilltalad lämnar uppgifter om andra för att själv undgå ansvar eller framställa sin egen delaktighet i brottet som mindre. Enbart uppgifter från en medtilltalad är därför inte tillräckliga för att ensamma kunna utgöra bevisning för att någon annan har gjort sig skyldig till brott. Däremot kan uppgifter från en medtilltalad få ett sådant stöd av den övriga bevisningen i målet att det tillsammans kan läggas till grund för en fällande dom.

I den här delen konstaterar tingsrätten att Mohamad Alseltis egen eventuella skuld i den åtalade gärningen inte påverkas av uppgifterna om att Rayyan Ghanayem är Rey Maesterio och captain america. Det finns därför ingen uppenbar anledning för honom att i det avseendet svartmåla Rayyan Ghanayem. Förvisso kan Mohamad Alselti tänkas ha andra motiv, till exempel att skuldbelägga Rayyan Ghanayem för att han blivit hotad till det, vilket är en invändning Rayyan Ghanayem också framfört. Förekomsten av ett sådant motiv hade emellertid framstått som mer sannolikt om Mohamad Alseltis uppgifter vid kontroll inte har visat sig vara riktiga. Bland annat har Mohamad Alselti lämnat följande uppgifter i förhör som kunnat bekräftas av den övriga utredningen.

- Mohamad Alselti har uppgett att han ringt Rayyan Ghanayem från Jamila Aldouris telefon efter att han hämtats till vittnesförhör hos polisen den 7 juni 2024. Uppgifterna bekräftas av samtalsloggar och av Jamila Aldouri i vittnesförhör.
- Mohamad Alselti har uppgett att Rayyan Ghanayem bett honom hämta en väska på Grundläggaregatan 68 den 31 maj 2024, vid kl. 21. Utredningen visar att han haft kontakt med Rey Maesterio på Snapchat vid kl. 22 och att Mohamad Alseltis mobiltelefon vid samma tid positionerar sig i närheten av Grundläggaregatan 68.
- Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem har telefonkontakt på kvällen den 3 juni 2024. Rayyan Ghanayem bekräftar uppgiften i förhör.

- Mohamad Alselti har uppgett att han åkte till Rayyan Ghanayems bostad den 3 juni 2024 för att hämta hans telefon. Uppgifterna bekräftas av telefonpositionering som visar att Mohamad Alselti befann sig utanför Rayyan Ghanayems bostad på Dansaregatan aktuell tidpunkt och av Jamila Aldouri i vittnesförhör.
- Mohamad Alselti har uppgett att han skulle hämta upp två personer vid Grundläggaregatan efter att han hämtat telefonen vid Dansaregatan. Uppgifterna bekräftas av Jamila Aldouri i vittnesförhör. Därutöver får uppgifterna även stöd av att det i chatten "hxjdd" skrivs från en "Rakmat Akilov" att han "är med han" till captain america.
- Mohamad Alselti har uppgett att han skickat filmen på att han kastar telefonen i vattnet till Rayyan Ghanayem den 3 juni 2024. Rayyan Ghanayem har i förhör bekräftat att han fått en film eller bild på en mobiltelefon vid Lindö av Mohamad Alselti den aktuella tidpunkten.

Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att Mohamad Alseltis uppgifter har ett sådant bevisvärde att de kan tillmätas betydelse vid bedömningen av vem som är användaren av Rey Maesterio och captain america. Sammantaget anser tingsrätten därmed att utredningen visar att aliasen Rey Maesterio och captain america använts av Rayyan Ghanayem i tiden före och efter mordet.

Tingsrättens bedömning avseende åtalet som rör mord och grovt vapenbrott

Vincent Lundstedt

Utifrån vad tingsrätten redogjort för ovan framgår det att Vincent Lundstedt varit inne i lägenheten, befunnit sig i närheten när skott från mordvapnet avlossades och hanterat mordvapnet. Det har återfunnits DNA från Vincent Lundstedt på brottsplatsen och på mordvapnet. Vincent Lundstedt har själv bekräftat dessa omständigheter. De vittnen som hörts har sett en person försvinna från platsen. Det framstår som mycket osannolikt att samtliga de

omständigheter som framkommit skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än Vincent Lundstedt. All den åberopade bevisningen är dock indirekt, vilket innebär att det kan finnas alternativa förklaringar till det som vart och ett av bevisen utvisar. För att det ska kunna konstateras att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Vincent Lundstedt som är gärningsmannen behöver tingsrätten kunna avfärda alternativa förklaringar och i det alternativa gärningsmän.

Vincent Lundstedts egen förklaring – att han gick till brottsplatsen tillsammans med en annan person för att genomföra ett rån och att hans uppgift var att ta emot vapnet efter rånet, men att personen sköt målsägandena utan hans vetskap – är svår att förena med den övriga utredningen. Att personen skulle ha gått in i lägenheten och hanterat vapnet, utan att lämna några spår efter sig, framstår som osannolikt med hänsyn till den utredning kring de spår Vincent Lundstedt lämnat.

Därtill har alla tre grannar som hörts om sina iakttagelser i anslutning till händelsen uppgett att de endast noterat en person som rört sig från lägenheten. Med hänsyn till vad vittnena berättat om att personen de iakttog hade en plastpåse med sig och åkte från platsen med en elsparkcykel är det tydligt att det var Vincent Lundstedt de såg. Mot bakgrund av vad vittnena berättat om tidsförloppet från att de hörde skotten till att de tittade ut och att Vincent Lundstedt själv uppgett att han endast stannade kvar i några sekunder efter skotten, samt med hänsyn till vad som kommit fram om att grinden till uteplatsen varit stängd och låst, måste personen ha tagit sig från brottsplatsen omedelbart efter skottlossningen. Personen måste då ha hoppat över ett högt staket eller tagit sig ut genom en grind som var svår att öppna, och dessutom sett till att stänga och låsa den efter sig. Därtill ska personen ha tagit sig från lägenheten till fots. Oavsett tillvägagångssätt kan det konstateras att sannolikheten för att ingen av vittnena skulle ha hunnit se personen är mycket låg.

Tingsrätten konstaterar vidare att utredningen ger starkt stöd för att Vincent Lundstedt rekryterats som en så kallad utförare och att det i och med det har behövts arrangeras logistiska lösningar för hans vistelse i Norrköping, bl.a. i form av skjuts och boende. Ett sådant arrangemang verkar inte stå i proportion för en person vars uppgift skulle vara att ta emot ett vapen efter ett rån. Detta även med beaktande av att Vincent Lundstedts inblandning i teorin skulle leda till numerärt överläge i förhållande till Ismail Kertat, vilket försvaret invänt kan ha varit förklaringen till Vincent Lundstedts medverkan. Det faktum att Vincent Lundstedt gått in i lägenheten talar också mot att hans uppdrag var begränsat till att ta emot ett vapen. Vincent Lundstedt har heller inte kunnat ge någon rimlig förklaring till varför han och personen hade med sig *ett* vapen och *en* elsparkcykel om de var två personer.

Sammantaget menar tingsrätten att utredningen inte ger anledning att räkna med att någon annan än Vincent Lundstedt är gärningsmannen. Bevisningen är sammantaget så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Vincent Lundstedt är den person som skjutit målsägandena.

Beträffande frågan om uppsåt konstaterar tingsrätten att det mycket väl kan vara så att det inte ingått i den ursprungliga planen att skjuta Geoffrey Berman. Han har inte haft någon känd koppling till något kriminellt nätverk och det finns inget som tyder på att Vincent Lundstedt vetat om att han befann sig i lägenheten innan han kom till platsen. Geoffrey Berman har emellertid träffats av sju skott, varav ett i huvudet från nära håll. Den omständigheten talar med styrka för att Vincent Lundstedt – när han väl var inne i lägenheten – bestämt sig för att även skjuta Geoffrey Berman. Vincent Lundstedt har således haft direkt uppsåt att beröva båda målsägandena livet. Det har inte framkommit något i den rättspsykiatriska undersökningen som talar mot den slutsatsen. Han ska därför dömas för två fall av mord i enlighet med åtalet.

Vad gäller åtalet för grovt vapenbrott gör tingsrätten följande bedömning. Det grova vapenbrottet avser den automatkarbin som användes vid mordet. Tingsrätten har konstaterat att det rör sig om en tillståndspliktig automatkarbin som har haft förmåga att skjuta automateld och laddas med många patroner. Vapnet saknar legalt användningsområde och är av särskilt farlig art. Förutsättningar för att döma Vincent Lundstedt för grovt vapenbrott är därför i och för sig uppfyllda. Något annat är dock inte utrett än att han fått vapnet i sin besittning i anslutning till att han tog sig till Grundläggaregatan 42 och att han gjort sig av med vapnet under sin flyktväg. Vincent Lundstedt har därmed varken före eller efter mordet innehaft vapnet i sådan tidsmässig omfattning och grad att han kan dömas för grovt vapenbrott i konkurrens med mordet. Gärningen ska i stället ingå i de mord som Vincent Lundstedt döms för.

Tingsrättens bedömning avseende åtalet som rör medhjälp till mord

Tingsrätten har ovan konstaterat att Mohamad Alselti är brukare till alias Al qazafi och att Rayyan Ghanayem är brukare till aliasen captain america och Rey Maesterio. Med det som utgångspunkt kommer tingsrätten nedan gå igenom utredningen i målet och vilka slutsatser som kan dras när det gäller de olika handlingar som åklagaren påstått att Rayyan Ghanayem och Mohamad Alselti har gjort. Därefter görs en samlad bedömning av vad som kan anses styrkt när det gäller gärningarna samt de uppsåt med vilka handlingarna begåtts.

Rayyan Ghanayem

Åklagaren har påstått att Rayyan Ghanayem har främjat brottet genom att ge Mohamad Alselti instruktioner om att hämta Vincent Lundstedt på centralen i Norrköping och köra honom till Grundläggaregatan 68. Främjandet har därutöver bestått av att Rayyan Ghanayem kommunicerat med Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och andra medverkande och i samband med det tagit emot, vidarebefordrat och gett nödvändiga instruktioner och information i

syfte att främja och driva brottsplanen framåt samt solidariserat sig med Vincent Lundstedt och Mohamad Alselti och andra medverkande och styrkt dem i deras uppsåt.

Vad gäller instruktionerna om att skjutsa Vincent Lundstedt konstaterar tingsrätten följande.

Det är visat att Rayyan Ghanayem, genom sitt alias captain america, den 30 maj 2024 skapade en gruppchatt med namnet ”skjuts” på Signal och att han lagt till Mohamad Alselti i gruppen. I gruppen fanns även Vincent Lundstedt och en okänd person med alias ”Osman Anikson”. Av chatten framgår att Osman Anikson skrivit till Vincent Lundstedt att Mohamad Alselti kommer att vänta på honom och att Vincent Lundstedt ska köras till Grundläggaregatan 68. Både Vincent Lundstedt och Mohamad Alselti har vidgått att de har varit med i den aktuella chattgruppen, men har inte lämnat någon uppgift om vem Osman Anikson är. Utöver chattgruppen har Mohamad Alselti uppgett att Rayyan Ghanayem frågade honom på Snapchat om han kunde hämta en kille på resecentrum och att det var runt 22-tiden samma dag.

Rayyan Ghanayem har medgett att han kan ha frågat Mohamad Alselti om han kunde skjutsa Vincent Lundstedt. Anledningen till det har dock varit att han fått frågan från någon annan, men han minns inte vem, och han i sin tur hörde av sig till tre–fyra personer, varav en var Mohamad Alselti.

Vad gäller den kommunikation som Rayyan Ghanayem påstås ha haft med Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och övriga medverkande och som enligt åklagaren utgör ett främjande av mordet, gör tingsrätten följande bedömning.

Det är utrett att Rayyan Ghanayem den 31 maj 2024 skrivit till Mohamad Alselti på Snapchat om att hämta en väska i Östra Husby. Mohamad Alselti har i förhör uppgett att han inte hämtade någon väska i Östra Husby, men att han hämtade en utanför Grundläggaregatan 68 den 31 maj 2024. Han och Rayyan

Ghanayem skrev om det på Snapchat. Hans uppgifter stämmer väl in med hans mobiltelefons GPS-positionering och loggar från Snapchat från tidpunkten.

Åklagaren har vidare påstått att ett meddelande på Snapchat från en ”Osman Eirison” till Rayyan Ghanayem den 31 maj 2024 kl. 13.15 tyder på att Rayyan Ghanayem varit involverad i brottsplanen. Meddelandet som skickades är ”Bror killen har inte ätit npt ksn du intr hömta cashen o lösa”. Rayyan Ghanayem har i förhör uppgett att han inte vet vem Osman Eirison är eller varför denne skrev till honom.

Slutligen är det visat att Mohamad Alselti befunnit sig i närheten av Rayyan Ghanayems bostad natten den 3 juni 2024 och kommunicerat med Rayyan Ghanayem på Signal genom captain america. Som redogjorts för ovan har Rayyan Ghanayem bett Mohamad Alselti att vänta och sedan bett honom komma utanför om två minuter, varpå Mohamad Alseltis telefon positionerat sig utanför Rayyan Ghanayems bostad. Captain america har sedan skapat en ny grupp, ”hxdjj”, på Signal där han skrivit ”efter du kastat min lur”. Det som framkommit ur utredningen stämmer väl in på det som Mohamad Alselti berättat om hur Rayyan Ghanayem bett honom förstöra hans telefon, att han hämtade den utanför Rayyan Ghanayems bostad, att Rayyan Ghanayem bad honom hämta upp två killar på Grundläggaregatan och att han därefter förstörde telefonen och kastade den i vattnet vid Lindö brygga.

Sammantaget är ovan nämnda omständigheter besvärande för Rayyan Ghanayem. Rent objektivt är hans handlande sådant att det kan innebära medhjälp till mord. En svaghet i utredningen är dock att det inte finns chattmeddelanden, teknisk bevisning eller annan form av bevisning som talar för att Rayyan Ghanayem varit införstådd i mordplanen. Det finns exempelvis ingen visad kommunikation mellan Rayyan Ghanayem och Vincent Lundstedt, inget som knyter Rayyan Ghanayem till mordvapnet eller till Grundläggaregatan 68 – utöver Mohamad Alseltis uppgift om att han blev

ombedd att hämta en väska från adressen – eller annan kommunikation som tyder på att Rayyan Ghanayem varit medveten om att ett mord planerades. Det som talar starkast för att han haft vetskap om mordplanen är att han bett Mohamad Alselti förstöra hans telefon i direkt anslutning till mordet och bett honom hämta upp två personer på en adress i närheten av brottsplatsen och tryckarlägenheten. Det handlandet har emellertid skett efter mordet, och alltså efter det att huvudgärningen fullbordades, och kan således inte utgöra en medhjälpsgärning. Enligt tingsrätten utgör handlandet inte heller tillräcklig bevisning för att konstatera att de övriga gärningarna är att bedöma som uppsåtliga medhjälpsgärningar till mordet.

Mot den bakgrunden kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Rayyan Ghanayem kände till eller insåg risken för att Vincent Lundstedt skulle utföra ett mord eller någon annan liknande allvarlig brottslighet. Åtalet mot Rayyan Ghanayem ska därför ogillas i den delen.

Mohamad Alselti

När det gäller Mohamad Alselti har hans handlande i huvudsak bestått i att han hämtat Vincent Lundstedt från resecentrum i Norrköping och skjutsat honom till Grundläggaregatan 68, hans kontakter med Rayyan Ghanayem samt att han förstört Rayyan Ghanayems mobiltelefon efter mordet. Den sistnämnda gärningen har begåtts efter mordet, och kan därför inte utgöra en medverkansgärning, utan är att bedöma inom ramen för det alternativa yrkandet skyddande av brottsling.

Mohamad Alselti har berättat att han på uppdrag av Rayyan Ghanayem visserligen hämtat upp Vincent Lundstedt och skjutsat honom till Grundläggaregatan 68, men att han inte haft någon kunskap om vad Vincent Lundstedt skulle göra i Norrköping. Vidare har han berättat att han hämtat en väska på samma adress, även det på uppdrag av Rayyan Ghanayem.

Mot bakgrund av vad tingsrätten nedan kommit fram till om att Mohamad Alselti några veckor tidigare fick i uppdrag av Rayyan Ghanayem att hämta en pistol, borde han rimligen ha misstänkt att det rörde sig om någon form av kriminell verksamhet när han fick uppdraget att plocka upp en ensam kille från Göteborg vid resecentrum samt hämta upp en väska med oklart innehåll på samma adress.

Samtidigt saknas det enligt tingsrätten utredning som stödjer att Mohamad Alselti varit införstådd med mordplanen. Hans delaktighet talar för, precis som åklagaren påstått, att han varit en så kallad springpojke som utfört uppdrag för personer högre upp i hierarkin. Att han inte informerats om planerna kan således ha varit ett medvetet val av dessa personer. Även om omständigheterna är besvärande för Mohamad Alselti, kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att han kände till eller insåg risken för att Vincent Lundstedt skulle utföra mord eller någon annan liknande allvarlig brottslighet. Fastän han således rent objektivt har utfört en del av de handlingar som omfattas av åtalet är det enligt tingsrättens mening inte visat att han begått gärningarna med uppsåt.

Frågan härnäst blir då om Mohamad Alselti genom att förstöra i vart fall en mobiltelefon ska anses ha gjort sig skyldig till skyddande av brottsling.

Tingsrätten konstaterar att omständigheterna kring upphämtningen av mobiltelefonen och förstörandet av den i och för sig är sådana åtgärder som kan utgöra skyddande av brottsling. Mot bakgrund av att tingsrätten ovan kommit fram till att Rayyan Ghanayem inte gjort sig skyldig till medhjälp till mord, kan Mohamad Alseltis agerande emellertid inte anses utgöra ett straffbart handlande så som åklagaren påstått. Vid ett sådant läge kan Mohamad Alselti inte dömas. Åtalet avseende skyddande av brottsling, grovt brott ska därför ogillas.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkt 2)

Vad som framkommit av utredningen i målet

Bakgrund

Som tingsrätten nämnt ovan beslagtogs Mohamad Alseltis mobiltelefon under utredningen för mordet i åtalspunkten 1. I mobiltelefonen anträffades filmer på vapen och ammunition från den 6 maj 2024, varpå Mohamad Alselti blev misstänkt för vapenbrott. Utifrån Mohamad Alseltis telefonpositionering kopplades det filmade vapnet och ammunitionen till en lägenhet på Thorsmans väg 4 i Nyköping. Lägenheten har aktualiserats i ett mål om försök till mord och grovt vapenbrott i Nyköpings tingsrätt (mål nr B 1800-24).

Mohamad Alselti har i förhör berättat att han hämtade ett vapen i södra Stockholm och lämnade det på Thorsmans väg 4 i Nyköping den 6 maj 2024. Uppdraget fick han från Rayyan Ghanayem på Snapchat, och han blev sedan tillagd i en grupp på Signal av Rayyan Ghanayem med två andra personer, varav han tror att ena hade alias "Hitler". Rayyan Ghanayem skrev under alias "iskandar el kbir". I gruppen diskuterades det hur han skulle åka till Stockholm. Han själv lyckades lösa en egen bil, men bad Rayyan Ghanayem om pengar för bensin vilket han sedan fick.

Utredningen i Nyköpings tingsrätt mål nr B 1800-24, som till viss del även utgör bevisning i det här målet, visar att lägenheten på Thorsmans väg 4 i Nyköping användes som en så kallad tryckarlägenhet under den 2 maj–13 maj 2024. Vid bokningen av lägenheten användes ett telefonnummer och bankkort som kunde kopplas till en person vid namn Siragaldin Al Sodani. Vid tryckarlägenheten greps en person vid namn Mattias Kita och i hans mobiltelefon anträffades filmer av vapen och ammunition från lägenheten. Utredningen i målet visade att Mattias Kita bland annat begått ett försök till mord den 3 maj 2024 och tre fall av försök till mord den 10 maj 2024 i

Nyköping. Samma tingsrätt har även dömt en person vid namn Akram Kazaber för att ha överlämnat ett vapen på Thorsmans väg 4 den 8 maj 2024 och för att ha tagit med sig det vapen som Mohamad Alselti tidigare lämnat på adressen. I Akram Kazabers mobiltelefon har det anträffats chattar från Signal som åklagaren åberopat som bevisning i nu aktuellt mål.

Chattarna

I den beslagtagna telefonen från Akram Kazaber har det anträffats chattar i applikationen Signal i grupperna "Hjälp" och "Plock och drop". I gruppen "Hjälp" finns bland annat användarna "Hitler", "iskandar el kbir" och "captain america". I gruppen frågar Hitler den 5 maj 2024 om någon kan "lösa en tabbe från norr yill nyköping om nån dag han åker med en taxi bil". Hitler och iskandar el kbir diskuterar sedan om en hyrbil ska användas i stället. Iskandar el kbir skriver senare samma dag "@Hitler bro när behövde du att tarren tog sig me taxi till nyköping?". Den 6 maj 2024 skriver Hitler "Jag behöver 1 lax", och iskandar el kbir "Han kan åka var som i nrkpg o hämta akut". Kl. 12.10 skriver iskandar el kbir "@Hitler de löst bror". Senare under dagen, vid 19.30-tiden, skriver Hitler igen i gruppen om att han behöver ett "magg" till en Tokarev. Åklagaren har framhållit att "tabbe" betyder pistol.

Händelseförloppet den 6 maj 2024

Utredningen i form av telefonanalys och Mohamad Alseltis egna uppgifter visar att Mohamad Alselti den 6 maj 2024 ringde ett taxi-företag kl. 09.27 och 09.33. Kl. 10.38 fick han en bekräftelsekod från ett biluthyrningsföretag. Mohamad Alselti har i förhör uppgett att han fick i uppdrag av de i gruppchatten på Signal att undersöka vad en taxiresa skulle kosta till Stockholm tur och retur. När det visade sig vara för dyrt blev han ombedd att hyra en bil för resan. Enligt Mohamad Alselti hyrde han dock aldrig någon bil eftersom han kunde låna en bil från en bekant.

Samma dag framkommer det genom Mohamad Alseltis telefonpositionering och sökningar i applikationen Apple Maps att Mohamad Alselti åkte från Norrköping till södra Stockholm. Kl. 14.37 gjordes sökningar i Mohamad Alseltis telefon på adressen Vendelsövägen 78 i Haninge och kl. 15.57 gjordes en sökning på adressen Thorsmans väg 4 i Nyköping. Av filmer från Mohamad Alseltis mobiltelefon framkommer att han filmat pistol- och ammunitions-liknande föremål när han befunnit sig i en bil. Filmerna på pistolen och ammunitionen är daterad samma datum kl. 15.31, och platsen för skapandet är utmed E4:an i höjd med Järna, söder om Södertälje. Mohamad Alselti har i förhör bekräftat att han hämtade upp en pistol i södra Stockholm och därefter lämnade den på Thorsmans väg 4 i Nyköping. Han har uppgett att det inte fanns något magasin i vapnet.

Utredningen visar vidare att Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem möttes upp i Norrköping strax innan Mohamad Alselti påbörjade sin resa till Stockholm. Kl. 12.27 tog Rayyan Ghanayem ut 500 kr från en bankomat på Kungsgatan i Norrköping och överlämnade till Mohamad Alselti. Uttaget och överlämnandet av pengarna bekräftas av både Rayyan Ghanayem och Mohamad Alselti i förhör. Strax innan uttaget gjordes fick Rayyan Ghanayem, kl. 12.13, en swish-betalning på 1 000 kr från ett mobilnummer kopplat till Muntaha Kawoosh. Muntaha Kawooshs son är Siragaldin Al Sodani som hyrde lägenheten på Thorsmans väg 4.

Vapnet och ammunitionen

NFC har analyserat föremålen som visas i filmerna från Mohamad Alseltis telefon och har konstaterat att de patronliknande föremålen i påsen är tillståndspliktiga, skarpa kulpatroner i, vad det verkar, kaliber 7,62x25 mm. Utifrån endast filmmaterialet har det pistolliknande föremålet inte kunnat analyseras närmare.

Vid jämförelse av filmerna från Mattias Kitas telefon har NFC funnit att vapnets utseende överensstämmer med vapnet och ammunitionen som Mohamad Alselti filmade den 6 maj 2024. Enligt NFC:s analys talar utseendet på pistolerna i båda filmerna starkt för att det är samma vapen. Den aktuella pistolen bedömdes vara en skarp pistol av Tokarev-typ som är tillståndspliktig enligt vapenlagens bestämmelser. Utifrån filmmaterialet gick det emellertid inte att fastställa om pistolen var funktionsduglig.

I ett annat ärende har en pistol, liknande den som filmades av Mohamad Alselti, beslagtogs den 30 juni 2024 i Stockholm. Vapnet har analyserats av NFC. Vapentekniker Tobias Edsfeldt har uppgett att det är ytterst osannolikt att det beslagtagna vapnet är ett annat än det som Mohamad Alselti filmat. Av NFC:s undersökning framgår att den beslagtagna pistolen är ett tillståndspliktigt halvautomatiskt vapen av Tokarev-typ. Vid funktionskontroll noterades omladdningsproblem. Vid samtliga åtta avfyrningar kastades inte den avfyrade hylsan ut och pistolens mantel fastnade i låst läge. För att ladda om vapnet krävdes att manteln knackades tillbaka med en träklubba för att få ut den avfyrade hylsan. NFC har bedömt att den omständigheten påverkar vapnets eldhastighet och att det kan verka i förmildrande riktning vid rubriceringsfrågor. Vapnets anslagsenergi motsvarade eller översteg 9 mm Parabellum och vapnet har med hänsyn till dess kaliber kvalificerats som vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Sammantaget framgår av NFC:s bedömning att det beslagtagna vapnet är samma vapen som på filmerna på Mohamad Alseltis och Mattias Kitas telefoner. NFC har bedömt att vapnet omfattas av tillståndsplikten enligt vapenlagen. Tingsrätten gör samma bedömning.

Aliaset "iskandar el kbir" och Rayyan Ghanayems inblandning

Åtalet mot Rayyan Ghanayem har sin utgångspunkt i uppfattningen att han, enligt åklagaren, är användaren av aliaset "iskandar el kbir" på Signal och att

han på olika sätt deltagit i Mohamad Alseltis handlande avseende vapnet. Hans inblandning i vapenbrottet påstås alltså dels bestå av hans kontakter med Mohamad Alselti, dels hans medverkan som iskandar el kbir i Signalchattar.

Inledningsvis kan det noteras att aliaset iskandar el kbir inte har kunnat kopplas till något mobilnummer, IP-adress eller telefonpositionering. Utredningen består således av Mohamad Alseltis uppgifter och till viss del innehållet i chattarna på Signal. Tingsrätten går nedan över till att först pröva Mohamad Alseltis uppgifter.

Som ovan redogjorts för ska en medtilltalads uppgifter bedömas med stor försiktighet, och för att ha bäring vid bedömningen krävs att uppgifterna både är tillförlitliga och visar sig riktiga vid kontroll. I det avseende gör tingsrätten följande bedömning. Mohamad Alselti har redogjort för ett händelseförlopp som får starkt stöd av den övriga utredningen. Det gäller både händelseförloppet inför resan till Stockholm, detaljerna om chattarna och hur han hämtade upp och lämnade vapnet och ammunitionen. Hans uppgifter om att Rayyan Ghanayem tog ut pengar till honom innan han åkte får stöd av både övrig utredning och Rayyan Ghanayems egna uppgifter. Vidare har Mohamad Alselti berättat att han blev ombedd av Rayyan Ghanayem och de andra i chattgruppen – varav han tror att en hette Hitler – att undersöka pris för taxiresa och hyrbil. Den informationen korrelerar väl med vad som diskuteras av bland andra iskandar el kbir och Hitler i chattgruppen ”Hjälp”.

Mohamad Alseltis uppgifter har således i stort visat sig riktiga vid kontroll. Därtill påverkas Mohamad Alseltis eventuella skuld inte av uppgifterna om Rayyan Ghanayems inblandning. Det ska även framhållas att Mohamad Alselti i väsentliga delar berättat på samma sätt under förundersökningen som under huvudförhandlingen i tingsrätten. Att han lämnat kontrollerbara och tillförlitliga uppgifter avseende åtalspunkten 1 ska också tillmätas viss

betydelse. Sammantaget bedömer tingsrätten att Mohamad Alseltis uppgifter är tillförlitliga.

Vad gäller den övriga bevisningen – innehållet i Signalchattarna – ger delar av den stöd för påståendet att Rayyan Ghanayem är användare av aliaset iskandar el kbir. Bland annat är det iskandar el kbir som skriver att det löst sig efter att aliaset Hitler bett om ”1 lax”. Strax därefter får Rayyan Ghanayem en swish-betalning på 1 000 kr. Tingsrätten konstaterar att ”en lax” är ett vedertaget slangord för tusen kronor.

Vidare ingår användaren captain america i gruppen ”Hjälp”. Tingsrätten har ovan konstaterat att Rayyan Ghanayem är användaren av aliaset captain america. Eftersom captain america skriver i gruppen först den 7 maj 2024 är det förvisso inte utrett att Rayyan Ghanayem, genom captain america, planerat vapenbrottet den 6 maj 2024. Det går dock inte att bortse från att Rayyan Ghanayem uppenbarligen varit en person som ingått i den krets som diskuterat kriminella gärningar såsom vapentransport och dylikt, och att han blivit inbjuden till en sådan chattgrupp.

Rayyan Ghanayem har invänt mot påståendet och ifrågasatt varför han skulle haft flera alias. Tingsrätten konstaterar att anledningen till användandet av alias kan antas vara att undgå att kopplas till meddelandena som skrivs på grund av dess kriminella innehåll. Det framstår därför inte som främmande att Rayyan Ghanayem kan ha bytt från aliaset iskandar el kbir till captain america. Omständigheten att Mohamad Alselti blivit ombedd att radera ett meddelande där han skrivit ut Rayyan Ghanayems namn i chattgruppen där vapenbrottet diskuterades, talar dels för att personer i dessa typer av chattgrupper inte vill att deras riktiga namn ska framgå, dels för att Rayyan Ghanayem haft anledning att byta alias vid den tidpunkten. Tingsrätten anser därmed att Rayyan Ghanayems invändning inte påverkar utredningen i den delen.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Mohamad Alseltis uppgifter får tillräckligt stöd av den övriga utredningen och att uppgifterna därför har ett sådant bevisvärde att de kan tillmätas betydelse vid bedömningen av Rayyan Ghanayems inblandning i vapenbrottet. Tingsrätten anser därmed att det är visat att Rayyan Ghanayem använde aliaset iskandar el kbir vid tillfället, att det var Rayyan Ghanayem som frågade Mohamad Alselti om han kunde hämta ett vapen i Stockholm och att pengarna som Rayyan Ghanayem tog ut till Mohamad Alselti var för att täcka bensinkostnaden för resan.

Tingsrättens bedömning avseende åtalet som rör grovt vapenbrott

Mohamad Alselti

Mohamad Alselti har erkänt vapenbrott av normalgraden. Hans uppgifter får stöd av den övriga utredningen, av vilken framgår att han den 6 maj 2024 åkt från Norrköping till södra Stockholm, hämtat upp en påse innehållandes pistol och ammunition och sedan lämnat påsen på adressen Thorsmans väg 4 i Nyköping. Vapnet och ammunitionen har varit tillståndspliktiga enligt vapenlagen. Han ska därför dömas för vapenbrott enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Vad gäller rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Det rör sig om en halvautomatisk pistol av märke Tokarev i kaliber 7,62x25 mm med tillhörande skarp ammunition. Vapnet har ansetts vara av särskilt farlig beskaffenhet utifrån dess anslagsenergi. Provskjutningen visade dock att vapnet hade omladdningsproblem. Omladdningsproblemet innebär enligt tingsrätten inte att vapnet var otjänligt i den aktuella brottsplanen. Till en början kan ett skott avfyras med vapnet även om kulan fastnar, och ett sådant skott skulle räcka för att döda en människa. Det framgår vidare av Tobias Edsfeldts uppgifter att problemet skulle kunna lösas genom att byta ut magasinet. Vidare har vapnet innehafts delvis på allmän plats och i en kriminell miljö. Det är uppenbart att Mohamad Alselti innehaft vapnet i en miljö där det kunde befaras komma till

brottslig användning. Gärningen ska därför bedömas som grovt vapenbrott enligt gärningsbeskrivningen.

Rayyan Ghanayem

Det är visat att Rayyan Ghanayem den 5 maj 2024 frågade Mohamad Alselti om han kunde hämta en väska i Stockholm och att han samma dag lade till honom i en gruppchatt på Signal. Det är även visat att Rayyan Ghanayem, genom aliaset iskandar el kbir, deltagit i chattgruppen ”Hjälp” där viss planering av vapentransporten skedde. Dessa gärningar ligger utanför det datum som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning, men utgör enligt tingsrätten starkt stöd för att Rayyan Ghanayems handlingar den 6 maj 2024 utgjort ett främjande av det grova vapenbrottet som Mohamad Alselti gjort sig skyldig till.

Rayyan Ghanayem har den 6 maj 2024 fortsatt sitt deltagande i chattgruppen ”Hjälp” genom att, enligt tingsrätten, kommunicera med användaren ”Hitler” att frågan om de tusen kronorna är lösta. Av Mohamad Alseltis uppgifter framgår även att Rayyan Ghanayem deltagit i chattgruppen med honom och två andra under dagen för transporten. Vidare framgår av Mohamad Alseltis uppgifter att Rayyan Ghanayem berättade först den 6 maj 2024 att transporten avsåg ett vapen.

Därutöver är det visat att Rayyan Ghanayem tagit emot en swish-betalning från en person med koppling till platsen för överlämnandet av vapnet och tagit ut pengar till Mohamad Alselti för att bekosta bilresan till Stockholm.

Omständigheten att swish-betalningen kom från en person med koppling till lägenheten där vapnet skulle lämnas är besvärande för Rayyan Ghanayem.

Med hänsyn till vad tingsrätten i övrigt funnit styrkt kan hans förklaring om att han tog emot betalningen för att hjälpa Mohamad Alselti lämnas utan avseende. Rayyan Ghanayems handlingar kan enligt tingsrätten inte utgöra annat än ett främjande av Mohamad Alseltis brottsliga gärning.

Det står därmed klart att Rayyan Ghanayems handlande har främjat det vapenbrott Mohamad Alselti begått. Hans handlande har emellertid avslutats innan själva vapenbrottet påbörjades och hans medverkan har därför inte varit sådan att den i sig ger anledning att anse honom som gärningsman. Frågan blir i stället om han ska bedömas som gärningsman därför att han, som åklagaren påstått i första hand, agerat tillsammans och i samförstånd med Mohamad Alselti. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Rayyan Ghanayem ska dömas för att ha medverkat till gärningen genom anstiftan eller medhjälp.

De allmänna bestämmelserna om medverkan finns i 23 kap 4 § brottsbalken. Enligt 4 § första stycket ska ansvar som är föreskrivet för en viss gärning ådömas inte bara den som har utfört gärningen utan även annan som har främjat gärningen med råd eller dåd. I 4 § andra stycket anges att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän. Vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert eller att han eller hon i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning. För att det ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, förutsätts att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade (jfr NJA 2017 s 531).

Den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas är i allmänhet inte att anse som gärningsman. En förutsättning för att gärningsmannans ansvar skall kunna åläggas även en sådan medverkande får normalt anses vara att förhållandena är sådana att han kan sägas ha utfört brottet genom en annan person. Sådana förhållanden kan föreligga när den andre närmast varit ett viljelöst offer i den egentlige gärningsmannens händer, haft en underordnad eller liknande ställning (så kallat konverterat gärningsmannaskap) eller åtminstone varit helt beroende av den egentlige gärningsmannens instruktioner (jfr NJA 2006 s 535 och däri gjorda hänvisningar).

Det finns inget i utredningen som tyder på att Mohamad Alselti varit ett så kallat viljelöst offer. Det följer bland annat av att Mohamad Alselti själv varit drivande i att ordna med bil när taxiresa och hyrbil visade sig vara för dyra alternativ. Vidare har det inte varit fråga om något konverterat gärningsmannaskap. Mohamad Alselti har förvisso varit beroende av instruktioner avseende adresser och kodord för att kunna genomföra handlingen. Instruktionerna har emellertid kommit från andra än Rayyan Ghanayem. Omständigheterna att Rayyan Ghanayem ingått i chattgruppen där Mohamad Alselti mottog adresserna och att han frågat Mohamad Alselti var han befann sig under dagen, innebär enligt tingsrätten inte att han haft en sådan ställning i förhållande till Mohamad Alselti att han kan betraktas som gärningsman. Det är inte heller visat att han i övrigt haft en ledande roll i brottsplanen. Utredningen talar tvärt om för att Rayyan Ghanayem haft en mindre framträdande roll. Det följer bland annat av att han frågat aliaset Hitler om när vapnet skulle hämtas och att det varit andra personer som lämnat uppgifter om adress till Mohamad Alselti. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen inte ger stöd för att Rayyan Ghanayem medverkat i sådan mån och haft en så central och betydelsefull roll vid genomförande av vapenbrottet att han ska anses som gärningsman.

Frågan är då om Rayyan Ghanayem ska anses ha medverkat till brottet på annat sätt enligt 23 kap 4 § brottsbalken. Som anförts kan den som inte är att anse som gärningsman men som har förmått någon annan att utföra brottet dömas för anstiftan. Med uttrycket ”förmått” avses att någon genom psykisk påverkan har orsakat den andres gärning. I det ligger bl.a. att någon uppsåtligen framkallat ett beslut av den andre att företa en viss handling.

Det är visat att Rayyan Ghanayem vetat om att ett vapen skulle hämtas och att han i viss mån varit delaktig i planeringen. Rayyan Ghanayem har varit den som frågat Mohamad Alselti om han kunde hämta vapnet. Det framstår inte som att Mohamad Alselti på annat sätt hade begått gärningen eller över huvud taget hade varit delaktig i den utan Rayyan Ghanayems inblandning. Därutöver har Rayyan Ghanayem tagit emot och lämnat pengar till Mohamad Alselti för att möjliggöra resan till Stockholm. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att Rayyan Ghanayem genom sitt agerande den 6 maj 2024 har gjort sig skyldig till anstiftan av grovt vapenbrott.

PÅFÖLJD

Vincent Lundstedt

Vincent Lundstedt var 19 år vid tidpunkten för brotten. Han är tidigare ostraffad.

Vincent Lundstedt döms nu för två fall av mord. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Utgångspunkten är enligt praxis att mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter.

Om det finns försvårande omständigheter kan det motivera ett längre tidsbestämt fängelsestraff än sexton år, i första hand arton år, eller livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen har

föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Domstolen ska alltid göra en helhetsbedömning utifrån samtliga omständigheter.

Vad gäller mordet på Ismail Kertat sköts han i sitt hem och det står klart att mordet föregåtts av planering och haft sin bakgrund i någon form av konflikt mellan olika kriminella grupperingar. Vincent Lundstedt begick gärningen med avsiktssuppsåt. Det är vidare klarlagt att Geoffrey Berman helt saknade koppling till såväl kriminella nätverk som den pågående konflikten. Även om det av allt att döma inte varit Geoffrey Berman som var måltavlan så står det för tingsrätten helt klart att Vincent Lundstedt, väl på plats i lägenheten, bestämt sig för att även döda honom. Målsägandena mördades inne i en bostad där en av dem bodde sedan Vincent Lundstedt krossat altandörren med en sten och ett skott. Vincent Lundstedt har sedan skjutit båda målsägandena med flera skott, varav ett närskott i deras huvuden. Ingen av målsägandena hade någon möjlighet att komma undan. Morden kan inte kallas för något annat än rena avrättningar. Det finns inte några förmildrande omständigheter. Vid en samlad bedömning är omständigheterna så allvarliga att straffvärdet för morden på målsägandena uppgår till fängelse på livstid.

Det har gjorts en rättspsykiatrisk undersökning beträffande Vincent Lundstedt. Resultatet av den är att Vincent Lundstedt inte har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte led av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna Vincent Lundstedt till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten instämmer i de slutsatser som redovisats i det rättspsykiatriska utlåtandet. Straffet ska därför bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet, det vill säga fängelse på livstid.

Mohamad Alselti

Mohamad Alselti var 19 år vid tidpunkten för brottet.

Mohamad Alselti döms nu för grovt vapenbrott. Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i lägst fyra och högst sju år. Med hänsyn till att vapnet saknade magasin och att det finns oklarheter kring vapnets funktionsduglighet utifrån de senare konstaterade omladdningsproblemen, bedömer tingsrätten att straffvärdet uppgår till minimistraffet på fängelse fyra år.

Mohamad Alselti förekommer under två avsnitt i belastningsregistret men hans tidigare domar påverkar inte valet av påföljd.

Åklagaren har gjort gällande att Mohamad Alselti ska erhålla straffreduktion på grund av hans medverkan i utredningen. Åklagaren har uppgett att en straffreduktion på 25 procent är skälig. Tingsrätten konstaterar att Mohamad Alselti förefaller ha lämnat uppgifter av väsentlig betydelse i det inledande skedet av utredningen, både avseende åtalpunkt 1 och 2. Hans uppgifter har förenklat framför allt utredningen avseende Rayyan Ghanayem. Tingsrätten finner mot den bakgrunden att vad åklagaren framfört avseende straffreduktion framstår som skäligt. Straffvärdet ska därför bestämmas till fängelse tre år.

Mohamad Alselti har varit häktad med restriktioner under en tid som överstiger sex månader. Enligt praxis (se NJA 2015 s 769 och NJA 2018 s 150) ska häktning med restriktioner under så lång tid leda till viss reducering av straffet. Fängelsestraffets längd ska därför slutligt bestämmas till två år och tio månader.

Rayyan Ghanayem

Rayyan Ghanayem var 19 år vid tidpunkten för brottet.

Rayyan Ghanayem döms nu för anstiftan till grovt vapenbrott. Straffskalan för ett brott är densamma oavsett om den som har medverkat är gärningsman eller anstiftare. Dessutom gäller att straffet för varje medverkande ska bestämmas efter vad som ligger honom till last.

Mohamad Alselti har hämtat vapnet efter fråga från Rayyan Ghanayem och det skulle inte ha skett utan hans medverkan. Det framstår som otänkbart att han inte haft uppsåt till att vapnet kunde befaras komma till brottslig användning. Omständigheterna att Rayyan Ghanayem inte känt till detaljerna kring var vapnet skulle hämtas och lämnas eller vilken typ av vapen det gällde påverkar inte straffvärdet i någon förmildrande grad. Tingsrätten anser därför att det inte finns anledning att bestämma straffvärdet till mindre än fängelse fyra år.

Rayyan Ghanayem förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 december 2024 av denna tingsrätt för bland annat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott till fängelse fem år. Domen har fastställts av Göta hovrätt den 28 februari 2025, som vunnit laga kraft. Nu aktuell brottslighet är således nyupptäckt i förhållande till den domen. Tingsrätten ska därför beakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med hänsyn tagen till det nämnda, och det förhållande att Rayyan Ghanayem varit häktad med restriktioner viss tid, anser tingsrätten att straffvärdet för aktuell gärning ska bestämmas till fängelse två år.

SKADESTÅND

Vincent Lundstedt döms nu för mord. Målsägandens anhöriga har därför rätt till skadestånd av honom. Som framgått ovan har Vincent Lundstedt medgett att Rikard Lagerberg och Ellen Edwards är särskilt nära till Geoffrey Berman. Även beloppen och sättet att beräkna räntan har vitsordats. Rikard Lagerbergs och Ellen Edwards skadeståndsanspråk mot Vincent Lundstedt ska därför bifallas.

Vad gäller Nabilah och Mohamed Kertat har båda yrkat ersättning för sveda och värk och särskild anhörigersättning.

Den ersättningsberättigade personkretsen när det gäller skadestånd i form av såväl anhörigersättning som särskild anhörigersättning är de som stod den avlidne särskilt nära. Med uttrycket särskilt nära avses främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, i första hand medlemmar i samma hushållsgemenskap som den avlidne. För att syskon som inte sammanbor med offret ska anses ersättningsberättigade måste det föreligga speciella förhållanden (se prop 2000/01:68 s 72 och NJA 2000 s 521).

Nabilah Kertat har i yttrande ingivet till tingsrätten uppgett att hon och Ismail Kertat på grund av ålderskillnaden var mer som mor och son och att Ismail Kertat och hon planerade att flytta ihop under sommaren 2024 samt att de tidigare bott tillsammans under 2016 och 2022. Mohammed Kertat har i förhör vid tingsrätten uppgett att Ismail Kertat bodde tillsammans med honom, hans sambo och deras barn under 2019–2022 och att de under perioden före Ismail Kertats bortgång hade daglig kontakt och träffades flera gånger i veckan. Tingsrätten betvivlar inte att både Nabilah och Mohammed Kertat hade en nära relation till Ismail Kertat. Tingsrätten anser emellertid inte att omständigheterna är sådana att de är att anse som särskilt nära på det sätt som

avses i 5 kap 2 § första stycket 3 punkten och 2 kap 3 a § skadeståndslagen.
Deras skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Eftersom Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem frikänns från åtalet för
medhjälp till mord, ska skadeståndsyrkandena gentemot dem avslås.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Vincent Lundstedt på fri fot
fortsätter sin brottsliga verksamhet. Häktning är fortfarande proportionerligt.
Vincent Lundstedt ska därför kvarbli i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Förverkande

Den beslagtagna Google Pixel-telefonen har haft så kallad TigerOS-kryptering.
Det finns med beaktande av dess beskaffenhet särskild anledning att befara att
den kan komma till användning i samband med brott. Det föreligger därmed
förutsättningar att förverka mobiltelefonen.

Sekretess

Fortsatt sekretess ska gälla i enlighet med domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom Vincent Lundstedt, Mohamad Alselti och Rayyan Ghanayem döms
för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska de betala en
avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Försvararna har utförligt redogjort för de åtgärder som vidtagits och tidsåtgången för varje åtgärd. Åklagaren har inte haft några synpunkter på anspråken. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning bedömer tingsrätten att begärda ersättningar är skäligen och ska godtas.

Vad gäller målsägandebiträderna har Pernilla Persson begärt ersättning för 102,25 timmars arbete och Charlotte Lindsäter har begärt ersättning för 113 timmars arbete. Åklagaren har inte haft några synpunkter på anspråken. Tingsrätten konstaterar att det förvisso varit ett relativt omfattande mål med sex huvudförhandlingsdagar. Det kan dock noteras att det vid den sista huvudförhandlingsdagen enbart avhandlades den rättspsykiatriska utredningen avseende Vincent Lundstedt. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträderna har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningarna. Ersättningen framstår dock som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt utifrån att ingen av målsägandena har hörts på åklagarens begäran och att skadeståndsanspråken till stora delar utgjorts av schablonbelopp. Pernilla Persson och Charlotte Lindsäter ska därför få ersättning för arbete motsvarande 80 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som de begärt.

Eftersom de tilltalade döms till långa fängelsestraff ska kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Lars-Gunnar Lundh och tingsfiskalen Siri Stjernfeldt samt nämndemännen Mats Andersson, Gunilla Grenestam och Anna Söderberg
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Lars-Gunnar Lundh och tingsfiskalen Siri Stjernfeldt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 9 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-08-15

Aktbilaga
Mål nr. B 2691-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040816-9217	Datum för dom 2025-08-15
Efternamn Lundstedt	Förnamn Karl VINCENT Tembo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-03	-
------------	---

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Mats Lundeholm

Dok.Id 527637

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hamngatan 11	036-15 69 00		måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-08-15

Aktbilaga
Mål nr. B 2691-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040707-1638	Datum för dom 2025-08-15
Efternamn Alselti	Förnamn Mohamad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-11	2025-04-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Mats Lundeholm

Dok.Id 528781

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hamngatan 11	036-15 69 00		måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20050118-7033	Datum för dom 2025-08-15
Efternamn Ghanayem	Förnamn Rayyan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-25 2025-02-14	2024-11-26 2025-04-09
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Mats Lundeholm



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se