



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2015-12-22
Jönköping

Mål nr
B 3187-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eksjö tingsrätts dom den 27 oktober 2015 i mål nr B 907-15; se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jessica Andersson
Åklagarkammaren i Jönköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Häktade Sven Gunnar MIKAEL Ankarberg, 581205-2032
F.n. Häktet Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Kristian Jensen
Box 74
595 21 Mjölby

Motpart (Målsägande)

Jimm Garbis
C/o ombudet

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Mikael Svegfors
Box 8
578 21 Aneby

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast i fråga om påföljd och bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år. I övrigt står tingsrättens dom fast.

Mikael Ankarberg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar

Dok.Id 223577

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

att samma sekretessbestämmelser – samt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) – även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Kristian Jensen får ersättning av staten med 69 558 kr. Av beloppet avser 35 154 kr arbete, 17 327 kr tidsspillan, 3 165 kr utlägg och 13 912 kr mervärdesskatt.

Mikael Svegfors får ersättning av staten med 24 144 kr. Av beloppet avser 13 562 kr arbete, 5 019 kr tidsspillan, 734 kr utlägg och 4 829 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mikael Ankarberg till ett längre fängelsestraff.

Mikael Ankarberg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, bedöma gärningen som grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Jimm Garbis har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har, i de överklagade delarna, tagit del av samma bevisning som tingsrätten, förutom förhöret med Peter Fransson. Tingsrättsförhören har spelats upp med ljud och bild. I hovrätten har, på Mikael Ankarbergs begäran, vittnesförhör hållits med Tomas Trygg. Tomas Trygg är psykolog vid Beroendemottagningen i Linköping och gjorde en neuropsykologisk utredning av Mikael Ankarberg år 2002. Tomas Trygg har bl.a. hörts angående Mikael Ankarbergs förmåga att kontrollera sitt handlande och om uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Den åtalade gärningen

Har Mikael Ankarberg begått den åtalade gärningen och har han i så fall haft rätt till nödvärn?

Hovrätten konstaterar inledningsvis att det genom Mikael Ankarbergs uppgifter, som får starkt stöd av övrig bevisning, är bevisat att Mikael Ankarberg har huggit Nikolaos Garbis med kniv i ryggen. Av utredningen framgår även att denna skada har orsakat Nikolaos Garbis död.

Mikael Ankarberg har invänt att han har handlat i självförsvar och att han ska bli frikänd på grund av nödvärnsrätten. Enligt 24 kap. 1 § andra stycket brottsbalken föreligger rätt till nödvärn mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp. När angreppet upphört finns inte längre någon nödvärnsrätt.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Mikael Ankarbergs uppgifter om händelsen ska läggas till grund för prövningen. Mikael Ankarberg har beskrivit att Nikolaos Garbis passerade honom för att sedan vända om och stanna med mopeden några meter från honom. Mikael Ankarberg har därefter inlett konversationen med att säga ”Åk härifrån” med en stöddig attityd. Nikolaos Garbis har svarat ”Du, jag ska ta hand om dig”. Efter att Mikael Ankarberg har sagt ”Stick” ska Nikolaos Garbis ha uttalat ”Jag ska döda dig och din hund”. Mikael Ankarberg har därefter letat fram den kniv han hade i byxlinningen, tagit några steg fram mot Nikolaos Garbis och huggit denne i ryggen med kniven.

Nikolaos Garbis har, enligt hovrättens mening, utsatt Mikael Ankarberg för olaga hot, vilket i och för sig kan ge rätt att agera i nödvärn. Mikael Ankarberg har emellertid beskrivit att Nikolaos Garbis satt stilla på sin moped några meter från honom när hoten uttalades. Mikael Ankarberg har inte iakttagit någon rörelse från Nikolaos Garbis som skulle ge honom anledning att tro att Nikolaos Garbis avsåg att verkställa hotet eller på annat sätt angripa honom fysiskt. Efter att dödshotet har uttalats har Mikael Ankarberg letat fram kniven och därefter gått fram till Nikolaos Garbis för att hugga denne i ryggen. Det brottsliga angrepp som Nikolaos Garbis har utsatt Mikael Ankarberg för har, enligt hovrättens mening, upphört innan Mikael Ankarberg attackerade Nikolaos Garbis. Mikael Ankarberg har därför inte haft rätt till nödvärn och han kan därför inte frikännas från brott på denna grund. Utifrån vad Mikael Ankarberg själv berättat kan det inte heller vara fråga om s.k. putativt (inbillat) nödvärn. Även om Mikael Ankarberg skulle haft rätt till nödvärn har hans agerande, som tingsrätten konstaterat, varit uppenbart oförsvarligt med hänsyn till det angrepp som Nikolaos Garbis har utsatt honom för.

Eftersom hovrätten har funnit att Mikael Ankarberg inte har haft rätt till nödvärn blir reglerna om nödvärnsexcess i 24 kap. 6 § brottsbalken inte tillämpliga.

Uppsåt och rubricering

Hovrätten finner, på de av tingsrätten anförda skälen, att Mikael Ankarberg vid gärningstidpunkten hade uppsåt att döda Nikolaos Garbis. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om hur gärningen ska rubriceras. Mikael Ankarberg ska alltså dömas för mord.

Påföljd

Hovrätten konstaterar inledningsvis att bedömningen i det rättspsykiatriska utlåtandet som inhämtats av tingsrätten är att Mikael Ankarberg inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen. Den rättspsykiatriska undersökningen är utförd på sedvanligt sätt och teamet är eniga i sin bedömning. Uppgifterna och bedömningarna i utlåtandet är också i linje med de uppgifter som Tomas Trygg har lämnat. Det finns enligt hovrättens mening ingen anledning att ifrågasätta uppgifterna eller bedömningarna i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Gärningens straffvärde

Enligt 3 kap. 1 § brottbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376 slagit fast att utgångspunkten vid bestämmande av straffet för mord bör vara fängelse fjorton år. Efter nämnda avgörande har 3 kap. 1 § brottbalkens lydelse ändrats och straffvärdet för mord har höjts. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att utgångspunkten fortfarande är att fängelsestraffet ska vara tidsbestämt för gärningar som varken innefattar försvårande eller förmildrande omständigheter, men att en förskjutning uppåt i den tidsbestämda skalan kommer att ske i förhållande till tidigare praxis (prop. 2013/14:194 s. 25). Enligt hovrätten bör detta innebära att straffvärdet för mord höjts i icke obetydlig mån i förhållande till tidigare praxis och således något mer än vad tingsrätten utgått från.

Som tingsrätten konstaterat finns det olika omständigheter som påverkar straffvärdet för mord. Försvårande omständigheter kan vara att gärningen är noggrant planerad, riktad mot en närstående eller präglad av särskild hänsynslöshet. Mord är det mest allvarliga brottet mot liv och hälsa och brottet präglas i princip alltid av hänsynslöshet. En försvårande omständighet är dock om gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret, t.ex. genom att våldet har varit kraftigt, målsäganden har fått omfattande skador eller att det har varit ett utdraget händelseförlopp.

Nikolaos Garbis har utsatts för ett kraftigt knivhugg i ryggen och av utredningen framgår att han förlorade medvetandet och avled relativt kort tid efter händelsen. Man kan utgå från att Nikolaos Garbis hade smärta och kände dödsångest innan han avled. Hovrätten anser att den gärning som Mikael Ankarberg har gjort sig skyldig till varken innefattar några försvårande eller förmildrande omständigheter vid bedömningen av gärningens straffvärde, än vad som i övrigt utmärker sig för brottet mord.

Vid bedömningen av straffvärdet ska i vissa fall den tilltalades personliga förhållanden särskilt beaktas. Enligt 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken ska som förmildrande omständighet särskilt beaktas om den tilltalade till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Det krävs normalt att gärningsmannen hamnat i situationen utan eget vållande för att detta ska beaktas i förmildrande riktning (se prop. 1987/88:120 s. 86). I vilken utsträckning straffvärdet ska reduceras blir beroende av hur hög grad störningen haft inverkan på den tilltalades handlande. Ju större inverkan störningen haft, desto mer bör straffvärdet reduceras. (Se prop. 2007/08:97 s. 37.)

Av utredningen i målet framgår att Mikael Ankarberg under en längre tid haft kontakt med psykiatri. Han har också haft ett långvarigt missbruk av framförallt amfetamin och cannabis. Mikael Ankarberg har fått diagnosen ADHD och har haft medicin förskriven med anledning av det, men han avbröt sin medicinering i slutet av år 2014 på grund av drogmissbruk. Mikael Ankarberg har också tidigare fått diagnosen personlighetsstörning, UNS. Av Tomas Tryggs uppgifter framgår att Mikael Ankarbergs ADHD innebär att Mikael Ankarberg har svårt att hålla tillbaka sina

impulser och att dennes förmåga att reglera sina reaktioner är begränsad. Personlighetsstörningen yttrar sig bl.a. i att Mikael Ankarberg är överkänslig för hot och aggressioner som är riktade mot honom samt att han upplever sig vara förföljd.

Hovrätten anser att utredningen ger stöd för att Mikael Ankarberg har en psykisk störning och att han till följd av denna haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Viss del av hans handlande vid gärningen synes bero på hans ADHD. I denna del konstaterar hovrätten att Mikael Ankarberg tidigare haft en kontinuerlig kontakt med psykiatri och var medveten om sin problematik. Han har tidigare medicinerat för ADHD, men han avbröt på eget initiativ sin medicinering i slutet av 2014. Hovrätten anser mot denna bakgrund att Mikael Ankarbergs psykiska störning i denna del inte bör beaktas som en förmildrande omständighet vid bestämningen av straffvärdet.

Utredningen ger även stöd för att Mikael Ankarbergs personlighetsstörning har medfört att han har haft en nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Av det rättspsykiatriska utlåtandet och av Tomas Tryggs uppgifter framgår emellertid att Mikael Ankarbergs personlighetsstörning förstärks och försämras vid bruk av centralstimulerande medel. Mikael Ankarbergs bruk av främst amfetamin synes därmed ha bidragit till hans psykiska ohälsa. Trots att Mikael Ankarberg var medveten om sin problematik och att denna har påverkats negativt av hans bruk av narkotika anser hovrätten att Mikael Ankarbergs psykiska störning i viss mån ska beaktas vid bestämningen av straffvärdet. Hovrätten bestämmer mot denna bakgrund fängelsestraffets längd till fjorton år.

Häktning

För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Mikael Ankarberg ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 januari 2016.

I avgörandet har hovrättsråden Niklas Rundberg och Ulrika Tyrén, tf. hovrättsassessorn Stina Melin (referent) samt nämndemännen Michael Wilhelmsson och Stellan Werneskog deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



EKSJÖ TINGSRÄTT

DOM

2015-10-27

meddelad i

Eksjö

Mål nr: B 907-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Sven Gunnar MIKAEL Ankarberg, 19581205-2032

Frihetsberövande: Häktad

Majorsgatan 24 A Lgh 1003

573 41 Tranås

Offentlig försvarare:

Advokat Kristian Jensen

Kihlstedts Advokatbyrå HB

Box 74

595 21 Mjölby

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Jönköping

Box 73

551 12 Jönköping

Målsägande

1. Jimm Garbis
Storgatan 19 B Lgh 1303
573 32 Tranås

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Svegfors

Svegfors Advokatbyrå AB

Box 8

578 21 Aneby

2. Manuel Garbis
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Daniel Özmen

c/o Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB

Västra Storgatan 1

553 15 Jönköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 230 575 23 Eksjö	Sofieholmsgatan 7	0381-384 00 E-post: eksjo.tingsratt@dom.se	0381-139 29	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Valentino Garbis
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Daniel Özmen
c/o Advokatfirman Erfors & Blomkvist AB
Västra Storgatan 1
553 15 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2015-06-13

Påföljd m.m.

Fängelse 15 år

Skadestånd

1. Mikael Ankarberg ska utge skadestånd till Jimm Garbis med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2015 till dess betalning sker.
2. Mikael Ankarberg ska utge skadestånd till Manuel Garbis med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2015 till dess betalning sker.
3. Mikael Ankarberg ska utge skadestånd till Valentino Garbis med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en moped ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Därefter ska mopeden utlämnas till Jimm Garbis. (Polisregion Öst; beslags nr 2015-5000-BG59726 p 1).
2. Beslaget av en plastpåse, ett par jeans, en T-shirt och en strumpa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polisregion Öst; beslags nr 2015-5000-BG59739 p 1-4).
3. Beslaget av en hjälm, en jacka och ett tygstycke ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polisregion Öst beslags nr 2015-5000-BG59755 p 1-3).
4. Beslaget av en livrem ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polisregion Öst: beslag nr 2015-5000-BG64949 p 2)
5. Beslaget av en T-shirt, ett par kalsonger, ett par byxor, två sandaler, en plånbok och en telefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polisregion Öst; beslags nr 2015-5000-BG59664 p 1-6).

6. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Öst; beslags nr 2015-5000-BG59739 p 5).

Häktning m.m.

Mikael Ankarberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 1 §, 35 kap. 7 § 3 p och 43 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga på de obduktionsbilder, aktbilaga 40 s. 28-38, som visats under förhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § 1 st 1 meningen offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 98) som föredragits inom stängda dörrar med undantag för de uppgifter som tagits in i domen under rubriken påföljd.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristian Jensen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 173 824 kr. Av beloppet avser 85 151 kr arbete, 45 709 kr tidsspillan, 8 200 kr utlägg och 34 764 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Svegfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 601 kr. Av beloppet avser 35 090 kr arbete, 4 780 kr tidsspillan, 611 kr utlägg och 10 120 kr mervärdesskatt.
 3. Daniel Özmen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 190 kr. Av beloppet avser 33 201 kr arbete, 5 975 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 10 038 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och i målet åberopad bevisning, se bilaga 1.

Jimm Garbis, som biträder åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Manuel Garbis och Valentino Garbis har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Mikael Ankarbergs inställning: Han förnekar brott och åberopar att han befunnit sig i en nödvärnssituation. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena. När det gäller yrkade skadestånd så accepterar han de yrkade beloppen som rimliga. Bedömningen av frågan om de som yrkar skadestånd har varit närstående på ett sådant sätt som ger rätt till skadestånd i den nu aktuella situationen överlämnas till tingsrättens prövning.

UTREDNINGEN

De i målet hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Mikael Ankarberg: Det var en lördag. Han var i sin lägenhet och skulle gå ut på en längre promenad med sin hund. Han hade flyttat till Tranås för fyra år sedan för att komma undan från en tung missbrukare i Linköping; Jamal. Han var rädd för Jamal. Denna Jamal skulle, enligt vad han för en tid sedan hört från en kompis, komma till Tranås. Han hade därför gått med kniv på sig en tid eftersom han mycket riktigt sett Jamal på stan i Tranås under två veckors tid före den 13 juni 2015. På kvällarna och under längre promenader hade han kniven med sig. Det var därför han den här dagen tog med sig en kniv i ett fodral som han stack in i byxlinningen. Han gick ner mot stan, mot centrum där han träffade en man vid namn Alf som drack öl. Mikael Ankarberg gick sedan upp till torget vid ICA. Han skulle hälsa på Marina, sin före detta flickvän, uppe vid Ydrevägen där hon bor. Han gick över en bro bakom Statoil

ut mot Järnvägsvägen. Han hade tidigare varit på platsen vid däckfirman och norpat ett gammalt däck till sin hund. Han gick fram och såg en gummiring. Han tog sig över ett staket och skulle sedan tillbaka igen. Han fick däckets med sig och gav det till sin hund. Han och hunden drog och lekte med gummiringen. Då kom en man på moped. Mannen vände på huvudet när han åkte förbi Mikael Ankarberg. Mannen har gjort så tidigare och även blängt på honom. Han såg vem det var när mannen vände på huvudet trots att mannen hade hjälm på sig. Mannen gjorde detta för att psyka Mikael Ankarberg. Han blev rädd, stressad, nervös och det väckte obehag. Han har ADHD och har känt liknande känslor tidigare. Mannen åkte långt förbi men vände sedan och åkte tillbaka mot honom. Mannen stannade till slut cirka två, tre meter ifrån honom. Hunden hade alltså ett grepp om gummiringen och han fick inte loss hunden från ringen. Han bestämde sig för att lägga på en attityd mot mannen på mopeden. *Åk härifrån* sa han med stöddig pålagd attityd. Mannen på mopeden var väldigt kall och överlägsen. *Du, jag ska ta hand om dig* sa mannen. Mikael Ankarberg, som då var kanske en och en halv meter ifrån mannen ansåg att detta var väldigt allvarligt och svarade tillbaka *stick!* Mikael Ankarberg blev efter detta även dödschotad av mannen och han skrek då försvinn. Hans hund skällde på mannen. *Jag ska döda dig och döda din hund;* sa mannen. Mikael Ankarberg uppfattade det som ett direkt hot och blev fruktansvärt rädd. Mannen kan ha haft en hand bakom ryggen men han är osäker kring detta. Mikael Ankarberg fick adrenalintillströmning och såg bara en tredjedel av sitt synfält. Han letade efter sin kniv, hittade den inte först men fick sedan tag i den strax efter. Han fick upp den i ett svep. Skyddshöljet blev kvar. Mannen satt på sin moped och satte till sist ner båda fötterna. Mikael Ankarbergs rädsla var som borta och han var som i ett vakuum. Han tog två, tre steg framåt och satte kniven i ryggen på mannen på mopeden. Han befann sig troligen framför mannen och stack mannen, som satt på mopeden framåtböjd, över dennes axel och in i ryggen. Han drog också ut kniven. Bladet, som är böjbart, kan ha vikts undan inne i mannens kropp, allt kändes mjukt. Han var så fruktansvärt upptrissad och kände sig låst vid platsen. Han blev förvånad över det som skedde. Han kände inget motstånd. Mannen på mopeden såg förvånad

ut. *Nästa gång så dödar jag dig* sa Mikael Ankarberg sedan. Det var bara ett hot för att skrämma. Mopeden låg ner. Mannen stod då och kände sig bak på ryggen där kniven träffat. Mikael Ankarberg hade då alltså kniven i handen. - Han hade en enorm ilska men det tog en stund innan den kom fram. Några gick förbi honom. Han gick hem och på vägen hem torkade han av kniven på en gräsmatta. Han kände sig äcklig, tog av sig kläderna och tog en dusch. Han klädde sig och tänkte att han skulle göra sig av med kläder mm i en plastpåse. Han hörde sirener och blev orolig. Någon timme efter kom polisen hem till honom. Han valde att lägga det mesta på bordet. Polisen frågade om han hade hund och han sa att det var nog honom de ville prata med. Före förhöret berättade polisen att mannen avlidit. Han var chockad under förhöret och sa att detta nog är något som han inte kan leva med. Han tänkte på Nikolaos Garbis anhöriga. Vid eftertanke lägger han viss skuld på Nikolaos Garbis.

Mikael Ankarberg har på frågor om sådant som hänt före denna händelse bland annat berättat följande: Den dörr som han skadat hos kompiserna Alf var bara smäck men det stämmer att han haft sönder den. Han gick efter händelsen ner till bostadsföretaget och tog på sig skulden, bad Alf om ursäkt och sedan var allt ur världen. - Han kan bli irriterad på störande ljud. Nikolaos Garbis och hans kvinna Sindu var osams. Någon slog på ledstången i trapphallen. Han såg Nikolaos Garbis med sin son i trappen och de drog med något mot räcket. Han såg då ett träben som fanns därnere. Han såg det som ett hot. Ett ben med metall på. Han la det i soputrymmet. Nikolaos Garbis är stor och mycket macho med eget gym.

När det gäller cykelolyckan har Mikael Ankarberg berättat: Han hade precis skaffat en cykel. Nikolaos Garbis cyklade på fel sida, det var enkelriktat. Han själv cyklade på sin högra sida. Han väjde och kom i kollisionsskurs och de körde ihop. Mikael Ankarberg började skälla på Nikolaos Garbis. Han tyckte att Nikolaos Garbis kört på fel sida. Mikael Ankarberg blev sedan rädd för hur Nikolaos Garbis blev men de tog i hand och lämnade varandra.

På ytterligare frågor har Mikael Ankarberg uppgett: Han hade köpt fyra 7,2 procentiga små burkar öl. Han drack två öl, öppnade en tredje men drack inte upp hela. Han gick ut vid 15-tiden och var då lätt berusad. Han var inte berusad när händelsen inträffade. När det gäller medicin han tog så hade han sedan tio dagar tagit Voxra (normalt mot ADHD) för att hjälpa honom att sluta med cigarettrökningen. Han hade svårt att andas på grund av sin rökning. Efter sju dagar kände han att det blev äckligt att röka. Han blev ADHD utredd när han var 45 år. Läkaren sa att han har lite ADHD.

Lars Axelsson: Han känner inte till någon i målet sedan tidigare. Han var på väg mot stan i bil cirka kl. 15.35 och mötte en man på en moped som kom på cykelvägen från stan och åkte mot Lidl. Han hade alltså mopeden till höger om sig. En man stod - på samma sida - vid ett räcke på Holavedsvägen och viftade och gestikulerade med en innerslang till ett däck i ena handen och en arg hund i koppel i andra handen. Detta skedde när mopedisten åkte förbi. Han såg i en spegel i bilen att mopeden vände efter att den kört förbi en sträcka (mopeden var då den vände vid mitten på det vita huset som ligger i skugga på sid 333 i förundersökningsprotokollet) och åkte sedan tillbaka mot mannen med hunden. Han tyckte inte det såg rätt ut och vände därför sin bil vid macken på andra sidan järnvägsundergången och åkte tillbaka. Han kom under bron, och såg då att något redan hänt, två damer gjorde hjärt- och lungräddning. Ambulansen kom liksom polisen. Han fick stanna kvar vid platsen tills polisen varit där. Uppskattningsvis stod mannen med mopeden fem meter ifrån mannen med hunden. Lars Axelsson hade sett mannen med hunden tidigare på dagen på torget i Tranås.

Daniel Johansson: Klockan var strax före fyra och han och hans styvbror Jonas Herrman var på väg hem till deras mamma. Han själv satt i passagerarsätet fram. De åkte mot Lidl och körde nog i 40 km/h. Han såg, på ett avstånd om sju-åtta meter, två personer på trottoaren på andra sidan vägen. Han gjorde sin observation i kanske

10-15 sekunder. De åkte i en pickup så han såg dels ut genom rutan i förardörren och dels genom rutan bakom. Den ene personen hade en moped och MC kläder (svart med något orange på) samt en svart hjälm med visir nerfällt. Den andre mannen var medellång och hade något orange upptill och en kamphund. Hundmannen rörde på läpparna. Han såg ryggen på mopedmannen och ansiktet på hundmannen. Hundmannen, som verkade arg, stressad och osäker, tog - som för att försvara sig med - upp ett litet järnrör. Hundmannen höll järnröret i vänster hand över sin axel. Järnröret pekade uppåt bakåt och han höll det i nederdelen. Det var kanske 30 cm långt. Färgen var mörk. Mopedmannen satt på mopeden i riktning in mot staden och stod stilla två meter ifrån. Mopedmannen stod lite vriden mot hundmannen, lite avslappnad i kroppen, händerna hade han nere. Hundmannen höll järnröret i fyra fem sekunder. Mopedmannen fick ett slag i sidan. Mopedmannen hoppade av mopeden och tog sig i sidan. Mopeden föll till marken. Mopedmannen gick sedan ut på vägen och stod därefter mitt på vägen på själva mittrefugen. Slaget var det hårdaste han själv kunde ha gjort. Han såg detta på armrörelsen. - Han såg inget särskilt beträffande hunden.

Jonas Herrman: Han åkte bil med Daniel Johansson på Holavedsvägen mot Lidl. De passerade under färden förbi två män på kanske tjugo meters avstånd. Han såg det han såg genom framrutan. Allt gick på kanske fyra sekunder. Den ene satt grensle på en moped. Mannen på mopeden hade hjälm och stod mot järnvägsövergången med kroppen riktad bortåt. Han såg mannens vänstra sida. Mopeden var orange/röd. Den andre mannen stod vänd mot vägen och hade en hund i koppel som han höll i höger hand och också något föremål i vänster hand. De båda männen var cirka två meter ifrån varandra. Mopedmannen stod still. Hundmannen slog mopedmannen med vänster hand med något föremål, cirka trettio centimeter lågt. Mopedmannen höll föremålet riktat uppåt. Han såg föremålet när hundmannen höjde det och skulle slå. Det var som en rörelse över axeln när hundmannen slog. Det träffade på höger axel någonstans axeln/skuldran. Han själv uppfattade slaget som ganska hårt. Det såg ut som hundmannen la ganska mycket kraft i slaget.

Mopedmannen, som före slaget satt ganska rakryggad, vände undan och ryggade bortåt efter det första slaget. Mopedmannen gjorde inget mot hundmannen, han satt bara på mopeden. Mopedmannen slängde sin moped och sprang sedan över vägen. Hunden var någon typ av kamphund.

Särskilt tillfrågad om var mopedmannen hade sina händer när han fick slaget har Jonas Herrman sagt att han inte minns idag men att han kan ha sagt till polisen det som anges på sid 331 i förundersökningen (det vill säga att mopedmannen hade händerna på styret).

Henrik Svahn: Han har arbetat nio år som polis och jobbar nu på en jourgrupp med utredningar. Just denna dag var han på ingripandeverksamheten. Han fick till uppgift att sektorsöka efter gärningsmannen. Så småningom fick de uppgift om en Mikael som var intressant. De anträffade Mikael Ankarberg i en lägenhet. Mikael Ankarberg sa att han blivit överfallen av en kille. Mikael Ankarberg sa sedan på fråga att han då satte en kniv i ryggen på killen. Jag ska ta dig och din hund sa Mikael Ankarberg att personen sagt till Mikael Ankarberg. Han skrev detta i sitt pm tre timmar efteråt. Hade Mikael Ankarberg sagt jag ska döda dig och din hund så hade han skrivit detta i sitt pm.

Peter Fransson: Han är polis och träffade Mikael Ankarberg efter händelsen och han själv visste då om att målsäganden avlidit. Mikael Ankarberg satt i trapphuset i trappen upp till andra våningen. Kläderna på den misstänkte stämde inte med det signalement som fanns. Mikael Ankarberg var nyduscad, blöt i håret. Mikael Ankarberg pratade väldigt mycket och av sig själv. Han uppfattade inte Mikael Ankarberg som påverkad av något, vare sig alkohol eller droger men det framstod ändå som att något hade hänt. Mikael Ankarberg sa att han varit i bråk och slängt sina gamla kläder och en kniv bredvid en soptunna utomhus. Mikael Ankarberg frågade inte något om hur det var med målsäganden. Peter Fransson sa själv inget om just detta.

Försvaret har noterat att det i förundersökningen på sid 444 femte stycket finns en viss skillnad där det anges att Peter Fransson då sa att Mikael Ankarberg frågat om hur det gick med målsäganden.

Albin Brandholm: Han har fem år inom polisen och arbetar i yttre tjänst. Han var med och tog Mikael Ankarberg från Tranås till Eksjö. Mikael Ankarberg ville visa polisen var han hade lagt kniven och kläderna. Detta skedde. Mikael Ankarberg frågade hur det var med målsäganden. De valde att i detta läge inte säga något. Han är väl inte död frågade Mikael Ankarberg. Är han det får han skylla sig själv sa Mikael Ankarberg, för det var självförsvar. Mikael Ankarberg verkade ganska samlad under resan men pratade mycket. Det var inget problem under resan.

Annelie Johansson: Hon var på väg hem från badet. Hon åkte Västra vägen och såg en man med hund, möjligen en Amstaff. Mannen hade jeans, t-shirt och en ryggsäck. Han var lång och smal med högt hårfäste. Mannen torkade av något i gräset, föremålet kanske var 30 centimeter långt och det glimmade till; det bör ha varit en kökskniv. Hon sa också till sin dotter som var med i bilen *det var ju en kniv han hade*. Hon uppfattade den i vart fall på detta sätt. Hon är undersköterska och när hon slutligen kom fram till en plats där det stannat flera människor såg hon en man som låg på marken. Mannen låg med ögonen öppna och hon såg inte några livstecken. Hon påbörjade hjärt- och lung räddning. Mannen på marken skulle ha sagt till en annan person på platsen *jag är knivskuren*.

Christer Björk: Han var tillsammans med sin hustru på väg från Öland och passerade genom Tranås på väg mot Boxholm. Hans fru såg en man som viftade med armarna som kom snett ut mot vägen fram till mittrefugen och vände sedan tillbaka. *Stanna bilen, stanna bilen* ropade mannen som sedan sa att han blivit knivhuggen. *Det var han som gjorde det* sa mannen och pekade mot en man som

gick lugnt och stilla från platsen med en hund i vänster hand. Mannen hade en tröja med applikationer på ryggen.

Chatarina Björk: Hon är utbildad narkossjuksköterska och åkte bil genom Tranås med sin man. Det var hennes man som körde. En man stod och viftade med sina armar. Stanna sa hon till sin man. Hon gick ur och sprang över vägen. Mannen sa *jag har blivit knivhuggen*. Hon vände tillbaka till bilen och hämtade en first aid kit och tryckte sedan bakpå ryggen på mannen, som var på alla fyra, och pratade lugnt med mannen. Mannen blödde ur munnen. Hennes man larmade och hon sa till mannen att han skulle andas lugnt. Hon och en annan kvinna gjorde hjärt- och lung räddning. Mannens ansiktsfärg ändrades till det sämre och luft pös ut genom såret.

Jimm Garbis: Nikolaos Garbis var hans pappa. För åtta månader sedan flyttade han till en egen bostad. Då hade han sedan han var 12 år bott hos sin pappa. Han hade kvar sitt gamla rum i pappans bostad och de träffades ungefär en gång i veckan. De såg ibland på fotboll och åt mat ihop. Nikolaos Garbis var en ganska lugn och snäll person som höll sig för sig själv och som inte hamnade i konflikter.

Sindu Worku: Hon och Nikolaos Garbis träffades i augusti 2008. De var tillsammans i fem år men bodde inte ihop. De träffades hos varandra och har två barn tillsammans. Nikolaos Garbis hämtade Manuel och Valentino från dagis och umgicks med barnen dagligen under tiden i Tranås. 2013 flyttade Sindu Worku till ett skyddat boende i Norrköping med barnen. Nikolaos Garbis hade kontaktförbud mot henne i tre månader efter att hon flyttat men han hade inte några problem med barnen. Under 2014 träffades de några gånger på Fenix och senare träffades Nikolaos Garbis och barnen i Tranås. Barnen älskade sin pappa. Pojkarna vet om att deras far är död. Nikolaos Garbis var inte i konflikt med någon annan såvitt hon vet. Hon och Nikolaos Garbis bråkade dock med varandra. Nikolaos Garbis hade inte många kompisar.

Fredrik Bäckström: Det var fråga om skarpt våld mot ryggen. Sticket penetrerade ett revben och sedan genom vänster lunga förbi hjärtat och in i höger lunga. Ryggen på knivbladet är brett. I viss mån talar skadan för att eggen var riktad neråt. Kniven i utredningen är förenlig med skadan på ryggen. Stickkanalen löper mer från sida till sida så vid en rörelse på kroppen, till exempel om målsäganden ryggade undan så passar det bättre. Personen som skadades har dock inte stått upprätt. Om målsäganden var sittande lätt framåtlutad på en moped så passar detta bättre med skadans utseende. Stickkanalen går snett uppåt snett framåt uppåt åt höger. Även om knivbladet böjt sig var sårkanalen tämligen rak. Knivbladet gick genom ett revben. När det gäller frågan om kraften på sticket så innebär först hudkostymen visst motstånd. Kläder och hud är mjukdelar som är lätta att gå igenom. Ben och brosk utgör ett svårare motstånd. Hugget eller sticket har skett med kraft. Det fanns skador på båda lungorna. Sticket var mycket nära kroppspulsådern, i direkt närhet till hjärtat. Det är mycket vitala organ som knivsticket passerat.

DOMSKÄL

Tingsrätten har flera frågor att pröva.

Vad är utrett om själva händelseförloppet?

Utredningen visar inledningsvis att Mikael Ankarberg befann sig på en gång och cykelbana intill Holavedsvägen i Tranås. Han var där och hade sin hund med sig. De hade stannat till vid ett upplag där det låg gamla däck och liknande. Platsen finns väl dokumenterad i utredningen. Genom både Mikael Ankarbergs egna uppgifter och vittnesmålet från Lars Axelsson är det vidare klarlagt att Nikolaos Garbis hade passerat Mikael Ankarberg på en moped och att Nikolaos Garbis efter att ha kört ytterligare ett stycke framåt vänt tillbaka och kört fram och ställt mopeden några meter ifrån Mikael Ankarberg. Nikolaos Garbis steg inte av

mopeden utan befann sig under det fortsatta händelseförloppet alltjämt på mopeden. Av de vittnen som sett själva händelsen; Daniel Johansson och Jonas Herrman har det framkommit att Nikolaos Garbis hade en hjälm med nedfällt visir på sig och att han inte tog av sig hjälmen.

I den nästföljande sekvensen finns det inget som talar emot Mikael Ankarbergs egna uppgifter om att det förekommer en viss konversation mellan Mikael Ankarberg och Nikolaos Garbis. Mikael Ankarberg har påstått att han blivit hotad. Om vad som sagts vid detta tillfälle finns dels Mikael Ankarbergs uppgifter vid förhöret vid huvudförhandlingen och dels den uppgift som polismannen Henrik Svahn lämnat om vad Mikael Ankarberg skulle ha sagt till Henrik Svahn i samband med att Mikael Ankarberg greps. Oavsett om Nikolaos Garbis sagt att han skulle döda Mikael Ankarberg eller om det var att han skulle ta Mikael Ankarberg och dennes hund så har inte åklagaren motbevisat Mikael Ankarbergs påstående om att han blivit hotad. För detta talar även i någon mån att det var Nikolaos Garbis som vände om och körde tillbaka för att på något sätt söka upp/kontakta Mikael Ankarberg. Tingsrätten har fått uppgifter, dels genom viss skriftlig bevisning och dels via muntliga uppgifter om att det tidigare förekommit att Mikael Ankarberg träffat Nikolaos Garbis och att det i dessa sammahang förekommit viss osämja mellan dem, även om det aldrig lett till något direkt handgemäng.

Tingsrätten fortsatta prövning utgår alltså från att Mikael Ankarberg befunnit sig i en nödvärnssituation (24 kap 1 § andra stycket punkt 1 brottsbalken). Åklagaren har inte lyckats motbevisa Mikael Ankarbergs uppgifter, vilka inte heller framstår som så osannolika att de kan lämnas helt utan avseende.

När det gäller det fortsatta händelseförloppet anser tingsrätten att följande är utrett.

Det finns ingen anledning för tingsrätten att misstro Mikael Ankarbergs uppgift om att han stuckit en kniv i ryggen på Nikolaos Garbis när denne alltjämt befann sig

sittande på en moped. Detta stöds av vittnesiakttagelser från Daniel Johansson och Jonas Herrman. Att det gått till på detta sätt stöds även av den återopade skriftliga bevisningen. Rättsläkarens vittnesuppgifter, den skiss han upprättat när det gäller en tänkt stickkanal och bland annat Mikael Ankarbergs egen uppgift om att Nikolaos Garbis satt framåtböjd över mopeden visar att det var i just denna situation som Mikael Ankarberg utdelade ett knivhugg mot Nikolaos Garbis. Mikael Ankarberg tog fram kniven - som han hade instoppad framtill i en hemtillverkad knivslida - tog något steg fram mot Nikolaos Garbis och stack/högg denne i ryggen. Knivhugget gick in i ryggen, penetrerade ett revben, gick genom vänster lunga, förbi hjärtat och in i höger lunga. Rättsläkaren har uppskattat sårkanalen till i vart fall 15 centimeter. Daniel Johansson och Jonas Herrman har uppfattat knivsticket/hugget som kraftfullt, vilket stämmer väl överens med den rättsmedicinska utredningen.

Det är uppenbart att det muntliga hot som Mikael Ankarberg utsatts för av Nikolaos Garbis inte har gett Mikael Ankarberg rätt att sticka/hugga en kniv i ryggen på Nikolaos Garbis. Nikolaos Garbis har inte vidtagit några åtgärder för att på något sätt förstärka sitt hot utan bara helt lugnt suttit på mopeden något framåtlutad.

Det råder inte heller någon tvekan om att det agerande som Mikael Ankarberg gjort sig skyldig till inte ryms inom det som benämns nödvärnsexcess (24 kap 6 § brottsbalken) Det har enligt tingsrättens bedömning inte förekommit någon omständighet eller något moment, vare sig vid tidpunkten för gärningen eller tidigare, som gjorde att Mikael Ankarberg svårligen kunde besinna sig.

När det särskilt gäller bedömningen av den situation som Mikael Ankarberg befann sig i konstaterar tingsrätten att den plats där Mikael Ankarberg och Nikolaos Garbis befann sig inte var avskärmad på något särskilt sätt. Det fanns alltså flera olika reträttvägar och Mikael Ankarberg kunde om han kände sig hotad ha lämnat platsen eller kallat på hjälp. Utredningen visar att flera biltrafikanter åkte förbi på platsen just när den aktuella händelsen ägde rum. Mikael Ankarberg kunde också ha använt

sig av mindre allvarligt kroppsligt våld mot Nikolaos Garbis, till exempel knuffat denna av från mopeden eller visat upp den kniv han hade på sig för Nikolaos Garbis och bett denne lämna platsen. Tingsrätten anser inte att det som Nikolaos Garbis gjorde mot Mikael Ankarberg har gett Mikael Ankarberg rätt att på något sätt med knivvåld skada Nikolaos Garbis.

Mikael Ankarberg kan alltså inte frikännas från den åtalade gärningen på grund av nödvärn. Han har använt avsevärt mer våld än vad situationen krävde och omständigheterna var inte sådana att regeln om nödvärnsexcess är tillämplig.

Vilket brott har då Mikael Ankarberg begått? Och vilket uppsåt hade han?

Mikael Ankarberg har enligt egen uppgift beväpnat sig med kniv eftersom han var rädd för en annan person som sökt sig ner till Tranås från Linköping. Av fotografiet på sid 202 i förundersökningsprotokollet framgår att kniven är en spetsig brödkniv och att Mikael Ankarberg tillverkat en enkel knivslida för att förvara kniven i. Vittnena Daniel Johansson och Jonas Herrman har uppfattat det våld Mikael Ankarberg använde som kraftigt och detta stöds av det faktum att kniven trängt in långt i Nikolaos Garbis kropp och till och med gått igenom ett revben. Även om Mikael Ankarberg direkta avsikt i samband med knivhugget inte var att döda Nikolaos Garbis så måste Mikael Ankarberg ha insett att hans mycket kraftiga knivhugg i ryggen på Nikolaos Garbis - på en plats där många vitala organ finns direkt innanför som lätt skulle kunna skadas om en kniv stacks in på det sätt som skedde - kunde leda till döden. Detta har inte fått Mikael Ankarberg att avstå från handlingen och Mikael Ankarberg agerande efter knivhugget visar inte på att han varit särskilt ångerfull eller orolig för vad som rent faktiskt hände med Nikolaos Garbis. Mikael Ankarberg har enligt egen uppgift direkt lämnat platsen och på väg därifrån sagt *nästa gång så dödar jag dig*. Mikael Ankarberg kontaktade inte polis utan torkade av kniven på en grässlänt, begav sig hemåt för att duscha och gömma undan kniven samt de kläder han hade använt vid tillfället.

Tingsrätten finner att bevisningen som den redovisats ovan styrker att Mikael Ankarberg insåg att hans handlande innebar en faktisk risk för att Nikolaos Garbis skulle avlida. Mikael Ankarberg har alltså medvetet tagit en risk när han högg Nikolaos Garbis i ryggen på det kraftfulla sätt som han gjorde. Mikael Ankarbergs attityd vid agerandet visar att han varit helt likgiltig inför att effekten skulle inträda; det vill säga att Nikolaos Garbis skulle dö. Detta har inte fått honom att avstå från sitt handlande och han har alltså haft likgiltighetsuppsåt till gärningen mord. (Jfr bland annat rättsfallen NJA 2002 s. 449, 2004 s. 176, 479, 519 och 702.)

Tingsrätten anser inte att gärningen kan bedömas som dråp eftersom Mikael Ankarberg, beväpnad med en vass kniv utan förvarning kraftigt angripit den helt oförberedde Nikolaos Garbis när denne, lätt framåtlutad, satt på en moped med händerna på styret.

Mikael Ankarberg ska dömas för mord.

Påföljd

Mikael Ankarberg har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Resultatet av denna visar att han varken vid tiden för gärningen eller vid själva undersökningen led av någon allvarlig psykisk störning. Tingsrätten delar denna bedömning och konstaterar att Mikael Ankarberg alltså inte kan dömas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning. Någon annan påföljd än fängelse är inte möjlig med hänsyn till det höga straffvärde som gärningen har.

Efter den 1 juli 2014 döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio eller högst arton år, eller om omständigheterna är försvårande till fängelse på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Ett syfte med lagändringen var att fängelse på livstid ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än

tidigare (prop. 2013/14:194 s. 22). I Propositionens inledande sammanfattning anges till och med att livstidsstraffet ska utgöra ett normalstraff i den bemärkelsen att det förutses dömas ut i en majoritet av fallen (se a. prop. s. 1). Uttalandet stämmer inte helt med lagtextens utformning, eftersom det i lagen krävs att omständigheterna är försvårande för att livstid ska dömas ut. I detta avseende måste menas att omständigheterna vid gärningen är värre än vad som är normalt vid brottstypen mord. Så långt som utvecklingen i praxis nu hunnit (oktober 2015) kan konstateras att normalstraffet för mord, utifrån flera hovrättsavgöranden, som inte innehåller vare sig försvårande eller förmildrande inslag, ungefär ligger på fängelse i 15 år. Enligt NJA 2013 s. 376 var tidigare utgångspunkten 14 års fängelse. Högsta Domstolen har inte prövat något nytt fall efter lagändringen som trädde i kraft den 1 juli 2014.

Det finns flera olika faktorer som enligt förarbetena kan påverka strafflängden för mord (prop. 2013/14:194 s. 22-24 och 28-29). Några av dessa är om gärningen varit planerad, om den varit särskilt hänsynslös genom att den medfört ett svårt lidande för brottsoffret eller om gärningen riktats mot en närstående.

I det nu aktuella fallet har inte gärningen riktats mot någon närstående, inte heller är det visat att den varit planerad även om Mikael Ankarberg burit med sig en livsfarlig kniv. Nikolaos Garbis måste dock ha lidit svårt och drabbats av kraftig dödsångest. Att tingsrätten funnit att Mikael Ankarberg haft så kallat likgiltighetsuppsåt (istället för avsiktsuppsåt) medför dock inte att straffvärdet är lägre än annars. Den mest försvårande omständigheten är att Nikolaos Garbis måste ha blivit helt överraskad av Mikael Ankarbergs agerande och alltså inte hade en rimlig chans att ens försöka försvara sig.

Frågan är vidare om det finns någon omständighet som påverkar straffvärdebedömningen?

Enligt 29 kap 3 § första stycket 5 punkten brottsbalken kan domstol, vid straffvärdebedömningen, beakta att det varit fråga om en sådan situation som omnämns i 24 kap brottsbalken (till exempel nödvärn). Även om Mikael Ankarberg inledningsvis muntligen blev hotad av Nikolaos Garbis står Mikael Ankarbergs agerande inte i någon som helst rimlig proportion till hotet. Denna omständighet anser tingsrätten inte ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Enligt 29 kap 3 § första stycket 2 punkten brottsbalken (sista delen) kan domstol, vid straffvärdebedömningen, beakta om den tilltalade till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår att Mikael Ankarberg lider av hyperaktivitetssyndrom med en uppmärksamhetsstörning och en personlighetsstörning. Mikael Ankarberg själv har beskrivit att han ofta känner sig stressad. I målet har också framkommit att Mikael Ankarberg har en missbruksproblematik även om han förnekat att han tagit droger i anslutning till händelsen. Dock hade han druckit öl den aktuella dagen. I den rättspsykiatriska undersökningen anges att Mikael Ankarberg förklarat att han vid händelsen handlade instinktivt utan att tänka på följderna och utan att vara påverkad av styrande röster eller någon paranoid tankegång. Av undersökningen framgår också att det vid undersökningen inte framkom inga tecken till psykotiska symtom med vanföreställningar, hallucinationer eller tankestörningar. Tingsrätten anser därför att utredningen i målet - när det gäller Mikael Ankarbergs personliga förhållanden och omständigheterna vid själva gärningstillfället - inte ger tillräckliga skäl att särskilt beakta 29 kap 3 § första stycket 2 punkten brottsbalken (sista delen) vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten dömer Mikael Ankarberg för mord till fängelse i 15 år.

Skadestånd

Tingsrätten anser att såväl Jimm Garbis som Manuel och Valentino Garbis har rätt till skadestånd. Utredningen visar att de som barn till den avlidna Nicholas Garbis tillhör den krets av närstående som enligt praxis har rätt till skadestånd i den nu aktuella situationen. Det belopp som yrkats följer praxis och har dessutom accepterats som rimliga av Mikael Ankarberg. Yrkade skadestånd ska därför dömas ut.

Häktning

Mikael Ankarberg ska i enlighet med vad åklagaren yrkat stanna i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Skälet för detta är dels att det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och dels på grund av att det för mord föreligger så kallad obligatorisk häktning då det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är heller inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

Övrigt

Mikael Ankarberg ska betala en avgift till brottsofferfonden eftersom han döms för ett brott där fängelse finns med i straffskalan.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas. Den i beslag tagna mopeden ska senare utlämnas till Jimm Garbis i enlighet med vad som yrkats.

Tingsrätten finner vid sin prövning att de ersättningsanspråk som den offentlige försvararen och målsägandebiträderna har lämnat in är skäliga. Kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträderna ska betalas av staten.

Sekretess ska även fortsättningsvis gälla för den rättspsykiatiska undersökningen förutom slutsatserna på sid 1 och de uppgifter som tingsrätten tagit in i domen under rubriken påföljd.

Även när det gäller vissa bilder i förundersökningen som kommer från Rättsmedicinalverket finns skäl och laglig möjlighet att låt sekretessen bestå. (Se närmare beslutets utformning).

ANVISNINGAR FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4.

Överklagande senast den 17 november 2015 ställs till Göta hovrätt men ges in till Eksjö tingsrätt.

På tingsrättens vägnar

Erik Handmark

Avräkningsunderlag; se nästa sida

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19581205-2032	Datum för dom/beslut 2015-10-27
Efternamn Ankarberg	Förnamn Sven Gunnar MIKAEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-13	
------------	--

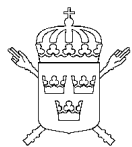
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



2015-08-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Eksjö tingsrätt

Box 230
575 23 EKSJÖ

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-08-26
MÅLNR: B 907-15
AKTBIL: 29

TR mål: B 907-15
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Ankarberg, Sven Gunnar Mikael		Mikael	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19581205-2032	Sverige	013-122143	
	Adress			
	Majorsgatan 24 A Lgh 1003 573 41 TRANÅS			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Jensen, Kristian, Kihlstedts Advokatbyrå HB, Box 74, 595 21 MJÖLBY			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2015-06-13, Häktad 2015-06-17			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD (5000-K728965-15)

Målsägande

- Dödsboet efter Nikolaos Garbis,
- Jimm Garbis som företräds av målsägandebiträde: Mikael Svegfors, c/o Svegfors Advokatbyrå AB, Box 8, 578 21 ANEBY
- Manuel Garbis och Valentino Garbis som företräds av målsägandebiträde: Daniel Özmen, c/o Advf:a Erfors & Blomkvist AB, Västra Storgatan 1, 553 15 JÖNKÖPING

Gärning

Mikael Ankarberg har uppsåtligt berövat Nikolaos Garbis livet genom att hugga en kniv i Garbis rygg. Knivhugget har genomskurit ett revben samt orsakat genomgående skada på den vänstra lungan, skada på en kärlgren från kroppspulsådern och stickskada på den högra lungan. Skadorna har medfört lungkollaps och blödning till lungsäckarna vilket orsakat Nikolaos Garbis död.

Det hände den 13 juni 2015 på/vid Holavedsvägen inom Tranås kommun.

Grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (ansvarsyrkande i andra hand)

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Mikael Ankarberg har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utdela ett hugg med en kniv. Ankarberg har vidare i vart fall av oaktsamhet orsakat Nikolaos Garbis död.

Vållandebrottet är grovt då det är resultatet av uppsåtligt utövat våld och då Mikael Ankarbergs agerande har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Mikael Ankarberg

Vittnesförhör med Lars Axelsson angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Daniel Johansson angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Jonas Herrman angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Chatarina Björk angående hennes kontakter med målsägande till styrkande av målsägandes tillstånd.

Vittnesförhör med Christer Björk angående hans kontakter med målsägande till styrkande av målsägandes tillstånd samt att det är Ankarberg som är gärningsmannen.

Vittnesförhör med Annelie Johansson angående hennes iakttagelse av Ankarberg till styrkande av att Ankarberg är gärningsmannen.

Vittnesförhör med polismannen Henrik Svahn angående hans kontakter med Ankarberg vid gripande till styrkande av att det är Ankarberg som är gärningsmannen.

Vittnesförhör med polismannen Albin Brandholm angående hans kontakter med Ankarberg i samband med gripandet till styrkande av Ankarbergs inställning till gärningen samt att Ankarberg visade var mordvapnet fanns.

Förhör med rättsläkare Fredrik Bäckström angående den rättsmedicinska undersökningen till styrkande av målsägande Garbis skador, dess uppkomstsätt samt dödsorsak ([videolänk](#)).

Skriftlig bevisning

Huvudprotokoll

A

PM, jämförelse mobiltelefon, sid. 8
Händelserapport, sid. 31-51 (i urval),
Ambulansjournal, sid. 52-57 (med särskilt avseende på sid. 52-53),
Karta, sid. 58
Fotografier, referenspunkter, sid. 59-61,
Karta, sid. 62,
Tidslinje, sid. 64,
PM angående kontroll av förstahandsuppgifter om misstänkt person, sid. 143,
Sakkunnigutlåtande NFC, undersökning kläder och kniv, sid. 144-151,
PM om förtydligande beträffande anträffat DNA på kniv, sid. 152,

B

Protokoll brottsplatsundersökning, sid. 153-163,
Protokoll klädundersökning, sid. 165-177,
Protokoll fordonsundersökning, sid. 178-184,
Beslagsprotokoll, 2015-5000-BG59726, moped, sid. 185,
Protokoll brottsplatsundersökning, plats där kniv ska ha torkats av, sid. 187-191,
Protokoll brottsplatsundersökning, gömställe kläder, sid. 192-204,
Beslagsprotokoll, 2015-5000-BG59739, sid. 205-206,
Fingeravtrycksundersökning, sid. 207,
Protokoll klädundersökning, sid. 208-216,
Beslagsprotokoll, 2015-5000-BG59664, målsägandes kläder, sid. 217-218,
Beslagsprotokoll, 2015-5000-BG59755, sid. 219-220,
Beslagsprotokoll, 2015-5000-BG64949, sid. 229,
Protokoll, övrig undersökning, sid. 236 och 243-246,
Medicinhistorik, Ankarberg, sid. 252-266 (i urval),

C

Fotografi på Ankarbergs hund, sid. 313,
Kontakt med bostadsbolag i Tranås angående störningar, sid. 320-321,

D

PM, sammanställning RAR/DURTVÅ, sid. 504-505,
Tidigare utredningar vari Ankarberg har varit misstänkt, K 27227-11, sid. 455-478,
Tidigare utredningar vari målsägande Garbis har anmält Ankarberg, K4752-12 och 4432-12, sid. 479-503.

Protokollsbilaga

Sekretess

Journalblad, sid. 5-6,
Utvidgad rättsmedicinsk obduktion, sid. 11-22,
Komplettering av rättsmedicinsk obduktion, sid. 23-27,
Fotografier, sid. 28-38,
Rättskemisk undersökning, målsägande Garbis, sid. 39-40,
Rättsmedicinsk kroppsundersökning med fotografier, Ankarberg, sid. 41-47,
Rättskemisk undersökning, Ankarberg, sid. 48-49

Tilläggsprotokoll

Fotografier av Ankarbergs tatuering, sid. 6-7,
Rättsmedicinsk komplettering, sid. 8-11, *Sekretess*

Uppspelning av videoupptagning från räddningstjänsten (c:a 20 sekunder)
medtas av åklagare vid hf

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av nedan angivet gods ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Ankarberg samt att godset därefter ska hävas.
 - Moped beslag nr 2015-5000-BG59726 p 1 (hävas till Jimm Garbis som gör anspråk),
 - Plastpåse, jeans, Tshirt, strumpor beslag nr 2015-5000-BG59739 p 1-4 (anspråk saknas),
 - Hjälms, jacka, tygstycke beslag nr 2015-5000-BG59755 p 1-3 (anspråk saknas),
 - Livrem beslag nr 2015-5000-BG64949 p 2 (anspråk saknas),
 - Tshirt, kalsonger, byxor, sandaler, plånbok, telefon beslag nr 2015-5000-BG59664 p 1-6 (anspråk saknas).
2. I beslag tagen kniv yrkas förverkad (beslag nr 2015-5000-BG59739 p 5) jml 36 kap 2 § Brb

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Eksjö tingsrätt
Box 230
575 23 Eksjö

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-09-02
MÅLNR: B 907-15
AKTBIL: 65

DNR: 154315

Tingsrätten mål **B 907-15**Åklagarkammaren i Jönköping (Jimm Garbis) ./ Mikael Ankarberg**Ang. mord****Yrkande**

I egenskap av målsägandebiträde för Jimm Garbis får jag framställa följande yrkande om skadestånd.

Målsäganden, Jimm Garbis, yrkar att tingsrätten förpliktigar Mikael Ankarberg att till honom utge skadestånd avseende Ersättning för indirekt personskada på grund av anhörigs död, enligt 5 kap 2 § 3 p. skadeståndslagen **50 000 kr**

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2015 till dess full betalning sker.

Grunder m m

Mikael Ankarberg har bragt Nikolaos Garbis, om livet på sätt åklagaren påstått.

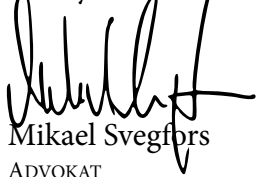
Jimm Garbis är son till den avlidne Nikolaos Garbis.

Bevisning

Jim Garbis åberopar samma bevisning som åklagaren.

Därutöver åberopas målsägandeförhör med Jimm Garbis, till styrkande av att han stod den avlidne särskilt nära.

Aneby 2015-09-01



Mikael Svegfors
ADVOKAT

ADRESS
Box 8
578 21 Aneby

TELEFON
0380-45 175
TELEFAX
0380-649 008

E-POST
advokat@svegfors.se
INTERNET
www.svegfors.se

ORG. NR.
556773-0600
BANKGIRO
5242-4140





ADVOKATFIRMAN
ERFORS & BLOMKVIST AB

EKSJÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-09-02
MÅLNR: B 907-15
AKTBIL: 66

Till Eksjö tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK, mål B 907-15

Åklagarkammaren i Jönköping ./.. Mikael Ankarberg, ang. mord

Som ombud och målsägandebiträde för Manuel Garbis och Valentino Garbis får jag framställa följande

YRKANDE

Manuel Garbis och Valentino Garbis (målsägandena) yrkar att Mikael Ankarberg ska betala skadestånd till dem med 50 000 kr vardera jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2015 till dess betalning sker.

Yrkade belopp avser ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

GRUND OCH OMSTÄNDIGHETER

Mikael Ankarberg har genom den åtalade gärningen orsakat målsägandena, som är söner till Nikolaos Garbis och stod honom särskilt nära, personskada i form av psykiskt lidande.

Målsägandenas mor, Sindu Worku, och Nikolaos Garbis var sörbos 2008 – 2013. Målsägandena bodde i Tranås tillsammans med sin mor men träffade sin far närmast dagligen och hade en mycket god relation med honom. Sommaren 2013 flyttade målsägandena med modern från

Jönköping
V. Storgatan 1
553 15 Jönköping

Telefon 036-16 97 30
Telefax 036-12 13 32

Nässjö
Storgatan 49 A
571 32 Nässjö

Telefon 0380-132 30

Bankgiro
842-4970

Org. nr
556688-1594
Innehar
F-skattesedel



ADVOKATFIRMAN
ERFORS & BLOMKVIST AB

Tranås. De behöll även efter flytten kontakten med fadern och hade visst umgänge med denne.

BEVISNING

Förhör med **Sindu Worku**, målsägandenas mor tillika vårdnadshavare, angående målsägandenas relation till sin far och hur de reagerat på beskedet om hans död, till styrkande av att de lidit ersättningsgill skada.

Kontaktuppgifter till Sindu Worku skickas till tingsrätten separat.

Målsägandena åberopar i övrigt samma bevisning som åklagaren.

TOLKBEHOV

Sindu Worku är vid förhöret med henne i behov av tolk på amhariska.

ÖVRIGT

Fullmakt ges in i samband med huvudförhandlingen.

En kopia av denna skrift har mailats till åklagare och försvarare.

Jönköping den 2 september 2015

Daniel Özmen



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga
2015-12-22
Jönköping

Mål nr B 3187-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 581205-2032	Datum för dom 2015-12-22
Efternamn Ankarberg	Förnamn Sven Gunnar MIKAEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-06-13	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Stina Melin, tf. hovrättsassessor

Dok.Id 223578

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax
036-15 65 36

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken "Hur man överklagar". Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.