



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Motpart (Målsägande)

1. Amar Kulic
2. Safet Ligata
3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde för 1- 3: Advokat Gunnar Larsson, Advokatfirman
Gunnar Larsson

Ombud och målsägandebiträde för 1- 3 genom substitution: Advokat Linda
Björnsdotter, Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud: Advokat Gunnar Larsson och advokat Linda Björnsdotter

Klagande (Tilltalad)

Kian Kasmi, 19951222-3158
Frihetsberövande: Häktad
Anna Marias Väg 1
136 36 Handen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Sund, Advokatfirman Glimstedt
Växjö AB

SAKEN

Mord m.m.

Hovrättens domslut; se nästa sida.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- tillämpar 1 § 1 st. 5 p och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen (1968:64) i stället för de lagrum som tingsrätten angett, gällande det grova narkotikabrottet samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till 15 år 11 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Kian Kasmi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, liksom på adressuppgifterna i partsbilagor till denna dom.

Hovrätten beslutar att sekretess enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska gälla för den handling från annan förundersökning som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar (hovrättens aktbilaga 178).

Fredrik Sund får ersättning av staten med 158 338 kr. Av beloppet avser 83 662 kr arbete, 25 983 kr tidspillan, 17 025 kr utlägg och 31 668 kr mervärdesskatt.

Gunnar Larsson får ersättning av staten med 52 239 kr. Av beloppet avser 41 791 kr arbete och 10 448 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Amar Kulic
2. Safet Ligata
3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Gunnar Larsson, Advokatfirman
Gunnar Larsson

Ombud och målsägandebiträde för 1-3 genom substitution: Advokat Linda
Björnsdotter, Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB

Motpart (Målsägande)

1. Khadija Benazenkoud
2. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683

1 och 2: företrädna av åklagaren

3. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud: Advokat Gunnar Larsson och advokat Linda Björnsdotter

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ibrahim ROBIN Tak, 20090731-6913
Frihetsberövande: Häktad
Jungfrugatan 21 E Lgh 1202
641 32 Katrineholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson, Advokatfirman
Salomonsson & Jovicic AB

Klagande-vårdnadshavare (part)

1. Kendall Ibrahimsson, 19890802-1739
Jägargatan 9 Lgh 1201
641 31 Katrineholm

2. Iffet Tak, 19881001-4566
Jungfrugatan 21 E Lgh 1202
641 32 Katrineholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till sluten ungdomsvård 3 år 9 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Robin Tak ska vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

För sekretessbeslut; se domslut för Kian Kasmi.

Martin Larsson får ersättning av staten med 130 833 kr. Av beloppet avser 88 816 kr arbete, 15 225 kr tidsspillan, 625 kr utlägg och 26 167 kr mervärdesskatt.

För ersättningsbeslut till Gunnar Larsson; se domslut för Kian Kasmi.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen, målsägandebiträdet och tidigare förordnat målsägandebiträde Emma Didriksson.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Motpart (Tilltalad)

JOHN Jesper Keskin, 19810215-0615

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

För sekretessbeslut; se domslut för Kian Kasmi.

Fredrik Lager får ersättning av staten med 82 501 kr. Av beloppet avser 45 518 kr arbete, 14 500 kr tidspillan, 5 983 kr utlägg och 16 500 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Amar Kulic
2. Safet Ligata
3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Gunnar Larsson, Advokatfirman
Gunnar Larsson

Ombud och målsägandebiträde för 1-3 genom substitution: Advokat Linda
Björnsdotter, Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB

Motpart (Målsägande)

Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud: Advokat Gunnar Larsson och advokat Linda Björnsdotter

Klagande och motpart (Tilltalad)

Diana Bakhurinskaia, 20080914-1401
Medborgare i Ryssland
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rickard Sjöström, Advokatbyrån Sjöström
& Partners AB

Klagande-vårdnadshavare (part)

Valeriia Bakhurinskaia, 19840108-0604

SAKEN

Mord m.m.

Hovrättens domslut; se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till slutna ungdomsvård 4 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Diana Bakhurinskaia ska vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

För sekretessbeslut; se domslut för Kian Kasmi.

Rickard Sjöström får ersättning av staten med – rätt räknat – 215 138 kr. Av beloppet avser 77 714 kr arbete, 66 700 kr tidspillan, 27 696 kr utlägg och 43 028 kr mervärdesskatt.

För ersättningsbeslut till Gunnar Larsson; se domslut för Kian Kasmi.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Faysal Sukmani, 20090303-5392
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
Ormbäckavägen 40 G Lgh 1111
175 61 Järfälla

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Denis Celo, Stockholms Advokatbyrå AB

Ombud och offentlig försvarare genom substitution: Advokat Erik Nydert, samma adress

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

För sekretessbeslut; se domslut för Kian Kasmi.

Denis Celo får ersättning av staten med 29 108 kr. Av beloppet avser 15 860 kr arbete, 6 815 kr tidsspillan, 611 kr utlägg och 5 822 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 26 juni 2025 i mål nr B 6923-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Amar Kulic
2. Safet Ligata
3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Gunnar Larsson, Advokatfirman
Gunnar Larsson

Ombud och målsägandebiträde för 1-3 genom substitution: Advokat Linda
Björnsdotter, Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB

Motpart (Målsägande)

Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud: Advokat Gunnar Larsson och advokat Linda Björnsdotter

Klagande och motpart (Tilltalad)

PAVLE Victor Malak Azer, 20091003-2937
Frihetsberövande: Häktad
Pilgatan 12
195 32 Märsta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Özmen, Advokat Özmen AB

Klagande-vårdnadshavare (part)

1. NABILA Awad Wahba Asaad, 19790414-5740
Pilgatan 12
195 32 Märsta

2. VICTOR Malak Azer Tawadroos, 19740309-3631
Pilgatan 12
195 32 Märsta

Ombud för 1 och 2: Advokat Daniel Özmen

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till sluten ungdomsvård 3 år 4 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Pavle Azer ska vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

För sekretessbeslut; se domslut för Kian Kasmi.

Daniel Özmen får ersättning av staten med – rätt räknat – 154 938 kr. Av beloppet avser 77 714 kr arbete, 30 629 kr tidspillan, 15 607 kr utlägg och 30 988 kr mervärdesskatt.

För ersättningsbeslut till Gunnar Larsson; se domslut för Kian Kasmi.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma John Keskin för grovt skyddande av brottsling enligt åtalet.

Åklagarna samt Amar Kulic, Safet Ligata och Sulejmana Ligata har vidare yrkat att hovrätten ska skärpa straffet för Robin Tak, Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer.

Kian Kasmi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från medhjälp till mord, medhjälp till försök till mord, grovt vapenbrott och involverande av en underårig i brottslighet och, under alla förhållanden, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadestånden.

Robin Tak har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från anstiftan av mord, anstiftan av försök till mord, anstiftan av grovt olaga hot, två fall av anstiftan av grovt vapenbrott och två fall av involverande av en underårig i brottslighet och, under alla förhållanden, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadestånden till de vid tingsrätten vitsordade beloppen.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson har yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Diana Bakhurinskaia har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från mord och försök till mord och, under alla förhållanden, lindra straffet. Hon har även yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadestånden. Slutligen har hon yrkat att hovrätten ska avslå utvisningsyrkandet eller, i andra hand, tidsbegränsa återreseförbudet. Diana Bakhurinskaia har förklarat att hon godtar att dömas för grov misshandel och grovt vapenbrott.

Valeria Bakhurinskaia har yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Pavle Azer har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från mord och, under alla förhållanden, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Medina Ligata-Kulics dödsbos, Safet Ligatas och Sulejmana Ligatas yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadestånden. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska sänka Amar Kulics skadestånd.

Nabila Asaad och Victor Tawandroos har yrkat att hovrätten ska avslå Medina Ligata-Kulics dödsbo, Safet Ligatas och Sulejmana Ligatas yrkanden om skadestånd.

Faysal Sukmani har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till ungdomsövervakning i stället för slutna ungdomsvård eller, i andra hand, att längden på den slutna ungdomsvården sätts ner.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkande.

Gällande de åtalade gärningarna i Växjö har åklagarna uppgett att de godtar tingsrättens bedömning att Robin Tak inte anstiftat eller involverat Diana Bakhurinskaia i någon brottslig gärning.

Gällande de åtalade gärningarna i Stockholm har åklagaren uppgett att hon alltjämt gör gällande att Robin Tak i andra hand gjort sig skyldig till medhjälp till anstiftan av grovt olaga hot och medhjälp till anstiftan av grovt vapenbrott.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Bevisningen i överklagade delar är huvudsakligen densamma som vid tingsrätten.

Hovrätten har tagit del av inspelningarna av de förhör som hölls där. På Diana Bakhurinskaias begäran har det i hovrätten hållits tilläggsförhör med henne. Hon har i hovrätten även åberopat vittnesförhör med Malin Kjellsson. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Diana Bakhurinskaia

Hon fick kontakt med två eller tre personer via Signal. De gav henne ett uppdrag som gick ut på att hon skulle filma något som hon i och för sig förstod var brottsligt. Hon trodde inte att det skulle vara fråga om något så allvarligt som mord. Hon vill inte svara på vilka personer hon hade kontakt med via Signal, men det var inte någon av de tilltalade eller Maybach. Det var en person som omnämns i förundersökningen, men hon vill inte berätta vem det är. När hon fick vapnet ändrades hennes instruktion till att hon skulle skjuta för att skada kvinnan. Instruktionen kom inte från Maybach. Hon använde sin telefon lite grann för att få instruktioner, dels i Linnéträdgården, dels i trapphuset. Annars var hennes telefon undanstoppad. Hon visste inte vilka Pavle Azer hade kontakt med, han sa bara att det var vänner. Han sa aldrig att han skulle döda någon. Hon öppnade lägenhetsdörren och sköt mot kvinnans ben, hon såg inte ens mannen. Därefter lämnade hon trapphuset.

Malin Kjellsson

Hon bor i lägenheten mitt emot paret Kulic. Hon hörde en hög smäll när hon satt i köket och gick fram till dörren för att kika genom titthålet. Hon såg då en person som höll ett vapen. Paret Kulics dörr var halvstängd. Personen hade vit tröja eller jacka och mörkt hår eller huvudbonad. Hon blev rädd och gick till ett annat rum i lägenheten. Efter att hon hörde den höga smällen hörde hon någon säga något om att skjuta eller inte skjuta. Det tog ca 30 sekunder från det att hon hörde smällen till det att hon gick och tittade genom titthålet i dörren.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade gärningar

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, ska Pavle Azer dömas för försök till mord, Kian Kasmi för grovt narkotikabrott, Robin Tak för försök till utpressning och Faysal Sukmani för grovt olaga hot, grovt vapenbrott och brott mot vapenlagen. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten gjort, med den justeringen att

hovrätten beträffande Kian Kasmis grova narkotikabrott tillämpar 1 § 1 st. 5 p och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen (1968:64) i stället för de lagrum som tingsrätten angett.

Skuld

Händelsen i Växjö den 16 december 2024

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen under rubrikerna *Inledande anmärkningar, Skjutningen på Anna Koskulls gata och följderna av den och Kontakterna mellan de inblandade och händelseförloppet i övrigt*. Hovrätten ansluter sig fullt ut till det som tingsrätten angett under dessa rubriker.

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten därmed att det är bevisat att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia väntat i Medina Ligata-Kulics och Amar Kulics trapphus på Anna Koskulls gata den 16 december 2024 och att de avlossade var sitt skott med sina vapen när paret Kulic var på väg in i sin lägenhet. Medina Ligata-Kulic träffades av två kulor, varav den ena gick genom henne och vidare in i Amar Kulics hand där kulan stannade kvar. Kulan orsakade skador på hennes inre organ, bland annat lungor och aorta. Den andra kulan orsakade skador på bland annat grovtarmen. Medina Ligata-Kulic avled till följd av skottskadorna samma dag. Dödsorsaken har av rättsläkaren bedömts vara skador på bröstkorgens inre organ, i första hand skadan på aortan. Även skadan på grovtarmen har ensamt bedömts vara livshotande. Skadan i Amar Kulics hand har inte bedömts som livshotande.

Som har framgått har Pavle Azer inte överklagat tingsrättens dom i fråga om att han ska dömas för försök till mord. Inom ramen för den prövning som hovrätten ska göra i fråga om övrigas ansvar kopplat till den gärningen, gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten av Pavle Azers agerande. Hovrätten gör vidare följande bedömning när det närmare gäller hur de tilltalades respektive agerande ska bedömas.

Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia

Åklagaren har påstått att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia tillsammans och i samförstånd dödade Medina Ligata-Kulic och försökte döda Amar Kulic.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är bevisat att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia var för sig rest till Växjö, att de var tillsammans när de tog emot vapnen i Linnéträdgården, att de därefter tog sig till trapphuset utanför Medina Ligata-Kulics och Amar Kulics bostad, att de väntade där ca en timma tills paret Kulic kom hem, att Diana Bakhurinskaia därefter slet upp dörren som Medina Ligata-Kulic var på väg att stänga, att Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer ställde sig bredvid varandra med utsträckta armar och i princip samtidigt avlossade var sitt skott och att de därefter tillsammans tog sig från platsen och höll sig undan – först i Växjö och sedan i Stockholm. Redan detta agerande talar starkt för att de agerat tillsammans och i samförstånd.

Pavle Azer har berättat att han fått i uppdrag att döda mannen. Hans uppgifter i denna del får ett mycket starkt stöd av det som skrivs efter skjutningen i chatten *apple valo lördag* och i *direktchatten* mellan Pavle Azer och Maybach. Som tingsrätten redogjort för uttrycker såväl Robin Tak som Maybach att det var mannen som var måltavla, att det skulle medföra mindre betalning att han inte dog och att de var irriterade över att kvinnan dog. Hovrätten anser därmed, i likhet med tingsrätten, att det är bevisat att Pavle Azers uppdrag var att döda Amar Kulic.

Diana Bakhurinskaia har å sin sida uppgett att hennes uppdrag var att skada kvinnan. Hon har menat att hon fick sina instruktioner från andra personer än Pavle Azer dels i Linnéträdgården, dels i trapphuset under de korta perioder som hon hade sin telefon framme. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att Diana Bakhurinskaia har ett uppenbart intresse av att lämna felaktiga uppgifter om sitt uppdrag.

Enligt hovrätten framstår det i sig som osannolikt att två personer skulle skickas till Anna Koskulls gata – den ena för att begå ett kontraktsmord mot Amar Kulic och den

andre för att skadeskjuta hans fru – samt att olika personer skulle ge instruktioner kring dessa mycket tätt sammankopplade gärningar.

Att Diana Bakhurinskaia haft samma uppdrag som Pavle Azer får också stöd i chattarna. Det framgår tydligt av chatten *apple valo lördag* att hon omfattas av samma planering som Pavle Azer. Tidigare på dagen uttrycker Maybach i chatten att hon också kan skjuta och av det som Robin Tak och Maybach skriver framgår att de sett till att hon och Pavle Azer strålat samman i Växjö senare under eftermiddagen. Det har också efter skjutningen skrivits i chatten om vad Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia tillsammans ska göra för att hålla sig undan. Det sätt på vilket Robin Tak och Maybach uttryckt sig efter skjutningen visar också att de ansett att båda skjutit fel person. Det finns också andra meddelanden som starkt tyder på att Diana Bakhurinskaia haft direktkontakt med Maybach i anslutning till att vapnen överlämnades i Linnéträdgården. Maybach skriver således i *direktmeddelande* till Pavle Azer: ”Är i lur me tjejen” – ”Ni ska möta” – ”Linnéträdgården skylten”.

Enligt hovrätten är det därmed bevisat att även Diana Bakhurinskaia fått i uppdrag att döda Amar Kulic. Hennes uppgift om att hon mottog uppdraget i samband med att hon fick vapnet i Linnéträdgården är helt i linje med det som skrivs i chatten *apple valo lördag* och i *direktmeddelanden* från Maybach till Pavle Azer.

Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har alltså agerat efter ett gemensamt uppdrag på det sätt som angetts tidigare. Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter står det därmed klart att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har agerat tillsammans och i samförstånd i samband med den skjutning som orsakade Medina Ligata-Kulics död och Amar Kulics skada.

När det sedan gäller bedömningen av Diana Bakhurinskaias uppsåt konstaterar hovrätten att avsikten med skjutningen alltså var att döda Amar Kulic. Han träffades inte direkt, utan en av kulorna har gått genom Medina Ligata-Kulics kropp och in i hans hand. Hans skador har inte blivit livshotande, men det fanns en fara att brottet skulle fullbordas. I vart fall var det endast tillfälliga omständigheter som gjorde att den

faran var utesluten. Detta leder hovrätten till bedömningen att även Diana Bakhurinskaia ska dömas för försök till mord på Amar Kulic.

Gällande gärningen mot Medina Ligata-Kulic anser hovrätten att det finns omständigheter som talar för att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia haft avsiktssuppsåt till hennes död, främst Amar Kulics uppgift om att de riktade sina pistoler i brösthöjd mot henne. Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har menat att så inte var fallet. Enligt Pavle Azer siktade han på Amar Kulic och Diana Bakhurinskaia har uppgett att hon siktade på Medina Ligata-Kulics ben.

Samtliga har beskrivit ett mycket snabbt händelseförlopp och det måste varit svårt för de inblandade att hinna uppfatta var pistolerna mer exakt riktades. Annat är inte visat än att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia riktade pistolerna med sträckta armar in i den lilla hallen där både Amar Kulic och Medina Ligata-Kulic stod. Mot den bakgrunden och vid beaktande av det uppdrag de haft är det inte styrkt att avsikten var att Medina Ligata-Kulic skulle dö.

Såväl Pavle Azer som Diana Bakhurinskaia har uppgett att de sedan tidigare kände till att det bodde en kvinna på adressen. Båda har också berättat att de såg att Medina Ligata-Kulic kom hem tillsammans med Amar Kulic och att hon gick in i lägenheten. Sättet de utfört gärningen på visar att de måste ha insett att det funnits en avsevärd risk att Medina Ligata-Kulic skulle dö och att de varit likgiltiga inför den effekten. De har därmed agerat med likgiltighetsuppsåt. Att Pavle Azer efter skjutningen inte ville fortsätta skjuta genom den stängda dörren förändrar inte bedömningen av hans uppsåt i skottögonblicket.

Det har inte framkommit några sådana förmildrande omständigheter som innebär att det finns anledning att bedöma Diana Bakhurinskaias gärning som dråp. Även om hon i ett sent skede fick klart för sig vad hon förväntades göra så har hon åkt från Jönköping till Växjö inställd på att involvera sig i allvarlig brottslighet. Sedan hon fick instruktionen i Linnéträdgården har hon också haft gott om tid att avstå från gärningen.

Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia ska alltså dömas för mord.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller åtalerna för grovt vapenbrott.

Robin Tak

Som tingsrätten konstaterat visar utredningen att Robin Tak kommit i kontakt med Pavle Azer och kopplat ihop denne med Maybach genom att skapa gruppchatten *apple valo lördag* mellan honom, Pavle Azer och Maybach. Han har gjort detta i vetskap om att Pavle Azer ville åta sig att utföra allvarlig brottslighet mot betalning. Även om denna rekrytering inte skedde efter annons har han i andra fall sökt efter personer som velat utföra ”sprängningar och skjutningar” eller ”klivare”, vilket är helt i linje med de gärningar som diskuterats i gruppchatten. Som tingsrätten konstaterat finns det mycket som tyder på att avsikten från början var att Pavle Azer skulle utföra en sprängning mot en port och Robin Tak har i den delen varit aktiv med råd till Pavle Azer.

När den gärningen inte blev av övergick planerna till att Pavle Azer i stället skulle mörda någon och Robin Tak har fortsatt vara aktiv i gruppchatten på det sätt som tingsrätten har redogjort för. Robin Tak har uppgett att han skrev till Pavle Azer ”*kör denna rush*” eftersom Pavle Azer blev tveksam. Han har förklarat att han med detta menade att Pavle Azer skulle ”ta det här mordkontraktet” och att han gjorde det eftersom han skulle få betalt efter det att Pavle Azer utfört brottet. Han har också berättat att när Pavle Azer undrade vad han skulle få i ersättning så svarade han 200K eftersom han sett det beloppet från andra annonser. Han har också uppgett att han antog att det skulle användas pistol vid brottet.

Som tingsrätten konstaterat är det visserligen Maybach som varit mest aktiv och detaljstyrt skjutningen i Växjö. Det finns dock inget av det som Robin Tak förmedlat till Pavle Azer i chatten som ger intryck av att han skulle vara underordnad Maybach. Robin Tak har i stället i ett kritiskt skede förmått Pavle Azer att åta sig ett morduppdrag och han har även utlovat ersättningen för uppdraget. Även efter det att Pavle Azer åtagit sig uppdraget har han fortsatt vara aktiv i chatten och drivit händelsen framåt. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därmed att han agerat tillsammans och i samförstånd med Maybach och att han anstiftat Pavle Azer att begå

mord på det sätt åklagaren angett. Frågan är därefter vilka gärningar som Robin Tak ska dömas för.

Som konstaterats tidigare är det klarlagt att avsikten med den gärning som Robin Tak anstiftade var att Amar Kulic skulle mördas. Så som händelsen kom att utveckla sig sköts i stället Medina Ligata-Kulic till döds och Amar Kulic träffades av ett skott i handen.

Bedömningen av en anstiftares uppsåt måste ske från delvis andra utgångspunkter än vid bedömningen av uppsåtet hos den som faktiskt utför gärningen. Genom att anstifta annan att begå brott sätter anstiftaren ett händelseförlopp i rörelse som han eller hon inte alltid kommer att kunna styra. Den som uppsåtligen anstiftar annan till ett mord har därför till exempel ansetts kunna tillräknas uppsåt till den gärning som gärningsmannen begår som en följd av anstiftarens uppdrag även vid förväxling av det tilltänkta offret och det faktiska offret. En förutsättning för det är dels att den gärning som anstiftan avser är straffrättsligt likvärdig med den gärning som faktiskt begås, dels att utfallet är en tänkbar följd av det händelseförlopp som anstiftaren har satt i rörelse. (Se rättsfallet NJA 2022 s. 675) Detta sätt att bedöma uppsåt måste anses tillämpligt även i ett fall som det nu aktuella.

När det gäller åtalet för anstiftan av mord mot Medina Ligata-Kulic konstaterar hovrätten att Pavle Azers handlande var en följd av att Robin Tak uppsåtligen anstiftat honom att begå mord. Dödandet av Medina Ligata-Kulic var straffrättsligt likvärdigt med det tilltänkta dödandet av Amar Kulic. Det förhållandet att flera personer involverades i händelsen gav tillsammans med övriga omständigheter anledning att räkna med att en skjutning av det slag som Robin Tak anstiftade skulle kunna drabba också annan än Amar Kulic, däribland hans fru Medina Ligata-Kulic. Utfallet var en tänkbar följd av det händelseförlopp som Robin Tak satt i rörelse. Medina Ligata-Kulics död har därmed varit täckt av Robin Taks uppsåt. Han ska därför dömas för anstiftan av mord.

Frågan är därefter om Robin Tak också ska dömas för anstiftan av försök till mord mot Amar Kulic. Det kan konstateras att avsikten med anstiftansgärningen var att Amar

Kulic skulle dö. Pavle Azer har också påbörjat utförandet av det uppdraget, dvs. försökspunkten har passerats i förhållande till gärningen mot Amar Kulic. En förutsättning för att Robin Tak även ska kunna dömas för anstiftan av försök till mord är att det också är bevisat att han haft uppsåt i förhållande till två personers död (se rättsfallet NJA 2022 s. 675).

Enligt hovrätten måste Robin Tak ha insett att det fanns en avsevärd risk för att den gärning som han anstiftade skulle kunna drabba fler personer. Redan den omständighet att han anstiftat en mycket ung person att döda med skjutvapen talar för det. Det har varit fråga om en mycket farlig gärning som han satt i rörelse. Efter gärningen har han visserligen skrivit i chatten *äpple valo lördag* att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia skjutit fel och att mannen var måltavlan. Han har dock inte på något sätt tagit avstånd från att flera personer drabbades av hans anstiftansgärning. Tvärtom är han mer intresserad av vem som sköt vem och hur skjutningen gick till i detalj. Han har även efterfrågat en video från händelsen. Såväl Pavle Azer som Diana Bakhurinskaia har också berättat att de kände till att det fanns såväl en kvinna som en man på adressen inför skjutningen. När eller från vem den uppgiften lämnats är dock inte utrett.

Vid en sammantagen bedömning av dessa omständigheter anser hovrätten att det är bevisat att Robin Tak hade agerat på samma sätt även om det stått klart för honom att två personer skulle dö i anledning av den gärning som han anstiftade. Han ska därför även dömas för anstiftan av försök till mord på Amar Kulic.

Av samma skäl som tingsrätten angett anser hovrätten att Robin Tak ska dömas även för anstiftan av grovt vapenbrott och involverande av en underårig i brottslighet. Involverandet har med hänsyn till omständigheterna inte varit uppenbart mindre allvarligt.

Robin Taks agerande har varit av avgörande betydelse för skjutningen på Anna Koskulls gata. Han har inte medverkat i mindre mån till anstiftansgärningarna.

Kian Kasmi

Av samma skäl som tingsrätten angett anser även hovrätten att det är bevisat att Kian Kasmi överlämnat pengar till Pavle Azer för omkostnader i samband med gärningarna, att han köpt tågbiljett till Pavle Azer för resa till Växjö och att han överlämnat vapnen till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i Växjö som användes vid gärningarna mot paret Kulic. Vad han har gjort har främjat deras gärningar.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten även i fråga om Kian Kasmis uppsåt till medhjälpsgärningarna. När det närmare gäller hans insikter om vad Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia skulle göra i Växjö konstaterar hovrätten i likhet med tingsrätten att han känt till att Maybach varit knuten till det kriminella nätverket Foxtrot och att Maybach sysslat med allvarlig brottslighet. Till det kommer att det även har anträffats ett skärmsklipp från en flashback-tråd daterat den 14 december 2024 i Kian Kasmis telefon. Flashbacktråden handlar om en tidigare skjutning i Åkersberga. Kian Kasmi har berättat att han fick skärmsklippet från Maybach och att denne haft ett intresse för den skjutningen. Kian Kasmi har också berättat för polisen att motivet till skjutningen i Växjö sannolikt är att paret Kulic delar efternamn med en person som figurerat i utredningen gällande skjutningen i Åkersberga. Någon annan rimlig förklaring till varför gärningarna riktats mot paret Kulic har inte framkommit. De har inga kopplingar till kriminalitet.

Kian Kasmis insikter kring motivet till skjutningen tillsammans med de täta kontakter som han haft med Maybach i anslutning till den och det faktum att han bland annat överlämnat vapnen, stärker ytterligare bilden av att han insett att det fanns en beaktansvärd risk att han främjade ett allvarligt våldsbrott såsom mord eller försök till mord. Av samma skäl som tingsrätten anser hovrätten också att det är bevisat att han varit likgiltig såväl inför förverkligandet av denna risk som vem eller vilka som skulle drabbas. Han har således haft uppsåt till såväl Pavle Azers och Diana Bakhurinskaias gärningar som sin egen medverkansgärning. Han ska därför dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Kian Kasmis medhjälps gärning har varit av avgörande betydelse för den gärning som kom att ske. Han har inte medverkat i mindre mån.

Av samma skäl som tingsrätten angett anser hovrätten att Kian Kasmi även ska dömas för grovt vapenbrott och involverande av en underårig i brottslighet.

John Keskin

Som tingsrätten konstaterat är det bevisat att John Keskin slängt Diana Bakhurinskaias telefon i en dagvattenbrunn på tid och plats som åklagaren angett. Den samlade utredningen är också sådan att det kan hållas för visst att telefonen innehöll material som skulle ha varit av betydelse för utredningen av hennes brott. John Keskin har även i hovrätten invänt att han inte haft uppsåt till den åtalade gärningen.

Hovrätten konstaterar att omständigheterna är besvärande för John Keskin. Av de skäl som tingsrätten har angett gör emellertid även hovrätten bedömningen att det inte med det beviskrav som gäller i brottmål är styrkt att han haft uppsåt till att Diana Bakhurinskaia begått de aktuella brotten i Växjö. Även hovrätten gör därför bedömningen att åtalet ska ogillas.

Händelsen i Stockholm den 28 januari 2025 (Stockholms-delen)

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen och hur tingsrätten värderat den. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är klarlagt att Faysal Sukmani gjort sig skyldig till grovt olaga hot och grovt vapenbrott i enlighet med det som tingsrätten angett genom att skjuta mot porten till fastigheten på Skidbacken 26 i Sundbyberg.

På de av tingsrätten anförda skälen anser även hovrätten att Robin Tak har anstiftat Faysal Sukmanis gärningar tillsammans och i samförstånd med annan. Han ska därför dömas för anstiftan av grovt olaga hot och anstiftan av grovt vapenbrott.

Robin Tak har annonserat efter personer som kan utföra den typen av gärningar som åtalet avser och Faysal Sukmani har svarat på en sådan annons. Han har vid upprepade

tillfällen startat chattgrupper för att få Faysal Sukmani att fullfölja en sådan gärning. Han har haft avgörande betydelse för det som senare kom att ske. Robin Tak kan inte anses ha medverkat i mindre mån.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten också att det är bevisat att Robin Tak gjort sig skyldig till involverande av en underårig i brottslighet. Involverandet har med hänsyn till omständigheterna inte varit uppenbart mindre allvarligt. Robin Tak ska därmed, som tingsrätten funnit, dömas även för den gärningen.

Påföljd

Tingsrätten har utförligt redogjort för de rättsliga utgångspunkter som gäller vid påföljdsbestämningen. Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten angett i denna del med följande tillägg.

Som tingsrätten konstaterat krävs synnerliga skäl för att fängelse ska kunna väljas som påföljd för den som inte fyllt 18 år vid tiden för brottet (30 kap. 5 § brottsbalken). Hur högt straffvärdet måste vara är inte klart uttryckt i förarbetena, men en tumregel är att om straffmättningsvärdet, dvs. straffvärdet minskat med ungdomsreduktionen, överstiger fängelse ett år föreligger synnerliga skäl. För det fall det föreligger synnerliga skäl för fängelse ska rätten i stället bestämma påföljden till slutet ungdomsvård på viss tid – högst fyra år – om det inte finns särskilda skäl mot det (32 kap. 5 § brottsbalken).

Konstruktionen bygger på att även mycket allvarliga brott ska omfattas av påföljden slutet ungdomsvård och särskilda skäl mot att välja den tar främst sikte på den tilltalades ålder vid lagföringen. Även tiden för frihetsberövande har betydelse. Om rätten skulle finna att straffvärdet för den aktuella brottsligheten är så högt att tiden för frihetsberövandet inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid utgör det särskilda skäl mot att döma den unge till slutet ungdomsvård.

Det är brottslighetens straffvärde som ska utgöra utgångspunkten för bestämmandet av den slutna ungdomsvårdens längd. Straffmätning ska sedan ske på samma sätt som vid

bestämmandet av ett fängelsestraff. Från det straffmättningsresultat som domstolen med tillämpning av ”fängelsereglerne” kommer fram till ska sedan en tredjedel dras bort som en kompensation för att villkorlig frigivning inte kommer i fråga. Att längden av den slutna ungdomsvården ska reduceras med hänsyn till att villkorlig frigivning inte kommer till stånd innebär, att ett straffmättningsvärde om fängelse i sex år är det högsta som kan föranleda sluten ungdomsvård. Om det fängelsestraff som annars hade dömts ut hade överstigit sex år är det inte möjligt att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. (Se Borgeke m.fl., *Att bestämma påföljd för brott*, digital version på Juno, s. 457 f. och 678)

Hovrätten gör följande bedömning beträffande var och en av de tilltalade.

Diana Bakhurinskaia

Diana Bakhurinskaia döms för mord och försök till mord. Det är mordet som utgör utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det finns flera försvårande omständigheter kring mordet och inga förmildrande. Gärningen har riktats mot Medina Ligata-Kulic på ett överrumplande sätt och hon har haft mycket begränsade möjligheter att freda sig. Hon har skjutits med två skott i sitt hem och inför ögonen på sin man. Brottet har för Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia haft ekonomiska motiv. Som synnerligen försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet beaktar hovrätten också att mordet inneburit ett allvarligt angrepp på Medina Ligata-Kulics liv och att gärningen haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Det gäller även om Medina Ligata-Kulic inte varit del i den konflikten. Omständigheterna kring hur Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia fått sitt uppdrag är sådana att de haft uppsåt i förhållande till detta. Enligt hovrätten är omständigheterna kring gärningen sådana att det inte kan anses förmildrande att mordet begåtts med likgiltighetsuppsåt. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därmed att gärningen för en vuxen person motsvarar livstids fängelse.

Vid bedömning av straffmättningsvärdet ska även Diana Bakhurinskaia's ungdom beaktas. Utgångspunkten för beräkningen av ungdomsreduktionen i fall där påföljden hade bestämts till livstids fängelse för en vuxen är arton år. Som tingsrätten konstaterat kan det därefter göras påslag dels i fall där omständigheterna vid ett enskilt brott på ett tydligt sätt skiljer sig från andra mord där straffvärdet når upp till livstid, dels vid flerfaldig brottslighet av mycket allvarligt slag.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de försvårande omständigheterna vid mordet inte i tillräcklig grad beaktats efter ungdomsreduktionen, men anser att påslaget i denna del ska vara mindre än det tingsrätten funnit. Enligt hovrätten bör ett påslag om sex månader göras för att de försvårande omständigheterna kring mordet ska vara i tillräcklig grad beaktade. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att påslag ska ske för det försök till mord som Diana Bakhurinskaia döms för, men anser även i denna del att påslaget ska vara mindre än det tingsrätten funnit. Enligt hovrätten bör ett påslag om ett år göras för den tillkommande brottsligheten. Sammantaget anser hovrätten alltså att ett påslag om ett år och sex månader ska göras på straffmättningsvärdet sedan Diana Bakhurinskaia's ungdom beaktats.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffmättningsvärdet för Diana Bakhurinskaia sedan hennes ungdom beaktats motsvarar fängelse i fyra år och sex månader. Sedan påslaget om ett år och sex månader skett motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i sex år. Därefter ska i mildrade riktning beaktas att Diana Bakhurinskaia varit häktad med restriktioner under ca sex månader.

Det slutliga straffmättningsvärdet understiger därmed något sex års fängelse och påföljden ska då enligt huvudregeln bestämmas till sluten ungdomsvård. Sedan det beaktats att villkorlig frigivning inte sker från det straffet bestämmer hovrätten tiden för den slutna ungdomsvården till fyra år.

Pavle Azer

Pavle Azer döms för samma gärningar som Diana Bakhurinskaia och enligt samma uppsåt. Hovrätten bedömer straffvärdet för mordet på samma sätt som för Diana

Bakhurinskaia. Hovrätten bedömer också de påslag som ska ske för mordet och den tillkommande brottsligheten sedan Pavle Azers ungdom beaktats på samma sätt som för Diana Bakhurinskaia.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffmättningsvärdet för Pavle Azer sedan hans ungdom beaktats motsvarar fängelse i drygt tre år och sju månader. Sedan påslaget om ett år och sex månader skett motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i drygt fem år. Därefter ska i mildrade riktning beaktas att Pavle Azer varit häktad med restriktioner under ca sex månader.

Det slutliga straffmättningsvärdet understiger därmed sex års fängelse och påföljden ska då enligt huvudregeln bestämmas till sluten ungdomsvård. Sedan det beaktats att villkorlig frigivning inte sker från det straffet bestämmer hovrätten tiden för den slutna ungdomsvården till tre år och fyra månader.

Robin Tak

Robin Tak döms för anstiftan av mord, anstiftan av försök till mord, anstiftan av grovt olaga hot, anstiftan av grovt vapenbrott i två fall, involverande av en underårig i brottslighet i två fall och försök till utpressning. Det är anstiftan av mord som utgör utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det finns flera försvårande omständigheter kring Robin Taks gärning och inga förmildrande. Robin Taks agerande har varit av avgörande betydelse för anstiftansgärningen. Han har agerat utifrån ekonomiskt motiv. Som synnerligen försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet beaktar hovrätten att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på Medina Ligata-Kulics liv och att den haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Omständigheterna kring gärningen är sådana att han haft uppsåt i förhållande till detta. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att hans inblandning i gärningen är sådan att straffvärdet för en vuxen motsvarar livstids fängelse.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att de försvårande omständigheterna vid anstiftan av mordet inte i tillräcklig grad beaktats efter ungdomsreduktionen, men anser att påslaget i denna del ska vara mindre än det tingsrätten funnit. Enligt hovrätten bör ett påslag om sex månader göras för att de försvårande omständigheterna kring den gärningen ska vara i tillräcklig grad beaktade. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att påslag ska ske för de övriga gärningar som Robin Tak döms för och som är av mycket allvarlig karaktär. Även i denna del anser hovrätten att påslaget ska vara mindre än det tingsrätten funnit. Enligt hovrätten bör ett påslag om ett år och sex månader göras för den tillkommande brottsligheten. Sammantaget anser hovrätten alltså att ett påslag om två år ska göras på straffmättningsvärdet efter att Robin Taks ungdom beaktats.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffmättningsvärdet för Robin Tak sedan hans ungdom beaktats motsvarar fängelse i drygt tre år och sju månader. Sedan påslaget om två år skett motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i drygt fem år och sju månader.

Det slutliga straffmättningsvärdet understiger därmed sex års fängelse och påföljden ska då enligt huvudregeln bestämmas till sluten ungdomsvård. Sedan det beaktats att villkorlig frigivning inte sker från det straffet bestämmer hovrätten tiden för den slutna ungdomsvården till tre år och nio månader.

Kian Kasmi

Kian Kasmi döms för medhjälp till mord, medhjälp till försök till mord, grovt vapenbrott, involverande av en underårig i brottslighet och grovt narkotikabrott.

Det är medhjälpsgärningarna som är de allvarligaste gärningarna. I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att Kian Kasmis medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottens genomförande främst eftersom han levererat vapnen till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia. Han har dock inte varit i närheten när skjutningen ägde rum och har agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till mordet och mordförsöket. Som synnerligen försvårande omständighet vid bedömningen av

straffvärdet ska även beträffande hans gärningar beaktas att gärningarna inneburit ett allvarligt angrepp på Medina Ligata-Kulics och Amar Kulics liv och hälsa och att gärningen haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Kian Kasmis insikter kring motivet till gärningen och omständigheterna kring hans uppdrag är sådana att han haft uppsåt i förhållande till detta. Enligt hovrätten motsvarar det samlade straffvärdet för medhjälpsgärningarna fängelse i 12 år. Därutöver ska Kian Kasmi dömas för ytterligare allvarlig brottslighet. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att det samlade straffvärdet motsvarar 16 års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten.

I målet har frågan väckts om det finns grund för att ge Kian Kasmi strafflindring eftersom han lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader (29 kap. 5 a § andra stycket brottsbalken). Åklagarna i målet har grundligt redogjort för de brister som finns i uppgifterna som Kian Kasmi lämnat. Mot den bakgrunden bedömer hovrätten inte att uppgifterna har sådan betydelse att det finns skäl för strafflindring enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken. Däremot ska det vid straffmätningen i lindrade riktning beaktas att Kian Kasmi varit häktad med restriktioner under ca sex månader. Påföljden bestäms därmed till fängelse i 15 år och 11 månader.

Faysal Sukmani

Faysal Sukmani har anfört att straffmätningens värde är lägre än tingsrätten funnit eftersom större hänsyn ska tas dels till hans ungdom, dels till att han medverkat vid utredningen av brotten. Han har menat att det därför finns utrymme att välja påföljden ungdomsövervakning.

Även med beaktande av det som Faysal Sukmani fört fram anser hovrätten inte att straffmätningens värde understiger 12 månaders fängelse. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därmed att påföljden ska bestämmas till slutet ungdomsvård i åtta månader.

Utvisning

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om utvisning av Diana Bakhurinskaia. Vad som framkommit om henne anknytning till Sverige medför varken hinder mot utvisning eller att det finns skäl att tidsbegränsa återreseförbudets längd (jfr Högsta domstolens avgörande den 23 april 2025 i mål B 2849-24).

Skadestånd

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om skadestånd.

Häktning

Pavle Azer

Det finns risk för att Pavle Azer fortsätter sin brottsliga verksamhet. Den brottslighet som han döms för är så allvarlig att det finns synnerliga skäl för häktning. Det är inte uppenbart att betryggande övervakning kan anordnas för honom. Enligt hovrätten är häktning alltjämt proportionerligt. Han ska därför vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Diana Bakhurinskaia

Det finns risk för att Diana Bakhurinskaia avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff och att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet. Den brottslighet som hon döms för är så allvarlig att det finns synnerliga skäl för häktning. Diana Bakhurinskaia är för närvarande inte omhändertagen enligt LVU. Det har i ett mycket sent skede framkommit att det finns en plats ledig på ett SiS-hem för henne. Vad som framkommit innebär inte att det är uppenbart att betryggande övervakning kan anordnas. Enligt hovrätten är häktning alltjämt proportionerligt. Hon ska därför vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Robin Tak

Det finns risk för att Robin Tak fortsätter sin brottsliga verksamhet. Den brottslighet han döms för är så allvarlig att det finns synnerliga skäl för häktning. Det är inte uppenbart att betryggande övervakning kan anordnas för honom. Enligt hovrätten är häktning alltfjämt proportionerligt. Han ska därför vara fortsatt häktad tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Kian Kasmi

Det är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader för flera av de gärningar som Kian Kasmi nu döms för och det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Enligt hovrätten är häktning alltfjämt proportionerligt. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 24 oktober 2025.

I avgörandet har hovrättsråden Per Christensen och Emma Höglund (referent), tf. hovrättsassessorn Neginak Hakimi samt nämndemännen Gunnel Jarméus och Ulf Storck deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Nabila Asaad

Parter

Vårdnadshavare (part)

NABILA Awad Wahba Asaad, 19790414-5740
Pilgatan 12, 195 32 Märsta

Ombud
Advokat Daniel Özmen
Advokat Özmen AB
Hoppets Torg 5, 553 21 Jönköping

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Skadestånd

Nabila Asaad och Victor Tawadroos ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Safet Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Nabila Asaad och Victor Tawadroos ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Medina Ligata-Kulics dödsbo. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Nabila Asaad och Victor Tawadroos ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 11 460 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Amar Kulic. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Nabila Asaad och Victor Tawadroos ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Sulejmana Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Pavle Azer

Parter

Tilltalad

PAVLE Victor Malak Azer, 20091003-2937
Pilgatan 12, 195 32 Märsta

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Özmen
Advokat Özmen AB
Hoppets Torg 5, 553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Pavle Azer döms för

Försök till mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2024-12-16, Växjö kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-12-16, Växjö kommun, 3 kap 1 § brottsbalken som Pavle Azer döms för.

Påföljd

Fängelse 6 år 5 månader

Rapporterade lagrum

Pavle Azers ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Pavle Azer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Pavle Azer ska betala skadestånd till Safet Ligata med 151 428 kr. Pavle Azer ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Robin Tak och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Nabila Asaad och Victor Tawadroos.

Pavle Azer ska betala skadestånd till Medina Ligata-Kulics dödsbo med 70 888 kr. Pavle Azer ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Robin Tak och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Nabila Asaad och Victor Tawadroos.

Pavle Azer ska betala skadestånd till Amar Kulic med 562 212 kr. Pavle Azer ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Robin Tak och Kian Kasmi. Av beloppet är 11 460 kr solidariskt med Nabila Asaad och Victor Tawadroos.

Pavle Azer ska betala skadestånd till Sulejmana Ligata med 130 000 kr. Pavle Azer ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Robin Tak och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Nabila Asaad och Victor Tawadroos.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Pavle Azer (Polismyndigheten, 2024-5000-BG159311.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Amar Kulics adressuppgifter som tagits in i originalet av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Diana Bakhurinskaias adressuppgifter som tagits in i originalet av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Valeriia Bakhurinskaias adressuppgifter som tagits in i originalet av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på sjukskrivningsintyg (aktbil. 472) som föredragits inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Pavle Azer ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Özmen ska få ersättning av staten med 698 164 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 380 650 kr arbete
- 149 478 kr tidspillan
- 28 403 kr utlägg
- 139 633 kr mervärdesskatt

Gunnar Larsson ska få ersättning av staten med 141 733 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 953 kr arbete
- 8 630 kr tidspillan
- 8 803 kr utlägg
- 28 347 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Diana Bakhurinskaia

Parter

Tilltalad

Diana Bakhurinskaia, 20080914-1401
Sekretess på adress
Medborgarskap: Ryssland

Offentlig försvarare
Advokat Rickard Sjöström
Advokatbyrån Sjöström & Partners AB
Kungsgatan 13 B, 352 31 Växjö

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Diana Bakhurinskaia döms för

Försök till mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt vapenbrott, 2024-12-16, Växjö kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-12-16, Växjö kommun, 3 kap 1 § brottsbalken som Diana Bakhurinskaia döms för.

Påföljd

Fängelse 6 år 11 månader

Rapporterade lagrum

Diana Bakhurinskaias ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Utvisning

Diana Bakhurinskaia utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Diana Bakhurinskaia ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Diana Bakhurinskaia ska betala skadestånd till Safet Ligata med 151 428 kr. Diana Bakhurinskaia ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Valeriia Bakhurinskaia.

Diana Bakhurinskaia ska betala skadestånd till Medina Ligata-Kulics dödsbo med 70 888 kr. Diana Bakhurinskaia ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Valeriia Bakhurinskaia.

Diana Bakhurinskaia ska betala skadestånd till Amar Kulic med 562 212 kr.

Diana Bakhurinskaia ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 11 460 kr solidariskt med Valeriia Bakhurinskaia.

Diana Bakhurinskaia ska betala skadestånd till Sulejmana Ligata med 130 000 kr. Diana Bakhurinskaia ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Valeriia Bakhurinskaia.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Diana Bakhurinskaia (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158446.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Brottsofferfond

Diana Bakhurinskaia ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rickard Sjöström ska få ersättning av staten med 582 070 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 361 719 kr arbete
- 76 488 kr tidsspillan
- 27 449 kr utlägg
- 116 414 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Gunnar Larsson, se domslut för Pavle Azer.

Staten ska stå för kostnaderna.

Valeriia Bakhurinskaia

Parter

Vårdnadshavare (part)

Valeriia Bakhurinskaia, 19840108-0604

Sekretess på adress

Medborgarskap: Ryssland

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud

Advokat Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Skadestånd

Valeriia Bakhurinskaia ska, solidariskt med Diana Bukhurinskaia, betala 3 820 kr av det skadestånd Diana Bakhurinskaia ska betala till Safet Ligata. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Valeriia Bakhurinskaia ska, solidariskt med Diana Bukhurinskaia, betala 3 820 kr av det skadestånd Diana Bakhurinskaia ska betala till Medina Ligata-Kulics dödsbo. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Valeriia Bakhurinskaia ska, solidariskt med Diana Bukhurinskaia, betala 11 460 kr av det skadestånd Diana Bakhurinskaia ska betala till Amar Kulic. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Valeriia Bakhurinskaia ska, solidariskt med Diana Bukhurinskaia, betala 3 820 kr av det skadestånd Diana Bakhurinskaia ska betala till Sulejmana Ligata. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Leydys Fuentes Pedroso

Parter

Tilltalad

LEYDYS Karen Fuentes Pedroso, 20060411-4140
Kilsmogatan 19 Lgh 0901, 124 70 Bandhagen

Offentlig försvarare
Advokat Björn Sondell
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som Leydys Fuentes Pedroso frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 2024-12-16 – 2024-12-18, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Ersättning och återbetalning

Björn Sondell ska få ersättning av staten med 236 693 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 600 kr arbete
- 29 363 kr tidsspillan
- 1 391 kr utlägg
- 47 339 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Kendall Ibrahimsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

Kendall Ibrahimsson, 19890802-1739
Jägaregatan 9 Lgh 1201, 641 31 Katrineholm

Målsägande

1. Khadija Benazenkoud

Målsägandebiträde
Advokat Emma Didrikson
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

2. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

5. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683
Box 7510, 174 07 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

6. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Skadestånd

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala skadestånd om 4 283 kr som Robin Tak ska betala till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 7 477 kr av det skadestånd som Robin Tak ska betala till Khadija Benazenkoud. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Safet Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Medina Ligata-Kulics dödsbo. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 11 460 kr av det skadestånd Robin tak ska betala till Amar Kulics. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Sulejmana Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Kian Kasmi

Parter

Tilltalad

Kian Kasmi, 19951222-3158
Anna Marias Väg 1, 136 36 Handen

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Sund
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124, 351 04 Växjö

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Kian Kasmi döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-12-18, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott, 2024-12-16, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-12-16, 16 kap 5 a § brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Medhjälp till mord, 2024-12-16, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Kian Kasmi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kian Kasmi ska betala skadestånd till Safet Ligata med 151 428 kr. Kian Kasmi ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak.

Kian Kasmi ska betala skadestånd till Medina Ligata-Kulics dödsbo med 70 888 kr. Kian Kasmi ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak.

Kian Kasmi ska betala skadestånd till Amar Kulic med 562 212 kr. Kian Kasmi ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak.

Kian Kasmi ska betala skadestånd till Sulejmana Ligata med 130 000 kr. Kian Kasmi ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Kian Kasmi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157828.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 47 400 kronor i kontanter förverkas från Kian Kasmi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157918.1, 2024-5000-BG157935.10). Beslaget ska bestå.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Brottsofferfond

Kian Kasmi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Sund ska få ersättning av staten med 457 198 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 289 842 kr arbete
- 43 764 kr tidspillan
- 32 153 kr utlägg
- 91 439 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Gunnar Larsson, se domslut för Pavle Azer.

Staten ska stå för kostnaderna.

John Keskin

Parter

Tilltalad

JOHN Jesper Keskin, 19810215-0615
Drottninggatan 18 A Lgh 1004, 561 30 Huskvarna

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Lager
Amber Advokater Jönköping KB
Lantmätargränd 59, 553 20 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Domslut

Åtal som John Keskin frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 2024-12-18, 17 kap 11 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Lager ska få ersättning av staten med 113 399 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 85 644 kr arbete
- 5 075 kr tidsspillan
- 22 680 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Faysal Sukmani

Parter

Tilltalad

Faysal Sukmani, 20090303-5392
Ormbäckavägen 40 G Lgh 1111, 175 61 Järfälla

Offentlig försvarare
Advokat Denis Celo
Stockholms Advokatbyrå AB
Baggensgatan 9, 111 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Khadija Benazenkoud

Målsägandebiträde
Advokat Emma Didrikson
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

2. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683
Box 7510, 174 07 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Faysal Sukmani döms för

Brott mot vapenlagen, 2025-01-29, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Grovt olaga hot, 2025-01-28, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-01-27 – 2025-01-28, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Påföljd

Sluten ungdomsvård 8 månader

Rapporterade lagrum

Faysal Sukmanis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Faysal Sukmani ska betala skadestånd till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren med 4 283 kr. Faysal Sukmani ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak och Latifa Sukmani.

Faysal Sukmani ska betala skadestånd till Khadija Benazenkoud med 28 278 kr. Faysal Sukmani ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från 28 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Tak. Av beloppet är 7 477 kr solidariskt med Latifa Sukmani.

Förverkande och beslag

I beslag tagen ammunition förverkas från Faysal Sukmani (Polismyndigheten, 2025-5000-BG12244.6). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Faysal Sukmani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Denis Celo ska få ersättning av staten med 177 825 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 109 038 kr arbete
- 30 450 kr tidsspillan
- 2 772 kr utlägg
- 35 565 kr mervärdesskatt

Anna Dahlbom Langley ska få ersättning av staten med 51 686 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 099 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 10 337 kr mervärdesskatt

Emma Didrikson ska få ersättning av staten med 58 319 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 289 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 491 kr utlägg
- 11 664 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Latifa Sukmani

Parter

Vårdnadshavare (part)

Latifa Sukmani, 19850303-5183
Ormbäckavägen 40 G Lgh 1111, 175 61 Järfälla

Målsägande

1. Khadija Benzenkoud

Målsägandebiträde
Advokat Emma Didrikson
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

2. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683
Box 7510, 174 07 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Latifa Sukmani ska, solidariskt med Faysal Sukmani, betala skadestånd om 4 283 kr som Faysal Sukmani ska betala till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Latifa Sukmani ska, solidariskt med Faysal Sukmani, betala 7 477 kr av det skadestånd som Faysal Sukmani ska betala till Khadija Benzenkoud. På beloppet ska hon också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Iffet Tak

Parter

Vårdnadshavare (part)

Iffet Tak, 19881001-4566
Jungfrugatan 21 E Lgh 1202, 641 32 Katrineholm

Målsägande

1. Khadija Benazenkoud

Målsägandebiträde
Advokat Emma Didrikson
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

2. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

5. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683

Box 7510, 174 07 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

6. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Skadestånd

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala skadestånd om 4 283 kr som Robin Tak ska betala till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 7 477 kr av det skadestånd som Robin Tak ska betala till Khadija Benazenkoud. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Safet Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Medina Ligata-Kulics dödsbo. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 11 460 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Amar Kulic. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Iffet Tak och Kendall Ibrahimsson ska, solidariskt med varandra och med Robin Tak, betala 3 820 kr av det skadestånd Robin Tak ska betala till Sulejmana Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Robin Tak

Parter

Tilltalad

Ibrahim ROBIN Tak, 20090731-6913
Jungfrugatan 21 E Lgh 1202, 641 32 Katrineholm

Offentlig försvarare
Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Jonny Philipsson och Marika Jönsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Khadija Benazenkoud

Målsägandebiträde
Advokat Emma Didrikson
Agat Advokater HB
Vasagatan 46, 111 20 Stockholm

2. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

5. GUSTAV Sten Thomas Thollander

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Thorbjörn Lundin
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1, 641 30 Katrineholm

6. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683
Box 7510, 174 07 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

7. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Brott som Robin Tak döms för

Anstiftan av försök till mord, 2024-12-10 – 2024-12-16, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Anstiftan av grovt olaga hot, 2025-01-16 – 2025-01-28, 4 kap 5 § 2 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Anstiftan av grovt vapenbrott (2 tillfällen), 2024-12-10 – 2025-01-28, 9 kap 1
a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Anstiftan av mord, 2024-12-10 – 2024-12-16, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Försök till utpressning, 2024-08-29, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet (2 tillfällen), 2024-12-10 – 2025-01-28, 16 kap 5 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Robin Taks ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Tak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robin Tak ska betala skadestånd till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren med 4 283 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Faysal Sukmani, Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Robin Tak ska betala skadestånd till Khadija Benazenkoud med 28 278 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Faysal Sukmani. Av beloppet är 7 477 kr solidariskt med Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Robin Tak ska betala skadestånd till Gustav Thollander med 21 600 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2024 till dess full betalning sker.

Robin Tak ska betala skadestånd till Safet Ligata med 151 428 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Robin Tak ska betala skadestånd till Medina Ligata-Kulics dödsbo med 70 888 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Robin Tak ska betala skadestånd till Amar Kulic med 562 212 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 11 460 kr solidariskt med Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Robin Tak ska betala skadestånd till Sulejmana Ligata med 130 000 kr. Robin Tak ska också betala ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Kian Kasmi. Av beloppet är 3 820 kr solidariskt med Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Robin Tak (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18722.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

Brottsofferfond

Robin Tak ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Larsson ska få ersättning av staten med 503 388 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 363 194 kr arbete
- 37 926 kr tidsspillan
- 1 590 kr utlägg
- 100 678 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde Anna Dahlbom Langley, se domslut för Faysal Sukmani.

För ersättning till målsägandebiträde Emma Didrikson, se domslut för Faysal Sukmani.

För ersättning till målsägandebiträde Gunnar Larsson, se domslut för Pavle Azer.

Thorbjörn Lundin ska få ersättning av staten med 26 004 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 970 kr arbete
- 3 262 kr tidsspillan
- 571 kr utlägg
- 5 201 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Victor Tawadroos

Parter

Vårdnadshavare (part)

VICTOR Malak Azer Tawadroos, 19740309-3631
Pilgatan 12, 195 32 Märsta

Ombud
Advokat Daniel Özmen
Advokat Özmen AB
Hoppets Torg 5, 553 21 Jönköping

Målsägande

1. Amar Kulic

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

2. Safet Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

3. Sulejmana Ligata

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

4. Medina Ligata-Kulics dödsbo

Ombud
Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokathuset Kronoberg, Kronobergsgatan 4, 352 33 Växjö

Domslut

Skadestånd

Victor Tawadroos och Nabila Asaad ska, solidariskt med varandra och med

Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Safet Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Victor Tawadroos och Nabila Asaad ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Medina Ligata-Kulics dödsbo. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Victor Tawadroos och Nabila Asaad ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 11 460 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Amar Kulic. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Victor Tawadroos och Nabila Asaad ska, solidariskt med varandra och med Pavle Azer, betala 3 820 kr av det skadestånd Pavle Azer ska betala till Sulejmana Ligata. På beloppet ska de också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sekretess

För sekretessbeslut se domslut för Pavle Azer.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Faysal Sukmani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT OLAGA HOT (Faysal Sukmani) (5000-K101282-25)

Faysal Sukmani har på uppdrag och enligt givna instruktioner från Robin Tak (se åtalspunkten 2) och andra okända personer hotat målsäganden Khadija Benazenkoud och hennes son David-Elias Mörklöv och systerson Rayan Mihoubi samt andra personer boende på adressen genom att skjuta mot en port till en fastighet på Skidbacken 26 i Sundbyberg där Khadija var boende och hemma vid tillfället och David-Elias och Rayan var skrivna.

Hotet var sådant att Khadija Benazenkoud, David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi och andra personer boende på adressen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin eller annans säkerhet till person.

Det hände någon gång den 28 januari 2025 på Skidbacken 26, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Hotet är att bedöma som grovt då det förstärkts med ett skarpladdat vapen som avfyrats. Skotten har föranlett skador i form av kulhål på porten och i trappuppgången till fastigheten.

Faysal Sukmani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för anstiftan av grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 ANSTIFTAN AV GROVT OLAGA HOT (Robin Tak) (5000-K101282-25)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer

via sociala medier och appen Signal främjat gärningen ovan (åtalspunkten 1) genom att komma i kontakt med Faysal Sukmani och rekrytera och förmå Faysal Sukmani att hota målsägandena Khadija Benazenkoud, hennes son David-Elias Mörklöv och systerson Rayan Mihoubi samt andra personer boende på adressen genom att utföra en skjutning mot en port på Skidbacken 26 i Sundbyberg.

Målsäganden Khadija Benazenkoud var boende och hemma på adressen vid tillfället och hennes son David-Elias Mörklöv och systerson Rayan Mihoubi var skrivna på adressen. I chattar i appen Signal i vilka Robin Tak har deltagit har Faysal fått instruktioner om hur han skulle få tillgång till ett vapen och gå tillväga under skjutningen.

Hotet var sådant att Khadija Benazenkoud, David-Elias Mörklöv, Rayan Mihoubi och andra personer boende på adressen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin eller annans säkerhet till person.

Det hände mellan den 16 januari 2025 och den 28 januari 2025 i Katrineholm, Katrineholms kommun eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det förstärkts med ett skarpladdat vapen som avfyrats. Skotten har föranlett skador i form av kulhål på porten och i trappuppgången till fastigheten.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Faysal Sukmani ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Faysal Sukmani) (5000-K101282-25)

Faysal Sukmani har innehaft ett skarpladdat vapen utan att ha rätt till det.

Det hände någon gång mellan den 27 januari 2025 och den 28 januari 2025 i Stockholmområdet och på Skidbacken 26, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehaft på allmän plats och då det hanterats i en miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning.

Faysal Sukmani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för anstiftan av grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 ANSTIFTAN AV GROVT VAPENBROTT (Robin Tak) (5000-K101282-25)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer främjat gärningen ovan (åtalspunkten 3) genom att förmå Faysal Sukmani att hämta och inneha ett vapen för att genomföra en dörrskjutning.

Det hände mellan den 16 januari 2025 och den 28 januari 2025 i Katrineholm, Katrineholms kommun eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats och då det hanterats i en miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Faysal Sukmani ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 BROTT MOT VAPENLAGEN (Faysal Sukmani) (5000-K104278-25)

Faysal Sukmani har innehaft tillståndspliktig ammunition utan att ha rätt till det.

Det hände den 29 januari 2025 på Ormbäckavägen, Järfälla, Järfälla kommun.

Faysal Sukmani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer involverat Faysal Sukmani som var 15 år, i brottslighet genom att anlita och instruera honom för att genomföra ett grovt olaga hot och grovt vapenbrott (åtalspunkten 1 och 3).

Det hände mellan den 16 januari 2025 och den 28 januari 2025 i Katrineholm, Katrineholms kommun eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam i

förhållande till Faysal Sukmanis ålder.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia) (5000-K1546538-24)

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer har tillsammans och i samförstånd dödat Medina Ligata-Kulic genom att med pistoler skjuta henne med flera skott mot kroppen.

Det hände den 16 december 2024 på Anna Koskulls gata i Växjö, Växjö kommun.

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia) (5000-K1546538-24)

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer har tillsammans och i samförstånd försökt döda Amar Kulic genom att med pistoler skjuta honom mot kroppen vilket medfört sårskada och fraktur i ena handen. Det hände den 16 december 2024 på Anna Koskulls gata i Växjö, Växjö kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer ska dömas för

grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia)
(5000-K1546538-24)

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer har tillsammans och i samförstånd innehaft två pistoler utan att ha rätt till det. Det hände den 16 december 2024 i Växjö, Växjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen har innehafts på allmän plats, de har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MEDHJÄLP TILL MORD (Kian Kasmi) (5000-K1546538-24)

Kian Kasmi har främjat gärningen ovan (åtalspunkt 1) genom att överlämna pengar för omkostnader i samband med brottet till Pavle Azer, köpa tågbiljett åt Pavle Azer för resa till Växjö och till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia överlämna pistolerna som användes vid gärningen. Det hände den 16 december 2024 i Vårby, Huddinge kommun och i Växjö, Växjö kommun.

Kian Kasmi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Kian Kasmi) (5000-K1546538-24)

Kian Kasmi har främjat gärningen ovan (åtalpunkt 2) genom att överlämna pengar för omkostnader i samband med brottet till Pavle Azer, köpa tågbiljett åt Pavle Azer för resa till Växjö och till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia överlämna pistolerna som användes vid gärningen. Det hände den 16 december 2024 i Vårby, Huddinge kommun och i Växjö, Växjö kommun.

Kian Kasmi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT VAPENBROTT (Kian Kasmi) (5000-K1546538-24)

Kian Kasmi har innehaft två pistoler utan att ha rätt till det. Det hände den 16 december 2024 i Växjö, Växjö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts på allmän plats, de har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Kian Kasmi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalpunkt 7

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för anstiftan av mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 ANSTIFTAN AV MORD (Robin Tak) (5000-K1546538-24)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med annan främjat gärningen ovan (åtalpunkten 1) genom att rekrytera Pavle Azer och

erbjuda honom betalning för att utföra gärningen tillsammans med annan och genom att förmå Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia till att utföra gärningen, ge dem råd och instruktioner, ordna och/eller finansiera transport samt i övrigt stärkt Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i deras uppsåt att döda målsäganden. Det hände mellan den 10 december 2024 och den 16 december 2024 i Katrineholm, Katrineholms kommun, eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (Robin Tak) (5000-K1546538-24)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med annan främjat gärningen ovan (åtalspunkten 2) genom att rekrytera Pavle Azer och erbjuda honom betalning för att utföra gärningen tillsammans med annan och genom att förmå Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia till att utföra gärningen, ge dem råd och instruktioner, ordna och/eller finansiera transport samt i övrigt stärkt Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i deras uppsåt att döda målsäganden. Det hände någon gång mellan den 10 december 2024 och den 16 december 2024 i Katrineholm, Katrineholms kommun, eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för anstiftan av grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 §

brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 ANSTIFTAN AV GROVT VAPENBROTT (Robin Tak) (5000-K1546538-24)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med annan främjat att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia innehaft två pistoler genom att förmå dem till utförandet och ge dem råd och instruktioner. Det hände någon gång mellan den 10 december 2024 och den 16 december 2024 i Katrineholm, Katrineholms kommun, eller annan okänd plats i riket, Sverige.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts på allmän plats, de har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen och vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET
(Kian Kasmi) (5000-K1546538-24)

Kian Kasmi har involverat Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer, som då var 16 år respektive 15 år, i brottslighet (åtalspunkt 1-3) genom att först överlämna pengar till Pavle Azer för att täcka omkostnader i samband med gärningarna och senare överlämna två pistoler till Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer. Det hände den 16 december 2024 i Vårby, Huddinge kommun och i Växjö, Växjö kommun.

Kian Kasmi begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam i förhållande till Diana Bakhurinskaias och Pavle Azers ålder.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för involverande av en

underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med annan involverat Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer, som då var 16 år respektive 15 år, i brottslighet genom att anlita och instruera dem för att genomföra mord, försök till mord och grovt vapenbrott (åtalpunkt 1-3). Det hände mellan den 10 december 2024 och den 16 december 2024 i Katrineholm, Katrineholms kommun eller på annan okänd plats i riket, Sverige

Robin Tak begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam i förhållande till Diana Bakhurinskaias och Pavle Azers ålder.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalpunkt 12

Åklagaren har begärt att Leydys Fuentes Pedroso ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Leydys Karen Fuentes Pedroso) (5000-K1546538-24)

Leydys Karen Fuentes Pedroso har dolt Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer som begått mord, försök till mord och grovt vapenbrott (åtalpunkt 1-3), och hjälpt dem att komma undan och/eller på annat sätt motverkat att de blev upptäckta eller lagförda genom att upplåta en lägenhet för gärningsmännen att vistas i efter gärningen, förse dem med mat och Diana Bakhurinskaia med kläder. Det hände mellan den 16 december 2024 och den 18 december 2024 på Kilsmogatan i Bandhagen, Stockholms stad.

Brottet är grovt då det funnits risk för betydande men för det allmänna och då gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Leydys Karen Fuentes Pedroso begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalpunkt 13

Åklagaren har begärt att John Keskin ska dömas för grovt skyddande av

brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (John Keskin) (5000-K1546538-24)

John Keskin har hjälpt Diana Bakhurinskaia som begått mord, försök till mord och grovt vapenbrott (åtalpunkt 1-3) att undanröja bevis för att motverka att hennes brott upptäcks eller att hon skulle lagföras genom att slänga hennes telefon i en dagvattenbrunn. Det hände den 18 december 2024 på Hagsätra Torg/Vintrosagatan, Bandhagen, Stockholms stad.

Brottet är grovt då det funnits risk för betydande men för det allmänna.

John Keskin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalpunkt 14

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Kian Kasmi) (5000-K1554918-24)

Kian Kasmi har olovligen innehaft 1 034,9 gram amfetamin och 94,31 gram kokain, som är narkotika, i överlåtelsesyfte. Det hände den 18 december 2024 på Solhagavägen i Vårby, Huddinge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika .

Kian Kasmi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-21, Åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (5000-K1071925-24)

Robin Tak har tillsammans och i samförstånd med andra fört Gustav Thollander till en förhållandevis undanskymd plats och där hotat om våld, slagit och haft omkull Gustav Thollander. Robin Tak har, medan Gustav Thollander alltjämt låg ner på marken, tryckt sin fot mot Gustav Thollanders huvud vilket medfört smärta och rivsår. Han försökte på detta sätt förmå Gustav Thollander att skaffa fram och överlämna 600 kronor. Det hände den 29 augusti 2024 omkring Östermalmsgatan, Katrineholms kommun. Om Robin Tak hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Robin Tak och skada för Gustav Thollander.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.

Robin Tak begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Diana Bakhurinskaia ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Pavle Azer ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Diana Bakhurinskaia ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Kian Kasmi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Robin Tak ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren har yrkat förpliktigande för Robin Tak och

Faysal Sukmani att solidariskt utge skadestånd till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren med 4 283 kr. Yrkandet avser reparationsarbeten. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren har yrkat att Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak som är föräldrar och vårdnadshavare för Robin Tak solidariskt med honom ska utge 4 283 kronor.

Fastighetsbolaget Förvaltaren har yrkat att Latifa Sukmani som är förälder och vårdnadshavare för Faysal Sukmani solidariskt med honom ska utge 4 283 kr.

Khadija Benazenkoud har yrkat att tingsrätten skall förplikta Faysal Sukmani och Robin Tak att solidariskt till Khadija Benazenkoud utge skadestånd med 28 278 kronor. Yrkandet avser ersättning för kränkning med 25 000 kr, sveda och värk med 800 kr samt inkomstförlust med 2 478 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 28 januari 2025 till dess betalning sker.

Khadija Benazenkoud har yrkat att tingsrätten skall förplikta Faysal Sukmanis vårdnadshavare (Latifa Sukmani) samt Robin Taks vårdnadshavare (Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak) att solidariskt med sina barn, upp till lagstadgad gräns (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2025) att utge 11 760 kr till henne.

Gustav Thollander har yrkat att tingsrätten förpliktigar Robin Tak att utge skadestånd med totalt 42 400 kr. 30 000 kr avser ersättning för kränkning och 12 400 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 augusti 2024 till dess betalning sker.

Safet Ligata har yrkat förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt utge skadestånd till honom med 151 428 kr. På beloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppen fördelas enligt bilaga.

Vidare har Safet Ligata yrkat att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn utge skadestånd intill ett belopp om 11 460 kr (dvs. en femtedel av

prisbasbeloppet för år 2024).

Dödsboet efter Medina Ligata-Kulic har yrkat förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt till dödsboet utge ersättning med 70 888 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelas enligt bilaga.

Dödsboet har vidare yrkat att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn betalar skadestånd intill ett belopp om 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024).

Amar Kulic har yrkat att tingsrätten förpliktar Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt utge skadestånd till honom med 658 892 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet fördelas enligt bilaga. Amar Kulic har vidare yrkat att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn utge skadestånd intill 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024).

Sulejmana Ligata har yrkat förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt utge skadestånd till henne med 130 000 kr. På beloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppen fördelas enligt bilaga. Vidare har Sulejmana Ligata yrkat att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn utge skadestånd intill ett belopp om 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024).

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition förverkas från Faysal Sukmani enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG12244.6.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Pavle Azer

enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG159311.1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Diana Bakhurinskaia enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158446.1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Kian Kasmi enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157828.1.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Robin Tak enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG18722.1.).

Åklagaren har yrkat att 47 400 kronor avseende kontanter som tagits i beslag förverkas från Kian Kasmi enligt 36 kap 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG157918.1, 2024-5000-BG157935.10.).

SKÄL

Frågor om skuld, särskilda yrkanden och skadestånd

Åtalet för mord m.m.

Inställning till framställda yrkanden

Diana Bakhurinskaia

Diana Bakhurinskaia har förnekat mord och försök till mord. Hon har erkänt grovt vapenbrott. Hon har närmare utvecklat sin inställning på så vis att hon erkänt att hon varit på platsen samt att hon haft ett vapen som hon skjutit Medina Ligata-Kulic med. Hon har bestritt ansvar för mord och försök till mord på den grunden att hon saknat uppsåt till dessa brott. Hon har medgivit åklagarens förverkandeyrkande. Hon har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

Hon har bestritt Amar Kulics enskilda anspråk och har endast vitsordat beloppen som avser inkomstförlust såsom skäligen i och för sig. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Hon har bestritt Medina Ligata-Kulics dödsbos enskilda anspråk. Hon har därvid vitsordat sättet att beräkna ränta.

Hon har bestritt Safet Ligatas och Sulemaja Ligatas enskilda anspråk. Hon har därvid vitsordat sättet att beräkna ränta.

Pavle Azer

Pavle Azer har, när det gäller åtalspunkten 1, erkänt att han har avlossat ett skott som har träffat Medina Ligata-Kulic men har bestritt ansvar för mord då han saknat uppsåt att skjuta henne. Hans uppsåt har varit att döda endast Amar Kulic. Han har således erkänt försök till mord när det gäller åtalspunkten 2 och har medgivit ansvar i den delen. Han har erkänt grovt vapenbrott, men har anfört att det brottet ska ingå i det försök till mord som han har erkänt. Han har medgivit åklagarens förverkandeyrkande.

Han har medgivit att till Amar Kulic betala skadestånd med 224 800 kr i anledning av gärningen i åtalspunkten 2. Medgivandet fördelar sig på 200 000 kr för kränkning och 24 800 kr för sveda och värk i tiden fram till och med den 31 augusti 2025. I övrigt har han bestritt Amar Kulics enskilda anspråk. Om han döms även för åtalet i åtalspunkten 1 så har han vitsordat 50 000 kr som särskild anhörighetsersättning och 80 000 kr som ersättning för lidande till särskilt nära anhörig. Han har dock gjort gällande att de 80 000 kronorna, i den situationen, ska innefatta även sveda och värk i anledning av åtalspunkten 2. Han har vidare vitsordat beloppen som avser inkomstförlust samt sättet att beräkna ränta.

Han har bestritt Medina Ligata-Kulics dödsbos enskilda anspråk. Han har därvid vitsordat ett belopp om 55 888 kr såsom skäligt i och för sig. Han har därvid vitsordat samtliga yrkade delbelopp utom den uppskattade kostnaden för bouppteckning. Även sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Han har bestritt Safet Ligatas och Sulemaja Ligatas enskilda anspråk. Han har därvid vitsordat hela det belopp som yrkats av Sulemaja Ligata. Han har när det gäller Safet Ligata vitsordat ett belopp om 140 674 kr såsom skäligt. Detta avser de yrkade beloppen rörande särskild anhörighetsersättning,

lidandeersättning för särskilt nära anhörig, resa till begravning och vägtullar i Österrike och Slovenien i anledning av resa till begravning. Även sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Kian Kasmi

Kian Kasmi har erkänt grovt narkotikabrott och medgivit ansvar för detta. Han har förnekat övriga gärningar. Han har, när det gäller medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord förnekat att han främjat gärningarna genom sådant agerande som åklagaren har gjort gällande. Han har under alla förhållanden invänt att han saknat uppsåt till att han ska ha medverkat till mord och försök till mord. När det gäller grovt vapenbrott har han förnekat att han innehaft två pistoler den 16 december 2024 på det sätt som åklagaren påstått. När det gäller involverande av en underårig i brottslighet har han förnekat att han utfört de gärningar som åklagaren lagt honom till last. Han har i sista hand invänt att han i vart fall saknat uppsåt. Han har bestritt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen telefon, men har medgivit åklagarens yrkande om utvidgat förverkande av kontanter.

Han har bestritt Amar Kulics enskilda anspråk och har endast vitsordat beloppen som avser inkomstförlust samt sättet att beräkna ränta.

Han har bestritt Medina Ligata-Kulics dödsbos enskilda anspråk. Han har inte vitsordat något belopp såsom skäligt. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Han har bestritt Safet Ligatas och Sulemaja Ligatas enskilda anspråk. Han har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Robin Tak

Robin Tak har förnekat samtliga gärningar som åklagaren lagt honom till last. När det gäller brottet involverande av en underårig i brottslighet har han därtill särskilt anfört att åtalet under alla förhållanden ska ogillas eftersom gärningen är uppenbart mindre allvarlig med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia å ena sidan och Robin Tak å andra sidan. Han har bestritt åklagarens särskilda yrkande.

Han har bestritt Amar Kulics enskilda anspråk. Han har därvid, när det gäller åtalspunkten 1, vitsordat 50 000 kr som särskild anhörighetsersättning och 80 000 kr som ersättning för lidande till särskilt nära anhörig. Han har vidare vitsordat 740 kr avseende resa tur och retur till minnesceremoni i Lund. I övrigt har inga belopp vitsordats när det gäller åtalspunkten 1. När det gäller åtalspunkten 2 har han vitsordat 200 000 kr såsom skäligt avseende kränkning. Han har anfört att de yrkade 24 800 kr som avser sveda och värk ska ingå i det belopp om 80 000 kr som avser lidande under åtalspunkten 1. Han har vidare vitsordat angiven inkomstförlust såsom skälig. Även sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Han har bestritt Medina Ligata-Kulics dödsbos enskilda anspråk. Han har därvid vitsordat ett belopp om 55 888 kr såsom skäligt. Han har därvid vitsordat samtliga yrkade delbelopp utom den uppskattade kostnaden för bouppteckning. Även sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Han har bestritt Safet Ligatas och Sulemaja Ligatas enskilda anspråk. Han har därvid vitsordat hela det belopp som yrkats av Sulemaja Ligata såsom skäligt. Han har när det gäller Safet Ligata vitsordat ett belopp om 140 674 kr såsom skäligt. Detta avser de yrkade beloppen rörande särskild anhörighetsersättning, lidandeersättning för särskilt nära anhörig, resa till begravning och vägtullar

Österrike och Slovenien i anledning av resa till begravning. Även sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Karen Fuentes Pedroso

Karen Fuentes Pedroso har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Hon har därvid anfört att hon inte agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande och att hon under alla förhållanden saknat uppsåt.

John Keskin

John Keskin har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har därvid i och för sig vidgått att han på Diana Bakhurinskaias uppmaning kastat hennes mobiltelefon i en dagvattenbrunn. Han har dock bestritt ansvar för brott på den grunden att han saknat uppsåt.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak har bestritt de skadeståndsanspråk som riktats mot dem. När det gäller anspråken från Safet Ligata och Sulemaja Ligata samt Medina Ligata-Kulics dödsbo så har de vidare invänt att dessa anspråk ska anses avse en skadehändelse och att det sammanlagda belopp som de kan förpliktas att betala till dessa inte ska överstiga en femtedel av prisbasbeloppet.

Valeriia Bakhurinskaia har bestritt samtliga skadeståndsanspråk som riktats mot henne.

Nabila Asaad och Victor Tawadroos har medgivit skadeståndsanspråket som riktats mot dem från Amar Kulic och har bestritt anspråken från Safet Ligata och Sulemaja Ligata samt från Medina Ligata-Kulics dödsbo. När det gäller

anspråken från Safet Ligata och Sulemaja Ligata samt Medina Ligata-Kulics dödsbo så har de vidare invänt att dessa anspråk ska anses avse en skadehändelse och att det sammanlagda belopp som de kan förpliktas att betala till dessa inte ska överstiga en femtedel av prisbasbeloppet.

Utredningen

På åklagarens begäran har tingsrätten hållit förhör med målsäganden Amar Kulic samt vittnesförhör med Chelsea Howarth.

Vidare har de tilltalade Kian Kasmi, Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Robin Tak, Karen Fuentes Pedroso och John Keskin hörts över åtalet.

Som övrig bevisning har åklagaren åberopat det som framgår av den bifogade bevisbilagan.

Dödsboet efter Medina Ligata-Kulic har, utöver den av åklagaren åberopade bevisningen, som skriftlig bevisning åberopat:

- Kvitto från Baner AB
- Kvitton från begravningsbyrå i Sarajevo
- Kvitto avseende gravplats i Sarajevo

Målsägandena Safet Ligata och Sulejmana Ligata har, utöver den av åklagaren åberopade bevisningen, som skriftlig bevisning åberopat:

- Kvitto på hotellkostnad den 17-18 december 2024

Målsäganden Amar Kulic har, utöver den av åklagaren åberopade bevisningen, som skriftlig bevisning åberopat:

- Flygbiljett
- Kvitto bränsle i Sarajevo
- Avier från bostadsrättsföreningen
- Avier från SEB avseende räntor på lån, bostadsrätten
- Faktura avseende självrisk i hemförsäkringen
- Köpekontrakt fastighetsköp
- Avier från SEB avseende räntor på lån för fastighetsköp
- Biljetter, stand-up-föreläsning
- Sjukskrivningsintyg, bilaga 9.
- Lönespecifikationer, Växjö kommun
- Information om utbetalningar från Försäkringskassan

Tingsrättens bedömning vad gäller mord m.m.

Inledande anmärkningar

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det ska med andra ord vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar, vilket är ett högt beviskrav. Den osäkerhet som kan få finnas, får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga.

I det här målet har åberopats omfattande skriftlig bevisning, framför allt för att visa vilken kommunikation som har förts mellan olika personer och hur de tilltalade har rört sig dagarna runt skjutningen. Det som framgår av den skriftliga bevisningen i dessa delar har till övervägande del bekräftats av de tilltalade.

Inledningsvis kommer tingsrätten att redogöra för skjutningen och följderna av denna. Därefter kommer att redovisas vilka kontakter som förevarit mellan de inblandade i tiden före under och efter den 16 december samt händelseförloppet i övrigt.

Därefter kommer tingsrätten att redovisa hur varje persons inblandning ska bedömas och vilket eller vilka brott de eventuellt ska dömas för.

Redogörelsen i avsnitten nedan kommer i stora delar att basera sig på vad som kunnat inhämtas från olika telefoner, framför allt Robin Taks och Pavle Azers telefoner. Man kan där följa kontakter som förevarit via framför allt appen Signal.

Här bör därför antecknas följande. I målet förekommer återkommande en person som på Signal har visningsnamnet *MAYBACH (Ensek)* eller *STAYBACK (Ensek)*. Det är klarlagt att detta är en och samma person. Tingsrätten kommer nedan att referera till den personen som *Maybach*. Det är vidare klarlagt att Robin Tak på Signal har visningsnamnet *Youngboy (Fast respond)*. Tingsrätten kommer att förkorta detta till *Youngboy*. Diana Bakhurinskaia har på Snapchat haft användarnamnet *Annaqvist.1*. Det framgår vidare att Diana Bakhurinskaia har installerat Signal på förmiddagen den 16 december, men vilket visningsnamn hon haft framgår inte av utredningen. Pavle Azer har som visningsnamn på Signal haft *Valentino 01an*. Kian Kasmi har på Signal haft visningsnamnet *Ghost Protocol*. Karen Fuentes Pedroso har som visningsnamn på Signal haft *Betty Boo* och på Snapchat haft användar-id *kfuentes2022667*. Att de tilltalade

haft visningsnamnen enligt ovan framgår av den skriftliga bevisningen och samtliga har även bekräftat att detta är deras visningsnamn samt att i beslagtagna telefoner tillhör dem. Samtliga, utom Karen Fuentes Pedroso, har också bekräftat att det är de som har använt respektive telefon och som har haft den kommunikation som framgår av den skriftliga bevisningen. Tingsrätten kommer, när redogörelse för Signal-konversationer och Snapchat-konversationer redovisas, huvudsakligen att skriva ut namnen på de inblandade och inte deras visningsnamn.

Skjutningen på Anna Koskulls gata och följderna av den

Den 16 december 2024 hade makarna Medina Ligata-Kulic och Amar Kulic varit och tränat på gym och sedan handlat. En kort stund efter klockan sju på kvällen kom de hem och gick in i sin lägenhet. I samband med att ytterdörren skulle stängas kom Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia, som hade stått i trappuppgången och väntat, ned till dörren och slet upp denna. Båda två hade pistol i handen som de avfytrade.

Såväl Amar Kulic som Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har berättat att Pavle och Diana stod på cirka en meters avstånd från Medina Ligata-Kulic och att de höll sina vapen med sträckta armar framför sig. Amar Kulic har berättat att de höll pistolerna riktade i brösthöjd mot Medina Ligata-Kulic. Diana Bakhurinskaia har uppgett att hon siktade mot benen på Medina Ligata-Kulic.

Medina Ligata-Kulic träffades av två kulor. En av dessa gick igenom henne och träffade även Amar Kulic i handen. Amar Kulic lyckades dra igen ytterdörren, som gick i lås. Pavle Azer försökte att öppna denna, men lyckades inte. Kort därefter lämnade Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia platsen. Amar Kulic ringde till SOS kl. 19.18. Polis och ambulans anlände efter en kort stund till platsen.

Medina Ligata-Kulic avled samma dag. I obduktionsprotokoll anges bl.a. följande rörande hennes skador.

Skottskada till höger på bålens framsida mot armhålan till med skottkanal riktad åt vänster närmast vågrätt, genom bröstkorgsväggen med brott på det tredje revbenet, in i höger lungsäck och genom den högra lungans ovanlob med åtföljande blödning och lufttillträde till höger lungsäck, vidare in genom den övre hålvenen och aorta och in i vänster lungsäck, genom vänster lungas ovanlob med blödning och lufttillträde till vänster lungsäck, och ut genom bröstkorgsväggen på vänster sida med brott på det femte revbenet samt utgångshål något till vänster på ryggen.

Ytlig hudskada på höger överarm i anslutning till den ovan nämnda skottskadan, med utseende av att utgöras av tangentiell skottskada, sannolikt av samma projektil som sedan gått genom bröstkorgen.

Skottskada till höger på bålens nedre omfång med skottkanal riktad närmast vågrätt åt vänster, genom tarmben, in i buken, genom grovtarmen med åtföljande läckage av tarminnehåll till bukhålan, och vidare in i och nästan helt genom tarmbenet på vänster sida, med kvarvarande projektil i tarmbenet.

Det konstaterades att skadorna uppkommit genom inverkan av kulvapen och att dödsorsaken var skadan på bröstkorgens inre organ, i första hand skadan på aorta, men att även skadan på grovtarmen bedöms ensamt ha varit livshotande.

När det gäller Amar Kulic framgår av rättsintyg bl.a. följande.

Påvisade skador

En skottskada på den högra handen med ingångshål på den högra handryggen och skottkanal förlöpande framåt och uppåt genom handen till en kvarvarande projektil i mjukvävnaderna vid tummens bas och med åtföljande fraktur på ett handlovsben (*os trapezium*) och på tummens mellanhandsben.

En liten hudskada i den högra handflatan.

Skadornas ålder

Skottskadans utseende och beskrivning i patientjournalen talar för att den uppkommit kort tid före målsägandens ankomst till akutmottagningen, och hudskadans utseende är förenligt med att den uppkommit vid samma tidpunkt.

Skadornas uppkomstsätt

Skottskadans utseende och den kvarvarande projektilen visar att skottskadan uppkommit genom inverkan av projektil från kulvapen och dess utseende talar starkt för att vapnet avlossats av annan person.

[...]

Skadornas svårighetsgrad

Skottskadan har inte varit livshotande.

Att det var Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia som var på plats och sköt framgår av deras egna uppgifter. Detta får även mycket starkt stöd av bevisningen i övrigt, vilken kommer att redovisas nedan.

Kontakter mellan de inblandade och händelseförloppet i övrigt

När det gäller händelseförloppet före den 16 december har relevanta kontakter framför allt förekommit mellan Pavle Azer, Robin Tak och den ovan nämnde *Maybach*.

Robin Tak har i såväl denna del som i den del som avser anstiftan till grovt olaga hot m.m. (se nedan) uppgivit att han agerat som ”rekryterare” när det gäller att få fram utförare av olika brott. Han har förklarat att han kunde annonsera i olika grupper framför allt i appen Telegram, där hans visningsnamn varit *PostKodLotteriet*. I det avsnitt av denna dom som avser åtalet rörande anstiftan till grovt olaga hot m.m. har tingsrätten tagit in ett exempel på en sådan annons. Liknande annonser har åklagaren förevisat även i den del som nu behandlas.

I det här fallet har Pavle Azer emellertid inte kommit i kontakt med Robin Tak på det sättet utan genom en annan person som underrättat Robin Tak om att Pavle Azer var beredd att mot betalning begå brott. Efter att Pavle Azer och Robin Tak kommit i kontakt med varandra har de övergått till kontakt via Signal där Robin Tak, som angivits, hade visningsnamnet *Youngboy* och Pavle

Azer hade visningsnamnet *Valentino 01an*. En kort stund efter deras första kontakt har Robin Tak skapat en gruppchatt på Signal som döpts till "F". Den 10 december 2024 lade Robin Tak till Pavle Azer i den gruppchatten. Han lade kort därefter även till *Maybach*. Gruppchatten kom sedermera, den 11 december, att byta namn till "äpple valo lördag". En stor del av kontakterna har sedan förevarit i gruppchatten, men som framgår nedan, har det även förekommit privata chattar mellan de inblandade.

Här bör nämnas att det är möjligt att ha sådana inställningar i appen Signal att meddelanden inte sparas eller att de endast sparas en kort tid. När det gäller nu aktuell gruppchatt har angivits att meddelanden skulle försvinna efter en timme. Beroende på vilka inställningar man har kan dock s.k. notiser ändå komma att sparas i telefonerna. Om man deltar i en gruppchatt kan man få notiser i sin telefon varje gång någon annan skriver något i chatten. I det här fallet har notiser sparats i Robin Taks och Pavle Azers telefoner. Utifrån det kan man således utläsa delar av, men inte hela, konversationerna.

Efter att *Maybach* lagts till i gruppchatten har denne kl. 21.58 den 10 december ställt frågan, uppenbarligen till Pavle Azer, "vill du skjuta ngn bror eller spränga".

Av chattarna ser det ut som om avsikten inledningsvis varit att Pavle Azer skulle genomföra en sprängning vilket även namnet på gruppchatten tyder på (äpple är slang för handgranat, valo är sannolikt en förkortning av Pavle Azers visningsnamn *Valentino 01an* och lördag dagen för sprängningen den 14 december). Även chattmeddelanden ger stöd för detta. Man pratar bl.a. om att den som skulle skjutsa Pavle Azer till platsen blivit stoppad av polis två gånger. Den 14 december kl. 18.01 bestämde *Maybach* att de skulle avbryta. Någon sprängning av en port kom således inte att ske.

Det framgår att Robin Tak varit aktiv i gruppchatten i samband med dessa diskussioner. Han har bl.a. den 13 december skrivit till Pavle Azer att denne kunde köpa handskar på Biltema. Han har även den 14 december varit aktiv, bl.a. genom att ge kommentarer rörande hur Pavle Azer skulle ta sönder en port med en sten och sedan kasta något.

Robin Tak har i en annan grupp, den 13 december skrivit att han ”planerar en whackish” och har bifogat en bild från konversationen i gruppen äpple valo lördag där han själv, *Maybach* och Pavle Azer skrivit. Han har i tingsrätten uppgivit att detta var något han skickade bara för att imponera och verka viktig, att det således inte är korrekt att han var med och planerade något mord. Han har också, genom sin försvarare, påpekat att planeringen av nu aktuell skjutning inte var påbörjad den 13 december när han skrev detta.

Den 14 december, mellan 21.36 och midnatt ungefär, har *Maybach* i gruppchatten skrivit bl.a.:

- Grabbar prata ihop er
- E ni redo o kapabla
- Till o ta de steget
- Att släcka folk
- Då kme ja ta hand om er hela livet
- Grabbar. Walla jag kan se till att ni gör ordentliga para. Bara ni lägger ner en hel dag med mig. O bara lyssnar på mig hela vägen under 24 timmar

I Robin Taks telefon har man hittat en screenshot av delvis samma konversation. Där kan man även se vissa ytterligare meddelanden som inte kommit med i notiserna ovan. Man kan där utläsa att *Valentino 01an*, dvs. Pavle Azer skriver följande. ”Bror Young boy du sa ni hade span på de hära att de skulle va ute vi...” och Robin Tak svarar då ”Jag sa de där till maybach men han ändra broder”, samt ”han vet med vad som är säkrare för er”.

Pavle Azer skriver vidare i chatten:

Bror ja vill inte mörda nån så där knacka på hans dörr o sånt akh att skjuta från arren träffa våra grabbar i magen o så de mycke safare ni har bytit plan många gånger grabbar

Efter midnatt, den 15 december kl. 00.57 skriver Robin Tak i direktchatt med Pavle Azer (således inte i gruppchatten äpple valo lördag); ”bror kör denna rush”. Kort därefter skriver *Maybach* i gruppchatten; ”walla dehär gjord min dag brorsan”. Kort därefter skriver Robin Tak i gruppchatten; ”200 K”.

Den 15 december mellan kl. 13.17 och kl. 13.47 skrivs bl.a. följande i gruppchatten.

MAYBACH (Ensek)	Imorgon?
MAYBACH (Ensek)	@Valentino 01an
MAYBACH (Ensek)	A bror.
	De ska du
MAYBACH (Ensek)	Vi åker tidigt imorgon
Youngboy (Fast respond)	200k
MAYBACH (Ensek)	Reagerade ♥ på: "Maybach 300k ja kör imorn så länge Jae hemma kl 20 ja kan skipa skolan så kan börja hur tidigt som helst"

Eftersom det ovan angivna kommer från notiser från Pavle Azers telefon kan man inte se vad han har skrivit i chatten. Man kan dock se att *Maybach* har reagerat på ett svar på något som någon annan har skrivit. Av kontexten, och utredningen i övrigt är det uppenbart att det är Pavle Azer som här för 300 000 kr har accepterat att åta sig det uppdrag man har skrivit om.

I samband med chattmeddelandena ovan har även Kian Kasmi (*Ghost Protocol*) haft kontakt med *Maybach*. Detta framgår av Kian Kasmis telefon. Vad som har skrivits framgår inte.

Den 15 december finns det därefter ett stort antal meddelanden i gruppchatten där *Maybach* ger Pavle Azer diverse instruktioner, bl.a. rörande vilka kläder denne ska ha på sig och att denne ska stänga av ”hitta min Iphone”. Av intresse

är även att *Maybach* kl. 17.18 skriver; ”Behöver era namn bror”, ”Ditt o hans namn din vän”.

Vid 01-tiden den 16 december får Kian Kasmi två meddelanden från okänd person via Signal. Därefter skickar Kian Kasmi flera meddelanden till *Maybach*. Innehållet i dessa meddelanden framgår inte. Bara sekunder efter att Kian Kasmi har skickat meddelandena ovan till *Maybach* skriver denne i gruppchatten:

Nej bror
De ska du it
Du ska t annan adress
Säger till imorgon pp morgonem
Jalla sov
Va aktiva klockan 8
Allihopa
De ett måste

Minuter efter att Kian Kasmi har haft kontakt med *Maybach* skapar Kian Kasmi en anteckning i sin telefon där han bl.a. skriver ”Sillarna”. Sillar är ett slanguttryck för vapen. Kian Kasmi har bekräftat att han känner till detta men att han, när han skrivit så i sin anteckningsbok, avsett narkotika. Efter några minuter redigeras denna anteckning och han lägger till ”Man kme hämta sillarna och lite para”. Para är slangord för pengar, vilket Kian Kasmi har bekräftat. Kort därefter görs en ytterligare redigering av anteckningen där han bl.a. nu även skriver; ”sillarna ska lämnas plus para”. Någon timme senare gör han en ny anteckning i telefonen. Nu skriver han bl.a. ”Sillar + para tidigt?” och ”vet vi tid eller vi väntar på tid imorgon?”.

Ytterligare kontakter förekommer mellan Kian Kasmi och *Maybach* mellan kl. 02.55 och 03.04. Därefter görs en ny anteckning där Kian Kasmi skriver ”7:30 sillar + para”.

Den 16 december kl. 07.26 skriver *Maybach* i gruppchatten; ”Sho grabbar” och ”dags o vakna”. Han skriver kl. 07.55 i gruppchatten bl.a.; ”Bror”, ”Du måste åka nu”.

Mellan kl. 07.48 och 08.40 har Kian Kasmi en konversation per sms med kontakten *Lidingö Plaza*. Det är klarlagt att detta är Chelsea Howarth. I meddelandena frågar Kian Kasmi om hon vill åka på ”ett jobb idag” och när hon frågar vart så svarar han ”Växjö”. Hon synes gå med på att åka med honom och frågar vad hon kommer att få betalt varpå han svarar ”2k”. Hon svarar då ”Du sa ju förut mer”. Chelsea Howarth har i sitt vittnesförhör fått närmare frågor om vad detta handlat om. Hon har berättat huvudsakligen följande. Hon känner Kian Kasmi genom en gemensam vän. Hon minns sina kontakter med honom rörande att åka och lämna något i Växjö. Hon minns inte vad det var som skulle lämnas. Om hon i polisförhör har sagt att Kian Kasmi talade om ”kulor” så kan det stämma. Hon tror att hon talade med honom om detta när de befann sig hemma hos henne någon dag i nära anslutning till den 16 december. Det kan ha varit två dagar innan. Det är korrekt att hon vid tillfället bodde på Lidingö. Av den skriftliga bevisningen framgår att Kian Kasmis telefon positionerats på Lidingö, i närheten av Chelsea Howarths adress den 15 december från kl. 20.49 till den 16 december kl. 01.40.

Mellan kl. 08.08 och 08.15 förekommer flera meddelanden mellan *Maybach* och Kian Kasmi.

Klockan 08.34 skriver *Maybach* i gruppchatten; ”bror boka taxi till solhagavägen 28 Masmo”. Ungefär samtidigt skickar Kian Kasmi två meddelanden till *Maybach*.

Det framgår att Pavle Azer tar sig med buss till Märsta station och att han är framme där vid kl. 09.10. Klockan 09.14 skriver *Maybach* i gruppchatten bl.a. att "Din vän väntar på adressen med pengar bror".

Samtidigt sker fortsatta kontakter mellan Kian Kasmi och *Maybach*. Det går att följa även hur Kian Kasmi har rört sig på morgonen. Han har befunnit sig i Masmo kl. 08.46, har sedan rört sig mot Skärholmen för att sedan vara tillbaka i Masmo kl. 09.44. Pavle Azers telefon har kopplat upp mot basstation i Masmo kl. 09.57.

Pavle Azer har i sitt förhör bekräftat att han på Solhagavägen 28 i Masmo mottagit kontanter av en person men har inte velat berätta vem denna person är. I anslutning till den adressen bodde vid den tidpunkten Kian Kasmi och det framgår av kartläggningen rörande Kian Kasmi att även denne befann sig där under morgonen. Kian Kasmis och Pavle Azers telefoner har kopplats upp samtidigt mot samma telefonmast.

Pavle Azer har sedan tagit sig till tågstationen Södertälje Syd och hoppat på ett tåg mot Växjö. Han har fått information rörande biljett/plats där han skulle sitta på tåget, genom meddelande från *Maybach*. Han har anlänt till Växjö Centralstation kl. 14.50. Han har sedan rört sig i Växjö en tid. Det framgår att han och Diana Bakhurinskaia har mötts upp och de kan på bilder från övervakningskameror ses tillsammans utanför konsthallen i Växjö kl. 16.54.

I gruppchatten har man mellan kl. 13.04 och kl. 13.06 skrivit följande:

MAYBACH (Ensek)	Hon kan skjuta oxå
Youngboy (Fast respond)	Mannen
MAYBACH (Ensek)	Men bror
MAYBACH (Ensek)	Hon ska filma
Youngboy (Fast respond)	Ha
MAYBACH (Ensek)	Bara
Youngboy (Fast respond)	Hahahahah
Youngboy (Fast respond)	Bror vad äre för Jackie chan film

Youngboy (Fast respond)
MAYBACH (Ensek)
MAYBACH (Ensek)

Du ska göra
De it mitt fel
Hans vän it kunde

Klockan 15.29 har Robin Tak i gruppchatten skrivit bl.a. att ”hon kommer säkert 16” varefter han har skickat ett foto. Maybach har sedan i chattgruppen skrivit bl.a. ”Bror hone där snart”. Klockan 16.38 har Robin Tak skrivit ”adress grabbar”. Klockan 18.25 har han skrivit ”har något hänt” och ”uppdatera mig”.

Diana Bakhurinskaia har installerat appen Signal i sin telefon den 16 december kl. 10.22. Hon har berättat att det var därefter som hon tillfrågades av en person om hon var beredd att genomföra ”ett jobb”. Det skulle avse att filma något. Hon skulle få mellan några tusen kronor och 30 000 kronor för detta. Hon har berättat att hon förstod att det rörde något olagligt men fick inga närmare detaljer. Hon accepterade detta och hon tog sedan tåget från Jönköping mot Växjö. Det var meningen att man skulle betala hennes tågbiljett, men så skedde inte varför hon åkte utan biljett. Hon anlände till Växjö Centralstation kl. 15.22. Hon satte sig sedan i vänthallen. Vid kl. 16.05 lämnade hon Centralstationen. Hon har berättat att hon fick ett meddelande av en person som instruerade henne att gå till en plats och möta en annan person. Det framgår, som angetts ovan, att hon och Pavle Azer sedan var tillsammans utanför konsthallen i Växjö kl. 16.54.

Klockan 16.56 har *Maybach* i en privat chatt med Pavle Azer skrivit ”Linnéträdgården”. Klockan 16.59 ringde Diana Bakhurinskaia och bokade en taxi till Linnéträdgården i Växjö. Hon har berättat att också detta skett enligt instruktion från person som de haft kontakt med. Klockan 17.20 släppte taxin av Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i Linnéträdgården. Klockan 17.29-17.31 fick Pavle Azer meddelande via Signal från *Maybach*, i deras privata chatt, med lydelsen ”Ni ska möta” och ”Linnéträdgården skylten”. Det kan noteras att detta skedde i direkt anslutning till att Kian Kasmi, som då också befann sig i

Linnéträdgården, använt sin kamera och skickat ett meddelande till *Maybach* (se nedan).

Kian Kasmi har även han, i samband med att Pavle Azer tagit sig till tågstationen, tagit sig med tåg till Växjö. Han köpte vid elvatiden två tågbiljetter från Södertälje Syd till Alvesta. Det framgår att en av dessa biljetter är den som Pavle Azer sedan åkt på. Det är *Maybach* som genom Signal har vidarebefordrat till Pavel Azer vilken plats på tåget som denne skulle sitta på. Kian Kasmi har berättat att han köpte de två biljetterna på uppdrag av *Maybach* och att han vidarebefordrade uppgifter rörande en av dessa resor till *Maybach*. Kian Kasmi anlände till Växjö med samma tåg som Pavle Azer, dvs. kl. 14.50. Det har inte framkommit att de haft någon kontakt med varandra på tåget. Han lämnade stationen men kom tillbaka efter en stund. Han tog sedermera en taxi till Elite Stadshotell. Han anlände dit kl. 16.07. Efter vissa problem pga. att han endast hade kontanter med sig lyckades han till slut, kl. 16.57, checka in som en s.k. ”walk in”. Man kan av stillbilder från övervakningskamera se hur han omgående gick upp på hotellrummet men att han återvände kl. 17.08, då med en svart påse i vänster hand. Han beställde en taxi från hotellet till Linnéträdgården. Han släpptes av där kl. 17.27. Det framgår att Kian Kasmi var i kommunikation med *Maybach* via Signal och att han använde kameran i telefonen kl. 17.31. Han skickade därefter ett meddelande till *Maybach*. I anslutning till detta fick Pavle Azer meddelandet från *Maybach* som lydde ”Linnéträdgården skylten”. Klockan 17.37 mottog Kian Kasmi ett samtal från *Maybach* och minuten därefter skickade han ett meddelande till *Maybach*. Sedan, kl. 17.41, ringde Kian Kasmi taxi för att ta sig tillbaka till hotellet. Klockan 17.53 återvände han till hotellet. Det framgår av bilder från övervakningskameror att han nu inte längre hade någon påse med sig. Han checkade ut kl. 18.06, och lämnade hotellet. En kort stund därefter var han tillbaka på Centralstationen i Växjö. Han köpte en biljett i Pressbyrån och tog sedan tåg tillbaka mot Stockholm, som avgick kort efter kl. 19.00. Han var tillbaka i Stockholm efter midnatt.

Av bevisningen framgår således att Pavle Azer, Diana Bakhurinskaia och Kian Kasmi tagit sig till Växjö denna dag och samtidigt har befunnit sig i Linnéträdgården mellan kl. 17.24 och 17.41. Såväl Pavle Azer som Diana Bakhurinskaia har berättat att det var här som de mottog vapnen som användes vid gärningen. Båda har dock varit ovilliga att lämna uppgifter om vem som har överlämnat dessa. Kian Kasmi har bekräftat att han var i Linnéträdgården under den tid som framgår ovan och att han under den tiden varit i kontakt med *Maybach*. Han har dock berättat att han var där för att leverera cannabis till en köpare, en äldre man, och att han gjorde så mot ersättning om 15 000 kr. Han har således förnekat att han lämnat över några vapen samt att han skulle ha träffat eller ens sett Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia.

Diana Bakhurinskaia har berättat att det var först i Linnéträdgården som hon fick veta att även hon skulle skjuta någon. Hon har berättat att hennes uppdrag var att skjuta kvinnan, men bara för att skada. Hon har uppgivit att hon inte ville göra detta men inte ansåg att hon kunde backa ur.

Klockan 17.45 fick Pavle Azer i den privata chatten ett meddelande från *Maybach* där adressen Anna Koskulls gata angavs. Därefter ringde Diana Bakhurinskaia taxi och beställde resa till Anna Koskulls gata. Taxin hämtade upp henne och Pavle Azer och släppte sedan av dem kl. 18.12. Klockan 18.14 skickade *Maybach* ett meddelande till Pavle Azer där det står ”3H” vilket är den adress där skjutningen sedan skedde. Vid kl. 18.20 blev Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia insläppta genom porten till Anna Koskulls gata 3H. Diana Bakhurinskaia har berättat att de var och knackade på målsägandenas dörr, men ingen var hemma. De har sedan stått och väntat på våningsplanet ovanför målsägandenas bostad. Under tiden har Pavle Azer haft kommunikation med *Maybach* som undrat hur det går. Både Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer har berättat att de under tiden de stod och väntade hade ständig

kontakt med *Maybach* via Signal. De har uppgett att de ville avbryta och gå därifrån men att han uppmanade dem att vänta lite längre.

I vart fall viss del av kontakten med *Maybach* har skett genom videosamtal. I Robin Taks telefon har påträffats en skärmdump från en sådan konversation där man kan se hur någon står i en trappuppgång. Man ser ett vapen och golvet i trappuppgången. Pavle Azer har bekräftat att det är han som filmat detta och han som håller i vapnet.

När Medina Ligata-Kulic och Amar Kulic kom hem skedde skjutningen som tingsrätten redogjort för ovan. I samband med skjutningen var Pavle Azer i ett pågående videosamtal med *Maybach*. Pavle Azer har berättat att *Maybach* uppmanade honom att först försöka öppna dörren efter att denna hade gått igen för att fortsätta samt, när detta inte gick pga. att dörren var låst, uppmanade honom att skjuta genom dörren vilket han inte gjorde. Han har uppgett att han inte gjorde detta eftersom han inte ville riskera att skjuta kvinnan.

Efter skjutningen, kl. 19.17 lämnade Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia Anna Koskulls gata. Pavle Azer sökte på adressen Kristallvägen 24 i Google maps. Sedan rörde de sig mot Kristallvägen. De har berättat att de skulle ta sig till en lägenhet där de skulle gömma sig men att adressen var fel. De gömde sig i stället i en trädgård. De stannade i området fram till kl. 22.18. Från kl. 19.27 mottog Pavle Azer flera meddelanden från *Maybach*. Vid kl. 21.38 gav *Maybach* instruktioner om att de skulle gräva ner ”tabbarna” och sedan filma platsen där detta skett. De gjorde så och Pavle Azer filmade en plats och skickade denna film. Polis har sökt på platsen men inte hittat några vapen. Innehållet i chattar talar för att *Maybach* har sänt någon annan person att hämta vapnen.

En av pistolerna har sedan tagits i beslag i samband med ett mord i Lund. Den andra pistolen har inte återfunnits.

Klockan 22.18 hämtades Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia upp av en taxi som hon hade beställt. Taxin körde först mot Alvesta station i syfte att de skulle ta tåg därifrån. Planerna kom dock att ändras och det slutade med att de tog taxi hela vägen till Stockholm. Under taxiresan har *Maybach* och Robin Tak skrivit i gruppchatten. *Maybach* skriver bl.a. kl. 22.34 ”kasta hennes lur” och Robin Tak skriver någon minut senare, ” Alla olika ställe”, ”Inte en ända grej”, ”Ska va nära varandra” och ”Bror Aina är kukusgsre dom kommer laga den sen de game over”. Det kan noteras att Diana Bakhurinskaia i ett senare skede, vilket tingsrätten återkommer till, gjort sig av med telefonen. Hon har berättat att man hade sagt åt henne att göra sig av med telefonen.

Pavle Azer hade inte tillräckligt med pengar för att betala taxiresan till Stockholm. I gruppchatten framgår att såväl *Maybach* som Robin Tak vid 23.20-tiden talar om att man ska skicka pengar till Pavle Azer via Revolut, vilket sedermera sker.

Mellan kl. 23.31 och 23.34 skickade Robin Tak följande meddelanden i gruppchatten.

Bror valentino
Va de en guzz och en grabb ni skött
Bro
Mannen som kommer överleva
Om ni nt träffa rätt
Grabben va måltavlan
Horunge
Vem sköt vem

När det bestämts att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia skulle åka till Stockholm så skickade *Maybach* ett meddelande med en adress, Kilsmogatan 21. Detta meddelande skickades kl. 00.23 till gruppchatten. Det var även dit som taxin sedan körde dem.

Klockan 00.26 skriver Robin Tak i gruppchatten: ”Jalla Khalas du klippte en guzz grattis”. Runt 00.30 frågar Robin Tak i gruppchatten om någon har videon.

Kort efter kl. 02.10 framgår att *Maybach* försöker få kontakt med Pavle Azer i gruppchatten. Efter några minuter stämmer även Robin Tak in i detta. Sedan skriver Robin Tak; ”tror han sover”.

Klockan 02.42 skickar *Maybach* följande meddelande i gruppchatten.

Nu ni ska t en lgh. .ni kmr möta upp en person på adressen♥

De bor en tjej där redan. De finns ombyte o alltså.tror de finns mat där oxå.

Klockan 04.23 släpptes Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia av på Kilsmogatan. I samband med detta skickades meddelanden från *Maybach*, bl.a. att de skulle meddela honom när de var inomhus.

I lägenheten på Kilsmogatan bodde Karen Fuentes Pedroso. Det är hennes fars lägenhet, men han var vid tillfället utomlands. Vad åklagaren har påstått när det gäller hennes agerande är att hon har dolt Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer och hjälpt dem genom att:

- upplåta en lägenhet för dem att vistas i efter gärningen,
- förse dem med mat, och
- förse Diana Bakhurinskaia med kläder

Karen Fuentes Pedroso har förnekat att Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer befunnit sig i lägenheten och har anfört att hon i vart fall inte känt till detta. Hon har vidare förnekat att hon gett dem mat eller kläder. Hon har slutligen, under alla förhållanden förnekat att hon känt till att de skulle ha begått brott i Växjö. Hon har berättat att hon var mycket trött och sov i stort sett hela den tid som Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia ska ha befunnit sig i hennes bostad,

att hon inte haft någon kontakt med dem och att det inte är hon som använt sin telefon för kontakter på Signal i tiden innan de anlände och heller inte hon som har haft kontakt med Diana Bakhurinskaia på Snapchat. Karen Fuentes Pedroso har uppgivit att andra personer tidvis har befunnit sig i hennes bostad mot hennes vilja. Hon har vidare berättat att det saknades nycklar till lägenheten och att vem som helst kunde ta sig in i bostaden. En mycket god vän till henne vistades hos henne och bl.a. han hade tillgång till hennes telefon.

Att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia tagit sig till Kilsmogatan och att de även befunnit sig i Karen Fuentes Pedrosos lägenhet framgår av den skriftliga bevisningen och deras uppgifter. Efteråt har man bl.a. hittat skor i lägenhetens dusch med Pavle Azers DNA och i Pavle Azers telefon har hittats fotografier som är tagna inne i lägenheten.

Av telefonundersökning framgår att Karen Fuentes Pedroso haft kontakten *annaqvist1* som vän på Snapchat. Detta är, som angetts ovan, Diana Bakhurinskaias användarnamn. Mellan kl. 23.06 den 17 december och kl. 20.50 den 18 december har bl.a. följande kontakter förekommit mellan deras båda Snapchat-konton.

Den 17 december

Karen till Diana kl. 23.06
Diana till Karen kl. 23.42

Hur går det
Pratar
Kommer t dig
Okej vart är grabbarna

Karen till Diana kl. 23.43

Den 18 december

Karen till Diana kl. 00.09
Diana till Karen kl. 01.01
Diana till Karen kl. 01.10
Diana till Karen kl. 01.11
Karen till Diana kl. 01.21
Diana till Karen kl. 01.21

Vart är du nu
Imorn åker jag
idag stannar jag hos dig
kommer snart
Vad händer är du utanför
Snart

Diana till Karen kl. 15.21

Jag är ff här

Karen till Diana kl. 20.49
Diana till Karen kl. 20.49
Karen till Diana kl. 20.49
Diana till Karen kl. 20.49
Karen till Diana kl. 20.49
Diana till Karen kl. 20.49
Karen till Diana kl. 20.50

Hej älskling hoppas att du får en bra resa
tack ♥
Berätta sen vad mamma sa
De va kul med dig yani
Hahaha
yessgirl
De va kul med dig me

Det förekommer vissa ytterligare kontakter utöver de som redovisats ovan och även samtal dem emellan.

Karen Fuentes Pedroso har förnekat att det är hon som haft dessa kontakter med Dina Bakhurinskaia. Diana Bakhurinskaia har i sitt förhör berättat att hon träffade Karen Fuentes Pedroso i lägenheten och att de talade med varandra. Hon har uppgivit att det är Karen Fuentes Pedroso som hon haft kontakt med per Snapchat.

På Karen Fuentes Pedrosos Snapchat finns även kontakten *Jonasv121* som vän. Det kan noteras att Karen Fuentes Pedrosos Snapchat haft kontakt med *Jonasv121* endast en kort stund innan Pavle Azer fick uppgiften om adressen Kilsmogatan 21. Den 17 december kl. 00.16 till kl. 00.23 har det således förekommit flera samtal mellan dem. Klockan 00.20 skickas en bild från henne till *Jonasv121* där det framgår hennes användarprofil på Signal. Kort därefter har hennes användarprofil mottagit flera notifikationer från Signal Private Messenger. Dessa har pågått till cirka kl. 04.40 den 17 december och därefter har det skett ett uppehåll i kontakterna. Vad dessa kontakter avsett framgår inte. Det kan dock noteras att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia anlände till adressen vid 04.20-tiden.

Även efterföljande dag förekom kontakter mellan de inblandade. *Maybach* skrev bl.a. följande till Pavle Azer.

Bror ja.kmr få.betala för att vi döda fel person.
Ni kmr få pengar för att ni träffade den andra.killen

Men han dog it

Pavle Azer lämnade framåt kvällen den 17 december adressen på Kilsmogatan och tog sig hem till sin bostad. Han var hemma vid 20-tiden.

Diana Bakhurinskaia stannade kvar i lägenheten på Kilsmogatan under längre tid. Hon kontaktade sedermera John Keskin för att be honom att hjälpa henne att ta sig hem till Jönköping.

Åklagaren har påstått att John Keskin har hjälpt Diana Bakhurinskaia att undanröja bevis genom att slänga hennes telefon i en dagvattenbrunn. Att han har slängt hennes telefon i en dagvattenbrunn framgår av såväl hans och Diana Bakhurinskaias uppgifter som av den övriga bevisningen bestående i filmklipp och stillbilder från övervakningskameror. Han har förnekat att han vid tillfället kände till vad hon var misstänkt för och således saknat uppsåt till brott.

Diana Bakhurinskaia och John Keskin har båda berättat att han kom och hämtade henne på Kilsmogatan vid 20-tiden den 18 december. John Keskin har berättat att när de kom fram stod Diana Bakhurinskaia utanför tillsammans med en kille. Hon bad honom om hjälp eftersom hon hade råkat slänga bort sin handväska. Den fanns i en svart påse slängd i en soptunna. Hon ville inte berätta varför hon hade kastat sin väska och han frågade inte närmare. De körde först till Hagsätra torg där bilen parkerades en stund. John Keskin har uppgivit att Diana Bakhurinskaia såg tagen ut i bilen och att han frågade henne vad som hade hänt men att hon inte ville prata om det. Hon berättade för honom att hon hade träffat en kille och de hade hamnat i Stockholm. Diana Bakhurinskaia ville inte att hennes mor skulle veta att hon hade varit i Stockholm. I samband med detta stopp överlämnade Diana Bakhurinskaia sin telefon till John Keskin och bad honom att kasta denna. Av övervakningsfilm och hans egna uppgifter framgår att han slängde den i en dagvattenbrunn, där den sedermera hittades av

polis. Telefonen var då sönder och utan SIM-kort. Både Diana Bakhurinskaia och John Keskin har berättat att hon till honom uppgav att telefonen var förstörd och att hon inte ville att hennes mor skulle få veta detta och att det var därför den kastades. Båda har uppgivit att Diana Bakhurinskaia inte berättat något för John Keskin vad hon hade gjort. De lämnade sedan parkeringen och körde till McDonald's i Älvsjö där Diana Bakhurinskaia greps av polis.

Åklagaren har, när det gäller John Keskins kännedom om vad som skett i Växjö framför allt hänfört sig till uppgifter från polisförhör. Åklagaren har bl.a. föredragit följande från förhör med John Keskin (FL är förhørsledare och MT är John Keskin).

FL2: Jag är intresserad av hur mobiltelefonen hamnar i brunnen och vad som föregås innan dess. Resonemanget här vid. Du berättar flera gånger att du förstår att det är något allvarligt som har hänt. Kan du beskriva det? Vad är det som sägs där som gör att du förstår att det är allvarligt?

MT: De säger ingenting om... Men jag hör ju att det handlar... Först pratar de om Växjö och sånt där (ohörbart). Är det så allvarligt brott? Så jag blir lite chockad själv. För du var ju där och hämtade henne. Jag var ju lite stressad själv. Hur jag skulle klara mig.

FL2: Vad menar du med Växjö och allvarligt brott?

MT: De pratade ju om att det var någonting med Växjö att göra. Jag kan inte säga vilka det var som pratade i bilen om det. Jag har lite annat som hindrar det.

John Keskin har uppgivit att det var först när de stannat vid McDonald's, dvs. efter att han hade kastat telefonen, som de nämnde Växjö och att han efteråt kopplat samman detta, med hänsyn till att insatsstyrkan sedan kom och grep Diana Bakhurinskaia.

Åklagaren har under förhöret i tingsrätten med Diana Bakhurinskaia föredragit vissa delar från polisförhör, bl.a. följande (L och FL är förhørsledare och MT är Diana Bakhurinskaia).

L: Ehm, ja. Vi har ju pratat med John då ju, Keskin.

MT: Mhm

FL: som säger att det snackas om Växjö i bilen.

MT: Mm.

FL: Berätta om, vem är det som pratar om Växjö i bilen?

MT: Jag minns inte. Antar att jag som nämnde någonting att jag var där kanske. Jag minns inte, jag var okoncentrerad då.

FL: Han har också sagt att han märkte på dig att det var något allvarligt som hade hänt. Vad var det du berättade för honom om det som hade hänt?

MT: Typ att jag har gjort en grej och det är riktigt riktigt dåligt.

Diana Bakhurinskaia har uppgivit att hon inte minns detta men att om det anges så i polisförhören så kan det stämma. John Keskin har berättat att han inte vet vad hon kan ha menat i bilen med att hon gjort ”något riktigt dåligt”, men att han i vart fall inte kopplat samman det med att hon ska ha begått något allvarligt brott.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalet mot Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer.

Att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har skjutit Medina Ligata-Kulic och Amar Kulic är klarlagt. Medina Ligata-Kulic har avlidit till följd av skotten. Amar Kulic har överlevt men det har funnits en fara för att brottet mot honom skulle fullbordas.

Försvararna har framfört att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia inte agerat tillsammans och i samförstånd och att var och en således bara ska dömas för vad han eller hon själv har gjort och haft uppsåt till.

Tingsrätten anser emellertid att utredningen tydligt visar att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har agerat tillsammans och i samförstånd. De har haft kontakt med samma anstiftare och har sedan mötts i Växjö. De har därefter tillsammans tagit sig till den park där de mottog ett varsitt vapen. Senast vid detta tillfälle har Diana Bakhurinskaia fått veta att även hon skulle skjuta någon. De har sedan gemensamt begett sig till platsen där skjutningen skedde och har där tillsammans väntat på att Medina Ligata-Kulic och Amar Kulic skulle

komma hem. När målsägandena kommit hem har Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia gemensamt gått fram till dörren, slitit upp denna och sedan riktat sina vapen i brösthöjd på Medina Ligata-Kulic och i princip samtidigt avfyrat vapnen. De har sedan gemensamt lämnat platsen och sedermera tagit sig till Stockholm. Detta är ett tydligt gemensamt agerande. Därtill ger det som framgår av chat-kommunikation också ett tydligt stöd för att de handlat tillsammans och i samförstånd.

Ansvar för mord eller försök till mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. Uppsåt finns i tre olika former. Högsta domstolen har i flera rättsfall behandlat dessa. I rättsfallet NJA 2016 s. 763 har anförts bl.a. följande.

11. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktssuppsåt.

12. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

13. För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Detta torde i allt väsentligt överensstämma med vad som i andra länder har avsetts med uttrycken att gärningsmannen ”funnit sig i att effekten förverkligas”, att han ”tagit med effekten på köpet” eller att han ”godtagit effekten”. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. (Se NJA 2004 s. 176, jfr också NJA 2004 s. 479.)

14. I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt rättsfallet NJA 2004 s. 176 bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning, vilket ju är vad uppsåtsbedömningen syftar till. Av betydelse är bl.a. om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. Det betonas att riktlinjer som dessa måste tillämpas med försiktighet och urskillning. Vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om uppsåt har förelegat

växlar, i likhet med vid andra bevisbedömningar, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang.

15. Som tidigare har sagts fordras det i allmänhet för likgiltighetsuppsåt att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetskala i den meningen att den ska uppfattas som ”stor” eller ”betydande”. Uttrycket är dock inte entydigt. Detta är något som försvårar bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat och som har medfört en viss osäkerhet i rättstillämpningen.

16. Det finns anledning att fästa särskilt avseende vid det som gör att en uppsåtlig gärning framstår som mer klandervärd än en gärning som begås av oaktsamhet. Från denna utgångspunkt måste det tillmätas avgörande betydelse vad gärningsmannen i gärningsögonblicket tror, i betydelsen utgår från eller antar, beträffande effekten. I allmänhet är det nämligen knappast möjligt för den enskilde att skilja mellan de fall där han är säker på att en effekt kommer att inträffa och fall där han inte är säker, men tror att den kommer att inträffa. Skillnaden har därför normalt inte någon betydelse för hur gärningsmannen kommer att handla.

17. Det ter sig också befogat att säga att den som tror att en effekt ska inträda, och ändå utför handlingen, i allmänhet är åtminstone likgiltig till effekten. Och även det motsatta gäller; gärningsmannen kan normalt sett inte konstateras vara likgiltig till effekten om han utför handlingen i tron att den inte ska inträda. Vad gärningsmannen har trott om effekten kan sålunda ofta ge besked om huruvida han har varit likgiltig. I de fall då gärningsmannen har trott att effekten skulle förverkligas, och ändå handlat, har förverkligandet av effekten typiskt sett inte utgjort ett för gärningsmannen relevant skäl för att avstå från gärningen (jfr NJA 2004 s. 176).

När det gäller uppsåtet kan tingsrätten till att börja med konstatera att Pavle Azer har berättat att han var där för att döda mannen. Dessa uppgifter får stöd av det som framgår av hans agerande på platsen och av den skriftliga bevisningen, framför allt bestående i konversationer på Signal före och efter gärningen. Han har även själv bekräftat att han försökte öppna den stängda dörren för att slutföra det han påbörjat. Han har således haft ett avsiktsuppsåt, i vart fall till försök till mord på Amar Kulic.

Pavle Azer har förnekat att hans avsikt var att skjuta Medina Ligata-Kulic. Det finns visst stöd för detta i utredningen. Det framgår av chattarna efter händelsen att man var missnöjd med att de dödat ”en guzz”. Å andra sidan har Diana

Bakhurinskaia berättat att hon, i samband med att de mottog vapnen, fick uppdraget att skjuta kvinnan. Tingsrätten har svårt att se vad hon skulle ha för anledning att ljuga om en sådan uppgift och om hon har fått det uppdraget så kan Pavle Azer inte ha varit omedveten om detta. Deras agerande på platsen talar också för att de haft uppsåt att skjuta Medina Ligata-Kulic. Det är mot hennes överkropp som båda har riktat och avlossat sina vapen. Pavle Azer har berättat att han siktade mot Amar Kulic och att han, fram till att han i polisförhör fick annan uppgift, hela tiden trodde att han också hade träffat denne. Det framgår dock av utredningen av händelseförloppet att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia stod väldigt nära Medina Ligata-Kulic när skotten avfyrades och de kan inte ha undgått dem om att det var hon som stod direkt framför dem.

Även om omständigheterna med viss styrka talar för ett avsiktsuppsåt även i förhållande till Medina Ligata-Kulics död så anser tingsrätten inte detta styrkt.

Tingsrätten finner dock att Pavle Azer har haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Medina Ligata-Kulic skulle avlida till följd av att hans och Diana Bakhurinskaias agerande. Han måste ha insett att det förelåg en mycket hög risk att hon skulle avlida till följd av gärningen och av utredningen framgår att han i gärningsögonblicket har varit likgiltig inför förverkligandet av denna risk.

När det gäller Diana Bakhurinskaias uppsåt gör tingsrätten följande bedömning. Även om utredningen i viss mån talar för att hon har haft avsiktsuppsåt i förhållande till Medina Ligata-Kulics och Amar Kulics död så är detta inte styrkt. Tingsrätten anser dock till att börja med visat att hon insett den överhängande risken att Medina Ligata-Kulic skulle avlida till följd av hennes och Pavle Azers agerande. Tingsrätten menar också att hennes agerande visar på att hon, i gärningsögonblicket, varit likgiltig inför riskens förverkligande.

Hon har även varit medveten om att också Amar Kulic skulle skjutas vid tillfället och hennes agerande visar att hon varit likgiltig även i förhållande till att han skulle dö. Hon har således haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till båda gärningarna.

Dessa gärningar är mycket allvarliga, vilket tingsrätten återkommer närmare till nedan. De ska rubriceras som mord respektive försök till mord.

Av utredningen framgår att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i samband med mordet och mordförsöket tillsammans och i samförstånd innehaft två pistoler utan att ha rätt till det. De har därmed gjort sig skyldiga till vapenbrott som ska bedömas som grovt på de skäl som åklagaren har angivit.

Det finns en förhållandevis omfattande rättspraxis avseende framför allt mord och försök till mord som begåtts med skjutvapen där det inte dömts särskilt för vapenbrott när åtalet för det brottet avsett innehav av vapnet endast i anslutning till våldsbrottet (se exempelvis Svea hovrätts domar den 11 februari 2019 i mål B 12052-18, den 20 juni 2019 i mål 5359-19 och den 26 juni 2020 i mål 5289-20 samt Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 29 september 2020 i mål B 2505-20). Ett skäl till att vapenbrottet då konsumerats av våldsbrottet är att omständigheten, att ett våldsbrott begås med skjutvapen, i regel har stor betydelse i fråga om straffvärdet för det brottet och beaktas vid såväl straffmätningen som bedömningen av brottets svårhetsgrad. Vanligtvis är det också möjligt att inom ramen för straffskalan för våldsbrottet bestämma ett straff som är en tillräcklig reaktion för brotten.

I det här fallet är det klarlagt att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia fick vapnen en mycket kort stund innan mordet / mordförsöket samt att de sedan gjort sig av med vapnen i princip så fort de haft möjlighet att göra så. Under sådana

förhållanden, och då användande av skjutvapen har beaktats vid straffmätningen för de andra brotten, ska de inte dömas särskilt för grovt vapenbrott.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalet mot Kian Kasmi

Till att börja med har åklagaren gjort gällande att Kian Kasmi gjort sig skyldig till medhjälp till mord och försök till mord.

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska ansvar som i balken är föreskrivet för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Var och en av de som medverkar till en brottslig gärning ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Vad gäller medhjälp innebär detta att ansvar förutsätter uppsåt dels i förhållande till gärningsmannens otillåtna gärningar, dels i förhållande till den egna medverkansgärningen.

Av den utredning som tingsrätten redovisat ovan framgår att Kian Kasmi under nu aktuell period har haft en pågående kontakt med *Maybach*. De har bl.a. haft kontakt natten den 16 december varefter Kian Kasmi gjort anteckningar om att han vid kl. 07.30 skulle lämna pengar och vapen. Det är tydligt att *Maybach*, som haft löpande kontakt med både Kian Kasmi och Pavle Azer, arrangerat ett möte mellan dem. Detta kom att ske på morgonen den 16 december. Pavle Azer mottog då kontanter. Mot bakgrund den ovan redovisade utredningen rörande positioneringar och vad som i övrigt framkommit av telefonundersökningar m.m. är det styrkt att det är Kian Kasmi som har överlämnat pengarna. Det är vidare klarlagt att Kian Kasmi sedan köpte de biljetter som Pavle Azer använde för att åka till Växjö. Även här samordnades detta av *Maybach*. Den omständighet att det var Kian Kasmi som köpte biljetterna som Pavle Azer åkte på och att detta skedde en kort stund efter att någon överlämnat kontanter till Pavle Azer ger ytterligare stöd för att det var Kian Kasmi som överlämnade

kontanterna. Kian Kasmi åkte sedan också han till Växjö. Han checkade in på hotell och lämnade detta med en påse i handen. Han åkte till, och befann sig samtidigt som Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i Linnéträdgården. Han tog i samband med det ett fotografi med sin telefon som han skickade till *Maybach*, varefter denne omedelbart meddelade Pavle Azer att de skulle möta någon ”vid skylten”. Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia har berättat att de fick pistolerna i parken, men har inte angett från vem. Kian Kasmi tog sedan taxi tillbaka till hotellet, dit han återvände utan någon påse. Bevisningen är enligt tingsrätten sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Kian Kasmi som har levererat vapnen till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia. Hans uppgift om att han skulle ha varit där för att leverera narkotika till en helt annan person är motbevisad. Här kan noteras att även Chelsea Howarths uppgifter talar emot att det varit fråga om en narkotikaleverans och för att det handlat om vapen.

Det är således styrkt att Kian Kasmi har agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Vad han har gjort har främjat Pavle Azers och Diana Bakhurinskaias gärningar.

Nästa fråga är då om Kian Kasmi har haft uppsåt till Pavle Azers och Diana Bakhurinskaias gärningar. Eftersom han förnekat att han överlämnat några pengar eller vapen samt att han menat sig inte känna till syftet med biljetterna han köpte så finns det skäl inte några närmare uppgifter från honom rörande hans insikter kring vad de skulle göra i Växjö. Det kan dock konstateras att han känt till att *Maybach* sysslat med allvarlig brottslighet. Han har också, menar tingsrätten, känt till att *Maybach* varit knuten till det kriminella nätverket Foxtrot. Han har själv berättat att han med denne diskuterat s.k. rävringar. Han är överbevisad om att på dennes uppdrag ha rest ned till Växjö med två pistoler som han överlämnat till två unga personer. Omständigheterna är sådana att han måste ha insett den överhängande risken att vapnen skulle komma att användas vid ett allvarligt våldsbrott såsom mord eller mordförsök. Hans agerande visar att

han varit likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Han har därför haft uppsåt såväl till Diana Bakhurinskaia och Pavle Azers gärningar som till sin egen medverkansgärning.

Han ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Det framgår vidare att han innehaft och två pistoler utan att ha rätt till det. Han ska således dömas även för grovt vapenbrott i enlighet med åtalet. Genom det agerande som beskrivits ovan har Kian Kasmi även involverat Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer, som då var 16 respektive 15 år gamla, i brottslighet. Han har träffat dem i anslutning till att han lämnat över pengar till Pavle Azer och vapnen till de båda. Han måste då ha insett att de varit under 18 år gamla och har således haft uppsåt i förhållande till deras ålder. Han ska därför dömas även för brottet involverande av en underårig i brottslighet.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalet mot Robin Tak

Åtalet mot Robin Tak avser till att börja med anstiftan av Pavle Azers och Diana Bakhurinskaia's gärningar, dvs. anstiftan av mord respektive försök till mord samt anstiftan av grovt vapenbrott. Därtill är han åtalad för involverande av underårig i brottslighet.

Ansvar som enligt brottsbalken är föreskrivet för viss gärning ska, enligt 23 kap. 4 § brottsbalken, ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. För ansvar genom anstiftan krävs att någon genom psykisk påverkan förmår en annan person att utföra en gärning. Den psykiska påverkan måste på något sätt innebära att gärningsmannen får tillräckliga skäl för sitt handlande, men det krävs inte någon övertalning.

Det görs gällande att Robin Tak har agerat tillsammans och i samförstånd med annan när han anstiftat gärningarna. Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. (se NJA 2023 s. 540 p. 11).

Robin Taks invändningar går ut på att han förvisso kopplat ihop Pavle Azer med *Maybach*, men att detta agerande skett när det ännu inte funnits någon preciserad brottsplan och att han därför inte kan dömas för anstiftan av de brott som åklagaren gjort gällande. Han har anfört att han inte heller genom det som han skrivit i chattarna i anledning av att nu aktuella brott planerats, kan anses ha förmått Pavle Azer att utföra gärningarna. Han har invänt att han bara önskat imponera på *Maybach* och närmast agerat som någon sorts hejarklack. När det gäller Diana Bakhurinskaia har han invänt att han över huvud taget inte haft någon kontakt med henne före, under eller efter gärningarna och att han således heller inte har förmått henne att göra något. Han har vidare invänt att han inte heller medverkat i gärningarna på ett sådant sätt att han är att anse som gärningsman.

När det först gäller anstiftan av Pavle Azers brott så framgår av den skriftliga bevisningen och Robin Taks egna uppgifter att han har kopplat ihop Pavle Azer med *Maybach* i vetskap om att Pavle Azer skulle åta sig att utföra brott mot betalning. Detta gjorde Robin Tak för att han själv skulle få betalt. Det är inte visat att han vid detta tillfälle kände till att det var nu aktuella gärningar som skulle utföras. Bevisningen tyder på att avsikten inledningsvis varit att Pavle Azer skulle kasta en handgranat mot en port. Det kan dock noteras att även i

denna del har Robin Tak varit aktiv med råd till Pavle Azer. Han har exempelvis skrivit var denne kunde köpa handskar. Detta, och det agerande som tingsrätten redovisar nedan, rimmar illa med hans invändningar i tingsrätten att hans inblandning i brottsligheten upphört när han fört samman uppdragsgivare med uppdragstagare.

När det inte blev något med den ursprungligen planerade sprängningen har planerna övergått till att Pavle Azer skulle mörda någon. I samband med de diskussioner som följde på detta har Robin Tak fortsatt att vara aktiv. Han har angivit belopp som Pavle Azer skulle få för gärningen (200 K) och han har, när Pavle Azer tvekat att utföra gärningen, till Pavle Azer skrivit ”bror kör denna rush”. Kort därefter har Pavle Azer uppenbarligen åtagit sig uppdraget, eftersom *Maybach* i gruppchatten skrivit ”walla dehär gjord min dag brorsan”. Robin Tak har även i övrigt före och efter gärningen varit aktiv i chattarna.

Det är förvisso så att den som varit mest aktiv och som detaljstyrkt gärningarna den 16 december är *Maybach*. Det är också så att denna detaljstyrning huvudsakligen skett i privat chatt mellan *Maybach* och Pavle Azer. Robin Taks agerande är emellertid tvivelsutan sådant att han måste anses ha tillsammans och i samförstånd med *Maybach* främjat Pavle Azers gärningar. Detta gäller såväl mord och försök till mord som grovt vapenbrott. Det kan, när det gäller vapenbrottet, även noteras att Robin Tak själv berättat att han kände till att det var ett mord som planerades och han utgick ifrån att pistol skulle användas vid detta.

Vissa delar av chattarna efter gärningarna tyder på att det inte var meningen att Medina Ligata-Kulic skulle mördas. Detta måste dock ställas mot att det skickats två gärningsmän med två vapen till Växjö och att Diana Bakhurinskaia uppgett att hennes uppdrag var att skjuta kvinnan. Tingsrätten kan inte se vad Diana Bakhurinskaia skulle ha för anledning att ljuga om detta. Att syftet varit

att skjuta även Medina Ligata-Kulic får även stöd av hur de båda gärningsmännen agerat i samband med skjutningen. Alldeles oavsett detta så måste Robin Taks uppsåt som anstiftare av mord anses omfatta även skjutningen av Medina Ligata-Kulic (jämför exempelvis NJA 2022 s 675).

Tingsrätten har således kommit fram att åtalet för anstiftan ska bifallas i alla delar i förhållande till Pavle Azers gärningar.

Vad gäller då i förhållande till Diana Bakhurinskaia.

Som framgått finns det inget i bevisningen som visar att Robin Tak har rekryterat eller haft någon som helst direktkontakt med Diana Bakhurinskaia. Det har inte påståtts att hon har funnits med i gruppchatten apple valo lördag. Någon har haft kontakt med henne via Signal, men eftersom hennes telefon förstörts har det inte gått att utröna vem. Tingsrätten har i uppfattat Diana Bakhurinskaias och Pavle Azers berättelser på så vis att det är samma person som har kommunicerat med var och en av dem, dvs. *Maybach*. Det är under alla förhållanden klarlagt att *Maybach* är den som kommunicerat med både henne och Pavle Azer genom Pavle Azers telefon, när de båda befunnit sig tillsammans i Växjö. Det är således styrkt att *Maybach* har anstiftat även Diana Bakhurinskaias gärningar.

Robin Tak har varit aktiv i gruppchatten, vid 13-tiden den 16 december när *Maybach* innan skjutningen skrivit att "hon kan skjuta oxå" men att hon ska filma. Robin Tak har således varit medveten om att ytterligare en skytt, en tjej, var med i Växjö. Sedan har Robin Tak vid halv fyra i gruppchatten skrivit bl.a. att "hon kommer säkert 16". Man synes här diskutera när Diana Bakhurinskaia kommer att anlända med tåget till Växjö. I anslutning till överlämnande av vapen samt skjutningen har *Maybach*, som angivits ovan, skött detaljstyrningen

av Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia via en privat chatt mellan honom och Pavle Azer.

Efter skjutningen har Robin Tak varit aktiv i gruppchatten när man talat om att kasta Diana Bakhurinskaias telefon. Detta har skett i diskussion med bl.a. Pavle Azer, men det har skett samtidigt som Pavle Azer varit tillsammans med Diana Bakhurinskaia.

Det är inte visat att Robin Tak i förhållande till Diana Bakhurinskaia gett henne några råd eller instruktioner, ordnat eller finansierat hennes transport eller i övrigt stärkt henne i hennes uppsåt. Tingsrätten anser heller inte att Robin Tak kan anses ha agerat tillsammans och i samförstånd med *Maybach* i denna del. Han ska därför inte dömas för anstiftan i förhållande till Diana Bakhurinskaia.

Utifrån vad tingsrätten redovisat rörande anstiftansgärningarna framgår att Robin Tak har involverat Pavle Azer i brottslighet. Det är också klarlagt att Pavle Azer var 15 år gammal vid gärningarna. Tingsrätten anser att det av utredningen framgår att Robin Tak haft uppsåt till förhållandet att Pavle Azer varit under 18 år gammal.

Frågan är då om åtalet ska ogillas på den grunden att involverandet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan den som har begått gärningen och den andra personen eller annars är uppenbart mindre allvarligt. Skillnaden i ålder är förvisso förhållandevis ringa och båda var 15 år gamla vid gärningstillfället. Det är dock fråga om ett utstuderat agerande och det har varit fråga om mord mot betalning. Tingsrätten anser inte att man i denna del kan komma fram till att involverandet varit uppenbart mindre allvarligt. Robin Tak ska således dömas även för involverande av en underårig i brottslighet, vilket han ska dömas för i konkurrens med anstiftansgärningarna.

När det gäller involverande av underårig i brottslighet rörande Diana Bakhurinskaia gör tingsrätten samma bedömning som när det gäller anstiftansgärningarna, dvs. att Robin Tak inte ska dömas för detta.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalet mot Karen Fuentes Pedroso

Det är klarlagt att Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia efter mordet och mordförsöket i Växjö har tagit sig till Stockholm. Det är även klarlagt att de vistats i Karen Fuentes Pedrosos lägenhet under den 17 och, när det gäller Diana Bakhurinskaia, en stor del av den 18 december.

Karen Fuentes Pedroso har förnekat att hon haft någon kännedom om att de vistades där, förnekat att hon haft någon kontakt med dem och förnekat att hon givit dem tillstånd att vistas där. Genom Diana Bakhurinskaias uppgifter, vilka i denna del även får stöd av det som framgår av telefonkonversationer, är det bevisat att Karen Fuentes Pedroso har känt till att de var där och har haft kontakt med dem.

Det får dock även anses framgå av utredningen att det har befunnit sig en man på platsen och att det är denne som tagit emot Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer när de kom dit. Diana Bakhurinskaia har berättat att det var denna man som gav dem mat och henne kläder samt att det var honom som hon huvudsakligen umgicks med när hon befann sig i bostaden. Dessa uppgifter är inte motbevisade och får även visst stöd av utredningen i övrigt. Det framgår exempelvis av John Keskins uppgifter att det var en man som Diana stod tillsammans med när han kom för att hämta henne.

Det är således klarlagt att Karen Fuentes Pedroso känt till att de båda vistats i lägenheten. Det är däremot inte visat att hon har givit dem mat eller att hon har givit Diana Bakhurinskaia kläder.

För att kunna dömas för nu aktuellt brott krävs uppsåt som täcker samtliga objektiva rekvisit. Som anges i kommentaren till brottsbalken (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 7 november 2024, JUNO, kommentaren till 17 kap. 11 §, under rubriken Subjektiv täckning) måste alltså krävas uppsåt till inte enbart att en viss gärning begåtts utan också till att den var brottslig.

För att Karen Fuentes Pedroso ska kunna dömas för brottet skyddande av brottsling krävs således att åklagaren bevisat att hon haft uppsåt till att de båda begått nu aktuella brott samt att hon genom att låta dem vistas i lägenheten motverkat att brotten uppdagades eller beivrades.

Diana Bakhurinskaia har uppgett att hon inte berättat något för Karen Fuentes Pedroso om vad hon och Pavle Azer hade gjort innan de kom till lägenheten eftersom hon blivit tillsagd att inte göra det. Inget rörande vad som framkommit kring Karen Fuentes Pedrosos och Diana Bakhurinskaias kontakter (framför allt vad de skrivit till varandra på Snapchat) talar för att Karen Fuentes Pedroso haft sådan kännedom.

Det i utredningen som skulle kunna tala för att Karen Fuentes Pedroso haft kunskap om att de båda gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet är de kontakter som Karen Fuentes Pedrosos telefon haft med en *Jonasv121* på Snapchat samt därefter följande kontakter med okänd person via Signal. Dessa kontakter har skett i nära anslutning till att det bestämts till vilken adress som Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia skulle åka till. Vad som skrivits framgår inte, bara att man har haft kontakterna. Även om omständigheterna runt hur två för Karen Fuentes Pedroso okända personer plötsligt dykt upp för att stanna någon dag i hennes bostad förefaller underliga, anser tingsrätten inte att omständigheterna är sådana att man därigenom kan dra slutsatsen att hon haft uppsåt på sätt som krävs för att kunna dömas för brott.

Åtalet mot henne ska således ogillas.

Tingsrättens bedömning när det gäller åtalet mot John Keskin

Att John Keskin har hjälpt Diana Bakhurinskaia att slänga hennes telefon i en dagvattenbrun är klarlagt. Vidare är klarlagt att han därigenom undanröjt bevis vilket skulle kunna motverka att hennes brott upptäcktes eller att hon skulle lagföras. Rent objektivt utgör hans gärning brottet skyddande av brottsling.

Frågan är då om han agerat med uppsåt.

Omständigheterna kring John Keskins resa upp till Stockholm för att hämta Diana Bakhurinskaia samt, inte minst omständigheterna runt kastandet av hennes telefon i en dagvattenbrunn är sådana att John Keskin rimligtvis borde ha insett att något inte stod rätt till. Hans och Diana Bakhurinskaias uppgifter om att telefonen behövde kastas så att hennes mamma inte skulle bli arg på henne för att hon återigen hade förstört sin telefon framstår som underlig. Såväl Diana Bakhurinskaia som John Keskin har förnekat att hon skulle ha berättat för honom vad som skett i Växjö.

Åklagaren har pekat på uppgifter som antecknats från polisförhör med de båda, uppgifter som i viss mån talar för att man någon gång i bilen pratat om att Diana Bakhurinskaia hade varit i Växjö och gjort något. Uppgifter från polisförhör bör värderas med försiktighet (se NJA 2015 s. 702). Det är även oklart vad som närmare har sagts och när detta ska ha sagts.

Åklagaren har inte, med det beviskrav som gäller i brottmål, styrkt att John Keskin haft uppsåt till att Diana Bakhurinskaia begått nu aktuella brott i Växjö,

när han hjälpte henne att göra sig av med telefonen. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning vad gäller grovt narkotikabrott

Kian Kasmi har erkänt att han innehaft den narkotika och de kontanter som åklagaren påstått. Han har berättat att han säljer narkotika och att kokainet och amfetaminet således innehafts i försäljningssyfte. Kontanterna som påträffats var vinster från narkotikaförsäljning.

Kian Kasmis erkännande och egen berättelse får starkt stöd av den skriftliga bevisningen. Det är därigenom styrkt att Kian Kasmi på den tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen olovligen innehaft sammanlagt 1 034,9 gram amfetamin samt 94,31 gram kokain, som allt är narkotika. Narkotikan har innehafts i överlåtelsesyfte.

Kian Kasmi ska således dömas för narkotikabrott. Vid bedömningen av rubricering och straffvärde bör framför allt beaktas att amfetaminet haft en halt amfetaminsulfat som varit ca 1-2 % (övervägande del har haft en halt på ca 2 % och en mindre del har haft en halt om ca 1 %). Kokainet har haft en halt kokainhydroklorid som varierat mellan ca 67 % och ca 87 %.

Narkotikans renhetsgrad kan tillmätas betydelse vid bedömningen av straffvärde och rubricering om den är särskilt hög eller låg, se exempelvis NJA 2013 s. 321 i vilket Högsta domstolen bl.a. uttalade följande (punkten 10).

Det finns visserligen, som HD konstaterade i rättsfallet NJA 1998 s. 512, ofta anledning att vid brottslig hantering av narkotika utgå från att narkotikan har haft en relativt ”normal” renhetsgrad. Mindre variationer i fråga om renhetsgraden är inte heller ägnade att påverka den straffrättsliga bedömningen i någon mera påtaglig utsträckning. Om ett preparat har en halt verksam substans som tydligt skiljer sig från vad som är vanligt, förutsätter emellertid

de bedömningar som HD har gjort beträffande betydelsen av sort och mängd att hänsyn tas till denna omständighet.

Frågan är då vad som är en ”normal” renhetsgrad. Nationellt forensiskt centrum – NFC – ger regelbundet ut en rapport om hur halterna varierar i analyserade polisbeslag av bl.a. kokain och amfetamin. I rapporterna anges vilka de framtagna gränserna är för speciellt låg, låg, hög och speciellt hög halt för olika år. I NFC:s rapport 2021:05¹ anges bl.a. att när det gäller amfetamin så anses en halt amfetaminsulfat understigande 3 procent vara en speciellt låg halt.

Det kan konstateras att kokainet som är aktuellt får anses ha haft en normal renhetsgrad. När det gäller amfetaminet så har detta i sin helhet haft en speciellt låg renhetsgrad. Detta bör få betydelse vid straffmätningen.

Tingsrätten menar dock att brottet alltså ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Redan mängden kokain är ensam sådan att brottet är att bedöma som grovt. Om amfetaminet hade haft en normal renhetsgrad skulle straffvärdet för gärningen ha motsvarat cirka 4 års fängelse. Nu kan straffvärdet för gärningen i stället stanna på 3 års fängelse.

Tingsrättens bedömning vad gäller särskilda yrkanden

Det framgår att samtliga i beslag tagna telefoner har använts som brottsverktyg. Yrkandet om förverkande av dessa är därmed lagligen grundat.

¹ Narkotikahalter i polisbeslag av amfetamin, heroin, kokain samt cannabismaterial under 2020 samt framtagna gränser för speciellt låg, låg, hög och speciellt hög halt 2021-2024

Det grova narkotikabrottet har varit sådant att det kunnat ge vinst. Det är också övervägande sannolikt att de kontanter som tagits i beslag från Kian Kasmi härrör från brottslig verksamhet. Kontanterna ska därför förverkas.

Tingsrättens bedömning vad gäller skadestånd

Amar Kulic

Amar Kulic har blivit utsatt för ett mordförsök. Han är även att anse som målsägande, i egenskap av nära anhörig till Medina Ligata-Kulic. Han är således berättigad till skadestånd pga. mordet och mordförsöket. I denna del är Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Robin Tak och Kian Kasmi skadeståndsskyldiga i förhållande till honom.

Till att börja med är Amar Kulic berättigad till kränkningersättning för mordförsöket. Enligt fast praxis tillerkänns målsägande vid mordförsök numera minst 200 000 kr. De som har vitsordat något belopp i denna del har vitsordat 200 000 kr. Frågan är då om omständigheterna i detta fall är sådana att ett högre belopp ska dömas ut. Amar Kulic har förvisso blivit skadad, men det har inte varit fråga om några livshotande skador. Det har dock varit fråga om en oprovocerad och hänsynslös attack i hans och hans makas bostad. Tingsrätten anser att beloppet bör överstiga de vitsordade 200 000 kr. En skälig ersättning i denna del uppgår till 250 000 kr.

Han har även i egenskap av nära anhörig till Medina Ligata-Kulic rätt till särskild anhörighetsersättning och ersättning för lidande till särskilt nära anhörig. Yrkade belopp i denna del, 50 000 kr respektive 80 000 kr är skäliga och ska dömas ut.

Han har även rätt till ersättning för sveda och värk i anledning av att han själv blivit skjuten och skadad. Han har, anser tingsrätten, i och för sig styrkt ett lidande under den period som han gjort gällande (8 månader vilket motsvarar 24 800 kr). Han har dock ovan redan tillerkänts ersättning för sveda och värk under samma period (se ovan) och tingsrätten anser inte att han ska tillerkännas ytterligare sveda och värk-ersättning för samma period.

När det så gäller kostnader pga. gärningarna så anser tingsrätten till att börja med att Amar Kulic har rätt till ersättning för, och har styrkt kostnaderna, när det gäller:

- resa med bil till och från minnesceremoni i Lund (740 kr)
- flygresor Köpenhamn-Zagreb-Sarajevo tur och retur för honom, hans föräldrar och syster (18 981 kr)
- bränsle vid bilkörning i Sarajevo (606 kr)

Rörande posterna ovan vill tingsrätten särskilt notera att det är rimligt att han även ersätts för de kostnader som uppkommit för att hans närmaste familjemedlemmar följde med som stöd på begravningen.

Även kostnaderna hänförliga till lägenheten där gärningen skedde bör ersättas, dvs. såväl avgift som ränta på lånen (38 727 + 15 526 kr). Det är förstaeligt att Amar Kulic inte har kunnat/velat bo kvar i bostaden. Hans kostnader för avgift och amortering ska under sådana förhållanden ersättas.

Tingsrätten anser också att han har rätt till kostnader för hemförsäkring och självrisk i anledning av egendomsskador. Yrkade belopp i denna del är skäliga (3 650 kr + 1 800 kr).

När det gäller kostnader hänförliga till villafastigheten gör tingsrätten följande bedömning. Det är klarlagt att Amar Kulic och Medina Ligata-Kulic nyligen

hade köpt en villafastighet som de stod i begrepp att flytta in i. Det är också klarlagt att mordet på Medina Ligata-Kulic inneburit att Amar Kulic hävt köpet eftersom han inte kunnat/velat flytta in där ensam. Det föreligger således en kausalitet mellan gärningarna och det hävda köpet och de kostnader som följt av detta. Här bör frågan om adekvat kausalitet något beröras.

Högsta domstolen har kortfattat sammanfattat läran om adekvat kausalitet i rättsfallet NJA 2017 s. 9, p 26 enligt följande.

Av läran om adekvat kausalitet följer att det för skadeståndsansvar inte är tillräckligt att det föreligger ett faktiskt eller logiskt orsakssamband mellan handling och effekt. Det krävs också att sambandet är av viss särskild beskaffenhet eller har viss kvalitet (jfr Håkan Andersson, Skyddsändamål och adekvans, 1993, s. 87 ff., särskilt s. 95 med omfattande hänvisningar). Kausalsambandet måste värderas för att utröna om, som det anförs i förarbetena till skadeståndslagen (se prop. 1972:5 s. 21 f.), skadan har framstått som en beräknelig och i viss mån typisk följd av det skadegörande beteendet. Skadan ska alltså ha varit i någon mening förutsebar (jfr exempelvis NJA 1991 s. 217). Det som ska skäras bort från ett konstaterat skadeståndsansvar är sålunda effekter av den skadegörande handlingen som är så osedvanliga eller osannolika att den skadevällande parten inte borde ha tagit dem i beräkning.

Om en av två makar avlider är det inte en osannolik följd att den efterlevande inte vill eller, för den delen har råd, att bo kvar ensam i en villafastighet. Tingsrätten anser att nu aktuella kostnader är adekvata.

Tingsrätten anser dock inte att Amar Kulic har styrkt de yrkade 20 000 kr för inköp eller att allt det inköpta nu skulle helt sakna värde. Skadeståndet i den delen kan därför inte bifallas. Att Amar Kulic har haft räntekostnader för lånet på handpenning som således blivit onödiga pga. gärningarna är klarlagt (7 396 kr). Detta belopp ska bifallas.

När det gäller biljetter för en stand-up-föreställning så kan tingsrätten i och för sig förstå att han inte haft någon önskan gå på denna. Han borde dock ha kunnat begränsa sin skada i den delen, genom att sälja dessa biljetter. Skadeståndet ska därför inte i denna del bifallas.

Att Amar Kulic drabbats av en inkomstförlust pga. gärningarna är klarlagt. Han har rätt till ersättning för denna. Yrkat belopp är vitsordat av samtliga och ska dömas ut (49 849 kr + 33 779 kr).

Amar Kulic har själv berättat att han har haft kostnader för sjukvård och läkemedel som kommit upp i nivån för frikort. Mot bakgrund av utredningen i övrigt finner tingsrätten inte några skäl att ifrågasätta detta. Han ska därför även ha rätt till ersättning i dessa delar (1 450 kr + 2 900 kr). Därtill har han berättat att han haft kostnader för att ta sig med bil från bostadsorten, som inte längre är i Växjö, till Växjö för vårdbesök och förhör m.m. Även dessa kostnader anser tingsrätten visat att han har haft och beloppen är skäliga (6 808 kr).

Det ovan angivna innebär att Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak solidariskt ska betala skadestånd till Amar Kulic med 562 212 kr. På beloppet ska utgå ränta på sätt som yrkats.

Medina Ligata-Kulics dödsbo

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsfrågorna ska Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Robin Tak och Kian Kasmi solidariskt betala skadestånd till dödsboet efter Medina Ligata-Kulic.

Genom den skriftliga bevisningen har dödsboet styrkt samtliga delposter utom den uppskattade kostnaden för bouppteckning.

När det gäller bouppteckningskostnad har dödsboet anfört att sådan kommer att uppkomma och att uppdrag har lämnats till en advokat som ska genomföra denna. Det har särskilt anförts att bouppteckningen i detta fall blir extra komplicerad eftersom Medina Ligata-Kulic ägde fast egendom utomlands. Tingsrätten anser, mot bakgrund av vad som framkommit i målet, att en kostnad om 15 000 kr för bouppteckning är skälig.

Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak ska således solidariskt betala skadestånd till dödsboet med yrkat belopp, jämte ränta.

Safet Ligata och Sulemaja Ligata

Safet Ligata och Sulemaja Ligata, som är föräldrar till Medina Ligata-Kulic är i egenskap av nära anhöriga till Medina Ligata-Kulic berättigade till särskild anhörighetsersättning och ersättning för lidande tillsärskilt nära anhörig. Yrkade belopp i denna del, 50 000 kr respektive 80 000 kr är skäliga och ska dömas ut.

Därutöver har Safet Ligata begärt ersättning för resa till begravningen samt för två resor tur och retur mellan Berlin och Växjö, samt hotellövernattningar i Växjö. Samtliga dessa resor har varit befogade. Beloppen som begärs är styrkta. Safet Ligata ska därför tillerkännas ersättning fullt ut även för dessa kostnader.

Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak ska således solidariskt betala skadestånd till Safet Ligata och Sulemaja Ligata med yrkade belopp, jämte ränta.

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Diana Bakhurinskaias, Pavle Azers och Robin Taks vårdnadshavare ska solidariskt med sitt respektive barn betala skadestånd till Amar Kulic, Safet Ligata och Sulemaja Ligata samt till dödsboet.

Enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ska en förälder som har vårdnaden om ett barn ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott och skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §. Föräldrarnas ansvar är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av det prisbasbelopp som gällde det år då skadehändelsen inträffade. Om barnet står under vårdnad av två föräldrar gäller begränsningen för dem gemensamt.

Begränsningen av vårdnadshavarnas skadeståndsansvar är således inte knutet till det straffprocessuella begreppet gärning, utan till det skadeståndsrättsliga begreppet *skadehändelse*. Frågan om flera skador har vållats genom en eller flera skadehändelser, och därmed medför ett eller flera maxbelopp, får enligt förarbetena bedömas med utgångspunkt främst i om det rör väsentligen samma händelseförlopp. Som exempel i förarbetena anges följande. Om ett barn orsakar skada genom att på samma plats och vid samma tid misshandla flera personer, t.ex. genom sparkar och slag, är det normalt fråga om en skadehändelse per misshandel, dvs. de skadelidande bör var för sig kunna erhålla ersättning upp till beloppsbegränsningen. Däremot är inte varje enskilt slag som riktas mot en skadelidande, inom ramen för ett och samma misshandelstillfälle, att bedöma som separata skadehändelser (se prop. 2009/10:142 s. 47). Om flera målsäganden har lidit skada med anledning av samma skadehändelse och det belopp som föräldrarnas ansvar sträcker sig till inte räcker till full ersättning åt alla, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande.

När det gäller Safet Ligatas, Sulemaja Ligatas och dödsboets anspråk så får dessa anses innefatta *en skadehändelse*. Det innebär att vårdnadshavarnas solidariska ansvar i förhållande till dessa målsägande ska sättas ned med samma kvotdel för varje målsägande på sätt som framgår i domslutet.

Amar Kulic skadeståndsanspråk, i den del detta baseras på att han blivit utsatt för mordförsök, avser en separat skadehändelse och i den delen ska vårdnadshavarna vara solidariskt ansvariga till det fulla beloppet om 11 460 kr.

Även när det gäller vårdnadshavarna ska ränta utgå.

Åtalet för grovt olaga hot m.m.

Inställning till framställda yrkanden

Faysal Sukmani har erkänt de gärningar som åklagaren har lagt honom till last och har medgivit ansvar för grovt olaga hot, grovt vapenbrott och brott mot vapenlagen.

Han har medgivit de enskilda anspråk som riktats mot honom.

Han har medgivit yrkandet om förverkande av i beslag tagen ammunition.

Robin Tak har vidgått att han rekryterat Faysal Sukmani. Han har dock förnekat att han förmått denne att hämta och inneha ett vapen samt att hota målsägandena. Han har således bestritt ansvar för anstiftan av grovt olaga hot och grovt vapenbrott. Han har även bestritt ansvar för medhjälp till anstiftan till dessa brott. Slutligen har han bestritt ansvar även för brottet involverande av underårig i brottslighet. I den delen har han anfört att han inte haft uppsåt eller

varit oaktsam i förhållande till att Faysal Sukmani varit underårig. Han har därutöver anført att åtalet i denna del under alla omständigheter ska ogillas eftersom gärningen är uppenbart mindre allvarlig med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan Faysal Sukmani och Robin Tak.

Han har bestritt Fastighetsaktiebolaget Förvaltarens enskilda anspråk. Han har dock vitsordat det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig.

Han har bestritt Khadija Benazenkouds enskilda anspråk. Han har dock vitsordat det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig.

Latifa Sukmani har medgett de enskilda anspråk som riktats mot henne.

Kendall Ibrahimsson och Iffet Tak har bestritt de enskilda anspråk som riktats solidariskt mot dem. De har invänt att Fastighetsaktiebolagets och Khadija Benazenkouds anspråk ska anses avse en skadehändelse och att det sammanlagda belopp som de kan förpliktas att betala till dessa inte ska överstiga en femtedel av prisbasbeloppet.

Utredningen

På åklagarens begäran har tingsrätten hållit förhör med målsägandena Khadija Benazenkoud och Rayan Mihoubi. Vidare har de tilltalade Faysal Sukmani och Robin Tak hörts över åtalet.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat:

1. Avrapporteringspm från Skidbacken 26 i samband med händelsen (förundersökningsprotokoll s. 9-16)
2. Brotsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 24-34)
3. PM angående Faysal Sukmani (förundersökningsprotokoll s. 35)
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 123 och 117)
5. Fotografier från husrannsakan hos Faysal Sukmani (förundersökningsprotokoll K 104278-25 s. 17-18)
6. Extraktionsrapport av Faysal Sukmanis mobiltelefon BG40023 p 1 (protokollsbilaga 1 s. 212-335)
7. IT-forensiskt undersökningsprotokoll och kompletterande frågeställningar avseende BG40023 p 1 (tilläggsprotokoll s. 4-25)
8. Operativ analys (förundersökningsprotokoll s. 36-67)
9. Sakkunnigutlåtande från NFC angående undersökning av ammunition påträffad i Faysal Sukmanis rum (förundersökningsprotokoll K104278-25 s. 19)
10. Vapenspårsundersökning av patronhylsor (förundersökningsprotokoll s. 84-85)
11. Pm angående bilder på vapen påträffade i Faysal Sukmanis mobiltelefon BG40023 p 1 (förundersökningsprotokoll s. 74-78)
12. Pm angående film från skjutning mot porten på Skidbacken 26 och jämförelsebilder av porten (förundersökningsprotokoll s. 79-83) - filmsekvens kommer medtas av åklagaren till huvudförhandlingen och spelas upp - längd ett par sekunder.
13. Pm angående Faysal Sukmanis resor med taxibolaget Bolt den 27-28 januari 2025 (förundersökningsprotokoll s. 108-109)
14. Extraktionsrapport avseendes BG18722 p 1 (protokollsbilaga 1 s. 7-150)
15. IT-forensiskt undersökningsprotokoll och kompletterande frågeställningar avseende BG18722 p 1(protokollbilaga 1 s. 152-183)
16. Tjänsteanteckning upprättad av polisassistent Alexander Sellman angående motivbilden till gärningen (förundersökningsprotokoll s. 20)
17. PM angående motivbilden till gärningen (protokollbilaga 1 s. 151 och protokollbilaga 2 s 3-23)
18. Underlag enskilt anspråk från Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren (förundersökningsprotokoll s. 144-150)

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Omständigheterna är till stora delar ostridiga och följande är klarlagt genom vad de hörda har berättat och den övriga bevisningen.

Khadija Benzenkoud bor och är folkbokförd på adressen Skidbacken 26 i Sundbyberg. Där är även hennes son David-Elias Mörklöv och systerson Rayan Mihoubi folkbokförda. Vidare är två bolag med anknytning till David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi knutna till hennes adress. David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi har dock inte vid nu aktuell tidpunkt bott på den adressen. David-Elias Mörklöv befann sig då, och befinner sig alltså, utomlands. Rayan Mihoubi bodde i Stockholmsområdet, men på en annan adress.

Åklagaren har påstått, och åberopat viss bevisning till styrkande av, att David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi har kopplingar till det s.k. Dalen-nätverket. Rayan Mihoubi, som har hörts i målet, har förnekat koppling till något brottsligt nätverk. Åklagaren menar att denna koppling är orsaken till den skjutning som skett mot Khadija Benzenkouds fastighet.

Natten den 28 januari 2025 avlossades ett flertal skott mot porten till fastigheten på Skidbacken 26 i Sundbyberg. Det var porten som ledde till den trappuppgång i vilken Khadija Benzenkoud bodde. Skador uppstod på fastigheten. Av chat-konversationer m.m. framgår att den ursprungliga avsikten varit att skjutningen skulle ske mot Khadija Benzenkouds lägenhetsdörr.

Det framgår att Rayan Mihoubi befunnit sig i närheten. Han har berättat att han satt i en bil några hundra meter från platsen. Han hörde inte skjutningen men någon underrättade honom om detta och han anlände därför ungefär samtidigt som polisen till platsen. Även David-Elias Mörklöv fick, trots att han inte befann sig i landet, snabbt kännedom om skjutningen mot fastigheten. Det var han som ringde till Khadija Benzenkoud och berättade för henne att något hade hänt. Khadija Benzenkoud har berättat att hon låg och sov och inte hörde någon skjutning mot fastigheten. Hon väcktes av att David-Elias Mörklöv

ringde henne och berättade. Hon tittade ut och såg då poliser. Sedan kom poliserna och berättade för henne vad som hade skett.

Att den som avlossat skotten är Faysal Sukmani är klarlagt i målet. Han har själv förhållandevis utförligt berättat om detta och åklagaren har åberopat omfattande övrig bevisning som ger starkt stöd för åtalet i den delen. Det har varit möjligt att genom telefonextraktioner m.m. tydligt följa hur Faysal Sukmani har åtagit sig uppdrag att utföra denna skjutning. Det har gått att följa hur han har rört sig i Stockholmsområdet aktuell natt och föregående dag. Det framgår att han har fått instruktioner, främst via appen Signal, om att hämta ett vapen på en plats, ammunition på en annan plats och att han senare åkt och genomfört skjutningen. Han har tagit bilder på vapnet vid flera tillfällen och dessa bilder har tingsrätten tagit del av. Han har filmat skjutningen och tingsrätten har även tagit del av detta korta filmklipp. Man kan sedan följa hur han fått instruktioner om att åka och gömma vapnet. Sedan har han åkt hem. Vidare kan man följa hur han efteråt frågat efter betalning för uppdraget. Allt detta har Faysal Sukmani även bekräftat i sitt förhör. Av den skriftliga bevisningen framgår även att det vapen som han innehaft och använt vid tillfället varit ett skarpladdat och tillståndspliktigt vapen som han inte haft rätt att inneha. Det framgår vidare att polis i samband med husrannsakan hos honom hittat tillståndspliktig ammunition som han inte har haft rätt att inneha.

Det är således styrkt att Faysal Sukmani har innehaft ett skarpladdat och tillståndspliktigt vapen utan att ha rätt till det, att han innehaft tillståndspliktig ammunition utan att ha rätt till det samt att han skjutit mot porten på fastigheten där Khadija Benazenkoud bodde och David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi var folkbokförda.

Han ska därför, till att börja med, dömas för vapenbrott som är att anse som grovt på de skäl som åklagaren har gjort gällande. Att skjuta mot denna port på

det sätt som skett har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet hos Khadija Benazenkoud som är boende där. Tingsrätten anser att detta gäller även för David-Elias Mörklöv och Rayan Mihoubi. Ingen av dem var boende på fastigheten vid tillfället och David-Elias Mörklöv befann sig inte ens i landet. De var dock skrivna på adressen och hade varsitt företag skrivet på adressen. Det är också talande att båda har känt till skjutningen omedelbart i samband med denna och även före Khadija Benazenkoud. Det framstår också av utredningen som tydligt att skjutningen haft med någon eller båda av dem att göra och inte med Khadija Benazenkoud. Faysal Sukmani ska således dömas även för olaga hot. Detta ska rubriceras som grovt på den grund som åklagaren har gjort gällande.

Faysal Sukmani ska slutligen dömas även för brott mot vapenlagen, vad gäller ammunitionen. Omständigheterna runt innehavet är inte sådana att detta kan bedömas som ett ringa fall.

Åklagaren har även gjort gällande att Robin Tak ska dömas för anstiftan av det grova vapenbrottet och det grova olaga hotet, eller i andra hand för medhjälp till anstiftan, samt även för involverande av en underårig i brottslighet.

Robin Tak har erkänt att han har rekryterat Faysal Sukmani i syfte att denne skulle begå brott mot betalning. Han har dock invänt att han bara hjälpt till att sammanföra Faysal Sukmani (uppdragstagaren) med en annan person (uppdragsgivaren) och att det sedan varit uppdragsgivaren som förmått Faysal Sukmani att utföra den specifika skjutningen. Robin Tak har anfört att anstiftans ansvar avser viss gärning, inte brottslighet i allmänhet och att han inte varit den som anstiftat Faysal Sukmani att hämta vapen och ammunition samt genomföra skjutningen. Han menar därför att han inte kan dömas för anstiftan av dessa brott. Han har även bestritt ansvar för medhjälp till anstiftan av brotten.

Skälet till att han bestritt ansvar för brott vad gäller involverande av en underårig i brottslighet är dels att han inte haft uppsåt eller oaktsamhet i förhållande till Faysal Sukmanis ålder, dels att han själv varit yngre än Faysal Sukmani.

Det som åklagaren gjort gällande när det gäller anstiftansgärningarna är att Robin Tak tillsammans och i samförstånd med andra okända personer främjat Faysal Sukmanis gärningar genom att komma i kontakt med Faysal Sukmani och rekrytera och förmå denne att hämta och inneha vapen respektive genomföra dörrskjutningen. Tidpunkten för Robin Taks gärningar har av åklagaren angivits till mellan den 16 och 28 januari 2025.

Av betydelse för bedömningen är vad som är visat rörande Robin Taks inblandning i händelseförloppet. Tingsrätten kommer nedan att redogöra för delar av händelseförloppet, framför allt för att belysa Robin Taks agerande.

Genom Robin Taks egna uppgifter, Faysal Sukmanis uppgifter och den skriftliga bevisningen är följande klarlagt.

Robin Tak har, i syfte att tjäna pengar, lagt upp annonser i olika grupper på appen Telegram. Han har där haft användarnamnet *PostKodLotteriet* och nedan är ett exempel på annons som han lagt ut.



Robin Tak har berättat att syftet var att få personer som var beredda att utföra brott mot betalning att svara på dessa annonser. Därefter skulle han sätta dessa uppdragstagare i kontakt med uppdragsgivare som han hade kontakt med. Han skulle sedan själv få ersättning när uppdrag utfördes. Åklagaren har åberopat exempel på chattar på Telegram mellan *PostKodLotteriet* och andra personer där det är uppenbart att man diskuterar huruvida *PostKodLotteriet* kan ”fixa jobb” åt dessa andra personer. De jobb det handlar om är ”sprängningar och kliv”. Detta har inte ifrågasatts av Robin Tak.

Både Robin Tak och Faysal Sukmani har berättat att Faysal Sukmani den 14 januari 2025 svarade på en sådan annons. Efter viss kontakt dem emellan övergick de till appen Signal i stället. På Signal hade Robin Tak visningsnamnet *Youngboy (FAST RESPOND)* och Faysal Sukmani visningsnamnet *Fayye 7 /*

Fayy 7. Att de hade dessa visningsnamn framgår av deras egna uppgifter och den skriftliga bevisningen.

På Signal skapade Robin Tak, den 16 januari en gruppchatt benämnd ”Yo”. Han bjöd till den chatten in bl.a. Faysal Sukmani och en person med visningsnamnet *Special force*. Den 22 januari startade Robin Tak en ny gruppchatt, benämnd ”Shi”. Även till den chatten bjöds Faysal Sukmani och *Special force* in. Ingen av dessa båda gruppchattar synes ha lett vidare.

Den 24 januari kontaktade Robin Tak återigen Faysal Sukmani och frågade om denne var beredd att åta sig uppdrag. När Faysal Sukmani bekräftade att han var det skapades ytterligare en gruppchatt, denna gång benämnd ”F”. Återigen bjöds bl.a. Faysal Sukmani och *Special force* in. Det kan noteras att *Special force* även använt sig av visningsnamnet *Nesta*. Det är framför allt i gruppchatt F som nu aktuell skjutning diskuteras.

Ur Robin Taks telefon har polis och åklagare lyckat hämta ut sparade notiser från denna gruppchatt. Notiser får medlemmar i dessa gruppchattar när det kommer meddelande till chatten. Dessa sparas på visst sätt. Man kan se till så att notiser raderas, men så har inte skett i detta fall. De meddelanden som användaren själv har skrivit är däremot inte sparade. Vissa meddelanden har polis kunnat hämta ut från telefonen, men det beror då på att det har tagits skärmdumpar i telefonen på dessa konversationer som på så vis har sparats. I gruppchatt F kan man således se ett stort antal notiser som rör meddelanden som skrivits av framför allt *Special force* och Faysal Sukmani, men däremot inga meddelanden från Robin Tak. Man har dock hittat skärmdumpar av vilka framgår att även Robin Tak har skrivit i gruppchatt F, i vart fall den 26 januari.

I gruppchatten kan man se hur *Special force* den 26 januari ber Faysal Sukmani att ta en bild på sig själv när denne håller i sitt id-kort. Kort därefter skriver

Faysal Sukmani att han skickat den till *Youngboy* (dvs. Robin Tak). Det framgår av den skriftliga bevisningen i övrigt och av Robin Taks uppgifter att han mottagit en sådan bild. Han har uppgivit att han skickat denna vidare. Den 26 januari skriver *Special force* att ”vi ska ej skjuta kasta äpple istället de bättre”. Så kom dock inte att ske. Runt midnatt den 27 januari skriver *Special force* att de ska köra i eftermiddag. På förmiddagen den 27 januari kl. 12.09 skriver Faysal Sukmani att han är på. *Special force* ger då instruktioner om att han ska åka till Kalhäll och ”plocka tabbe”. Det går sedan att följa hur *Special force* gav instruktioner rörande var denna skulle hämtas. Faysal Sukmani åkte hem med pistolen och senare blev han av *Special force* dirigerad till viss adress i Sollentuna för att ”hämta skotten”, vilket skedde. Någon swishade pengar till Faysal Sukmani så att denne kunde betala resan till Sollentuna. Vid kl. 18.15 meddelade Faysal Sukmani att han nu fått skotten. Han åkte hem och fick därefter instruktioner från *Special force* om hur man laddar pistolen.

Klockan 20.31 den 27 januari anger *Special force* i F-chatten en adress, Skidbacken 26 i Sundbyberg, och ett specifikt lägenhetsnummer. Ytterligare instruktioner lämnas från *Special force*. Efter midnatt den 28 januari skriver Faysal Sukmani att han är på väg. I nära anslutning till skjutningen är en annan person, med användarnamnet *EL ZORRO*, aktiv i chatten och skriver bl.a. att Faysal Sukmani inte ska glömma att filma. Kort efter skjutningen skickar Faysal Sukmani en video till F-chatten. Det är klarlagt att detta är videon på skjutningen. Utredningen tyder på att Robin Tak, när skjutningen skedde, låg och sov. I vart fall var hans telefon då i viloläge.

Efter skjutningen sker fortsatta kontakter mellan de ovan angivna. På förmiddagen den 28 januari skriver *Special force*, ”okej broder, du ska få pengar idag”.

Vid kl. 23.04 den 28 januari skriver Faysal Sukmani i F-chatten ”Bror hur tar man bort chatthistorik från Android”.

I en privat chat mellan Robin Tak och Faysal Sukmani på kvällen den 28 januari, vid 23-tiden frågar Robin Tak om Faysal Sukmani har rensat chat-historiken. Han skickar även en skärmdump på hur man i inställningarna genomför detta. Ungefär samtidigt är han i en chat med *Special force* där han frågar ”Yo hur ska fayye rensa bror” och ”Bror han har android jag vet nt hur man gör”.

Det framkommer att det har skett flera samtal mellan Robin Tak och *Special force* via Signal mellan den 25 och 28 januari. Det framkommer vidare att Robin Tak har haft flera samtal med *Nesta*, dvs. *Special force*, bl.a. den 29 och 30 januari. Robin Tak har uppgivit sig inte minnas vad dessa har avsett.

Den 28 januari kl. 11.27 har Robin Tak chattat med en person som kallas *Demonguy B3*. Han skriver där bl.a. ”jag kan nt visa vidoen”, ”va min unge gjrode”. Den 29 januari har Robin Tak haft en chat-konversation på Telegram med en person med alias *Anas*. I den konversationen skickar Robin Tak videon på dörrskjutningen. I samband med detta har Robin Tak som svar på fråga från *Anas* bekräftat att det var han ”som va bakom grejen ja”.

När det gäller ovan angivna chattar så har Robin Tak bekräftat att det är han som skrivit detta. Han har dock uppgett att han ljög för att han ville framstå som häftig när han sa att det var han som legat bakom detta eller att det varit ”hans kille”.

Den 30 januari från kl. 11.37 kan man se att *Special force* i F-chatten vill komma i kontakt med Faysal Sukmani. Denne svarar dock inte. Han uppmanar därefter Robin Tak i deras privata chat att ”få tag på han bror”, ”ring han bror”.

Det framgår vidare att Robin Tak i samband med detta har gjort olika sökningar efter Faysal Sukmani på Hitta.se, Snapchat m.m. Han har även skickat en Swish på 1 kr till Faysal Sukmani. Han har även skickat ett sms till Faysal Sukmani kl. 21.36 den 30 januari, han har då endast skrivit ”Ey”. Han har också den 30 januari kl. 21.56 försökt att kontakta Faysal Sukmani via dennes användarkonto på Telegram. Även där har han bara skrivit ”Ey”.

Tingsrätten har ovan redogjort för att man har hittat notifikationer från en privat chat mellan *Special force* och Robin Tak. Tingsrätten redovisar nedan uppgifter från den chatten. Där kan ses meddelanden från *Special force*, men inte några svar från Robin Tak. Bl.a. framkommer mellan den 26 och 30 januari följande notifikationer som tingsrätten menar talar för att Robin Tak varit djupare inblandad i det som skett än att bara sammanföra uppdragstagare och uppdragsgivare.

2025-01-26 00:43:22 Special force **Imorn tror vi**
2025-01-26 00:49:07 Special force **Vem e de**
2025-01-26 09:04:33 Special force **Lojalitet**
2025-01-26 13:39:27 Special force **Få vadå. Ror**
2025-01-26 17:33:03 Special force **Får se bror**
2025-01-26 17:33:05 Special force **Ska se**
2025-01-26 17:33:09 Special force **Tror skjuta ist**
2025-01-26 23:43:29 Special force **Bror**
2025-01-26 23:43:34 Special force **Vart e han**
2025-01-26 23:45:42 Special force **Ok bror om han svarar vi kör inatt**
2025-01-26 23:45:52 Special force **Annars inorn**

2025-01-27 08:51:21 Special force **Ger dig nåt bra bror**
2025-01-27 14:35:11 Special force **Ok löser**
2025-01-27 15:38:10 Special force **Dörr bror**
2025-01-27 15:40:58 Special force **Pris**
2025-01-27 15:41:00 Special force **T han**
2025-01-27 18:07:18 Special force **Ror**
2025-01-27 18:07:22 Special force **Va e fkin skillnaden**
2025-01-27 18:08:04 Special force **Ok bror**
2025-01-27 18:39:27 Special force **Kolla fler**
2025-01-27 21:21:03 Special force **! Missat röstsamtal**
2025-01-27 23:44:56 Special force **Klart som fan du har en roll bror**

2025-01-28 10:14:34 Special force **10 lax t dig**
2025-01-28 10:15:38 Special force **Löser de idag**
2025-01-28 10:15:39 Special force **Vart e du**
2025-01-28 10:16:09 Special force **Ok ska se t dig**
2025-01-28 11:06:30 Special force **Senare efter skolan**
2025-01-28 11:44:47 Special force **Kan du åka till nkpg plocka 10k**

2025-01-30 13:18:18 Special force **Få tag på han bror**
2025-01-30 13:18:18 Special force **Ring han bror**
2025-01-30 13:18:18 Special force **Va händer jao**
2025-01-30 13:18:22 Special force **Bror**
2025-01-30 13:18:24 Special force **Få tag på han**
2025-01-30 13:18:27 Special force **Rolf han**
2025-01-30 13:18:31 Special force **Ring han**
2025-01-30 13:19:49 Special force **Jalla skynda**
2025-01-30 13:21:37 Special force **Ring han bror**
2025-01-30 13:21:37 Special force **Vanligt**
2025-01-30 13:23:35 Special force **????**
2025-01-30 13:23:35 Special force **????**
2025-01-30 13:25:07 Special force **Ring han snap**
2025-01-30 13:38:34 Special force **Få tag på han**
2025-01-30 16:26:42 Special force **Ok**
2025-01-30 16:26:45 Special force **Kolla upp han**

I Robin Taks telefon har Faysal Sukmanis telefonnummer lagts in. Det framgår att kontakten är skapad den 30 januari 2025 kl. 21.37. Det framgår vidare att det från Robin Taks telefon har ringts fyra utgående samtal till Faysal Sukmanis telefonnummer, varav två samtal den 27 januari kl. 17.25. Vidare har två samtalsförsök skett den 30 januari kl. 13.24. Det finns sju stycken utgående samtal via Signal till Faysal Sukmanis användarnamn. Det är fråga om ett samtal den 27 januari kl. 14.33 och sex utgående samtalsförsök den 30 januari mellan kl. 13.19 och kl. 16.24.

Klockan 07.08 den 28 januari har Robin Tak gjort en sökning på Google på ”skottlossning Sundbyberg”.

I Robin Taks telefon har man även funnit filmen på skjutningen.

Robin Tak har således rekryterat Faysal Sukmani i syfte att denne skulle begå brott mot betalning. Han har kopplat samman denne med *Special force*. Han har sedan närvarat i gruppchatten när nu aktuell skjutning planerats. Han har även i samband med att *Special force* bestämt att det ska ske en skjutning, varit i direktkontakt med *Special force* i en privat chat. *Special force* har i samband med detta frågat Robin Tak ”var e han”. Det är till Robin Tak som Faysal Sukmani har skickat en selfie hållandes ett id-kort och Robin Tak har vidarebefordrat denna till *Special force*. Robin Tak har sedan ett flertal kontakter med Faysal Sukmani den 27 januari, dvs. efter att det beslutats vad som skulle ske, men innan skjutningen. Efter skjutningen har han haft ytterligare kontakter med *Special force*, varvid *Special force* bett om hjälp att kontakta Faysal Sukmani. Han har även haft kontakter med Faysal Sukmani efter gärningen när han försökt hjälpa denne att rensa chat-historiken i dennes telefon.

Tingsrätten finner att omständigheterna i målet är sådana att åklagaren har lyckats visa att Robin Tak har agerat på sådant sätt att han ska anses ha, på sätt som anges i respektive gärningsbeskrivning, tillsammans och i samförstånd med andra (*Special force*) anstiftat Faysal Sukmani att begå grovt olaga hot och grovt vapenbrott.

Hans agerande är även sådant att han har gjort sig skyldig till involverande av en underårig i brottslighet. Han har haft uppsåt i förhållande till Faysal Sukmanis ålder. Här kan särskilt noteras att det är till honom som Faysal Sukmani skickat selfien med id-kortet där åldern framgår. Frågan är då om åtalet ska ogillas på den grunden att involverandet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan den som har begått gärningen och den andra personen eller annars är uppenbart mindre allvarligt. Skillnaden i ålder är förvisso förhållandevis ringa och Faysal Sukmani var något äldre än Robin Tak vid gärningstillfället. Det är dock fråga om ett utstuderat agerande och det har varit fråga om allvarlig brottslighet mot betalning. Tingsrätten anser inte att man i

denna del kan komma fram till att involverandet varit uppenbart mindre allvarligt. Robin Tak ska således dömas även för involverande av en underårig i brottslighet, vilket han ska dömas för i konkurrens med anstiftansgärningarna.

Tingsrättens bedömning vad gäller särskilda yrkanden

Åklagarens yrkande om förverkande av den i beslag tagna ammunitionen är lagligen grundat och ska bifallas.

Tingsrättens bedömning vad gäller skadestånd

Faysal Sukmani har medgivit de skadeståndsanspråk som riktats mot honom. Han ska därför förpliktas att betala yrkade belopp.

Robin Tak döms nu för anstiftan av bl.a. det grova olaga hotet. Han är därför skadeståndsskyldig solidariskt med Faysal Sukmani. Han har vitsordat yrkade belopp, vilka ska dömas ut.

Tingsrätten har ovan redogjort för vårdnadshavares solidariska skadeståndsansvar och att detta bl.a. är begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse.

Vårdnadshavarna ska förpliktas att solidariskt med respektive son betala skadestånd till målsägandena. Skadeståndskraven från Khadija Benazenkoud respektive Fastighetsbolaget Förvaltaren är hänförliga till en och samma skadehändelse. Det solidariska ansvaret för vårdnadshavarna ska därför fördelas på varje målsägande på sätt som framgår i domslutet.

Åtalet för försök till utpressning

Inställning till framställda yrkanden

Robin Tak har erkänt att han har haft omkull Gustav Thollander och tryckt sin fot mot dennes huvud och att han tillsammans och i samförstånd med andra utövat våld mot denne. Han har även erkänt att han hotat denne med våld. Han har förnekat att han försökt att pressa Gustav Thollander på pengar. Han har medgivit ansvar för misshandel och, om tingsrätten anser att det omfattas av gärningsbeskrivningen, olaga hot. Han har bestritt ansvar för försök till utpressning.

Han har medgivit att betala skadestånd till Gustav Thollander med 10 000 kr för kränkning och 1 600 kr avseende sveda och värk. För det fall att tingsrätten skulle fälla honom till ansvar för försök till utpressning så har han vitsordat ett belopp avseende kränkning om 15 000 kr. Sättet att beräkna ränta har han inte haft något att invända mot.

Utredningen

På åklagarens begäran har tingsrätten hållit förhör med målsäganden Gustav Thollander. Vidare har Robin Tak hörts över åtalet.

Som övrig bevisning har åklagaren åberopat:

1. FilmPM (förundersökningsprotokoll s. 6 - 13)
2. Fem stycken filmklipp från gärningen (total uppspelningstid ca 4 minuter)

Gustav Thollander har som skriftlig bevisning därutöver åberopat kopior av utdrag från skolans frånvaroregister för vecka 36-52.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Brottet utpressning regleras i 9 kap. 4 § brottsbalken. I den bestämmelsen anges att den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst tre år. Även försök till utpressning är straffbelagt.

Gustav Thollander och Robin Tak är i stora delar överens om vad som skett. Stora delar av det för åtalet relevanta händelseförloppet framgår även åberopade filmklipp som tingsrätten har tagit del av.

Genom vad Gustav Thollander och Robin Tak har berättat och genom filmklippen framgår följande.

Robin Tak och tre ytterligare personer har tvingat med sig Gustav Thollander till en undanskynd plats. Där har de utsatt honom för våld genom örfilar. Vid ett tillfälle har Robin Tak fällt honom till marken och sedan tryckt sin fot mot hans huvud och bl.a. sagt ”jag kommer fucking stampa sönder ditt huvud”. I samband med detta har någon frågat ”ska vi skjuta dig eller” och man uppmanat någon att sparka Gustav Thollander i magen. Några sparkar har dock inte utdelats. Man har kallat Gustav Thollander tjockis m.m. och tvingat honom att kalla sig själv ”hund”. I samband med detta händelseförlopp har Robin Tak överräckt en telefon till Gustav Thollander. I luren har varit en person som påstått att Gustav Thollander var skyldig denne pengar. Det slutade med att personen krävde att Gustav Thollander skulle ge denne 600 kr. Gustav Thollander gick med på detta och sa att han skulle gå hem och hämta pengarna. I samband med att man lämnade platsen har någon av killarna på plats, tings-

rätten har uppfattat att det är Robin Tak, sagt ”gå och hämta pengar nu”. Gustav Thollander har också hotats med att de vet var han bor, att de kommer att sitta i hans trapp och om han inte kommer ut inom 20 minuter så kommer de in till honom. Gustav Thollander har i sitt förhör berättat att meningen var att han skulle överlämna de 600 kronorna till Robin Tak, som sedan skulle vidarebefordra dem till personen i telefonen. Några pengar har inte kommit att överlämnas. Gustav Thollander har stannat i bostaden tills hans mor kommit hem och de har sedan gått och polisanmält händelsen.

Det ovan beskrivna förfarandet utgör försök till utpressning. Man har genom att utsätta Gustav Thollander för olaga tvång försökt att förmå honom att överlämna 600 kr. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Frågan är då om Robin Tak ska dömas för detta brott. Han har, som framgått ovan, i stort bekräftat det händelseförlopp som tingsrätten redogjort för. Han har även bekräftat att Gustav Thollander blivit avkrävd 600 kr. Han har dock invänt att han inte haft något med detta att göra. Han har uppgivit att han träffade på Gustav Thollander och började prata med denne. Han såg att denne hade en kniv på sig. Han blev irriterad på Gustav Thollander, tog kniven ifrån denne och kastade undan den. Sedan avkrävde han Gustav Thollander svar på varför denne hade haft kniv med sig. Han fick inget svar och blev då än mer irriterad. Det var då som de förde upp Gustav Thollander i skogen för att hamna mer avskilt. En annan av de närvarande talade med en person i telefon. Han känner den personen. Han fick telefonluren och personen ville att han skulle vidarebefordra den till Gustav Thollander. Det prat om pengar som sedan uppstod hade han inte något med att göra. Han har utövat det våld som framgår av filmklippen och uttalat vissa hot. Av filmklippen framgår att man pratar om den kniv som Gustav Thollander hade haft med sig.

Tingsrätten kan konstatera att det är korrekt att det i de åberopade filmklippen talas om en kniv och att Gustav Thollander säger bl.a. att han haft den med sig för att skydda sig. Gustav Thollander har uppgett att han inte hade någon kniv på sig och att de tvingade honom att säga på det sättet för att kunna spela in detta. Huruvida Gustav Thollander haft en kniv på sig eller inte saknar betydelse för hur nu aktuell gärning ska bedömas. Att han har blivit utsatt för ett försök till utpressning är, som angivits ovan, klarlagt.

Tingsrätten anser vidare klarlagt att Robin Tak ska anses som gärningsman i denna del. Han har varit med under hela händelseförloppet, han har varit mest aktiv i våldsutövningen mot Gustav Thollander, han har räckt över telefonen med personen som framställt kravet och han har även efter att kravet framställts agerat våldsamt och hotfullt mot Gustav Thollander. Enligt tingsrätten är det även klarlagt att han sedan har sagt ”gå och hämta pengar nu”. Även om det skulle vara någon av de andra som sagt detta så har Robin Tak varit på platsen och solidariserat sig med detta.

Robin Tak ska således dömas för försök till utpressning. Brottet kan inte anses vara ringa.

Tingsrättens bedömning vad gäller skadestånd

Robin Tak döms nu för försök till utpressning. Han är därför skyldig att betala skadestånd till Gustav Thollander. Gärningen är till att börja med sådan att han har utsatt Gustav Thollander för en allvarlig kränkning. En skälig ersättning för denna uppgår till 20 000 kr.

Gustav Thollander har även rätt till ersättning för sveda och värk. Han har begärt ersättning för akut psykiskt lidande under fyra månaders tid, dvs. perioden

september – december månad 2024. Det är upp till Gustav Thollander att styrka sin skada. Han har berättat att han mådde mycket dåligt efter händelsen och inte vågade gå till skolan. Han gick vid tidpunkten inte i samma skola som Robin Tak, men han hade lunch och vissa lektioner gemensamt med elever från den andra skolan. Han har givit in utdrag från skolans frånvaroregister för veckorna 36-52. Dessa är inte helt enkla att uttyda men det framgår att Gustav Thollander varit registrerad som frånvarande under större delen av denna period.

Tingsrätten anser emellertid inte att Gustav Thollander har styrkt sin rätt till ersättning för sveda och värk under fyra månaders tid. Han tillerkänns i denna del ersättning med det belopp som Robin Tak har vitsordat, dvs. 1 600 kr.

På skadeståndet ska utgå ränta beräknad på sätt som yrkats.

Frågan om påföljd

Rättsliga utgångspunkter

Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Vid bedömningen av straffvärdet ska det också särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter (29 kap. 2–3 §§ brottsbalken).

Enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken ska som synnerligen försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet beaktas om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och

1. innefattat användning av skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller
2. haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Vid straffmätningen ska rätten även beakta. s.k. billighetsskäl (se 29 kap. 5 och 5 a §§ brottsbalken). Det är främst fråga om omständigheter som är hänförliga till den tilltalades person eller som har inträffat efter brottet. Det krävs att skälen är starka för att en strafflindring ska kunna ske. När en sådan grund för strafflindring väl har fastställts, måste den emellertid ha en tydlig inverkan. Om brottet har ett mycket högt straffvärde kan det bli aktuellt att minska fängelsestraffet mer markant. För kortare fängelsestraff bör dock minskningen begränsas till en eller några månader.

En sådan omständighet som bör beaktas är om den tilltalade har varit frihetsberövad i målet under lång tid med restriktioner. I rättsfallet NJA 2015 s. 769 hade de tilltalade varit frihetsberövade med restriktioner i omkring ett år. Det ledde till att Högsta domstolen för var och en av dem satte ned fängelsestraffets längd med två månader. I NJA 2018 s. 150 hade den tilltalade varit frihetsberövad med restriktioner i kortare tid än sex månader. Högsta domstolen uttalade att den tiden normalt inte bör ses som så långvarig att den ska beaktas vid straffmätningen. Högsta domstolen anförde dock att det kan tänkas situationer där det är möjligt att ta hänsyn även till ett frihetsberövande med restriktioner som något understiger sex månader, exempelvis om restriktionerna har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person.

Enligt 29 kap. 5 a § första stycket brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska även gärningsmannens ungdom beaktas vid straffmätningen. Enligt fast praxis brukar det så kallade straffmättningsvärdet bestämmas till ungefär en femtedel av straffvärdet för en vuxen person, om gärningsmannen var 15 år vid tiden för brottet, en fjärdedel om denne var 16 år och en tredjedel och denne var 17 år. Straffreduktionen bör dock ske på ett nyanserat sätt. Exempelvis bör en person som begått brott en kort tid innan han eller hon skulle fylla 17 år inte komma i åtnjutande av samma straffreduktion som någon som precis fyllt 16 år.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 18 år får det inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det rör sig om flera brott får det dock dömas till fängelse i högst fjorton år.

För att fängelse ska kunna väljas som påföljd för den som inte fyllt 18 år vid tiden för brottet krävs enligt 30 kap. 5 § brottsbalken, att det föreligger synnerliga skäl för fängelse.

Vad som utgör synnerliga skäl för att välja fängelse är enligt förarbetena i första hand ett mycket högt straffvärde, dvs. så allvarlig brottslighet att den normalt föranleder ett tämligen långvarigt frihetsberövande (se prop. 1987/88:120 s. 103). Hur högt straffvärdet måste vara är inte klart uttryckt i förarbetena, men en tumregel är att om straffmättningsvärdet överstiger ett år så föreligger synnerliga skäl. Tidigare brottslighet ska i princip inte påverka bedömningen av om det föreligger synnerliga skäl. Utgångspunkten är att inte

heller brottslighetens art bör inverka på om det föreligger synnerliga skäl. Det finns dock exempel på när så har skett i praxis.

För det fall att det föreligger synnerliga skäl för fängelse ska rätten i stället enligt 32 kap. 5 § brottsbalken bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid (lägst 14 dagar och högst fyra år). Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Särskilda skäl mot sluten ungdomsvård kan vara att den unge ska lagföras för allvarlig och omfattande brottslighet som begåtts såväl före som efter 18-årsdagen. Fängelse kan också väljas i stället för sluten ungdomsvård om straffvärdet av brottet är så högt att ett frihetsberövande under fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion.

Ett särskilt problem vid beräkningen av straffmättningsvärdet för personer under 18 år uppstår i de fallen då straffvärdet för en vuxen person skulle ha motsvarat fängelse på livstid. Detta gäller särskilt när synnerligen försvårade omständigheter enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken är tillämpliga.

Högsta domstolen har nyligen prövat frågan hur straffmätningen ska göras för personer som begått brott före arton års ålder när straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse på livstid (se dom den 25 mars 2025 i mål B 6596-24). I avgörandet uttalas bland annat följande.

Arton års fängelse bör vara utgångspunkt för beräkningen av ungdomsreduktionen i de fall straffet för en vuxen skulle ha bestämts till livstids fängelse. Det finns dock ett utrymme för att genom olika typer av påslag markera att brottsligheten är allvarligare än vad enbart utgångspunkten i fängelse på arton år skulle ge uttryck för. Detta utrymme bör emellertid förbehållas fall där påföljden annars skulle framstå som en klart otillräcklig reaktion på brottsligheten. Så kan vara fallet vid flerfaldig brottslighet av mycket allvarlig beskaffenhet

eller när omständigheterna vid ett enskilt brott på ett tydligt sätt skiljer sig från andra mord där straffvärdet når upp till livstids fängelse. Vid bedömningen av påslagens storlek bör man beakta intresset av en differentiering mellan olika åldersgrupper. En någorlunda rimlig ordning kan uppnås om man utgår från att straffskalans maximum bör användas endast i undantagsfall och då huvudsakligen avseende personer som vid gärningen var nära 18 års ålder och att det maximala straffet för de yngre åldersgrupperna ligger lägre än så. Nära till hands är att utgå ifrån att taket för 16- respektive 17-åringar i regel ligger mellan tio år och maximistraffet om fjorton år. Den allra översta delen av detta intervall bör i princip förbehållas fall där fråga är om synnerligen allvarlig flerfaldig brottslighet på nivån för livstid.

I det mål som Högsta domstolen prövade dömdes den tilltalade, som varit 16 år och åtta månader vid tidpunkten för gärningarna, för mord och vållande till kroppsskada, grovt brott. Det förelåg flera försvårande omständigheter såvitt gällde mordet. Högsta domstolen uttalade bl.a. att mordet varit noggrant planerat och utgjort ett led i en organiserad nätverkskriminalitet. Målsäganden hade blivit angripen under två skeden och måste under mellantiden, när han på grund de inledande skadorna inte kunde ta sig från platsen eller få hjälp, ha förstått att han skulle bli dödad. Gärningsmännen hade varit i numerärt överläge och flera direkt dödande skott hade avlossats mot målsäganden som legat försvarslös på marken. Tillvägagångssättet – avlossande av ett stort antal skott med automatvapen på en allmän plats där andra personer befann sig – ledde till att en annan person än det tilltänkta brottsoffret hade skadats allvarligt och hade inneburit en påtaglig risk för att ytterligare personer skulle träffas av skotten. Vid en sammantagen bedömning var omständigheterna så kvalificerade att straffvärdet klart motsvarade livstids fängelse. Efter att hänsyn till den tilltalades ålder, på det sätt som redovisats ovan, tagits fann Högsta domstolen

att straffmättningsvärdet för mordet motsvarade ungefär fem år och sex månader. Vid en helhetsbedömning av de försvårande inslagen fann Högsta domstolen att det borde göras ett påslag på straffet med i vart fall ett år.

Därefter beaktade Högsta domstolen att den tilltalade även dömdes för vållande till kroppsskada, grovt brott, och att påföljden även skulle avse en annan dom rörande mordförsök avseende två personer som hade ett inte obetydligt straffvärde. Det sammantagna straffvärdet för de brotten ansågs motsvara fängelse i fjorton år. Dessa tillkommande brott medförde ett påslag om två år och sex månaders fängelse. Straffmättningsvärdet uppgick därför till sammanlagt nio års fängelse, vilket slutligen bestämdes till åtta år och tio månader, efter hänsyn till häktningstid.

Diana Bakhurinskaia

Diana Bakhurinskaia förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Av särskild personutredning, utförd av Kriminalvården, Frivården i Jönköping, framgår bl.a. följande.

I frivårdens utredning har det framkommit att Diana enligt egen utsago upplevt en viss psykisk ohälsa i form av depressiva perioder där hon varit upp och ner. Hon har uppgett att hon haft problematik kring impulsivitet samt att hon haft ett tålamod som kan spricka och rendera i ilska. Gällande hur detta kan ha visat sig har Diana uppgett att hon i början av häktningen exempelvis kunde bli riktigt arg och hon tog sönder saker. Det går upp och ner och Diana menar att hon ibland även kan vara helt lugn. Diana har beskrivit att hon under skolgången i perioder haft en problematik kring att hamna i både verbala och fysiska konflikter. Detta har sedermera blivit bättre efter att Diana fått hjälp med att hantera sina känslor. Diana har inga diagnoser konstaterade men har tidigare varit aktuell för utredning. Hon medicinerar idag via häktet. Vidare upplever Diana att hon inte alltid har ett kontrollerat konsekvenstänk och att hon kan gå med saker utan att tänka efter före. Diana uppger att hon har testat alkohol och narkotika men att detta inte är särskilt intressant för henne och det har inte lett till några problem.

Frivården har i samtal med socialtjänsten fått information om att det tiden innan aktuell misstanke ska ha skett en typ av beteendeförändring hos Diana. Det betydelsefulla som ska vara del i förändringen är att Diana ska ha haft ett annorlunda umgänge, att hon ville hoppa

av skolan, tjäna pengar och vara ute på kvällarna. Detta skapade även, som också Diana bekräftar, ett visst diskuterande mellan Diana och vårdnadshavare. Enligt socialtjänsten finns det ett vårdbehov hos Diana för att ge henne rätt stöd för framtiden och arbeta med exempelvis tålmod och impulsivitet samt utreda eventuella diagnoser. Även planering och struktur är delar som behöver arbetas med. Det är beslutat om en LVU-placering gällande Diana.

Frivården kan konstatera att Diana är misstänkt för allvarlig brottslighet. Det verkar tillsynes finnas bristande impuls kontroll, bristande konsekvenstänk och tålmod. Därutöver finns det målskamrater som innebär att det inte går att utesluta ett problematiskt umgänge. Dessa faktorer är sådana, i kombination med Dianas ringa ålder, att risken för återfall i brott är förhöjd och det finns ett övervakningsbehov.

Om möjligt föreslår frivården att Diana döms enligt det förslag socialtjänsten lämnat i sitt yttrande till domstolen. Om straffvärdet skulle tillåta vore Diana väl behjälpt av en skyddstillsyn med föreskrift om brottsreducerande insatser som frivården i samråd med socialtjänsten bestämmer för stöd och kontroll.

I sedvanlig ordning görs en bedömning beträffande samhällstjänst. Till följd av den allvarliga brottsligheten misstanken gäller bedömer frivården att samhällstjänst inte är lämpligt.

Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare från Socialnämnden i Jönköpings kommun framkommer följande.

Diana är omedelbart omhändertagen enligt LVU sedan hon häktades den 19 december 2024. Socialtjänsten bedömer att det fortsatt finns grund för LVU och att det är fortsatt sannolikt att Diana behöver beredas vård enligt IMU. Socialtjänstens utredning visar att Diana har ett omfattande vårdbehov på både kort och lång sikt. Vår bedömning så här långt har behov av att vara placerad utanför det egna hemmet i kombination med behandlande insatser. Detta med fokus på impuls kontroll, känsloreglering, normbrytande beteende, självbild och självkänsla, grov kriminalitet och drogbruk. För att främja Dianas återanpassning till samhället i syfte att ges möjlighet att leva ett liv utan psykisk ohälsa, normbrytande beteende och kriminalitet bedöms hon ha behov av långsiktiga och varaktiga insatser med fokus på sysselsättning/utbildning, fritid, psykiatrisk kontakt och stödjande/behandlande insatser. Dianas behov av hälso och sjukvård behöver utredas närmare, detta genom hälsoundersökning på det sätt som socialtjänsten genomför vid placering av barn och ungdomar utanför hemmet.

Diana Bakhurinskaia döms nu för mord och försök till mord.

När det gäller båda gärningarna föreligger flera försvårande omständigheter och inga förmildrande. Hon har utfört gärningarna mot betalning. Det är fråga om helt oprovocerade gärningar där hon och Pavle Azer väntat in målsägandena och sedan överraskande attackerat dem. Brotten har föregåtts av planering. Brotten har vidare inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv och har, menar tingsrätten, haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Straffvärdet för mordet är så högt att det motsvarar livstids fängelse för en vuxen person.

När det s.k. straffmättningsvärdet bestäms för Diana Bakhurinskaia ska till att börja med beaktas att hon var 16 år gammal vid gärningarna. Det ger ett straffmättningsvärde fyra år och sex månader. De försvårande omständigheterna kring mordet medför att ett visst påslag ska göras. Tingsrätten finner att ett påslag om ett år ska göras. Därtill har Diana Bakhurinskaia nu också gjort sig skyldig till försök till mord med ett högt straffvärde. Ytterligare påslag bör göras för detta brott. Tingsrätten bestämmer påslaget till ett och ett halvt år.

Det sammanlagda straffmättningsvärdet motsvarar således sju års fängelse. Eftersom Diana Bakhurinskaia suttit häktad med restriktioner under cirka sex månaders tid anser tingsrätten att straffet ska sättas ned med en månad.

Det föreligger synnerliga skäl att döma ut ett fängelsestraff. Straffvärdet av brottet är så högt att ett frihetsberövande under fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion. Det föreligger därför särskilda skäl emot att ersätta fängelsestraffet med en sluten ungdomsvård.

Pavle Azer

Pavle Azer förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 14 maj 2025 meddelades åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott.

Av yttrande från Kriminalvården, Frivården i Sollentuna, framgår följande.

Azer är 15 år gammal och bor tillsammans med sina föräldrar i Märsta. Han beskriver sina hemförhållanden som goda och han berättar att han har en bra relation till sin familj, vilket bekräftas i referenssamtal med Azers moder. Modern beskriver Azer som tystlåten och att han sällan berättar vad som händer i hans liv. Hon har märkt att det finns personer i Azers närhet som hon själv beskriver har dåligt inflytande och att sonen har varit rädd och blivit utsatt för hot. I referenssamtal med socialtjänsten framkommer också en oro över Azers umgänge, där det finns uppgifter om missbruk samt kriminalitet bland umgänget. Azer själv uppger att han har ett bra umgänge och att han inte känner till att det förekommer missbruk eller kriminalitet bland vännerna.

Azer berättar vidare att han var delaktig i en våldsam incident under 2023. Det resulterade i att han fick en kontaktperson via socialtjänsten som sedermera löpte under 2024. Azer uppger att kontakten med socialtjänsten fungerade bra och att han har skött skolan något bättre under den tidsperioden. I referenssamtal med socialtjänsten framkommer det att vissa delar av skolan har gått bättre men att det alltså finns mycket att arbeta med. Azer läser för närvarande sista året i grundskolan. Socialtjänsten uppger vidare att de noterade en begränsad kognitiv förmåga hos Azer som de anser bör utredas vidare. Under 2024 träffades socialtjänsten och Azer några gånger per vecka och fokuserade på de områden som kan bidra till en positiv utveckling för Azer. De har bland annat arbetat med sociala färdigheter, hur tankar, känslor och beteende hänger samman. Socialtjänsten upplever att Azer har svårigheter att förstå hur andra tycker och tänker samt att det kan vara svårt att säga nej. Azer själv anser inte att en sådan problematik föreligger, utan upplever att han har förmåga att sätta sig in i andras situationer och säga nej. Enligt socialtjänsten har Azer deltagit i samtliga kontakter och upplever att Azer gör som han blir tillsagd men att behandlingen har varit med blandad framgång. Azer har blivit bättre på att reflektera men att det finns områden där Azers kognitiva förmåga har satt stopp för vidare utveckling. Socialtjänsten avslutade insatsen med fortsatt oro för Azers personliga utveckling.

Enligt Azer konsumerar han inte alkohol eller narkotika. Han beskriver sin psykiska hälsa som god, trots pågående häktning.

Azer är 15 år gammal och är misstänkt för mord, mordförsök samt grovt vapenbrott. Han är tidigare ostraffad men har haft en etablerad kontakt med socialtjänsten under 2024 utifrån en tidigare allvarlig våldshändelse. De misstänkta brottens art samt Azers unga ålder är i sig förhöjda riskfaktorer för återfall i brottslighet. Azer önskar att inte kommentera brottsmisstankarna och inte heller vilken relation han har till målskamraterna. Azer beskriver själv att

han har ett ordningsamt umgänge, dock framgår det i referenssamtal med Azers moder och socialtjänsten en oro avseende Azers umgänge. De misstänkta brottens karaktär indikerar i sig på brottstillåtande attityder/värderingar samt ett umgänge som understödjer kriminella handlingar såsom hantering av vapen. Sammantaget gör frivården bedömningen att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brottslighet.

Ur ett samhällsskyddsperspektiv bedöms den sammantagna riskbilden utgöra försvårande omständigheter som talar emot att föreslå en icke-frihetsberövande påföljd. Azer uppger vidare i samtal med frivården att han inte heller ser något behov av stöttning på något av ovanstående riskområden. Förutsättningar för skyddstillsyn, så kallad kontraktsvård och samhällstjänst saknas därmed.

Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare från Socialnämnden i Sigtuna kommun framkommer följande.

Aktuell yttrandeutredning visar på flertalet riskfaktorer i Pavles liv där hans eget kriminella beteende utgör en allvarlig och påtaglig risk för hans hälsa och utveckling. Om Pavle inte får det professionella stöd som han är i behov av ser socialtjänsten att det föreligger hög risk att Pavle återfaller i brott och klättrar högre upp i den kriminella hierarkin, med livet som insats.

Socialtjänsten bedömer att Pavle har ett omfattande vårdbehov för att kunna bryta sitt socialt normbrytande beteende och vända sitt liv i en positiv riktning. Vården behöver omfattas av två centrala delar där han först genomgår både NPF-utredning och en grundlig kartläggning av hans kriminella beteenden och tankemönster, för att skapa sig en insikt och förståelse i hur hans handlingar påverkar honom själv och andra. Den andra delen behöver fokusera på att han, utifrån resultatet av kartläggningen och eventuell NPF, ges lämpligast behandling för att därigenom få rätt stöd och verktyg för att skapa ett liv fritt från kriminalitet.

För att möjliggöra en positiv förändring och säkerställa Pavles skydd bedömer socialtjänsten att vård och behandlingstyp behöver vara långvarigt, varaktigt och kan endast genomföras i låsta former i form av SIS-placering. Om Pavle döms för de brott han är misstänkt för ska han placeras på SIS för att få lämpligast behandling enligt bifogad vårdplan.

Pavle Azer döms nu för mord och försök till mord.

När det gäller båda gärningarna föreligger flera försvårande omständigheter och inga förmildrande. Han har utfört gärningarna mot betalning. Det är fråga om helt oprovocerade gärningar där han och Diana Bakhurinskaia väntat in

målsägandena och sedan överraskande attackerat dem. Brotten har föregåtts av planering. Brotten har vidare inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv och har, menar tingsrätten, haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Pavle Azer har vidare haft s.k. avsiktsuppsåt när det gäller gärningen mot Amar Kulic. Straffvärdet för mordet är så högt att det motsvarar livstids fängelse för en vuxen person.

När det s.k. straffmättningsvärdet bestäms för Pavle Azer ska till att börja med beaktas att han var 15 år gammal vid gärningarna. Det ger ett straffmättningsvärde tre år och sju månader. De försvårande omständigheterna kring mordet medför att ett visst påslag ska göras. Tingsrätten finner att ett påslag om ett år ska göras. Därtill har han nu också gjort sig skyldig till försök till mord med ett högt straffvärde. Ytterligare påslag bör göras för detta brott. Tingsrätten bestämmer påslaget till cirka två år. Tingsrätten har härvid ansett att Pavle Azers avsiktsuppsåt ska medföra ett något högre påslag än det som Diana Bakhurinskaia fått.

Det sammanlagda straffmättningsvärdet motsvarar enligt tingsrätten sex år och sex månaders fängelse.

Eftersom Pavle Azer suttit häktad med restriktioner under cirka sex månaders tid anser tingsrätten att straffet ska sättas ned med en månad.

Det föreligger synnerliga skäl att döma ut ett fängelsestraff. Straffvärdet av brottet är så högt att ett frihetsberövande under fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion. Det föreligger därför särskilda skäl emot att ersätta fängelsestraffet med en sluten ungdomsvård.

Robin Tak

Robin Tak förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

Av yttrande från Kriminalvården, Frivården i Nyköping, framkommer följande.

Utifrån inhämtad personutredning har Frivården gjort en risk- och behovsbedömning gällande Tak. Tak uppvisar inte några framträdande sociala riskfaktorer, såsom exempelvis skolproblematik av allvarligare karaktär och/eller missbruk, och är heller inte aktuell för insatser inom frivården eller socialtjänsten sedan tidigare. Aktuella brottsmisstankar är dock av synnerligen allvarlig art, där brottets karaktär och sammanhang vittnar om en systemhotande kriminalitet som medför särskilt höga krav på samhällsskydd och en påtaglig risk för allmänfarlig påverkan och/eller fortsatt involvering i grovt kriminella sammanhang.

Utifrån detta anser frivården att det finns ett stöd- och övervakningsbehov för att minska risken för återfall i brott. De mest framträdande riskfaktorerna påvisas genom gränsöverskridande beteenden där bristande impuls kontroll och bristande konsekvenstänk framkommer, vilket stundom har resulterat i konsekvenser av varierande allvarlighetsgrad. Likaså utgör Taks unga ålder en riskfaktor för fortsatt brottslighet. Frivården gör därav bedömningen att risken för återfall i brott är förhöjd och att det föreligger behov av insatser inriktade på tanke- och beteendemönster, bristande impuls kontroll, otillräcklig problemlösningsförmåga samt nedsatt konsekvensbedömning.

Trots beaktande av Taks ålder, mognad och förutsättningar för återanpassning anses en frihetspåföljd ej som tillräcklig om Tak döms för aktuella misstankar och det med hänsyn till brottets allvar och det samhällsskyddsintresse som föreligger. Ungdomar som begår kriminella handlingar anses ha ett särskilt behov av stöd och insatser. Socialtjänsten har ett särskilt ansvar i detta, i och med Taks unga ålder.

Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare från Socialnämnden i Katrineholms kommun framkommer följande sammanfattning.

Robin är i dagsläget omhändertagen enligt 6§ LVU men beslutet är ännu inte verkställt på grund av att Robin sitter häktad, därmed kan inte någon LVU vårdplan biläggas yttrandet. Huruvida socialtjänsten kommer att gå vidare med en ansökan om vård enligt LVU är i dagsläget oklart. Socialtjänstens nuvarande bedömning om Robins framtida vårdbehov är starkt påverkat av nämnda brott, vilket försvårar socialtjänstens nuvarande planering. Det framkommer inga uppgifter i övrigt vad gäller oro för Robin. Med anledning av att vi i dagsläget inte vet om och i så fall vilka brott Robin döms för är det i dagsläget mycket svårt

att författa ett ungdomsvårdskontrakt då ungdomsvårdskontraktet kommer behöva ha olika utformning beroende på vilket/vilka brott Robin döms för. Skulle Robin dömas till samtliga brott anser socialtjänsten att Robin är i behov av omfattande och intensiva insatser för att kunna bryta sitt kriminella beteende vilket torde likställas med en placering. I annat fall skulle vårdbehovet kunna tillgodoses genom öppenvård. Huruvida insatserna behöver ges med stöd av SoL eller LVU är också oklart. Robin och familjen har i samtal visat stor samarbetsförmåga och samsyn kring vårdbehovet i det fall Robin döms vilket talar för att socialtjänsten kommer kunna erbjuda nödvändig vård på frivillig väg.

Robin Tak döms nu för anstiftan av mord, anstiftan av försök till mord, två fall av anstiftan av grovt vapenbrott, ett fall av anstiftan av grovt olaga hot, två fall av involverande av en underårig i brottslighet samt ett fall av försök till utpresning. Han var 15 år gammal vid tiden för samtliga gärningar.

Den allvarligaste av dessa gärningar är anstiftan av mord. De försvårande omständigheter som redogjorts för ovan har förelegat även i förhållande till Robin Tak. Hans inblandning i gärningen är sådan att straffvärdet för en vuxen skulle motsvara livstids fängelse.

När det s.k. straffmättningsvärdet bestäms för Robin Tak ska till att börja med beaktas att han var 15 år gammal. Det ger ett straffmättningsvärde tre år och sju månader. De försvårande omständigheterna kring mordet medför att ett visst påslag ska göras. Tingsrätten finner att ett påslag om ett år ska göras.

Därtill har han gjort sig skyldig till ytterligare brott med ett mycket högt sammanlagt straffvärde. Ytterligare påslag bör göras för dessa brott. Tingsrätten bestämmer påslaget till knappt tre år.

Det sammanlagda straffmättningsvärdet för honom uppgår till sju år och sex månaders fängelse.

Det föreligger synnerliga skäl att döma ut ett fängelsestraff. Straffvärdet av brottet är så högt att ett frihetsberövande under fyra år inte framstår som en tillräcklig reaktion. Det föreligger därför särskilda skäl emot att ersätta fängelsestraffet med en sluten ungdomsvård.

Kian Kasmi

Kian Kasmi förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 februari 2022 för brott mot knivförbudslagen, till dagsböter.

Av särskild personutredning, utförd av Kriminalvården, Frivården i Linköping, framgår bl.a. följande.

Kian är en 29-årig ensamstående man som lever under oordnade förhållanden. Kian förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2022-02-09 till dagsböter för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Kian uppger att han har varit livsstilskriminell stora delar av livet och att han flera gånger har försökt att avsluta sin kriminella livsstil men uppger att det är svårt att komma ifrån kriminella kretsar. Kian uppger att hans ADHD gör honom extremt impulsiv och gör att han hamnar i oplanerade situationer. Kian uppger att han inte är en utagerande person och att han kan känna ånger och empati. Det framgår däremot av hans berättelse att det har hänt att han har utövat våld mot andra människor på annans uppdrag för ekonomisk vinning utan att han har känt någonting för offren. Det framgår vidare att Kian har en psykisk ohälsa och det bedöms finnas ett behov av vidare utredning av en aktuell missbruksproblematik avseende alkohol och spel.

Sammantaget gör Frivården bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov utifrån identifierade riskfaktorer så som bristande kvalitet i prosociala relationer, beteendemönster och attityder till kriminalitet, ett prokriminellt umgänge, missbruk av alkohol och spel samt psykisk ohälsa som visar på en förhöjd risk för återfall i kriminalitet. Mot bakgrund av de uppgifter Kian själv lämnat i utredningen bedömer Frivården att det finns en problematik gällande kriminellt umgänge och organiserad brottslighet. Frivården bedömer med anledning av detta att det finns en risk för omgivningen om samhällstjänst, skyddstillsyn eller kontraktsvård på behandlingshem skulle utdömas som påföljd. Frivården bedömer därmed att det inte är lämpligt med en frivårdspåföljd utifrån ett samhällsskyddsperspektiv, då det finns risk för fortsatt allvarlig brottslighet, och att Kian kan få sina behov avseende identifierade kriminogena faktorer tillgodosedda i en strukturerad planering i anstalt.

De allvarligaste av de brott som Kian Kasmi nu döms för är medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Kian Kasmis medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottens genomförande i och med att det är han som har levererat vapnen till Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia i nära anslutning till gärningarnas utförande. Flera försvårande omständigheter och inga förmildrande sådana föreligger när det gäller Kian Kasmis medverkansgärningar. Straffvärdet för enbart brottet medhjälp till mord ligger i det övre spannet av de tidsbestämda straff som kan dömas ut. När rätten därtill lägger även medhjälp till försök till mord samt grovt vapenbrott, grovt narkotikabrott och involverande av en underårig i brottslighet så hamnar straffvärdet på sådan nivå att påföljden inte kan bli någon annan än livstids fängelse.

Faysal Sukmani

Faysal Sukmani förekommer inte tidigare i belastningsregistret.

I yttrande från Socialnämnden i Järfälla kommun görs följande bedömning.

Faysals hälsa och utveckling bedöms utsättas för påtaglig risk att skadas genom socialt nedbrytande beteende och kriterierna för vård enligt 1-3 §§ LVU bedöms vara uppfyllda. Faysal är i behov av vård utanför hemmet för att säkerställa att hans utveckling och hälsa inte allvarligt skadas. Inledningsvis är Faysal i behov av placering på SiS för att garantera att han får den vård och behandling han är i behov av. Målet med vården är att skydda Faysal från en kriminell miljö och från begå brott samt skapa en tillvaro med positivt umgänge och aktiviteter. Faysal ska också få stöd i att få en ökad förståelse och insikt för hur hans kriminella miljö kan påverka hans hälsa och utveckling negativt. Därmed bedöms socialtjänstens insats i form av placering inom låsta vårdformer vara det bästa för Faysal och för att garantera vårdens genomförande, men också för att inte riskera att våldsdåden upprepas. Bifogar vårdplan för vård enligt LVU daterad 250324. Socialtjänsten bedömer därmed att Faysal har ett särskilt vårdbehov och bereds vård enligt LVU.

Till yttrandet har bifogats en vårdplan.

Faysal Sukmani döms nu för grovt vapenbrott, grovt olaga hot och brott mot vapenlagen. Han var 15 år och tio månader gammal vid tiden för gärningarna.

Straffvärdet för det grova vapenbrottet motsvarar fängelse i fyra år, vilket är minimistrafvet för brottet. De försvårande omständigheterna kring brottet har beaktats i tillräcklig utsträckning genom att vapenbrottet har rubricerats som grovt. När det gäller det grova olaga hotet ska det vid bestämningen av straffvärdet tas hänsyn till att brottet har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats samt varit en del i en kriminell konflikt. När det gäller den senare av dessa omständigheter anser tingsrätten uppenbart av utredningen att skjutningen varit del i en kriminell konflikt. Även om Faysal Sukmani måhända inte varit medveten om de närmare detaljerna kring denna konflikt står det klart att han måste ha insett detta och att han varit likgiltig inför den omständigheten. Straffvärdet för det grova olaga hotet uppgår därför till två års fängelse.

Det samlade straffvärdet för brotten, när asperationsprincipen tillämpats, motsvarar fängelse i fem år.

Vid straffmätningen ska dock ytterligare omständigheter beaktas.

Först ska tingsrätten enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Försvaret har anfört att Faysal Sukmani tidigt erkänt gärningen, direkt lämnat kod till sin telefon så att polis kommit in i den och därigenom snabbt kunnat säkra bevisning. Han har också genomgående i polisförhör svarat på de frågor som ställts till honom. Enligt försvaret har dessa uppgifter varit till gagn för förundersökningen och varit av väsentlig betydelse för utredningen. Åklagaren har bekräftat dessa uppgifter och har anfört att detta ska beaktas vid straffmätningen.

Tingsrätten anser att dessa omständigheter ska beaktas. Frågan är då i vilken omfattning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2023 s. 265 punkterna 12 och 13, uttalat att det finns anledning till en viss restriktivitet vid användningen av strafflindringsgrunden i 29 kap. 5 a § brottsbalken. Det krävs därför att skälen har en viss tyngd för att en strafflindring ska ske. När en sådan strafflindringsgrund väl har konstaterats, måste den dock kunna få ett märkbart genomslag.

Tingsrätten anser att nedsättningen bör motsvara 20 procent, vilket i det här fallet blir ett år. Med det i beaktande hamnar straffvärdet på fyra års fängelse, för en vuxen person.

Därutöver ska tingsrätten vid straffmätningen även, enligt 29 kap. 7 § brottsbalken, beakta Faysal Sukmanis ålder vid tiden för gärningen. Faysal Sukmani var en dryg månad från 16 år gammal vid tiden för brotten. Med detta i beaktande hamnar det s.k. straffmättningsvärdet på 12 månaders fängelse.

Frågan är då om ett fängelsestraff måste väljas som påföljd eller om det är möjligt med en mindre ingripande påföljd.

I det här fallet är straffmättningsvärdet tillsammans med brottslighetens art sådan att det enligt tingsrätten föreligger synnerliga skäl för fängelse. Alternativet ungdomsövervakning är inte tillräcklig för att ersätta ett fängelsestraff. Det kan noteras att Faysal Sukmani är omhändertagen enligt LVU och vårdas på SiS-hem. Det har inte framkommit att detta beslut skulle komma att upphävas i närtid. Att ålägga honom en ungdomsövervakning skulle därför innebära mycket lite i praktiken. Alternativet till ett fängelsestraff är, som tingsrätten ser det, en ungdomsvård i enlighet med den vårdplan som redovisats.

Tingsrätten anser dock inte att en sådan påföljd är tillräckligt ingripande. Det alternativ som återstår då är ett fängelsestraff, som i detta fall ska ersättas av sluten ungdomsvård. Eftersom villkorlig frigivning inte är möjligt vid sluten ungdomsvård ska detta beaktas när längden på denna döms ut. Tingsrätten bestämmer därför antalet månader sluten ungdomsvård till åtta.

Fråga om utvisning (Diana Bakhurinskaia)

Diana Bakhurinskaia döms nu för mord och försök till mord. Åklagaren har begärt att hon ska utvisas från landet.

Av yttrande från Migrationsverket enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen framgår bl.a. följande.

Diana Bakhurinskaia har haft uppehållstillstånd under perioderna 2014-06-25 till 2016-06-25 och 2017-07-21 till 2019-07-20. Grunden för dessa tillstånd var anknytning till hennes mamma som hade uppehållstillstånd under samma perioder för att arbeta. Diana Bakhurinskaia har även, den 26 april 2012, beviljats uppehållskort för tiden 2012-04-26 till 2017-02-22 då hennes mor var familjemedlem till en person som var EU/EES-medborgare med uppehållsrätt i Sverige. Migrationsverket har den 21 maj 2021 avslagit Diana Bakhurinskaias ansökan om uppehållstillstånd och utvisat henne.

Diana Bakhurinskaia ansökte den 8 mars 2023 om asyl i Sverige. Hennes ansökan har avslagits. Beslutet vann laga kraft den 29 april 2025. Diana Bakhurinskaia har således inget uppehållstillstånd eller registrerat uppehållskort i Sverige.

Den politiska och säkerhetsmässiga situationen i Ryssland är inte sådan att den i sig grundar rätt till uppehållstillstånd. Såväl Migrationsverket som migrationsdomstolen har funnit att Diana Bakhurinskaia inte har några skyddsskäl mot hemlandet. Migrationsverket bedömer att det inte föreligger hinder enligt 12 kap. 1, 2 eller 3 § utlänningslagen mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut.

Av centrala utlänningsdatabasen framgår att Diana Bakhurinskaias mor är bosatt i Sverige. Även hon har fått avslag på sin asylansökan och har ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut till Ryssland. Migrationsverket har inga upplysningar om Diana Bakhurinskaias familjeförhållanden därutöver.

Bestämmelser om utvisning på grund av brott finns i 8 a kap. utlänningslagen (2005:716).

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter (se 8 a kap. 1 § första stycket utlänningslagen). Därutöver krävs att någon av de förutsättningar som anges i första stycket 1 eller 2 är uppfyllda. Ett utvisningsbeslut kan, såvitt nu aktuellt, grundas på brottets allvar. Utvisning får ske om något av de brott som utlänningen döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller om något av brotten annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige (första stycket 2).

Enligt bestämmelsen i 8 a kap. 5 § 1 och 2 utlänningslagen gäller för den som kom till Sverige innan han eller hon fyllt 15 år och som vistats här sedan minst fem år när åtal väcks att mer kvalificerade förutsättningar ska vara uppfyllda för att utvisning ska kunna ske. Utifrån vad som framkommit bedömer tingsrätten att denna bestämmelse är tillämplig. Alldeles oavsett detta så föreligger skäl att utvisa Diana Bakhurinskaia pga. brottslighetens straffvärde och karaktär. De grundläggande förutsättningarna för utvisning föreligger således.

Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska hänsyn tas till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället, om utlänningen har barn i Sverige och även vilka övriga familjeförhållanden som utlänningen har här. (Se 8 a kap. 2 § utlänningslagen.)

Diana Bakhurinskaia döms nu för mycket allvarlig brottslighet. Skälen för utvisning är därför mycket starka. När det gäller hennes anknytning till Sverige kan noteras att såväl hon som hennes mor har fått avslag på asylansökan och att det finns lagakraftvunna beslut om utvisning till Ryssland. Därför, och då det

inte finns något hinder mot verkställighet av ett beslut om utvisning ska Diana Bakhurinskaia utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit. Återreseförbudet ska inte tidsbegränsas med hänsyn till straffvärdet för brotten.

Häktningsfrågor

Pavle Azer

Pavle Azer döms nu för bl.a. mord. Utifrån vad som framkommit finns det en konkret och beaktansvärd risk för återfall i brott. Därtill är för mord inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Pavle Azer omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas. Det finns även alltjämt synnerliga skäl för häktning. Fortsatt häktning är även proportionerlig.

Diana Bakhurinskaia

Diana Bakhurinskaia döms nu för bl.a. mord. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas med hänsyn till risken för återfall i brott samt att hon genom att avvika kommer att undandra sig lagföring/utvisning.

Diana Bakhurinskaia omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas. Det finns även alltjämt synnerliga skäl för häktning. Fortsatt häktning är även proportionerlig.

Kian Kasmi

Utifrån vad som framkommit i målet föreligger det en konkret och beaktansvärd risk för Kian Kasmi återfaller i brott. Därtill döms Kian Kasmi nu för bl.a. medhjälp till mord samt grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott. För dessa brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i 1,5 år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Med hänsyn till det straff Kian Kasmi nu ådöms är en fortsatt häktning proportionerlig.

Robin Tak

Robin Tak döms nu för bl.a. anstiftan av mord och anstiftan av försök till mord. Det föreligger en konkret och beaktansvärd risk att han återfaller i brott.

Robin Tak omfattas av bestämmelsen i 24 kap. 4 § rättegångsbalken, men det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan ordnas. Det finns även alltför synnerliga skäl för häktning. Fortsatt häktning är även proportionerlig.

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden

Advokat Martin Larsson

Advokat Larsson har begärt ersättning för arbete motsvarande 229 timmar och för 26,5 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med visst mindre belopp avseende utlägg.

Tingsrätten har tidigare under målets handläggning meddelat positivt förhandsbesked rörande s.k. merkostnader som uppstått pga. att advokat Larsson bedriver sin verksamhet i Stockholm.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Larsson har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Advokat Denis Celo

Advokat Celo har begärt ersättning för arbete motsvarande 78,75 timmar samt för 21 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med visst mindre belopp avseende utlägg.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört följande.

Åklagaren menar att Denis Celo utfört sitt uppdrag som försvarare på ett bra sätt.

Redogörelsen för hur han gått igenom förundersökningsprotokollet är dock allt för summariskt upprättad och anger inget om när eller var arbetet utförts på ett godtagbart sätt. Behovet av genomgång bör även sättas i relation till klientens inställning då denne vidgått hela händelseförloppet och erkänt gärningarna från första förhöret. Kostnadsräkningen bör i anledning härav nedsättas med 10 h i denna del.

Därutöver har åklagaren ingen erinran.

Tingsrätten finner att advokat Celo har lagt ned mer arbete än som skäligen varit påkallat med hänsyn till målets art och omfattning. Han är skäligen till-

godosedd med ersättning motsvarande 68,75 timmars arbete. Vad han har begärt i ersättning för tidsspillan och utlägg har tingsrätten inte några synpunkter på.

Advokat Emma Didriksson

Advokat Didriksson har begärt ersättning för arbete motsvarande 22,25 timmar samt för 7,5 timmars tidsspillan och med ett mindre belopp för utlägg. Vad hon har yrkat är skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Advokat Anna Dahlbom Langley

Advokat Dahlbom Langley har begärt ersättning för arbete motsvarande 21,5 timmars arbete och 5 timmars tidsspillan. Vad hon har yrkat är skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Advokat Thorbjörn Lundin

Advokat Lundin har begärt ersättning för arbete motsvarande 10,70 timmar samt för 2,25 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med visst mindre belopp avseende utlägg. Vad han har yrkat är skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Advokat Gunnar Larsson

Advokat Larsson har begärt ersättning för arbete motsvarande 60,5 timmar samt för 7,5 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med sammanlagt 8 803 kr avseende utlägg. Hans kostnadsyrkande avser samtliga tre målsägande som han biträtt.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Larsson har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Advokat Fredrik Sund

Advokat Sund har begärt ersättning för arbete motsvarande 182,75 timmar samt för 35 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med 32 153 kr avseende utlägg.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Sund har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Advokat Rickard Sjöström

Advokat Sjöström har begärt ersättning för arbete motsvarande 224,5 timmar, varav 3,5 timmar enligt förhöjd taxa, samt för 52,75 timmars tidsspillan. Därtill har han begärt ersättning med 27 477 kr avseende utlägg.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Sjöström har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Advokat Daniel Özmen

Advokat Özmen har begärt ersättning för arbete motsvarande 236,75 timmar, varav 3,25 timmar enligt förhöjd taxa, samt för 108,25 timmars tidspillan. Därtill har han begärt ersättning med 28 403 kr avseende utlägg.

Advokat Özmen, som bedriver sin verksamhet i Jönköping, har begärt att tingsrätten ska ersätta även sådana kostnader för tidspillan och utlägg som är att anse som s.k. merkostnader. Växjö tingsrätten har gjort det generella ställningstagandet att advokater med verksamhet i Jönköping inte ska anses vara s.k. distansförsvarare när de verkar vid Växjö tingsrätt. Tingsrättens mening är således att det inte har uppstått några merkostnader. Så länge advokat Özmens utlägg och tidspillan är skälig ska han således få full ersättning för denna.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Özmen har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Advokat Björn Sondell

Advokat Sondell har begärt ersättning för arbete motsvarande 131,5 timmar samt för 20,25 timmars tidspillan. Därtill har han begärt ersättning med visst mindre belopp avseende utlägg.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört följande.

Mot bakgrund av att Björn Sondells försvararuppdrag inte avsett medverkan i mord eller mordförsök, som utredningen/målet i huvudsak handlat om, utan ett efterföljande brott samt med hänsyn till att en annan försvarare utfört motsvarande uppdrag på betydligt kortare tid förefaller Björn Sondells tidsåtgång för nedlagt arbete vara allt för stor.

Advokat Sondell har därefter inkommit med ett yttrande i vilket han bl.a. anfört följande.

[Det måste vara] inläsningstiden av FUPPEN som åklagaren har synpunkter på. Denna inläsningstid har omfattat totalt 79 timmar. Vari detta arbete har bestått framgår mycket utförligt av min specifikation som ingivits i målet (sidorna 2-7). Där framgår också varför det varit motiverat att läsa hela förundersökningen m.m.

Jag är lite frågande inför det faktum att åklagaren anser att jag lagt ned för mycket tid på inläsningen av FUPPEN. Frågan blir därmed om åklagaren är av uppfattningen att jag inte skulle ha läst hela den FUP som delgivits undertecknad under erinranstiden. Jag har lite svårt att se att jag inte skulle tillgodogöra mig det material som delges mig i min egenskap av offentlig försvarare. Min uppfattning är att brottsutredningen delger försvaret det förundersökningsmaterial som brottsutredningen bedömer vara av relevans i ärendet. Försvaret här därvid att utgå ifrån att det material som delges försvaret är av relevans för ärendet och försvaret samt i förlängningen att försvaret förutsätts vara inläst på detta material vid den HUF som hålls i målet. Vad gäller behovet av att läsa in detta material hänvisas tillfullo till de skäl som angivits i min specifikation. Att undertecknad inte skulle läsa in hela det material som delges försvaret är totalt främmande för undertecknad.

Vad gäller åklagarens jämförelse med annan advokat framgår inte vilken advokat som åklagaren åsyftar som skulle ha utfört sitt uppdrag på betydligt kortare tid än undertecknad enligt åklagaren. För det fall att denna jämförelse är i förhållande till den advokat som företrätt huvudman som förekommit i åtalpunkt 13 i åtalet vill jag att domstolen noterar att det förlopp som avser den åtalade personens medverkan i påstådd brottslighet under åtalpunkten 13 är väsentligen mer begränsat än vad som följer av det åtal som riktats gentemot min klient under åtalpunkten 12 – detta såväl i faktisk påstådd åtgärd som rent tidsmässigt när det gäller händelseförloppet. Det finns exempelvis inga uppgifter eller någon bevisning som förts gentemot den advokatens huvudman under åtalpunkten 13 som avser det digitala chattmaterialet såsom att det digitala chattmaterialet skulle ha någon bäring gentemot den åtalade personen under åtalpunkten 13. Detta att jämföra såvitt avser undertecknads klient där det de facto har funnits sådan skriftlig bevisning som förts gentemot min klient. Därtill kan noteras att enbart en av de två huvudåtalade under åtalpunkterna 1-3 har angivits ha någon relevans för den person som åtalats under åtalpunkten 13 att jämföra med min klient

och åtalspunkten 12 där båda de två huvudåtalade har haft relevans när det gäller prövningen av min klients åtalspunkten 12. Detta har säkerligen också blivit uppenbart för domstolen vid förhören med de två huvudåtalade under HUF:ens gång.

Således är det inte en helt relevant jämförelse att bara rakt av jämföra de två försvararuppgifterna rakt av – vilket åklagaren i någon mån gjort i sitt yttrande över min kostnadsräkning. Uppdragen är inte jämförbara enligt min uppfattning vilket också torde ha framkommit under den HUF som förevarit i domstolen utifrån graden av aktivitet såvitt avser exempelvis frågeställningar till de huvudåtalade från de två nu jämförda advokaternas sida.

Undertecknads kostnadsräkning är skälig i alla delar.

Advokat Sondell har utfört sitt arbete på ett bra sätt. Han har utförligt redovisat varför han anser sig ha behövt lägga ned den tid som han angivit i sin kostnadsräkning. Advokat Sondell har i yttrande bemött åklagarens synpunkter och har argumenterat framför allt för varför han ansett att han behövt lägga ned 79 timmar på inläsning av förundersökningen. Även med beaktande av vad han har anfört anser tingsrätten att han har lagt ned mer tid än som kan anses skäligen påkallat för tillvaratagande av klientens intresse. När det gäller inläsningen borde denna kunna ha begränsats. Även om han ansett sig nödgad att gå igenom alla förundersökningsprotokollen så borde det för honom ha varit möjligt att i stor utsträckning läsa delar mycket översiktligt och i många delar borde han snabbt ha insett att han kunde hoppa över sådant som inte var relevant för hans klient. I övriga delar har tingsrätten dock inte några synpunkter på advokat Sondells kostnadsyrkande.

Sammantaget anser tingsrätten att en skälig ersättning för arbete i målet motsvarar 100 timmar. Vad han begärt i ersättning för tidsspillan och utlägg har tingsrätten inte några synpunkter på.

Advokat Fredrik Lager

Advokat Lager har begärt ersättning för arbete motsvarande 54 timmar samt för 3,5 timmars tidsspillan.

Åklagaren har beretts tillfälle att lämna synpunkter på nedlagd tid och har anfört att man inte har några synpunkter på kostnadsyrkandet.

Vad advokat Lager har yrkat är skäligt med hänsyn till målets art och omfattning.

Övriga frågor

Robin Tak, Faysal Sukmani, Kian Kasmi, Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer döms nu för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan. Var och en av dem ska därför förpliktas att betala avgift till Brottsofferfonden.

Kostnaderna för offentliga försvarare och målsägandebiträden ska i samtliga delar stanna på staten. När det gäller Karen Fuentes Pedroso och John Keskin beror detta på att åtalet mot dem nu ogillas och när det gäller övriga så beror det på respektive tilltalads inkomstförhållanden.

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifter i målet om Diana Bakhurinskaias, Valeriia Bakhurinskaias och Amar Kulics adressuppgifter, vilka framgår av denna dom.

Vidare ska sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen bestå i målet för uppgifter om Amar Kulics personliga förhållanden, vilka framgår av sjukskrivningsintyg som har föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

FRIHETSBERÖVANDEN, se Avräkningsunderlag

Robin Tak

Faysal Sukmani

Kian Kasmi
Diana Bakhurinskaia
Pavle Azer

RÄTTEN

Rådmannen Magnus Wickman samt nämndemännen Magdalena Andersson,
Sven Olof Gustafsson och Ann-Louise Viking (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Magnus Wickman

SKILJAKTIG MENING

Ann Louise Viking är skiljaktig och anför följande.

Jag anser att Karen Fuentes Pedroso ska dömas för grovt skyddande av brottsling. Till skillnad från majoriteten anser jag att omständigheterna kring Pavle Azers och Diana Bakhurinskaias besök hos henne samt de kontakter hon har haft med personer via Signal m.m. är sådana att åklagaren har lyckats visa att Karen Fuentes Pedroso har haft uppsåt i förhållande till de brott som Pavle Azer och Diana Bakhurinskaia gjort sig skyldiga till. Hon har trots detta hjälpt dem på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Brottet är grovt på den grund som angivits i gärningsbeskrivningen.

Jag anser vidare att åklagaren har bevisat att även John Keskin haft uppsåt till Diana Bakhurinskaias brott när han hjälpt henne att göra sig av med mobiltelefonen. Till grund för min bedömning lägger jag framför allt de omständigheter under vilka han åkt till Stockholm för att hämta henne, vad Diana Bakhurinskaia berättade för honom i bilen och det sätt på vilket han gjorde sig av med telefonen. Av polisförhör med John Keskin framgår att man har pratat om Växjö och något allvarligt brott. Även John Keskin ska således dömas för skyddande av brottsling, vilket är att rubricera som grovt på av åklagaren anförda skäl.

I övriga frågor är jag ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 17 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ADVOKATHUSET KRONOBERG

Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokatbyrån Johan Isaksson AB
Advokat Andréa Pyrell AB

Växjö

2025-05-28

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2025-05-28
MÅLNR: B 6923-24
AKTBIL: 453

Växjö tingsrätt

Mål B 6923-24, avd 2**Åklagarkammaren i Växjö ./ Kian Kasmi m.fl.**

I egenskap av ombud för dödsboet efter Medina Ligata-Kulic framställer jag följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Dödsboet efter Medina Ligata-Kulic yrkar förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt till dödsboet utge ersättning med 70 888 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Dödsboet yrkar vidare att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn betalar skadestånd intill ett belopp om 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024, som är 57 300 kr).

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

Specifikation av yrkade belopp

Begravningskostnader i Sverige, faktura från Baner AB	28 000 kr
Begravningskostnader i Bosnien (BAM 2 650, kurs 6,643)	17 604 kr
Begravningskostnader i Bosnien (BAM 548,15; kurs 6,643)	3 641 kr
Gravplats, Sarajevo (BAM 1000; kurs 6,643)	6 643 kr
Bouppteckning, uppskattad kostnad:	15 000 kr
Summa:	70 888 kr

GRUNDER

I enlighet med åtalet har Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak medverkat till mordet på Medina Ligata Kulic. Dödsboet har till följd av detta orsakats kostnader för hennes begravning. En minnesstund har hållits i Lund och därefter har begravningsakten ägt rum i Sarajevo.

BEVISNING

Dödsboet åberopar samma bevisning som åklagaren i skuldfrågan.

Avseende skadeståndsyrkandet åberopar dödsboet följande bevisning:

Kvitto från Baner AB, bilaga 1

Kvitto från begravningsbyrå i Sarajevo, bilaga 2

Kvitto från begravningsbyrå i Sarajevo, bilaga 3

Kvitto avseende gravplats i Sarajevo, bilaga 4

Växjö som ovan



Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt



ADVOKATHUSET KRONOBERG

Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokatbyrå Johan Isaksson AB
Advokat Andréa Pyrell AB

Växjö

2025-05-28

1(5)

VÄXJÖ TINGSRÄTT	
Avdelning 2	
VÄXJÖ TINGSRÄTT	
Avdelning 2	2025-06-10
MÅLNR:	B 6923-24
INKOM:	2025-05-28
MÅLNR:	B 6923-24
AKTBIL:	462

Växjö tingsrätt

Justerat av målsägandebiträdet
vid huvudförhandling den
10 juni 2025 / Axel Hagström

Mål B 6923-24, avd 2

Åklagarkammaren i Växjö ./ Kian Kasmi m.fl.

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Amar Kulic framställer jag yrkande om skadestånd.

Yrkande:

Amar Kulic yrkar att tingsrätten förpliktar Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt ute skadestånd till honom med ~~9665-6324~~ kr.

9658 892

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Amar Kulic yrkar vidare att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn utger skadestånd intill 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024 som är 57 300 kr).

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 - 455 20

Telefax
0470 - 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

Specifikation av yrkade belopp

I anslutning till åtalspunkt 1

1. Särskild anhörighetersättning enligt 2 kap 3 a § SkstL: **50 000 kr**
2. Ersättning för lidande till särskilt nära anhörig, 5 kap 2 § SkstL **80 000 kr**
3. Kostnader i anledning av begravning:
 - 3.1 Resa med bil till och från minnesceremoni 2025-01-08 i Lund,
10 mil x 2: 20 mil à 37 kr: **740 kr**
 - 3.2 Flygresor Köpenhamn-Zagreb-Sarajevo och åter, 9 respektive 14 januari 2025
för Amar Kulic, hans föräldrar och syster (1 548,48 €, kurs 12,25) **18 981 kr**
 - 3.3 Bränsle vid bilkörning i Sarajevo, inköp 12/1 2025
(BAM 91,29, kurs 6,643) **606 kr**
4. Kostnader hänförliga till bostaden där gärningen begicks:
 - 4.1 Avgift till bostadsrättsföreningen inklusive parkeringsplats till och med maj
månad 2025:
(3 550 + 7 005 + 7 299 + 7 099 + 6 675 + 7 099) **38 727 kr**
 - 4.2 Ränta på lån för bostadsrätten fram till och med maj 2025:
(2 394 + 4 204 + 4 107 + 4 104 + 3 890 + 3 567) **~~22 266~~ 15 524 kr**
 - 4.3 Hemförsäkring Trygg-Hansa, premie (5 x 730 kr) **3 650 kr**
 - 4.3 Självrisk, Trygg Hansa, med anledning av egendomsskador **1 800 kr**
5. Kostnader hänförliga till villafastighet, köpekontrakt 2024-08-31, med tillträdesdag
2025-01-02:
 - 5.1 Ränta på lån för betalning av handpenning, SEB:
(3 769 + 2 001 + 1 626) **7 396 kr**
 - 5.2 Inköp av diverse möbler, färg och tapeter inför renoveringsarbeten: **20 000 kr**

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

6. Biljetter till stand-up-föreläsning inköpta till Amar och Medina samt som present till en vän och hans sambo, 4 x 470 kr	3(5) 1 880 kr
<i>Delsumma:</i>	246 046 kr

I anslutning till åtalpunkt 2

1. Kränkningssersättning, försök till mord.	300 000 kr
2. Lidande på grund av egna skador och psykiska problem: Hittills sjukskriven till och med 31 augusti 2025; 8 månader à 3 100 kr	24 800 kr
<i>Delsumma:</i>	324 800 kr

I anslutning till både åtalpunkt 1 och 2

1. Inkomstförlust: 31/12-2024 – 31/5 2025:		
Lön som skulle ha utbetalats av arbetsgivaren ,netto:		
(bruttolön 49 300 minus skatt tabell 32:1: 11 575,		
Nettolön 37 725 kr) x 5 månader	188 625	
Erhållen lön från arbetsgivaren, netto:	- 9 420	
Erhållen sjukpenning från försäkringskassan, netto:	-129 356	
Förlust perioden 2024-12-31 – 2025-05-31:	49 849	49 849 kr
 Inkomstförlust 1/6 2025 – 31/8 2025:		
Lön som skulle ha utbetalats av arbetsgivaren, netto:		
37 725 x 3=	113 175	
Ersättning som kommer att utbetalas från		
Försäkringskassan, netto: 863 kr/dag x 92 dagar	- 79 396	
Förlust perioden 2025-06-01 –2025-08-31	33 779	33 779 kr

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokatuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

3. Kostnader för sjukvård: har kommit upp i nivån för frikort	1 450 kr
4. Kostnader för läkemedel: har kommit upp i nivån för frikort	2 900 kr
5. Resor med egen bil, bostadsorten – Växjö för vårdbesök, förhör m.m. vid 9 tillfällen: (10,2 mil x 2) x 9; 184 mil à 37 kr	6 808 kr
<i>Delsumma:</i>	<i>94 786 kr</i>

GRUNDER

Amar Kulic är som make särskilt nära anhörig till avlidna Medina Ligata-Kulic och därmed berättigad till skadestånd som sådan (åtalpunkt 1). Han har vidare utsatts för försök till mord (åtalpunkt 2).

Diana Bakhurnskaia och Pavle Azer är åtalade som gärningsmän. Även Kian Kasmi och Robin Tak har i enlighet med åtalet gjort sig skyldiga till medverkan till de båda brotten och är därmed solidariskt skadeståndsskyldiga med gärningsmännen.

BEVISNING

I skuldfrågan åberopar Amar Kulic samma bevisning som åklagaren.

Avseende skadeståndsyrkandena åberopas bevisning enligt följande:

Flygbiljett, bilaga 1

Kvitto bränsle i Sarajevo, bilaga 2

Avier från bostadsrättsföreningen, bilaga 3

Avier från SEB avseende räntor på lån, bostadsrätten, bilaga 4

Faktura avseende självrisk i hemförsäkringen, bilaga 5.

Köpekontrakt fastighetsköp, bilaga 6.

Avier från SEB avseende räntor på lån för fastighetsköp, bilaga 7.

Biljetter, stand-up-föreställning, bilaga 8.

Sjukskrivningsintyg, bilaga 9.

Lönespecifikationer, Växjö kommun, bilaga 10.

Information om utbetalningar från Försäkringskassan, bilaga 11.

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

BITRÄDANDE AV ÅTALET

Amar Kulic biträder åtalet.

FRAMTIDA YTTERLIGARE ERSÄTTNINGSANSPRÅK

Det är uppenbart att det kommer att uppstå ytterligare kostnader och även anspråk på sveda och värk och eventuellt bestående men. När det gäller bostadsrättslägenheten kommer denna att säljas. Om den kommer att behöva säljas till ett pris som understiger dess egentliga marknadsvärde på grund av att en människa mördats i lägenheten, kommer ersättningskrav att riktas avseende en sådan förlust.

Växjö som ovan

Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt



ADVOKATHUSET KRONOBERG

Advokatfirman Gunnar Larsson
Advokatbyrån Johan Isaksson AB
Advokat Andréa Pyrell AB

Växjö

2025-05-28

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2025-05-28
MÅLNR: B 6923-24
AKTBIL: 459

Växjö tingsrätt

Mål B 6923-24, avd 2**Åklagarkammaren i Växjö ./ Kian Kasmi m.fl.****ENSKILT ANSPRÅK**

I egenskap av målsägandebiträde för Safet och Sulejmana Ligata framställer jag skadeståndsanspråk enligt följande:

Yrkanden

Safet Ligata yrkar förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt utge skadestånd till honom med 151 428 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Sulejmana Ligata yrkar förpliktande för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer, Kian Kasmi och Robin Tak att solidariskt utge skadestånd till henne med 130 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2024 till dess full betalning sker.

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

Vidare yrkar såväl Safet Ligata som Sulejmana Ligata att vårdnadshavare för Diana Bakhurinskaia, Pavle Azer och Robin Tak förpliktas att solidariskt med sina respektive barn utge skadestånd intill ett belopp om 11 460 kr (dvs. en femtedel av prisbasbeloppet för år 2024 som är 57 300 kr).

Specifikation av yrkade belopp

Safet Ligata

Särskild anhörigersättning enligt 2 kap 3a § SkstL	50 000 kr
Lidandeersättning för särskilt nära anhörig enligt 5 kap 2 § SkstL	80 000 kr
Resa till begravningen: Bilresa Berlin-Sarajevo tur och retur; 137 mil x 2: 274 mil à 37 kr	10 138 kr
Vägtullar i Österrike och Slovenien vid resa till begravning: Österrike: €21,90, Slovenien: €21,90, totalt €43,8 (kurs: 12,25)	536 kr
Resa med bil Berlin-Växjö tur och retur med anledning av dödsfallet, 17-18/12 2024; 67 mil x 2: 134 mil à 37 kr	4 598 kr
Hotellövernattning i Växjö 17-18/12 2024	1 558 kr
Resa med bil Berlin-Växjö tur och retur, möte med polis och åklagare 15/5 2025; 67 mil x 2: 134 mil à 37 kr	4 598 kr
Summa:	151 428 kr

Sulejmana Ligata

Särskild anhörigersättning enligt 2 kap 3a § SkstL	50 000 kr
Lidandeersättning för särskilt nära anhörig enligt 5 kap 2 § SkstL	80 000 kr
Summa:	130 000 kr

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt

GRUNDER

De under åtalpunkterna 1, 4 och 7 åtalade gärningarna läggs till grund för anspråken. De tilltalade under dessa åtalpunkter har medverkat till mordet på Medina Ligata-Kulic och är därmed solidariskt skadeståndsskyldiga. Safet och Sulejmana är i egenskap av föräldrar särskilt nära anhöriga till den avlidna.

BEVISNING

I skuldfrågan åberopar makarna Ligata samma bevisning som åklagaren.

Makarna Ligata åberopar följande bevisning avseende skadeståndsyrkandena:

Kvitto på hotellkostnad 17-18 december 2024, bilaga 1.

Växjö som ovan

Gunnar Larsson

Advokatfirman Gunnar Larsson

Adress
Kronobergsgatan 4
352 33 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 455 20

Telefax
0470 – 466 72

E-post
gunnar.larsson@advokathuset.se

Bankgiro
5080-2123

Godkänd för F-skatt



Bevisbilaga

Övrig bevisning som åberopas av åklagaren:

Huvudprotokollet

- Modus PM, Brott som service (huvudprotokoll s. 13-18) för att bevisa brottsupplägg
- Slangordlista (huvudprotokoll s. 23) för att bevisa ordens betydelse
- PM ang nätverksgenererat dödligt våld (huvudprotokoll s. 24-25) för att bevisa möjligt motiv till gärningarna i åtalpunkt 1-9
- Händelsrapport, (huvudprotokoll s. 27) för att bevisa när målsäganden ringer larmsamtal
- Fotografier från brottsplatsen (huvudprotokoll s. 57-73, 77-82, 91-96) för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1-3
- Fotografier från närområdet (huvudprotokoll s. 126-140) för att bevisa hur det ser ut runt brottsplatsen på Anna Koskullsgata
- Platsundersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande, (huvudprotokoll s. 145-156, 210-219 och 221-222) för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1-3
- Beslag patronhylsa (huvudprotokoll s. 157) för att bevisa var den anträffades
- Beslag av kula (huvudprotokoll s. 159) för att bevisa att den anträffats i målsäganden Amars hand
- Beslag av kula (huvudprotokoll s. 271) för att bevisa att den anträffades i målsäganden Medina
- Vapenspårundersökning (huvudprotokoll s. 175-177) för att bevisa att två vapen använts
- PM och sakkunnigutlåtande avseende vapen (huvudprotokoll s. 160-166) för att bevisa vilket vapen som använts
- Sakkunnigutlåtande (huvudprotokoll s. 170-172) för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1-2
- Obduktionsprotokoll (huvudprotokoll s. 248-250) för att bevisa målsäganden Medinas skador
- Rättsmedicinskt yttrande (huvudprotokoll s. 251-267) för att bevisa målsäganden Amars skador
- Protokoll klädundersökning (huvudprotokoll s. 274-290) för att bevisa åtalpunkt 1

- Tidslinje (huvudprotokoll s. 386-518) för att bevisa händelseförloppet, åtalspunkt 1-12

Protokoll – HTM

- Protokoll Identifiering genom områdesförfrågan (protokoll – HTM s. 3-16) för att bevisa hur gärningsmännen identifierades, åtalspunkt 1-3
- Rapport om Pavle Azers telefontrafik (protokoll – HTM s. 41-62) för att bevisa åtalspunkt 1-3
- Rapport om Diana Bakhurinsaias telefontrafik (protokoll – HTM s. 41-62) för att bevisa åtalspunkt 1-3
- Rapport om Kian Kasmis telefontrafik (protokoll – HTM s. 63-95) för att bevisa åtalspunkt 4-6
- Sammanställning av positioner (protokoll – HTM s. 95-113) för att bevisa åtalspunkt 1-6

Protokoll – ÖVK & sammanställningar

- Sammanställning av Pavle Azers resor med Uber (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 5-11) för att bevisa gärningarna i åtalspunkt 1-6
- Sammanställning tågresor (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 29-42) för att bevisa de tilltalades resväg med tåg, åtalspunkt 1-6
- PM angående taxiresor (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 44-71) för att bevisa tilltalades resor inom Växjö och till Stockholm, åtalspunkt 1-6
- Utdrag från passagesystemet på Anna Koskullsgata och fotografi på entrén (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 82 och 78) för att bevisa när tilltalade togs sig in i trapphuset, åtalspunkt 1-2
- Bilder från övervakningskameror på målsägandena (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 89, 93, 97-98) för att bevisa hur de rörde sig innan gärningarna
- Bilder på Kian Kasmi vid bankomat (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 119-121) för att bevisa åtalspunkt 4-6 och 10
- Uppgifter från Kian Kasmis bank (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 125-127) för att bevisa åtalspunkt 4-6 och 10
- Stillbilder från övervakningskamera Södertälje syd, (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 129-150) för att bevisa åtalspunkt 1-6
- Stillbilder från övervakningskameror i Växjö (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 152-223 och 236) för att bevisa hur de tilltalade rört sig

- Stillbilder från övervakningskamera på Elit Stadshotellet (protokoll – ÖVK & sammanställningar s.243-264) för att bevisa hur Kian Kasmi rört sig på hotellet
- Kian Kasmis betalning av hotell (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 266) för att bevisa hur betalningen går till
- PM avseende händelser vid Hagsätra torg (protokoll – ÖVK & sammanställningar s. 300-307, 309-336) för att bevisa åtalpunkt 13

Protokoll – Husrannsakan & beslag

- Beslagsprotokoll (protokoll – husrannsakan och beslag s. 10-11, 23-25) för att bevisa var Kian Kasmis mobiltelefon och kontanter anträffades
- Fotografier på väska som tagits i beslag hos Kian Kasmi (protokoll – husrannsakan och beslag s. 26-27) för att bevisa dess utseende
- Beslagsprotokoll (protokoll – husrannsakan och beslag s. 31) för att bevisa var Pavle Azers mobiltelefon anträffades
- Fotografier på jacka (protokoll – husrannsakan och beslag s. 38-40) för att bevisa utseende på Pavle Azers jacka
- Beslagsprotokoll (protokoll – husrannsakan och beslag s. 63) för att bevisa var Diana Bakhurinskaias mobiltelefon anträffades
- Beslagsprotokoll (protokoll – husrannsakan och beslag s. 93) för att bevisa var Robin Taks mobiltelefon anträffades

Protokoll – IT & telefonundersökningar

- Faktablad och PM och appar m.m. (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 5-16) för att bevisa hur information lagras och apparna fungerar
- Protokoll telefontömning Kian Kasmi (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 24-189 – 362) för att bevisa åtalpunkt 4-6 och 10
- Protokoll telefontömning Pavle Azer (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 378-479) för att bevisa åtalpunkt 1-12
- Protokoll undersökning av Diana Bakhurinskaias telefon (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 483-485) för att bevisa åtalpunkt 13
- Protokoll telefontömning Karen Fuentes Pedroso (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 501-518) för att bevisa åtalpunkt 12
- Protokoll telefontömning Robin Tak (protokoll – IT & telefonundersökningar s. 522-609) för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1-3, 8-9, 11

Protokoll – Övrigt

- Bildjämförelse (protokoll – övrigt s. 4-24) för att bevisa gärningarna
- Fotografier på Kian Kasmi (protokoll – övrigt s. 28-29) för att bevisa hans utseende vid gripandet
- PM och utdrag från Flashback (protokoll – övrigt s. 32-58) för att bevisa möjligt motiv till gärningarna i åtalspunkt 1-2
- Dom från Attunda tingsrätt (protokoll – övrigt s. 59-153) för att bevisa möjligt motiv till gärningarna i åtalspunkt 1-2
- PM med utdrag ur brev som Kian Kasmi skrivit (protokoll – övrigt s. 154-155) för att bevisa koppling till organiserad brottslighet
- Fotografier på Pavle Azer (protokoll – övrigt s. 163-164) för att bevisa hans utseende vid gripandet
- PM angående Pavle Azers frånvaro från skola (protokoll – övrigt s. 171) för att bevisa gärningarna i åtalspunkt 1-3
- Händelserapport (protokoll – övrigt s. 172-176) för att bevisa att Diana Bakhurinskaia anmälts försvunnen efter gärningarna
- Fotografier på Diana Bakhurinskaia (protokoll – övrigt s. 184) för att bevisa hennes utseende vid gripandet och hur hon var klädd, åtalspunkt 1-3 och 12
- Fotografier på Diana Bakhurinskaias skor (protokoll – övrigt s. 188-194) för att bevisa gärningarna i åtalspunkt 1-3
- Skärmdumpar (protokoll – övrigt s.196-199) för att bevisa vilka konton på Snapchat Diana Bakhurinskaia använder

Protokoll – förhör vittnen

- Uppgifter från Elit Stadshotellet (protokoll – förhör vittnen s. 27 och 32) för att bevisa att Kian Kasmi checkat in och ut från hotellet den 16 december 2024
- Karta (protokoll – förhör vittnen s.225) för att bevisa var taxi släppte av Diana Bakhurinskaia och Pavle Azer
- Skärmdumpar (protokoll – förhör vittnen s. 389-390) för att bevisa vad Diana Bakhurinskaia skrivit till en kompis efter gärningarna
- Fotografi på Diana Bakhurinskaias kontaktinformation i hennes mammas telefon (protokoll – förhör vittnen s.368) för att bevisa vilket telefonnummer Diana Bakhurinskaia använde

Protokoll - Förhör misstänkta

- Fotografi på skiss som Pavle Azer ritat (protokoll – förhör misstänkta s 289) för att bevisa gärningarna i åtalpunkt 1-3
- Fotografi på skiss som Diana Bakhurinskaia ritat (protokoll – förhör misstänkta s. 427) för att visa vilken typ av vapen hon använt vid gärningarna i åtalpunkt 1-3

Åtalpunkt 14, Grovt narkotikabrott – Kian Kasmi

- Protokoll telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 7-103) för att bevisa gärningen
- Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 106-113) för att bevisa var narkotikan anträffades
- Drogundersökning (förundersökningsprotokoll s. 120-123) för att bevisa art, mängd och halt
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA (förundersökningsprotokoll s. 124-126) för att bevisa gärningen
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtrycksframkallning (förundersökningsprotokoll s. 131-135) för att bevisa gärningen
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende fingeravtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 136-139) för att bevisa gärningen
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende halt (förundersökningsprotokoll s. 145-148) för att bevisa gärningen

Uppspelning

Uppspelning av följande material. Åklagare tar med sig inspelningarna till huvudförhandlingen.

- Tilltalads samtal till Växjö taxi för att bevisa vad som uppgetts vid beställning av taxi. Dialogutskrift (protokoll – vittnesförhör s. 185-194)
- Film från Pavle Azers telefon för att bevisa var vapnen göms
- Målsägandens larmsamtal för att bevisa vad han uppgett till SOS och polis. Dialogutskrift (huvudprotokoll s. 43-51)
- Film från övervakningskamera vid Hagsätra torg för att bevisa gärningen i åtalpunkt 13



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-26
Jönköping

Mål nr. B 3340-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951222-3158	Datum för dom/beslut 2025-09-26
Efternamn Kasmi	Förnamn Kian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-12-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Höglund

Dok.Id 533497

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-26
Jönköping

Mål nr. B 3340-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20090731-6913	Datum för dom/beslut 2025-09-26
Efternamn Tak	Förnamn Ibrahim ROBIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Höglund



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-26
Jönköping

Mål nr. B 3340-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20080914-1401	Datum för dom/beslut 2025-09-26
Efternamn Bakhurinskaia	Förnamn Diana

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-12-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Höglund



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-26
Jönköping

Mål nr. B 3340-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20091003-2937	Datum för dom/beslut 2025-09-26
Efternamn Azer	Förnamn PAVLE Victor Malak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-12-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Höglund

Dok.Id 533508

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hamngatan 11	036-15 69 00		måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-26
Jönköping

Mål nr. B 3340-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20090303-5392	Datum för dom/beslut 2025-09-26
Efternamn Sukmani	Förnamn Faysal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-05	2025-03-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Emma Höglund

Dok.Id 533509

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hamngatan 11	036-15 69 00		måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se