



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-05-18
Jönköping

Mål nr
B 337-21

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 29 december 2020 i mål nr B 4527-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Johanna Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Yvonne Fredriksson
Rynningegatan 11 Lgh 1203
703 65 Örebro

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Josefine Pettersson
Kanikegatan 4 A Lgh 1003
532 31 Skara

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

Pedro Selin, 19910501-9351
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: häktad i annat mål
Rynningegatan 25
703 65 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl H Robson
Advokatbyrån Robson AB
Stortorget 16
702 11 Örebro

SAKEN

Utpressning m.m.

Dok.Id 377893

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten dömer Pedro Selin för olaga hot, 2020-08-28, enligt 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken och utpressning, 2020-08-28, enligt 9 kap. 4 § första stycket brottsbalken i stället för enbart utpressning, 2020-08-28 (gällande åtalspunkt 1.1 i tingsrättens aktilaga 41).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Carl H Robson får ersättning av staten med 86 305 kr. Av beloppet avser 57 680 kr arbete, 9 240 kr tidspillan, 2 124 kr utlägg och 17 261 kr mervärdesskatt.

Åsa Stomberg får ersättning av staten med 24 154 kr. Av beloppet avser 19 323 kr arbete och 4 831 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Pedro Selin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för utpressning och olaga hot samt avslå Yvonne Fredrikssons och Josefine Petterssons yrkanden om skadestånd.

Josefine Pettersson har yrkat att hovrätten ska bifalla hennes skadeståndsyrkande avseende ersättning för kränkning fullt ut beträffande åtalet för utpressning.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har förklarat att hon beträffande åtalet för utpressning vidhåller gärningspåståendet i sin helhet och har justerat gärningsbeskrivningen på så sätt att tredje meningen ska ha följande lydelse. ”Pedro Selin har därefter tvingat Josefine Pettersson att *klä av sig sina kläder och* kontakta sin mor Yvonne Fredriksson varpå han uttryckt även till henne att han skulle skjuta Josefine Pettersson och dennes hund om han inte fick pengar”. Åklagaren har vidare förtydligat att gärningsbeskrivningen även innefattar påstående om såväl olaga tvång som olaga hot gentemot Josefine Pettersson.

Åklagaren har vidare förklarat att hon godtar tingsrättens bedömning att åtalet för försök till utpressning är att bedöma som olaga hot och hon har justerat gärningsbeskrivningen på så sätt att hon lagt till ”*Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos Josefine Pettersson*”.

INTE ÖVERKLAGADE DELAR

I enlighet med tingsrättens dom ska Pedro Selin dömas för brott mot vapenlagen, grov olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I de delar som överklagats har hovrätten tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild och, i förekommande fall,

endast med ljud. Pedro Selin har som ny bevisning åberopat SMS-meddelanden mellan honom och Josefine Pettersson under tiden den 12 oktober till den 1 november 2020 samt ett inspelat telefonsamtal mellan honom och Helén Svalberg som ägt rum i tiden efter tingsrättens huvudförhandling. Vidare har han åberopat tilläggsförhör med Josefine Pettersson, Aron Brohede, Helén Svalberg och Sebastian Thimberg. Även åklagaren har åberopat tilläggsförhör med Helén Svalberg och Sebastian Thimberg. Dessa personer har i huvudsak uppgett följande.

Josefine Pettersson. Hon minns inte den åberopade SMS-konversationen mellan henne och Pedro Selin till följd av att hon då var inne i ett missbruk, men de har säkert haft den konversation som framgår av meddelandena. Pedros och hennes relation var destruktiv och väldigt omväxlande. Anledningen till att hon skrev som hon gjorde var att hon ville ha tillbaka sin dörrnyckel som Pedro hade tagit. Hon menade inte vad hon skrev. Hon hade vid tillfället ingen skuld till Pedro. – Vid händelsen den 28 augusti 2020 i Christoffer Johanssons villavagn hade hon fullt sjå med att ha kontroll på Pedro och sin hund och hon vet därför inte vilka ytterligare personer som befann sig i villavagnen. Hennes beskrivning vid tingsrätten av den person som var med Pedro vid tillfället är riktig.

Aron Brohede. Vid händelsen den 28 augusti 2020 såg han att såväl Helén Svalberg som Sebastian Thimberg gick in i Christoffer Johanssons villavagn. De gick dock inte in samtidigt utan vid olika tillfällen. Båda stängde ytterdörren efter sig och han såg dem också genom ett fönster inne i villavagnen. – Anledningen till att han inte lämnade dessa uppgifter vid tingsrätten beror på att han var hotad och utsatt för påtryckningar av Josefine Pettersson och Helén Svalberg. Dessa hot och påtryckningar skedde i tiden efter att Pedro Selin blev häktad, men innan huvudförhandlingen vid tingsrätten. När han och Pedro lämnade platsen uppgav Pedro endast att det hade löst sig och att denne hade fått en Swish-betalning från Yvonne Fredriksson.

Helén Svalberg. Hon har lämnat oriktiga uppgifter under förhöret vid tingsrätten och detta till följd av att hon är mycket rädd för Pedro Selin. Pedro har vid tidigare tillfällen hotat såväl henne som hennes son och hon vågade inte göra annat än att lämna oriktiga uppgifter. – Vid tillfället den 28 augusti 2020 gick hon in i Christoffer Johanssons

villavagn efter att ha hört oväsen därifrån. När hon öppnade ytterdörren till villavagnen hörde hon Josefine Pettersson gråta och skrika att Pedro inte skulle röra hunden. När hon kom in i villavagnen såg hon att Josefine var naken och att Pedro riktade en pistol mot Josefines hund. Josefine försökte skydda hunden medan Pedro hotade att han skulle döda hunden. Hon lämnade därefter villavagnen. Vid tillfället befann sig även Christoffer inne i villavagnen. Sebastian Thimberg befann sig utanför villavagnen och hon såg honom inte inne i villavagnen. Hon såg inte att något fotografi togs av narkotika i villavagnen. Under resan till Stora Ekeberg såg hon att Pedro hade en pistol i byxlinningen. Hon vågade till följd av sin rädsla för Pedro inte ringa till polisen. Hon har inte hotat eller utövat några påtryckningar gentemot Aron Brohede vad avser de uppgifter som han skulle lämna vid förhöret i tingsrätten. – Vad gäller det återopade telefonsamtalet mellan henne och Pedro försökte hon hålla Pedro lugn och hon vet inte vad han menade med att det inte var fråga om någon utpressning. Det hon uppgav vid samtalet, att hon ljög under förhöret vid tingsrätten bl.a. för att skydda sin son, stämmer inte utan hon sade så bara för att hålla Pedro på gott humör.

Sebastian Thimberg. Han var inte inne i Christoffer Johanssons villavagn den 28 augusti 2020 och inte heller såg han Helén Svalberg gå in i villavagnen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Utpressning

Hovrätten anser att varken den tillkommande skriftliga bevisningen, telefonsamtalet mellan Pedro Selin och Helén Svalberg eller tilläggsförhören med Josefine Pettersson och Sebastian Thimberg har tillfört målet några avgörande uppgifter för bedömningen av åtalet. Både Helén Svalberg och Aron Brohede har lämnat nya uppgifter i hovrätten och vad gäller Helén Svalbergs uppgifter har hon lämnat olika förklaringar till varför hon skulle ha lämnat oriktiga uppgifter under förhöret vid tingsrätten. Vidare får Helén Svalbergs och Aron Brohedes uppgifter om att hon gick in i den aktuella villavagnen inte stöd av vad övriga hörda personer har berättat. Hovrätten finner i ljuset av den övriga

utredningen att de uppgifter som Helén Svalberg och Aron Brohede har lämnat inte är tillförlitliga och att det inte går att dra några säkra slutsatser utifrån de uppgifter som de lämnat.

Hovrätten gör, även med beaktande av den tillkommande bevisningen i hovrätten, i allt väsentligt samma bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är styrkt. Det är således utrett att Pedro Selin har uttalat hot mot Josefine Pettersson med innebörd att han skulle skjuta henne och hennes hund om hon inte betalade honom samt att detta hot förstärkts genom att han haft med sig ett järnrör. Vidare delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte är visat att Josefine Pettersson tvingades klä av sig naken eller att Pedro Selin skulle ha hotat Josefine Pettersson med en pistol eller ett pistolliknande föremål. Av utredningen framgår att Josefine Pettersson ringde till sin mor Yvonne Fredriksson, men hovrätten anser inte tillförlitligt utrett att Pedro Selin tvingade Josefine till detta; det kan inte uteslutas att hon på eget initiativ ringde till sin mor när hon inte kunde betala vad Pedro Selin begärde. Hotet har varit ägnat att hos Josefine Pettersson framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person och egendom. Vidare delar hovrätten tingsrättens bedömning att Pedro Selin även framfört hot mot Yvonne Fredriksson genom att till henne uttala att han skulle skjuta Josefine Pettersson och hennes hund om hon inte betalade honom 6 750 kr. Det är också utrett att hotet medförde att Yvonne Fredriksson Swishade 6 750 kr till Pedro Selin vilket medförde vinning för honom och skada för Yvonne Fredriksson.

Vad gäller rubriceringen av gärningarna instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att gärningen riktad mot Yvonne Fredriksson är att bedöma som utpressning. Eftersom gärningen riktad mot Josefine Pettersson inte innefattar ett påstående om att hon lidit någon skada och då det inte visats att hon blivit utsatt för ett olaga tvång ska dock den delen av åtalet bedömas som olaga hot.

Olaga hot

Hovrätten värderar bevisningen på samma sätt som tingsrätten. Även hovrätten anser det alltså styrkt att Pedro Selin har hotat Josefine Pettersson på sätt som åklagaren har gjort gällande. Hotet har varit ägnat att hos Josefine Pettersson framkalla allvarlig rädsla

för egen säkerhet till person. Pedro Selin ska alltså, som tingsrätten kommit fram till, dömas för olaga hot.

Påföljd

Pedro Selin har återfallit i likartad brottslighet under prøvotiden och straffvärdet för den samlade brottsligheten understiger i vart fall inte fängelse sex månader. Pedro Selin har den 13 juli 2021 dömts av Göta hovrätt till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan för brott som är begångna i tiden efter den tingsrättsdom som hovrätten har att pröva i detta mål. Av rättsfallet NJA 2018 s. 574 (punkterna 43 och 44) framgår att 34 kapitlet brottsbalken inte är tillämpligt vid hovrättens påföljdsbestämning i förevarande situation. Vidare framgår av utredningen att Pedro Selin åsidosatt sina åligganden enligt den särskilda behandlingsplanen och att han nu är häktad i annat mål misstänkt för narkotikabrott. Med hänsyn till vad som framkommit anser hovrätten att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att del av den villkorligt medgivna friheten ska förklaras förverkad.

Skadestånd

Även med beaktande av att hovrätten har bedömt gärningen den 28 augusti 2020 mot Josefine Pettersson som olaga hot finner hovrätten inte skäl att i denna del göra någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om ersättning för kränkning. Inte heller i övrigt finner hovrätten skäl att göra någon annan bedömning än tingsrätten. Tingsrättens domslut ska därmed i denna del fastställas.

Ersättning till försvararen

Carl H Robson har bl.a. yrkat ersättning med 89 404 kr för 62 timmars arbete.

Åklagaren har yttrat sig och anført att det totala antalet timmar får anses vara väl tilltaget.

Det har i hovrätten förekommit viss skriftväxling som gör att det finns skäl att bestämma ersättningen för arbete till ett högre belopp än vad som normalt är fallet i ett mål av förevarande slag. Även om hovrätten i och för sig inte ifrågasätter att Carl H Robson har vidtagit de åtgärder som framgår av arbetsredogörelsen saknas dock i stora delar angivande av tidsåtgång för åtgärderna, vilket gör det svårt att bedöma skäligheten av nedlagd tid. Därtill kommer att den i hovrätten åberopade tillkommande bevisningen jämte tilläggsförhör i stort inte har tillfört målet några uppgifter av avgörande betydelse och att arbetsinsatsen i denna del, enligt hovrätten, borde ha kunnat vara mer begränsad än vad kostnadsräkningen återspeglar. Hovrätten anser att Carl H Robson med hänsyn till målets art och omfattning är skäligen tillgodosedd med ersättning för 40 timmars arbete eller 57 680 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 juni 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Jonsson och Jim Karlsson (referent), tf. hovrättsassessorn John Eiman samt nämndemännen Agnetha Lundberg och Pia Lindell.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2020-12-29
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 4527-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Pedro Selin, 19910501-9351
Valhallagatan 37 A Lgh 1101
532 34 Skara
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Carl H Robson
Advokatbyrån Robson AB
Stortorget 16
702 11 Örebro

Åklagare

Extra åklagare Johanna Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Yvonne Fredriksson
Rynningegatan 11 Lgh 1203
703 65 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

2. Christoffer Johansson
Vallgatan 18 B Lgh 1001
532 36 Skara

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 72

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

3. Josefine Pettersson
Kanikegatan 4 A Lgh 1003
532 31 Skara

Målsägandebiträde:
Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-08-28
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-11-01 -- 2020-11-03
3. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2020-11-05
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-21
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-08-21
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-10-01
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-08-28

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 03, 2018-11-08, B4106/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 4 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

- 34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Pedro Selin ska betala skadestånd till Josefine Pettersson med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 10 000 kr från den 28 augusti 2020 och på beloppet 5 000 kr från den 3 november 2020, till dess betalning sker.
2. Pedro Selin ska betala skadestånd till Yvonne Fredriksson med 16 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Christoffer Johanssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Skaraborg, Utredning 3; beslagsliggare 2020-5000-BG137106, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Skaraborg, Utredning 1; beslagsliggare 2020-5000-BG101414, nr 1; 2020-5000-BG101414, nr 2).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Skaraborg, Utredning 1; beslagsliggare 2020-5000-BG101421, nr 1:1; 2020-5000-BG101421, nr 1:2; 2020-5000-BG101421, nr 1:3).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen våg avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO V Skaraborg, Utredning 1; beslagsliggare 2020-5000-BG101421, nr 5).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl H Robson får ersättning av staten med 114 304 kr. Av beloppet avser 71 607 kr arbete, 16 445 kr tidsspillan, 3 391 kr utlägg och 22 861 kr mervärdesskatt.
2. Åsa Stomberg får ersättning av staten med 15 970 kr. Av beloppet avser 12 776 kr arbete och 3 194 kr mervärdesskatt.
3. Åsa Stomberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 10 368 kr. Av beloppet avser 7651 kr arbete, 643 kr tidsspillan och 2 074 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Pedro Selin ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 1 940 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Pedro Selin ska dömas för utpressning, 9 kap 4 § första stycket, rån 8 kap 5 § brottsbalken, försök till utpressning, 9 kap 4 § första stycket och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken, brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § första stycket d vapenlagen (1996:67), rattfylleri, 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649), olovlig körning, grovt brott, 3 § första stycket trafikbrottslagen (1951:649) och ringa narkotikabrott, 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64). **Åklagaren har påstått att följande har hänt.**

Utpressning den 28 augusti 2020

Pedro Selin har, i syfte att pressa Josefine Pettersson på pengar, hotat Josefine Pettersson genom att uttrycka att han skulle skjuta henne och hennes hund om hon inte betalade. Hotet har varit ägnat att hos Josefine Pettersson framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person och egendom och har påtagligt förstärkts genom att Pedro Selin varit beväpnad med ett metallrör och en pistol eller ett pistolliknande föremål. Pedro Selin har därefter tvingat Josefine Pettersson att kontakta sin mor Yvonne Fredriksson varpå han uttryckt även till henne att han skulle skjuta Josefine Pettersson och dennes hund om han inte fick pengar. Han förmådde på det sättet Yvonne Fredriksson att överföra 6 750 kronor till honom via Swish. Det hände den 28 augusti 2020 på Stora Ekeberg, Axvall, Skara kommun. Yvonne Fredriksson och Josefine Petterssons handlande innebar vinning för Pedro Selin och skada för Yvonne Fredriksson. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Rån den 28 augusti 2020

Pedro Selin har i samband med gärningen föregående punkt stulit en klackring värd ca 10 000 kronor från Christoffer Johansson genom att slå denne flera gånger i ansiktet, vilket orsakat smärta och svullnad, samt genom att bota honom med en kniv, vilket varit ägnat att hos Christoffer Johansson framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Det hände den 28 augusti 2020 på Stora Ekeberg, Axvall, Skara kommun. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Försök till utpressning i början av november 2020

Pedro Selin har försökt förmå Josefine Pettersson att betala honom pengar genom att i telefonsamtal och sms hota henne. Hoten har bestått i att Pedro Selin uttryckt att om hon inte betalade skulle han spränga hela hennes hus, att hennes familj skulle ligga risigt till och att det skulle "bli hundra gånger värre", eller något liknande med samma innebörd. Det hände mellan den 1 november 2020 och den 3 november 2020 på Kanikegatan 4 A, Skara, Skara kommun eller på annan plats i riket. Om Pedro Selin hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Pedro Selin och skada för Josefine Pettersson. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Grov stöld den 1 oktober 2020

Pedro Selin har olovligen tagit bland annat kläder och prydnadsföremål till ett okänt men ej ringa värde som tillhörde Josefine Pettersson. Det hände den 1 oktober 2020 på Kanikegatan 4 A, Skara, Skara kommun. Tillgreppet innebar skada. Brottet bör bedömas som grovt tillgreppet skett efter intrång i bostad. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Brott mot vapenlagen

Pedro Selin har olovligen innehaft 83 stycken patroner kulammunition. Det hände i tiden fram till och med den 5 november 2020 på Valhallagatan 37 A, Skara, Skara kommun. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott den 21 augusti 2020

Pedro Selin har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 21 augusti 2020 på Biskop Turgots gata, Skara, Skara kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Pedro Selin har kört personbil efter att ha använt alprazolam och oxikodon, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 21 augusti 2020 på Biskop Turgots gata, Skara, Skara kommun. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Pedro Selin har olovligen innehaft 160 tabletter alprazolam och 4 tabletter oxikodon, som är

narkotika. Det hände den 21 augusti 2020 på Biskop Trugots gata och Kanikegatan 4 A, Skara, Skara kommun. Pedro Selin begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också begärt att i beslag tagen ammunition och narkotika ska förverkas.

Åklagaren har vidare upplyst att en kostnad för provtagning och analys uppkommit i samband med utredning av rattfylleribrottet.

Josefine Pettersson har begärt att Pedro Selin ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 38 393 kr jämte ränta på

- 22 000 kr från den 28 augusti 2020
- 5 000 kr från den 3 november 2020
- 11 393 kr från den 3 oktober 2020, allt till dess betalning sker.

Beloppen avser kränkning (20 000 kr för händelsen den 28 augusti 2020 och 5 000 kr för händelsen i början av november), sveda och värk (2 000 kr avseende händelsen den 28 augusti) och ersättning för stulet gods (11 393 kr).

Yvonne Fredriksson har begärt att Pedro Selin ska betala skadestånd till henne med 17 750 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning (10 000 kr), ersättning för sveda och värk (1 000 kr) och ersättning för överförda medel (6 750 kr).

Christoffer Johansson har begärt att Pedro Selin ska betala skadestånd till honom med 29 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning (15 000 kr), sveda och värk (1 000 kr) och ersättning för tillgripen ring (13 000 kr).

Pedro Selin har förnekat utpressning, rån och försök till utpressning. Med hänvisning till sin inställning till åtalerna har han bestritt skadeståndsanspråken. Inget belopp har vitsordats. Han har erkänt brott mot vapenlagen, grov olovlig körning, rattfylleri och ringa narkotikabrott. Han har dock inte erkänt innehav av samtliga de tabletter som

Målenhet 2

anges i åklagarens gärningspåstående om ringa narkotikabrott. Tingsrätten redovisar hans närmare inställning i den delen i domskälen nedan.

Pedro Selin har varit **frihetsberövad** i anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom, se bifogat **avräkningsunderlag**.

DOMSKÄL**Åtalet för utpressning och rån den 28 augusti 2020**

Till en början har följande framkommit. Pedro Selin och Josefine Pettersson känner varandra och Pedro Selin har vistats en del hos Josefine Pettersson under sommaren 2020. Pedro Selin har också varit inneboende hos Aron Brohede. Den 28 augusti 2020 var Josefine Pettersson på besök hos Christoffer Johansson, som bor i en villavagn på Stora Ekeberg. Christoffer Johansson bor granne med Sebastian Thimberg. Helene Svalberg är Sebastian Thimbergs svärmor och hon besökte Sebastian Thimberg den aktuella kvällen.

Åklagaren har påstått att Pedro Selin gjort sig skyldig till utpressning riktad mot Josefine Pettersson och hennes mamma Yvonne Fredriksson den 28 augusti.

Åklagaren har också påstått att Pedro Selin gjort sig skyldig till rån av Christoffer Johansson. Åklagarens gärningspåstående avseende försök till utpressning avser en senare händelse (i november), då åklagaren påstår att Pedro Selin ringt upp Josefine Pettersson och på nytt försökt pressa henne på pengar. Det var denna händelse som ledde till att Josefine Pettersson gjorde en polisanmälan och det var alltså först i november 2020 som händelsen den 28 augusti började utredas.

Åklagaren har som muntlig bevisning när det gäller åtalet för utpressning och rån åberopat förhör med de ovan nämnda personerna – Josefine Pettersson och Yvonne Fredriksson som målsägande och Helene Svalberg samt Aron Brohede som vittnen. Vittnesförhör med Sebastian Thimberg har hållits på begäran av Pedro Selin. Åklagaren också åberopat vittnesförhör med Anna-Lena Wedman, Christoffer

Målenhet 2

Johanssons mamma. Parterna har åberopat viss skriftlig bevisning, som tingsrätten återkommer till i domskälen. Pedro Selin har hörts.

Till att börja med konstaterar tingsrätten att åklagarens gärningspåstående, som i huvudsak bygger på målsägandena Josefine Petterssons och Christoffer Johanssons berättelser, avser händelser inne i Christoffer Johanssons villavagn. Yvonne Fredriksson var inte närvarande, utan blev uppringd under kvällen. Vittnena som hörts, dvs. Aron Brohede, Helene Svalberg och Sebastian Thimberg, har inte befunnit sig i villavagnen. När det gäller detta utgår tingsrätten från vad vittnena under ed berättat och lämnar Pedro Selins påstående att Helene Svalberg och Sebastian Thimberg befunnit sig inne i villavagnen utan avseende.

Det Helene Svalberg berättat har bekräftat Aron Brohedes och Pedro Selins uppgifter att de alla tre åkte tillsammans i Aron Brohedes bil till Stora Ekeberg. Genom vad de tre berättat är det utrett att syftet med resan var att Pedro Selin ville ut till Stora Ekeberg och att Aron Brohede erbjudit sig att skjutsa honom. Helene Svalberg skulle till Stora Ekeberg för att hälsa på Sebastian Thimberg och passade på att få skjuts av Aron Brohede när hon fick veta att denne och Pedro Selin skulle dit. Helene Svalberg och Sebastian Thimberg har därutöver bara berättat att de hörde högljudda röster från Christoffer Johanssons villavagn. Helene Svalberg har tillagt att hon uppfattade att en man skrek ”hora” vid något tillfälle. Hon och Sebastian Thimberg var ute och rökte några gånger under kvällen. Hon gick direkt från bilen till Sebastian Thimbergs villavagn och gjorde inga iakttagelser alls av vart Pedro Selin gick eller vad han gjorde. Aron Brohede ringde henne senare och sade att de skulle åka igen. När hon kom till bilen var Pedro Selin redan där.

Pedro Selin har vidgått att han besökte Christoffer Johanssons villavagn och att han hade med sig ett järnrör. Han har förklarat att han ville ha med sig ett tillhygge för självförsvar. Hans uppgifter stöds av Aron Brohedes berättelse, som också han har berättat att Pedro Selin tog med sig ett metallrör när han gick till villavagnen. Pedro Selin har också vidgått att besöket hos Christoffer Johansson gällde att Pedro Selin ville ha pengar av Josefine Pettersson. Han har sagt att det gällde en narkotikaskuld.

Målenhet 2

Under kvällen ringde Josefine Pettersson upp Yvonne Fredriksson och hon swishade därefter 6 750 kr till Pedro Selin. Swish-överföringen bekräftas av skriftlig bevisning.

Frågan är då om åklagarens påstående om hot (riktade mot Josefine Pettersson och Yvonne Fredriksson) är styrkta och om påståendet om rånsväng (knytnävslag och knivhot riktade mot Christoffer Johansson) är bevisade. Tingsrätten har till att börja med gjort följande överväganden om hur man ska värdera Christoffer Johanssons och Josefine Petterssons berättelser.

Både Christoffer Johansson och Josefine Pettersson har i och för sig berättat om händelserna inne i villavagnen på ett i huvudsak trovärdigt sätt. Att målsägandena berättar trovärdigt om något är dock i sig inte tillräckligt för en fällande dom i brottmål. Det måste också finnas annan bevisning som ger stöd till deras berättelser på ett sådant sätt att deras uppgifter kan bedömas som tillförlitliga. I det här målet anser tingsrätten att det finns uppgifter i Christoffer Johanssons och Josefine Petterssons berättelser som gör att berättelserna i sin helhet inte kan anses tillförlitliga.

De uppgifter tingsrätten menar leder fram till slutsatsen att Christoffer Johansson och Josefine Pettersson inte kan anses alltigenom tillförlitliga är framför allt att de berättat om att det fanns ytterligare en man tillsammans med Pedro Selin i villavagnen. De har visserligen båda beskrivit den mannen och gjort det på ungefär samma sätt (han hade ett utländskt eller latinamerikanskt utseende, snaggat hår, tatueringar) och de har båda sagt att mannen höll sig i bakgrunden under det att Pedro Selin hotade etc. Händelsen i villavagnen har enligt dem inletts genom att båda männen kom dit och avslutats med att de båda lämnade vagnen. Deras berättelse om den okände mannen motsägs dock av vittnena Helene Svalberg och Aron Brohede berättat. Som tidigare redogjorts för har de båda berättat om att det endast var de tre, Helene Svalberg, Pedro Selin och Aron Brohede som åkte ut till Stora Ekeberg och endast de tre som lämnade platsen tillsammans. Aron Brohede har också berättat att Pedro Selin gick in i villavagnen själv. Visserligen har Aron Brohede, som väntade i bilen en bit från villavagnen, sagt att han sett en annan man komma fram till villavagnens dörr ca 20 – 30 minuter efter det att Pedro Selin gick in. Att den okände mannen skulle anslutit sig till de övriga i

Målenhet 2

villavagnen först efter en stund finns det dock inget stöd för i Christoffer Johanssons eller Josefine Petterssons berättelser. De har också berättat att den okände mannen och Pedro Selin senare lämnade vagnen tillsammans. Aron Brohede har dock inte senare sett någon annan person och, som redan redogjorts för, enligt hans och Helene Svalbergs vittnesmål lämnade endast de två och Pedro Selin Stora Ekeberg tillsammans.

Utöver uppgifterna om den okände mannen finns det några omständigheter som gör Josefine Petterssons och Christoffer Johanssons berättelser mindre trovärdiga. Josefine Petterssons uppgift om att Pedro Selin hade en pistol stöds visserligen i någon mån av Aron Brohedes uppgift att Pedro Selin haft ett skjutvapen som Aron Brohede fått se en gång. Uppgiften stöds också av att Pedro Selin innehaft ammunition (i enlighet med åklagarens påstående om brott mot vapenlagen, som han erkänt). Skulle han haft en pistol eller eventuellt en vapenattrapp eller liknande framstår det dock som mindre rimligt att han skulle beväpnat sig både med ett järnrör och senare också med en kniv (för att hota Christoffer Johansson enligt åtalet för rån). Tingsrätten anser också att uppgifterna om det foto som skickades från Josefine Petterssons telefon väcker vissa frågor om Christoffer Johanssons och Josefine Petterssons berättelser. Det aktuella fotot skickades från Josefine Petterssons telefon, men det skedde på Pedro Selins initiativ. Han ville nämligen visa Yvonne Fredriksson att Josefine Pettersson missbrukar (fotot visar bl.a. en spruta). Christoffer Johansson har förklarat att fotot måste vara taget i hans villavagn då han känner igen bordsskivan och en duk på fotot. Både han och Josefine Pettersson har förnekat all kännedom om föremålen på fotot. Från början var det bara Christoffer Johansson och Josefine Pettersson i villavagnen och att de båda skulle vara helt ovetande om vad som låg på bordet framstår inte heller som rimligt. Givetvis skulle det kunna vara så att en av dem inte kände till föremålen (på samma sätt skulle det kunna vara så att Pedro Selin använde sig av antingen en kniv eller en pistol för att hota). Det går dock inte att säga vem av Christoffer Johansson eller Josefine Pettersson som skulle vara mer trovärdig än den andra.

Tingsrättens slutsats är att Christoffer Johansson och Josefine Pettersson inte kan bedömas som helt och hållet trovärdiga och tillförlitliga. Detta får till följd att deras

Målenhet 2

uppgifter bara kan läggas till grund för bedömningen om de får avgörande stöd av annan utredning.

När det gäller det påstådda rånet mot Christoffer Johansson anser tingsrätten därmed att Christoffer Johanssons uppgifter tillsammans med det Josefine Pettersson uppgett inte är tillräckligt för att beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt. Det enda i den övriga utredningen som stöder Christoffer Johanssons uppgifter är att Aron Brohede bekräftat att Pedro Selin hötte med järnröret som att han var på väg att slå till när Christoffer Johansson öppnade dörren (något som Christoffer Johansson också berättat om). I övrigt har Anna-Lena Wedman visserligen berättat att Christoffer Johansson några veckor efter händelsen berättade för henne om att han blev tvingad av två män att lämna ifrån sig sin ring, varvid hon gjorde en polisanmälan. Hon har förklarat att hon senare fick klart för sig att Christoffer Johansson blev utsatt för allvarigare saker än han först sagt. Att Christoffer Johansson först berättat om hur han blev av med sin ring på ett annorlunda sätt än han senare gjort kan givetvis bero på att han inte ville oroa Anna-Lena Wedman eller att han var rädd. Att han först lämnat uppgifter till henne som avviker från beskrivningen av den rångärning som åklagaren nu gör gällande stöder dock inte åtalet utan gör snarare att det finns anledning att ytterligare ifrågasätta hans uppgifter.

Tingsrättens slutsats när det gäller åtalet för rån är alltså att Pedro Selin ska frikännas från detta.

När det gäller åtalet för utpressning stöds Josefine Petterssons uppgifter om detta huvudsakligen av Yvonne Fredrikssons berättelse. Tingsrätten anser att Yvonne Fredriksson berättat på ett alltigenom trovärdigt sätt, detaljerat, noggrant och återhållsamt. Hon har berättat att hon blev uppringd av sin dotter som uppgav att hon var hotad och att telefonen sedan togs över av Pedro Selin som uttalade hot – att han skulle skjuta Josefine Pettersson och hennes hund eller annars göra henne illa – om han inte fick pengar. Yvonne Fredriksson har bekräftat att hon uppfattade att Pedro Selin ansåg att det var en narkotikaskuld och att han sade att hennes dotter var en missbrukare och att hon själv ifrågasatte detta. Pedro Selin skickade då det tidigare

Målenhet 2

nämnda fotot. Yvonne Fredriksson har berättat att hon uppfattade att Josefine Pettersson tog hotelserna på allvar och att hon själv blev mycket rädd, upprörd och stressad. Hon såg ingen annan utväg än att swisha pengar enligt Pedro Selins begäran. Hon fick avbryta samtalet för att ändra sina inställningar i Swish så att hon kunde skicka den begärda summan. När hon swishat pratade hon med Pedro Selin igen och han lovade då att lämna hennes dotter ifred, en ordväxling som även Pedro Selin bekräftat.

När det gäller Yvonne Fredrikssons berättelse anser tingsrätten att det inte framkommit några uppgifter som minskar hennes trovärdighet eller tillförlitlighet. Visserligen tycks det ha varit så att hon till polisen först inte omnämnde fotot som skickades. Hon har vid huvudförhandlingen förklarat att hon själv inte lade så stor vikt vid bilden, det var inte det som var avgörande för att hon swishade pengarna utan det var hoten riktade mot Josefine Pettersson. Hon har förklarat att när polisen frågade henne om fotot mindes hon inget om detta, men att hon efter förhöret kontrollerade sin telefon och då såg bilden, varpå hon själv kontaktade polisen om bekräftade att hon fått det. Tingsrätten anser inte heller att det är märkligt att Yvonne Fredriksson inte förhörde sig närmare om skulden, hur den uppstått eller varför Pedro Selin begärde just den aktuella summan. Yvonne Fredriksson har förklarat att hon uppfattade Pedro Selin som mycket upprörd och aggressiv och att det inte fanns någon mening med att föra några sådana diskussioner med honom, vilket tingsrätten anser framstår som fullt rimligt.

Tingsrätten anser inte heller att det faktum att Yvonne Fredriksson inte själv gjorde en polisanmälan kan ses som att hon brister i trovärdighet eller tillförlitlighet.

Genom i första hand Yvonne Fredrikssons uppgifter är alltså åklagarens gärningspåstående styrkt på det sättet att Pedro Selin, i syfte att få fram pengar, uttalat verbala hot riktade mot Josefine Pettersson, vilka han också framfört till Yvonne Fredriksson. Att han hade ett järnrör med sig när han kom till villavagnen är, som tidigare redogjorts för, utrett och tingsrätten anser att åklagarens påstående om att hotelserna förstärkts genom att han haft järnröret i vart fall tillgängligt är visat, likaså att hoten uppfattades

Målenhet 2

som mycket allvarliga och överhängande av Yvonne Fredriksson och Josefine Pettersson. Tingsrätten menar dock att uppgifterna om en pistol/attrapp inte är visade. Vissa andra omständigheter som Josefine Pettersson nämnt, såsom att hon tvingades klä av sig naken och blev utsatt för en kroppsvisitation, är inte heller bevisade.

Ansvar för utpressning kräver en förmögenhetsöverföring till gärningsmannen. Att med hot eller våld få betalt för en skuld som någon har är inte utpressning, men utgör andra brott, exempelvis olaga tvång. När det gäller händelsen den 28 augusti har Pedro Selin genom hot om våld åstadkommit en betalning från Yvonne Fredriksson till honom. Oavsett om Josefine Pettersson varit skyldig honom pengar har förmögenhetsöverföringen till honom från Yvonne Fredriksson inneburit en skada för henne och en vinning för honom eftersom Yvonne Fredriksson under alla förhållanden inte var skyldig honom pengar.

Utpressningsgärningen har alltså riktat sig mot Yvonne Fredriksson men även innefattat hot om våld riktat mot Josefine Pettersson. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att Pedro Selin ska dömas för ett brott, utpressning.

Åtalet för försök till utpressning

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Johnny Andersson, Josefine Petterssons tidigare make, och målsägandeförhör med Josefine Pettersson. Pedro Selin har hörts.

Josefine Pettersson har berättat att Pedro Selin i november kontaktat henne igen och krävt henne på pengar samt hotat henne i enlighet med vad åklagaren angett i gärningsbeskrivningen, trots att hon inte var skyldig honom något. Hennes uppgifter vinner stöd av Johnny Anderssons vittnesmål. Han har berättat att Josefine Pettersson fick ett samtal som han förstod gällde någon skuld som Josefine Pettersson menade att hon inte hade. Efter en stund in i samtalet satte hon på högtalare och då hörde han Pedro Selin säga saker som att det bara skulle bli värre och värre och att Pedro Selin skulle se till att hon gjorde som han ville.

Målenhet 2

Josefine Pettersson har berättat att hon blev mycket rädd och att hon denna gång valde att polisanmäla. Hon satte Pedro Selins hotelser i samband med att något hade sprängts i hennes trappuppgång någon vecka tidigare.

Tingsrätten anser att det är visat att Josefine Pettersson blivit kontaktad av Pedro Selin och hotad så som anges i gärningspåståendet, eftersom hennes uppgifter stöds av Johnny Anderssons vittnesmål. Något sms har inte tagits fram i förundersökningen, men Josefine Pettersson har förklarat att det inte var fråga om ett vanligt text-meddelande utan om ett meddelande via någon sådan anonymiseringstjänst som gör att meddelanden inte kan återskapas. Tingsrätten anser inte att detta innebär att Josefine Pettersson eller Johnny Andersson är mindre trovärdiga.

Som tidigare redogjorts för förutsätter en utpressningsgärning, eller ett försök till en sådan, att det ska vara fråga om en förmögenhetsöverföring från någon till gärningsmannen som innebär en vinning för denne. Att driva in en skuld med hot eller våld är inte utpressning. Om gärningsmannen och målsäganden har olika uppfattningar om det finns något skuldförhållande blir det en fråga om gärningsmannen haft uppsåt. Pedro Selin och Josefine Pettersson har haft olika uppfattningar i vilken utsträckning Josefine Pettersson haft skulder till Pedro Selin. När det gäller den åtalade händelsen har Pedro Selin visserligen förnekat all kännedom om den, men han har också sagt att Josefine Pettersson blivit skyldig honom pengar även efter den 28 augusti och att hon även då vägrat att betala. Av Josefine Petterssons egna uppgifter framgår att det var likadant vid det aktuella samtalet, att Pedro Selin ansåg att hon var skyldig honom pengar. Pedro Selins uppfattning om skuldförhållandena mellan honom och Josefine Pettersson kan inte anses mindre trovärdig än hennes, och det står under alla förhållanden klart att han var av uppfattningen att hon skulle betala pengar som hon var skyldig honom. Det är därmed inte utrett att han haft uppsåt till att bereda sig vinning genom sina hotelser. Pedro Selin kan därför inte dömas för försök till utpressning. Försökt till olaga tvång av normalgraden är inte straffbart. Tingsrätten anser dock att gärningspåståendet innefattar ett påstående om olaga hot och att Pedro Selin därmed ska dömas för detta brott.

Åtalet för grov stöld

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Josefine Pettersson och vittnesförhör med Aron Brohede. Pedro Selin har hörts.

Josefine Pettersson har berättat att Pedro Selin olovandes tagit sig in hos henne. Han hade en nyckel, men denna hade han behållit trots att hon velat ha tillbaka den. Hon var själv inte närvarande då han tog sakerna, men det finns inte någon annan som kan ha tagit sakerna. Hon ringde Aron Brohede och bad honom titta om inte Pedro Selin hade saker som tillhörde henne. Hon fick sedan komma hem till Aron Brohede och ta med sig de saker hon hittade där som tillhörde henne. Flera föremål saknades dock, bl.a. ett armband. Hon blev senare kontaktad av polisen som beslagtagit hennes armband hos en annan person, men denne måste ha fått det från Pedro Selin.

Aron Brohede har berättat att Josefine Pettersson tog kontakt med honom när Pedro Selin satt frihetsberövad och frågade om han kunde titta om Pedro Selin hade saker hemma som var hennes – hon beskrev visst gods och han såg sådana saker som hon beskrev bland Pedro Selins grejer hemma hos honom (Pedro Selin bodde vid tillfället hemma hos Aron Brohede). Aron Brohede hämtade sedan Josefine Pettersson och hon fick själv titta bland Pedro Selins saker, varvid hon identifierade vissa föremål och kläder som hennes och tog med sig dem. Aron Brohede har också bekräftat att han vid ett tidigare tillfälle skjutsat Pedro Selin hem till Josefine Pettersson och att Pedro Selin då tog med sig grejer därifrån, exakt vad visste inte Aron Brohede eftersom Pedro Selin packat ihop sakerna i säckar. Aron Brohede har sagt att han dock tyckte att det var ganska mycket saker i förhållande till vad han tidigare hjälpt Pedro Selin att ta med sig till Josefine Pettersson när Pedro Selin flyttade in där.

Tingsrätten konstaterar att Josefine Petterssons uppgifter om stöld får visst stöd av Aron Brohedes berättelse, särskilt det förhållande att hon beskrev vissa saker som Aron Brohede också kunde identifiera bland Pedro Selins saker och att det i stor omfattning var fråga om damkläder. Samtidigt har Pedro Selin har bekräftat att han var hemma hos Josefine Pettersson när hon inte var där och att han tog med sig saker,

Målenhet 2

men att han endast tog sådant som tillhörde honom. Josefine Pettersson kan inte bedömas som mer trovärdig än Pedro Selin, och även om det finns omständigheter som talar för att föremålen var hennes är den avgörande utredningen om änderättsförhållandena endast hennes egna uppgifter. Det finns dessutom omständigheter som talar emot att det var hennes egendom, bl.a. att hon provade kläder hemma hos Aron Brohede/Pedro Selin. Hon har att hon gjorde det för att avgöra om det var hennes, men tingsrätten anser att det ändå framstår som märkligt att hon behövde prova kläder för att kunna konstatera om det var hennes egna eller inte. Att ett armband, som hon menar att det endast är Pedro Selin som kan ha tagit, istället har dykt upp hos en annan person talar också emot att Pedro Selin stulit detta.

Tingsrättens slutsats är att Josefine Pettersson påstående om att Pedro Selin stulit från henne inte har fått sådant stöd av övrig utredning att åtalet kan bifallas. Gärningspåstandet kan inte anses omfatta något annat brott och tingsrätten går därmed inte in på frågan om Pedro Selin kan anse ha trängt in i Josefine Petterssons bostad olovandes.

Åtalen för brott mot vapenlagen, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och ringa narkotikabrott

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning. Pedro Selin har hörts.

Pedro Selin har erkänt brotten, utom såvitt avser en del av de tabletter som tas upp i påståendet om ringa narkotikabrott. Det han erkänt stöds av åklagarens skriftliga bevisning. Tingsrätten kan konstatera att han under alla förhållanden därmed ska dömas för ringa narkotikabrott, då han erkänt att han innehaft åtta tabletter och det också framgått av beslagsprotokoll och analysresultat att han haft åtta tabletter på sig, fyra i en snusdosa och fyra i ett tuggummipaket. Övriga tabletter och en våg har återfunnits i Josefine Petterssons lägenhet, tabletterna fasttejpade under ett bord med brun pakettejp.

Målenhet 2

Tingsrätten anser att det inte kan anses bevisat att tabletterna i lägenheten, eller vågen, var Pedro Selins. Visserligen innehöll tabletterna i lägenheten samma narkotiska substans som vissa av de tabletter Pedro Selin hade på sig. Något särskilt kännetecken som visar att tabletterna kom från samma parti eller liknande har dock inte visats (tabletterna som Pedro Selin hade på sig var lösa, medan de i lägenheten låg i kartor). Återigen kan inte Josefine Pettersson uppgift att det inte var hennes anses mer trovärdig än Pedro Selins uppgift att det inte var hans. Att det fanns en tejprulle hemma hos Aron Brohede med likadan tejp som den tejp som fanns på tablettkartorna är inte heller tillräckligt för att det ska vara bevisat att det var Pedro Selins narkotika. Pedro Selin ska alltså inte dömas för innehav av fler tabletter än vad han erkänt.

Påföljd

Pedro Selin är tidigare straffad. Han är dömd för misshandel och olaga hot till villkorlig dom och samhällstjänst (dom den 6 april 2017). Han är därefter, den 8 november 2018, dömd för bl.a. våldtäkt, brott mot vapenlagen och grov olovlig körning till fängelse i 2 år och 3 månader. Verkställigheten avslutades genom villkorlig frigivning den 16 juni 2020 med en prøvotid som utgår i juni 2021. Pedro Selin har uppgett att han anser sig oskyldigt dömd för våldtäkt och att han försöker få resning i det målet. Tingsrätten måste dock utgå ifrån de lagakraftvunna domar som finns i belastningsregistret.

Av frivårdens yttrande och Pedro Selins egna uppgifter framgår att han har missbruksproblem men har en vilja att komma till rätta med dessa, att han vill ta avstånd från kriminalitet och få ett arbete. Frivården har föreslagit att han döms till s.k. kontraktsvård bestående i frivårdens program Entré, ett omfattande program som skulle sträcka sig över 12 månader.

För påföljdsbestämningen i detta mål kan det konstateras att Pedro Selin vid mer än ett tillfälle är dömd för brott mot person och att han gjort sig skyldig till ny brottslighet mycket kort tid efter villkorlig frigivning, under tid då han stått under övervakning. Tingsrätten anser därmed att någon annan påföljd än fängelse inte är möjlig att välja. Det följer också av att utpressningsgärningen är ett brott av sådan art att det finns särskilda skäl att välja fängelse som påföljd och att brottet har ett inte obetydligt

Målenhet 2

straffvärde. Även om en skyddstillsyn, i enlighet med frivårdens förslag, skulle få ett tämligen omfattande innehåll anser tingsrätten att en skyddstillsyn i förening med det föreslagna programmet inte kan anses som en tillräckligt ingripande påföljd.

Tingsrätten bedömer alltså att Pedro Selin ska dömas till ett fängelsestraff bestämt utifrån brottslighetens samlade straffvärde, som tingsrätten anser vara sex månaders fängelse. Eftersom Pedro Selin, som redan nämnts, begått brott under provotid efter villkorlig frigivning, ska villkorligt medgiven frihet också förklaras förverkad. Eftersom den brottslighet Pedro Selin nu döms för är lindrigare än den som den tidigare domen avser menare tingsrätten att det finns skäl för ett delförverkande.

Skadestånd

Christoffer Johansson

Eftersom Pedro Selin inte döms för rån ska Christoffer Johanssons skadeståndsanspråk avslås.

Josefine Pettersson och Yvonne Fredriksson

Tingsrätten bedömer att de gärningar som Pedro Selin döms för gentemot Josefine Pettersson och Yvonne Fredriksson har inneburit en så allvarlig kränkning av deras personliga integritet att Pedro Selin ska betala kränkningersättning till dem. När det gäller åtalet för utpressning (som omfattar hot mot Josefine Pettersson) anser tingsrätten att skälig kränkningersättning för var och en av dem uppgår till 10 000 kr. Den kränkningersättning Josefine Pettersson begärt i anledning av gärningen som åklagaren rubricerat som försök till utpressning anser tingsrätten vara skälig även då gärningen bedöms som olaga hot.

Utöver kränkningersättning är Yvonne Fredriksson berättigad att få återbetalat de 6 750 kronor hon swishade till Pedro Selin den 28 augusti.

Målenhet 2

Både Josefine Pettersson och Yvonne Fredriksson har begärt ersättning för sveda och värk. Ersättning för sveda och värk ska betalas om en gärning lett till fysiska eller psykiska besvär. Besvären måste dock ha varit så allvarliga att de orsakat en medicinskt påvisbar effekt och bevisbördan för detta ligger på målsäganden. Normalt krävs att den medicinska effekten varit så påtaglig att den lett till, eller kunde ha lett till, sjukskrivning.

Yvonne Fredriksson och Josefine Pettersson har berättat att de mått dålig efter händelsen. Yvonne Fredriksson har berättat att hon fått hjälp via sin företagshälsovård och Josefine Pettersson har bl.a. berättat att hon ånyo fått diagnosen PTSD efter händelsen. Någon annan bevisning än deras egna uppgifter finns dock inte. Tingsrätten anser att begäran om ersättning för sveda och värk därmed inte är styrkt och ersättningskravet i denna del ska därmed inte bifallas.

Josefine Petterssons anspråk i anledning av åtalet för grov stöld kan inte heller bifallas eftersom Pedro Selin inte döms för det brottet.

Förverkande och beslag

Pedro Selin har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena. Förverkandeyrkandena som avser narkotika som han döms för är lagligen grundade och ska bifallas. Eftersom han inte döms för innehavet av tabletterna som fanns i Josefine Petterssons lägenhet och beslaget av en våg även det gjorts i Josefine Petterssons lägenhet och inte har något samband med den narkotika Pedro Selin döms för, kan ett förverkandeyrkande riktat mot honom inte bifallas avseende dessa beslag. Förverkandeyrkandet ska alltså avslås och beslagen därmed hävas.

Brottsofferfond

Eftersom Pedro Selin begått brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Vad som begärts i ersättning anser tingsrätten vara skäligt. Tingsrätten har gjort en mindre justering och öresutjämning av den ersättning Åsa Stomberg begärt. Pedro Selin har inga ekonomiska möjligheter att betala för sitt försvar eller för målsägandebiträdet och kostnaderna ska därmed stanna på staten.

Övrigt

Pedro Selin döms för narkotikarelaterad brottslighet som orsakat en kostnad för provtagning och analys. Han ska därför ersätta denna kostnad i enlighet med 31 kap. 1 § rättegångsbalken.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande ställt till Göta hovrätt ska ha inkommit till tingsrätten senast den 19 januari 2021.

På tingsrättens vägnar

Hedvig Burman

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910501-9351	Datum för dom/beslut 2020-12-29
Efternamn Selin	Förnamn Pedro

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-05	2020-12-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen
eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910501-9351	Datum för dom/beslut 2022-05-18
Efternamn Selin	Förnamn Pedro

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-05	2020-12-22
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Jim Karlsson
.....

Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se