



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 2  
Rotel 21

**DOM**  
2019-01-24  
Jönköping

Mål nr  
B 3492-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 14 november 2018 i mål nr B 3742-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Berit Andreasson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde

#### Klagande (Tilltalad)

LOVE Isak Alexander Bergman, 20001014-6850  
Lavad Humlebäck Hemmanet 1  
467 94 Grästorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Kron  
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB  
Nya Stadens Torg 1 A  
531 31 Lidköping

#### SAKEN

Grovt rattfylleri

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Fredrik Kron får ersättning av staten med 3 450 kr. Av beloppet avser 2 760 kr arbete och 690 kr mervärdesskatt.

Kostnaden i hovrätten för försvararen ska staten svara för.

---

Dok.Id 288512

**Postadress**  
Box 2223  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hovrättsgränd 4

**Telefon**  
036-15 69 00  
**E-post:** gota.hovratt@dom.se  
www.gotahovratt.se

**Telefax**  
036-15 65 36

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Love Bergman har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som rattfylleri av den s.k. normalgraden och, om så sker, lindra påföljden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har med stöd av 51 kap. 13 § andra stycket 4 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Vid hovrättens föredragning har förhöret vid tingsrätten med Love Bergman spelats upp.

I enlighet med tingsrättens dom som inte överklagats i skuldfrågan ska Love Bergman dömas för att den 15 september 2018 på Floragatan i Lidköping ha kört mopedbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,51 milligram per liter.

Vid bedömning av om ett rattfylleribrott är grovt ska enligt 4 a § lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott (trafikbrottslagen) särskilt beaktas bl.a. om föraren har haft en alkoholkoncentration som uppgått till minst 1,0 promille i blodet eller 0,5 mg/l i utandningsluften. Övriga omständigheter kan emellertid föranleda att brottet, även med beaktande av att en sådan alkoholkoncentration har förelegat, inte bör bedömas som grovt. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 1995 s. 232 bl.a. uttalat att i fråga om rattfylleri med moped bör som princip gälla att, om inte omständigheterna är särskilt försvårande, brottet hänförs under normalgraden av rattfylleri. Vid tidpunkten för Högsta domstolens dom var mopederna konstruerade för en högsta hastighet om 30 km/tim. Härefter har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2012 s. 191, där fråga var om en s.k. EU-moped (klass 1) konstruerad för en högsta hastighet om 45 km/tim, uttalat att ett rattfylleribrott även med en klass 1-moped som utgångspunkt bör anses

vara av normalgraden om det inte utöver alkoholkoncentrationen föreligger försvårande omständigheter av betydelse för trafiksäkerheten.

Av Love Bergmans egna uppgifter angående körningen har bl.a. framgått följande. Sedan han genat i en rondell blev han varse att en polisbil körde efter honom. Polisbilen signalerade med sina ljus men han insåg först inte att det var honom det gällde så han svängde in på en cykelväg som går genom en park. När polisbilen följde efter honom in i parken insåg han att det var honom de ville stoppa. Trots detta fortsatte han att köra i parken samtidigt som han funderade över situationen. Slutligen valde han att stanna fordonet.

I förevarande fall har alkoholkoncentrationen inte varit särskilt hög. Vidare har framkommit att Love Bergman nattetid färdats en inte obetydlig sträcka i centrala delar av Lidköping och att han avsett att färdas en avsevärd sträcka på riksväg mellan Lidköping och Tolsjö. Härtill kommer att han dels genat i en rondell dels fört fordonet på cykelbana. Även om det som framkommit om färden i viss mån talar för att körningen i sig utgjort en potentiell fara för trafiksäkerheten, kan omständigheterna inte anses vara så försvårande att rattfylleribrottet därmed ska bedömas som grovt.

Fråga är då om den omständigheten att Love Bergman vid tidpunkten framförde en s.k. mopedbil ger anledning för hovrätten att bedöma brottet som grovt. Högsta domstolen har i det tidigare nämnda rättsfallet från år 2012 (p. 5) uttalat att riskerna med att i alkoholpåverkat tillstånd köra en moped av klass 1 normalt är, för andra än föraren själv, påtagligt mindre än när fordonet är exempelvis en bil. En mopedbil är enligt 2 § lagen (2001:559) om vägtrafikdefinitioner att beteckna som en moped klass 1 och är ett motorfordon som är konstruerat för en hastighet av högst 45 km/tim samt har fyra hjul, ett karosseri med högst tre dörrar och en vikt i körklart skick av högst 425 kg. Maxhastigheten är således densamma som för en EU-moped av klass 1. Mopedbilen företer emellertid stora likheter med en personbil i fråga om konstruktion. Även om mopedbilen är mindre och lättare än en personbil måste ändå risken för att andra trafikanter skadas allvarligt vara avsevärt högre vid en kollision med en mopedbil än med en tvåhjulig moped utan kaross. Vid denna bedömning anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att rattfylleribrottet ska bedömas som grovt.

Hovrätten gör i påföljdsdelen ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 21 februari 2019.

I avgörandet har hovrättslagmannen Linda Hallstedt (referent), tf. hovrättsrådet Kristina Mannerback och tf. hovrättsassessorn Karin Gustafsson (skiljaktig) deltagit.

**Skiljaktig mening, se nästa sida.**

### SKILJAKTIG MENING

Tf. hovrättsassessorn Karin Gustafsson är skiljaktig och anför följande.

Love Bergman har gjort sig skyldig till rattfylleri. Frågan är i huvudsak om rattfylleribrottet ska bedömas som grovt eller av den s.k. normalgraden. Vid denna bedömning ska samtliga omständigheter vid brottet beaktas. Jag är ense med majoriteten om att det som har framkommit om färden inte kan anses utgöra sådana försvårande omständigheter, hänförliga till trafiksäkerheten, som bör medföra att rattfylleribrottet ska bedömas som grovt. Därutöver har alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft med mycket liten marginal överstigit vad som anges i straffstadgandet rörande grovt rattfylleri (4 a § trafikbrottslagen).

Både av förarbeten (prop. 1993/94:44 s. 15) och senare rättspraxis (i domskälen omnämnda rättsfall från år 1995 och 2012) framgår att förande av moped under alkoholpåverkan kan anses vara ett rattfylleribrott av normalgraden, trots att omständigheter som omnämns i 4 a § trafikbrottslagen föreligger. I det senare rättsfallet har Högsta domstolen tagit ställning till vad som normalt ska gälla beträffande moped klass I, som nu är ifråga. Utgångspunkten bör alltså vara att rattfylleribrott med en klass 1-moped utgör brott av normalgraden om det inte utöver alkoholkoncentrationen föreligger försvårande omständigheter av betydelse för trafiksäkerheten.

Till sin konstruktion liknar en mopedbil visserligen en personbil. Emellertid är högsta tillåtna tjänstevikt för en mopedbil normalt betydligt lägre än för en liten personbil. En mopedbils prestanda är dessutom densamma som för en moped klass I, vilket har betydelse för hur riskfyllt det får anses vara att framföra fordonet i alkoholpåverkat tillstånd. Med rättslig utgångspunkt i Högsta domstolens uttalanden i NJA 2012 s. 191 anser jag sammanfattningsvis att risken med körningen i just detta fall inte varit sådan att brottet, endast med hänvisning till mopedbilens konstruktion, ska rubriceras som grovt. Påföljden bör bestämmas till ett förhållandevis kraftigt bötesstraff, varvid Love Bergmans ungdom vid gärningen ska beaktas.

I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2018-11-14  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 3742-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

LOVE Isak Alexander Bergman, 20001014-6850  
Lavad Humlebäck Hemmanet 1  
467 94 Grästorp

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Kron  
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB  
Nya Stadens Torg 1 A  
531 31 Lidköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Ylva Lundgren  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-09-15

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 25 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Fredrik Kron tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 260 kr. Av beloppet avser 5 164 kr arbete, 2 739 kr tidspillan, 305 kr utlägg och 2 052 kr mervärdesskatt.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 <b>E-post:</b> skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2018-11-14

**Mål nr:** B 3742-18

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Målenhet 1

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, bilaga 1.

Love Bergman har vidgått de faktiska omständigheterna men hävdatt att brottet ska anses som ett rattfylleri av normalgraden och inte som grovt brott.

**BAKGRUND**

Den 15 september 2018 var Love Bergman på fest i Lidköping. Han hade färdats dit i mopedbil. På festen blev han bjuden på alkohol. Efter festen skulle han med mopedbilen skjutsa hem en kompis till dennes bostad. Färden stoppades av polis som noterade att färden var vinglig. Av utförd analys framgick att Love Bergman hade 0,51 mg/l alkohol i utandningsluften vid tillfället.

**UTREDNINGEN I MÅLET**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Analysbesked har föredragits för rätten och Love Bergman har hörts och berättat följande.

Han skulle inte dricka alkohol den aktuella kvällen utan bara skjutsa hem en kompis från en fest vid Margretelund i Lidköping. Han blev bjuden på alkohol på festen och drack Red Bull med vodka och en shot. Han hade då tänkt ringa och be om skjuts hem. Sedan festen slutat mådde kompisens dåligt. Han beslutade då att köra kompisens hem till Tolsjö med mopedbilen och att han skulle sova över där. Han ansåg sig klar och opåverkad och tyckte att körningen gick bra. Han genade i en rondell och uppmärksammade då att en polisbil började blinka bakom honom. Han körde in i en park för att släppa förbi polisbilen. Han trodde inte att polisen ville att



Målenhet 1

han skulle stanna utan att stoppsignalen gällde en annan bil. Hastigheten vid tillfället var inte över 45 km/h.

### DOMSKÄL

Genom sitt erkännande som vinner stöd av det åberopade analysbeskedet framgår att Love Bergman framfört en mopedbil med en alkoholkoncentration i utandningsluften om 0,51 mg/l. Fråga är om brottet ska anses vara av normalgraden eller grovt. Love Bergman har ansett att det ska betraktas som brott av normalgraden då fordonet är en moped. Åklagaren har ansett att brottet ska anses som grovt.

Tingsrätten delar i rubriceringsfrågan åklagarens uppfattning om bedömningen av brottet. Visserligen har körningen skett med ett mopedregistrerat fordon. Mopeden ifråga är dock en s.k. mopedbil som företer stora likheter med en personbil vad gäller risken för skadeuppkomst vid kollisioner. Körningen har skett på en gata i centrala Lidköping och var tänkt att fortsätta på riksväg mellan Lidköping och Tolsjö. Love Bergman ska därför dömas för grovt rattfylleri.

Då Love Bergman döms för grovt rattfylleri ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden

Love Bergman var 17 år vid tillfället. Han förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten har erhållit ett yttrande från socialtjänsten avseende Love Bergman. Av yttrandet framgår att han ej varit föremål för åtgärder från socialtjänsten. Han läser på gymnasiet och tränar på gym på sin fritid. Han mår bra och har ett bra stöd från sin familj. Han och kompisarna festar 1-2 gånger per månad. Ingen i hans umgänge använder droger. Han samtycker till ungdomstjänst och bedöms som lämplig härtill. Han har inget behov av stöd från socialtjänsten.

SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2018-11-14

B 3742-18

Målenhet 1

Love Bergman är nu 18 år gammal. Tingsrätten finner att ungdomstjänst är en lämplig påföljd för det brott han begått. Tingsrätten konstaterar att det endast gått en månad sedan han fyllde 18 år och att det därmed finns särskilda skäl att döma till denna påföljd. Tingsrätten bestämmer antalet timmar ungdomstjänst till 25 och har då tagit hänsyn till Love Bergmans ålder vid tidpunkten för brottet.

### **Övrigt**

Försvaren tillerkänns yrkad ersättning för arbete i målet. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se anvisning bilaga 2.

Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 5 december 2018.

För Skaraborgs tingsrätt

Michael Eriksson



Skaraborgs tingsrätt

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

INKOM: 2018-10-26  
MÅLNR: B 3742-18  
AKTBIL: 3

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Love Isak Alexander Bergman** (20001014-6850)

Företräds av advokat Fredrik Kron.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### GROVT RATTFYLLERI

5000-K1152081-18

Love Bergman har kört mopedbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,51 milligram per liter. Det hände den 15 september 2018 på Floragatan, Lidköping, Lidköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 mg/l i utandningsluften .

Love Bergman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Love Bergman** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15) till styrkande av att Love Bergman haft en alkoholkoncentration i utandningsluften om 0,51 mg/l.

## Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad som vid tiden för gärningen var under 18 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 30 min.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)