



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

DOM
2016-04-07
Jönköping

Mål nr
B 3572-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karl ISAK Högman, 920523-5477, Skaraborgsgatan 6B, 541 50 Skövde

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Tore Brandtler,
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB, Box 375, 541 28 Skövde

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller punkterna 1 och 2 i tingsrättens domslut under rubriken Brott som den tilltalade döms för på följande sätt (hänvisning till åtalpunkt avser åtalpunkt enligt vad som anges i tingsrättens dom).

- Hovrätten dömer Isak Högman - i stället för grovt narkotikabrott i ett fall och narkotikabrott, ringa brott, i ett fall - för narkotikabrott enligt 1 § narkotikastrafflagen (1968:64) i ett fall begånget 2014-08-01—2015-01-26 avseende gärningarna enligt
 - åtalpunkten 16, delpunkterna 5, 6, 7, 9, 10, 12 (del av), 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30 och 31 samt
 - del av åtalpunkten 12; innehav av 44,8 gram amfetamin, 4,79 gram cannabisharts, 4,34 gram Alfa-PVP och 83,87 gram MDMA.
- Hovrätten frikänner Isak Högman från ansvar för grovt narkotikabrott när det gäller övriga gärningar enligt åtalpunkten 16.

I övrigt fastställer hovrätten tingsrättens dom i skuldfrågorna.

Dok.Id 227184

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller påföljden på det sättet att hovrätten bestämmer fängelsestraffet för den samlade brottsligheten till 1 år och 9 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller förverkande på det sättet att ett belopp om 8 000 kr förklaras förverkat från Isak Högman som utbyte av narkotikabrott.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Tore Brandtler får ersättning av staten med 288 376 kr. Av beloppet avser 171 659 kr arbete, 43 743 kr tidsspillan, 15 299 kr utlägg och 57 675 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande (Tilltalad)

Stefan Marcus EMIL Waerner, 781221-5551, Harald Stakegatan 38 Lgh 1002,
415 01 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Claes Dellborg,
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- Hovrätten frikänner Emil Waerner från ansvar för penningtvättsbrott.
- Hovrätten upphäver tingsrättens beslut att Emil Waerner ska betala en avgift till brottsofferfonden.

Det som tingsrätten har bestämt i fråga om skadestånd står fast.

Claes Dellborg får ersättning av staten med 77 791 kr. Av beloppet avser 34 398 kr arbete, 21 826 kr tidsspillan, 6 009 kr utlägg och 15 558 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Davit Kuluman, Södra Bergvägen 25 1tr, 541 31 Skövde

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB, Box 744, 331 27 Värnamo

Klagande (Tilltalad)

AL Amin Sultan, 850722-7414, Emmylundsvägen 1 Lgh 1101, 171 72 Solna
Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Anders Lindstrand,
Kungsportsavenyn 18, 411 36 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet, att hovrätten bestämmer med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket 1 och 2 § brottsbalken att det fängelsestraff på livstid som Al Amin Sultan tidigare har dömts till (Hovrättens för Västra Sverige dom 2016-03-30 i mål B 5306-15), ska avse även den nu aktuella brottsligheten.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Kjell-Åke Lundin får ersättning av staten med 58 052 kr. Av beloppet avser 37 706 kr arbete, 7 290 kr tidsspillan, 1 446 kr utlägg och 11 610 kr mervärdesskatt.

Anders Lindstrand får ersättning av staten med 92 253 kr. Av beloppet avser 43 659 kr arbete, 25 471 kr tidsspillan, 4 672 kr utlägg och 18 451 kr mervärdesskatt.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-04-07

B 3572-15

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Davit Kuluman, Södra Bergvägen 25 1tr, 541 31 Skövde

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB, Box 744, 331 27 Värnamo

Klagande (Tilltalad)

Mohamed Abdi Gaal, 810101-1271, medborgare i Etiopien
c/o Mustafa Abdigau, Högsbogatan 21 Lgh 1204, 414 75 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Lennart Borgland,
Museigatan 2, 451 50 Uddevalla

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Angående ersättning till Kjell-Åke Lundin, se domslutet för Al Amin Sultan.

Lennart Borgland får ersättning av staten med 81 616 kr. Av beloppet avser 41 013 kr arbete, 18 179 kr tidsspillan, 6 101 kr utlägg och 16 323 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Målsägande)

Davit Kuluman, Södra Bergvägen 25 1tr, 541 31 Skövde

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Kjell-Åke Lundin,
Amber Advokater Värnamo KB, Box 744, 331 27 Värnamo

Klagande (Tilltalad)

Fidan Balaj, 820918-9037, medborgare i Serbien och Montenegro, Kullgårdsvägen 13,
443 35 Lerum

Offentlig försvarare: advokaten Richard Backenroth
c/o Nordia, Kungsportsavenyen 1, 411 36 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution och ombud: advokaten Viktor Österberg,
Advokatfirman NORDIA Göteborg KB, Kungsportsavenyen 1,
411 36 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer, med tillämpning även av 34 kap. 3 § andra stycket brottsbalken, tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Angående ersättning till Kjell-Åke Lundin, se domslutet för Al Amin Sultan.

Richard Backenroth får ersättning av staten med 85 089 kr. Av beloppet avser 44 982 kr arbete, 18 742 kr tidsspillan, 4 347 kr utlägg och 17 018 kr mervärdesskatt.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-04-07

B 3572-15

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

ROBIN Alexander Ullberg, 910804-1170, c/o Häktet Uddevalla, Box 215,
462 23 Vänersborg
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Leif Almquist,
Lilla Bommen 1, 411 04 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller punkten 1 i tingsrättens domslut under rubriken Brott som den tilltalade döms för på följande sätt (hänvisning till åtalpunkt avser åtalpunkt enligt vad som anges i tingsrättens dom).

- Hovrätten dömer Robin Ullberg för grovt narkotikabrott enligt 1 § och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i två fall, varav
 - ett brott är begånget under tiden 2014-05-01—2015-01-27 och avser gärningarna enligt åtalpunkten 4 c), d), e); överlåtelse av sammanlagt 2 610 gram cannabis/harts, 500 gram amfetamin och 100 stycken ecstasytabletter, samt del av åtalpunkten 12; dels anskaffning, transport och förvaring av 768,6 gram MDMA, dels förvaring av 129,03 gram kokain samt
 - ett brott är begånget under tiden 2015-01-27—28 och avser gärningen enligt del av åtalpunkten 12; förvaring av 5,240 kg amfetamin och 1,460 kg MDMA.

- Hovrätten frikänner Robin Ullberg från ansvar för grovt narkotikabrott när det gäller gärningen enligt åtalpunkten 4 g).

I övrigt fastställer hovrätten tingsrättens dom i skuldfrågorna.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller påföljden på det sättet att hovrätten bestämmer fängelsestraffet för den samlade brottsligheten till 7 år. Tingsrättens beslut att undanröja tidigare utdömd skyddstillsyn står fast.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller förverkande på det sättet att även ett belopp om 50 000 kr förklaras förverkat från Robin Ullberg som utbyte av grovt narkotikabrott.

Robin Ullberg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Leif Almquist får ersättning av staten med 324 594 kr. Av beloppet avser 165 375 kr arbete, 77 820 kr tidsspillan, 16 480 kr utlägg och 64 919 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Tilltalad)

Miroslav Drvenica, 840213-6017, Manfred Björkquists Allé 20 B,
193 31 Sigtuna

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Håkan Johnson,
Advokatcentrum i Skövde HB, Box 243, 541 25 Skövde

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Hovrätten häver beslaget av mobiltelefoner (Polisregion Väst Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9111, punkterna 1-2). Det som tingsrätten i övrigt har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Håkan Johnson får ersättning av staten med 64 900 kr. Av beloppet avser 39 690 kr arbete, 10 935 kr tidsspillan, 1 295 kr utlägg och 12 980 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Målsägande

1. MARCO Antonio Landaverde Miranda, Kaplansgatan 14 B, 532 31 Skara

Företrädd av åklagaren

2. Davit Kuluman, Södra Bergvägen 25 1tr, 541 31 Skövde

Ombud och målsägandebiträde: advokaten Kjell-Åke Lundin,
Amber Advokater Värnamo KB, Box 744, 331 27 Värnamo

Klagande och motpart (Tilltalad)

Vanja Mijic, 860920-3131, c/o Häktet Örebro, Box 3, 701 40 Örebro
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Peter Stierna,
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB, Box 172, 541 24 Skövde

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller punkten 4 i tingsrättens domslut under rubriken Brott som den tilltalade döms för på följande sätt (hänvisning till åtalpunkt avser åtalpunkt enligt vad som anges i tingsrättens dom).

- Hovrätten dömer Vanja Mijic för grovt narkotikabrott enligt 1 § och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i tre fall, varav
 - ett brott är begånget 2014-05-01—2015-01-27 och avser gärningarna enligt åtalpunkten 4 c), d), e); överlåtelse av sammanlagt 2 610 gram cannabis/harts, 500 gram amfetamin och 100 stycken ecstasytabletter, samt del av åtalpunkten 12; dels anskaffning, transport och förvaring av 768,6 gram MDMA, dels förvaring av 129,03 gram kokain,

- ett brott är begånget 2015-01-12—27 och avser gärningarna enligt del av åtalspunkten 12; dels anskaffande och transport av omkring 1 kg kokain, dels överlåtelse av 120 gram av kokainet till annan samt
- ett brott är begånget 2014-11-01—12-05 och avser gärningen enligt del av åtalspunkten 3; bearbetning, förpackning, förvaring och innehav av amfetamin.
- Hovrätten frikänner Vanja Mijic från ansvar för grovt narkotikabrott när det gäller gärningen enligt åtalspunkten 4 g).

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller förverkande på det sättet att även ett belopp om sammanlagt 110 000 kr förklaras förverkat från Vanja Mijic som utbyte av grovt narkotikabrott.

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i övriga delar.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Vanja Mijic ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Angående ersättning till Kjell-Åke Lundin, se domslutet för Al Amin Sultan.

Peter Stierna får ersättning av staten med 324 878 kr. Av beloppet avser 178 936 kr arbete, 70 470 kr tidsspillan, 10 496 kr utlägg och 64 976 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för målsägandebiträdet och försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars Arne DANIEL Olsson, 920220-4237, Sjogerstad Grevagårdsbyn 2 Lgh 1001
541 93 Skövde

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Hans Palm,
Kungsportsavenyn 18, 411 36 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet, att hovrätten upphäver tingsrättens beslut om förverkande av 9 000 kr i kontanter (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg, beslagsliggare 2015-5000-BG 10859, punkten 4). Beslaget hävs. Det som tingsrätten i övrigt har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Hans Palm får ersättning av staten med 479 174 kr. Av beloppet avser 298 998 kr arbete, 60 750 kr tidsspillan, 23 591 kr utlägg och 95 835 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 10 december 2015 i mål nr B 336-15 och B 266-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 10)**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagaren Sofia Karlsson och kammaråklagaren Jenny Karlsson,
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande (Tilltalad)

Daniel Yilmaz, 861013-5918, c/o Häktet Göteborg, Box 216, 401 23 Göteborg
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Thomas Berner,
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB, Box 3, 542 21 Mariestad

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Daniel Yilmaz ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat angående beslag ska fortfarande gälla.

Thomas Berner får ersättning av staten med 261 960 kr. Av beloppet avser 138 584 kr arbete, 61 965 kr tidsspillan, 9 019 kr utlägg och 52 392 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. LÄSANVISNING	20
2. YRKANDEN I HOVRÄTTEN	20
3. ÅTALEN MOT VANJA MIJIC, ROBIN ULLBERG, DANIEL YILMAZ, DANIEL OLSSON. MIROSLAV DRVENICA OCH ISAK HÖGMAN, FÖR NARKOTIKABROTT/ GROVT NARKOTIKABROTT	20
3.1. Åtalspunkten 4 (Vanja Mijic och Robin Ullberg)	20
3.1.1. Yrkanden m.m. i hovrätten	20
3.1.2. Utredningen i hovrätten.....	21
3.1.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för de åtalade gärningarna	21
3.2. Åtalspunkten 2 (Isak Högman och Robin Ullberg) och åtalspunkten 3 (Vanja Mijic och Robin Ullberg)	25
3.2.1. Yrkanden m.m. i hovrätten	25
3.2.2. Utredningen i hovrätten.....	25
3.2.3. Hovrättens bedömning i fråga om Isak Högman, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för de åtalade gärningarna	26
3.3. Åtalspunkten 8 (Vanja Mijic och Daniel Olsson).....	27
3.3.1. Yrkanden i hovrätten.....	27
3.3.2. Utredningen i hovrätten.....	27
3.3.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Daniel Olsson ska dömas för den åtalade gärningen.....	28
3.4. Åtalspunkten 11 (Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg)	28
3.4.1. Yrkanden m.m. i hovrätten	28
3.4.2. Utredningen i hovrätten.....	29
3.4.3. Hovrättens bedömning i fråga om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för den åtalade gärningen	29
3.4.4. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande av beslagtagna kontanter..	29
3.5. Åtalspunkten 12 (Isak Högman, Vanja Mijic, Daniel Olsson, Robin Ullberg och Daniel Yilmaz)	29
3.5.1. Yrkanden i hovrätten.....	29
3.5.2. Utredningen i hovrätten.....	30
3.5.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg, Daniel Olsson, Daniel Yilmaz och Isak Högman ska dömas för de åtalade gärningarna	32
3.5.3.1. Utgångspunkter för bedömningen	32
3.5.3.2. Narkotikan som påträffades i Låstad	34

3.5.3.3. Narkotikan som påträffades på Barrstigen i Skövde.....	37
3.5.3.4. Narkotikan som påträffades i förrådet på Henriksbergsgatan i Skövde	37
3.5.3.5. Narkotikan som påträffades på Skaraborgsgatan i Skövde	39
3.5.4. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande av kontanter (Robin Ullberg och Daniel Olsson), störsändare (Robin Ullberg) och röd väska (Daniel Olsson)40	
3.6. Åtalspunkten 16 (Isak Högman)	40
3.6.1. Yrkanden m.m. i hovrätten	40
3.6.2. Utredningen i hovrätten.....	42
3.6.3. Hovrättens bedömning i fråga om Isak Högman ska dömas för de åtalade gärningarna.....	42
3.6.3.1. Försäljningar via Evolution (punkterna 1-15 och 21).....	42
3.6.3.2. Övriga försäljningar (punkterna 16, 18-20, 22-25 och 28).....	44
3.7. Åtalspunkten 15 (Daniel Yilmaz).....	46
3.8. Hovrättens bedömning i fråga om brottens rubricering	46
3.8.1. Utgångspunkter för rubriceringen	46
3.8.2. Narkotikabrottsligheten som Vanja Mijic och Robin Ullberg har gjort sig skyldiga till.....	47
3.8.3. Narkotikabrottsligheten som Isak Högman har gjort sig skyldig till	49
3.8.4. Narkotikabrottsligheten som Daniel Yilmaz har gjort sig skyldig till	51
3.8.5. Narkotikabrottsligheten som Daniel Olsson har gjort sig skyldig till.....	51
3.9. Talan om förverkande av utbyte av brott i anslutning till åtalspunkterna 4 (Robin Ullberg och Vanja Mijic), 12 (Vanja Mijic) och 16 (Isak Högman)	52
3.9.1. Yrkandena i hovrätten	52
3.9.2. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande	52
4. ÖVRIGA ÅTAL.....	54
4.1. Åtalspunkten 1; grovt vapenbrott (Isak Högman, Vanja Mijic, Daniel Olsson och Robin Ullberg)	54
4.1.1. Yrkanden i hovrätten.....	54
4.1.2. Utredningen i hovrätten.....	54
4.1.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ska dömas för den åtalade gärningen.....	54
4.2. Åtalspunkten 6; olaga hot och brott mot inkassolagen (Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg).....	55
4.2.1. Yrkanden i hovrätten.....	55
4.2.2. Utredningen i hovrätten.....	55
4.2.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica har gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna.....	55

4.3. Åtalspunkten 7; misshandel (Vanja Mijic)	56
4.3.1. Yrkanden i hovrätten	56
4.3.2. Utredningen i hovrätten	57
4.3.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic ska dömas för den åtalade gärningen	57
4.3.4. Hovrättens bedömning i fråga om skadestånd	57
4.4. Åtalspunkten 10 a; utpressning, grovt brott (Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic, Al Amin Sultan)	57
4.4.1. Yrkanden m.m. i hovrätten	57
4.4.2. Utredningen i hovrätten	58
4.4.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Mohammed Adi Gaal, Al Amin Sultan och Fidan Balaj ska dömas för den åtalade gärningen	58
4.4.4. Hovrättens bedömning i fråga om skadestånd	59
4.5. Åtalspunkten 10 c; penningtvättsbrott (Emil Waerner)	60
4.5.1. Yrkanden i hovrätten	60
4.5.2. Utredningen i hovrätten	60
4.5.3. Hovrättens bedömning i fråga om Emil Waerner ska dömas för den åtalade gärningen	60
4.6. Åtalspunkten 13; grovt vapenbrott (Vanja Mijic och Robin Ullberg)	60
4.6.1. Yrkanden i hovrätten	60
4.6.2. Utredningen i hovrätten	61
4.6.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för den åtalade gärningen	61
4.7. Åtalspunkten 17; dopningsbrott, ringa, och åtalet enligt stämningsansökan den 23 januari 2015; smuggling m.m. (Isak Högman)	62
4.8. Åtalspunkten 18; narkotikabrott, ringa (Robin Ullberg), och åtalet enligt stämningsansökan den 23 oktober 2015; narkotikabrott (Fidan Balaj)	62
5. SAMMANFATTNING AV VAD DE TILLTALADE DÖMS FÖR	62
5.1. Vanja Mijic	62
5.2. Robin Ullberg	63
5.3. Isak Högman	64
5.4. Daniel Yilmaz	65
5.5. Daniel Olsson	65
5.6. Mohamed Abdi Gaal	66
5.7. Fidan Balaj	66
5.8. Al Amin Sultan	66

6. PÅFÖLJDER.....	66
6.1. Vanja Mijic	66
6.2. Robin Ullberg	68
6.3. Isak Högman.....	69
6.4. Daniel Yilmaz	70
6.5. Daniel Olsson	71
6.6. Mohamed Abdi Gaal.....	72
6.7. Fidan Balaj.....	72
6.8. Al Amin Sultan	73
 7. HÄKTNING	 74
 8. ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE	 74

1. LÄSANVISNING

När det i denna dom hänvisas till åtalpunkt avses åtalpunkt enligt vad som anges i tingsrättens dom.

2. YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Parternas yrkanden i hovrätten redovisas i det följande under respektive åtalpunkt samt, när det gäller yrkandena i fråga om påföljd, i det avsnitt i domen som behandlar hovrättens bedömningar i denna fråga.

3. ÅTALEN MOT VANJA MIJIC, ROBIN ULLBERG, DANIEL YILMAZ, DANIEL OLSSON. MIROSLAV DRVENICA OCH ISAK HÖGMAN, FÖR NARKOTIKABROTT/ GROVT NARKOTIKABROTT**3.1. Åtalpunkten 4 (Vanja Mijic och Robin Ullberg)****3.1.1. Yrkanden m.m. i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Vanja Mijic och Robin Ullberg för grovt narkotikabrott även enligt punkten b) i gärningsbeskrivningen och också enligt punkten c) i dess helhet.

Vanja Mijic och Robin Ullberg har yrkat att hovrätten ska frikänna dem från ansvar för grovt narkotikabrott enligt punkterna c)-e) och g) i gärningsbeskrivningen.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

Åklagarna har justerat åtalet i punkten c) i fråga om tidpunkten för de olika gärningarna i delpunkterna 2-5 och 7 till att avse följande tidsperioder.

Delpunkten 2; den 1 juni till den 31 augusti 2014,

delpunkten 3; den 1 maj till den 31 augusti 2014,
delpunkten 4; den 1 juni till den 31 augusti 2014,
delpunkten 5; den 1 juni till den 31 oktober 2014 och
delpunkten 7; den 1 september till den 15 november 2014.

Åklagarna har godtagit tingsrättens bedömning när det gäller punkten a), dvs. att Vanja Mijics försäljning av cirka 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander inte är ett delmoment i den narkotikabrottslighet som han i övrigt har dömts för av tingsrätten, utan att brottet är att bedöma som ett fristående narkotikabrott av den s.k. normalgraden. Åklagarna har vidare godtagit tingsrättens bedömning av punkten d) innebärande att Robin Ullberg den 21 december 2014 i Skövde har överlåtitt 200 gram amfetamin till Benny Thorup Palo för ett okänt belopp. De har även godtagit tingsrättens bedömningar när det gäller punkterna e) och g).

3.1.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

3.1.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för de åtalade gärningarna

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i denna del har Vanja Mijic gjort sig skyldig till gärningen enligt punkten a) bestående i att han vid ett tillfälle under sommaren 2014 i Skövde har överlåtitt cirka 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander. Hovrätten redovisar under avsnitt 3.8. nedan sin bedömning av hur gärningen ska rubriceras.

I fråga om gärningen enligt punkten b) gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att det

inte är bevisat att Vanja Mijic och Robin Ullberg har gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna. De ska därför frikännas från ansvar för brott och tingsrättens dom stå fast i denna del.

När det gäller punkten c), delpunkterna 1-4 samt 6 och 7, finner hovrätten av de skäl som tingsrätten har angett, att det är bevisat att Robin Ullberg under tiden maj – november 2014 i Skövde (delpunkterna 1-4 och 7) respektive i Skara (delpunkten 6) har överlåtit narkotika till Marco Landaverde samt att Robin Ullberg och Vanja Mijic har mottagit vederlag för narkotikan enligt följande.

- 100 gram cannabis vid vardera två tillfällen, dvs. totalt *200 gram cannabis*, under tiden den 1 maj till den 30 juni 2014 för sammanlagt *14 000 kr* (delpunkten 1),
- *500 gram cannabis* vid ett tillfälle under tiden den 1 juni till den 31 augusti 2014, varvid hovrätten finner att det genom Marco Landaverdes uppgifter är utrett att vederlaget uppgick till *30 000 kr* (delpunkten 2),
- 100 gram amfetamin vid vardera tre tillfällen, dvs. totalt *300 gram amfetamin*, under tiden den 1 maj till den 31 augusti 2014 för ett okänt belopp (delpunkten 3),
- *100 stycken ecstasytabletter* vid ett tillfälle under tiden den 1 juni till den 31 augusti 2014 för *10 000 kr* (delpunkten 4),
- *300 gram cannabisharts* vid ett tillfälle under tiden den 1 september till den 31 oktober 2014 för *22 000 kr* (delpunkten 6) och
- *500 gram cannabisharts* vid ett tillfälle under tiden den 1 september till den 15 november 2014 för ett okänt belopp (delpunkten 7).

Beträffande delpunkten 5 finner hovrätten till skillnad från tingsrätten, att det genom Marco Landaverdes uppgifter är bevisat att Robin Ullberg under tiden den 1 juni till den 31 oktober 2014 - utöver de 500 gram cannabis som tingsrätten har funnit att det är utrett att Robin Ullberg har överlåtit till honom utanför Våmb - har överlåtit ytterligare 500 gram cannabis vid Skövde flygplats och att vederlaget uppgick till 30 000 kr vid vardera tillfället. Således finner hovrätten att det är bevisat att Robin Ullberg under angiven tid vid två tillfällen har överlåtit sammanlagt *1 kg cannabis* för *60 000 kr* till Marco Landaverde.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar beträffande punkterna d) och e). Som tingsrätten har kommit fram till är det således bevisat att Robin Ullberg

- den 21 december 2014 i Skövde har överlåtitt *200 gram amfetamin* för ett okänt belopp till okänd person genom Benny Thorup Palo (punkten d)) och
- under tiden den 1 september 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde och Tibro vid fyra tillfällen har överlåtitt sammanlagt *110 gram cannabis/harts* och mottagit vederlag för detta med ett okänt belopp (punkten e)).

Tingsrätten har frikänt Robin Ullberg och Vanja Mijic från ansvar för punkten f) och detta har åklagarna inte överklagat. Hovrätten prövar därför inte åtalet enligt den punkten.

När det gäller punkten g) finner hovrätten till skillnad från tingsrätten att det inte framstår som uppenbart att orden ”middag” och ”mat” i det sms-meddelande som Jonas Habib skickade till Vanja Mijic den 2 januari 2015, är benämningar för narkotika. Det kan vidare konstateras att Jonas Habib inte har hörts i målet. Även med beaktande av att det har förekommit ett stort antal kontakter mellan Vanja Mijic och Jonas Habib under tiden november 2014 – januari 2015 kan det mot den bakgrunden inte anses visat att de 47 000 kr som Jonas Habib, enligt det som har framkommit, avsåg att betala till Vanja Mijic, utgjorde vederlag för narkotika. Det kan inte uteslutas att betalningen, såsom Vanja Mijic har hävdat, avsåg något annat. Vanja Mijic och Robin Ullberg ska därför redan på den grunden frikännas från ansvar för brott i den delen.

Åklagarna har påstått att Vanja Mijic och Robin Ullberg har utfört gärningarna tillsammans och i samråd/samförstånd. Hovrätten gör i denna fråga följande bedömning.

Av utredningen framgår att det är Robin Ullberg som faktiskt har genomfört de försäljningar av narkotika som har avhandlats i det föregående. I ett fall har det dock framkommit att Vanja Mijic har deltagit när betalning för såld narkotika har överlämnats (punkten 4 c), delpunkten 2). Vidare har, som tingsrätten har noterat, Marco Landaverde uppgett att Robin Ullberg för honom har berättat att han ”hade

hand om Vanja Mijics affärer när Vanja Mijic satt inne” samt att han har uppfattat att Robin Ullberg och Vanja Mijic därefter delade på narkotikaverksamheten och bestämde ungefär lika mycket i denna. Hovrätten konstaterar i likhet med tingsrätten att Marco Landaverdes uppgifter i denna del får starkt stöd av utredningen i övrigt. Hovrätten beaktar då utöver den bevisning som tingsrätten har redogjort för (se sidan 52 i tingsrättens dom) följande omständigheter. Av ett samtal den 25 januari 2015 mellan Vanja Mijic å ena sidan samt Johan Nordström och ”Simon” å den andra framgår att Johan Nordström planerar för att ”komma upp”, att han önskar prata med ”Robin” om detta, att Vanja Mijic besvarar detta med att ”du behöver inte prata med Robin, du kan prata med mig direkt”, att Vanja Mijic frågar ”Simon” om denne har något han kan skicka med Johan Nordström och att ”Simon” då undrar om han kan ”skicka in det på konto eller någonting”. Vidare framgår det av den utredning som har presenterats till stöd för åtalet mot Vanja Mijic för misshandel av Marco Landaverde (åtalspunkten 7), att Vanja Mijic och Robin Ullberg vid tillfället för misshandeln tillsammans hade sökt upp Marco Landaverde samt att Vanja Mijic i samband med misshandeln, under vilken Robin Ullberg närvarade, anklagade Marco Landaverde för att ha ”hämtat” narkotika hos någon annan. Omständigheterna tyder på att Vanja Mijic och Robin Ullberg gjorde en gemensam sak av att Marco Landaverde, enligt deras uppfattning, hade sålt narkotika för någon annans räkning. Utifrån det nu sagda gör hovrätten i likhet med tingsrätten bedömningen att det är bevisat att Vanja Mijic och Robin Ullberg tillsammans har bedrivit den nu aktuella narkotikahandeln och att de därmed får anses ha agerat tillsammans och i samråd beträffande samtliga de gärningar som hovrätten har funnit bevisade enligt det som har redogjorts för ovan.

Sammanfattningsvis ska således Vanja Mijic och Robin Ullberg dömas för att tillsammans och i samråd under tiden den 1 maj 2014 till den 27 januari 2015 ha bedrivit försäljning av narkotika, varvid de har överlåtitt sammanlagt *2 610 gram cannabis/harts, 500 gram amfetamin och 100 stycken ecstasytabletter* och för detta mottagit vederlag om sammanlagt åtminstone *136 000 kr*.

Därutöver ska Vanja Mijic, som tingsrätten har funnit, dömas för att vid ett tillfälle under sommaren 2014 ha sålt cirka *5 gram cannabisharts* till Elvira Hollander.

Hovrätten redovisar nedan under avsnitt 3.8. sin bedömning av hur gärningarna ska rubriceras.

3.2. Åtalspunkten 2 (Isak Högman och Robin Ullberg) och åtalspunkten 3 (Vanja Mijic och Robin Ullberg)

3.2.1. Yrkanden m.m. i hovrätten

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska, beträffande åtalspunkten 2, döma Robin Ullberg och Isak Högman för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendet samt, beträffande åtalspunkten 3, döma *dels* Vanja Mijic för grovt narkotikabrott även enligt gärningsbeskrivningens andra stycke, *dels* Robin Ullberg för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendet.

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott enligt åtalspunkten 3.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

Åklagarna har justerat åtalet i åtalspunkten 3 när det gäller tidpunkten för gärningen enligt första stycket i gärningsbeskrivningen, till att avse tidsperioden den 1 september till den 5 december 2014.

3.2.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

3.2.3. Hovrättens bedömning i fråga om Isak Högman, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för de åtalade gärningarna

Som tingsrätten har angett består åklagarnas huvudsakliga bevisning mot Isak Högman, Robin Ullberg och Vanja Mijic när det gäller de nu aktuella åtalspunkterna av de uppgifter som Mikael Denoeueglise enligt nedteckning har lämnat vid polisförhör. Av de skäl som tingsrätten har angett kan uppgifterna läggas till grund för bedömningen av om Isak Högman, Robin Ullberg och Vanja Mijic har begått de åtalade gärningarna endast under förutsättning att uppgifterna får starkt stöd av annan bevisning. Hovrätten beaktar då även att Mikael Denoeueglise, enligt vad som framgår av nämnda polisförhör, vid flera tillfällen har påtalat att han har svårt att minnas vissa detaljer, att han kan blanda ihop saker och att han därför är osäker på vissa uppgifter han har lämnat.

När det gäller åtalspunkten 2 instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att den övriga bevisningen inte ger så starkt stöd åt Mikael Denoeueglises uppgifter att det genom dessa uppgifter kan anses bevisat att Isak Högman och Robin Ullberg har gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen. De ska därför, som tingsrätten har kommit fram till, frikännas från ansvar för grovt narkotikabrott i den delen.

Beträffande åtalspunkten 3 konstaterar hovrätten i likhet med tingsrätten att Mikael Denoeueglises uppgifter om att Vanja Mijic bearbetat och förpackat amfetamin i hans bostad och sedan förvarat detta i hans källarförråd, får väsentligt stöd av det förhållandet att det i Mikael Denoeueglises bostad har påträffats en vakumförpackare med Vanja Mijics fingeravtryck och på vilken det även fanns spår av amfetamin. Därutöver får Mikael Denoeueglises uppgifter stöd av den omständigheten att det bland Vanja Mijics tillhörigheter har hittats en nyckel till det aktuella källarförrådet.

Mot bakgrund av det nu sagda gör hovrätten liksom tingsrätten bedömningen att Mikael Denoeueglises uppgifter i angivna delar får sådant stöd av övrig bevisning att de kan läggas till grund för bedömningen. Genom hans uppgifter är det bevisat att Vanja Mijic, såsom åklagarna har påstått i första stycket i gärningsbeskrivningen, vid

ett tillfälle någon gång under perioden den 1 november – 5 december 2014 i överlåtelssyfte har bearbetat och förpackat amfetamin i Mikael Denoeueglises bostad på Henriksbergsgatan 1 i Skövde och därefter förvarat och innehaft amfetaminet i ett källarförråd på samma adress. Som tingsrätten har funnit tillåter inte utredningen någon säker slutsats angående hur stor mängd amfetamin det har rört sig om. Av Mikael Denoeueglises uppgifter får dock anses framgå att det har rört sig om en relativt betydande mängd.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning när det gäller åklagarnas påstående i andra stycket i gärningsbeskrivningen. Av de skäl som tingsrätten har angett gör alltså även hovrätten bedömningen att det gärningspåståendet inte är bevisat. Vanja Mijic och Robin Ullberg ska därför frikännas från ansvar för brott i den delen.

Hovrätten redovisar nedan under avsnitt 3.8. sin bedömning av hur den gärning som Vanja Mijic nu döms för ska rubriceras.

3.3. Åtalspunkten 8 (Vanja Mijic och Daniel Olsson)

3.3.1. Yrkanden i hovrätten

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Vanja Mijic och Daniel Olsson för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendet.

Vanja Mijic och Daniel Olsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

3.3.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

3.3.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Daniel Olsson ska dömas för den åtalade gärningen

Hovrätten gör i fråga om skuld inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att Vanja Mijic och Daniel Olsson ska frikännas från ansvar för grovt narkotikabrott.

3.4. Åtalspunkten 11 (Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg)

3.4.1. Yrkanden m.m. i hovrätten

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendet.

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten ska avslå åklagarnas yrkande om förverkande av 42 843 kr i kontanter.

Robin Ullberg har yrkat att hovrätten ska avslå åklagarnas yrkande om förverkande av 23 291 kr i kontanter.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

Åklagarna har justerat andra stycket i gärningsbeskrivningen till att lyda enligt följande.

Mijic och Ullberg har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 27 januari 2015 i Uddevalla kommun och/eller på annan plats överlåtitt narkotikapartiet. I andra hand görs gällande att Mijic och Ullberg tillsammans och i samförstånd eller samråd samma dag som ovan har transporterat vederlag för narkotika från Uddevalla till Skövde.

3.4.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

3.4.3. Hovrättens bedömning i fråga om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för den åtalade gärningen

Hovrätten gör i fråga om skuld inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska frikännas från ansvar för brott.

3.4.4. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande av beslagtagna kontanter

I likhet med tingsrätten finner hovrätten, av de skäl som tingsrätten har redogjort för, att det finns tillräckliga skäl för att med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 1b § brottsbalken förverka de kontanter som har tagits i beslag hos Vanja Mijic, 42 843 kr, och hos Robin Ullberg, 23 291 kr.

3.5. Åtalspunkten 12 (Isak Högman, Vanja Mijic, Daniel Olsson, Robin Ullberg och Daniel Yilmaz)**3.5.1. Yrkanden i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska

- beträffande punkten A, döma Isak Högman och fullt ut döma Robin Ullberg för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendena, samt
- beträffande punkterna B och C, fullt ut döma Vanja Mijic, Robin Ullberg och Isak Högman för grovt narkotikabrott enligt gärningspåståendena.

Daniel Yilmaz har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott.

Robin Ullberg har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott i punkterna B och C samt avslå yrkandet om förverkande av i beslag tagna 9 000 kr i kontanter och två störsändare.

Daniel Olsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt narkotikabrott. Han har även yrkat att hovrättens ska avslå åklagarnas yrkande om förverkandet av 9 000 kr och en röd väska.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

3.5.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

Därutöver har åklagarna i hovrätten som skriftlig bevisning åberopat PM och protokoll över platsundersökning (sidorna 3 och 16-20 i aktbilaga 115). Vidare har i hovrätten hållits vittnesförhör med Johanna Nilsson och Birgitta Augustsson samt tilläggsfrågor ställts till Vanja Mijic. Vid förhören har framkommit i huvudsak följande.

Johanna Nilsson: Hon arbetar sedan 2007 som laborant och forensiker på Nationellt forensiskt centrum, och är ansvarig handläggare för de DNA-undersökningar som utförts i målet. DNA kan överföras direkt eller indirekt. Avgörande för om överföring av DNA kan ske indirekt, sekundärt, är exempelvis mängden DNA på föremålet, föremålets struktur, om aktuellt DNA är intorkat eller blött etc. Om två föremål förvaras tillsammans går det inte att utesluta att DNA kan överföras mellan föremålen. I nu aktuellt fall var det varken fråga om stora mängder DNA eller enstaka celler. Det går därför inte att uttala sig om det DNA som fanns på zip-påsen har överförts direkt eller indirekt. Föremålen behöver vara i kontakt med varandra för att kunna överföra DNA. Det är nog inte möjligt för DNA att tränga igenom en väl försluten plastpåse,

men hon har inte kännedom om hur påsarna såg ut vid beslagstillfället. Det är väldigt svårt att bedöma om DNA kan ha överförts under sådana förhållanden. Om objekten inte funnits samtidigt i ryggsäcken krävs ytterligare ett led av överföring där än mindre DNA förs vidare. I vilken mån DNA överförs beror helt på hur mycket DNA som fanns från början och vilken friktion som förekommit mellan föremålet och ryggsäcken. Handduken har inte undersökts. Metoden som använts vid topsningen av zip-påsen besvarar inte vilken sorts DNA som fanns där. Olika personer avsätter olika mycket DNA.

Birgitta Augustsson: Hon har varit med vid fyra förhör med Daniel Olsson och är den som skrivit ner uppgifterna. Under förhöret har hon antecknat uppgifterna i konceptform som Daniel Olsson i slutet av förhöret fått läsa igenom för synpunkter. Därefter har förhöret renskrivits. Daniel Olsson har justerat uppgifter som antecknats felaktigt. De två första förhören har hållits utan försvarare närvarande. Hon kan inte minnas att utredarna har nämnt några namn före det att Daniel Olsson har sagt dessa. Under de förhör hon närvarat vid har det för Daniel Olsson inte nämnts något om imaginärt godis eller fördelaktig behandling om han berättade saker. Han har svarat självmant, tänkt efter, berättat, fått följdfrågor och då fortsatt att berätta. Uppgifter har tillkommit när en fråga har upprepats. Utredarna har bedömt det han berättat som trovärdigt. En del uppgifter har varit kända för polisen sedan tidigare men sådan information har inte förmedlats till Daniel Olsson före han själv lämnat uppgifterna. Därefter har Daniel Olsson också lämnat ytterligare uppgifter som polisen inte har känt till, däribland om ett möte i Säve. Andra uppgifter har utredarna kontrollerat i efterhand, exempelvis kvittot från Coop avseende bl.a. en röd spade samt uppgiften om att han transporterat 30 000 - 40 000 kr till Göteborg, vilket belopp han kände till p.g.a. att han sett ett ATG-kvitto. Efter att ett av förhören var slut har Daniel Olsson frågat om utredarna visste att han blivit kontaktad av Rikskrim, men eftersom de inte kände till det ville han inte att de skulle vidta någon åtgärd i det avseendet.

Vanja Mijic: Den handduk som har fotograferats (sidan 22 i aktbilaga 115) är en sådan som han i förhör har beskrivit som röd-gul-orange.

3.5.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg, Daniel Olsson, Daniel Yilmaz och Isak Högman ska dömas för de åtalade gärningarna

3.5.3.1. Utgångspunkter för bedömningen

Det är klarlagt att det vid husrannsakan i januari 2015 påträffades

- i ett uthus på Daniel Yilmaz fastighet i Låstad; 745 gram kokain i en ryggsäck, drygt 32 kg amfetamin i en resväska placerad under ryggsäcken,
- i bostadshuset på Daniel Yilmaz fastighet i Låstad cirka 88 gram amfetamin,
- i ett förråd på Barrstigen i Skövde; 5,240 kg amfetamin och drygt 1,460 kg MDMA i form av dels brunt kristallint pulver om sammanlagt 386,6 gram, dels 4 141 stycken blå tabletter med en sammanlagd vikt om 1046,1 gram, dels 92 stycken rosa tabletter med en sammanlagd vikt om 28,2 gram samt
- i ett förråd på Henriksbergsgatan i Skövde; 129,03 gram kokain och 768,6 gram MDMA i form av dels 3066 blå tabletter med en sammanlagd vikt om 756 gram, dels 12,6 gram blått pulver,
- i Isak Högmans och Robin Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan i Skövde; 3,48 gram kokain, 44,8 gram amfetamin, 4,79 gram cannabisharts, 4,34 gram Alfa-PVP och 83,87 gram MDMA i form av 342 stycken blå tabletter.

Resultatet av analyser utförda av Nationellt forensiskt centrum (NFC) och Århus Universitet, Institutet för rättsmedicin, talar för att det på de olika platserna har funnits kokain, amfetamin och MDMA härrörande från samma tillverkningsatser.

Det är vidare i enlighet med det som har redogjorts för ovan beträffande åtalspunkten 4 utrett att Robin Ullberg och Vanja Mijic under tiden den 1 maj 2014 till den 27 januari 2015 tillsammans och i samförstånd har bedrivit narkotikahandel i form av försäljning av cannabis, amfetamin och MDMA/ecstasy, vilken verksamhet avbröts i och med polisens tillslag i januari 2015.

Det är även klarlagt genom det som har framkommit i anledning av åtalet mot Isak Högman i åtalspunkten 16, att han fram till januari 2015 för egen del har bedrivit försäljning av företrädesvis kokain, amfetamin och MDMA/ecstasy via internet.

Utifrån det som är utrett angående omfattningen av Robin Ullbergs och Vanja Mijics samt Isak Högmans respektive narkotikahandel (se avsnitten 3.1.3. och 3.6.3.) kan det hållas för säkert att de inom ramen för deras respektive handel till någon del har lagerhållit narkotika.

I anslutning till åtalspunkten 15 har det framkommit att även Daniel Yilmaz fram till den 28 januari 2015 har sålt narkotika. Det kan inte uteslutas att också han för egen del har anskaffat, bearbetat, förpackat och förvarat narkotika.

Det förhållandet att Vanja Mijic och Robin Ullberg har befunnits bedriva viss narkotikahandel tillsammans utesluter inte att de även i någon mån kan ha hanterat narkotika på egen hand eller i någon annan konstellation. Detta gäller särskilt i fråga om annan typ av narkotika än sådan som utredningen har utvisat att de tillsammans har försålt. Utredningen tillåter inte heller några säkra slutsatser i fråga om huruvida var och en av Isak Högman, Robin Ullberg, Vanja Mijic och Daniel Yilmaz har varit delaktig i de övrigas handel med narkotika.

Mot bakgrund av de sagda gäller som en förutsättning för att det ska kunna anses visat att Isak Högman, Robin Ullberg, Vanja Mijic och Daniel Yilmaz, på det sätt som åklagarna har påstått, har tagit befattning med de olika narkotikapartier som nu är i fråga, att det kan konstateras att de har disponerat över det utrymme i vilket narkotikan har påträffats eller att de på något annat sätt kan knytas till narkotikan på de olika platserna. Enbart den omständigheten att det har varit frågan om narkotika av samma tillverkningssats som annan narkotika som kan kopplas till dem, är därvid inte tillräckligt.

Utifrån dessa utgångspunkter övergår nu hovrätten till att redovisa sin bedömning av vad som kan anses bevisat i fråga om den narkotika som har påträffats på de olika platserna enligt vad som har angetts i det föregående.

3.5.3.2. Narkotikan som påträffades i Låstad

Vanja Mijic har erkänt att han tillsammans med en annan person har planerat och genomfört att omkring 1 kg kokain anskaffades och transporterades till Daniel Yilmaz fastighet i Låstad, där 745 gram senare hittades vid husrannsakan. Han har vidare uppgett att han innan partiet påträffades av polis hämtade 250 gram av detta, varav han sålde 120 gram.

Som tingsrätten har noterat har Vanja Mijic inledningsvis i det förhör som hölls med honom i tingsrätten inte velat uppge vem den andre personen är, men har efter det att Daniel Yilmaz i sitt förhör - enligt Vanja Mijics uppfattning - ”golat” på honom, berättat att det är Daniel Yilmaz. Vanja Mijic har även uppgett att det var Daniel Yilmaz som tog med sig kokainpartiet till sin fastighet i Låstad för förvaring och att denne sedan lämnade en beskrivning för Vanja Mijic var han hade lagt narkotikan. Vanja Mijics uppgifter i denna del får starkt stöd av telefonsamtalen mellan honom och Daniel Yilmaz den 18 januari 2015 kl. 13:28:00 och 13:30:59, vilkas innehåll tingsrätten närmare redogör för på sidan 63 i sin dom.

Daniel Yilmaz har för sin del lämnat en berättelse som innebär att han vid ett tillfälle såg att Vanja Mijic tillsammans med andra mot hans vilja lade den narkotika som fanns i uthuset på hans fastighet, att han därefter vid flera tillfällen uppmanade Vanja Mijic att ta bort det som hade lagts på hans fastighet och att han under visst hot i princip kände sig tvingad att låta saken bero.

Hovrätten konstaterar att Daniel Yilmaz berättelse angående hans relation till Vanja Mijic motsägs av det som framgår av de telefonsamtal han har haft med Vanja Mijic under den aktuella tidsperioden. Av dessa framgår på intet sätt att Daniel Yilmaz skulle ha känt sig hotad av Vanja Mijic eller att han skulle ha ställt några krav på denne om bortforsling av det som hade lagts på hans fastighet. Tvärtom framgår av samtalen att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz talar med varandra på ett vänskapligt sätt. Samtalen ger även bilden av att de träffas som vänner med jämna mellanrum. I likhet med tingsrätten konstaterar även hovrätten att Daniel Yilmaz uppgifter överlag framstår som inövade och anpassade till att i detalj överensstämma med olika

omständigheter som har framkommit i förundersökningen. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Daniel Yilmaz uppgifter inte framstår som trovärdiga.

Mot bakgrund av det sagda gör hovrätten i likhet med tingsrätten bedömningen att utredningen i denna del är sådan att det kan hållas för säkert att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz tillsammans och i samråd har planerat och genomfört att kokainet, omkring 1 kg, den 12 januari 2015 anskaffades och transporterades från Stockholm till Skövde.

Som tingsrätten har funnit är det inte bevisat att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz tillsammans har bearbetat och förpackat kokainet. Inte heller är det bevisat att de var och en för sig har utfört några sådana åtgärder.

Vanja Mijic har uppgett att han förvärvade 250 gram och Daniel Yilmaz förvärvade 750 gram av kokainpartiet. Vanja Mijics uppgifter om sin delaktighet har inte motbevisats och är inte så orimliga att de kan lämnas utan avseende. De anteckningar som har påträffats hos Vanja Mijic (s 127 i tingsrättens aktbilaga 447) förändrar inte den bedömningen. Det har inte presenterats någon utredning som bevisar att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz har bedrivit någon narkotikaverksamhet tillsammans. Vanja Mijics uppgifter får därför tas för goda. Detta innebär att Vanja Mijic inte kan anses ha haft rådighet över mer än de 250 gram kokain som han hade förvärvat, vilket i sin tur innebär att han inte kan anses ha förvarat den resterande del av partiet, 745 gram, som hittades i Daniel Yilmaz uthus vid husrannsakan. Detta parti får Daniel Yilmaz anses ha förvarat för egen del. Med hänsyn till mängden kokain det har varit frågan om står det klart att Vanja Mijics och Daniel Yilmaz respektive hantering av kokainet har skett i överlåtelssyfte.

Vanja Mijic har hävdatt att han köpte kokainet i Göteborg, att han själv transporterade detta till Skövde samt att Daniel Olssons resa till Stockholm den 12 januari 2015 enbart var en s.k. vilseledningsmanöver i förhållande till polisens spanare. Daniel Olsson har hävdatt att han åkte till Stockholm huvudsakligen för att träffa en bekant. I denna del finner dock hovrätten, av de skäl som tingsrätten har angett (se sidorna 58-61 i tingsrättens dom), att Vanja Mijics och Daniel Olssons uppgifter är motbevisade och att det är ställt utom rimligt tvivel att Daniel Olsson på uppdrag uppsåtligen

transporterade kokainet från Stockholm till Skövde där han överlämnade det till Vanja Mijic. De uppgifter som Johanna Nilsson har lämnat i hovrätten förändrar inte den bedömningen. Daniel Olsson ska således dömas för brott i den delen. Det är emellertid inte bevisat att Daniel Olsson efter genomförd transport har deltagit i förvaring, bearbetning och förpackning av kokainet.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten inte anledning att ifrågasätta Vanja Mijics uppgift att han någon gång under perioden den 12 – 27 januari 2015 i Skövde med omnejd överlät 120 gram av den mängd kokain han förvärvade till en annan person. Han ska dömas för detta.

Vanja Mijic har förnekat all inblandning i det parti med *amfetamin*, 32,921 kg, som fanns i uthuset på Daniel Yilmaz fastighet och det har inte framkommit någon omständighet som knyter Vanja Mijic till detta. Han ska därför inte hållas ansvarig för att ha hanterat amfetaminet på något sätt.

Daniel Yilmaz har inte lämnat någon rimlig och trovärdig förklaring till varför partiet med amfetamin fanns i hans uthus. I likhet med tingsrätten gör hovrätten bedömningen att det är bevisat att han uppsåtligen har förvarat amfetaminet där. Han ska således dömas för detta. Han ska därutöver, i enlighet med sitt erkännande som stöds av övrig utredning, dömas för att ha innehaft 88,2 gram *amfetamin* i sin bostad. Med hänsyn till den stora mängd amfetamin det har rört sig om kan det hållas för säkert att Daniel Yilmaz befattning med detta har skett i överlåtelsesyfte. Det kan inte anses tillförlitligt utrett under vilka omständigheter amfetaminet har hamnat i Låstad hos Daniel Yilmaz. Det är därför inte bevisat att han har anskaffat och transporterat detta. Han ska således inte dömas för brott i det avseendet.

Det saknas utredning som binder Isak Högman och Robin Ullberg till den narkotika som påträffades på Daniel Yilmaz fastighet på ett sådant sätt att det är bevisat att de har bearbetat, förpackat eller deltagit i förvaringen av detta. Som tingsrätten har funnit ska de därför inte dömas för brott i dessa delar.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur de gärningar som Vanja Mijic och Daniel Yilmaz nu döms för ska rubriceras.

3.5.3.3. Narkotikan som påträffades på Barrstigen i Skövde

I likhet med tingsrätten gör hovrätten bedömningen, av de skäl som tingsrätten har redogjort för (se sidorna 67-68 i tingsrättens dom), att det är bevisat att Robin Ullberg har disponerat förrådet på Barrstigen i Skövde och att han i detta har förvarat den narkotika, 5,240 kg amfetamin och sammanlagt drygt 1,460 kg MDMA, som har hittats där. Det är inte utrett under vilka omständigheter narkotikan hamnade i förrådet. Det är därför inte bevisat att Robin Ullberg har anskaffat och transporterat narkotikan. Han ska således inte dömas för brott i det avseendet.

Det har inte presenterats någon utredning som binder Vanja Mijic, Daniel Yilmaz och Isak Högman till narkotikan i förrådet på Barrstigen. De ska därför inte dömas för brott i denna del.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur den gärning Robin Ullberg nu döms för ska rubriceras.

3.5.3.4. Narkotikan som påträffades i förrådet på Henriksbergsgatan i Skövde

Av Vanja Mijics egna uppgifter framgår att han har haft tillgång till och disponerat förrådet på Henriksbergsgatan i Skövde. Detsamma framgår av spaningsuppgifter och bilder från hemlig kameraövervakning. Vanja Mijic har berättat att han lade 129,03 gram av det kokain han anskaffade tillsammans med Daniel Yilmaz (se avsnitt 3.5.3.2.) i förrådet. Han har vidare uppgett att han har köpt MDMA:t som hittades i förrådet och att det är han som har lagt det där.

Utredningen utvisar att det i en jacka som tillhör Robin Ullberg har hittats en nyckel som går till det ifrågavarande förrådet. Det framstår som högst osannolikt att någon annan person utan Robin Ullbergs vetskap i hans jackficka skulle placera en nyckel till

ett förråd där det förvarades betydande mängder narkotika. Det kan vidare konstateras att Robin Ullberg tillsammans med Vanja Mijic enligt vad som har framkommit i åtalspunkten 4 under sommaren 2014 har sålt en inte obetydlig mängd MDMA-tabletter. Därtill ska beaktas att det av genomförda analyser av Århus Universitet, Institutet för rättsmedicin, och NFC framgår att det är mycket sannolikt att det kokain respektive en tablettsort MDMA som Robin Ullberg enligt det som nyss har redogjorts för innehade i förrådet på Barrstigen i Skövde, härrör från samma tillverkningsplats som kokainet och MDMA:t som fanns i förrådet på Henriksbergsgatan.

Mot den bakgrunden finner hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att även Robin Ullberg disponerade förrådet på Henriksbergsgatan. Hovrätten beaktar då även att Mikael Denoeueglise har berättat att Robin Ullberg besökte källaren där förrådet finns och att den uppgiften ligger helt i linje med övrig bevisning.

Utifrån det nu sagda ska Vanja Mijic och Robin Ullberg dömas för att tillsammans och i samråd i förrådet på Henriksbergsgatan ha förvarat den narkotika som påträffades där, dvs. *129,03 gram kokain* härrörande från det parti som Vanja Mijic anskaffade tillsammans med Daniel Yilmaz och sammanlagt *768,6 gram MDMA*. Det har dock inte framkommit några omständigheter som styrker att de tillsammans har bearbetat och förpackat kokainet. De ska därför inte dömas för brott i den delen.

Vanja Mijic har erkänt att han har köpt MDMA:t och lagt det i förrådet. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för säkert att han gjort detta tillsammans och i samråd med Robin Ullberg. Såväl Vanja Mijic som Robin Ullberg ska därför dömas för att de har anskaffat och till förrådet låtit transportera denna narkotika.

Det saknas bevisning som binder Daniel Yilmaz, Isak Högman och Daniel Olsson till förrådet på Henriksbergsgatan eller narkotikan som har funnits där på ett sådant sätt att det kan anses bevisat att de har deltagit i förvaringen av denna. Vidare saknas det bevisning som utvisar att de har deltagit i någon bearbetning eller förpackning av kokainet i förrådet. Inte heller är det bevisat att Daniel Olsson har deltagit i

anskaffandet och transporten av MDMA:t som fanns i förrådet. Daniel Yilmaz, Isak Högman och Daniel Olsson ska därför som tingsrätten har funnit inte dömas för brott i dessa delar.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur de gärningar som Vanja Mijic och Robin Ullberg nu döms för ska rubriceras.

3.5.3.5. Narkotikan som påträffades på Skaraborgsgatan i Skövde

Robin Ullberg har erkänt förvaring av *3,48 gram kokain*. Hans erkännande får stöds av det faktum att narkotikan vid husrannsakan hittades i den del av bostaden som han disponerar. Han ska därför som tingsrätten har kommit fram till dömas för brott i denna del.

Isak Högman har erkänt att övrig narkotika som fanns i bostaden, dvs. *44,8 gram amfetamin, 4,79 gram cannabisharts, 4,34 gram Alfa-PVP och 83,87 gram MDMA*, är hans och att det är han som har anskaffat, innehaft/förvarat dessa preparat. Hans erkännande får stöd av det faktum att narkotikan vid husrannsakan hittades i den del av bostaden som han disponerar. Han ska därför som tingsrätten har kommit fram till dömas för brott i dessa delar.

Det finns inte någon bevisning som binder någon av Vanja Mijic, Daniel Yilmaz eller Daniel Olsson till narkotikan som fanns i Robin Ullbergs och Isak Högmans bostad på ett sätt som innebär att det är bevisat att de har deltagit i anskaffandet och förvaringen/innehavet av denna. Det ska därför inte dömas för brott beträffande denna narkotika.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur de gärningar som Robin Ullberg och Isak Högman nu döms för ska rubriceras.

3.5.4. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande av kontanter (Robin Ullberg och Daniel Olsson), störsändare (Robin Ullberg) och röd väska (Daniel Olsson)

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten när det gäller förverkande av de kontanter och de störsändare som har tagits i beslag från Robin Ullberg. Av de skäl som tingsrätten har angett (se sidan 73 i tingsrättens dom) ska denna egendom förverkas; med stöd av 36 kap. 1b § brottsbalken när det gäller kontanterna och med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken när det gäller störsändarna.

Daniel Olsson döms nu för att ha transporterat omkring 1 kg kokain från Stockholm till Skövde. Utredningen utvisar att han för transporten har använt sig av den röda väska som har tagits i beslag. Hovrätten finner att det finns förutsättningar för att förverka väskan med stöd av bestämmelsen i 6 § andra stycket narkotikastrafflagen (1968:64).

När det däremot gäller de 9 000 kr i kontanter som har tagits i beslag från Daniel Olsson gör hovrätten, till skillnad från tingsrätten, bedömningen att det inte finns tillräckliga skäl för att förverka dessa med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 1b § brottsbalken. Utredningen angående Daniel Olssons ekonomi utvisar att han under en tid innan han häktades har haft anställning och kontanterna har inte uppgått till något större belopp. Dessa omständigheter är sådana att det inte ter sig orimligt att han på laglig väg har kunnat spara den summa kontanter det är frågan om. Det framstår därför inte som klart mer sannolikt att kontanterna har utgjort utbyte av brottslig verksamhet än att så inte har varit fallet. Åklagarens yrkande om förverkande av kontanterna ska därför avslås och beslaget av dessa hävas.

3.6. Åtalspunkten 16 (Isak Högman)**3.6.1. Yrkanden m.m. i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Isak Högman för grovt narkotikabrott även enligt punkterna 22 och 25 i gärningsbeskrivningen.

Isak Högman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för brott enligt punkterna 1-16, 18-25 och 28 i gärningsbeskrivningen och att övriga gärningar som han har dömts för av tingsrätten, punkterna 27 och 29-31, ska bedömas som narkotikabrott av den s.k. normalgraden begånget under tiden november 2014 till och med den 27 januari 2015.

Åklagarna har justerat åtalet till att lyda enligt följande (kursivering markerar tillagd text).

Punkten 1: Omkring den 16 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av ett okänt antal tabletter Iktorivil *innehållande klonazepam, som är narkotika, eller andra tabletter innehållande narkotika* för en okänd summa BTC.

Punkten 8: Omkring den 23 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av en okänd mängd tabletter Iktorivil, *innehållande klonazepam, som är narkotika, eller andra tabletter innehållande narkotika* eller ecstasy, som är narkotika, för en okänd summa BTC vid ett tillfälle.

Punkten 16: Under perioden från den 1 november 2014 till den 17 november 2014 försäljning av 25 tabletter Iktorivil *innehållande klonazepam, som är narkotika, eller andra tabletter innehållande narkotika*, vid fem olika tillfällen till Mathias Westerdahl för minst 375 kr vid respektive tillfälle.

Punkten 18: I oktober-november 2014 försäljning av ett gram amfetamin, som är narkotika, till Johan Malmer för ca 375 kr.

Punkten 21: Den 22-29 december 2014 försäljning av 25 tabletter Stilnoct med den aktiva substansen Zolpidem, som är narkotika, *eller andra tabletter innehållande narkotika*, till Ce Lyrehed för 823 kr.

3.6.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

3.6.3. Hovrättens bedömning i fråga om Isak Högman ska dömas för de åtalade gärningarna

3.6.3.1. Försäljningar via Evolution (punkterna 1-15 och 21)

När det gäller de påstådda 76 försäljningarna av narkotika via Evolution har man genom den utredning som gjorts endast kunnat finna en misstänkt köpare av narkotika. Åtalet i denna del bygger därför i huvudsak på den skriftliga bevisningen och tolkningen av denna.

Genom den rapport som åberopats (Rapport om säljare Partyknugen på Evolution) och det förhör som hållits med polismannen Martin Lindahl är det bevisat att Isak Högman under perioden den 11 november 2014 till den 26 januari 2015 har bjudit ut narkotika i form av kokain, amfetamin och ecstasy till försäljning på internetsidan Evolution (genom säljaren Partyknugen). Av samma bevisning framgår att Isak Högman bjudit ut även annat än narkotika till försäljning på internetsidan; i rapporten finns redovisat annonser om försäljning av våg, kanyl och pump.

Av rapporten och förhöret med Martin Lindahl framgår vidare att köparna på internetsidan kunde lämna omdömen om säljaren, att dessa endast kunde lämnas om ett köp hade genomförts och att dessa omdömen var möjliga att läsa för alla som var inne på hemsidan. Dessa omdömen har också åberopats till stöd för de specifika överlåtelse som redovisas i åtalet under punkterna 1-15. I de flesta fall finns omdömena redovisade i anslutning till en annons om narkotika (t.ex. ”kokain 80% 0,2 GRAMS SAMPLE”). I några fall är det dock inte möjligt att se till vilken annons omdömet är lämnat (de fall där det av omdömet framgår att den annons som legat till

grund för omdömet är ”deleted”). I dessa senare fall kan man därför inte avgöra om omdömet avser narkotika. Vid några tillfällen är dock omdömena sådana att det enbart av innehållet framgår att omdömet avser narkotika.

Isak Högman har invänt att han i några fall har kommit överens med en tilltänkt köpare om betalning innan leverans skedde av narkotikan, att omdömena i dessa fall har lämnats innan köparen har fått någon narkotika, att han då har utnyttjat situationen och lurat köparna genom att ta betalt utan att leverera någon narkotika samt att dessa köp gäller de fall där köparen angett ”fe” eller ”FE” i omdömet. Enligt hovrätten har åklagaren inte lyckats motbevisa Isak Högmans uppgifter i denna del.

Hovrätten gör bedömningen att det i de övriga fall där ett omdöme kan härledas till en specifik annons om försäljning av narkotika eller där innehållet i omdömet är sådant att det är uppenbart att det är fråga om narkotika, tillsammans med övrig bevisning är bevisat att Isak Högman har överlåtit narkotika. Det är således bevisat att Isak Högman

- vid fyra tillfällen överlåtit sammanlagt *0,8 gram kokain* för totalt omkring 780 kr (punkten 5),
- vid fyra tillfällen överlåtit sammanlagt *0,8 gram kokain* för totalt omkring 780 kr (punkten 6),
- vid ett tillfälle överlåtit *amfetamin*; dock oklart vilken mängd och därmed vilket pris (punkten 7),
- vid ett tillfälle överlåtit *10 tabletter ecstasy* (punkten 9) för omkring 430 kr,
- vid fem tillfällen överlåtit sammanlagt *1 gram kokain* för totalt omkring 975 kr (punkten 10),
- vid fem tillfällen överlåtit sammanlagt *1 gram kokain* för totalt 975 kr (punkten 12),
- vid ett tillfälle överlåtit *5 gram amfetamin* (punkten 14); dock oklart vilket pris, och
- vid tre tillfällen överlåtit sammanlagt *0,6 gram kokain* för totalt omkring 585 kr (punkten 15).

Det är vidare under denna del, genom förhöret med Ce Lyrehed i kombination med den kontohistorik som har åberopats, bevisat att Isak Högman vid ett tillfälle har överlåtit *25 tabletter Stilnoct* till Ce Lyrehed för 823 kr (punkten 21).

När det gäller övriga påstådda överlåtelser har åklagaren hänvisat till uppgiften i rapporten, att det faktiska antalet försäljningar en säljare har gjort redovisas på internetsidan. Enligt rapporten uppgår antalet försäljningar till 76 stycken. Det framgår dock, både av rapporten och av uppgifterna från Martin Lindahl, att detta är osäkra uppgifter. Denna uppgift kan därför inte ligga till grund för en fällande dom. Inte heller sammantaget med övrig bevisning är denna uppgift tillräcklig för en fällande dom. I dessa delar ska alltså Isak Högman frikännas från ansvar för brott.

Det innebär att Isak Högman i denna del ska dömas för att under perioden den 11 november 2014 till och med den 26 januari 2015 ha överlåtit narkotika vid 25 tillfällen, varvid den sammanlagda mängden motsvarar *4,2 gram kokain, 5 gram amfetamin, 10 tabletter ecstasy och 25 tabletter Stilnoct* för ett sammanlagt vederlag om åtminstone 5 300 kr.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur de gärningar som Isak Högman nu döms för ska rubriceras.

3.6.3.2. Övriga försäljningar (punkterna 16, 18-20, 22-25 och 28)

Under punkterna 16, 18, 20, 23, 24 och 28 har de påstådda köparna av narkotika hörts. Hovrätten gör i dessa delar samma bedömning i skuldfrågan som tingsrätten och det är alltså bevisat att Isak Högman överlåtit narkotika till de hörda personerna. När det gäller sorten och mängden narkotika som har överlåtits vid varje tillfälle ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning utom under punkten 16. Genom förhöret med Mathias Westerdahl är det under denna punkt bevisat att det har varit fråga om sammanlagt 100 tabletter Iktorivil. När det avslutningsvis gäller priset för narkotikan delar hovrätten tingsrättens bedömning utom i ett fall. Genom utredningen är det beträffande punkten 20 bevisat att priset för ett gram amfetamin var 300 kr.

När det gäller punkten 22 har tingsrätten dömt för endast en överlåtelse. Köparen Tommy Ferm har hörts i denna del. Tommy Ferns uppgifter i kombination med den åberopade ICQ-chatten bevisar dock enligt hovrättens bedömning att Isak Högman har överlåtit två gram amfetamin vid två tillfällen till Tommy Ferm för ett sammanlagt belopp om 600 kr.

Beträffande punkten 25 gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten och åtalet ska således ogillas i denna del.

Hovrätten anser vidare, mot bakgrund av den information som har tillkommit i hovrätten, att även åtalet under punkten 19 ska ogillas. I den delen har åklagaren informerat att Niklas Paulsson har frikänts från ansvar för narkotikabrott (köp av narkotika av Isak Högman). Mot denna bakgrund kan den bevisning som åberopats i denna del (huvudsakligen utskrivna anteckningar från privatenote) inte anses vara tillräcklig för en fällande dom.

Sammantaget innebär detta att Isak Högman under denna del ska dömas för att ha överlåtit

- vid fyra tillfällen sammanlagt 100 tabletter Iktorivil för i vart fall 500 kr (punkten 16),
- vid ett tillfälle 1 gram amfetamin för 300 kr (punkten 18),
- vid ett tillfälle 1 gram amfetamin för 300 kr (punkten 20),
- vid två tillfällen sammanlagt 4 gram amfetamin för totalt 600 kr (punkten 22),
- vid ett tillfälle 1 gram amfetamin för 250 kr (punkten 23),
- vid ett tillfälle 1 gram cannabis för 100 kr (punkten 24),
- vid tre tillfällen totalt 10 tabletter ecstasy för 2 000 kr (punkten 27),
- vid två tillfällen sammanlagt 15 gram cannabis för totalt 1 700 kr (punkten 28),
- vid två tillfällen sammanlagt två tabletter ecstasy och en tripp MDMA för totalt 1 000 kr (punkten 29),
- vid två tillfällen sammanlagt 2 gram amfetamin för ett okänt belopp (punkten 30) och slutligen
- vid ett tillfälle 5 gram hasch (punkten 31).

Det innebär att Isak Högman i denna del ska dömas för att under perioden augusti 2014-januari 2015 ha överlåtitt narkotika vid 20 tillfällen, varvid den sammanlagda mängden motsvarar *9 gram amfetamin, 21 gram cannabis/hasch, 100 tabletter Iktorivil, 12 tabletter ecstasy och en tripp MDMA* för ett sammanlagt vederlag om åtminstone 6 700 kr.

Hovrätten redovisar nedan i avsnittet 3.8. sin bedömning av hur de gärningar som Isak Högman nu döms för ska rubriceras.

3.7. Åtalspunkten 15 (Daniel Yilmaz)

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i denna del, ska Daniel Yilmaz dömas för att från den 1 juni 2014 fram till den 28 januari 2015 delvis i försäljningssyfte ha framställt och innehaft 133,06 gram cannabis samt därutöver innehaft 18,54 gram cannabisharts. Hovrätten redovisar i nästföljande avsnitt sin bedömning av hur gärningen ska rubriceras.

3.8. Hovrättens bedömning i fråga om brottens rubricering

3.8.1. Utgångspunkter för rubriceringen

En huvudregel kan sägas vara att man i ett fall som det nu aktuella bedömer varje gärning, t.ex. varje överlåtelse, som en tilltalad har gjort sig skyldig till som ett brott. I en situation där gärningsmannen/männen får anses redan från början ha haft en brottsplan som omfattar helheten, framstår det dock ofta som naturligt att betrakta gärningarna som ett led i en samlad och planerad verksamhet och bedöma dessa som ett brott. I det sammanhanget ska även uppmärksammas att det har varit lagstiftarens avsikt att 1 § narkotikastrafflagen (1968:64), som i skilda punkter straffbelägger olika former av hantering av narkotika, ska uppfattas som en rangordning och att det råder en subsidiaritet mellan de olika gärningsformerna. Det bör därför inte komma ifråga att döma för mer än ett brott även om en tilltalads hantering av ett och samma narkotikaparti ryms under flera av de gärningsformer som räknas upp i lagrummet.

Av Högsta domstolens praxis framgår att rubriceringen grovt narkotikabrott och därmed den strängare straffskalan är förbehållen främst de allvarligare gärningarna, såsom organiserad narkotikahandel med inriktning på att i vinningssyfte sprida missbruk och utnyttja missbrukarnas beroende samt att bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt på sedvanligt sätt ska göras utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet. (se t.ex. rättsfallet NJA 2011 s. 357).

I den så kallade Internetförsäljningsdomen (rättsfallet NJA 2011 s. 799) har Högsta domstolen funnit att i en sådan organiserad narkotikahandel via internet som där var aktuell, ska särskilt beaktas faktorer som hur omfattande och välorganiserad verksamheten har varit, hur narkotikan har marknadsförts och distribuerats samt hur länge verksamheten har fortgått. Särskild tyngd bör läggas vid moment som måste betraktas som uttryck för hänsynslöshet i någon mening. Ett sådant moment är om narkotikan har gjorts lättåtkomlig för unga missbrukare.

3.8.2. Narkotikabrottsligheten som Vanja Mijic och Robin Ullberg har gjort sig skyldiga till

Hovrätten har i det föregående kommit fram till att det är bevisat att Vanja Mijic och Robin Ullberg tillsammans och i samråd dels har bedrivit försäljningsverksamhet av narkotika (åtalspunkten 4), dels i förrådet på Henriksbergsgatan har förvarat kokain och MDMA samt även anskaffat och till förrådet transporterat sistnämnda narkotika (åtalspunkten 12). Enligt hovrättens bedömning kan det hållas för säkert att Vanja Mijics och Robin Ullbergs hantering av narkotikan i förrådet på Henriksbergsgatan har skett inom ramen för den narkotikaförsäljning som de har bedrivit tillsammans. Den verksamhet som de har bedrivit ter sig planerad och samtliga de gärningar som de har gjort sig skyldiga till framstår som ett led i denna. Det förefaller därför mest naturligt att bedöma alla gärningar som de har gjort sig skyldiga till som ett brott och rubricera gärningarna utifrån detta.

Vanja Mijics och Robin Ullbergs narkotikahandling beträffande åtalspunkterna 4 och 12 omfattar, enligt vad hovrätten har funnit bevisat, totalt 2 610 gram cannabis/harts,

500 gram amfetamin, 129,03 gram kokain, 768,6 gram MDMA och ytterligare 100 stycken ecstasytabletter. Arten och mängden av den narkotika som har hanterats talar för att brottet ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Det förhållandet att hanteringen har skett i överlåtelsesyfte och även innefattat fullföljda överlåtelser, bl.a. av det amfetamin som är i fråga, talar i samma riktning. Några förmildrande omständigheter att beakta vid rubriceringen finns inte. Brottet ska därför bedömas som grovt narkotikabrott.

Vanja Mijic döms nu även för att tillsammans med Daniel Yilmaz ha låtit anskaffa och transportera 1 kg kokain från Stockholm till Skövde och därefter ha överlåtit 120 gram av denna narkotika (åtalspunkten 12 A), för att ha bearbetat och förpackat amfetamin i Mikael Denoeuveglises bostad (åtalspunkten 3) och för att ha överlåtit 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander (åtalspunkten 4 a). Utredningen ger inte stöd för att betrakta det sistnämnda brottet som ett led i den försäljningsverksamhet som Vanja Mijic och Robin Ullberg har bedrivit tillsammans. Till skillnad från tingsrätten finner hovrätten att detsamma även gäller brotten enligt åtalspunkten 12 A och åtalspunkten 3. Dessa brott ska därför bedömas för sig.

Hovrätten finner att den brottslighet som Vanja Mijic har gjort sig skyldig till enligt åtalspunkten 12 A utifrån arten och mängden narkotika det har rört sig om, ska bedömas som grovt narkotikabrott. Några förmildrande omständigheter som med tillräcklig styrka talar i annan riktning finns inte. Även i denna del ska alltså Vanja Mijic dömas för grovt narkotikabrott.

När det gäller åtalspunkten 3 är det, som tidigare har redogjorts för (se avsnitt 3.2.3.), oklart hur stor mängd amfetamin det har rört sig om, låt vara att det har framkommit att det måste ha rört sig om en relativt betydande mängd. Tillräckliga skäl för att enbart utifrån arten och mängden narkotika bedöma brottet som grovt finns därför inte. Utredningen får dock anses utvisa att Vanja Mijics i överlåtelse- och vinstsyfte har ägnat sig åt narkotikahantering i relativt stor omfattning, bl.a. i form av den försäljningsverksamhet som han har bedrivit tillsammans med Robin Ullberg och som enligt vad som nyss sagts ska bedömas som grovt narkotikabrott. Vanja Mijics befattning med det ifrågavarande amfetaminet får anses ha skett som ett led i den

narkotikahantering han totalt sett har ägnat sig åt. Det är inte utrett hur Vanja Mijics narkotikahantering närmare har varit organiserad utöver att han, som sagts, åtminstone delvis har överlåtit narkotika tillsammans med Robin Ullberg. Utredningen ger dock den klara bilden av att han har haft en ledande roll i hanteringen. Nu nämnda omständigheter verkar försvårande vid rubriceringen av det nu aktuella brottet. Hovrätten finner utifrån det sagda att brottet ska bedömas som grovt narkotikabrott.

Som tingsrätten har funnit, vilken bedömning åklagarna har godtagit, ska Vanja Mijics överlåtelse av cirka 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander, åtalspunkten 4 a), bedömas som narkotikabrott av den s.k. normalgraden.

Robin Ullberg döms nu även för att ha dels förvarat kokain i sin bostad på Skaraborgsgatan (åtalspunkten 12 A), dels anskaffat, transporterat och förvarat amfetamin och MDMA som påträffades i förrådet på Barrstigen (åtalspunkterna 12 B och C). Utredningen ger inte stöd för att betrakta brottet enligt åtalspunkten 12 A som ett led i den försäljningsverksamhet som Vanja Mijic och Robin Ullberg har bedrivit tillsammans. Hovrätten finner till skillnad från tingsrätten att detsamma gäller åtalspunkterna 12 B och C. Dessa brott ska därför bedömas för sig.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Robin Ullbergs gärning enligt åtalspunkten 12 A ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden. Vidare finner hovrätten att den brottslighet som Robin Ullberg har gjort sig skyldig till enligt åtalspunkten 12 B och C), utifrån arten och den sammanlagda mängden narkotika det har rört sig om, ska bedömas som grovt narkotikabrott. Några förmildrande omständigheter som med tillräcklig styrka talar i annan riktning finns inte. Robin Ullberg ska alltså i denna del dömas för grovt narkotikabrott.

3.8.3. Narkotikabrottsligheten som Isak Högman har gjort sig skyldig till

Hovrätten har i det föregående kommit fram till att det är bevisat att Isak dels via internet har bedrivit försäljning av narkotika (åtalspunkten 16), dels i sin bostad på Skaraborgsgatan har innehaft/förvarat viss narkotika som han dessförinnan har anskaffat (åtalspunkten 12 B och C). Det kan hållas för säkert att Isak Högmans

hantering av narkotikan på Skaraborgsgatan har skett inom ramen för den narkotikaförsäljning han har bedrivit. Verksamheten ter sig planerad och samtliga de gärningar som han har gjort sig skyldiga till framstår som ett led i denna. Det förefaller därför mest naturligt att bedöma alla gärningar som ett brott.

Den nu aktuella narkotikahandeln har Isak Högman bedrivit både i vinstsyfte och för att finansiera missbruk. Handeln har varit organiserad och har marknadsförts genom olika hemsidor. Datorer som har använts i verksamheten har också varit krypterade för att försvåra upptäckt. Utbudande av narkotika och försäljning på detta sätt via internet är ägnad att leda till en omfattande spridning av narkotika, även till ungdomar. Allt detta utgör försvårande omständigheter.

Å andra sidan har annat inte framkommit än att Isak Högman har bedrivit sin handel i huvudsak ensam. Det har bevisats endast knappt ett femtiotal försäljningar av narkotika och detta under en begränsad period. Den narkotika som återfanns i Isak Högmans lägenhet kan inte ge stöd för att det har varit eller har varit tänkt att vara fråga om en mer omfattande verksamhet. Mängden hanterad narkotika har uppgått till totalt 4,2 gram kokain, 14 gram amfetamin, 21 gram cannabisharts, 22 stycken tabletter ecstasy, 25 tabletter Stilnoct, 100 tabletter Iktorivil och en tripp MDMA. Det saknas skäl att utifrån arten och mängden narkotika bedöma narkotikabrottet som grovt.

Med hänsyn till det sagda och vid en jämförelse med de omständigheter som redovisas i den så kallade Internetförsäljningsdomen, finner hovrätten vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring brottet att detta inte kan bedömas som grovt narkotikabrott. Det finns inte anledning att, som tingsrätten har gjort, bedöma Isak Högmans innehav av cannabisharts och Alfa-PVP för sig som ett ringa narkotikabrott. Isak Högman ska därför beträffande åtalspunkten 16, liksom beträffande åtalspunkten 12 i samtliga de delar han nu fälls till ansvar, dömas för narkotikabrott av normalgraden.

3.8.4. Narkotikabrottsligheten som Daniel Yilmaz har gjort sig skyldig till

Hovrätten har i det föregående kommit fram till att det är bevisat att Daniel Yilmaz tillsammans med Vanja Mijic har låtit anskaffa och från Stockholm till Skövde transportera 1 kg kokain, varav han sedan har förvarat 745 gram på sin fastighet i Låstad (åtalspunkten 12 A). Vidare har hovrätten funnit att det är bevisat att Daniel Yilmaz under samma tid på sin fastighet har förvarat/innehaft totalt drygt 33 kilo amfetamin (åtalspunkten 12 B). Han döms nu därutöver för att ha framställt och innehaft 133,06 gram cannabis samt innehaft ytterligare 18,54 gram cannabisarts (åtalspunkten 15). Utredningen ger inte stöd för att betrakta den narkotikabrottslighet som Daniel Yilmaz döms för som ett samlat brott. Brotten ska därför bedömas vart och ett för sig.

Hovrätten finner att den brottslighet som Daniel Yilmaz har gjort sig skyldig till enligt åtalspunkten 12 A och B utifrån arten och mängden narkotika det har rört sig om, ska bedömas som grovt narkotikabrott. Några förmildrande omständigheter som med tillräcklig styrka talar i annan riktning finns inte. Daniel Yilmaz ska alltså i denna del dömas för grovt narkotikabrott.

När det gäller åtalspunkten 15 gör hovrätten inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om rubricering. Daniel Yilmaz ska således i denna del dömas för narkotikabrott av den s.k. normalgraden.

3.8.5. Narkotikabrottsligheten som Daniel Olsson har gjort sig skyldig till

Hovrätten har i det föregående funnit att Daniel Olsson ska dömas för att ha transporterat 1 kg kokain från Stockholm till Skövde (åtalspunkten 12 A). Utifrån arten och mängden narkotika det har rört sig om ska brottet, även med beaktande av de förmildrande omständigheter som finns kring Daniel Olssons hantering av narkotikan (hovrätten återkommer till detta i avsnitt 6.5. vid bedömningen av brottets straffvärde), bedömas som grovt narkotikabrott.

3.9. Talan om förverkande av utbyte av brott i anslutning till åtalspunkterna 4 (Robin Ullberg och Vanja Mijic), 12 (Vanja Mijic) och 16 (Isak Högman)**3.9.1. Yrkandena i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska bifalla

- yrkandena mot Robin Ullberg och Vanja Mijic i anslutning till åtalspunkten 4 om förverkande av brottsutbyte, med undantag för förverkandeyrkandet enligt punkten 7,
- yrkandet mot Vanja Mijic i anslutning till åtalspunkten 12 om förverkande av brottsutbyte med 108 000 kr, härrörande från överlåtna 120 gram kokain och
- yrkandena mot Isak Högman i anslutning till åtalspunkten 16 om förverkande av brottsutbyte enligt punkterna 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 15, 18-25 och 27-31, varvid beloppen har justerats till 300 kr i punkten 18, till 250 kr i punkten 23, till 100 kr i punkten 24 och till 400 kr i punkten 30.

Robin Ullberg, Vanja Mijic och Isak Högman har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

3.9.2. Hovrättens bedömning i fråga om förverkande

Enligt 6 § narkotikastrafflagen ska utbyte av narkotikabrott förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Av rättspraxis följer att hela det vederlag som har tagits emot för narkotikan i och för sig kan förverkas. Utgifter för förvärvet av den överlåtna narkotikan ska alltså i princip inte påverka vad som kan förverkas som utbyte vid narkotikaförsäljning. Högsta domstolen har framhållit att det inte är rimligt att förverkande av vederlag hos den som handlat med narkotika skulle förutsätta en omfattande utredning angående kostnaderna för verksamheten. Sådana kostnader kan dock beaktas vid prövningen av om det skulle vara uppenbart oskäligt att förklara bruttobeloppet förverkat. Vidare har domstolen pekat på att det ofta från kriminalpolitisk synpunkt är olämpligt att förplikta den tilltalade att utge hela det belopp som i och för sig kan förklaras förverkat och att en riktpunkt bör vara att den dömde inte skall få någon ekonomisk fördel genom sitt narkotikabrott. Denna bedömning bör ske efter skälighet

(se Högsta domstolens avgöranden NJA 1977 s. 735 och NJA 1991 s. 387 samt domen 31 mars 2016 i mål B 5373-15).

Hovrätten har beträffande åtalpunkten 4 funnit att det är bevisat att Vanja Mijic och Robin Ullberg tillsammans och i samråd har mottagit åtminstone 136 000 kr i vederlag för försäljning av narkotika (se avsnitt 3.1.3.). Det kan inte anses uppenbart oskäligt att förverka utbytet av denna försäljning. Efter den skälighetsbedömning som ska göras bedömer hovrätten att förverkande av ett sammanlagt belopp om 100 000 kr framstår som skäligt. Hovrätten bestämmer därför att ett belopp om 50 000 kr ska förklaras förverkat från var och en av Vanja Mijic och Robin Ullberg som utbyte av narkotikabrott.

När det gäller åtalpunkten 12 har hovrätten kommit fram till att det är bevisat att Vanja Mijic vid ett tillfälle har sålt 120 gram kokain till annan person (se avsnitt 3.5.3.). Det kan inte anses uppenbart oskäligt att förverka utbytet av denna försäljning. Det är inte klarlagt hur stort vederlaget faktiskt har varit. Vid en skälighetsbedömning finner hovrätten att ett belopp om 60 000 kr ska förklaras förverkat från Vanja Mijic som utbyte av narkotikabrott.

Hovrätten har beträffande åtalpunkten 16 gjort bedömningen att det är bevisat att Isak Högman har mottagit åtminstone 12 000 kr i vederlag för försäljning av narkotika (se avsnitt 3.6.3.). Vid en skälighetsbedömning finner hovrätten att ett belopp om 8 000 kr ska förklaras förverkat från Isak Högman.

4. ÖVRIGA ÅTAL

4.1. Åtalspunkten 1; grovt vapenbrott (Isak Högman, Vanja Mijic, Daniel Olsson och Robin Ullberg)

4.1.1. Yrkanden i hovrätten

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Isak Högman, Daniel Olsson, Robin Ullberg och Vanja Mijic för grovt vapenbrott enligt gärningspåståendet.

Isak Högman, Daniel Olsson, Robin Ullberg och Vanja Mijic har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

4.1.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

4.1.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ska dömas för den åtalade gärningen

Hovrätten gör i fråga om skuld inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ska frikännas från ansvar för grovt vapenbrott.

4.2. Åtalspunkten 6; olaga hot och brott mot inkassolagen (Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg)**4.2.1. Yrkanden i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica för olaga hot samt Robin Ullberg och Miroslav Drvenica för brott mot inkassolagen enligt gärningspåståendena.

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för brott mot inkassolagen.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som respektive motpart har yrkat.

4.2.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

Därutöver har åklagarna i hovrätten som skriftlig bevisning åberopat PM angående facebook-bild (s 9-11 i hovrättens aktbilaga 115) och PM angående identifiering av röst i telefonsamtal (s 8 i hovrättens aktbilaga 115)

4.2.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica har gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna

Även med beaktande av den ytterligare bevisning som åklagarna har åberopat i hovrätten gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica har begått de åtalade gärningarna. Av de skäl som tingsrätten har angett finner även hovrätten att det inte är bevisat att de har gjort sig skyldiga till olaga hot. Däremot är det som tingsrätten har redogjort för

bevisat att Vanja Mijic den 5 och den 7 december 2014 vid sina kontakter med Georges Shlimon har gjort sig skyldig till brott mot inkassolagen. Hovrätten konstaterar härvid att det för att Vanja Mijic ska kunna dömas för uppsåtligt brott krävs att hans uppsåt täcker det förhållandet att han dels saknade tillstånd till inkassoverksamhet, dels att han utförde åtgärder som innebar annan påtryckning än angivande av tid för betalning eller uppgift om att fordringen skulle komma att överlämnas till inkasso. Detta måste Vanja Mijic ha insett. Han ska därför dömas för uppsåtligt brott mot inkassolagen.

Av de skäl som tingsrätten har redogjort för gör också hovrätten bedömningen att det inte är bevisat att Robin Ullberg och Miroslav Drvenica tillsammans med Vanja Mijic har gjort sig skyldiga till brott mot inkassolagen den 7 december 2014. När det gäller händelsen i Tibro den 5 december 2014 finner hovrätten visserligen, till skillnad från tingsrätten, inte någon anledning att ifrågasätta Georges Shlimons uppgift om Vanja Mijic vid tillfället var i sällskap med Robin Ullberg och Miroslav Drvenica. Det är emellertid inte bevisat att Robin Ullberg och Miroslav Drvenica deltog i Vanja Mijics gärning på ett sådant sätt att de kan anses ha medverkat i denna.

4.3. Åtalspunkten 7; misshandel (Vanja Mijic)

4.3.1. Yrkanden i hovrätten

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska fullt ut bifalla den talan om skadestånd som Marco Landaverde har fört i tingsrätten.

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten ska döma honom enbart för att ha tilldelat Marco Landaverde två örfilar och bedöma den gärningen som misshandel, ringa brott. Han har medgett att betala det skadestånd, 5 000 kr för kränkning och 500 kr för sveda och värk, till Marco Landaverde som tingsrätten har bestämt.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden om ändring av tingsrättens dom.

4.3.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

4.3.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic ska dömas för den åtalade gärningen

Hovrätten gör i fråga om skuld inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att det är bevisat att Vanja Mijic vid det aktuella tillfället har misshandlat Marco Landaverde genom att ge denne flera slag och i vart fall en spark i huvudet, vilket orsakat honom smärta, blånader och sårskada. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att misshandeln inte kan bedömas som ringa.

4.3.4. Hovrättens bedömning i fråga om skadestånd

Hovrätten finner inte skäl att bestämma högre ersättning för kränkning än de 5 000 kr som tingsrätten har dömt ut. Inte heller ger bevisningen underlag för att bestämma ersättningen för sveda och värk till ett högre belopp än de 500 kr som tingsrätten har bestämt. På grund härav och eftersom Vanja Mijic har medgett att betala det skadestånd som tingsrätten har bestämt, ska Vanja Mijic åläggas att betala det skadestånd som tingsrätten har dömt ut.

4.4. Åtalspunkten 10 a; utpressning, grovt brott (Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic, Al Amin Sultan)

4.4.1. Yrkanden m.m. i hovrätten

Vanja Mijic, Al Amin Sultan, Mohamed Abdi Gaal och Fidan Balaj har yrkat att hovrätten ska frikänna dem från ansvar för utpressning, grovt brott, och avslå Davit Kulumans yrkanden om skadestånd.

Åklagarna och Davit Kuluman har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagarna har godtagit tingsrättens bedömning att det inte kan anses bevisat att det har förekommit något olaga tvång den 12 januari 2015.

4.4.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

4.4.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic, Mohammed Adi Gaal, Al Amin Sultan och Fidan Balaj ska dömas för den åtalade gärningen

Davit Kuluman, Wiljam Kuluman och David Bebinno har på ett trovärdigt sätt berättat om det som utspelade sig den 15 januari 2015 och dagarna därefter. De uppgifter som var och en av dem har lämnat utgör stöd för vad de övriga har berättat. Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att de skulle ha anledning att osant beskylla de inblandade för brott. Det kan i det sammanhanget noteras att utredningen utvisar att de inte har anmält händelsen till polis utan att denna har kommit till polisens kännedom på annat sätt. Deras uppgifter ligger även i linje med den skriftliga bevisning som har presenterats.

Det är klarlagt att David Bebinno och Vanja Mijic sammanträffat under kvällen den 15 januari. Såväl David Bebinno som Vanja Mijic har berättat att Vanja Mijic då var i sällskap med ytterligare personer. Frågan är om det kan anses bevisat att dessa personer har varit Fidan Balaj, Mohamed Abdi Gaal och Al Amin Sultan.

Av avlyssnade samtal framgår tydligt att Fidan Balaj, Mohamed Abdi Gaal, Al Amin Sultan och Vanja Mijic har gjort gemensam sak av att vid det ifrågavarande tillfället åka till Skövde med anledning av att Vanja Mijic varit i bråk med Davit Kuluman. Den beskrivning som David Bebinno - enligt nedteckning i polisförhör, vilka uppgifter han

har bekräftat under förhöret med honom i tingsrätten - har lämnat av personerna som var tillsammans med Vanja Mijic, stämmer väl in på Fidan Balaj, Mohamed Abdi Gaal och Al Amin Sultan. Vidare framgår det som tingsrätten har noterat av olika avlyssnade samtal, som har involverat samtliga tilltalade i olika konstellationer och som har ägt rum efter händelsen, att det har förekommit diskussioner om brottsbytet och hur detta ska fördelas. I likhet med tingsrätten lämnar hovrätten invändningarna om att det skulle ha varit andra personer än de tilltalade som har deltagit i dessa samtal utan avseende.

Mot bakgrund av det nu sagda finner hovrätten att det är bevisat att Vanja Mijic var tillsammans med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan vid tillfället i fråga och att de har agerat tillsammans och i samråd.

Av de skäl som tingsrätten har angett finner även hovrätten att det är styrkt att David Bebinno förevisades en pistol, att den av de tilltalade som visade pistolen även uttalade ”vi menar allvar” eller likande och att detta hot fördes fram till Davit Kuluman, vilket de tilltalade måste ha förstått skulle komma att ske. Utredningen utvisar även att det framförda hotet förmådde Davit Kuluman och Wiljam Kuluman att dels överlämna sina klockor till David Bebinno för vidarebefordran till Vanja Mijic, dels betala 118 000 kr till Vanja Mijic. Det är därigenom klarlagt att Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan tillsammans och i samråd har begått utpressningsbrott och de ska som tingsrätten har funnit dömas för detta. Av de skäl som tingsrätten har angett ska brottet bedömas som grovt.

4.4.4. Hovrättens bedömning i fråga om skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadestånd. Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan ska alltså som tingsrätten har funnit åläggas att solidariskt betala sammanlagt 120 000 kr i skadestånd till Davit Kuluman.

4.5. Åtalspunkten 10 c; penningtvättsbrott (Emil Waerner)**4.5.1. Yrkanden i hovrätten**

Emil Waerner har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för penningtvättsbrott.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

4.5.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

4.5.3. Hovrättens bedömning i fråga om Emil Waerner ska dömas för den åtalade gärningen

Till skillnad från tingsrätten gör hovrätten bedömningen att Emil Waerners uppgifter inte framstår som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. På grund härav och eftersom någon utredning som motbevisar hans uppgifter inte har presenterats, ska han frikännas från ansvar för penningtvättsbrott.

4.6. Åtalspunkten 13; grovt vapenbrott (Vanja Mijic och Robin Ullberg)**4.6.1. Yrkanden i hovrätten**

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Robin Ullberg för grovt vapenbrott.

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som vapenbrott av den s.k. normalgraden.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt respektive motpart har yrkat.

4.6.2. Utredningen i hovrätten

I hovrätten har samma bevisning presenterats som i tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom att ljud- och bildinspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

4.6.3. Hovrättens bedömning i fråga om Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för den åtalade gärningen

I enlighet med tingsrättens dom ska Vanja Mijic dömas för att i förrådet på Henriksbergsgatan uppsåtligen och olovligen ha innehaft den ifrågavarande pistolen. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om gärningens rubricering. Av de skäl som tingsrätten har angett finner alltså även hovrätten att gärningen ska bedömas som grovt vapenbrott.

Som tingsrätten har angett avses med innehav i vapenlagens (1996:67) mening i princip att en person har det ifrågavarande föremålet i sin besittning på ett sådant sätt att denne har möjlighet att faktiskt utöva rådighet över det. I detta fall har Vanja Mijic uppgett att pistolen med tillbehör är hans och att det endast är han som har utövat den faktiska rådigheten över detta. Hans uppgifter har inte motbevisats. Mot den bakgrunden är det, även med beaktande av att hovrätten enligt det som hovrätten har redogjort för tidigare (se avsnitt 3.5.3.4.) har kommit fram till att det är bevisat att även Robin Ullberg disponerade över förrådet på Henriksbergsgatan där pistolen med tillbehör hittades vid husrannsakan, inte bevisat att Robin Ullberg har innehaft dessa föremål tillsammans och i samråd med Vanja Mijic. Robin Ullberg ska därför som tingsrätten har funnit frikännas från ansvar för grovt vapenbrott.

4.7. Åtalspunkten 17; dopningsbrott, ringa, och åtalet enligt stämningsansökan den 23 januari 2015; smuggling m.m. (Isak Högman)

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, har Isak Högman gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om gärningarnas rubricering.

4.8. Åtalspunkten 18; narkotikabrott, ringa (Robin Ullberg), och åtalet enligt stämningsansökan den 23 oktober 2015; narkotikabrott (Fidan Balaj)

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, har Robin Ullberg och Fidan Balaj gjort sig skyldig till respektive åtalad gärning. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om gärningarnas rubricering.

5. SAMMANFATTNING AV VAD DE TILLTALADE DÖMS FÖR**5.1. Vanja Mijic**

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Vanja Mijic sammanfattningsvis dömas för

- beträffande åtalspunkterna 4 och 12; grovt narkotikabrott i ett fall genom att tillsammans och i samråd med Robin Ullberg under tiden den 1 maj 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde, Skara och/eller i Tibro ha bedrivit försäljning av narkotika och därvid olovligen ha överlåtut narkotika i form av sammanlagt 2 610 gram cannabis/harts, 500 gram amfetamin och 100 stycken ecstasytabletter för ett sammanlagt vederlag om åtminstone 136 000 kr samt genom att ha dels anskaffat, transporterat och förvarat 768,6 gram MDMA (tabletter och pulver), dels förvarat 129,03 gram kokain,
- beträffande åtalspunkten 4 a); narkotikabrott i ett fall genom att vid ett tillfälle under sommaren 2014 i Skövde ha överlåtut cirka 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander
- beträffande åtalspunkten 12; grovt narkotikabrott i ett fall genom att dels tillsammans och i samråd med Daniel Yilmaz i överlåtelsesyfte ha planerat och genomfört att omkring 1 kg kokain den 12 januari 2015 anskaffats och

transporterats från Stockholm till Skövde, dels i Skövde med omnejd under perioden den 12-27 januari 2015 ha överlåtitt 120 gram av detta kokain till annan person,

- beträffande åtalspunkten 3; grovt narkotikabrott i ett fall genom att ha vid ett tillfälle någon gång under tiden den 1 november – 5 december 2014 i Skövde i överlåtelsesyfte ha bearbetat och förpackat samt därefter förvarat och innehaft amfetamin,

- beträffande åtalspunkten 6; brott mot inkassolagen i ett fall i Tibro och Skövde den 5-7 december 2014,

- beträffande åtalspunkten 7; misshandel i ett fall genom att i Skara vid ett tillfälle någon gång under tiden den 24 december till den 4 januari 2015 ha gett Marco Landaverde flera slag och i vart fall en spark i huvudet med smärta, blånader och sårskada som följd,

- beträffande åtalspunkten 10 a; utpressning, grovt brott, i ett fall genom att tillsammans och i samråd med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan i Skövde under tiden den 15-20 januari 2015 genom olaga tvång ha förmått Davit Kuluman att dels överlämna två Rolex-klockor med ett sammanlagt försäkringsvärde om 177 000 kr, dels göra en banköverföring med ett belopp om 118 000 kr samt

- beträffande åtalspunkten 13; grovt vapenbrott i ett fall genom att den 27 januari 2015 i Skövde ha innehaft en pistol med tillhörande magasin och ammunition.

5.2. Robin Ullberg

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Robin Ullberg sammanfattningsvis dömas för

- beträffande åtalspunkterna 4 och 12; grovt narkotikabrott i ett fall genom att tillsammans och i samråd med Vanja Mijic under tiden den 1 maj 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde, Skara och/eller i Tibro ha bedrivit försäljning av narkotika och därvid olovligen ha överlåtitt narkotika i form av sammanlagt 2 610 gram cannabis/harts, 500 gram amfetamin och 100 stycken ecstasytabletter för ett sammanlagt vederlag om åtminstone 136 000 kr samt genom att ha *dels*

anskaffat, transporterat och förvarat 768,6 gram MDMA (tabletter och pulver),
dels förvarat 129,03 gram kokain,

- beträffande åtalspunkten 12; *dels* grovt narkotikabrott i ett fall genom att i ett förråd i Skövde den 27-28 januari 2015 ha förvarat 5,240 kg amfetamin och 1,460 kg MDMA (tabletter och pulver), *dels* narkotikabrott i ett fall genom att i sin bostad i Skövde den 27-28 januari 2015 ha förvarat 3,48 gram kokain,
- beträffande åtalspunkten 18; narkotikabrott, ringa, i ett fall genom att den 27 januari 2015 i sin bostad i Skövde ha innehaft 0,08 gram kokain

5.3. Isak Högman

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Isak Högman sammanfattningsvis dömas för

- beträffande åtalspunkterna 12 och 16; narkotikabrott i ett fall genom att *dels* under perioden augusti 2014 till och med den 26 januari 2015 i Skövde ha bjudit ut narkotika till försäljning och överlåtitt narkotika i form av totalt 4,2 gram kokain, 14 gram amfetamin, 21 gram cannabis/harts, 22 stycken ecstasytabletter, en tripp MDMA, 100 tabletter Iktorivil och 25 tabletter Stilnoct för ett sammanlagt vederlag om åtminstone 12 000 kr, *dels* i sin bostad i Skövde den 27-28 januari 2015 ha innehaft 44,8 gram amfetamin, 4,79 gram cannabis/harts, 4,34 gram Alfa-PVP och 83,87 gram MDMA (tabletter), varav han anskaffat och transporterat 26 gram amfetamin och 83,87 gram MDMA,
- beträffande åtalspunkten 17; dopningsbrott, ringa, genom att den 28 januari 2015 ha innehaft/förvarat diverse dopningspreparat i sin bostad i Skövde samt
- beträffande åtalet enligt stämningsansökan den 23 januari 2015;
 - smuggling i Malmö den 28 maj 2013 genom att inte ha anmält 200 stycken sprutor och 200 stycken kanyler till tullbehandling i samband med införsel till landet,
 - narkotikasmuggling den 21 september 2013 på Arlanda genom att inte ha anmält 105 tabletter MDMA till tullbehandling i samband med införsel till landet,

- narkotikasmuggling den 3 oktober 2013 på Arlanda genom att inte ha anmält knappt 62 tabletter MDMA till tullbehandling i samband med införsel till landet,
- narkotikasmuggling den 29 oktober 2013 på Arlanda genom att inte ha anmält 25,4 gram MDMA till tullbehandling i samband med införsel till landet,
- narkotikasmuggling, ringa, den 19 september 2013 på Arlanda genom att inte ha anmält 0,33 gram MDMA till tullbehandling i samband med införsel till landet,
- narkotikasmuggling, ringa, den 29 oktober 2013 på Arlanda genom att inte anmäla 1,68 gram amfetamin till tullbehandling i samband med införsel i landet,
- dopningsbrott, ringa, den 28 maj 2014 i Skövde genom innehav av diverse dopningspreparat.

5.4. Daniel Yilmaz

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Daniel Yilmaz sammanfattningsvis dömas för

- beträffande åtalpunkten 12; grovt narkotikabrott genom att *dels* tillsammans och i samråd med Vanja Mijic i överlåtelsesyfte ha planerat och genomfört att omkring 1 kg kokain den 12 januari 2015 anskaffats och transporterats från Stockholm till Skövde av vilket parti han sedan förvarat 745 gram på sin fastighet i Låstad, *dels* på sin fastighet i Låstad den 27-28 januari 2015 ha förvarat sammanlagt drygt 33 kg amfetamin samt
- beträffande åtalpunkten 15; narkotikabrott genom att från den 1 juni 2014 fram till den 28 januari 2015 delvis i försäljningssyfte ha framställt och innehaft 133,06 gram cannabis och innehaft ytterligare 18,54 gram cannabisharts.

5.5. Daniel Olsson

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Daniel Olssons dömas för grovt narkotikabrott (åtalpunkten 12) genom att den 12 januari 2015 ha

transporterat omkring 1 kg kokain från Stockholm till Skövde där han överlämnat detta till Vanja Mijic.

5.6. Mohamed Abdi Gaal

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Mohamed Abdi Gaal dömas för utpressning, grovt brott, tillsammans och i samråd med Vanja Mijic, Fidan Balaj och Al Amin Sultan den 15-20 januari 2015 i Skövde (åtalspunkten 10 a).

5.7. Fidan Balaj

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Fidan Balaj dömas för

- beträffande åtalspunkten 10 a; utpressning, grovt brott, tillsammans och i samråd med Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal och Al Amin Sultan den 15-20 januari 2015 i Skövde samt
- beträffande åtalet enligt stämningsansökan den 23 oktober 2015; narkotikabrott genom att i Partille den 11 februari 2015 i överlåtelsesyfte ha innehaft 1 439,1 gram cannabis.

5.8. Al Amin Sultan

I enlighet med det som hovrätten tidigare har redogjort för ska Al Amin Sultan dömas för utpressning, grovt brott, tillsammans och i samråd med Vanja Mijic, Fidan Balaj och Mohamed Abdi Gaal den 15-20 januari 2015 i Skövde (åtalspunkten 10 a).

6. PÅFÖLJDER

6.1. Vanja Mijic

Vanja Mijic har yrkat att hovrätten, oavsett om han får bifall till sitt överklagande i skuldfrågorna, ska sätta ned straffet.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet beträffande Vanja Mijic.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten gör följande bedömning.

Vid bedömningen av straffvärdet av den brottslighet som Vanja Mijic nu dömas för kan det konstateras att det har framkommit flera försvårande omständigheter när det gäller den narkotikabrottslighet som han har gjort sig skyldig till. Som tidigare har sagts utvisar utredningen att han i överlåtelse- och vinstsyfte har ägnat sig åt narkotikahantering i relativt stor omfattning, i vilken han har haft en ledande roll. Narkotikahanteringen har bl.a. innefattat att han tillsammans med Robin Ullberg under en så pass lång tid som i vart fall drygt ett och ett halvt år har bedrivit organiserad försäljning av narkotika, varvid de bland annat har sålt totalt drygt 2,5 kilo cannabis och 500 gram amfetamin. Det framgår av utredningen att verksamheten har involverat flera personer utöver Vanja Mijic och Robin Ullberg själva och att det, som tingsrätten har noterat, har förekommit s.k. bötnings i denna. Även den stora mängd narkotika Vanja Mijic har hanterat utgör en försvårande omständighet.

Som en försvårande omständighet när det gäller den utpressning, grovt brott, som Vanja Mijic döms för, ska beaktas att det har rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp som får anses ha varit mycket påfrestande för den drabbade familjen.

Som tingsrätten har angett ska i sammanhanget som en förmildrande omständighet beaktas att Vanja Mijic har under lång tid har suttit häktad med restriktioner som har inneburit isolering.

Vid en sammanvägning av nu angivna omständigheter finner hovrätten att det sammanlagda straffvärdet av all den brottslighet som Vanja Mijic döms för motsvarar det straffvärde som tingsrätten har kommit fram till, dvs. åtta år och sex månader. Hovrätten har då även beaktat att Vanja Mijic nu frikänns från ansvar för brott beträffande gärningen enligt åtalspunkten 4 g).

Som tingsrätten har konstaterat innebär det höga straffvärdet att någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte kan komma i fråga. Påföljden ska således som tingsrätten har kommit fram till bestämmas till fängelse i åtta år och sex månader för Vanja Mijic del. Hovrätten finner i likhet med tingsrätten att den tidigare villkorligt medgivna friheten helt ska förverkas till återstående del.

6.2. Robin Ullberg

Robin Ullberg har yrkat att hovrätten, oavsett om han får bifall till sitt överklagande i skuldfrågorna, ska sätta ned straffet.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet beträffande Robin Ullberg.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten gör följande bedömning.

Vid bedömningen av straffvärdet av den narkotikabrottslighet som Robin Ullberg nu döms för ska som försvårande omständigheter beaktas att denna har innefattat att han i en ledande roll tillsammans med Vanja Mijic under en så pass lång tid som i vart fall drygt ett och ett halvt år i vinningssyfte har bedrivit organiserad försäljning av narkotika, varvid de bland annat har sålt totalt drygt 2,5 kilo cannabis och 500 gram amfetamin. Det framgår av utredningen att verksamheten har involverat flera personer utöver Vanja Mijic och Robin Ullberg själva och att det, som tingsrätten har noterat, har förekommit s.k. bötning i denna. Även den stora mängd narkotika Robin Ullberg har hanterat utgör en försvårande omständighet.

Som tingsrätten har noterat ska i sammanhanget som förmildrande omständigheter beaktas att det amfetamin, 5,240 kg, som Robin Ullberg har förvarat i förrådet på Barrstigen i Skövde, har haft en låg amfetaminhalt och att han under lång tid har suttit häktad med restriktioner.

Mot bakgrund av det sagda och med beaktande av att hovrätten nu, till skillnad från tingsrätten, dömer Robin Ullberg även till ansvar för att, beträffande den narkotika som påträffades på Henriksbergsgatan, tillsammans med Vanja Mijic *dels* ha anskaffat, transporterat och förvarat 768,6 gram MDMA (tabletter och pulver), *dels* ha förvarat 129,03 gram kokain, samt med utgångspunkt i arten och mängden narkotika som brottsligheten totalt sett har omfattat, gör hovrätten bedömningen att det sammanlagda straffvärdet av all den brottslighet som Robin Ullberg döms för motsvarar fängelse i nära sju år. Hovrätten har då även tagit hänsyn till att Robin Ullberg nu frikänns från ansvar för brott när det gäller åtalpunkten 4 g) och till att en del av det MDMA han tillsammans med Vanja Mijic har anskaffat, transporterat och förvarat har utgjorts av tabletter. Det höga straffvärdet innebär att någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte kan komma i fråga.

Robin Ullberg har delvis begått nu aktuell brottslighet under prøvotid för en tidigare utdömd skyddstillsyn med samhällstjänst. Som tingsrätten har funnit bör denna påföljd undanröjas och Robin Ullberg dömas till fängelse även för den tidigare brottsligheten. Hovrätten konstaterar liksom tingsrätten att Robin Ullberg får anses ha genomfört endast en kort tid av skyddstillsynen.

Utifrån det sammanlagda straffvärdet av de nu aktuella och de tidigare brotten bestämmer hovrätten påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse i sju år för Robin Ullbergs del.

6.3. Isak Högman

Isak Högman har yrkat att hovrätten, oavsett om han får bifall till sitt överklagande i skuldfrågorna, ska sätta ned straffet.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet beträffande Isak Högman.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten gör följande bedömning.

Vid bedömningen av straffvärdet av den brottslighet som Isak Högman nu dömas för kan det konstateras att det har framkommit flera försvårande omständigheter när det gäller den narkotikabrottslighet i form av internethandel som han har gjort sig skyldig till. Handeln har bedrivits i vinstsyfte och den har varit organiserad samt har marknadsförts genom olika hemsidor. Brottsligheten har varit förslagen genom att datorer som Isak Högman har använt har varit krypterade i syfte att försvåra upptäckt. Vidare har brottsligheten varit ägnad att leda till omfattande spridning av narkotika, inte minst till ungdomar. Inom brottstypen narkotikabrott av den s.k. normalgraden framstår därför brottsligheten som allvarlig och den har ett högt straffvärde.

Som förmildrande omständighet ska i sammanhanget beaktas *dels* att en del av det amfetamin Isak Högman har förvarat, 26 gram, har haft en låg amfetaminhalt, *dels*, som tingsrätten har noterat, att Isak Högman under lång tid har suttit häktad med restriktioner som har inneburit isolering.

Mot bakgrund av det sagda och med utgångspunkt i arten och mängden narkotika det har varit frågan om, gör hovrätten bedömningen, att det sammanlagda straffvärdet av all den brottslighet som Isak Högman nu döms för motsvarar fängelse i ett år och nio månader. Hovrätten har då tagit hänsyn till att MDMA:t har utgjorts av tabletter.

Brottslighetens art och det höga straffvärdet innebär att någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte kan komma i fråga. Hovrätten bestämmer påföljden för Isak Högmans del till fängelse i ett år och nio månader.

6.4. Daniel Yilmaz

Daniel Yilmaz har yrkat att hovrätten, oavsett om han får bifall till sitt överklagande i skuldfrågorna, ska sätta ned straffet.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten gör följande bedömning.

Utredningen tillåter inte några säkra slutsatser överhuvudtaget angående de närmare omständigheterna kring den narkotikahantering som Daniel Yilmaz har gjort sig skyldig till, exempelvis i fråga om och i så fall i vilken utsträckning han har ingått i någon organiserad narkotikaverksamhet. Även med beaktande av dels detta förhållande, dels att det har framkommit att det stora amfetaminparti han har förvarat hade en låg amfetaminhalt, finner hovrätten utifrån arten och mängden narkotika som Daniel Yilmaz i överlåtelsesyfte har hanterat, att straffvärdet av den narkotikabrottslighet han har gjort sig skyldig till är något högre än det tingsrätten har kommit fram till. Brottens art och sammanlagt höga straffvärde innebär att någon annan påföljd än ett fängelsestraff inte kan komma i fråga. Med hänsyn till hovrättens bedömning av brottslighetens straffvärde saknas det anledning att sätta ned längden av det fängelsestraff, fyra år och sex månader, som tingsrätten har bestämt. Tingsrättens dom ska således stå fast i fråga om påföljd för Daniel Yilmaz del.

6.5. Daniel Olsson

Daniel Olsson har yrkat att hovrätten ska sätta ned straffet för det fall han inte får bifall till sitt överklagande i skuldfrågan.

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet beträffande Daniel Olsson.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort när det gäller straffvärdet av det brott som Daniel Olsson nu döms för, valet av påföljd för detta och straffmätningen. Tingsrättens dom ska därför stå fast i fråga om påföljd för Daniel Olssons del.

6.6. Mohamed Abdi Gaal

Mohamed Abdi Gaal har yrkat att hovrätten ska sätta ned straffet för det fall han inte får bifall till sitt överklagande i skuldfrågan.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten gör följande bedömning.

Som en försvårande omständighet när det gäller den utpressning, grovt brott, som Mohamed Abdi Gaal nu döms för ska beaktas att det har rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp som får anses ha varit mycket påfrestande för den drabbade familjen. Hovrätten finner att straffvärdet av brottet motsvarar åtminstone det som tingsrätten har kommit fram till, dvs. fängelse i ett år. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om val av påföljd. Hovrättens bedömning när det gäller brottets straffvärde innebär att det saknas anledning att sätta ned längden av det fängelsestraff som tingsrätten har bestämt. Påföljden för Mohamed Abdi Gaals del ska därför bestämmas till fängelse i ett år och tingsrättens dom således stå fast i fråga om påföljd.

6.7. Fidan Balaj

Fidan Balaj har yrkat att hovrätten, oavsett om han får bifall till sitt överklagande i skuldfrågan, ska sätta ned straffet.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten gör följande bedömning.

Som en försvårande omständighet när det gäller den utpressning, grovt brott, som Fidan Balaj döms för ska beaktas att det har rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp som får anses ha varit mycket påfrestande för den drabbade familjen.

Hovrätten finner att det sammanlagda straffvärdet av det brottet och det narkotikabrott som Fidan Balaj döms för motsvarar åtminstone det som tingsrätten har kommit fram till, dvs. fängelse i ett år och fyra månader.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om val av påföljd, dvs. Fidan Balaj ska dömas särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken till ett fängelsestraff för den nu aktuella brottsligheten. Det noteras därvid att Fidan Balaj har begått nu aktuell brottslighet innan han påbörjade avtjänandet av ett tidigare utdömt fängelsestraff om sex månader. Detta ska enligt 34 kap. 3 § andra stycket beaktas vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Hovrättens bedömning när det gäller brottets straffvärde innebär dock att det, även med hänsynstagande till det sistnämnda, saknas anledning att sätta ned längden av det fängelsestraff som tingsrätten har bestämt. Påföljden för Fidan Balajs del ska därför bestämmas till fängelse i ett år och fyra månader och tingsrättens dom således stå fast i fråga om påföljd.

6.8. Al Amin Sultan

Al Amin Sultan har yrkat att hovrätten ska sätta ned straffet för det fall han inte får bifall till sitt överklagande i skuldfrågan.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten gör följande bedömning.

Som en försvårande omständighet när det gäller den utpressning, grovt brott, som Al Amin Sultan nu döms för ska beaktas att det har rört sig om ett förhållandevis utdraget händelseförlopp som får anses ha varit mycket påfrestande för den drabbade familjen. Hovrätten finner att straffvärdet av brottet motsvarar åtminstone det som tingsrätten har kommit fram till, dvs. fängelse i ett år.

Hovrätten konstaterar att Al Amin Sultan den 30 mars 2016 har dömts av Hovrätten för Västra Sverige till fängelse på livstid för terroristbrott och att han har begått det nu aktuella brottet före denna dom. Av 34 kap. 2 § brottsbalken följer att rätten i en sådan situation ska bestämma att det tidigare utdömda fängelsestraffet på livstid ska avse det nya brottet. Tingsrättens dom ska därför ändras i enlighet med detta.

7. HÄKTNING

Hovrätten har i beslut den 16 mars 2016 hävt häktningsbesluten beträffande Isak Högman och Daniel Olsson.

Vanja Mijic, Robin Ullberg och Daniel Yilmaz döms nu alla för grovt narkotikabrott. För det brottet är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. På grund av detta och eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska de stanna kvar i häkte till dess straffet får verkställas.

8. ERSÄTTNING TILL OFFENTLIGA FÖRSVARARE

Enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för bland annat det arbete som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Av samma bestämmelse framgår vidare att timersättningen får avvika från timkostnadsnormen, om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det (så kallat förhöjt arvode). Höjning av arvodet bör i överensstämmelse med rättsfallet NJA 1993 s. 237 i sådant fall beräknas till cirka en tredjedel av den tillämpliga timkostnadsnormen.

Målet har i hovrätten pågått under 15 dagar från den 23 februari till den 16 mars och förhandlingstiden har uppgått till ungefär 80 timmar. Eftersom all den bevisning som åklagarna har åberopat i stor utsträckning har lagts fram till styrkande av åtalen mot

var och en av de tilltalade, har det inledningsvis funnits ett stort intresse från några av de offentliga försvararna att de skulle kallas till samtliga förhandlingsdagar i hovrätten. Hovrätten har därför kallat dessa att närvara vid alla dagar och i stora delar överlämnat åt försvararna själva att avgöra i vilken utsträckning deras närvaro under huvudförhandlingen har varit påkallad. Detta medför att försvararna är berättigade till ersättning för all den förhandlingstid som de själva har varit närvarande. Detta har även inneburit att de offentliga försvararna har behövt lägga ned betydligt mer tid på uppdragen än vad som skulle ha behövts om rättegången hade kunnat avgränsas för var och en av de tilltalade. Den arbetstid som försvararna har begärt ersättning för avseende förhandlingsarbete godtas därför.

Peter Stierna, Leif Almquist, Tore Brandtler, Thomas Berner och Hans Palm har alla begärt ersättning med avvikelse från brottmålstaxan för arbete under vissa dagar de deltagit i hovrättens förhandling (förhöjt arvode). Samtliga har hävdad att deras möjlighet att genomföra arbete i andra uppdrag varit mycket begränsade och att de har avböjt andra uppdrag på grund av den långa förhandlingstiden i hovrätten.

I det ovan redovisade avgörandet från Högsta domstolen hade målet varit mycket omfattande och krävt genomgång av ett synnerligen stort material. Huvudförhandlingen pågick under ett halvår och tog under denna tid hela den aktuella försvararens tid i anspråk. Domstolen anförde att bundenhet till ett mål av sådan omfattning medför ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt; såväl det löpande arbetet som möjligheten att bibehålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas. Förhållandena i detta mål är inte jämförbara med den situation som redovisas i det avgörandet. Målet i hovrätten kan därför inte anses ha varit så omfattande att det finns skäl till förhöjt arvode. Ersättningen för all förhandlingstid ska därför bestämmas i enlighet med timkostnadsnormen.

När det gäller försvararnas ersättning för arbete inför förhandlingen och efter förhandlingen godtas även denna, dock med ett undantag. Den ersättning som Tore Brandtler har begärt framstår som hög i förhållandet till försvararuppdragets art och omfattning i hovrätten. Hovrätten anser att skälig ersättning för arbete i den delen inte uppgår till högre belopp än 79 380 kr motsvarande arbete under 60 timmar.

I övrigt godtar tingsrätten den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet begärt för utlägg och tidsspillan med undantag för den ersättning som Anders Lindstrand och Claes Dellborg har begärt för utlägg avseende traktamente.

Anders Lindstrand och Claes Dellborg har kallats att vara närvarande under förhandlingsdagarna från och med den 2 mars till och med den 4 mars 2016. De har, enligt vad som får förstås utifrån ingivna kostnadsräkningar, begärt traktamente för del av dagarna den 1 och den 4 mars 2016. För den 2 och den 3 mars 2016 har de begärt traktamente för hela dagar. Den totala summan begärt traktamente anges i kostnadsräkningarna till 2 992 kr.

Ersättning för traktamente ges vid flerdygnsförrättning med 440 kr/dag för hel dag och för del av dag då avresa har skett före kl. 12.00 eller hemkomst skett efter kl. 19.00. Ersättning för traktamente ges i övriga fall för del av dag med 264 kr/dag. Det sagda innebär att var och en av Anders Lindstrand och Claes Dellborg ska ges ersättning för traktamente med 264 kr den 1 mars, 440 kr den 2 mars, 440 kr den 3 mars och med 264 kr den 4 mars, dvs. totalt 1 408 kr.

Ersättningen till Tore Brandtler för tidsspillan har justerats i förhållande till vad han har begärt i kostnadsräkningen med anledning av en felsummering i denna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande, på grund av mellankommande helgdag, senast den 6 maj 2016.

Hovrättsråden Christer Ganelind och Charlotta Schelvander (referent), tf. hovrättsassessorn Timothy Danielsson samt nämndemännen Gun Gustafsson och Lars Wegendal har deltagit i avgörandet.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-04-07

B 3572-15

Skiljaktig mening, se nästa sida

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Skiljaktig mening av Lars Wegendal och Gun Gustafsson:

Vi delar majoritetens bedömning av vilka gärningar som Isak Högman ska dömas för under åtalpunkten 16 och att dessa gärningar tillsammans med den gärning han döms för under åtalpunkten 12 ska bedömas som ett brott. Vi anser dock att brottet ska bedömas som ett grovt narkotikabrott. De omständigheter som gör att brottet ska bedömas som grovt är att verksamheten har bedrivits yrkesmässigt med vinstsyfte under en icke oansenlig tidsperiod och för en icke oansenlig summa samt att försäljningen varit hänsynslös då den skett via hemsidor på internet via krypterade nätverk utan kontroll över köparnas ålder. Vi vill därför fastställa det fängelsestraff som tingsrätten bestämt för Isak Högman.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

PARTER (Antal tilltalade: 12)

Tilltalad

Karl ISAK Högman, 19920523-5477
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Mariestad
Box 37
542 21 Mariestad

Offentlig försvarare:

Advokat Tore Brandtler
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 5 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-01-01 -- 2015-01-27, avser även förvaring av 18,8 gram samt 26 gram
amfetamin och 83,87 gram MDMA
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-27, del av åtalspunkten 12, punkten B sista stycket
3. Smuggling, 3 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2013-05-28
4. Narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 1 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2013-09-21 -- 2013-10-29 (3 tillfällen)
5. Narkotikasmuggling, ringa brott, 3 § 1 st och 6 § 2 st lagen (2000:1225) om straff för
smuggling
2013-09-19 -- 2013-10-29 (2 tillfällen)
6. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa
dopningsmedel
2014-05-28 -- 2015-01-28 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-09-01 -- 2014-11-30
2014-12-01 -- 2015-01-28, Förutom 26 gram och 18,8 gram amfetamin samt 83,87 gram MDMA som ingår i det grova narkotikabrott som Isak Högman fälls för
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-05-28
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2014-06-09 -- 2014-08-11
4. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2014-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna två stycken brev, datorer, en privatenote beställningslista, våg, kuvert, frimärken, plastpåsar, dopningsmedel, propylenalkohol, kulsprutepistol, narkotika (cannabis), nycklar, väskor, narkotika, påsar, våg och engångshandskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG59313, p. 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 46-47 och 51-52, beslagsliggare 2015-5000-BG12041, p. 3-4 och 7-8, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 3, 17, 28, 43 b och c och 44, beslagsliggare 2014-1400-BG9846, p. 1, beslagsliggare 2015-5000-BG10981, p. 1, beslagsliggare 2015-5000-BG10992, p. 3 och 6, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 1-6, 9-20, 22-31 och 33-38 samt beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 7 och 9).
2. I beslag tagna kanyler, sprutor, narkotika, injektorer, dopningsmedel och elpistol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, tulljournalnummer 3260-1115-13/beslagsnummer 1693/13, 3450-2448-13, 3260-937-13, 3260-965-13, 3260-1102-13, 3260-1103-13 och 3260-1115-13/beslag G-427-14, punkterna 4-9, 14, 17, 19-26).
3. I beslag tagna två störsändare, narkotika, väska, sprutor, vågar, påsar, vacuumförpackare, vätekarbonat, mobiltelefoner, pulver, dopningsmedel och propylenalkohol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 1-2, 3, 6, 8, 9-11, 13-18, 20-21, 23-34, 35:1, 35:4, 35b, 35c, 36-39, 40-42 och 45).
4. I beslag tagna väskor innehållande bland annat narkotika, mobiltelefoner, batterier till mobiltelefoner, laddare till mobiltelefoner, narkotika, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert, våtservetter, väskor och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9865, punkterna 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, punkterna 10-16, 20-32 och beslagsliggare 2015-5000-BG9022, punkterna 1-10).

5. Beslagen av tre stenar, öronproppar, medicinförpackningar, papperslapp, en kopia på framställan, spendonkort, datatillbehör, adresslappar, minneskort, spendonkort, ett anteckningsblock, pennor och ett USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2014-1400-BG10318 p. 1-3, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 7-8, 21 och 32, 2015-5000-BG36200, fup sida 456, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 7, 19 och 50, beslagsliggare 2015-5000-BG12041, p. 2, 5-6 och 11) samt beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 3-5).
6. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kontanter om 1 200 kr samt mobiltelefoner ogillas. Beslagen hävs (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 12 och 22).
7. Åklagarens samtliga yrkanden om förverkande av brottsutbyte (värdeförverkande) ogillas.

Häktning m.m.

Isak Högman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Tore Brandtler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 632 432 kr. Av beloppet avser 471 326 kr arbete, 30 472 kr tidsspillan, 4 148 kr utlägg och 126 486 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

ELVIRA Matilda Hollander, 19911207-3201
Hårestorp 1
355 96 Kalvsvik

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Ört
Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-06-01 -- 2015-01-28 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Penningtvätsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvätsbrott
2014-07-01 -- 2015-01-27
2. Medhjälp till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § och 5 § narkotikastrafflagen
(1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-01-12

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 50 kr

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen plastpåse innehållande kontanter till ett värde av 10 000 kr ogillas. Beslaget hävs (Polisregion Väst, Grova brott 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-9124 p 5, delar av p 6 och p 7).
2. I beslag tagen cannabisharts och marijuanakvarn förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-9124 p 1 och 4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Ört tillerkänns ersättning av allmänna medel med 434 962 kr. Av beloppet avser 299 460 kr arbete, 43 020 kr tidspillan, 5 490 kr utlägg och 86 992 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Elvira Hollander ska till staten betala tillbaka kostnaderna för urinalalys på 615 kr.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

ROBIN Alexander Ullberg, 19910804-1170
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Jönköping
Box 194
551 13 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Almquist
Advokatfirman Lawcom Almquist AB
Lilla Bommen 1
411 04 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Georges Shlimon
Spånvägen 13 D Lgh 1103
541 63 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Wermelin
Advokatbyrå Karin Wermelin AB
Box 627
531 16 Lidköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-01-01 -- 2015-01-27
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-27, del av åtalspunkten 12, innehav av 3,48 gram kokain
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-27

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2014-12-05 -- 2014-12-10
2. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2014-04-08 -- 2015-01-27 (2 tillfällen)
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-01-01 -- 2015-01-27, såvitt avser punkterna A, B och F under åtalpunkten 4
2015-01-27, Åtalpunkten 11
4. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-12-01 -- 2015-01-28, såvitt avser punkten A, förutom 3,48 gram kokain,
punkten B st. 1, st. 2 i de delar som avser Låstad Björklunden 1 i Timmersdala samt
Skaraborgsgatan 6B, st. 3-4, samt punkten C st. 1-3 i de delar som avser
Henriksbergsgatan och Skaraborgsgatan, samtliga under åtalpunkten 12
5. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-09-01 -- 2014-12-05 (2 tillfällen)
6. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september
2014
2014-06-09 -- 2014-08-11
7. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-01-27
8. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa
dopningsmedel
2015-01-28
9. Brott mot inkassolagen, 17 § 1 p inkassolagen (1974:182)
2014-12-05 -- 2014-12-10

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år 10 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2015-01-08.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(SKARABORGS TR, 2015-01-08, B3286/13)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken
34 kap 6 § 5 st brottsbalken

Skadestånd

Georges Shlimons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kontanter om 23 291, narkotika, kulsprutepistol, narkotika (cannabis), nycklar, väskor, narkotika, påsar, våg, engångshandskar, hänglås, tre rånarluvor, pistol, ammunition och magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG8978, p. 1, beslagsprotokoll 2015-5000-BG62715 p. 1, beslagsprotokoll 2014-1400-BG9846, p. 1, beslagsliggare 2015-5000-BG10981, p. 1, beslagsliggare 2015-5000-BG10992, p. 3 och 6, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 1-6, 9-20, 22-31 och 33-38, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 4-9 samt beslagsliggare 2015-5000-BG22369, p. 1).
2. I beslag tagna väskor innehållande bland annat narkotika, mobiltelefoner, batterier till mobiltelefoner, laddare till mobiltelefoner, narkotika, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert, våtservetter, väskor, rånarluvor, pistol, ammunition, magasin och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 4-6, 810-16, 20-32 och beslagsliggare 2015-5000-BG9022, p. 1-10).
3. I beslag tagna mobiltelefoner, narkotika, kontanter om 9 000 kr, två störsändare, narkotika, väska, sprutor, vågar, påsar, vacuumförpackare, vätekarbonat, mobiltelefoner, pulver, dopningsmedel och propylenalkohol förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG8978, p. 2-3, beslagsliggare 2015-5000-BG62715, p. 1 och beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 1-2, 3, 5, 6, 8, 9-11, 13-18, 20-21, 23-34, 35:1, 35:4, 35b, 35c, 36-39, 40-42, 43 b, 43 c, 44 och 45).
4. Beslagen av tre stenar, anteckningar, kvitton, två jackor, öronproppar, medicinförpackningar, papperslapp, pennor, ett USB-minne, en dator och ett anteckningsblock ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2014-1400-BG10318 p 1-3, beslagsprotokoll 2015-1400-BG99 p 1-3, beslagsliggare 2015-5000-BG57416, p. 1, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, punkterna 7-8, 21 och 32, beslagsliggare 2015-5000-BG11765, p. 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 3-5 och beslagsliggare 2015-5000-BG9093, p. 7 och 48).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner ogillas. Beslaget hävs (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9093 p. 22).
6. Åklagarens samtliga yrkanden om förverkande av brottsutbyte (värdeförverkande) ogillas.

Häktning m.m.

Robin Ullberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Marco Landaverdes och Emma Anderssons adressuppgifter ska bestå i målet och bilagd partsbilaga.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Leif Almquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 869 163 kr. Av beloppet avser 502 573 kr arbete, 161 015 kr tidspillan, 31 743 kr utlägg och 173 832 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Daniel Yilmaz, 19861013-5918
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Mariestad
Box 37
542 21 Mariestad

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten
AB
Box 3
542 21 Mariestad

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-12-01 -- 2015-01-27
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 2 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-06-01 -- 2015-01-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-12-01 -- 2015-01-28, såvitt avser punkten A förvaring av 129,03 gram kokain på
Henriksbergsgatan 1 och 3,48 gram kokain på Skaraborgsgatan 6 B, punkten B st. 1, st. 2 i
de delar som avser Barrstigen 2E och Skaraborgsgatan 6B samt st. 3 i den del som avser
Skaraborgsgatan 6B, samtliga under åtalspunkten 12

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna väskor, flera beslag av narkotika, påsar, våg, engångshandskar, plastpåsar, diverse odlingsutrustning, en patron, väskor innehållande bland annat narkotika, mobiltelefoner, batterier till mobiltelefoner, laddare till mobiltelefoner, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert och våtservetter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 1-6, 9-20, 22-31 och 33-38, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 7, 9, 10-16 och 20-32, beslagsliggare 2015-5000-BG9489, p. 1-5, 8 och 10-24, beslagsliggare 2015-5000-BG9801, p. 2-11 samt beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 1-2 och beslagsliggare 2015-5000-BG9022, p. 1-10).
2. Beslagen av en mobiltelefon, öronproppar, medicinförpackningar, papperslapp, pennor och ett USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG9489 p. 7 och beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 7-8, 21 och 32, beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 3-5).

Häktning m.m.

Daniel Yilmaz ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Berner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 665 812 kr. Av beloppet avser 466 118 kr arbete, 62 140 kr tidsspillan, 4 392 kr utlägg (efter justering av skrivfel) och 133 162 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Miroslav Drvenica, 19840213-6017
Manfred Björkquists Allé 20 B
193 31 Sigtuna

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Johnson
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Georges Shlimon
Spånvägen 13 D Lgh 1103
541 63 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Wermelin
Advokatbyrå Karin Wermelin AB
Box 627
531 16 Lidköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2015-01-28
2. Brott mot inkassolagen, 17 § 1 p inkassolagen (1974:182)
2014-12-05 -- 2014-12-10
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2014-12-05 -- 2014-12-10
4. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-27

Skadestånd

Georges Shlimons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget dopningsmedel förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG9644, p 1).
2. Beslagen av anteckningar, kvitto och mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-1400-BG99 p. 1-3 och beslagsliggare 2015-5000-BG9111, p. 1-2).

Ersättning

1. Advokat Håkan Johnson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 471 631 kr. Av beloppet avser 371 073 kr arbete, 5 378 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 94 326 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

AL Amin Sultan, 19850722-7414
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Emmylundsvägen 1 Lgh 1101
171 72 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lindstrand
Advokatfirma Anders Lindstrand
Kungsportsavenyn 18
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Davit Kuluman
Södra Bergvägen 25 1tr
541 31 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB
Box 744
331 27 Värnamo

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Utpressning, grovt brott, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2015-01-15 -- 2015-01-20

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2015-02-13

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

1. Al Amin Sultan ska solidariskt med Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal och Fidan Balaj utge skadestånd till Davit Kuluman med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.
2. Al Amin Sultan ska solidariskt med Emil Waerner, Vanja Mijic, Fidan Balaj, och Mohamed Abdi Gaal utge skadestånd till Davit Kuluman med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kontanter till ett värde av 22 500 kr ogillas. Beslaget hävs (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG15138, p 13-14).
2. Beslaget av två kvitton ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG15138, p 6 och 8).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Anders Lindstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 146 615 kr. Av beloppet avser 84 630 kr arbete, 25 090 kr tidsspillan, 7 572 kr utlägg och 29 323 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Wiljam Kuluman förklaras äga bättre rätt än Al Amin Sultan till i beslag tagen Rolex armbandsklocka. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas och utlämnas till Wiljam Kuluman utan lösen (Polisregion Väst, Grova brott, 2015-5000-BG15141, punkten 1).



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Fidan Balaj, 19820918-9037
Kullgårdsvägen 13
443 35 Lerum
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Backenroth
Advokatbyrå Richard Backenroth AB
c/o Nordia
Kungsportsavenyen 1
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Davit Kuluman
Södra Bergvägen 25 1tr
541 31 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB
Box 744
331 27 Värnamo

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-02-11
2. Utpressning, grovt brott, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2015-01-15 -- 2015-01-20

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

1. Fidan Balaj ska solidariskt med Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal och Al Amin Sultan utge skadestånd till Davit Kuluman med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.
2. Fidan Balaj ska solidariskt med Emil Waerner, Vanja Mijic, Al Amin Sultan och Mohamed Abdi Gaal utge skadestånd till Davit Kuluman med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen väska samt cannabis, plastpåsar och redlinepåsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG14583 p 4 och 7-17).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Rickard Backenroth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 154 385 kr. Av beloppet avser 88 536 kr arbete, 26 542 kr tidsspillan, 8 430 kr utlägg och 30 877 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målnhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Vanja Mijic, 19860920-3131
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häketet Örebro
Box 3
701 40 Örebro

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Davit Kuluman
Södra Bergvägen 25 1tr
541 31 Skövde

Målsägandebiträde:
Advokat Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB
Box 744
331 27 Värnamo

2. Marco Landaverde Miranda
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

3. Georges Shlimon
Spånvägen 13 D Lgh 1103
541 63 Skövde

Målsägandebiträde:
Advokat Karin Wermelin
Advokatbyrå Karin Wermelin AB
Box 627
531 16 Lidköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-01-04
2. Utpressning, grovt brott, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2015-01-15 -- 2015-01-20
3. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2014-04-08 -- 2015-01-27 (4 tillfällen)
4. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-01-01 -- 2015-01-27
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-01-01 -- 2015-01-27, avser punkten a under åtalpunkten 4
6. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-01-27
7. Brott mot inkassolagen, 17 § 1 p inkassolagen (1974:182)
2014-12-05 -- 2014-12-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-01-12
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2014-12-05 -- 2014-12-10
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-08 -- 2015-01-27 (2 tillfällen)
4. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-08-01 -- 2014-12-31, såvitt avser punkten b och f under åtalpunkten 4
5. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2014-11-01 -- 2014-12-05, åtalpunkten 3 andra stycket
2014-12-01 -- 2015-01-27, såvitt avser punkten A 3,48 gram kokain, punkten B,
punkten C MDMA som förvarats på Barrstigen och Skaraborgsgatan, allt avseende
åtalpunkten 12

6. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2014-06-09 -- 2014-08-11

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(GÖTA HOVRÄTT AVD 3, 2013-09-06, B2044/13)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Georges Shlimons skadeståndsyrkande ogillas.
2. Vanja Mijic ska utge skadestånd till Marco Landaverde med 5 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2015 till dess betalning sker.
3. Vanja Mijic ska solidariskt med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan utge skadestånd till Davit Kuluman med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.
4. Vanja Mijic ska solidariskt med Emil Waerner, Fidan Balaj, Al Amin Sultan och Mohamed Abdi Gaal utge skadestånd till Davit Kuluman med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.
5. Davit Kulumans skadeståndsyrkande mot Vanja Mijic rörande åtalspunkten 9 ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna SIM-kort, mobiltelefoner, ATG-kvitto, vinstkvitto, spelkvitto, mobiltelefoner, SIM-kort, kartong, påse med narkotikautensilier, väskor, narkotika, påsar, våg, engångshandskar, hänglås, nycklar, kontanter om 42 843 kr, kulsprutepistol, tre rånarluvor, pistol, ammunition och magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8922, p. 1-2, 5-13, beslagsliggare 2015-5000-BG9399, p.1-5, 9, 15-16, 18-21 och 26, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 1-6, 9-20, 22-31 och 33-38, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 7 och 9, beslagsliggare 2015-5000-BG11565, p. 1 och 2, beslagsliggare 2015-5000-BG11573, p. 1 och 2, beslagsliggare 2014-1400-BG9846, p. 1 samt beslagsliggare 2014-1400-BG8920, punkterna 4-6 och 8).
2. I beslag tagna väskor innehållande bland annat narkotika, mobiltelefoner, batterier till mobiltelefoner, laddare till mobiltelefoner, narkotika, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert, våtservetter, väskor och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9865, punkterna 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, punkterna 10-16, 20-32 och beslagsliggare 2015-5000-BG9022, punkterna 1-10).

3. Beslagen av tre stenar, anteckningar, kvitto, värdehandling/insättningsavi, öronproppar, medicinförpackningar, papperslapp, pappershandlingar, SIM-kort, ett anteckningsblock, datorer, ytterligare anteckningar, pennor och ett USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsprotokoll 2014-1400-BG10318 p. 1-3, beslagsprotokoll 2015-1400-BG99 p. 1-3, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, p. 7-8, 21 och 32, beslagsliggare 2015-5000-BG22048, p. 2-5, beslagsliggare 2015-5000-BG8922, p. 3, beslagsliggare 2015-5000-BG9399, p. 7-8, 12-14, 17 och 24-25 samt beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 3-5).
4. Åklagarens samtliga yrkanden om förverkande av brottsutbyte (värdeförverkande) ogillas.

Häktning m.m.

Vanja Mijic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Marco Landaverdes och Emma Anderssons adressuppgifter ska bestå i målet och bilagd partsbilaga.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Stierna tillerkänns ersättning av allmänna medel med 729 683 kr. Av beloppet avser 511 364 kr arbete, 59 153 kr tidsspillan, 13 230 kr utlägg och 145 936 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Karin Wermelin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 837 kr. Av beloppet avser 9 114 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 2 967 kr mervärdesskatt.
3. Advokat Kjell-Åke Lundin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 87 291 kr. Av beloppet avser 52 080 kr arbete, 15 535 kr tidsspillan, 2 218 kr utlägg och 17 458 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Övrigt

Davit Kuluman förklaras äga bättre rätt än Vanja Mijic till i beslag tagen Rolex armbandsklocka. Beslaget ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas och utlämnas till Davit Kuluman utan lösen (Polisregion Väst, Grova brott, 2015-5000-BG8922, punkten 4).



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Lars Arne DANIEL Olsson, 19920220-4237
Frihetsberövande: Häktad
c/o Häktet Mariestad
Box 37
542 21 Mariestad

Offentlig försvarare:

Advokat Per Olof Almer
Advokatfirman Per Olof Almer
Box 239
541 25 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-01-08 -- 2015-01-13
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2014-06-09 -- 2014-08-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna väskor innehållande bland annat narkotika, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert, våtservetter, kulsprutepistol och kontanter om 9 000 kr förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2015-5000-BG9865, p. 1-2, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, p. 10-16 och 32, beslagsliggare 2015-5000-BG10859, p. 4 samt beslagsliggare 2014-1400-BG9846, p 1).
2. Beslagen av tre stenar, pennor och USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2014-1400-BG10318 p 1-3 och 2015-5000-BG9865 p 3-5).
3. Yrkandet om förverkande av två spadar ogillas. Beslaget hävs (Polisregion Väst, Grova brott, 1 PO Skaraborg; beslagsprotokoll 2015-5000-BG10859, p 6-7).

Häktning m.m.

Daniel Olsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Per Olof Almer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 579 226 kr. Av beloppet avser 434 870 kr arbete, 25 095 kr tidsspillan, 3 416 kr utlägg och 115 845 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

DAVID Robert Bebinno, 19870120-2478
Svalörtsbacken 4
554 58 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Edip Samuelsson
Advokatfirman Edip Samuelsson AB
Surbrunnsgatan 6
411 19 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2015-01-16 -- 2015-01-20

Ersättning

1. Advokat Edip Samuelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 122 236 kr. Av beloppet avser 71 610 kr arbete, 19 718 kr tidspillan, 6 461 kr utlägg (efter justering av skrivfel) och 24 447 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

Stefan Marcus EMIL Waerner, 19781221-5551
Harald Stakegatan 38 Lgh 1002
415 01 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Dellborg
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB
Stora Badhusgatan 14
411 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Davit Kuluman
Södra Bergvägen 25 1tr
541 31 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB
Box 744
331 27 Värnamo

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2015-01-20 -- 2015-02-03

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

Emil Waerner ska solidariskt med Vanja Mijic, Fidan Balaj, Al Amin Sultan och Mohamed Abdi Gaal utge skadestånd till Davit Kuluman med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Claes Dellborg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 128 333 kr. Av beloppet avser 58 590 kr arbete, 32 265 kr tidspillan (efter justering av skrivfel), 12 520 kr utlägg och 24 958 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2015-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 336-15

B 266-15

Tilltalad

MOHAMED Abdi Gaal, 19810101-1271
c/o Mustafa Abdigau
Högsbogatan 21 Lgh 1204
414 75 Göteborg
Medborgare i Etiopien

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Borgland
Borglands Advokatbyrå AB
Museigatan 2
451 50 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson, Sofia Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Davit Kuluman
Södra Bergvägen 25 1tr
541 31 Skövde

Målsägandebiträde:

Advokat Kjell-Åke Lundin
Amber Advokater Värnamo KB
Box 744
331 27 Värnamo

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Utpressning, grovt brott, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2015-01-15 -- 2015-01-20

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

1. Mohamed Abdi Gaal ska solidariskt med Vanja Mijic, Fidan Balaj och Al Amin Sultan utge skadestånd till Davit Kuluman med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.
2. Mohamed Abdi Gaal ska solidariskt med Emil Waerner, Vanja Mijic, Fidan Balaj och Al Amin Sultan utge skadestånd till Davit Kuluman med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lennart Borgland tillerkänns ersättning av allmänna medel med 120 446 kr. Av beloppet avser 71 936 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 4 621 kr utlägg och 24 089 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslut beträffande Vanja Mijic.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehåll

1.INLEDNING	33
1.1 Läsanvisning.....	33
1.2 Ramen för tingsrättens prövning.....	33
1.3 Beviskrav och bevisbörda	35
1.4 Tilltalads uppgifter, tystnad och förklaringsbörda	35
1.5 Medtilltalads uppgifter	36
1.6 Allmänt om narkotikabrott	37
1.7 Medgärningsmannaskap	38
2. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG	39
(åtalpunkten 3 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	39
2.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	39
2.2 De tilltalades inställningar.....	40
2.3 Tingsrättens bedömningar	40
3. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG	42
(åtalpunkten 4 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	42
3.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	42
3.2 De tilltalades inställningar.....	45
3.3 Tingsrättens bedömningar	46
4. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT MOT ELVIRA HOLLANDER SAMT ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN, VANJA MIJIC, DANIEL OLSSON, ROBIN ULLBERG OCH DANIEL YILMAZ	53
(åtalpunkten 12 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	53
4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	53
4.2 De tilltalades inställningar.....	56
4.3 Tingsrättens bedömningar	58
5. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN.....	74
(åtalpunkten 16 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	74
5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	74
5.2 Den tilltalades inställningar.....	79
5.3 Tingsrättens bedömningar	79
6. ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT MOT ISAK HÖGMAN, VANJA MIJIC, DANIEL OLSSON OCH ROBIN ULLBERG.....	91
(åtalpunkten 1 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	91
6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	91
6.2 De tilltalades inställningar.....	92
6.3 Tingsrättens bedömningar	93

7. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN OCH ROBIN ULLBERG	95
(åtalspunkten 2 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	95
7.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	95
7.2 De tilltalades inställningar.....	96
7.3 Tingsrättens bedömningar	96
8. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH DANIEL OLSSON	97
(åtalspunkten 8 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	97
8.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	97
8.2 De tilltalades inställningar.....	98
8.3 Tingsrättens bedömningar	98
9. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT MIROSLAV DRVENICA, VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG	101
(åtalspunkten 11 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	101
9.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	101
9.2 De tilltalades inställningar.....	102
9.3 Tingsrättens bedömningar	103
10. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT, RINGA, OCH PENNINGSTVÄTTSBROTT MOT ELVIRA HOLLANDER.....	105
(åtalspunkten 5 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	105
10.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	105
10.2 Den tilltalades inställning.....	106
10.3 Tingsrättens bedömningar	106
11. ÅTALET FÖR OLAGA HOT OCH BROTT MOT INKASSOLAGEN MOT MIROSLAV DRVENICA, VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG	108
(åtalspunkten 6 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	108
11.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	108
11.2 De tilltalades inställningar.....	109
11.3 Tingsrättens bedömningar	109
12. ÅTALET FÖR MISSHANDEL MOT VANJA MIJIC	115
(åtalspunkten 7 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	115
12.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	115
12.2 Den tilltalades inställningar.....	115
12.3 Tingsrättens bedömningar	116
13. ÅTALET FÖR MISSHANDEL MOT VANJA MIJIC	117
(åtalspunkten 9 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	117
13.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	117
13.2 Den tilltalades inställningar.....	118
13.3 Tingsrättens bedömningar	118
14. ÅTALET FÖR UTPRESSNING, GROVT BROTT, MOT MOHAMED ABDI GAAL, FIDAN BALAJ, VANJA MIJIC OCH AL AMIN SULTAN	120
(del av åtalspunkten 10 a i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)...	120
14.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	120
14.2 De tilltalades inställningar.....	122

14.3 Tingsrättens bedömningar	122
15. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT DAVID BEBINNO	129
(åtalpunkten 10 B i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)	129
15.1 Yrkande och gärningsbeskrivning.....	129
15.2 Den tilltalades inställning.....	130
15.3 Tingsrättens bedömning	130
16. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT EMIL WAERNER	131
(del av åtalpunkten 10 C i stämningsansökan daterad den 17 september 2015) ..	131
16.1 Yrkande och gärningsbeskrivning.....	131
16.2 Den tilltalades inställningar.....	132
16.3 Tingsrättens bedömningar	132
17. ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT OCH HÄLERI MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG.....	133
(åtalpunkterna 13 och 14 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)..	133
17.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	133
17.2 De tilltalades inställningar.....	135
17.3 Tingsrättens bedömningar	135
18. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT MOT DANIEL YILMAZ	137
(åtalpunkten 15 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	137
18.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	137
18.2 Den tilltalades inställningar.....	138
18.3 Tingsrättens bedömningar	138
19. ÅTALET FÖR DOPNINGSBROTT, RINGA, MOT ISAK HÖGMAN OCH ROBIN ULLBERG	139
(åtalpunkten 17 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	139
19.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	139
19.2 De tilltalades inställningar.....	139
19.3 Tingsrättens bedömningar	140
20. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT, MOT ROBIN ULLBERG	141
(åtalpunkten 18 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	141
20.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	141
20.2 Den tilltalades inställningar.....	142
20.3 Tingsrättens bedömningar	142
21. ÅTALET FÖR DOPNINGSBROTT MOT MIROSLAV DRVENICA.....	142
(åtalpunkten 19 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	142
21.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	142
21.2 Den tilltalades inställningar.....	143
21.3 Tingsrättens bedömningar	143
22. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT AL AMIN SULTAN.....	144
(åtalpunkten 20 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015).....	144
22.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	144
22.2 Den tilltalades inställningar.....	145
22.3 Tingsrättens bedömningar	145
23. ÅTALET FÖR SMUGGLING M.M. MOT ISAK HÖGMAN	146

Målenhet 2

(stämningsansökan daterad den 23 januari 2015)	146
23.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	146
23.2 Den tilltalades inställningar.....	148
23.3 Tingsrättens bedömningar	148
24. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT MOT FIDAN BALAJ	150
(stämningsansökan daterad den 23 oktober 2015)	150
24.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning.....	150
24.2 Den tilltalades inställningar.....	150
24.3 Tingsrättens bedömningar	151
25. PÅFÖLJD.....	151
25.1 Vanja Mijic.....	151
25.2 Robin Ullberg.....	153
25.3 Isak Högman	154
25.4 Daniel Yilmaz	155
25.5 Daniel Olsson	156
25.6 Mohamed Abdi Gaal	157
25.7 Fidan Balaj	157
25.8 Al Amin Sultan.....	158
25.9 Emil Waerner	158
25.10 Elvira Hollander	158
26. HÄKTNING	159
27. BROTTSOFFERFOND	159
28. ERSÄTTNING.....	159
28.1 Ersättning till målsägandebiträderna och de offentliga försvararna	159
28.2 Återbetalningsskyldighet.....	164

1.INLEDNING

1.1 Läsanvisning

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att varje åtalpunkt redovisas för sig med yrkanden och gärningsbeskrivningar, de tilltalades inställningar samt tingsrättens bedömningar. Under rubrikerna tingsrättens bedömningar redogör tingsrätten för sin värdering av bevisningen och bedömning i skuldfrågorna samt där det är aktuellt prövningen av skadestånd m.m. Tingsrätten redovisar i särskilda avsnitt bedömningarna i påföljds- och häktningsfrågorna. Tingsrätten avslutar med ett avsnitt där tingsrätten bedömer skäligheten av försvararnas och målsägandebiträdenas kostnadsyrkanden samt om de tilltalade ska ersätta staten för sådana kostnader.

Det har åberopats mycket bevisning. För att inte tynga domen har tingsrätten valt att inte ha ett särskilt avsnitt där varje bevis anges. Vilken bevisning som åberopas framgår av anteckningarna som upprättats vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten anser det lämpligt att redan nu i början av domen redovisa hur tingsrätten ser på ramen för prövningen m.m.

1.2 Ramen för tingsrättens prövning

Åklagarnas gärningsbeskrivning utgör ramen för domstolens prövning i brottmål och domstolen är förhindrad att gå utöver denna vid prövningen av om den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Det krävs dock inte att åklagarna i detalj ska beskriva den åtalade gärningen men gärningsbeskrivningen ska innehålla de omständigheter som avser de rekvisit som karaktäriserar gärningen som brottslig.

Målenhet 2

Åklagarna har valt att utforma påståendena om grova narkotikabrott att det har varit frågan om flera sådana brott. I och för sig utgör exempelvis varje enskild överlåtelse av narkotika skilda brott. Lagstiftaren har dock i vissa sammanhang valt att låta flera gärningar, som var och en för sig utgör skilda brott men som varit led i en upprepad brottslighet, tillsammans utgöra ett enda, men grövre brott. I rättsfallet NJA 2011 s. 799 gjorde även Högsta domstolen bedömningen att olika delar av den brottslighet som där var aktuell hade ett sådant nära samband med varandra att brottsligheten som helhet var avgörande för rubriceringen. Detta innebär enligt tingsrättens mening att om olika narkotikabrott har ett sådant nära samband med varandra att de bör bedömas som led i en verksamhet, kan olika gärningar alltså ses som delmoment i ett enda brott.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram i rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under vissa förutsättningar.

I detta mål har sådant som antecknats i samband med polisförhör åberopats i stor utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas och försvararnas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Det finns skäl att påpeka att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

1.3 Beviskrav och bevisbörda

Tingsrätten ska efter prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagarna som i aktuellt mål har bevisbördan för sina påståenden och har även i förekommande fall att motbevisa den tilltalades invändningar, om inte dessa av olika skäl kan bortses från. Åklagarnas bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

1.4 Tilltalads uppgifter, tystnad och förklaringsbörda

Om en tilltalad lämnar uppgifter som inte finns anledning att ifrågasätta, dvs. att de förefaller rimliga och inte osannolika, ska dessa beaktas av domstolen. Först om en tilltalads uppgifter bedöms sakna substans eller är helt osannolika kan dessa lämnas utan avseende. Så är även fallet om åklagarna motbevisar den tilltalades uppgifter

Ett erkännande av ett brott utgör oftast en viktig del av bevisningen i brottmål men rätten måste alltid göra en självständig prövning av erkännandets värde. Om en tilltalad erkänner ett brott men i övrigt lämnar vaga och oklara uppgifter bör erkännandet inte godtas utan stöd i övrig utredning. En rimlig utgångspunkt för denna prövning är även att ju grövre brott som erkännandet rör, desto mer ingående blir prövningen. I mål som rör allvarligare brottslighet kan inte heller ett erkännande ensamt ligga till grund för domstolens bedömning utan detta måste ha stöd av övrig utredning för att åtalet ska bifallas.

De tilltalade har i målet i vissa delar valt att inte lämna någon egen berättelse. De har också valt att inte svara på frågor. En tilltalads vägran att yttra sig under målets handläggning får inte läggas honom till last i bevishänseende, se artikel 6 i

Europakonventionen om oskuldspresumtionen. Europadomstolen har emellertid inte varit främmande för att i vissa undantagsfall ge en tilltalads passivitet ett visst begränsat bevisvärde trots rätten för honom att hålla tyst. Om den tilltalades tystnad ska tillmätas någon betydelse och i så fall vilken sker den bedömningen inom ramen för den fria bevisprövningen. Det är vidare varje tilltalads rätt att låta bli att svara på frågor. Detta förhållningssätt kan emellertid enligt 35 kap. 4 § rättegångsbalken tillmätas betydelse som bevis. Bestämmelsen måste dock tillämpas med stor restriktivitet. Rätten får vidare beakta att en tilltalad vägrar att besvara en viss fråga trots att han rimligen utan svårighet bör kunna ge klart besked.

En tilltalad kan också i vissa sammanhang åläggas en förklaringsbörda. Sedan åklagarna lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det komma att ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. Den tilltalade har då att komma med en rimlig förklaring till det bevisade förhållandet. Det förutsätts dock att de besvärande omständigheterna vid en sammanvägd bedömning är sådana att det redan härigenom anses klarlagt att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Avsaknaden av en rimlig förklaring får i så fall den betydelsen att den tilltalade avstår från möjligheten att minska värdet av Åklagarnas bevisning. Rätten har vidare möjlighet att bortse från invändningar, vilka är så vaga och föga konkretiserade att de undandrar sig möjligheten till kontroll.

1.5 Medtilltalads uppgifter

Flera av de personer som hörts i målet, och vars uppgifter kan leda till att andra tilltalade fälls för brott, har hörts som medtilltalade på grund av egen brottslighet. Dessa personer har alltså inte hörts under ed. Medtilltalades uppgifter ska i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Detta eftersom det kan finnas en viss risk för att en medtilltalad skyller ifrån sig eller förringar sina egna gärningar. Om medtilltalade dock inte ger sken av detta och om de är återhållsamma i sina berättelser samt om uppgifterna som lämnas är klara och tydliga kan dock större

vikt fästas vid dessa.

1.6 Allmänt om narkotikabrott

Den som olovligen

1. överlåter narkotika,
2. framställer narkotika som är avsedd för missbruk,
3. förvärvar narkotika i överlåtelsesyfte,
4. anskaffar, bearbetar, förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk,
5. bjuder ut narkotika till försäljning, förvarar eller befordrar vederlag för narkotika, förmedlar kontakter mellan säljare och köpare eller företar annan sådan åtgärd om förfarandet är ägnat att främja narkotikahandel eller
6. innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika

döms enligt 1 § första stycket narkotikastrafflagen, om gärningen sker uppsåtligen för narkotikabrott.

Är brott som avses i 1 § första stycket att anse som grovt ska enligt 3 § dömas för grovt narkotikabrott. Enligt 3 § andra stycket ska vid beaktande om brottet är grovt särskilt beaktas om det har utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett särskilt stor mängd eller varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Bedömningen ska grundas på en sammanvägning av omständigheterna i det särskilda fallet.

Tingsrätten finner skäl att nämna något kort om hur den ser på en gärning som faller under flera av de i 1 § narkotikastrafflagen uppräknade punkterna. I litteraturen och delvis i motiven har framhållits att gärningsbeskrivningar och deras rangordning i 1 § narkotikastrafflagen bör uppfattas som uttryck för att det råder subsidiaritet mellan de olika gärningsformerna. Av detta följer t.ex. att den som framställer narkotika som är avsedd för missbruk, p. 2, eller förvärvar

narkotika i överlåtelsesyfte, p. 3, eller bådadera, och därefter överlåter den, torde dömas enbart för överlåtelse av narkotika enligt 1 § 1 p. Det kan dock uppstå situationer där det kan vara motiverat att döma både för brott enligt punkterna 1 och 2 eller 3 om det t.ex. inte finns något inre samband mellan de gärningar som uppfyller de enskilda rekvisiten. Man ska vidare i första hand döma till ansvar enligt de i punkterna 1-4 angivna gärningsformerna, även om gärningen också faller under punkterna 5 eller 6.

1.7 Medgärningsmannaskap

Åklagarna har i flera av åtalpunkterna hävdade att de tilltalade handlat tillsammans, i samråd eller i samförstånd. Tingsrätten redogör nedan kort för vad som menas med medgärningsmannaskap.

Medverkansbestämmelsen, som hämtar stöd från 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, innebär beträffande vissa brott en möjlighet till utvidgning av gärningsmannaskapet på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande fastän denne inte själv i strikt mening uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt en straffbestämmelse. En förutsättning för utvidgat gärningsmannaskap är att en person spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman. Vid så kallat ordinärt medgärningsmannaskap deltar flera personer vid utförandet av brottet. Att vissa personer har intagit en mer central roll eller agerat mer aktivt än andra utesluter inte medgärningsmannaskap för övriga deltagande. Som alltid gäller att det för varje person ska styrkas att denne faktiskt har deltagit i brottets utförande eller har främjat brottet på ett sådant konkret sätt att denne är att anses som gärningsman.

I fråga om grov narkotikabrottslighet som har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt är det inte ovanligt att de medverkande döms som medgärningsmän. Brottslighet av det slaget förutsätter regelmässigt att flera personer deltar och även

att det finns en gemensam brottsplan. I de fall samtliga deltagande är fullt ut införstådda med hur verksamheten bedrivs kan det vara naturligt att betrakta dem som medgärningsmän även om de deltar i olika utsträckning och avseenden.

2. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG

(åtalspunkten 3 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

2.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Vanja Mijic har vid ett tillfälle under perioden den 1 november 2014 – 5 december 2014 uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte innehaft ett parti amfetamin, som är narkotika, överstigande 500 gram, som han medtagit till Mikael Denoeueglises bostad på Henriksbergsgatan 1 i Skövde. Vanja Mijic har därefter, i Mikael Denoeueglises bostad, bearbetat och förpackat amfetaminet med hjälp av en vacuumförpackare. Vanja Mijic har därefter förvarat och innehaft amfetaminpartiet i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde.

Vanja Mijic har härefter, vid ett tillfälle under perioden den 1 november 2014 – 5 december 2014 gett Mikael Denoeueglise i uppdrag att transportera en väska innehållande amfetamin, som är narkotika, överstigande 500 gram från källarförrådet på Henriksbergsgatan 1 i Skövde till anvisad plats i Boulognerskogen i Skövde, varvid Vanja Mijic och Robin Ullberg tillsammans och i samråd eller samförstånd tagit emot väskan med amfetamin och därefter innehaft narkotikapartiet i Skövde eller på annan okänd plats i Sverige.

Brotten bör bedömas som grova då det i båda fallen dels avsett särskilt stor mängd narkotika dels utgjort ett led i en organiserad verksamhet.

2.2 De tilltalades inställningar

Vanja Mijic och Robin Ullberg har förnekat gärningarna.

2.3 Tingsrättens bedömningar

Vanja Mijic och Robin Ullberg har hävdatt att de inte handlat på de sätten som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen.

Åklagarnas huvudsakliga bevisning rörande den aktuella åtalpunkten består av Mikael Denoeuevliges uppgifter.

Mikael Denoeuevligse är åtalad för medhjälp till grovt narkotikabrott beträffande åtalpunkten 3. Han är att anse som medtilltalad. Medtilltalads uppgifter ska, som tingsrätten redogjort för under rubriken medtilltalads uppgifter, i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Mikael Denoeuevligse har i tingsrätten inte velat spontant berätta om vad som inträffat utan åklagarna har redogjort för vad som antecknats vid polisförhör med honom. Försvare har därför inte fått möjlighet att ställa motfrågor på samma sätt som kunnat ske om han i tingsrätten spontant berättat om vad som hänt. Tingsrätten har under rubriken tingsrättens ram för prövningen angett att uppgifter från förhör under förundersökningen endast under vissa förhållanden kan läggas till grund för bedömningen.

Mikael Denoeuevligse har under förundersökningen redogjort för att gärningarna gått till så som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningarna. Han har bekräftat att han lämnat uppgifterna till polisen och att han då velat berätta sanningsenligt men att han även lämnat uppgifter som han uppfattat att polisen ville att han skulle berätta.

Målenhet 2

Han har i tingsrätten också uppgivit att uppgifterna i polisförhören är mer eller mindre riktiga och att han har blandat ihop en del. Det sagda föranleder att hans uppgifter har lågt bevisvärde och att de kan ligga till grund för bedömningen endast i de delar som de får stöd av annan stark bevisning.

Mikael Denoeueglise har under förundersökningen berättat att Vanja Mijic under perioden den 1 november 2014 – den 5 december 2015 tagit med sig amfetamin till Mikael Denoeueglises bostad på Henrikbergsgatan 1 i Skövde, att Vanja Mijic där bearbetat och förpackat amfetaminet med en vacuumförpackare och att Vanja Mijic sedan förvarat amfetaminet i ett källarförråd på samma adress som Mikael Denoeueglises bostad. Vanja Mijic har förnekat att detta inträffat. Vanja Mijic har som förklaring till att en vacuumförpackare med hans fingeravtryck på hittats i Mikael Denoeueglises bostad berättat att han lånat ut den till Mikael Denoeueglise.

Vid husrannsakan i Mikael Denoeueglises bostad den 23 april 2015 hittades en vacuumförpackare i ett köksskåp. Vid analys av spår från vacuumförpackaren påträffades spår av amfetamin. På vacuumförpackaren fanns även fingeravtryck som med visshet härrörde från Vanja Mijic. Den bevisningen ger enligt tingsrättens uppfattning tillräckligt starkt stöd åt Mikael Denoeueglises uppgifter.

Genom Mikael Denoeueglises uppgifter, beslagsprotokoll, analysbesked och sakkunnigutlåtande finner tingsrätten att det är styrkt att Vanja Mijic under tiden den 1 november – den 5 december 2014 i överlåtelsesyfte innehaft, bearbetat och förpackat amfetamin i Mikael Denoeueglises bostad.

Åklagarna har påstått att Vanja Mijic hanterat minst 500 gram amfetamin. Mikael Denoeueglise har i förundersökningen uppgivit att det kunde ha rört sig om tre kg amfetamin. Mikael Denoeueglise har i tingsrätten uppgivit att han inte med säkerhet kan säga hur mycket amfetamin det varit frågan om. Med hänsyn till detta

kan tingsrätten konstatera att det varit frågan om amfetamin men att det inte med säkerhet kan sägas hur stor mängd det varit.

Det är klarlagt att Vanja Mijic handlat uppsåtligt.

Tingsrätten anser att Vanja Mijics hantering av narkotika i den här delen är att se som ett delmoment i ett enda brott som ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Tingsrätten kommer att närmare redogöra för detta under bedömningen av åtalspunkten 12.

Mikael Denoeueglise har under förundersökningen även lämnat uppgifter om det gärningspåstående som åklagarna angivit i andra stycket i gärningsbeskrivningen. Hans uppgifter om detta får inte så starkt stöd av den övriga bevisningen att uppgifterna kan ligga till grund för bedömningen. Gärningspåståendet är därför inte styrkt.

Sammanfattningsvis ska Vanja Mijic fällas till ansvar för gärningspåståendet i första stycket i gärningsbeskrivningen men frikännas från gärningspåståendet i andra stycket. Robin Ullberg ska frikännas från vad åklagarna lagt honom till last.

3. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG

(åtalspunkten 4 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

3.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Målenhet 2

Vanja Mijic och Robin Ullberg har under perioden den 1 januari 2014 – 27 januari 2015 tillsammans och i samråd eller samförstånd bedrivit försäljning av narkotika varvid de uppsåtligen och olovligen har överlåtit narkotika samt mottagit vederlag för narkotika till kända och okända personer enligt följande:

a) Elvira Hollander

Vanja Mijic har vid ett tillfälle under sommaren 2014 i Skövde överlåtit cirka 5 gram cannabisharts till Elvira Hollander.

b) Björn Sjögren

Vanja Mijic och Robin Ullberg har under tidsperioden den 1 augusti 2014 – 31 december 2014 vid åtminstone fyra tillfällen överlåtit narkotika till Björn Sjögren enligt följande.

1. I centrala Skövde, åtminstone 100 gram cannabis/hasch.
2. På Hospitalsgatan i Skara, åtminstone 100 gram cannabis/hasch.
3. Vid Västerhöjdsgymnasiet i Skövde, åtminstone 100 gram cannabis/hasch.
4. Vid utsiktsplatsen på Billingen i Skövde kommun, åtminstone 100 gram cannabis/hasch.

Härutöver har Robin Ullberg och Vanja Mijic, i Skövde eller Skara kommun, under aktuell tidsperiod även till Björn Sjögren överlåtit ca 1 gram MDMA.

Under aktuell tidsperiod har Robin Ullberg och Vanja Mijic mottagit vederlag från Björn Sjögren för ovan nämnda överlåtelser av narkotika till ett sammanlagt värde av ca 25 000 kr.

c) Marco Landaverde

Robin Ullberg har under tidsperioden den 1 maj 2014 – 1 december 2014 vid åtminstone tolv tillfällen i Skara och Skövde överlåtit narkotika till Marco Landaverde, varvid Ullberg och Mijic har mottagit vederlag för narkotikan enligt följande:

Målenhet 2

1. I centrala Skövde under tiden den 1 maj till den 30 juni 2014, vid två tillfällen, överlåtitt 100 gram cannabis vid vardera tillfälle, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 14 000 kr..
2. I centrala Skövde under tiden den 1-24 augusti 2014, vid två tillfällen, överlåtitt 500 gram cannabis vid vardera tillfälle, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 30 000 kr..
3. I centrala Skövde under tiden den 1 juli – 31 augusti 2014, vid tre tillfällen, överlåtitt 100 gram amfetamin vid vardera tillfälle, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 26 000 kr..
4. I centrala Skövde under tiden den 1 – 31 juli 2014, vid ett tillfälle, överlåtitt 100 stycken ecstasytabletter innehållande MDMA, mottagit vederlag till ett värde av 10 000 kr..
5. Utanför Våmb respektive vid Skövde flygplats under tiden den 1 september -31 oktober 2014, vid två tillfällen, överlåtitt 500 gram cannabis vid vardera tillfälle, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 60 000 kr..
6. I Skara under tiden den 1 september – 31 oktober 2014, vid ett tillfälle, överlåtitt 300 gram cannabisharts, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 22 000 kr..
7. I centrala Skövde under tiden den 15 oktober 2014 – 15 november 2014, vid ett tillfälle, överlåtitt 500 gram cannabisharts, mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 30 000 kr..

d) Okänd person genom Benny Thorup Palo

Robin Ullberg har den 21 december 2014 i Skövde överlåtitt 200 gram amfetamin till en okänd person, varvid Ullberg och Mijic mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 14 000 kr. Benny Thorup Palo har tidigare samma dag, förmedlat kontakt mellan köparen och Robin Ullberg samt närvarat vid överlåtelsen.

e) Tim Briseby

Robin Ullberg har under tidsperioden den 1 september 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde och/eller Tibro kommun överlåtitt sammanlagt 110 gram cannabis/cannabisharts till Tim Briseby varefter Robin Ullberg och Vanja Mijic mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av åtminstone 10 000 kr för överlåtelseerna av narkotika. Överlåtelseerna har skett enligt följande.

Målenhet 2

1. I centrala Skövde vid Resecentrum, fem gram cannabis/hasch.
2. I centrala Skövde, fem gram cannabis/hasch.
3. I centrala Skövde, vid Resecentrum, 50 gram cannabis/hasch.
4. På Kyrkogatan i Tibro, 50 gram cannabis/hasch.

f) Sargon Bakos

Robin Ullberg har under tidsperioden den 1 januari 2014 – 27 januari 2015 i Skövde med omnejd överlåtitt sammanlagt minst 50 gram cannabis/cannabisharts till Sargon Bakos, fördelade på tio överlåtelser av 5 gram cannabis/cannabisharts per tillfälle varvid Robin Ullberg och Vanja Mijic har mottagit vederlag till ett sammanlagt värde av 7000 kr..

g) Jonas Habib

Vanja Mijic har den 19-27 januari 2015 i Mariestad eller Skövde kommun mottagit vederlag från Jonas Habib för försåld narkotika med åtminstone 47 000 kr..

Brotten är grova då de utgjort ett led i en organiserad verksamhet.

Åklagarna har vidare yrkat att Robin Ullberg och Vanja Mijic solidariskt ska betala för utbyte av narkotikabrott i enlighet med domsbilagan 1.

3.2 De tilltalades inställningar

Robin Ullberg har förnekat gärningarna och bestritt yrkandena om förverkande av brottsutbyte.

Vanja Mijic har erkänt att han på tid och plats som Åklagarna påstått överlåtitt cannabisharts till Elvira Hollander men har i övrigt förnekat gärningarna. Han har bestritt yrkandena om förverkande av brottsutbyte.

3.3 Tingsrättens bedömningar

Tingsrätten prövar först den påstådda överlåtelsen till Elvira Hollander.

Vanja Mijics erkännande av överlåtelse av narkotika till Elvira Hollander stöds av hennes uppgifter. Därigenom är åtalet styrkt. Han har gjort gällande att hon inte betalat något för narkotikan, vilket åklagarna inte heller påstått. Brottet framstår inte som ett delmoment i det grova narkotikabrott som Vanja Mijic fälls för rörande åtalpunkterna 3 och 12. Med hänsyn till att det varit frågan om överlåtelse till annan person ska brottet bedömas som narkotikabrott, som inte är ringa och inte heller grovt. Det har inte framkommit några omständigheter som talar för att Robin Ullberg är att anse som medgärningsman. Vanja Mijic ska således dömas för narkotikabrott och Robin Ullberg ska frikännas i den här delen.

Tingsrätten övergår till att pröva övriga delar av åtalpunkten 4. Vanja Mijic och Robin Ullberg har förnekat gärningspåståendena. Den övriga bevisningen består bland annat av uppgifter från medtilltalade. Medtilltalads uppgifter ska, som tingsrätten redogjort för tidigare, i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Har den medtilltalade inte lämnat uppgifterna i förhör i tingsrätten utan har uppgifter från medtilltalad i tingsrätten lästs upp ur anteckningar från förhör under förundersökningen ska uppgifterna beaktas med än mer försiktighet. Bevisningen utgörs också av uppspelning av telefonsamtal, sms, anteckningar och annan skriftlig bevisning.

När det gäller punkten b har Björn Sjögren hörts i målet. Han är åtalad för narkotikabrott som hör ihop med gärningarna under punkten b. Han har i tingsrätten berättat att han inte minns att han har köpt någon narkotika. Åklagarna har redovisat vad som antecknats från polisförhör med honom. Han har i polisförhör berättat att

Målenhet 2

Vanja Mijic och Robin Ullberg överlåt tit narkotika till honom och att han överlämnat betalning för narkotika till dem. Björn Sjögren har uppgivit att han lämnat uppgifterna, att uppgifterna är påhittade och att han lämnat dem för att han ville bli frisläppt. Tingsrätten finner det inte troligt att alla uppgifterna är påhittade men det kan inte uteslutas att delar av dem är påhittade och det kan inte avgöras vilka som är riktiga och vilka som är påhittade. Bevisvärdet av hans uppgifter är lågt och de kan endast ligga till grund för bedömningen om de stöds av annan stark bevisning.

I ett sms den 20 oktober 2014 till Björn Sjögren har Vanja Mijic skrivit ”håll isär de nu så du inte blandar ihop allt”. Detta kan tolkas som om det varit frågan om narkotika men kan även tolkas som någonting annat. Den av åklagarna övriga åberopade bevisningen är inte heller sådan att den ger starkt stöd åt Björn Sjögrens uppgifter i polisförhör. Gärningspåståendena under punkten b är därför inte styrkta.

När det gäller punkten c har Marco Landaverde hörts i tingsrätten. Han har berättat att Robin Ullberg överlåt tit narkotika till honom, att han överlämnat vederlag för narkotika till Robin Ullberg och att Vanja Mijic vid flera tillfällen varit med när vederlagen överlämnats. Han har vidare berättat att han handlat narkotika på kredit, att han haft svårigheter att betala skulderna, att han blivit bötdad med 30 000 kr, att han mått dåligt och själv missbrukat mycket under den här tiden. Han har uppgivit att han efter att han var häktad hade 10 000 kr kvar i skuld, att han löste skulden genom att låna 5 000 kr var av sin mor och bror, Nicolas Landaverde.

Robin Ullberg och Vanja Mijic har förnekat att de handlat på de sätten som Marco Landaverde beskrivit att de gjort.

Marco Landaverde har åtalats för brott som hör ihop med gärningarna under punkten c. Såsom tingsrätten angivit ovan ska medtilltalads uppgifter beaktas med särskild försiktighet. Han har spontant lämnat detaljerade uppgifter i tingsrätten.

Målenhet 2

Uppgifterna framstår inte som överdrivna. Bevisvärdet för hans uppgifter är betydligt högre än för medtilltalads uppgifter som enbart lagts fram genom uppläsning av anteckningar från polisförhör. Hans uppgifter vinner också starkt stöd av övrig utredning.

Marco Landaverdes uppgifter vinner stöd av hans flickväns, Emma Andersson, berättelse. De träffades i augusti 2014. Hon har berättat att han någon gång efter detta blev alltmer stressad, pressad och rädd, att han berättade att han blivit bötfälld, att han var orolig för att få fram pengar, att han började ta amfetamin för att hålla sig vaken och att han var mest rädd för Vanja Mijic men även för Robin Ullberg. Hon har vidare berättat att hon använde narkotika under den här tiden. Hon har berättat att Robin Ullberg besökte Marco Landaverde i hans och hennes bostad och att hon inte fick vara med då. Hon har också berättat att hon vid ett tillfälle för Marco Landaverdes räkning överlämnade 5 000 kr till Robin Ullberg. Den sistnämnda uppgiften vinner stöd av Alexander Landaverdes vittnesmål.

Marco Landaverdes uppgifter vinner också starkt stöd av vittnesförhöret med Åsa Lövgren. Hon har känt Marco Landaverde sedan 2012 och har handlagt försörjningsstöd åt honom. Hon har berättat att han någon gång under våren eller sommaren 2014 berättade att han fick en bot på 30 000 kr, att han var tvungen att sälja preparat för att betala skulden, att han var rädd för sitt liv och att han vid ett tillfälle hade på sig säkerhetsväst vid ett besök hos henne. Hon har vidare beskrivit att han under den tiden använde mycket droger, att han såg rädd ut, att han gått ner mycket i vikt samt att han vid ett möte den 9 januari 2015 uppgav att han ville flytta från Skara för att han var hotad. Hon har förklarat att hon tyckte att hon kände honom väl och att hon upplevde hans uppgifter som sanna.

Marco Landaverdes uppgifter vinner också starkt stöd av vittnesmålet med hans bror, Alexander Landaverde. Den sistnämnde har bekräftat att han lånade ut 5 000 kr till Marco Landaverde, att han hämtade beloppet i Skara, att han var med när

Målenhet 2

beloppet lämnades över till Robin Ullberg samt att även Vanja Mijic var med vid det tillfället. Uppgifterna om uttaget av beloppet vinner stöd av kontoutdrag. Alexander Landaverde har också berättat att han var med vid ett tillfälle när Emma Andersson lämnade över pengar till Robin Ullberg. Alexander Landaverde har uppgivit att det handlade om att Marco Landaverde sålt narkotika på egen hand, att han blivit bötd och att skulderna var drogrelaterade.

Åklagarna har påstått att Robin Ullberg till Marco Landaverde under sommaren 2014 i centrala Skövde vid två tillfällen överlätit 500 gram cannabis, punkten 2 i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten anser att det av Marco Landaverdes uppgifter endast går att dra slutsatsen att detta inträffat vid ett tillfälle. Det har inte heller framkommit hur stort belopp han lämnat till Robin Ullberg angående de 300 grammen amfetamin, punkten 3. Det har inte heller framkommit vad för narkotika och hur mycket narkotika det överlämnats vid Skövde Flygplats, del av punkten 5. Marco Landaverde har beträffande det sista tillfället då Robin Ullberg överlät cannabis till honom angivit att det varit av dålig kvalitet och att Robin Ullberg sänkte priset till 25 000 kr, punkten 7. Det kan inte dras några säkra uppgifter hur mycket han betalat till Robin Ullberg angående det partiet. Med undantag för detta har Marco Landaverde lämnat uppgifter som överensstämmer med vad åklagarna angivit under punkterna 1-7 i gärningsbeskrivningen. Marco Landaverdes uppgifter som överensstämmer med gärningsbeskrivningarna för sådant stöd av den övriga utredningen att de kan läggas till grund för bedömningen och de gärningspåståendena är således styrkta.

När det gäller punkten d har Benny Thorup Palo hörts. Han är åtalad för narkotikabrott som hör ihop med gärningarna under punkten d. Medtilltalads uppgifter ska, som tingsrätten angivit flera gånger tidigare, i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Benny Thorup Palo har i tingsrätten påstått att Robin Ullberg på tid och plats som Åklagarna uppgivit inte överlätit 200 gram amfetamin till honom och att han inte betalat 14 000 kr till Robin Ullberg för detta. Åklagarna

Målenhet 2

har då läst upp att han lämnat sådana uppgifter under förundersökningen. Han har förklarat att han inte förmedlat narkotika till andra utan påstått att han istället förmedlat tatueringsverktyg och att det är det han pratat med Robin Ullberg om. Tingsrätten anser att Benny Thorup Palos uppgifter framstår som uppenbart osannolika och att det är uppenbart att samtalen mellan honom och Robin Ullberg handlat om narkotika. Tingsrätten anser att hans uppgifter i förundersökningen får så starkt stöd av de uppspelade samtalen, som ägt rum den 21 december 2014 kl. 18.51.45 respektive den 22 december 2014 kl. 13.16.20, att de kan läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det klarlagt att Robin Ullberg på tid och plats som Åklagarna angivit överlåtitt 200 gram amfetamin till Benny Thorup Palo. Han har under förundersökningen uppgivit att han trott att han betalat 14 000 kr och har i tingsrätten uppgivit att han bara höftat beloppet. I vart fall står det klart att han har betalat för narkotikan.

När det gäller punkten e har Tim Briseby hörts. Han har åtalats för narkotikabrott som hör ihop med gärningarna i punkten e. Medtilltalads uppgifter ska i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Tim Briseby har i tingsrätten förnekat att Robin Ullberg överlåtitt narkotika till honom och att han betalat för detta. Åklagarna har då läst upp ur anteckningar från polisförhör med honom. Av anteckningarna framgår att han berättat om överlåtelser på de sätten som anges under punkterna 1-4 i gärningsbeskrivningarna. Uppgifterna i anteckningarna är detaljerade. De får stöd av samtal som skett mellan Robin Ullberg och Tim Briseby, vilka spelats upp i rätten. Av samtal den 17 oktober 2014 framgår att Tim Briseby frågar Robin Ullberg om han har något som man kan stoppa i papper. Det är uppenbart att de pratat om cannabis eller hasch. Tingsrätten anser att Tim Brisebys uppgifter i förundersökningen får så starkt stöd av det uppspelade samtalet att de ska ligga till grund för bedömningen. Därigenom är det styrkt att Robin Ullberg till Tim Briseby överlåtitt cannabis eller hasch på de sätten som angetts i punkterna 1-4 i gärningsbeskrivningarna. Tim Briseby har under förundersökningen uppgivit att han köpt narkotika på krita. Med hänsyn till den uppgiften och till att den övriga

Målenhet 2

bevisningen inte talar däremot är det inte klarlagt hur mycket han har betalat för narkotikan.

När det gäller punkten f har Sargon Bakos hörts i tingsrätten. Han har berättat att han har köpt narkotika men att han inte har gjort det av Robin Ullberg. Han har i förundersökningen berättat om att han har köpt narkotika av Robin Ullberg. Han har i tingsrätten bekräftat att han lämnat de uppgifterna men att han hittat på dem för att slippa arresten. Han är åtalad för narkotikabrott som hör ihop med punkten f. En medtilltalads uppgifter ska tas med särskild försiktighet. Uppgifter som den medtilltalade lämnat under förundersökningen men som inte vidhålls i rätten ska tas med ännu större försiktighet. Sargon Bakos uppgifter i förundersökningen får inte sådant starkt stöd av den övriga bevisningen som åklagarna har lagt fram att de kan läggas till grund för bedömningen. Gärningspåståendena under punkten f är därför inte styrkta.

När det gäller punkten g har Jonas Habib inte hörts i målet. Under tiden den 24 november 2014 till den 27 januari 2015 har det varit ett stort antal kontakter via telefon och sms mellan Jonas Habib och Vanja Mijic. I ett meddelande från Jonas Habib till Vanja Mijic den 2 januari 2015 skriver han följande. ”Middagen som jag fick av dig innan jag gick i torsdags. Går det att fixa mer mat.” Det är uppenbart att middag och mat är kodnamn för narkotika och att Vanja Mijic överlåtitt narkotika till Jonas Habib. I senare samtal mellan dem nämns olika summor. Det är uppenbart att detta avser betalning för narkotika som Jonas Habib ska redovisa och överlämna till Vanja Mijic. Vid en försiktig bedömning av uppgifterna anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att Jonas Habib under tid och på plats som åklagarna angivit överlämnat betalningar för narkotika till Vanja Mijic men att det inte kan dras slutsatsen att det rört sig om 47 000 kr.

Tingsrätten övergår att pröva om Vanja Mijic och Robin Ullberg utfört gärningarna tillsammans och i samråd eller samförstånd.

Målenhet 2

Marco Landaverde har uppgivit att Robin Ullberg berättat att han tagit hand om Vanja Mijics narkotikaverksamhet när han verkställt fängelsestraff. Marco Landaverde har vidare uppgivit att han uppfattat att Robin Ullberg och Vanja Mijic efter att den sistnämnde avtjänat fängelsestraffet delat på narkotikaverksamheten och att de hade ungefär lika mycket att säga till om. Detta talar för att Robin Ullberg och Vanja Mijic har utfört gärningarna tillsammans och i vart fall i samförstånd. Uppgifterna som kommit fram vid uppspelningen av samtal mellan Robin Ullberg och Emma Burns den 21 oktober 2014 kl. 15.04.27 ger starkt stöd åt den bedömningen. I samtalet nämns Vanja och Robin Ullberg säger bl.a. annat ”vi har allt att säga till om” och ”det är så långt ner i leden så det.” Genom uppgifterna framstår det som naturligt att betrakta Robin Ullberg och Vanja Mijic rörande de gärningspåståenden som tingsrätten ovan funnit styrkta som medgärningsmän.

Det är klarlagt att Robin Ullberg och Vanja Mijic handlat uppsåtligt.

Tingsrätten anser att Robin Ullbergs och Vanja Mijics handlanden under de styrkta punkterna är att se som delmoment i ett enda brott som ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Tingsrätten kommer att närmare redogöra för detta under bedömningen av åtalspunkten 12.

Enligt 6 § narkotikastrafflagen ska narkotika som har varit föremål för brott enligt lagen förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Istället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av sådant brott ska förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Försvarens har hävdade att det endast är nettovinst som ska förverkas. Tingsrätten konstaterar att så inte är fallet, se NJA 1977 s. 735. Det finns därför inte anledning att skilja mellan värdet av den försålda narkotikan och vinningen av försäljningen.

Robin Ullberg och Vanja Mijic döms till långa fängelsestraff. Detta talar för att det inte finns behov av att ytterligare skärpa straffen för deras brottslighet genom förverkande av värde och vinning av försåld narkotika. När det utdöms långa fängelsestraff saknas det ofta möjlighet att driva in beloppen som förverkas. En tilltalads situation efter frigivning är ofta sådan att det krävs stora ansträngningar för att hon eller han ska anpassa sig till ett ordnat liv. Skyldigheten att betala belopp som förverkats kan motverka sådan anpassning. Med hänsyn till det sagda är det uppenbart oskäligt att mot Robin Ullberg och Vanja Mijic förverka värde och vinning av försåld narkotika, varför åklagarnas yrkanden om detta ogillas.

4. ÅTALET FÖR MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT MOT ELVIRA HOLLANDER SAMT ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN, VANJA MIJIC, DANIEL OLSSON, ROBIN ULLBERG OCH DANIEL YILMAZ

**(åtalspunkten 12 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Elvira Hollander ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott samt att Isak Högman, Vanja Mijic, Daniel Olsson, Robin Ullberg och Daniel Yilmaz ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

A.

Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Isak Högman, Robin Ullberg och Daniel Olsson har den 12 januari 2015 tillsammans och i samråd eller samförstånd i Stockholm och Skövde planerat och genomfört att 1 kg kokain, som är narkotika, uppsåtligen och

Målenhet 2

olovligen anskaffats i överlåtelsesyfte i Stockholm och därefter transporterats från Stockholm till Skövde.

De tilltalade har medverkat på olika sätt vid brottets genomförande enligt följande:

Daniel Olsson har inför anskaffandet av narkotikapartiet den 12 januari 2015 rest från Skövde till Stockholm Centralstation med tåg. Under resan har Olsson vid ett flertal tillfällen haft kontakt med Vanja Mijic i en mobiltelefon. I Stockholm har Daniel Olsson sammanträffat med en okänd person som överlämnat kokainpartiet till honom. Daniel Olsson har därefter samma dag uppsåtligen och olovligen förvarat och transporterat kokainet från Stockholm till Skövde, liggandes i en ryggsäck. Daniel Olsson har efter den genomförda resan mottagit ersättning från Vanja Mijic för den genomförda transporten av narkotika.

Daniel Olsson har efter hemkomst till Skövde kvällen den 12 januari 2015 överlämnat ryggsäcken med narkotikan till Vanja Mijic på ICA Kvantums parkering i Skövde. Vanja Mijic och Elvira Hollander har därefter transporterat ryggsäcken med narkotika till bl a Henriksbergsgatan 1 i Skövde. Elvira Hollander har, då hon haft kännedom om att Vanja Mijic regelmässigt hanterar och överlåter narkotika, uppsåtligen och olovligen främjat ovanstående anskaffande och innehav av narkotika genom att transportera narkotikan från ICA Kvantums parkering till Henriksbergsgatan 1 och/eller annan plats i Skövde med omnejd.

Det av Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Isak Högman, Daniel Olsson och Robin Ullberg förvärvade partiet kokain har de därefter tillsammans och i samförstånd bearbetat, förpackat och förvarat på olika platser i Skövde med omnejd varav polisen i samband med husrannsakan den 27-28 januari 2015 beslagtagit 745 gram kokain i ett uthus på fastigheten Låstad, Björklunden 1 i Timmersdala – som ägs av Daniel Yilmaz - 129, 03 gram kokain i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1, samt 3,48 gram kokain i Högmans och Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6B.

Av det förvärvade partiet kokain har Vanja Mijic under perioden den 12-27 januari 2015 i Skövde med omnejd överlåtit ca 120 gram kokain till annan person.

Målenhet 2

B.

Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Isak Högman och Robin Ullberg har tillsammans och i samråd eller samförstånd under tiden den 1 december 2014 - 27 januari 2015 i Skövde planerat och genomfört att minst 38,187 kg amfetamin, som är narkotika, olovligen anskaffats på okänd plats i Sverige och därefter transporterats till Skövde för vidare hantering och överlåtelse.

Det av Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Isak Högman och Robin Ullberg förvärvade partiet amfetamin har de därefter tillsammans och i samråd eller samförstånd förvarat på olika platser i Skövde kommun och i Timmersdala varav polisen i samband med husrannsakan den 27-28 januari 2015 beslagtagit dels 32,921 kg i ett uthus på Yilmaz fastighet Låstad, Björklunden 1 i Timmersdala, dels 5,240 kg i ett källarförråd på Barrstigen 2E, samt 26 gram i Högmans och Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6B.

Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Isak Högman och Robin Ullberg har därutöver tillsammans och i samråd eller samförstånd den 27 januari 2015 innehaft 107 gram amfetamin, varav 88,2 gram förvarats i Daniel Yilmaz bostad i Låstad och 18,8 gram förvarats i Högmans och Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6B.

Robin Ullberg och Isak Högman har vidare, tillsammans och i samförstånd, den 27 januari 2015 i deras bostad på Skaraborgsgatan 6B, uppsåtligen och olovligen innehaft 4,34 gram alfa-PVP, samt 4,79 gram cannabisharts, som är narkotika.

C.

Vanja Mijic, Isak Högman och Robin Ullberg har tillsammans och i samråd eller samförstånd under tiden den 1 december 2014-27 januari 2015 i Skövde planerat och genomfört att minst 1,886 kg MDMA (7 549 stycken blå tabletter), som är narkotika, olovligen anskaffats på okänd plats i Sverige och därefter transporterats till Skövde för vidare hantering och överlåtelse.

Det av Vanja Mijic, Isak Högman och Robin Ullberg förvärvade partiet MDMA har de därefter tillsammans och i samråd eller samförstånd förvarat på olika platser i Skövde kommun varav polisen i samband med husrannsakan den 27-28 januari 2015 beslagtagit 756 gram MDMA i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1, 1,046 kg

Målenhet 2

MDMA i ett källarförråd på Barrstigen 2E, samt 83,87 gram MDMA i Högman och Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6B.

Vanja Mijic och Robin Ullberg har därutöver, tillsammans och i samråd eller samförstånd, vid samma tillfälle som ovan i källarförrådet på Henriksbergsgatan 1, olovligen och uppsåtligen innehaft 12,6 gram MDMA (blåfärgat pulver). Robin Ullberg har vidare vid samma tillfälle som ovan, i källarförrådet på Barrstigen 2 E, olovligen och uppsåtligen innehaft 414,8 gram MDMA (92 stycken rosa tabletter samt brunfärgat pulver).

Brotten i punkterna a-c är var och en för sig att anse som grova då det avsett särskilt stor mängd narkotika och utgjort ett led i en organiserad verksamhet.

Åklagarna har framställt yrkanden om förverkande och bevisbeslag på sätt som framgår av domsbilagan 1.

4.2 De tilltalades inställningar

Elvira Hollander har förnekat vad åklagarna lagt henne till last.

Vanja Mijic har rörande punkten A erkänt att han den 12 januari 2015 transporterat 1 kg kokain från Göteborg till Skövde, att 250 gram tillhört honom, att han av den sistnämnda delen av partiet överlåtut 120 gram till annan person och att 750 gram tillhört en annan person. Han har förnekat vad Åklagarna lagt honom till last i punkten B. Han har beträffande punkten C erkänt att han köpt 12,6 gram MDMA och 756 gram MDMA samt förvarat detta i förrådet på Henriksbergsgatan men gjort gällande att han inte gjort detta tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan person. Han har bestritt åklagarnas yrkande om förverkande av värde och vinning av narkotika samt av mobiltelefoner, beslagsliggare 2015-5000-BG9399, men har i övrigt inte haft några invändningar mot yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

Målenhet 2

Daniel Olsson har förnekat vad åklagarna lagt honom till last. Han har bestritt yrkandet om förverkande av kontanter om 9 000 kr och en röd väska men har i övrigt inte haft några invändningar mot yrkanden om förverkande och bevisbeslag som riktats mot honom.

Daniel Yilmaz har erkänt att han för egen del förvärvat 88,2 gram amfetamin och att han förvarat detta i sin bostad men har i övrigt förnekat vad åklagarna lagt honom till last. Han har inte haft några invändningar mot yrkandena om förverkande som riktats mot honom.

Robin Ullberg har erkänt att han för eget bruk köpt 3,48 gram kokain och förvarat detta i sin bostad men har i övrigt förnekat vad åklagarna lagt honom till last. Han har bestritt yrkandena om förverkande av två störsändare och kontanter om 9 000 kr. Han har i övrigt inte haft några invändningar mot yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

Isak Högman har avseende punkten A förnekat allt vad åklagarna lagt honom till last. Beträffande punkten B har han förnekat att han på de sätten som åklagarna påstått handlat tillsammans och i samråd eller samförstånd med Vanja Mijic, Daniel Yilmaz och Robin Ullberg. Han har erkänt att han för eget bruk köpt 26 och 18,8 gram amfetamin, 4,34 gram alfa-PVP och 4,79 gram cannabisharts samt förvarat detta i sin bostad. Avseende punkten C har han förnekat att han på de sätten som åklagarna påstått handlat tillsammans och i samråd eller samförstånd med Vanja Mijic och Robin Ullberg. Isak Högman har erkänt att köpt 83,87 gram MDMA och förvarat detta i sin bostad. Han har bestritt yrkandet om förverkande av telefoner av märket Apple, beslag BG 9093, och kontanter om 1 200 kr. Han har inte haft någon invändning mot övriga yrkanden om förverkande och bevisbeslag.

4.3 Tingsrättens bedömningar

Vad är styrkt beträffande punkten A?

Vid husrannsakan i ett uthus på en fastighet i Låstad, som ägs av Daniel Yilmaz, beslagtogs 745 gram kokain. I ett källarförråd på Henriksbergsgatan beslagtogs 129,03 gram kokain. I Isak Högmans och Robin Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6 B beslagtogs 3,48 gram kokain. Analysen av samtliga beslag av kokain talar för att de kan komma från samma tillverkningssats.

Vanja Mijic har erkänt att han köpte 1 kg kokain i Göteborg den 12 januari 2015 och att han samma dag transporterade det till Skövde. Av utredningen framgår att han den dagen var i Göteborg. Av sms från honom till Elvira Hollander den 12 januari 2015 kl. 21.31.57, där han angav att han precis kom till stan och att han skulle hämta bilen, kan det dras den slutsatsen att han kom tillbaka till Skövde vid 21.30-tiden. Slutsatsen stöds även av spaningsuppgifter, vari anges att polis iakttog honom den dagen kl. 21.40 på Trädgårdsgatan i Skövde. Uppgiften har bekräftats i förhöret med polismannen Andreas Bunyemen.

Åklagarna har påstått att anskaffandet av kokainet inte skett på det sättet som Vanja Mijic beskrivit utan att det istället har gått till såsom det angivits i gärningsbeskrivningen.

Daniel Olsson har erkänt att han den 12 januari 2015 var i Stockholm. Den uppgiften vinner stöd av övrig utredning. Han har förnekat att han där träffade en person som överlämnade kokain till honom och att han sedan transporterade kokain till Skövde. Han har i tingsrätten påstått att han var i Stockholm för att träffa en kompis. Han har i förundersökningen bl.a. berättat att Vanja Mijic gav honom i

Målenhet 2

uppdrag att hämta något i Stockholm, att han gjorde det och att han hade med sig sin röda Burtonväska. Han har ändrat uppgifterna i tingsrätten och påstått att han hittade på uppgifterna, att poliserna pressade honom under förhöret och att han ville berätta det han trodde att poliserna ville höra.

Av utskrifter från sms framgår följande.

Den 12 januari 2015 förekom ett flertal kontakter mellan Vanja Mijic och Daniel Olsson. I sms kom de överens om att de skulle ses senare den dagen. Daniel Olsson skickade ett sms till Vanja Mijic den dagen kl. 22.28.28, vari Daniel Olsson skrev ”klar”. Kl. 22.28.40 frågade Vanja Mijic i ett sms om Daniel Olsson hade bil, varefter Daniel Olsson i ett sms kl. 22.29.40 svarade ja. Kl. 22.30.05 skickade Vanja Mijic ett sms, vari han angav ”kom till Kvantum”.

Vanja Mijic och Daniel Olsson har bekräftat att de träffat varandra på en parkeringsplats vid Kvantum den 12 januari 2015. Daniel Olsson har uppgivit att Vanja Mijic ville växla några ord med honom men har inte närmare redovisat för vad det rörde. Daniel Olsson har vidare uppgivit att han trott att han då lämnade över sin röda väska till Vanja Mijic. Daniel Olsson har bekräftat att det var den väskan som kokainet senare hittades i Låstad. Vanja Mijic har berättat att han och Daniel Olsson pratades vid när de träffades vid Kvantum. Vanja Mijic har inte närmare redogjort för vad det handlade om. Han har också berättat att Daniel Olsson överlämnade en väska till Vanja Mijic och att det inte fanns något kokain i den då men att han senare lade ner kokain i väskan.

Av spaningsuppgifter framgår att polis kl. 22.36, kort tid efter att Vanja Mijic i ett sms till Daniel Olsson skrev ”kom till Kvantum” såg att Daniel Olsson lämnade sin bostad, att han då bar på en väska och att han lämnade platsen i sin bil. Av spaningsuppgifter framgår vidare att polis kl. 22.46 iakttog Daniel Olsson i korsningen Badhusgatan – Staketgatan i Skövde och att Daniel Olsson körde i

Målenhet 2

riktning mot sin bostad. Polisen Stefan Hellström har i allt väsentligt bekräftat uppgifterna vid förhör med honom i tingsrätten. Han kunde då inte närmare beskriva väskan som Daniel Olsson bar på men uppgav att det var en ryggsäck eller en axelväska. Polisen Andreas Bunyemen som den 12 januari 2015 deltog i spaningsåtgärder har berättat att han fick meddelande från en kollega att denne lämnade Daniel Olssons adress och följde efter honom. Andreas Bunyemen har vidare berättat att han då begav sig till Daniel Olssons bostadsadress och höll utkik där samt att Daniel Olsson strax därefter återvände till sin bostad.

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum framgår att det kokain som beslagtogs i Låstad förvarades i en dragkedjepåse, att dragkedjepåsen förvarades i en plastkasse och att plastkassen förvarades i en ryggsäck. Daniel Olsson har bekräftat att ryggsäcken tillhör honom. Av sakkunnigutlåtandet framgår att det på dragkedjepåsen påträffats DNA och att resultatet av undersökningen av DNA:t talade extremt starkt för att det kom från Daniel Olsson. Detta är ytterst besvärande för honom. Han har hävdatt att DNA:t på dragkedjepåsen hamnat där genom att det överförts från exempelvis en handduk som han förvarat i ryggsäcken. Dragkedjepåsen har förvarats i en plastkasse och plastkassen har förvarats i ryggsäcken. Att DNA från Daniel Olsson skulle överföras till dragkedjepåsen på så sätt som Daniel Olsson hävdatt framstår som uppenbart osannolikt. Tingsrätten kan inte se någon annan rimlig förklaring till detta än att Daniel Olsson hanterat dragkedjepåsen som innehållit kokain. Detta talar starkt för att händelseförloppet gått till på det sättet som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen. Även de redogjorda sms:n, de redogjorda spaningsuppgifterna och uppgifterna från poliserna talar för att händelseförloppet gått till på det sättet som åklagarna påstått.

Vid en samlad bedömning av det som kommit fram är det enligt tingsrättens uppfattning ställt bortom varje rimligt tvivel att Daniel Olsson den 12 januari 2015 i Stockholm träffade en okänd person, att personen överlämnade i vart fall nästan 1 kg kokain till Daniel Olsson, att Daniel Olsson transporterade kokainet till Skövde

Målenhet 2

och att han på en parkeringsplats i Skövde till Vanja Mijic överlämnade den ryggsäck som senare påträffades i Låstad och att ryggsäcken när den överlämnades till Vanja Mijic innehöll nästan 1 kg kokain.

Det är klarlagt att Daniel Olsson handlat uppsåtligt.

Det har framkommit att Elvira Hollander och Vanja Mijic på kvällen den 12 januari 2015 var tillsammans på ett hotell. Hon har uppgivit att de vid något tillfälle den kvällen stannade på en parkering vid Kvantum. Hon var inte säker på om hon var med när Vanja Mijic och Daniel Olsson träffades på parkeringen vid Kvantum. Hon hade inte heller något minne av att hon såg en väska i den bil som hon och Vanja Mijic färdades i. Det har framkommit att hon lämnat andra uppgifter i förundersökningen. De uppgifterna är inte sådana att de styrker att hon deltagit i gärningen under åtalspunkten 12 A. Det har inte heller i övrigt framkommit några säkra uppgifter som visar att hon medverkat till gärningen. Hon ska därför frikännas från åtalet för medhjälp till grovt narkotikabrott.

Robin Ullberg har uppgivit att det kokain, 3,48 gram, som hittades i hans och Isak Högmans bostad tillhörde honom och ingen annan samt att han skulle använda det för eget bruk. Det har inte framkommit någon utredning som motsäger hans uppgifter. Uppgifterna är inte heller så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Analys av kokainet talar för att det kommer från samma tillverkningssats som de övriga kokainbeslagen. Av detta kan det inte dras slutsatsen att Robin Ullberg deltagit på de sätt som Åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen under punkten A. Det kan inte uteslutas att Vanja Mijic, Daniel Yilmaz eller annan överlätit kokainet till Robin Ullberg. I en jacka som tillhör Robin Ullberg har det hittats en nyckel som går till förrådet på Henriksbergsgatan där 129,03 gram kokain hittades. Robin Ullberg har uppgivit att han inte använt den jackan frekvent och att någon annan person kan ha lagt nyckeln i den. Vanja Mijic har i förundersökningen berättat att han lämnat en nyckel till förrådet till Robin Ullberg. Vanja Mijic har inte vidhållit

Målenhet 2

uppgiften i tingsrätten. Robin Ullberg har inte något minne av att Vanja Mijic lämnat nyckeln till honom. Det har inte framkommit några andra uppgifter som knyter Robin Ullberg till förrådet på Henriksbergsgatan. Tingsrätten anser att det inte framkommit tillräcklig bevisning som styrker att Robin Ullberg deltagit, utöver vad det gäller de 3,48 grammen kokain, på de sätten som åklagarna påstått.

Robin Ullberg ska fällas för att han förvarat 3,48 gram kokain. Brottet framstår inte som ett delmoment i det grovt narkotikabrott som han fälls för rörande punkterna B och C. Med hänsyn till mängden kokain är det att bedöma som narkotikabrott, inte ringa och inte heller grovt.

Det har inte framkommit några uppgifter som knyter Isak Högman till kokainet, varför det inte är styrkt att han deltagit på de sätten som åklagarna påstått.

Vanja Mijic har påstått att 250 gram kokain tillhörde honom, att han av det överlät 120 gram kokain till en annan person och att 750 gram tillhörde ytterligare en annan person. Vanja Mijic har inledningsvis inte velat berätta vem som skulle ha den sistnämnda delen av kokainet. Efter att Daniel Yilmaz hörts i tingsrätten uppgav Vanja Mijic att den delen tillhörde Daniel Yilmaz. Vanja Mijic förklarade att han inte velat berätta om detta tidigare men när Daniel Yilmaz, som Vanja Mijic påstod, ”golade på honom” valde han att berätta sanningen. Vanja Mijic har berättat att han och Daniel Yilmaz diskuterade inköp av kokain vid ett möte och att det är det mötet som avses i samtalet mellan dem den 9 januari 2015 kl. 20.57.07. Vanja Mijic har vidare berättat att han den 13 januari 2015 överlämnade ryggsäcken med kokainet till Daniel Yilmaz på en parkering vid Skaraborgs Sjukhus.

Daniel Yilmaz har förnekat att han handlat på de sätten som åklagarna påstått. Han har gjort gällande att han inte har haft någon kännedom om att det har förvarats narkotika i ett uthus på hans fastighet.

Målenhet 2

Daniel Yilmaz har berättat följande. Han brukade tidigare hasch och fick veta att Vanja Mijic sålde sådant. Daniel Yilmaz kontaktade därför Vanja Mijic. Vid något tillfälle sa Vanja Mijic att Daniel Yilmaz bor bra. Daniel Yilmaz förstod inte vad Vanja Mijic menade med detta. Vid ett tillfälle, troligen i december 2014, när det var mörkt ute stannade en bil på Daniel Yilmaz fastighet. Han såg tre personer. Han kunde se att det var Vanja Mijic men kände inte igen de andra personerna. De två sistnämnda personerna hämtade något i bilen. Dagen därpå undersökte Daniel Yilmaz platsen där han såg Vanja Mijic och de andra två personerna. Daniel Yilmaz såg inga tecken på att det grävts på platsen. Någon gång i januari 2015 upptäckte han att det fanns en resväska och en ryggsäck på loftet i uthuset men han undersökte inte detta.

Av uppspelning från samtal mellan Vanja Mijic och Daniel Yilmaz den 18 januari 2015 kl. 13.28.00 framgår att Daniel Yilmaz frågar Vanja Mijic om han ska hämta. Av en annan uppspelning från samtal något senare den dagen kl. 13.30.59 framgår att Daniel Yilmaz säger till Vanja Mijic ”men du vet vart det är eller” och att Vanja Mijic svarar ja. Daniel Yilmaz har som förklaring till detta sagt att detta handlade om att Vanja Mijic skulle till Lerdala och att Daniel Yilmaz undrade om Vanja Mijic visste var det låg.

Det har framkommit att Daniel Yilmaz lämnat olika uppgifter i polisförhör. Uppgifterna från honom som tingsrätten redogjort för ovan framstår som väl inövade och konstruerade. Detta gäller särskilt hans förklaring till vad telefonsamtalen mellan honom och Vanja Mijic den 18 januari 2015 handlar om. För tingsrätten är det uppenbart att samtalen handlat om att Vanja Mijic ska hämta narkotika på Daniel Yilmaz fastighet och att Daniel Yilmaz varit fullständigt medveten om att det funnits narkotika där. Tingsrätten anser att Daniel Yilmaz uppgifter inte framstår som trovärdiga och tillförlitliga.

Målenhet 2

Vanja Mijic har påstått att han och Daniel Yilmaz tillsammans planerat att köpa kokain och att telefonsamtalet mellan dem den 9 januari 2015 kl. 20.57.07 handlat om att de ska träffas och diskutera detta. Tingsrätten konstaterar att det inte heller går att dra några säkra slutsatser av Vanja Mijics uppgifter men att hans uppgift att han och Daniel Yilmaz skulle träffas för att diskutera kokain får stöd av uppspelningen av det angivna telefonsamtalet. Det har också framkommit att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz före och efter den 12 januari 2015 haft ett flertal andra kontakter med varandra. Tingsrätten anser att det av utredningen kan hållas för visst att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz uppsåtligen tillsammans och i samråd planerat och genomfört att det kokain som Daniel Olsson hämtat i Stockholm anskaffats.

Det har inte styrkts att Vanja Mijic och Daniel Yilmaz tillsammans bearbetat och förpackat kokainet. Det är uppenbart att Daniel Yilmaz uppsåtligen på sin fastighet låtit förvara 745 gram kokain. Det har inte klarlagts att han haft tillgång till förrådet på Henriksbergsgatan och han kan därför inte anses ha medverkat i förvarandet av det kokain som påträffats där.

Vanja Mijic har erkänt att han förvarat 129,03 gram kokain i ett förråd på Henriksbergsgatan. Erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen. Av spaningsuppgifter framgår att Vanja Mijic den 18 januari 2015 besökt Daniel Yilmaz fastighet i Låstad. Därigenom och av ovan redovisade samtal mellan Vanja Mijic och Daniel Yilmaz är det styrkt att Vanja Mijic uppsåtligen tillsammans med Daniel Yilmaz medverkat i förvarandet av kokainet som påträffades i Låstad.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Vanja Mijics uppgift att han överlätit 120 gram kokain till okänd person.

Målenhet 2

Vad har styrkts beträffande punkten B?

I uthuset på Daniel Yilmaz fastighet, där även kokainet påträffades, hittades drygt 32 kg amfetamin. I ett källarförråd på Barrstigen 2 E i Skövde hittades drygt 5 kg amfetamin.

Åklagarna har påstått att Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Robin Ullberg och Isak Högman tillsammans och i samråd eller samförstånd planerat och genomfört att den beslagtagna narkotikan olovligen anskaffats och sedan transporterats till Skövde. Av den åberopade bevisningen kan det inte dras någon säker slutsats att så varit fallet. Det har av utredningen inte klarlagts hur och av vem amfetaminet anskaffats samt vem som transporterat amfetaminet till de platser där det förvarats. Frågan är istället om Vanja Mijic, Daniel Yilmaz, Robin Ullberg och Isak Högman tillsammans och i samråd eller samförstånd förvarat narkotikan på de angivna platserna.

Det har således påträffats drygt 32 kg amfetamin i ett uthus på Daniel Yilmaz fastighet. Det har inte klarlagts hur amfetaminet hamnat där. Att amfetaminet hittades i uthuset är mycket besvärande för Daniel Yilmaz. Tingsrätten har ovan konstaterat att det är klarlagt att Daniel Yilmaz kände till att det förvarades kokain där. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning när det gäller förvaringen av amfetaminet utan anser att det är styrkt att han uppsåtligen förvarat amfetaminet. Det har inte framkommit några omständigheter som knyter honom till källarförrådet på Barrstigen. Det är därför inte styrkt att han medverkat till förvaringen av amfetaminet som påträffades där.

Det har inte framkommit några omständigheter som knyter Isak Högman till det beslagtagna amfetaminet i Låstad och i förrådet på Barrstigen. Det är därför inte styrkt att han medverkat till förvaringen av amfetaminet som påträffades på de platserna.

Målenhet 2

Vanja Mijic har bestämt förnekat att han deltagit i förvaringen av det beslagtagna amfetaminet. Han har uppgivit att han såg väskan med amfetaminet när han hämtade kokain i uthuset i Låstad. Bara för att tingsrätten funnit styrkt att han tillsammans med Daniel Yilmaz medverkat till förvaringen av kokainet kan det inte dras slutsatsen att han också förvarat amfetaminet. Det har inte kommit fram någon bevisning som knyter Vanja Mijic till källarförrådet på Barrstigen 2 E. Som tingsrätten nedan kommer att redovisa har det framkommit uppgifter som knyter Robin Ullberg till det förrådet. Marco Landaverde har bl.a. uppgivit att han hört att Robin Ullberg och Vanja Mijic delat upp narkotikaverksamheten mellan sig. Det kan mycket väl ha varit så att Vanja Mijic förvarat den narkotika som han har hanterat i förrådet på Henriksbergsgatan och att Robin Ullberg förvarat den narkotikan som han hanterat i förrådet på Barrstigen. Bara för att tingsrätten har kommit fram till att de medverkat tillsammans rörande åtalspunkten 4 kan man inte dra den slutsatsen att de tillsammans och i samråd eller samförstånd förvarat narkotika. Det har inte framkommit att Vanja Mijic disponerat förrådet på Barrstigen på ett sådant sätt att han kan göras ansvarig för narkotikan som förvarats där. Med hänsyn till det sagda ska han frikännas från punkten B.

Robin Ullberg har förnekat att han deltagit i förvaring av amfetamin i Låstad och i förrådet på Barrstigen. Det har framkommit uppgifter som talar för att det beslagtagna amfetaminet i Låstad och på Barrstigen kan komma från samma tillverkningssats. Detta utgör inte tillräcklig bevisning för att knyta honom till det beslagna amfetaminet i Låstad. Med hänsyn till detta och till att det inte framkommit några andra omständigheter som kopplar honom till det beslagtagna amfetaminet i Låstad är det inte styrkt att han medverkat till förvaringen av amfetaminet där. Det har däremot framkommit ett flertal omständigheter som knyter Robin Ullberg till amfetaminet som förvarades i förrådet på Barrstigen.

Målenhet 2

I samband med husrannsakan i Robin Ullbergs bostad påträffades det bl.a. två nycklar i en jacka av märket Sail Racing. Han har bekräftat att det är hans jacka. I jackan fanns en kundorder som var ställd till honom och som var daterad den 15 januari 2015. Detta styrker att han använt jackan. Att han använt jackan styrks även av ett foto från Pagods Ur den 16 januari 2015 där han har på sig en sådan jacka. I jackan hittades två nycklar. Den ena nyckeln gick till källaringången till Barrstigen 2 och den andra nyckeln passade till hänglåset som satt på källarförrådet 60, där drygt 5 kg amfetamin hittades. Detta är mycket besvärande uppgifter för Robin Ullberg. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till att nycklarna funnits i en jacka som han använt senast under januari 2015 än att han haft tillgång till förrådet och där förvarat narkotika.

Robin Ullberg har bekräftat att han den 30 december 2014 var i Joseph Petrus Yousifs dåvarande bostad i Stenstorp. Analys av telefonnummer som tillhör Robin Ullberg stödjer de uppgifterna.

Ayub Abdi Gaal har när han hörts i tingsrätten bekräftat att han var med under färden till Stenstorp och att han var med i Joseph Petrus Yousifs dåvarande bostad i Stenstorp. Robin Ullberg har påstått att han befann sig där för att träffa en tjej. Uppspelning har skett av samtal mellan honom och Sargon Bakos den 30 december 2014 kl. 19.09.05. Sargon Bakos nämner ”Han vill inte ta risken den här killen han säger att du kunde åka efter bakom honom hela vägen”. Robin Ullberg svarar ”Det finns ingen risk det är mitt”. För tingsrätten är det uppenbart att samtalet rört narkotika och att det är det som besöket i Joseph Petrus Yousifs bostad handlat om. Robin Ullbergs påstående att han där träffat en tjej är överbevisat. Ayub Abdi Gaal har berättat att det endast var han, Joseph Petrus Yousif och Robin Ullberg i lägenheten. Även detta överbevisar Robin Ullbergs invändning.

Vid husrannsakan i förrådet på Barrstigen hittades en väska. I väskan fanns en plastpåse vari det förvarades narkotika. På plastpåsen säkrades fingeravtryck från Joseph Petrus Yousif. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till

Målenhet 2

detta än att Robin Ullberg vid besöket i Joseph Petrus Yousifs bostad tog med sig plastpåsen därifrån.

Ayub Abdi Gaal har för polisen under förundersökningen visat var Robin Ullberg släpptes av i Skövde. Av anteckningar från polisförhör med honom har det antecknats att han var 100 % säker på att det var på Barrstigen som de stannade. Han har i tingsrätten sagt att han inte visste var Robin Ullberg släpptes av och att han för polisen slumpmässigt visat en adress. Det framstår som högst osannolikt att han av en slump skulle välja just Barrstigen. För tingsrätten är det uppenbart att han är rädd för Robin Ullberg och att han i tingsrätten inte vågade lämna uppgifterna som han lämnade under polisförhör. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att uppgifterna i förundersökningen ska läggas till grund för bedömningen. Av de uppgifterna knyts Robin Ullberg till förrådet på Barrstigen.

Av de ovan redovisade omständigheterna är det ställt bortom varje rimligt tvivel att Robin Ullberg uppsåtligen förvarat drygt 5 kg amfetamin i förrådet på Barrstigen.

Det har också framkommit att det vid husrannsakan i Daniel Yilmaz bostad belagtagits 88,2 gram amfetamin. Daniel Yilmaz har erkänt att han förvarat detta. Daniel Yilmaz har påstått att han förvärvat amfetaminet av Vanja Mijic. Vanja Mijic har förnekat detta. Ord står mot ord och det har inte klarlagts att Vanja Mijic på något sätt medverkat i förvaringen av den narkotikan. Det har inte heller framkommit att Isak Högman och Robin Ullberg gjort detta. Daniel Yilmaz ska således ensam stå till svars för förvaringen av amfetaminet i hans bostad.

Det har vidare beslagtagits 26 respektive 18,8 gram amfetamin i Robin Ullbergs och Isak Högmans bostad. Isak Högman har berättat att det är han själv som har anskaffat de 26 grammen amfetamin och att han själv förvarat de 18,8 grammen amfetamin. Det har inte framkommit någon bevisning som motbevisar detta. Hans uppgifter framstår inte heller som osannolika. Tingsrätten lägger därför hans

Målenhet 2

uppgifter till grund för bedömningen och finner att det endast är han som har anskaffat de 26 grammen amfetamin samt själv förvarat detta och de 18,8 grammen amfetamin. Tingsrätten anser att Isak Högmans hantering av narkotika i den här delen är att se som ett delmoment i ett enda brott som ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Tingsrätten kommer att närmare redogöra för detta under bedömningen av åtalspunkten 16.

Vid husrannsakan i Robin Ullbergs och Isak Högmans bostad den 27 januari 2015 har det beslagtagits 4,34 gram alfa-PVP och 4,79 gram cannabisharts, som allt är narkotika. Isak Högman har berättat att detta endast tillhör honom. Det har inte framkommit någon bevisning som motbevisar detta. Hans uppgifter framstår inte heller som osannolika. Tingsrätten lägger därför hans uppgifter till grund för bedömningen. Gärningen framstår inte som ett led i det grova narkotikabrott som tingsrätten dömer honom för under punkten 16. Gärningen är istället att bedöma som narkotikabrott, ringa.

Vad är styrkt beträffande punkten C?

I samband med husrannsakan har det beslagtagits 756 gram MDMA i ett källarförråd på Henriksbergsgatan, 1 046 gram MDMA i ett källarförråd på Barrstigen och 83,87 gram MDMA i Isak Högmans och Robin Ullbergs bostad.

Åklagarna har påstått att Vanja Mijic, Robin Ullberg och Isak Högman tillsammans och i samråd eller samförstånd planerat och genomfört att den ovan nämnda beslagtagna narkotikan olovligen anskaffats och sedan transporterats till Skövde. Analysen av de ovan nämnda beslagen talar för att narkotikan kan komma från samma tillverkningssats. Av detta kan inte dras slutsatsen att Vanja Mijic, Isak Högman och Robin Ullberg handlat på de sätten som åklagarna påstått. Den slutsatsen kan inte heller dras av den övriga bevisningen.

Målenhet 2

Isak Högman har erkänt att köpt 83,87 gram MDMA och förvarat detta i sin bostad. Det har inte framkommit någon bevisning som motbevisar detta. Hans uppgifter framstår inte heller som osannolika. Tingsrätten lägger därför hans uppgifter till grund för bedömningen och finner att det endast är han som har anskaffat de 83,87 grammen MDMA och förvarat detta. Tingsrätten anser att Isak Högmans hantering av narkotika i den här delen är att se som ett delmoment i ett enda brott som ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Tingsrätten kommer att närmare redogöra för detta under bedömningen av åtalspunkten 16.

Vanja Mijic har erkänt att han köpt 756 gram MDMA och förvarat detta i förrådet på Henriksbergsgatan. Det har framkommit att han haft nyckel till det förrådet. På ett av åklagarna åberopat foto ses att han besökt källaren där förrådet är beläget. Polis har också sett honom besöka den adressen där källaren är belägen. Vanja Mijics uppgifter stöds av den övriga utredningen. Det är därigenom styrkt att han uppsåtligen anskaffat och förvarat den narkotikan. Såsom tingsrätten redogjort för under punkten B har det inte framkommit tillräcklig bevisning som kopplar honom till förrådet på Barrstigen. Han kan därför inte anses ha förvarat narkotikan som beslagtagits där.

Det har också beslagtagits 12,6 gram MDMA i förrådet på Henriksbergsgatan. Vanja Mijic har erkänt att han innehaft detta. Erkännandet får stöd av den övriga utredningen. Det är därigenom styrkt att han uppsåtligen innehaft den narkotikan.

Tingsrätten gör samma bedömning som vid prövningen av punkten A att det inte har framkommit tillräcklig bevisning som knyter Robin Ullberg till beslaget i förrådet på Henriksbergsgatan. Det är därför inte ställt bortom varje rimligt tvivel att han i något avseende har förvarat MDMA som beslagtagits där. Det har på de sätten som angivits under punkten B framkommit tillräcklig bevisning som kopplar honom till beslaget på Barrstigen. Det har på Barrstigen såsom angivits ovan beslagtagits 1 046 gram MDMA men också ytterligare 414,8 gram MDMA. Det kan

Målenhet 2

inte dras någon säker slutsats att han anskaffat 1 046 gram. Det är däremot ställt bortom varje rimligt tvivel att han uppsåtligen förvarat 1 046 gram MDMA och innehaft 414,8 gram MDMA.

Hur ska de gärningar som tingsrätten funnit styrkta beträffande Daniel Olsson, Daniel Yilmaz, Vanja Mijic och Robin Ullberg bedömas?

Åklagarna har gjort gällande att Daniel Olsson, Daniel Yilmaz, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för grovt narkotikabrott då det varit frågan om led i en organiserad verksamhet. Åklagarna har under sin sakframställning ägnat tid åt att redogöra för en kriminell organisation benämnd La Bella Omerta. Det har vid husrannsakan i Vanja Mijics bostad beslagtagits handlingar som kan kopplas till en sådan organisation. Vanja Mijic har hävdad att det inte finns någon sådan organisation utan att det är en fantasiprodukt. Det har inte framkommit några uppgifter som talar för att det verkligen startats och finns en sådan organisation. Åklagarna har i sin slutplädering inte heller längre påstått detta. Det står dock klart för tingsrätten att det varit frågan om organiserad narkotikahandel.

Daniel Olssons uppgift har varit att hämta och transportera en stor mängd kokain till Skövde. Detta har utgjort ett led i en organiserad narkotikahandel, vilket han måste ha förstått. Det har inte framkommit att han har haft en central eller viktig roll i organisationen. Det har inte heller framkommit att han fått del av någon större vinst från den. Trots detta anser tingsrätten med hänsyn till att det varit frågan om led i en organiserad verksamhet och en stor mängd kokain att hans handlande är att bedöma som grovt narkotikabrott.

Daniel Yilmaz har deltagit i planeringen av anskaffandet av en stor mängd kokain. Han har förvarat en stor mängd av detta och även en särskild stor mängd amfetamin på sin fastighet. Det är uppenbart att hans handlande varit del i en organiserad narkotikahandel och att han måste ha förstått detta. Det har varit frågan om flera

Målenhet 2

gärningar men de bedöms ha ett så nära samband med varandra att de är att bedöma som ett grovt narkotikabrott.

Vanja Mijic har deltagit i planeringen av anskaffandet av en stor mängd kokain. Han har förvarat en del av detta och en stor mängd MDMA. Vid bedömningen ovan av åtalpunkten 3 har det styrkts att han hanterat amfetamin. Vid bedömningen ovan av åtalpunkten 4 har det styrkts att han medverkat vid överlåtelser och betalningar av narkotika. Hans handlande har varit ett led i en organiserad narkotikaverksamhet, vilket han måste ha förstått. Det har varit frågan om flera gärningar men de bedöms ha ett så nära samband med varandra att de är att bedöma som ett grovt narkotikabrott. Tingsrätten återkommer till hans roll vid bedömningen av påföljdsfrågan.

Robin Ullberg har förvarat en stor mängd amfetamin och MDMA. Vid bedömningen ovan av åtalpunkten 4 har det styrkts att han medverkat vid överlåtelser och betalningar av narkotika. Hans handlande har varit ett led i en organiserad narkotikaverksamhet, vilket han måste ha förstått. Det har varit frågan om flera gärningar men de bedöms ha ett så nära samband med varandra att de är att bedöma som ett grovt narkotikabrott. Tingsrätten redogör för bedömningen av hans roll nedan under rubriken påföljd.

Tingsrättens bedömningar av bevisbeslag och yrkanden om förverkande

Bevisbeslagen ska bestå.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna kontanter om 9 000 kr förverkas från Daniel Olsson i första hand då de utgjort betalning för narkotikaförsäljning jämlikt 6 § narkotikastrafflagen i andra hand jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken. Åklagarna har vidare yrkat att i beslag tagna kontanter om 9 000 kr förverkas från Robin Ullberg i första hand då de utgjort betalning för narkotikaförsäljning jämlikt 6 §

Målenhet 2

narkotikastrafflagen i andra hand jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken. Åklagarna har vidare yrkat att i beslag tagna kontanter om 1 200 kr förverkas från Isak Högman i första hand då de utgjort betalning för narkotikaförsäljning jämlikt 6 § narkotikastrafflagen i andra hand jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken.

Det är inte styrkt att de beslagtagna kontanterna avser betalning för narkotika. Var och en av Daniel Olsson, Robin Ullberg och Isak Högman döms för grovt narkotikabrott. För brotten är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst tio år. Brotten är av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Det framstår som klart mer sannolikt att de beslagtagna kontanterna från Daniel Olsson och Robin Ullberg utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De beslagtagna kontanterna från dem ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken. Beloppet som har beslagtagits från Isak Högman är lågt och det framstår inte som klart mer sannolikt att kontanterna som beslagtagits från honom utgör utbyte av brottslig verksamhet. Kontanterna ska därför inte förverkas och beslaget av dem ska hävas.

Åklagarna har yrkat att det ska förverkas 108 000 kr såsom värde och vinning av överlåten 120 gram kokain från Vanja Mijic. Tingsrätten gör samma bedömning som vid åtalspunkten 4 och förverkar inte något belopp från Vanja Mijic.

Det kan befaras att de telefoner och simkort som beslagtagits på Nedergårdsvägen 7 kan komma till brottslig användning. De ska därför förverkas, vilket är skäligt. Beslaget ska bestå.

Det kan befaras att två störsändare som tagits i beslag på Skaraborgsgatan kan komma till brottslig användning. De ska därför förverkas, vilket är skäligt. Beslaget ska bestå.

Det har inte framkommit att en telefon som beslagtagits från Isak Högman använts vid brott eller kan befaras komma till brottslig användning. Den ska därför inte förverkas. Beslaget ska hävas.

Det finns laga förutsättningar att bifalla övriga yrkanden om förverkanden. Beslagen ska bestå.

5. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN

(åtalspunkten 16 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Isak Högman ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Isak Högman har under tidsperioden från och med den 1 januari 2014 till och med den 28 januari 2015 på bland annat Skaraborgsgatan 6 B i Skövde olovligen och uppsåtligen bjudit ut narkotika till försäljning – vilket varit ägnat att främja narkotikahandel - och överlätit narkotika till olika personer.

Överlåtelseerna av narkotika har skett dels genom personliga kontakter med köparna via bland annat telefon och mejl, dels genom en omfattande försäljning via internet varvid Isak Högman har bjudit ut narkotika till försäljning på www.facebook.com och andra marknadsplatser/hemsidor på internet såsom till exempel www.partyknugen.com och därefter mottagit beställningar av narkotika via telefonkontakter, privnote-meddelanden och krypterade mejl såsom countermail.

Isak Högman har därefter förpackat den beställda narkotikan, vilken dessförinnan anskaffats och förvarats av Isak Högman eventuellt tillsammans och i samförstånd med andra (bland annat i enlighet med åtalpunkt 2 och 12 ovan), varefter han

levererat narkotikan antingen genom ett personligt möte eller genom att Isak Högman skickat iväg narkotikan i postförsändelser.

Överlåtelserna av narkotika har skett bland annat enligt följande:

Försäljningar via Evolution

Under perioden från och med den 11 november 2014 till och med den 26 januari 2015 har Isak Högman genomfört 76 försäljningar av narkotika via Evolution. Av dessa kan specificeras följande.

- 1) Omkring den 16 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av ett okänt antal tabletter Iktorivil för en okänd summa BTC,
- 2) Omkring den 17 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av en mindre mängd narkotika för en okänd summa BTC,
- 3) Omkring den 16-17 november 2014 vid två olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,
- 4) Omkring den 19 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av en mindre mängd narkotika för en okänd summa BTC,
- 5) Omkring den 19 november 2014 vid fyra olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,
- 6) Omkring den 20-21 november 2014 vid fyra olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,
- 7) Omkring den 21 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av fem gram amfetamin, som är narkotika, för 0,3096 BTC (626 kr.),
- 8) Omkring den 23 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av en okänd mängd tabletter Iktorivil eller ecstasy, som är narkotika, för en okänd summa BTC vid ett tillfälle,

Målenhet 2

9) Omkring den 24 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av 10 tabletter ecstasy, som är narkotika, för 0,2128 BTC (430 kr.),

10) Omkring den 25 november 2014 – 30 november 2014 vid fem olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,

11) Omkring den 25 november 2014 vid ett tillfälle försäljning av en mindre mängd narkotika för en okänd summa BTC,

12) Omkring den 1 december 2014 – 19 december 2014 vid tio olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,

13) Omkring den 2-8 december 2014 vid fyra olika tillfällen försäljning av en mindre mängd narkotika för en okänd summa BTC,

14) Omkring den 19 december 2014 vid ett tillfälle försäljning av fem gram amfetamin, som är narkotika, för 0,3096 BTC (626 kr.),

15) Omkring den 31 december 2014 – den 4 januari 2015 vid tre olika tillfällen försäljning av 0,2 gram kokain, som är narkotika, för 0,0967 BTC (195 kr.) vid respektive tillfälle,

21) Den 22-29 december 2014 försäljning av 25 tabletter Stilnoct med den aktiva substansen Zolpidem, som är narkotika, till *Ce Lyrehed* för 823 kr.

Försäljningar via www.partyknugen.com, [nattport](http://nattport.se), festa.re, freetexthoost.com och nucleus

Under perioden från och med den 1 januari 2014 till den 28 januari 2015 har Isak Högman även överlåtit narkotika bland annat enligt följande.

16) Under perioden från den 1 november 2014 till den 17 november 2014 försäljning av 25 tabletter Iktorivil, som är narkotika, vid fem olika tillfällen till *Mathias Westerdahl* för minst 375 kr. vid respektive tillfälle.

Målenhet 2

17) Den 15 september 2014 respektive den 1 oktober 2014 försäljning av en mindre mängd cannabispreparat, som är narkotika, vid respektive tillfälle till *John Ghavamzadeh* för 350 kr. respektive 650 kr.

18) I november 2014 försäljning av ett gram amfetamin, som är narkotika, till *Johan Malmer* för ca 375 kr.

19) I november 2014 försäljning av fem gram amfetamin, som är narkotika, till *Niklas Paulsson* för ca 1 500 kr.

20) I november 2014 försäljning av ett gram amfetamin, som är narkotika, till *Martin Larsson* för ca 300 kr.

Försäljningar efter personlig kontakt på telefon, ICQ och/eller Facebook bl.a. enligt följande.

22) Den 17 januari 2015 respektive den 24 januari 2015 försäljning till *Tommy Ferm* av minst 2 gram amfetamin, som är narkotika, vid respektive tillfälle för ca 300 kr. per tillfälle.

23) I mars 2014 överlät utan vederlag en mindre mängd amfetamin, som är narkotika, till *Lovisa Olsson* samt därefter i april 2014 försäljning av ett gram amfetamin till *Lovisa Olsson* för ca 300 kr. och den 27 januari 2015 ett gram amfetamin för ca 300 kr.

24) Den 23 januari 2015 försäljning av ett gram cannabis, som är narkotika, till *Sebastian Thimberg* för ca 150 kr.

25) Den 17 januari 2015 försäljning av 10 gram amfetamin, som är narkotika, till *Karl Norgren* för 1 800 kr. av vilket *Karl Norgren* vid tillfället erlägger 1 000 kr. kontant samt försäljning av en okänd mängd ecstasy till annan.

26) Den 29 augusti 2014 försäljning av två tabletter ecstasy, som är narkotika, till *Carl Mikael Johansson* för ca 400 kr.

Målenhet 2

27) Under september 2014 vid fem olika tillfällen försäljning av sammanlagt 10 tabletter/trippar ecstasy samt MDMA i pulverform, som allt är narkotika, till *Johan Claesson*. Narkotikan har levererats dels direkt till Johan Claesson dels genom annan till Johan Claesson. Isak Högman har sammanlagt erhållit 2 000 kr. för tabletterna och 1 000 kr. för pulvret av Johan Claesson.

28) Under januari 2015 försäljning vid två olika tillfällen av fem respektive 10 gram cannabispreparat, som är narkotika, till *Emil Andersson* för 600 kr. respektive 1 100 kr.

29) Den 29 augusti 2014 försäljning av två tabletter ecstasy, som är narkotika, till *Carl Andersson Hjerpe* för 600 kr. och den 31 december 2014 försäljning av en tripp MDMA, som är narkotika, till Carl Andersson Hjerpe för 400 kr.

30) Under perioden den 1 januari 2014 till den 31 december 2014 försäljning till *Mikael Johansson Denoeueglise* av dels ett gram amfetamin vid ca 10 olika tillfällen för 200 kr. per gram dels försäljning av en tablett ecstasy vid ca 15 olika tillfällen för 200 kr. per tablett.

31) Den 25 oktober 2014 försäljning av 5 gram hasch, som är narkotika, till *Elvira Hollander* för 500 kr.

Brotten är grova eftersom de utgjort ett led i en organiserad verksamhet som har bedrivits yrkesmässigt, med vinstsyfte, i större omfattning och har varit av särskilt farlig och hänsynslös art. Detta då försäljningen inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat spridas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder.

Åklagarna har framställt yrkanden om förverkande och bevisbeslag i enlighet med domsbilagan 1.

5.2 Den tilltalades inställningar

Isak Högman har medgivit ansvar för narkotikabrott. Han har ingen erinran mot bevisbeslagen samt yrkandena om förverkande av brev, våg, kuvert, frimärken och plastpåsar men har bestritt yrkandet om förverkande av datorer, privatenote beställningslista och brottsutbyte

5.3 Tingsrättens bedömningar

Tingsrätten prövar först de påstådda försäljningarna som preciserats under punkterna 16 – 21. Åklagarna har avseende de punkterna huvudsakligen åberopat förhör med medtilltalade, kontohistorik, anteckningar i privatenote, kuvert och sakkunnigutlåtande. I vissa delar har uppgifter i förundersökningsprotokoll avseende förhör lästs upp. Isak Högman har påstått att han inte skrivit anteckningarna i privatenote. De beslagtogs i hans rum och de låg vid en av hans datorer. Tingsrätten anser att det är uppenbart att Isak Högman disponerade och använde anteckningarna.

Punkten 16

Isak Högman har förnekat att han sålt Iktorivil till Mathias Westerdahl. Mathias Westerdahl har uppgivit att han vid fyra till fem tillfällen köpt totalt 25 tabletter Iktorivil via en hemsida på internet, att han sedan kontaktat säljaren via mail, att säljaren via mail kallat sig partykungen eller partyknugen. Mathias Westerdahl har vidare uppgivit att han betalat för tabletterna genom överföring via swish, bitcoins och banköverföring. I anteckningar i en privatenote, som hittades i Isak Högmans rum bredvid en av hans datorer, står angivet 25 st ikto och under detta står namnet Mathias Westerdahl och en adress. Det framgår vidare att namnet och adressen är

Målenhet 2

överstrukna. Av kontohistorik framgår att Mathias Westerdahl den 13 november 2014 överförde 501 kr till Isak Högman via swish. Mathias Westerdahl har lämnat in ett kuvert till polisen. Det har framkommit att han fått tabletter skickade till sig i kuvertet. Adressen som skrivits på kuvertet har analyserats av Nationellt forensiskt centrum. Resultatet av analysen talar för att skriften på kuvertet har utförts av Isak Högman. Genom Mathias Westerdahls berättelse och det starka stöd den får av den skriftliga bevisningen är det styrkt att Isak Högman under tid som åtalet avser vid i vart fall fyra tillfällen sålt totalt 25 tabletter Iktorivil till Mathias Westerdahl.

Punkten 17

Isak Högman har förnekat att han sålt narkotika till John Ghavamzadeh. John Ghavamzadeh har inte hörts i tingsrätten. Av utredningen framgår att han den 15 september och den 1 oktober 2014 swishat 350 kr. respektive 650 kr. till Isak Högman. Det kan inte uteslutas att detta rört annat än betalning av narkotika. Gärningspåståendet under punkten 17 är därför inte styrkt.

Punkten 18

Isak Högman har förnekat att han sålt amfetamin till Johan Malmer. Johan Malmer har erkänt att han via en hemsida på internet, troligen nucleus, köpt ett gram amfetamin för cirka 300 kr. I de utskrivna anteckningarna från privnote, som hittades i Isak Högmans rum bredvid en av hans datorer, står angivet ett gram amfetamin och under detta står namnet Johan Malmer och en adress. Det framgår vidare att namnet och adressen är överstrukna. Med hänsyn till Johan Malmers uppgifter och de utskrivna anteckningarna från privnote anser tingsrätten att det är klarlagt att Isak Högman vid ett tillfälle under den tid som åtalet avser sålt ett gram amfetamin till Johan Malmer för i vart fall 300 kr.

Målenhet 2

Punkten 19

Isak Högman har förnekat att han sålt amfetamin till Niklas Paulsson. Niklas Paulsson har inte hörts i tingsrätten. I utskrivna anteckningar från privnote, som hittades i Isak Högmans rum bredvid en av hans datorer, står angivet fem gram amfetamin och under detta står namnet Niklas Paulsson och en adress. Det framgår vidare att namnet och adressen är överstrukna. Tingsrätten tolkar detta att leverans av amfetamin har skett till Niklas Paulsson. Genom de ovan nämnda anteckningarna är det styrkt att Isak Högman under tid som åtalet avser sålt fem gram amfetamin till Niklas Paulsson.

Punkten 20

Isak Högman har förnekat att han sålt amfetamin till Martin Larsson. Martin Larsson har berättat att han köpt narkotika på internet och att han känner igen partyknugen men att han inte kan säga varifrån han hört det. I anteckningar från polisförhör har noterats att han sagt att han absolut minns partyknugen och att det var därifrån som han beställde narkotika. I utskrivna anteckningar från privnote, som hittades i Isak Högmans rum bredvid en av hans datorer, står angivet ett gram amfetamin och under detta står namnet Greger Funk och en adress. Martin Larsson har uppgivit att Greger Funk är hans far och att han har beställt narkotika i det namnet. Genom Martin Larssons uppgifter i tingsrätten, de redovisade uppgifterna från förundersökningen och de ovan angivna anteckningarna är det styrkt att Isak Högman vid ett tillfälle under den tid som åtalet avser sålt ett gram amfetamin till Martin Larsson.

Punkten 21

Isak Högman har förnekat att han sålt Stilnoct till Ce Lyrehed. Ce Lyrehed har berättat att han via internet, troligen partyknugen, köpt Stilnoct och att han betalade

Målenhet 2

för detta via swish. Av kontohistorik framgår att han den 22 december 2014 vid två tillfällen gjort insättningar via swish till Isak Högman om totalt 823 kr. Ce Lyreheds uppgifter får således stöd av kontohistorik. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till att Ce Lyrehed swishat till Isak Högman än att han köpt Stilnoct av honom. Genom Ce Lyreheds uppgifter och kontohistorik är gärningspåståendet under punkten 21 styrkt.

Tingsrätten övergår att pröva de påstådda försäljningarna som preciserats under punkterna 22 – 31. Bevisningen under de punkterna har bestått av förhör med medtilltalade. I vissa delar har uppgifter i förundersökningsprotokoll avseende förhör lästs upp. Därutöver har åberopats kontoutdrag, sms och chattkonversationer. Det är utrett att Isak Högman vid chattkonversationer använt namnet Kjell Kriminell.

Punkten 22

Isak Högman har förnekat att han sålt narkotika till Tommy Ferm. Tommy Ferm har hörts i tingsrätten och har då berättat att han inte minns om han köpt narkotika av Isak Högman. Åklagarna har därför läst upp vad som antecknats i förundersökningsprotokollet avseende polisförhör med Tommy Ferm. Av anteckningarna framgår att han bekräftat att han köpt narkotika av Kjell Kriminell, att detta hänt vid 2-3 tillfällen i Skövde, att han då köpt 2-3 gram tjack och att han betalade 150 kr. per gram. Tommy Ferm har som kommentar till anteckningarna uppgivit att han uppenbarligen har sagt så. Han har i tingsrätten inte känt igen Isak Högman och har som förklaring till detta uppgivit att det varit frågan om snabba träffar. Att det förekommit en försäljning den 17 januari 2015 får stöd av utdrag från ICQ chatt. Genom uppgifterna i förundersökningen och utdraget från ICQ chatt är det styrkt att Isak Högman vid ett tillfälle den 17 januari 2015 i Skövde sålt två gram amfetamin för 300 kr till Tommy Ferm. Det har inte framkommit tillräcklig bevisning som styrker övriga gärningspåståenden i punkten 22.

Punkten 23

Isak Högman har förnekat att han sålt narkotika till Lovisa Olsson. Lovisa Olsson har i tingsrätten berättat att hon vid den tiden som åtalet omfattar missbrukade mycket amfetamin, att hon köpte amfetamin från många personer och att hon inte kan säga om hon köpte narkotika av Isak Högman. Av anteckningar i förundersökningsprotokollet framgår att hon vid polisförhör berättade att hon den 27 januari 2015 köpte ett gram amfetamin av Isak Högman och att hon betalade 250 – 300 kr för detta. Hon har uppgivit att hon vid förhöret inte var klar i huvudet och att hon inte kan svara på om uppgifterna hon lämnade då var riktiga eller inte. Det är uppenbart för rätten att hon under förhöret i tingsrätten var rädd för Isak Högman och att hon därför hade svårt att berätta. Det kan emellertid inte uteslutas att hon av andra orsaker, t.ex. påverkan av narkotika, haft svårigheter att minnas. Hennes uppgifter i förundersökningen att hon den 27 januari 2015 köpte amfetamin av Isak Högman får stöd av utdrag från ICQ chatt. Genom anteckningarna i polisförhör med henne och utdraget från ICQ chatten är det styrkt att Isak Högman den 27 januari 2015 överlät ett gram amfetamin till Lovisa Olsson och att hon för detta betalat i vart fall 250 kr. Det har inte framkommit tillräcklig bevisning som styrker övriga gärningspåståenden i punkten 23.

Punkten 24

Isak Högman har förnekat att han sålt narkotika till Sebastian Thimberg. Sebastian Thimberg har i tingsrätten hörts per telefon. Han har förnekat att han köpt cannabis av Isak Högman. Åklagarna har redogjort för vad som antecknats i förundersökningsprotokollet. Av anteckningarna framgår bl.a. följande. ”Sebastian uppger att han vill minnas att han beställt 1 gram hasch via chattsidan och sedan har han gjort upp om avhämtning och betalning av narkotikan. Han säger att han mötte säljaren vid affären ”partaj” på Skaraborgsgatan inne i Skövde och där fått narkotikan samtidigt som han betalade ca 100-150 kr.” Sebastian Thimberg har i

Målenhet 2

tingsrätten sagt att uppgifterna i anteckningarna från polisförhör med honom är felaktiga och att han var påverkad under förhöret. Uppgifterna i anteckningarna är detaljerade. De vinner starkt stöd av utdrag från en ICQ chatt. Tingsrätten anser att det av anteckningarna i förundersökningsprotokollet och utdraget från ICQ chatten är styrkt att Isak Högman den 23 januari 2015 sålt ett gram cannabis till Sebastian Thimberg för 100 kr.

Punkten 25

Isak Högman har förnekat att han sålt narkotika till Karl Norgren. Av utdrag från chattkonversationer mellan Karl Kalle och Kjell Kriminell den 17 januari 2015 framgår att det förts diskussioner om narkotika. Karl Norgren har inte hörts i tingsrätten. Av chattkonversationerna kan det inte dras någon säker slutsats att Isak Högman efter konversationerna verkligen överlåtitt någon narkotika till Karl Norgren. Gärningspåståendet under punkten 25 är därför inte styrkt.

Punkten 26

Isak Högman har förnekat att han sålt ecstasy till Carl Mikael Johansson. Carl Mikael Johansson har inte hörts i tingsrätten. Av utredningen framgår att han den 29 augusti 2014 swishat 400 kr till Isak Högman. Det har bara varit frågan om en överföring via swish. Det kan inte uteslutas att detta rört annat än betalning av narkotika. Gärningspåståendet under punkten 26 är därför inte styrkt.

Punkten 27

Isak Högman har erkänt att han vid några tillfällen sålt ecstasy till Johan Claesson. Johan Claesson har i tingsrätten inte exakt kunnat ange hur många tillfällen det har varit frågan om. Han har uppgivit att det totalt kan vara tio tabletter ecstasy och att han vid varje tillfälle betalat med swish. Av utredningen framgår att han vid tre

Målenhet 2

tillfällen swishat till Isak Högman. Genom vad som framkommit anser tingsrätten att det är styrkt att Isak Högman vid tre tillfällen under tiden den 17 – 22 september 2014 sålt totalt tio tabletter ecstasy till Johan Claesson till i vart fall den summan som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen.

Punkten 28

Isak Högman har erkänt att han sålt cannabis till Emil Andersson vid två tillfällen för totalt 1 200 kr. Emil Andersson har uppgivit att han köpt 5 respektive 10 gram cannabis av Isak Högman för 600 kr. respektive 1 100 kr. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Emil Anderssons uppgift om mängd och belopp. Genom det sagda är gärningspåståendena styrkta.

Punkten 29

Isak Högman har erkänt vad som angivits i punkten 29. Carl Andersson Hjerpe har bekräftat uppgifterna. Därigenom är gärningspåståendena i punkten 29 styrkta.

Punkten 30

Isak Högman har erkänt att han vid två tillfällen sålt ett gram amfetamin till Mikael Denoeuveglise men har förnekat vad åklagarna i övrigt lagt honom till last i punkten 30. Mikael Denoeuveglise har berättat att han köpt amfetamin av Isak Högman men har inte kunnat ange hur många gånger det har skett. Mikael Denoeuveglise har inget minne av att han köpt ecstasy av Isak Högman. Mikael Denoeuveglise har lämnat andra uppgifter i förundersökningen. Han har där uppgivit att han vid minst tio tillfällen köpt amfetamin av Isak Högman och vid minst 15 tillfällen köpt ecstasy. Det har inte lagts fram någon annan bevisning som stödjer uppgifterna som antecknats i förundersökningsprotokollet avseende förhör

Målenhet 2

med Mikael Denoeueglise. Tingsrätten anser att det rörande punkten 30 endast är styrkt att Mikael Denoeueglise vid två tillfällen köpt amfetamin av Isak Högman.

Punkten 31

Isak Högman har inget minne av att han sålt fem gram hasch till Elvira Hollander. Hon har erkänt att Isak Högman den 25 oktober 2014 överlät fem gram hasch till henne. Den uppgiften får stöd av sms samma dag mellan henne och Vanja Mijic. Hon har inget minne av om hon betalat för narkotikan. Tingsrätten anser att det genom hennes uppgifter och sms:t är styrkt att Isak Högman den angivna dagen överlät fem gram hasch till henne.

Åklagarna har utöver ovan angivna punkter gjort gällande att Isak Högman bjudit ut narkotika till försäljning på internet och ansett att detta varit ägnat att främja narkotikahandel. Åklagarna har vidare gjort gällande att Isak Högman överlätit narkotika till olika personer som kommit i kontakt med honom via internet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Martin Lindahl, polisman och internetspanare, och Joakim Kävrestad, it-forensiker vid polisen i Skövde. Den sistnämnde var med när datorer beslagtogs i Isak Högmans rum i hans bostad på Skaraborgsgatan i Skövde. Åklagarna har därutöver åberopat skriftlig bevisning. Det har avseende den här delen inte hörts några medtilltalade.

Isak Högman har sammanfattningsvis berättat följande. Någon gång under hösten 2014 kom han på att han skulle lura personer att beställa narkotika av honom via internet. Han gjorde detta för att finansiera sitt eget missbruk. Han tyckte det var smidigt. Ingen anmäler att de blivit lurade för att de försökt köpa narkotika. Han ”blåste” folk med hjälp av många olika e-postadresser. Han ”blåste” folk på hemsidan www.partyknugen.com. Om någon hade flashbackkonto hände det att han skickade narkotika för att de skulle skriva bra omdömen om honom. Om man har bra omdömen går det att förmå folk att betala innan de får narkotika som de beställt.

Målenhet 2

Han ville inte säga vilken e-postadress som hörde till vilken hemsida och till hur många personer han skickade narkotika. Han krävde i princip alltid betalning i bitcoins. Det går då inte att spåra vem som tar emot pengarna. All bitcoinshantering som hittades i hans dator avsåg inte påstådd försäljning av narkotika. Han köpte och sålde även bitcoins. Han sålde medel som inte var narkotikaklassade via Evolution. Han var en av dem som via hans datorer lade ut annonser på Evolution. Han visste inte hur många annonser som han inte gjort. Det kunde säkert ha varit 76 beställningar via Evolution men de som gjorde beställningarna fick ingen narkotika. På Evolution säljs många saker, inte enbart droger. Han ändrade omdömen. Om han fick positiva omdömen då han sålt lagliga droger eller en våg ändrade han det till t.ex. kokain. Då såg det ut som han fått positiva omdömen för kokain fast han egentligen sålt icke narkotikaklassade medel eller en våg.

Av den skriftliga utredningen framgår följande. Via hemsidan www.partyknugen.com annonserades försäljning av olika sorters narkotika, bl.a. amfetamin och MDMA. Via Evolution annonserades under namnet partyknugen försäljning av amfetamin och MDMA. På Evolution finns ett annonssystem där man som registrerad säljare kan annonsera varor. Säljkontot Partyknugen registrerades där den 11 november 2014. På en profilsida på Evolution presenterade Partyknugen sig och sina produkter. På profilsidan fanns även annan information. På profilsidan fanns bl.a. en unik krypteringsnyckel. Den 30 december 2014 hade Partyknugen 15 aktiva annonser avseende amfetamin, kokain, ecstasy, våg, kanyl och pump. Det fanns ett stort antal positiva omdömen men även några negativa omdömen. På Evolution gjordes det 76 beställningar. (Isak Högman har även bekräftat att det kan ha varit 76 beställningar.) Under den tiden åtalet avser gjordes det, utöver de swishöverföringar som redogjorts för ovan, ett stort antal swishöverföringar till Isak Högmans konto från ett stort antal personer spridda i Sverige. I samband med husrannsakan den 28 januari 2015 i Isak Högmans och Robin Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan påträffades två datorer i Isak Högmans rum. Datorerna var i gång. Båda datorerna var inloggade på olika program, bl.a. Evolution, Facebook och

Målenhet 2

Nattport. Det påträffades i datorerna bl.a. 402 meddelanden till e-postadresserna centralstim@countermail.com, festaren@countermail.com och partyknugen@countermail.com. Meddelandena var krypterade och gick inte att återskapa. Meddelandena var sorterade i olika mappar. Mapparna var exempelvis benämnda ”ordrar ska skickas”. I en dator påträffades foton som ser ut att vara tagna på olika sorters narkotika.

Isak Högman har vidgått att han använt e-postadresserna och varit ute på de hemsidorna som angivits ovan. Datorerna har beslagtagits i hans rum. Det är uppenbart för tingsrätten att han har använt e-postadresserna och besökt de angivna hemsidorna. Han har vidgått att han lagt ut annonser avseende påstådd försäljning av narkotika men påstått att han gjort detta för att lura folk att beställa och betala för narkotika men att det inte levererats någon narkotika. Martin Lindahl, som arbetar som polis och internetspanare rörande narkotikaförsäljning på internet, har uppgivit att han är övertygad om att en säljare inte skulle kunna vara kvar någon längre tid på olika forum på internet om han eller hon inte levererade narkotika. Han har vidare uppgivit att han iakttagit att det räcker att en säljare får några negativa omdömen på kort tid så försvinner den säljaren från marknaden. Han har också uppgivit att han senare såg att partyknugen fick dåliga omdömen. Han kunde inte ange om det berott på att Isak Högman blivit gripen eller om det orsakats av något annat. Isak Högman har uppgivit att han började att, såsom han påstått, lura folk att köpa narkotika av honom under hösten 2014. Som angivits ovan registrerades partyknugen på Evolution den 11 november 2014. Det kan hållas för visst att annonseringen angående försäljning av narkotika i vart fall startade den 11 november 2014 och pågick i vart fall tills den 27 januari 2015. För tingsrätten framstår det som uteslutet att Isak Högman kunnat vara aktiv så länge på Evolution om han lurade folk. Isak Högmans invändning om detta framstår som så osannolik att den lämnas helt utan avseende.

Målenhet 2

Av den skriftliga bevisningen kan det dras slutsatsen att Isak Högman via internet i stor omfattning via olika sidor på internet bjudit ut narkotika till försäljning. Det har också beslagtagits amfetamin, 26 respektive 18,8 gram, och MDMA, 83,87 gram, i hans bostad. Han har vidgått att detta tillhört honom. Mängden narkotika är så stor att detta talar för att narkotikan varit avsedd för överlåtelser. Det har således visats att han haft tillgång till narkotika. Det stödjer slutsatsen att han bjudit ut verklig narkotika till försäljning på internet och att det inte varit frågan om lurendrejeri som han påstått. Nästa fråga att ta ställning till är om det också överlåtits narkotika genom utbudningen av narkotika på internet.

Det kan inte dras slutsatsen att samtliga swishbetalningar avsåg betalning för narkotika. Det kan inte heller dras slutsatsen att samtliga 76 beställningar på Evolution avsåg fullbordade överlåtelser. Av den skriftliga bevisningen anser tingsrätten emellertid att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att Isak Högman via internet kommit i kontakt med ett stort antal personer och att han överlåtits narkotika till dem. Det kan dock inte dras någon säker slutsats om exakt hur många överlåtelser som fullbordats. Det står dock klart att det varit frågan om ett stort antal överlåtelser av narkotika via internet.

Tingsrätten övergår till att bedöma hur samtliga de gärningar som tingsrätten ovan funnit styrkta ska rubriceras.

Åklagarna har gjort gällande att brotten under åtalspunkten 16 är grova, eftersom de utgjort led i en organiserad verksamhet som har bedrivits yrkesmässigt med vinstsyfte och i större omfattning. De har också hävdats att brotten är grova då de har varit av särskild farlig och hänsynslös art, eftersom försäljningarna inneburit att narkotika via krypterade nätverk enkelt kunnat spridas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa personer är eller deras ålder.

Målenhet 2

Det har varit frågan om omfattande saluföring av narkotika, som varit ägnad att främja narkotikahandel och ett stort antal överlåtelser. Detta har pågått under relativt lång tid. Isak Högman har påstått att han varit sin egen boss. Det kan inte uteslutas att han delvis anskaffat narkotika på egen hand som han sedan sålt vidare. För tingsrätten är det emellertid uppenbart att hans hantering av narkotika varit så omfattande att det måste ha varit flera personer inblandade. Hans hantering av narkotika framstår därför som ett led i en organiserad verksamhet. Med hänsyn till de fynd som gjorts i de beslagtagna datorerna, exempelvis avseende de olika mapparna, framstår hans verksamhet som yrkesmässig. Hans agerande på internet har skett via krypterade nätverk, vilket inneburit att det varit svårt att spåra. Användningen av internet har medfört att narkotika lätt kan spridas till ett stort antal personer utan kontroll över vilka dessa är och deras ålder. Gärningarna under punkten 16 ska på grund av det sagda bedömas som grovt narkotikabrott. Gärningarna och de gärningarna som tingsrätten funnit att Isak Högman gjort sig skyldig till under punkten 12 har ett så nära samband att de ska bedömas som ett fall av grovt narkotikabrott.

Tingsrättens bedömningar av bevisbeslag och yrkanden om förverkande

Bevisbeslagen ska bestå.

Enligt 6 § narkotikastrafflagen ska narkotika som har varit föremål för brott enligt lagen förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Istället för narkotikan får dess värde förklaras förverkat. Även utbyte av sådant brott ska förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Försvaren har hävdade att det endast är nettovinst som ska förverkas. Tingsrätten konstaterar att så inte är fallet, se NJA 1977 s. 735. Det finns därför inte anledning att skilja mellan värdet av den försålda narkotikan och vinningen av försäljningen.

Isak Högman döms till ett långt fängelsestraff. Detta talar för att det inte finns behov av att ytterligare skärpa straffen för hans brottslighet genom förverkande av värde och vinning av försåld narkotika. När det utdöms långa fängelsestraff saknas det ofta möjlighet att driva in beloppen som förverkas. En tilltalads situation efter frigivning är ofta sådan att det krävs stora ansträngningar för att hon eller han ska anpassa sig till ett ordnat liv. Skyldigheten att betala belopp som förverkats kan motverka sådan anpassning. Med hänsyn till det sagda är det uppenbart oskäligt att mot Isak Högman förverka värde och vinning av försåld narkotika, varför åklagarnas yrkande om detta ogillas.

Det är klarlagt att anteckningar från privnote använts som hjälpmedel vid brott. Det kan hållas för visst att samtliga datorer använts som hjälpmedel vid brott. På grund därav och då det inte kan anses oskäligt ska de förverkas.

Det finns laga förutsättningar att bifalla övriga yrkanden om förverkande.

6. ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT MOT ISAK HÖGMAN, VANJA MIJIC, DANIEL OLSSON OCH ROBIN ULLBERG

**(åtalspunkten 1 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak, Högman och Daniel Olsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak, Högman och Daniel Olsson har från
i vart fall under tiden den 9 juni 2014 till den 11 augusti 2014

Målenhet 2

tillsammans och i samråd eller samförstånd i ett skogsområde invid länsväg 2752 på Billingen inom Skövde innehaft en kulsprutepistol av märket Zastava med tillhörande magasin och ammunition, 16 stycken patroner, utan att ha rätt till det.

Brottet är grovt eftersom det rör sig om innehav av ett livsfarligt vapen och vapnet saknar lagligt användningsområde.

Åklagarna har yrkat att beslaget av tre stenar ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att det därefter hävs.

Åklagarna har yrkat att en i beslag tagen kulsprutepistol förverkas jämlikt 5 § vapenlagen. Yrkandet har riktats mot Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak, Högman och Daniel Olsson.

Åklagarna har yrkat att två i beslag tagna spadar förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott. Yrkandet har riktas mot Daniel Olsson.

6.2 De tilltalades inställningar

Vanja Mijic har förnekat gärningen. Han har inte haft någon invändning mot yrkandena om förverkande och bevisbeslaget.

Robin Ullberg har förnekat gärningen. Han har medgivit yrkandet om förverkande av vapnet.

Isak Högman har förnekat gärningen. Han har inte haft någon invändning mot yrkandena om förverkande och bevisbeslaget.

Daniel Olsson har förnekat gärningen. Han har medgivit yrkandet om förverkande av vapnet och bevisbeslaget. Han har bestritt yrkandet om förverkande av spadarna och gjort gällande att de inte använts vid brott.

6.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen har klarlagts att Linda Andersson när hon och en kompis den 11 augusti 2014 plockade svamp hittade en nergrävd hård kylväska i ett skogsområde vid länsväg 2752 på Billingen inom Skövde kommun. I kylväskan fanns en mjuk kylväska. I den sistnämnda kylväskan förvarades en kulsprutepistol av märket Zastava med tillhörande magasin och ammunition, 16 patroner.

Åklagarna har påstått att Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson tillsammans och i samråd eller samförstånd har innehaft vapnet. Med innehav avses i princip att någon har vapnet i sin besittning på så sätt att han eller hon har möjlighet att utöva faktisk råddighet över det. Frågan är om Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson har haft faktisk råddighet över vapnet.

Daniel Olsson har erkänt att han var med när den hårda kylväskan grävdes ner. Han har gjort gällande att han då inte kände till om det fanns något i kylväskan. Han har vid huvudförhandlingen inte varit säker på vilka personer som var med vid nergrävningen av kylväskan. Han har under förundersökningen vid ett tillfälle berättat att Vanja Mijic och Robin Ullberg var med men vid ett annat tillfälle berättat att det var Isak Högman och Robin Ullberg som var med. Vanja Mijic,

Målenhet 2

Robin Ullberg och Isak Högman har uppgivit att de inte har någon vetskap om vapnet och att de inte har varit med vid nergrävningen av kylväskan eller vapnet. På den mjuka kylväskan och vapnet har det inte säkrats DNA eller fingeravtryck som kan knytas till någon av Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman eller Daniel Olsson. Av den övriga bevisningen kan det inte dras några säkra uppgifter vilka personer som var med Daniel Olsson vid nergrävningen av vapnet. Det kan inte heller uteslutas att vapnet lades i kylväskan vid ett senare tillfälle.

Mikael Denoeueglise har uppgivit att han vid ett tillfälle i en källare förevisades ett vapen av Isak Högman men att han inte har någon aning om när det inträffade. Mikael Denoeueglise har också uppgivit att han under förundersökningen tecknade av vapnet och att han gjorde det ”från huvudet”. Teckningen har likheter med vapnet som hittades på Billingen. Det kan emellertid inte dras några säkra slutsatser att det var det beslagtagna vapnet som förevisades Mikael Denoeueglise. Det kan lika gärna ha varit ett annat vapen av samma fabrikat som det beslagtagna vapnet eller ett vapen som liknar det beslagtagna vapnet som han såg.

Åklagarna har fört bevisning om en händelse den 28 oktober 2014. Av den bevisningen kan det inte dras slutsatsen att de tilltalade innehaft aktuellt vapen.

Det förhållandet att Vanja Mijic döms för grovt vapenbrott avseende en annan åtalpunkt leder inte till att han även innehaft det aktuella vapnet.

Tingsrätten anser att det av den åberopade bevisningen inte kan dras några säkra slutsatser om vem eller vilka som har innehaft det beslagtagna vapnet varför Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

Bevisbeslaget ska bestå.

Det finns laga förutsättningar att förverka vapnet.

Eftersom Daniel Olsson inte döms för vapenbrott ska yrkandet om förverkande av två spadar inte bifallas. Beslaget ska därför hävas.

7. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT ISAK HÖGMAN OCH ROBIN ULLBERG

**(åtalspunkten 2 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

7.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Isak Högman och Robin Ullberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Robin Ullberg, Isak Högman och annan okänd person har tillsammans och i samråd eller samförstånd vid ett tillfälle under perioden 1 september – 30 november 2014 uppsåtligen och olovligen i överlåtelsesyfte innehaft ett parti amfetamin, som är narkotika, överstigande 500 gram samt ett parti MDMA, som är narkotika, överstigande 500 gram, som de medtagit till Mikael Denoeuevglises bostad på Henriksbergsgatan 1 i Skövde. Robin Ullberg, Isak Högman och annan okänd person har därefter, i Mikael Denoeuevglises bostad, tillsammans och i samförstånd eller samråd bearbetat och förpackat amfetamin och MDMA.

Isak Högman, Robin Ullberg och annan okänd person har vid samma tillfälle och på samma plats tillsammans och i samförstånd eller samråd överlåtitt åtminstone 10,8 gram amfetamin, som är narkotika, till Mikael Denoeuevglise.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett särskilt stor mängd narkotika och utgjort ett led i en organiserad verksamhet.

7.2 De tilltalades inställningar

Isak Högman och Robin Ullberg har förnekat gärningarna.

7.3 Tingsrättens bedömningar

Robin Ullberg och Isak Högman har uppgivit att de inte handlat på de sätten som Åklagarna påstått i gärningsbeskrivningarna. Mikael Denoeueglise har under förundersökningen redogjort för att gärningarna gått till så som åklagarna angivit. Han har i tingsrätten inte velat spontant berätta om vad som inträffat. Han har bekräftat att han lämnat uppgifterna till polisen och att han då velat berätta sanningsenligt men att han även lämnat uppgifter som han uppfattat att polisen ville att han skulle säga. Han har i tingsrätten också uppgivit att uppgifterna i polisförhören är mer eller mindre riktiga och att han har blandat ihop en del.

Åklagarnas huvudsakliga bevisning är uppgifter från Mikael Denoeueglise. Han är åtalad för medhjälp till grovt narkotikabrott avseende åtalpunkten 2. Medtilltalads uppgifter ska, som tingsrätten redogjort för tidigare, i normalfallet bedömas med särskild försiktighet. Tingsrätten har vid bedömningen av åtalpunkten 3 kommit fram till att bevisvärdet av Mikael Denoeueglises uppgifter är lågt och att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen enbart i delar där de vinner starkt stöd av den övriga bevisningen. Den bedömningen gäller även beträffande åtalpunkten 2. Den övriga av åklagarna åberopade bevisningen rörande åtalpunkten 2 ger inte så starkt stöd åt Mikael Denoeueglises uppgifter att de kan läggas till stöd för bedömningen. Robin Ullberg och Isak Högman ska därför frikännas från grovt narkotikabrott rörande åtalpunkten 2.

8. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT VANJA MIJIC OCH DANIEL OLSSON

**(åtalspunkten 8 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

8.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic och Daniel Olsson ska fällas till ansvar för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

a) Vanja Mijic har den 8-9 januari 2015 planerat, organiserat och gett Daniel Olsson i uppdrag att genomföra en transport av narkotika alternativt vederlag för narkotika från Skövde till Göteborg.

Vanja Mijic och Daniel Olsson har därvid, den 8 eller 9 januari 2015, träffats i Skövde varvid Vanja Mijic uppsåtligen och olovligen överlämnat den aktuella narkotikan alternativt vederlaget för narkotika till Daniel Olsson samt gett Daniel Olsson anvisningar om platsen dit detta skulle transporteras. Daniel Olsson har därefter den 9 januari 2015 i sin personbil UZX072 förvarat och transporterat pengarna alternativt narkotikan från Skövde till Göteborg. Daniel Olsson har omkring kl. 13.20 samma dag träffat Vanja Mijic och annan person på bl a Östra Larmgatan i Göteborg varvid han överlämnat detta till Vanja Mijic eller annan person. Under resan till och från Göteborg har flera telefonkontakter förekommit mellan Daniel Olsson och Vanja Mijic.

Daniel Olsson har, efter hemkomst till Skövde samma dag, omkring kl. 17.50 sammanträffat med Vanja Mijic på en parkeringsplats vid SLA-huset vid Sandtorget i Skövde varvid Vanja Mijic överlämnat minst 2 000 kr. till Olsson som ersättning för den genomförda transporten.

b) Vanja Mijic har därefter den 12-13 januari 2015 planerat, organiserat och gett Daniel Olsson i uppdrag att genomföra en ny transport av narkotika alternativt vederlag för narkotika från Skövde till Göteborg.

Målenhet 2

Vanja Mijic och Daniel Olsson har därvid omkring kl. 12.15 den 13 januari 2015 träffats först på Commercehusets parkeringsplats vid Hertig Johans Torg, därefter kl. 12.30 på KSS personalparkering vid Lövängsvägen i Skövde. Vanja Mijic har i samband med dessa möten tillhandahållit en mobiltelefon till Daniel Olsson att använda under resan samt gett Daniel Olsson anvisningar om platsen dit pengarna alternativt narkotikan skulle transporteras. Vid sammanträffandet på KSS-parkeringen har Vanja Mijic överlämnat narkotika alternativt vederlag för narkotika, som Vanja Mijic förvarat i sin personbil RPG761, till Daniel Olsson. Olsson har därefter i sin personbil UZX072 förvarat och transporterat detta från Skövde till Säve i Göteborgs kommun där han omkring kl. 15.00 träffat en okänd person som han överlämnat narkotikan alternativt pengarna till. Under resan till och från Göteborg har flera telefonkontakter förekommit mellan Daniel Olsson och Vanja Mijic.

Som ersättning för transporten har Daniel Olsson erhållit minst 7 000 kr. av Vanja Mijic.

Brotten under punkt a och b är grova då det avsett särskilt stor mängd narkotika eller vederlag för särskilt stor mängd narkotika samt utgjort ett led i en organiserad verksamhet.

8.2 De tilltalades inställningar

Vanja Mijic och Daniel Olsson har förnekat gärningarna.

8.3 Tingsrättens bedömningar

Tingsrätten prövar först punkten a.

Av utredningen är det klarlagt att det var ett flertal kontakter mellan Vanja Mijic och Daniel Olsson den aktuella tiden, att Daniel Olsson den 9 januari 2015 åkte till

Målenhet 2

Göteborg, att Daniel Olsson dessförinnan hade kontakt med Vanja Mijic, att de och annan person träffades i Göteborg och att det under Daniel Olssons återresa till Skövde var flera kontakter mellan honom och Vanja Mijic.

Daniel Olsson har i tingsrätten förnekat att han innan resan till Göteborg tog emot narkotika eller betalning för detta från Vanja Mijic. Daniel Olsson har vidare förnekat att han transporterat och förvarat narkotika eller betalning för detta till Göteborg och att han överlämnat narkotika eller betalning för detta till Vanja Mijic eller annan person i Göteborg. Daniel Olsson har också förnekat att han mottagit ersättning från Vanja Mijic för påstådd transport. Vanja Mijic har också förnekat att allt detta inträffat.

Daniel Olsson har under förundersökningen lämnat andra uppgifter. Han har då bl.a. berättat att han fått i uppdrag av Vanja Mijic att transportera pengar till Göteborg den 9 januari 2015 och att han fått ersättning för detta. I tingsrätten har Daniel Olsson uppgivit att han hittat på uppgifterna som han lämnat under förundersökningen.

Även om det skulle vara så att Daniel Olssons uppgifter under förundersökningen är riktiga kan det av dem och den övriga bevisningen inte dras den slutsatsen att det den 9 januari 2015 varit frågan om transport av narkotika eller betalning för detta. Det har också framkommit att Vanja Mijic sysslar med annan verksamhet. Det kan inte uteslutas att kontakterna mellan honom och Daniel Olsson rört annat än narkotika. Vanja Mijic och Daniel Olsson ska därför frikännas från grovt narkotikabrott i den här delen.

Tingsrätten övergår att pröva punkten b.

Av utredningen är det klarlagt att Daniel Olsson och Vanja Mijic den 13 januari 2015 träffades i Commercehuset i Skövde och att de sedan träffades på en

Målenhet 2

parkeringsplats vid Skaraborgs Sjukhus, som tidigare hette KSS. Av utredningen framgår vidare att Vanja Mijic överlämnat en telefon till Daniel Olsson. Av utredningen har också klarlagts att Daniel Olsson sedan åkte till Göteborg samt att det under resan till Göteborg och återresan till Skövde var flera kontakter mellan honom och Vanja Mijic.

Daniel Olsson har förnekat att Vanja Mijic på parkeringsplatsen vid Skaraborgs Sjukhus överlämnat narkotika eller betalning för detta till honom och att han transporterat sådant till Göteborg. Daniel Olsson har vidare förnekat att han överlämnat narkotika eller betalning för detta till en person i Göteborg. Daniel Olsson har också förnekat att han fått ersättning av Vanja Mijic för den påstådda transporten. Vanja Mijic har också förnekat att allt detta inträffat.

Fredrik Karlsson, som arbetar som polis, har i sitt arbete spanat på Daniel Olsson och Vanja Mijic vid parkeringsplatsen vid Skaraborgs Sjukhus. Fredrik Karlsson har berättat att han såg att Vanja Mijic överlämnade något till Daniel Olsson och att detta placerades i den sistnämndes bil. Fredrik Karlsson har inte kunnat ange vad det var för något som placerades i bilen.

Den 13 januari 2015 stoppades Daniel Olsson i en poliskontroll när han var på väg till Skövde från Göteborg. Han befann sig då på riksväg 49 i Våmb inom Skövde kommun. Det har inte framkommit att det då fanns spår av narkotika eller något annat som kan kopplas till narkotika i bilen.

Daniel Olsson har lämnat andra uppgifter i förundersökningen om resan till Göteborg den 13 januari 2015. Han har bl. a. berättat att han fått i uppdrag av Vanja Mijic att överlämna pengar till en person i Säve.

Även om Daniel Olssons uppgifter i förundersökningen är korrekta kan det av dem och den övriga bevisningen inte dras den slutsatsen att kontakterna mellan honom

och Vanja Mijic rört narkotika. Det har framkommit att Vanja Mijic sysslar med annan verksamhet. Det kan inte uteslutas att kontakterna mellan honom och Daniel Olsson rört annat än narkotika. Vanja Mijic har gjort gällande att han har gett Daniel Olsson i uppdrag att genomföra en rekognosceringsresa den 13 januari 2015. Vanja Mijic har påstått att han berättat om anskaffandet av kokain för en person som han misstänkte informerat polisen om detta och att han ville undersöka om Daniel Olsson den 13 januari 2015 skulle bli stoppad av polisen. Det kan inte helt uteslutas att det varit frågan om en rekognosceringsresa. Det finns således flera förklaringar till vad kontakterna mellan Vanja Mijic och Daniel Olsson rört. Ingen av dem kan uteslutas.

Tingsrätten finner att den åberopade bevisningen inte utgör tillräckligt stöd för att Vanja Mijic och Daniel Olsson ska dömas för grovt narkotikabrott i den här delen.

9. ÅTALET FÖR GROVT NARKOTIKABROTT MOT MIROSLAV DRVENICA, VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG

**(åtalspunkten 11 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

9.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Vanja Mijic och Robin Ullberg har tillsammans och i samråd eller samförstånd den 27 januari 2015 uppsåtligt och olovligt innehaft och transporterat ecstasy/MDMA, amfetamin och/eller kokain till ett värde av omkring 60 000 kr från Skövde till Uddevalla.

Vanja Mijic och Robin Ullberg har därefter tillsammans och i samförstånd eller samråd den 27 januari 2015 i Uddevalla kommun och/eller på annan plats överlåtit narkotikapartiet och därefter transporterat betalning för narkotika till Skövde.

Miroslav Drvenica har den 27 januari 2015 uppsåtligen och olovligen, då han haft kännedom om att Vanja Mijic och Robin Ullbergs avsikt var att överlåta narkotika, främjat ovanstående överlåtelse och handel av narkotika genom att transportera narkotikan och vederlag för narkotika från Skövde till Uddevalla och tillbaka till Skövde.

Brottet är grovt då det avsett särskilt stor mängd narkotika och utgjort led i en organiserad verksamhet.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna kontanter om 42 843 kr. förverkas från Vanja Mijic i första hand då de utgjort betalning för narkotikaförsäljning jämlikt 6 § narkotikastrafflagen i andra hand jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken. Förverkandeyrkandet avser även åtalet under åtalspunkten 12.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna kontanter om 23 291 kr. förverkas från Robin Ullberg i första hand då de utgjort betalning för narkotikaförsäljning jämlikt 6 § narkotikastrafflagen i andra hand jämlikt 36 kap 1 b § brottsbalken. Förverkandeyrkandet avser även åtalet under åtalspunkten 12.

Åklagarna har även yrkat att beslaget av mobiltelefoner från Miroslav Drvenica ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att de därefter hävs.

9.2 De tilltalades inställningar

Miroslav Drvenica har förnekat gärningen. Han har inte haft någon invändning mot bevisbeslaget.

Vanja Mijic har förnekat gärningen. Han har bestritt yrkandet om förverkande.

Robin Ullberg har förnekat gärningen. Han har bestritt yrkandet om förverkande.

9.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen är det klarlagt att Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica åkte bil från Skövde till Uddevalla den 27 januari 2015 och att de senare samma dag återvände till Skövde samt att det var Miroslav Drvenica som körde bilen. Frågan är om åklagarna har förmått bevisa att Vanja Mijic, Robin Ullberg och Miroslav Drvenica utfört de gärningar som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningen.

Av utredningen är det styrkt att Vanja Mijic innan färden till Uddevalla den 27 januari 2015 hämtat något i ett förråd på Henriksbergsgatan. Han har förnekat att han då hämtat narkotika. Senare den dagen har det gjorts en husrannsakan i förrådet. Det har då påträffats narkotika där. Av de omständigheterna kan det inte anses styrkt att han just den dagen hämtat narkotika som sedan transporterats till Uddevalla, att narkotika sedan överlämnats till någon i Uddevalla och att det sedan transporterats betalning för narkotika till Skövde. Tingsrätten anser att ett sådant händelseförlopp inte heller styrks av de ljudfiler och sms som åklagarna lagt fram.

Det har framkommit att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg greps av polis på kvällen den 27 januari 2015. Från Vanja Mijic beslagtogs kontanter och anteckningar samt från Robin Ullberg beslagtogs kontanter. Inte heller de uppgifterna styrker att resan till Uddevalla avsett transport av narkotika till Uddevalla, överlämning av narkotika till någon i Uddevalla och senare transport av betalning av narkotika till Skövde.

Målenhet 2

Till följd av det sagda ska Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg frikännas från grovt narkotikabrott i den här delen.

Det är inte styrkt att de beslagtagna kontanterna avser betalning för narkotika. Var och en av Vanja Mijic och Robin Ullberg döms för grovt narkotikabrott. För brotten är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst tio år. Brotten är av beskaffenhet att kunna ge utbyte.

Vanja Mijic har uppgivit att kontanterna delvis kom från försäljning av hans tidigare bostadsrätt och vinst från trav som Mohamed Abdi Gaal tog ut åt honom och som han fick den 3 januari 2015. Mohamed Abdi Gaal har bekräftat att han hämtade ut vinst från trav åt Vanja Mijic. Det framstår inte som sannolikt att Vanja Mijic tar med sig pengar från försäljning av bostad och vinst från trav när han åker till Uddevalla. Det framstår som klart mer sannolikt att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Robin Ullberg har uppgivit att de beslagtagna kontanterna avsåg ett lån som han tog från en person vid namn Mohamed. Det framstår inte som sannolikt att han har med sig lånet när han gör en resa till Uddevalla. Det framstår som klart mer sannolikt att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

De beslagtagna kontanterna ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Bevisbeslaget ska bestå.

10. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT, RINGA, OCH PENNINGSTVÄTTSBROTT MOT ELVIRA HOLLANDER

**(åtalspunkten 5 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

10.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Elvira Hollander ska dömas för narkotikabrott, ringa, vid fyra tillfällen och penningtvättbrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Elvira Hollander har olovligen och uppsåtligen vid ett tillfälle under perioden den 1 juni 2014 - 31 augusti 2014, samt vid ett tillfälle den 25 oktober 2014 i Skövde innehaft 5 gram cannabisharts/cannabis, som är narkotika, vid vardera tillfälle.

Elvira Hollander har därutöver den 28 januari 2015 i sin bostad på Havstenavägen 19 B i Skövde innehaft 0,35 gram cannabis, samt den 27 januari 2015 på samma plats, olovligen brukat cannabispreparat, som är narkotika.

Elvira Hollander har under perioden den 1 juli 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde, genom att med sitt bankkort betala Vanja Mijics kostnader för bilhyror m.m. samt genom att motta och förvara i vart fall 10 000 kr. i kontanter åt Vanja Mijic, uppsåtligen och otillbörligen främjat möjligheterna för honom att omsätta pengar som härrör från brottslig verksamhet.

Vid huvudförhandlingen har åklagarna påstått att 2 000 kr av det angivna beloppet 10 000 kr avser kontanter som en person har överlämnat till Elvira Hollander, att hon skulle överlämna kontanterna till Vanja Mijic, att det resterande beloppet avsett utlägg som hon har haft för Vanja Mijics räkning rörande bilhyror, bensin och hotellrum samt att han ersatt henne för utlägg.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagen cannabisharts, marijuanakvarn samt plastpåse innehållande kontanter till ett värde av 10 000 kr ska förverkas, samt att Elvira Hollander ska förpliktas att till staten betala 615 kr avseende kostnader för provtagning och analys.

10.2 Den tilltalades inställning

Elvira Hollander har erkänt gärningarna som åklagarna bedömt som narkotikabrott, ringa. Beträffande gärningen som åklagarna rubricerat som penningtvättbrott har hon bestritt ansvar för brott men erkänt att ha använt sitt bankkort för att hyra bil tillsammans med Vanja Mijic och att en annan person överlämnat 2 000 kr till henne för vidarebefordring till Vanja Mijic. Hon har medgett yrkandet om förverkande avseende narkotika och kvarn men bestritt förverkande av kontanterna. Hon har inte haft någon invändning mot statens kostnad för provtagning och analys om 615 kr.

10.3 Tingsrättens bedömningar

Elvira Hollander har erkänt gärningarna som åklagarna har bedömt som narkotikabrott, ringa. Erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Det är därmed styrkt att Elvira Hollander gjort sig skyldig till narkotikabrott, ringa, på det sättet som åklagarna påstått.

Tingsrätten övergår att pröva åtalet för penningtvättsbrott.

Av utredningen är det klarlagt att Elvira Hollander har mottagit 2 000 kr av en person och att beloppet skulle överlämnas till Vanja Mijic. Det är vidare klarlagt att hon har haft diverse utlägg för honom och att hon har fått ersättning av honom för detta. Det är uppenbart för tingsrätten att hon har förstått att han har sysslat med

Målenhet 2

brottslig verksamhet. Bara för att han tidigare och nu fälls till ansvar för brott är det inte självklart att samtliga pengar som han har kommer från brottslig verksamhet. Frågan är om det mottagna beloppet om 2 000 kr och ersättningen för utläggerna härrör från brottslig verksamhet.

Vanja Mijic har förnekat att Elvira Hollander har fått del av pengar som kommer från kriminell verksamhet. Han har uppgivit att han har haft kontanter som kommer från försäljning av bostad, spelvinster och pengar som han fått i gåva när han fyllt år, vilka uppgifter åklagarna inte motbevisat. Hans uppgifter är inte så osannolika att de kan lämnas helt utan avseende. Beloppen är inte heller så höga att det är uppenbart att de kommer från brott. Det kan inte uteslutas att kontanterna om 2 000 kr som överlämnats till Elvira Hollander och de ersättningar för utlägg som hon har fått av Vanja Mijic uppkommit på ett lagligt sätt. Hon ska därför frikännas från penningtvättsbrott.

Laga förutsättningar finns att bifalla yrkandet om förverkande av narkotika och kvarn.

Eftersom Elvira Hollander frikänns från åtalet rörande penningtvättsbrott ska kontanterna inte förverkas.

Elvira Hollander döms för narkotikabrott, ringa. Det har uppstått kostnad för staten för analys rörande brottet. Hon ska därför, då det inte framkommit några skäl som talar mot detta, ersätta staten för kostnaden.

11. ÅTALET FÖR OLAGA HOT OCH BROTT MOT INKASSOLAGEN MOT MIROSLAV DRVENICA, VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG

**(åtalspunkten 6 i stämningsansökan daterad den 17
september 2015)**

11.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för olaga hot och brott mot inkassolagen enligt följande gärningsbeskrivningar.

Målsäganden Georges Shlimon har under sommaren och hösten 2014 lånat pengar av Anette Sjöholm. Fordran, som uppgick till 34 400 kr jämte ränta, sålde Anette Sjöholm den 4 december 2014 till Vanja Mijic, varvid Mijic betalat henne 40 000 kr.

Mijic, Ullberg och Drvenica har därefter under perioden den 5-10 december 2014, tillsammans och i samråd eller samförstånd, genom hot försökt förmå målsäganden Georges Shlimon att till dem betala 77 000 kr., enligt nedan.

Mijic, Ullberg och Drvenica har den 5 december 2014 tagit sig till målsägandens arbetsplats på Karlsbrovägen 4 i Tibro och där sökt upp målsäganden. Vid det mötet har Mijic uttalat att målsäganden skulle betala 77 000 kr. till honom och att han hade en vecka på sig att betala skulden kontant till honom. Hotet har bestått i att Mijic, Ullberg och Drevenica vid samma tillfälle uppgett att målsäganden - om han inte kunde få ihop pengarna - ”skulle råna en bank eller något annat” samt att målsäganden skulle ligga illa till om han inte betalade.

Mijic har därefter i telefonsamtal till Georges Shlimon under kvällen den 7 december 2014 i Skövde uppgett att han är utanför målsägandens bostad i Södra Ryd och väntar på honom. Mijic, Ullberg och Drevenica har vid samma tillfälle i Södra Ryd i Skövde sökt upp målsägandens bror Romeo George Shlimon, varvid de uppgett att de skulle

Målenhet 2

driva in en skuld från målsäganden och att ”vi gör det på vårt sätt”, eller liknande. Mijic har därefter den 10 december 2014 i Skövde eller på annan plats, under telefonsamtal till Romeo George Shlimon, på nytt uppgett ”men då löser vi det på vårt sätt”. Budskapet har vidarebefordras till målsäganden, vilket de har haft att räkna med.

Mijics, Ullbergs och Drvenicas agerande har varit ägnat att hos Georges Shlimon framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person eller egendom.

Mijic, Ullberg och Drvenica, har vidare uppsåtligen eller av oaktsamhet enligt ovan angivna handlingar, vidtagit åtgärd som inneburit inkassoverksamhet utan att inneha erforderligt tillstånd.

Åklagarna har yrkat att beslaget av anteckningar och kvitto ska bestå till dess domen har vunnit laga kraft.

Georges Shlimon har yrkat att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg solidariskt ska betala skadestånd till honom med 6 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2014 tills betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr ersättning för kränkning och 1 000 kr ersättning för sveda och värk.

11.2 De tilltalades inställningar

Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg har bestritt ansvar för brott samt bestritt Georges Shlimons yrkande om skadestånd. De har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt. De har godtagit ränteberäkningen. De har inte haft några invändningar mot bevisbeslaget.

11.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen är det klarlagt att Georges Shlimon under sommaren 2014 lånade pengar av Anette Sjöholm och att hon den 4 december 2014 sålde fordran till Vanja Mijic för 40 000 kr. Av utredningen är det vidare klarlagt att Vanja Mijic den 5 december på Georges Shlimons arbetsplats i Tibro informerade honom att fordran

Målenhet 2

överlåtits till Vanja Mijic och att Georges Shlimon skulle betala 77 000 kr till Vanja Mijic.

Åklagarna har påstått att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg tillsammans och i samråd eller samförstånd genom hot försökt förmå Georges Shlimon att betala 77 000 kr. Åklagarna har angivit att detta skett den 5 december 2014 på Georges Shlimons arbetsplats i Tibro, den 7 december 2014 i Skövde vid telefonsamtal mellan Vanja Mijic och Georges Shlimon samt den 7 december och den 10 december 2014 i Skövde genom kontakter med Romeo George Shlimon, Georges Shlimons bror.

Tingsrätten prövar först om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg begått olaga hot den 5 december 2014.

Georges Shlimon har berättat att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg besökte honom på hans arbetsplats i Tibro den 5 december 2014 och att det gjordes sådana uttalanden som angivits i gärningsbeskrivningen. Vanja Mijic har förnekat att några hot uttalades och att han var i sällskap med Miroslav Drvenica och Robin Ullberg. Miroslav Drvenica och Robin Ullberg har förnekat att de var med.

Georges Shlimon, Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg har lämnat olika uppgifter om vad som hänt den 5 december 2014. Georges Shlimons uppgifter om de påstådda hoten är inte så trovärdiga och tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen utan att de stöds av annan bevisning.

Anette Sjöholm har berättat att det kunde ha varit så att Georges Shlimon någon dag efter att hon sålde fordran till Vanja Mijic ringde henne och var i upplösningstillstånd. Hon har förklarat att hon inte visste varför han var detta men att han säkert var rädd för Vanja Mijic.

Målenhet 2

Romeo George Shlimon har berättat att han inte kände till vad som hänt på Georges Shlimons arbetsplats den 5 december 2014 och att George Shlimon berättade att han hade problem men att han inte förklarade vad det handlade om. Romeo George Shlimon har också berättat att Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg vid ett tillfälle besökte honom i Södra Ryd i Skövde, att det då inte inträffade något obehagligt och att Vanja Mijic berättade att han inte fått tag i Georges Shlimon men att Vanja Mijic inte sa att han inte fått betalt av Georges Shlimon.

Anette Sjöholms och Romeo George Shlimons uppgifter ger inte sådant stöd åt Georges Shlimons uppgifter att det är styrkt att det den 5 december 2014 gjorts sådana uttalanden som står i gärningsbeskrivningen. Det har inte heller lagts fram någon annan bevisning som styrker att det framförts sådana uttalanden. Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska redan på grund detta frikännas från olaga hot den 5 december 2014.

Tingsrätten övergår att pröva om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg begått olaga hot den 7 december 2014.

Georges Shlimon har berättat att Vanja Mijic vid ett tillfälle ringde till honom samt att Vanja Mijic då sa att han var utanför Georges Shlimons bostad och väntade på honom. Han har förklarat att han uppfattade Vanja Mijics uttalanden som hot. Av samtalsutskrifter framgår att Vanja Mijic vid ett telefonsamtal med Georges Shlimon sagt att han är i Södra Ryd och att Georges Shlimon ska komma ut och träffa honom. Därigenom är det klarlagt att Vanja Mijic i ett telefonsamtal med Georges Shlimon den 7 december 2014 uttryckt sig på ett sådant sätt som angivits i gärningsbeskrivningen. Frågan är om det är att anse som olaga hot.

Inledningsvis kan konstateras att Vanja Mijic inte uttalat något direkt hot mot Georges Shlimon under telefonsamtalet. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Georges Shlimons uppgift att han upplevt att han blivit hotad genom det

Målenhet 2

uttalande som tingsrätten ovan funnit styrkt. Georges Shlimons upplevelse framstår huvudsakligen som ett uttryck för hans uppfattning om vad Vanja Mijic står för och att Vanja Mijic är kapabel till att begå våldsbrott. Tingsrätten anser att det är uppenbart att Vanja Mijic har utnyttjat detta. Detta innebär inte att hans uttalande är att anse som olaga hot. Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg ska därför frikännas från åtalet för olaga hot den 7 december 2014.

Tingsrätten övergår att pröva om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg begått olaga hot den 7 december 2014 och den 10 december 2014.

Romeo George Shlimon har berättat att han vid ett tillfälle träffat Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg på en pizzeria i Södra Ryd i Skövde och att Vanja Mijic vid ett annat tillfälle ringt till Romeo George Shlimon. Romeo George Shlimon har emellertid inte uppgivit att han vidarebefordrat till Georges Shlimon vad som uttalats vid de tillfällena, vilket åklagarna inte förmått motbevisa. Redan på grund av detta ska Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg frikännas från åtalet för olaga hot den 7 och 10 december 2014.

Tingsrätten prövar slutligen om Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg gjort sig skyldiga till brott mot inkassolagen.

Inkassolagen gäller enligt 1 § indrivning av egen eller annans fordran genom krav eller annan inkassoåtgärd (inkassoverksamhet). Syftet med lagen är att undanröja riskerna för att gäldenären utsätts för otillbörliga inkassoåtgärder eller i övrigt vållas onödig skada eller olägenhet genom inkassoverksamhet och att säkerställa att fordringar drivs in under iakttagande av god inkassosed. Med inkassoåtgärd förstås en åtgärd som innebär annan påtryckning på gäldenären än angivande av tid för betalning eller uppgift om att fordringen, om den inte betalas, kommer att överlämnas till någon annan för inkasso. De andra påtryckningar som lagstiftaren har åsyftat är i första hand att gäldenären hotas med rättsliga eller exekutiva

Målenhet 2

åtgärder, med att ett kreditavtal eller ett annat avtal kan komma att sägas upp eller med att borgenären kan komma att innehålla en prestation som han annars fortlöpande tillhandahåller gäldenären (prop. 1980/8 1 s. 142). Det har i samband med senare gjorda ändringar av lagen (prop. 1997/198 s. 34ff) framhållits att det framkommit misstankar om att kriminellt belastade personer i bl. a. mc-klubbar konsekvent bedriver inkassoverksamhet inom klubbarnas ram och att det är angeläget att tillståndsplikten i inkassolagen fick en sådan utformning att man undviker att verksamhet med koppling till organiserad brottslighet framställs som legitim och seriös inkassoverksamhet. Som exempel på andra former av påtryckning som borde omfattas av vad som ska anses utgöra inkassoåtgärd nämndes därvid bl.a. situationer då gärningsmännens klädsel, uppträdande och anknytning till organiserad brottslighet är tillräckligt för att framkalla rädsla hos gäldenären.

Inkassoverksamhet får enligt 2§ inkassolagen bedrivas endast efter tillstånd av Datainspektionen. Det är i målet klarlagt att Vanja Mijic den 5 december 2014 sökt upp Georges Shlimon i Tibro och att Vanja Mijic den 7 december 2014 kontaktat Georges Shlimon per telefon för att diskutera den fordran som Vanja Mijic köpt av Anette Sjöholm. Frågan är om Vanja Mijics agerande är att betrakta som tillståndspliktig inkassoverksamhet i inkassolagens mening.

Tingsrätten har ovan konstaterat att det inte är styrkt att Romeo George Shlimon förmedlat till Georges Shlimon vad som inträffat mellan Romeo George Shlimon, Vanja Mijic, Miroslav Drvenica och Robin Ullberg den 7 december respektive den 10 december 2014. Redan på grund därav ska de inte dömas för brott mot inkassolagen i de delarna.

Tingsrätten har frikänt Vanja Mijic från olaga hot. Tingsrätten har inte funnit någon anledning att ifrågasätta Georges Shlimons uppgift att han upplevt att han blivit hotad. Han har även kontaktat polisen. Tingsrätten har ovan redovisat att Georges

Målenhet 2

Shlimons upplevelse framstår huvudsakligen som ett uttryck för hans uppfattning om vad Vanja Mijic står för och att Vanja Mijic är kapabel till att begå våldsbrott samt att det är uppenbart att Vanja Mijic har utnyttjat detta. Vanja Mijic har därigenom utövat sådan påtryckning på Georges Shlimon att Vanja Mijic vidtagit en tillståndspliktig inkassoåtgärd i inkassolagens mening.

Vanja Mijic har uppgivit att han varken handlat uppsåtligt eller av oaktsamhet. Tingsrätten anser att det är uppenbart att han i vart fall handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Vanja Mijic ska således dömas för brott mot inkassolagen.

Tingsrätten prövar slutligen om Miroslav Drvenica och Robin Ullberg ska dömas för brott mot inkassolagen.

Georges Shlimon har uppgivit att Miroslav Drvenica och Robin Ullberg var tillsammans med Vanja Mijic när han sökte upp Georges Shlimon i Tibro den 5 december 2014. Vanja Mijic, Miroslav Drvenica och Robin Ullberg har förnekat detta. Det har inte framkommit någon bevisning som stödjer Georges Shlimons uppgift. Det är därigenom inte styrkt att Miroslav Drvenica och Robin Ullberg förmått Georges Shlimon att betala fordran den 5 december 2014. Det har inte framkommit någon bevisning som visar att Miroslav Drvenica och Robin Ullberg deltagit i telefonsamtalet mellan Vanja Mijic och Georges Shlimon den 7 december 2014. Miroslav Drvenica och Robin Ullberg ska till följd av nämnda omständigheter frikännas från åtalet för brott mot inkassolagen.

Eftersom Miroslav Drvenica, Vanja Mijic och Robin Ullberg frikänns från åtalet för olaga hot ska de inte betala skadestånd till Georges Shlimon.

Bevisbeslaget ska bestå tills domen har vunnit laga kraft.

12. ÅTALET FÖR MISSHANDEL MOT VANJA MIJIC

(åtalpunkten 7 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

12.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic ska dömas för misshandel enligt följande gärningsbeskrivning.

Vanja Mijic har vid ett tillfälle under tidsperioden den 24 december 2014 till den 4 januari 2015 utanför målsäganden Marco Landaverdes bostad på Kaplansgatan i Skara uppsåtligt misshandlat målsäganden genom att tilldela honom flera slag mot huvudet och kroppen, samt minst en spark som träffat målsägandens huvud. Misshandeln har orsakat målsäganden smärta, blånader och sårskador.

Marco Landaverde har yrkat att Vanja Mijic ska betala skadestånd till honom med 15 000 kr. avseende ersättning för kränkning samt sveda och värk i anledning av brottet. På beloppet har det yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2015 till dess betalning sker.

12.2 Den tilltalades inställningar

Vanja Mijic har erkänt att han har tilldelat Marco Landaverde två örfilar. Vanja Mijic har gjort gällande att gärningen är att bedöma som misshandel, ringa. Han har bestritt att betala skadestånd till Marco Landaverde. Vanja Mijic har hävdat att Marco Landaverde inte utsatts för så allvarlig kränkning att han är berättigad till ersättning för detta. Vanja Mijic har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

12.3 Tingsrättens bedömningar

Marco Landaverde har berättat att han den 4 januari 2015 utanför sin bostad i Skara fått motta flera slag i huvudet och flera sparkar eller som han uttryckte det stampningar i huvudet från Vanja Mijic. Marco Landaverde har vidare berättat att han till följd av detta fått smärta, blåtira, svullnader och sårskador.

Vanja Mijic har erkänt att han tilldelat Marco Landaverde två örfilar men förnekat att han utövat ytterligare våld.

Emma Andersson har berättat att hon inte sett vad som inträffat mellan Marco Landaverde och Vanja Mijic men att Marco Landaverde direkt efter händelsen berättat att han tilldelats slag och sparkar av Vanja Mijic. Hon har vidare berättat att detta inträffat efter nyåret. Hon har också berättat att hon iakttagit Marco Landaverde direkt efter att han återvänt till bostaden, att hon då sett att ett ögonbryn spruckit samt att han börjat svullna upp och få en blåtira kring ett öga men att blåtiran syns mer dagen därpå. Hon har dessutom berättat att han haft en bula i bakhuvudet.

Av åberopat fotografi framgår att Marco Landaverde har en svullnad och blånad vid ett öga. Han och Emma Andersson har uppgivit att fotot har tagits dagen efter att den åtalade gärningen inträffat, vilka uppgifter tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta.

Marco Landaverdes uppgifter får så starkt stöd av Emma Anderssons berättelse och fotografiet att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det styrkt att Vanja Mijic den 4 januari 2015 utanför Marco Landaverdes bostad i Skara uppsåtligen misshandlat Marco Landaverde genom att tilldela honom flera slag i huvudet och i vart fall en spark i huvudet samt att detta, såsom angivits i gärningsbeskrivningen, orsakat honom smärta, blånad och sårskada. Våldet har varit av den omfattningen att gärningen är att bedöma som misshandel som inte är att anse som ringa.

Genom misshandeln har Vanja Mijic utsatt Marco Landaverde för så allvarlig kränkning att den sistnämnde är berättigad till skadestånd för detta med skäliga 5 000 kr.

Det har som angivits ovan klarlagts att Marco Landaverde till följd av misshandeln orsakats smärta, blånad och sårskada. Han har uppgivit att han till följd av misshandeln haft ont i tre till fyra dagar och att blånaden har funnits kvar i ungefär en vecka, vilka uppgifter tingsrätten inte finner någon anledning att ifrågasätta. Mot den bakgrunden har han rätt till ersättning för sveda och värk med skäliga 500 kr.

Det råder inte tvist om yrkad ränteberäkning.

Vanja Mijic ska således betala skadestånd till Marco Landaverde med 5 500 kr jämte yrkad ränta.

13. ÅTALET FÖR MISSHANDEL MOT VANJA MIJIC

(åtalspunkten 9 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

13.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic ska dömas för misshandel enligt följande gärningsbeskrivning.

Vanja Mijic har den 12 januari 2015 uppsökt målsäganden Davit Kuluman på målsägandens arbetsplats på Rådhusgatan i Skövde, varvid diskussion uppstått dem emellan. Vanja Mijic har därvid uppsåtligen tilldelat målsäganden ett slag i ansiktet.

Diskussionen dem emellan har därefter fortsatt utanför målsägandens arbetsplats varvid Vanja Mijic tilldelat målsäganden ytterligare ett slag som träffat målsägandens ansikte. Slagen mot ansiktet har i vart fall orsakat målsäganden smärta.

Davit Kuluman har yrkat skadestånd av Vanja Mijic med 10 500 kr, varav 10 000 kr avser kränkning och 500 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 10 500 kr från den 12 januari 2015 tills betalning ske.

13.2 Den tilltalades inställningar

Vanja Mijic har erkänt att han tilldelat Davit Kuluman två slag men hävdar att han handlat i nödvärn. Han har bestritt yrkandet om skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta.

13.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen har det framkommit att Vanja Mijic den 12 januari 2015 uppsökte Davit Kuluman på hans arbetsplats, ett café i Skövde. Davit Kuluman har uppgivit att han helgen dessförinnan såg att Vanja Mijic slog en tjej och att Davit Kuluman gick emellan Vanja Mijic och tjejen. Vanja Mijic har förnekat att han slog tjejen och har angivit att syftet med att uppsöka Davit Kuluman var att fråga honom varför han spred oriktiga rykten om att Vanja Mijic slår tjejer.

Tingsrätten prövar först om Vanja Mijic tilldelat Davit Kuluman ett slag inne på caféet.

Davit Kuluman har uppgivit att Vanja Mijic inne på caféet tilldelat honom ett slag i ansiktet, vilket Vanja Mijic förnekat. Omständigheterna är sådana att Davit

Målenhet 2

Kulumans uppgift kan läggas till grund för bedömningen om den stöds av annan bevisning. Wiljam Kuluman, bror till Davit Kuluman, har uppgivit att Vanja Mijic tilldelat Davit Kuluman ett slag inne på caféet. Det har framkommit att Wiljam Kuluman inte har nämnt detta under förundersökningen. Med hänsyn till detta och att Wiljam Kuluman är bror till Davit Kuluman har Wiljam Kulumans uppgift så lågt bevisvärde att det inte motbevisar Vanja Mijics berättelse. De åberopade fotografierna visar att Davit Kuluman har skador men det kan inte uteslutas att skadorna har uppstått i samband med det som händer utanför caféet. Det har inte framkommit några andra uppgifter som stödjer Davit Kulumans berättelse. Det är därför inte styrkt att Vanja Mijic tilldelat Davit Kuluman ett slag inne på caféet.

Tingsrätten övergår att pröva om Vanja Mijic har tilldelat Davit Kuluman ett slag utanför caféet.

Davit Kuluman har berättat att Vanja Mijic tilldelade honom slag utanför caféet. Vanja Mijic har erkänt att han tilldelade Davit Kuluman slag men påstått att han gjorde det efter att Davit Kuluman tilldelat honom slag. Wiljam Kuluman har uppgivit att han inte såg vad som inträffade utanför caféet. Jim Edgren, som är ytligt bekant med Davit Kuluman och Vanja Mijic, har uppgivit att han såg att Davit Kuluman och Vanja Mijic brottades med varandra samt att de slet och drog i varandra. Jim Edgren har också uppgivit att Davit Kuluman var upprörd, arg och aggressiv. Av åberopat fotografi framgår att Davit Kuluman hade skador i ansiktet.

Förhållandena är sådana att Davit Kulumans uppgift endast kan läggas till grund för bedömningen om de stöds av annan bevisning. Vanja Mijic har erkänt att han tilldelat Davit Kuluman slag men påstått att han gjort det i självförsvar. Utredningen motbevisar inte detta. Vanja Mijic ska därför frikännas från misshandel.

Eftersom Vanja Mijic frikänns från misshandel ska han inte betala skadestånd till Davit Kuluman.

14. ÅTALET FÖR UTPRESSNING, GROVT BROTT, MOT MOHAMED ABDI GAAL, FIDAN BALAJ, VANJA MIJIC OCH AL AMIN SULTAN

(del av åtalspunkten 10 a i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

14.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan ska dömas för utpressning, grovt brott, enligt följande gärningsbeskrivningar.

Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan har tillsammans och i samråd eller samförstånd under tidsperioden den 12-20 januari 2015 i Skövde, uppsåtligen genom olaga tvång förmått Davit Kuluman att till dem överlämna dels två Rolex armbandsur med ett sammanlagt försäkringsvärde på 177 000 kr., dels överföra pengar till dem till ett värde av 118 000 kr.

Det olaga tvånget har bestått i att såväl uttryckliga som förtäckta hot har uttalats. Innebörden av hoten har varit att Davit Kuluman skulle komma att dödas, skadas eller på annat sätt råka illa ut om han inte gjorde som han blev tillsagd.

Genomförandet av brottsplanen har gått till enligt följande:

Davit Kuluman har vid ett möte med Vanja Mijic den 12 januari 2015 på Hertig Johans Gata i Skövde – med anledning av bland annat händelsen under åtalspunkten 9 ovan - försökt be Vanja Mijic om ursäkt, varvid denne uttalat ”jag får se, du har höjt din hand över mig”, eller liknande. Vanja Mijic har samma eftermiddag på samma adress till David Bebinno uttalat ”det ska kosta Davit Kuluman”, eller liknande, varvid Vanja Mijic uttalat dödshot mot Davit Kuluman. Budskapet har vidareförmedlats till målsäganden, vilket Mijic har haft att räkna med.

Målenhet 2

David Bebinno har under kvällen den 15 januari 2015 på Kyrkogatan i Skövde träffat Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan. Mijic och två av de övriga tilltalade har därvid uttryckt att de känner till att Davit Kuluman har pengar och att han ska få betala sig fri, varvid Vanja Mijic uppgett att han ska ha 300 000 kr. i kontanter av Davit Kuluman. Vid samma tillfälle har en av de övriga tilltalade lyft på sin jacka och förevisat en pistol i byxlinningen varvid samma person uttalat ”vi menar allvar”, eller liknande. Budskapet har vidareförmedlats till Davit Kuluman, vilket de tilltalade har haft att räkna med.

Vanja Mijic har därefter samma kväll i Skövde, genom David Bebinno, framfört till Davit Kuluman att han vill ha två Rolex armbandsur samt 100 000 kr. av Davit Kuluman varvid Davit Kuluman och hans bror överlämnat två Rolex armbandur till David Bebinno, för vidarebefordran till Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan. Överlämnandet av klockorna har gjorts av David Bebinno vid midnatt, den 15-16 januari 2015 på Lidl:s parkering vid Gesällgatan i Skövde. Wiljam Kuluman har därefter den 16 januari 2015 och den 20 januari 2015 överfört 100 000 kr. respektive 18 000 kr. till David Bebinnos bankkonto. David Bebinno har den 16 januari 2015 överfört 100 000 kr. till Vanja Mijics bankkonto.

Brottet är att bedöma som grovt med beaktande av att gärningen avsett betydande värde samt med hänsyn till att gärningen innefattat hot av allvarligt slag.

Åklagarna har yrkat att Wiljam Kuluman tillerkänns bättre rätt till en av Al Amin Sultan beslagtagen Rolexklocka.

Åklagarna har yrkat att Davit Kuluman tillerkänns bättre rätt till en av Vanja Mijic beslagtagen Rolexklocka.

Åklagarna har yrkat att beslag från Vanja Mijic av värdehandling/insättningsavi ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävas.

Davit Kuluman har yrkat att Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan solidariskt till honom ska betala 20 000 kr för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2015.

Davit Kuluman har yrkat att Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic, Al Amin Sultan och Emil Waerner solidariskt till honom ska betala 100 000 kr för det beloppet som överförts till Vanja Mijics konto och som senare överförts till Emil Waerners konto jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2015 tills betalning sker.

14.2 De tilltalades inställningar

Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan har bestritt ansvar för brott och yrkandena om skadestånd. Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Vanja Mijic har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga. Al Amin Sultan har angivit att de yrkade beloppen förefaller rimliga. Samtliga har vitsordat sättet att beräkna ränta. Vanja Mijic och Al Amin Sultan har bestritt yrkandena om bättre rätt. Vanja Mijic har inte haft någon invändning mot bevisbeslaget.

14.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen framgår följande.

Davit Kuluman och David Bebinno är nära vänner. Wiljam Kuluman är bror till Davit Kuluman. Wiljam Kuluman känner också David Bebinno väl. David Bebinno och Vanja Mijic känner varandra genom träning. Davit Kuluman, Wiljam Kuluman och Vanja Mijic känner varandra men umgås inte. Under den tiden som den åtalade gärningen inträffade bodde David Bebinno i Jönköping men arbetade i Skövde. Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Al Amin Sultan bor i Göteborgsområdet och är vänner till Vanja Mijic.

I samband med utredningsåtgärder rörande andra brottsmisstankar kom den åtalade gärningen och gärningen under åtalpunkten 9 till polisens kännedom.

Med anledning av händelsen i åtalpunkten 9 försökte Davit Kuluman den 12 januari i Skövde be Vanja Mijic om ursäkt. Vanja Mijic uttalade då att Davit Kuluman höjt sin hand över honom. Davit Kuluman diskuterade detta och händelsen i åtalpunkten 9 med David Bebinno. David Bebinno pratade den 12 januari 2015 med Vanja Mijic om detta. Vanja Mijic uttalade då att det skulle kosta Davit Kuluman.

Den 15 januari 2015 var det ett flertal kontakter mellan David Bebinno och Vanja Mijic. Kontakterna ledde till att Davit Kuluman och Wiljam Kuluman överlämnade två Rolexklockor till David Bebinno. Den 15-16 januari 2015 i Skövde vidarebefordrade David Bebinno klockorna till Vanja Mijic. Wiljam Kuluman överförde den 16 januari 2015 100 000 kr till David Bebinnos konto. Samma dag förde David Bebinno över en sådan summa till Vanja Mijics konto. Den 20 januari 2015 satte Wiljam Kuluman in 18 000 kr på David Bebinnos konto.

Tingsrätten övergår att pröva om Davit Kuluman och Wiljam Kuluman genom olaga tvång förmåtts lämna ifrån sig klockorna och överföra totalt 118 000 kr.

Åklagarna har gjort gällande att det olaga tvånget bestått i såväl uttryckliga som förtäckta hot med innebörden att Davit Kuluman skulle komma att dödas, skadas eller på annat sätt råka illa ut om han inte gjorde som han blev tillsagd samt att detta har skett den 12 januari 2015 respektive den 15 januari 2015.

Tingsrätten prövar först om något olaga tvång inträffat den 12 januari 2015.

Målenhet 2

Av utredningen är det klarlagt att Vanja Mijic till Davit Kuluman den 12 januari 2015 efter att Davit Kuluman bad om ursäkt uttalade jag får se du har höjt din hand över mig. Av utredningen är det vidare klarlagt att Vanja Mijic samma dag uttalade till David Bebinno att det skulle kosta Davit Kuluman. Tingsrätten tolkar inte uttalandena som hot om brottslig gärning. David Bebinno har också berättat att Vanja Mijic innan den 15 januari 2015 hotade att döda Davit Kuluman. David Bebinnos uppgift om detta vinner inte stöd av den övriga utredningen. Mot bakgrund av det sagda finner tingsrätten att det inte styrkts att det förekommit något olaga tvång den 12 januari 2015.

Tingsrätten övergår att pröva om det förekommit något olaga tvång den 15 januari 2015.

Davit Kuluman har sammanfattningsvis berättat följande angående vad som hände den 15 januari 2015. David Bebinno informerade den dagen Davit Kuluman att Vanja Mijic och fyra till fem killar från Göteborg befann sig i Skövde. David Bebinno berättade att de menade allvar, att en mörk kille visade en pistol som satt i linningen och att killen sa vi är inte här för att skoja. De ville först ha Davit Kulumans porsche och en miljon kr. De ville sedan ha 350 000 kr. Davit Kuluman kunde inte få fram den summan. Han hade kontakt med David Bebinno på telefon. David Bebinno kom även hem till Davit Kuluman. David Bebinno var rädd och likblek i ansiktet. Davit Kuluman blev livrädd. David Bebinno uppgav att det var bäst att kontakta polisen. Davit Kulumans familj kom fram till att det var bäst att lösa situationen genom att lägga locket på och inte kontakta polisen. Det blev sedan så att Davit Kuluman och Wiljam Kuluman överlämnade var sin Rolexklocka till David Bebinno som han skulle lämna vidare.

Wiljam Kuluman har sammanfattningsvis berättat följande om vad som inträffade den 15 januari 2015. Den 15 januari 2015 ägde en utpressning rum. Hans familj tog då hjälp av David Bebinno. Familjen ville få en snabb lösning och lägga locket på.

Målenhet 2

David Bebinno sa flera gånger att de skulle ringa polisen. Samtliga familjemedlemmar var livrädda och ville inte ha med Vanja Mijic att göra. Det var David Bebinno som hade kontakterna med Vanja Mijic. Wiljam Kuluman kom inte exakt ihåg vad som hände men det gick ut på att det skulle gå illa om de inte gjorde rätt för sig. David Bebinno sa inte vilka han träffade. Alexander Khalaf nämnde att Mohamed Abdi Gaal var med. Wiljam Kuluman hörde inte något om en pistol. Det blev så att han och Davit Kuluman lämnade ifrån sig var sin klocka som David Bebinno skulle överlämna till Vanja Mijic.

David Bebinno har sammanfattningsvis berättat följande angående vad som ägde rum den 15 januari 2015. Han hade flera kontakter med Vanja Mijic den dagen. De träffades vid två tillfällen i närheten av bion i Skövde. Vanja Mijic var då i sällskap med tre till fyra personer. Vid det första mötet lade Vanja Mijic fram ett förslag. Det gällde fantasisummor, lägenhet och porsche m.m. David Bebinno bara garvade och sa att detta inte fanns. Vanja Mijic lämnade ett annat förslag, 300 000 – 350 000 kr. David Bebinno lämnade det förslaget till familjen Kuluman. Familjen Kuluman blev först vansinniga. Ingen från familjen Kuluman ville följa med David Bebinno och prata med Vanja Mijic. David Bebinno träffade återigen Vanja Mijic i närheten av bion. Vanja Mijic var då i sällskap med samma killar. En av killarna, som var mörk och kort, lyfte på tröjan och visade en pistol samt uttalade samtidigt att det inte var en lek. David Bebinno uppfattade det som ett hot. Han återvände till familjen Kuluman. När familjen Kuluman fick informationen om pistolen blev de livrädda. David Bebinno upplevde själv rädsla. Han sa till familjen Kuluman vid flera tillfällen att de skulle kontakta polisen. En av familjemedlemmarna ville inte att polisen skulle kontaktas, vilket inte heller gjordes. David Bebinno överlämnade sedan på Lidl's parkering två klockor till Vanja Mijic.

Vanja Mijic har förnekat att det förekom något olaga tvång. Han har hävdade att David Kuluman frivilligt valde att betala för att slippa bli utsatt för våld av Vanja Mijic. Vanja Mijic har förnekat att han när han träffade David Bebinno var i

Målenhet 2

sällskap med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan, vilket de tre sistnämnda personerna också bekräftat. Mohamed Abdi Gaal och Fidan Balaj har erkänt att de var i Skövde den 15 januari 2015 men att de hade egna ärenden där. Al Amin Sultan har förnekat att han var där.

Alexander Khalaf har sammanfattningsvis berättat följande. Han känner David Bebinno och Vanja Mijic lika väl. Han umgås mycket med David Bebinno. Han vet mycket väl vem Davit Kuluman är. Han vet vem Mohamed Abdi Gaal är. Han känner inte Fidan Balaj, Al Amin Sultan eller Emil Waerner. Den 15 januari 2015 var han och David Bebinno på bio. David Bebinno träffade Vanja Mijic utanför bion. Alexander Khalaf hälsade på Vanja Mijic. Alexander Khalaf visste inte om det var några andra personer med Vanja Mijic. Alexander Khalaf satte sig i sin bil. Han såg eller hörde inget särskilt. Det kan inte stämma att han sa till Wiljam Kuluman att Mohamed Abdi Gaal var med utanför bion. Alexander Khalaf körde David Bebinno till de platser han önskade. Alexander Khalaf mindes inte vart han körde. Han lade inte märke till om David Bebinno hade med sig något vid något tillfälle. Han uppfattade att David Bebinno var som vanligt. David Bebinno kanske var lite chockad.

Tingsrätten finner att David Bebinnos uppgifter om vad som hänt den 15 januari 2015 framstår som trovärdiga och tillförlitliga. Det förhållandet att han lämnat vissa andra uppgifter i förundersökningen föranleder inte någon annan uppfattning, då han lämnat rimliga förklaringar till detta. Hans uppgift att han uppmanat familjen Kuluman att ringa polisen vinner stöd av både Davit Kulumans och Wiljam Kulumans berättelse. David Bebinno hade rimligen inte föreslagit detta om han inte fått motta hot. Davit Kulumans uppgift att David Bebinno varit likblek stödjer att det varit frågan om hot med pistol. Alexander Khalafs uppgift att David Bebinno kanske varit chockad ger också ett visst stöd åt detta. David Bebinnos uppgift om hot med pistol får sådant stöd att den kan ligga till grund för bedömningen. Därigenom är det styrkt att David Bebinno förevisats en pistol. Genom David

Målenhet 2

Bebinnos och Davit Kulumans uppgifter är det även styrkt att den som förevisat pistolen sagt vi menar allvar eller liknande.

Genom David Bebinnos och Davit Kulumans uppgifter är det styrkt att hotet med pistolen och yttrandet som gjordes samtidigt har förts fram till Davit Kuluman. Detta måste Vanja Mijic och hans eventuella medgärningsmän ha förstått skulle ske.

Det framstår som uppenbart att hotet med pistolen förmått Davit Kuluman och Wiljam Kuluman att lämna ifrån sig klockor den 15 – 16 januari 2015 och senare sätta över 118 000 kr. Det framstår inte heller som rimligt att detta skulle ske frivilligt, såsom Vanja Mijic påstått.

Det är klarlagt att Vanja Mijic handlat uppsåtligen.

Med hänsyn till det sagda ska Vanja Mijic fällas till ansvar för utpressning. Tingsrätten återkommer till om brottet är att bedöma som grovt.

Tingsrätten prövar om Vanja Mijic begått brottet tillsammans och i samråd eller samförstånd med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan.

Av utskrift från samtal mellan David Bebinno och Vanja Mijic framgår att den sistnämnde den 12 januari 2015 sagt ”jag ska ner till Göteborg han kommer bli riktigt knullad den där killen”. Vanja Mijic har förklarat att han med uttalandet menat att han skulle slå sönder Davit Kuluman. Tingsrätten anser att Vanja Mijic mycket väl kan ha menat detta men att uttalandet också talar för att personer från Göteborg skulle bistå honom med detta.

I utskrifter från telefonsamtal framgår att det varit diskussioner per telefon och att det uppenbarligen gällt Davit Kulumans och Wiljam Kulumans klockor samt

Målenhet 2

beloppet om 100 000 kr som överförts från Wiljam Kuluman samt fördelningen av detta. I samtalen har Vanja Mijic, Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan deltagit i olika konstellationer. Det förefaller osannolikt att de skulle föra sådana diskussioner om de inte tillsammans och i samråd varit med i Skövde och tillsammans med Vanja Mijic utfört det utpressningsbrott som tingsrätten ovan funnit styrkt. Det har framförts invändningar att det varit andra personer som deltagit i samtalen. Invändningarna framstår som efterhandsinstruktioner och tingsrätten lämnar dem helt utan avseende. Tingsrätten finner att det genom vad som sagts i samtalen är klarlagt att Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan tillsammans och i samråd med Vanja Mijic begått det utpressningsbrott som tingsrätten ovan funnit styrkt.

Det är klarlagt att Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj och Al Amin Sultan handlat uppsåtligen.

Tingsrätten prövar slutligen om utpressningen är att bedöma som grov.

Polisen har den 5 mars 2015 låtit Pagoldhs Ur värdera de beslagtagna klockorna. Den ena klockan har värderats till ett dagsvärde om 50 000 – 60 000 kr och den andra klockan har värderats till ett dagsvärde om 40 000 – 60 000 kr. Klockorna har således ett sammanlagt dagsvärde om cirka 100 000 kr. Därutöver har Wiljam Kuluman överfört 100 000 kr. Det har inte framkommit vad det varit för sorts pistol som använts och det har inte heller framkommit att den varit laddad. Tingsrätten finner ändå att det har varit frågan om hot av allvarligt slag. Med hänsyn till detta och till att brottet har avsett betydande värde ska det bedömas som utpressning, grovt brott.

Det är visat i målet att en av de beslagtagna klockorna tillhör Wiljam Kuluman och att den andra klockan tillhör Davit Kuluman. Vanja Mijic och Al Amin Sultan har

dömts för brott rörande klockorna. De har inte rätt till dem. Wiljam Kuluman och Davit Kuluman har därför bättre rätt till klockorna.

Bevisbeslaget ska bestå.

Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan har dömts för utpressning, grovt brott. De har därigenom allvarligt kränkt Davit Kuluman. Han har därför rätt till ersättning för detta. Yrkat belopp framstår som skäligt. Det råder inte tvist om yrkat sätt att beräkna ränta. Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan ska således solidariskt betala 20 000 kr till Davit Kuluman jämte ränta.

Med hänsyn till utgången ska Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan solidariskt även betala 100 000 kr till Davit Kuluman. Det råder inte tvist om yrkad ränteberäkning. Som framgår vid bedömningen av åtalet mot Emil Waerner ska även han solidariskt med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan betala den summan till Davit Kuluman.

15. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT DAVID BEBINNO

(åtalspunkten 10 B i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

15.1 Yrkande och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att David Bebinno ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Målenhet 2

Davit Kuluman har, efter att han utsatts för hot om våld enligt åtalpunkt 10 A, den 16 och den 20 januari 2015 i Skövde överfört sammanlagt 118 000 kr. från sin brors konto till Davit Bebinnos konto hos Swedbank. David Bebinno har därefter, trots vetskap om att pengarna härrör från brottslig verksamhet, vidtagit åtgärd med pengarna, varvid han:

- upplåtit sitt konto i Swedbank för insättning av 100 000 kr. den 16 januari 2015, och har därefter samma dag fört över 100 000 kr. till Vanja Mijics konto i Swedbank
- upplåtit sitt konto i Swedbank för återföring av 100 000 kr. den 20 januari, och har därefter samma dag fört över 100 000 kr. till Emil Waerners konto på Sparbanken Alingsås
- Upplåtit sitt konto i Swedbank för insättning av 18 000 kr. den 20 januari 2015.

Åtgärderna har syftat till att främja möjligheterna för Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

15.2 Den tilltalades inställning

David Bebinno har bestritt ansvar för brott.

15.3 Tingsrättens bedömning

Av utredningen är det klarlagt att David Bebinno vidtagit de åtgärder som åklagarna påstått i de tre punkterna i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten har vid bedömningen av åtalet för utpressning funnit styrkt att han utfört åtgärderna efter att han förevisats en pistol. Han har berättat att han blev rädd och att han upplevde situationen som mycket obehaglig. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta detta. Tingsrätten anser han närmast är att betrakta som målsägande och

att han begick åtgärderna i en nödliknande situation. Han kan därför inte fällas till ansvar för penningtvättsbrott.

16. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT EMIL WAERNER

(del av åtalpunkten 10 C i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

16.1 Yrkande och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Emil Waerner ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Beloppet enligt åtalpunkten 10 a om 100 000 kr. har den 20 januari 2015 förts in på konto hos Sparbanken Alingsås tillhörande Emil Waerner, bosatt i Hällingsjö, vilket han upplåtit för transaktionen. Emil Waerner har därefter, den 28 januari 2015, i Hällingsjö eller på annan plats, fört över merparten av pengarna, 90 000 kr., till ett annat konto i Sparbanken Alingsås, också tillhörande honom själv. Emil Waerner har därmed, trots att han insåg eller bort ha insett att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet överlåtit, omsatt, förvarat och vidtagit annan sådan åtgärd med pengarna.

Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet, eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna.

Davit Kuluman har yrkat att Emil Waerner solidariskt med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan ska betala 100 000 kr till honom jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2015 tills betalning sker.

16.2 Den tilltalades inställningar

Emil Waerner har vidgått att det har satts in 100 000 kr på hans konto men har gjort gällande att han inte ska dömas för brott, då han inte har insett eller bort ha insett att beloppet härrörde från brottslig verksamhet. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat yrkat belopp och ränta som i och för sig skäliga.

16.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen är det styrkt att 100 000 kr har satts in på Emil Waerners privata sparbankskonto den 20 januari 2015 och att beloppet kommer från brottslig verksamhet. Emil Waerner har uppgivit att han inte har förstått eller bort ha insett att beloppet kommit från brottslig verksamhet. Han har uppgivit att han har en bilfirma, att beloppet kunde ha kommit från en bilaffär och att det inte är ovanligt att det kommer in höga belopp på hans konton. Han har också uppgivit att han vid den tiden som beloppet kom in på hans konto hade en pågående husaffär och att beloppet kunde ha rört detta. Han har vidare berättat att han var osäker på varifrån beloppet kom, att han förde över 80 000 kr till hans företag och att han på grund av osäkerheten märkte det som privat inloggning.

Emil Waerners uppgifter framstår som efterhandskonstruktioner och de lämnas helt utan avseende. Med hänsyn till det höga beloppet är det uppenbart att han måste ha förstått att det kommit från brottslig verksamhet. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott.

Med hänsyn till utgången ska Emil Waerner solidariskt med Mohamed Abdi Gaal, Fidan Balaj, Vanja Mijic och Al Amin Sultan betala 100 000 kr till Davit Kuluman jämte yrkad ränta.

17. ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT OCH HÄLERI MOT VANJA MIJIC OCH ROBIN ULLBERG

**(åtalpunkterna 13 och 14 i stämningsansökan
daterad den 17 september 2015)**

17.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic och Robin Ullberg ska dömas för grovt vapenbrott och häleri enligt följande gärningsbeskrivningar.

Grovt vapenbrott

Vanja Mijic och Robin Ullberg har den 27 januari 2015 tillsammans och i samråd eller samförstånd i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde uppsåtligen och olovligen innehaft en pistol av märket Walther med tillhörande magasin och ammunition, 12 stycken patroner, utan att ha rätt till det. Brottet är grovt eftersom det rör sig om innehav av ett livsfarligt vapen som saknar ett lagligt användningsområde.

Häleri

a) En bärbar dator av fabrikat Dell, i nuvarande skick värd omkring 7 000 kr., stals den 29 till den 30 december 2014 från vårdcentralen Närhälsan Södra Ryd på Timmervägen i Skövde.

Vanja Mijic har någon gång under tiden den 29 december 2014 till den 27 januari 2015 köpt datorn och därefter fram till den 27 januari 2015 förvarat den i sin bostad på Nedergårdsvägen i Skövde trots att han insett att godset var frånhänt annan genom brott. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Målenhet 2

b) Fem bärbara datorer av fabrikat Samsung, i nuvarande skick värda omkring 20 000 kr. styck, stals den 23 till den 29 december 2014 från Rydskolan på Timmervägen i Skövde.

Vanja Mijic har någon gång under tiden den 23 december 2014 till den 27 januari 2015 köpt tre av de fem aktuella datorerna och därefter fram till den 27 januari 2015 förvarat dem i sin bostad på Nedergårdsvägen i Skövde trots att han insett att godset var frånhänt annan genom brott. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

c) Tre Ipad av fabrikat Apple, i nuvarande skick värda omkring 1 500 kr. styck, stals den 30 oktober till den 2 december 2014 från Fågelviksgymnasiet på Gymnasiegatan i Tibro.

Vanja Mijic har någon gång under tiden den 30 oktober 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde eller på annan plats köpt två av de tre aktuella Ipads och därefter fram till den 27 januari 2015 förvarat dem i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde trots att han insett att godset var frånhänt annan genom brott. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Robin Ullberg har därefter, tillsammans och i samförstånd med Vanja Mijic, mottagit och i vart fall förvarat datorerna i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde trots att han insett eller haft skälig anledning att anta att godset var frånhänt annan genom brott. Robin Ullbergs befattning kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

d) Tre stationära datorer av fabrikat Apple, i nuvarande skick värda omkring 5 000 kr. styck, stals den 8 till den 9 april 2014 från Virginska skolan på Fabriksgatan i Örebro.

Vanja Mijic har någon gång under tiden den 8 april 2014 till den 27 januari 2015 i Skövde eller på annan plats köpt en av de tre aktuella datorerna med tillhörande tangentbord och mus och därefter fram till den 27 januari 2015 förvarat den i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde trots att han insett att godset var frånhänt annan genom brott. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Robin Ullberg har därefter, tillsammans och i samförstånd med Vanja Mijic, mottagit och i vart fall förvarat datorn i ett källarförråd på Henriksbergsgatan 1 i Skövde trots att han insett eller haft skäligen anledning att anta att godset var frånhänt annan genom brott. Robin Ullbergs befattning kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagen pistol, ammunition och magasin ska förverkas från Vanja Mijic och Robin Ullberg enligt 5 § vapenlagen. Åklagarna har vidare yrkat att i beslag tagna rånarluvor ska förverkas från Vanja Mijic och Robin Ullberg, eftersom de kan befaras komma till brottslig användning.

17.2 De tilltalades inställningar

Vanja Mijic har erkänt gärningarna men gjort gällande att vapenbrottet inte är att anse som grovt, eftersom det varit frågan om ett oladdat vapen samt att ammunitionen och magasinet förvarats för sig. Han har medgivit yrkandena om förverkande.

Robin Ullberg har förnekat gärningarna. Han har inte haft någon invändning mot yrkandena om förverkande då han inte har någon kännedom om godset.

17.3 Tingsrättens bedömningar

Vanja Mijics erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen. Därigenom är åtalet styrkt mot honom. Han ska dömas för vapenbrott och häleri.

Tingsrätten övergår att pröva om vapenbrottet är grovt.

Målenhet 2

Visserligen har pistolen inte varit laddad och påträffats i ett förråd. Det har emellertid avsett en halvautomatisk pistol som har innehafts av en person, Vanja Mijic, som fälls till ansvar för mycket allvarlig brottslighet. Det har funnits en konkret risk för att vapnet ska komma till brottslig användning. Brottet ska därför bedömas som grovt vapenbrott.

Tingsrätten prövar härafter om även Robin Ullberg ska fällas till ansvar för grovt vapenbrott.

Med innehav av ett föremål avses i princip att någon har det i sin besittning på så sätt att han eller hon har möjlighet att utöva faktisk rådighet över det.

Uppenbarligen har Vanja Mijic haft rådighet över pistolen. I en jacka som tillhör Robin Ullberg har det påträffats en nyckel som går till förrådet där pistolen förvarats. Den omständigheten är besvärande för honom men utgör inte tillräcklig bevisning för att han ska anses ha innehaft pistolen tillsammans och i samförstånd med Vanja Mijic. De döms för grovt narkotikabrott som de delvis begått tillsammans. Av detta kan det inte dras slutsatsen att de också har begått vapenbrottet tillsammans. Den övriga bevisningen som har lagts fram föranleder inte någon annan bedömning. Robin Ullberg ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

Tingsrätten prövar slutligen om Robin Ullberg ska fällas till ansvar för häleri rörande punkterna c och d i gärningsbeskrivningen.

Vanja Mijic har berättat att han ensam har gjort sig skyldig till häleri och att Robin Ullberg inte har någon kännedom om detta, vilket Robin Ullberg har bekräftat. Deras uppgifter är inte så osannolika att de kan lämnas helt utan avseende. Det är besvärande för Robin Ullberg att det i en jacka som tillhör honom har påträffats en nyckel till förrådet där föremålen som anges i punkterna c och d hittats. Såsom tingsrätten angivit tidigare utgör inte detta tillräcklig bevisning för att anse att han

handlat tillsammans och i samförstånd med Vanja Mijic. Den övriga bevisningen som har lagts fram föranleder inte någon annan bedömning. Robin Ullberg ska därför inte fällas till ansvar för häleri.

Det finns laga förutsättningar att bifalla yrkandena om förverkande.

18. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT MOT DANIEL YILMAZ

(åtalpunkten 15 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

18.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Daniel Yilmaz ska dömas för narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Yilmaz har från okänd tidpunkt och fram till den 28 januari 2015 i hans bostad i Låstad, Björklunden 1, Mariestads kommun och i en flygelbyggnad till hans bostad uppsåtligen och olovligen, delvis i försäljningssyfte, framställt och innehaft 133,06 gram cannabis, samt därutöver innehaft 18,54 gram cannabisharts.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagen narkotika, plastpåsar, diverse odlingsutrustning samt patron ska förverkas. Åklagarna har vidare yrkat att beslaget av en telefon ska bestå tills domen vinner laga kraft.

18.2 Den tilltalades inställningar

Daniel Yilmaz har förnekat att det förelagat något försäljningssyfte men har i övrigt erkänt gärningen. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande och bevisbeslag.

18.3 Tingsrättens bedömningar

Daniel Yilmaz erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Det är därigenom styrkt att Daniel Yilmaz i sin bostad har framställt och innehaft narkotika såsom åklagarna påstått.

Tingsrätten övergår att pröva om framställningen och innehavet av narkotikan skett delvis i försäljningssyfte.

Daniel Yilmaz två inneboende, Anders Johansson och Lars Westlund, har båda uppgett att de antagit att Daniel Yilmaz sålt narkotika. De av åklagarna åberopade utskrivna konversationerna via Skype ger starkt stöd för att framställningen och innehavet av narkotika delvis skett i försäljningssyfte. Genom vittnesuppgifterna och konversationerna via Skype finner tingsrätten det styrkt att Daniel Yilmaz även framställt och innehaft narkotika i försäljningssyfte. Daniel Yilmaz ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med vad åklagarna påstått. Det bedöms som ett fall av narkotikabrott. Det har varit frågan om narkotikabrott av annat slag än det grova narkotikabrott som Daniel Yilmaz döms för rörande åtalspunkten 12 och det förstnämnda brottet ska inte ingå i det grova narkotikabrottet.

Det finns laga förutsättningar att bifalla yrkandet om förverkande.

19. ÅTALET FÖR DOPNINGSBROTT, RINGA, MOT ISAK HÖGMAN OCH ROBIN ULLBERG

(åtalspunkten 17 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

19.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Isak Högman och Robin Ullberg ska dömas för dopningsbrott, ringa, enligt följande gärningsbeskrivningar.

Isak Högman och Robin Ullberg har tillsammans och i samförstånd den 28 januari 2015 i deras bostad på Skaraborgsgatan 6B uppsåtligen och olovligen innehaft/förvarat följande dopningspreparat:

- 24 stycken ampuller, totalt 24 ml testosteronenantat och testosteronpropionat av preparat Testosteron depo 250 mg/ml
- Sju stycken ampuller med GHRP-6
- Sju stycken ampuller med CJC-1295
- 38 stycken tabletter med mesterolon
- 17 stycken tabletter med metandienon och dehydroklormetyltestosteron.

Åklagarna har yrkat att i beslag taget dopningsmedel och propylenalkohol ska förverkas.

19.2 De tilltalades inställningar

Isak Högman har erkänt gärningen och medgett yrkandet om förverkande.

Robin Ullberg har förnekat gärningen och inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

19.3 Tingsrättens bedömningar

Isak Högman erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet och han ska dömas för dopningsbrott, ringa.

Tingsrätten övergår att pröva om även Robin Ullberg ska fällas till ansvar för dopningsbrott, ringa.

Isak Högman har berättat att samtliga beslagtagna dopningspreparat tillhör enbart honom. Robin Ullberg har uppgivit att han inte har någon kännedom om dopningsmedlen. Isak Högman och Robin Ullberg har berättat att de delat lägenhet men att de inte umgåtts ofta. De har berättat att de haft separata sovrum men i övrigt delat på hall, kök och toalett. De har berättat att de när Robin Ullberg flyttade in hos Isak Högman kom överens om att Isak Högman kunde ha kvar vissa av sina tillhörigheter i en garderob i det rum som Robin Ullberg skulle disponera. Isak Högman har berättat att han köpte dopningspreparaten på internet och att han använde preparaten för att få bättre effekt av träning. Han mindes inte när han köpte preparaten. Isak Högman har även berättat att han använde garderoben i Robin Ullbergs rum ibland och att han kunde ha lagt dopningspreparat i Robins rum eller att Robin Ullberg kunde ha frågat om dopningspreparaten, att Robin Ullberg kunde ha fått något av Isak Högman och istället för att använda preparatet lagt det i garderoben.

Av beslagsprotokoll och analysbesked framgår att det vid husrannsakan den 28 januari 2015 i Isak Högman och Robin Ullbergs bostad på Skaraborgsgatan 6 B

Målenhet 2

hittades dopningsmedel i en garderob i Robin Ullbergs rum, på bord i Isak Högmans rum samt i kylskåp och frys.

Det saknas anledning att helt lämna Isak Högmans och Robin Ullbergs uppgifter om att det endast varit Isak Högmans dopningspreparat utan avseende. De har delat lägenhet och eftersom det har varit Isak Högmans lägenhet och det inte har framkommit annat än att han har haft andra tillhörigheter i Robin Ullbergs rum är det inte uteslutet att det är Isak Högmans dopningsmedel som hittats i garderoben i det rum som disponerats av Robin Ullberg och att Robin Ullberg inte känt till att de funnits där. Övriga dopningsmedel har hittats i Isak Högmans rum samt i kylskåp och frys. Det kan inte uteslutas att Robin Ullberg inte känt till dessa. Redan på grund av det anförda kan Robin Ullberg inte anses uppsåtligt ha innehaft eller förvarat dopningsmedlen. Robin Ullberg ska därför frikännas från åtalet för dopningsbrott, ringa.

Det finns laga förutsättningar att bifalla yrkandet om förverkande.

20. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT, MOT ROBIN ULLBERG

(åtalspunkten 18 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

20.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Robin Ullberg ska dömas för narkotikabrott, ringa, enligt följande gärningsbeskrivning.

Ullberg har den 27 januari 2015 i bostaden på Skaraborgsgatan 6 B i Skövde uppsåtligen och olovligen innehaft 0,08 gram kokain, som är narkotika.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagen narkotika ska förverkas.

20.2 Den tilltalades inställningar

Robin Ullberg har erkänt gärningen och medgett yrkandet om förverkande.

20.3 Tingsrättens bedömningar

Robin Ullbergs erkännande vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Tingsrätten finner det därmed styrkt att Robin Ullberg gjort sig skyldig till narkotikabrott, ringa, såsom åklagarna påstått. Han ska dömas för detta.

Det finns laga förutsättningar att bifalla yrkandet om förverkande.

21. ÅTALET FÖR DOPNINGSBROTT MOT MIROSLAV DRVENICA

(åtalspunkten 19 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

21.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Miroslav Drvenica ska dömas för dopningsbrott, ringa, enligt följande gärningsbeskrivning.

Miroslav Drvenica har den 28 januari 2015 i sin bostad på Parkgatan 19 B i Skövde olovligen innehaft dopningspreparat bestående i 25 stycken geldoser innehållande testosteron.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna dopningsmedel ska förverkas.

21.2 Den tilltalades inställningar

Miroslav Drvenica har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

21.3 Tingsrättens bedömningar

Av promemoria, beslagsprotokoll och analysbesked framgår att det vid husrannsakan den 28 januari 2015 i Miroslav Drvenicas bostad på Parkgatan 19 B i Skövde hittades dopningsmedel i form av 25 geldoser innehållande testosteron i en garderob.

Miroslav Drvenica har uppgett att han inte brukar dopningsmedel och att han inte har haft någon vetskap om det i hans bostad påträffade preparatet.

Robin Ullberg har förklarat att det är hans dopningsmedel som påträffats vid husrannsakan och att han glömt det i Miroslav Drvenicas bostad.

Vanja Mijic har berättat att han vid ett besök hemma hos Miroslav Drvenica såg kartongen med dopningsmedel och att han på eget bevåg lade in detta i en garderob, då han tog för givet att detta inte skulle ligga framme.

Det har inte framkommit några omständigheter som föranleder att Miroslav Drvenicas, Robin Ullbergs och Vanja Mijics berättelser ska lämnas helt utan avseende. Det är inte uteslutet att dopningsmedlen har lämnats i Miroslav Drvenicas bostad av någon annan person utan hans vetskap. Åtalet kan därmed inte anses styrkt. Han ska därför frikännas från åtalet för dopningsbrott, ringa.

Laga förutsättningar föreligger att bifalla yrkandet om förverkande.

22. ÅTALET FÖR PENNINGTVÄTTSBROTT MOT AL AMIN SULTAN

(åtalspunkten 20 i stämningsansökan daterad den 17 september 2015)

22.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat ansvar för penningtvättsbrott mot Al Amin Sultan enligt följande gärningsbeskrivning.

Al Amin Sultan har den 13 februari 2015 i sin bostad på Tjärblomsgatan 4 A i Göteborg förvarat kontanter till ett värde av 22 500 kr., som härrör från brottslig verksamhet.

Alternativt påstås att Al Amin Sultan i varje fall haft skälig anledning att anta att kontanterna härrör från brottslig verksamhet.

Åklagarna har yrkat att i beslag tagna kontanter förverkas från Al Amin Sultan enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott.

Åklagarna har yrkat att beslaget av två kvitton från Al Amin Sultan ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävas.

22.2 Den tilltalades inställningar

Al Amin Sultan har bestritt ansvar för brott och yrkandena om förverkande. Han har inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag.

22.3 Tingsrättens bedömningar

Av utredningen har det klarlagts att det vid husrannsakan i Al Amin Sultans bostad på Tjärblomsgatan 4 A i Göteborg hittats 17 500 kr. som legat i ett kollegieblock på en fönsterbräda och 5 000 kr. i ett kollegieblock som förvarats i en låda i en tv-bänk.

Tingsrätten övergår att pröva om de beslagtagna kontanterna härrör från brottslig verksamhet.

Al Amin Sultan har berättat följande. Han har alltid kontanter i sin bostad. Vid tiden för husrannsakan hade han haft de beslagtagna kontanterna några månader i bostaden. Han har tidigare arbetat och sparat pengar. Han lever sparsamt och har låga utgifter. Utöver hyra om 2 800 kr per månad spenderar han några hundra kr. per vecka. Han köper in crosscyklar, reparerar dem och säljer dem sedan. Han köper in crosscyklar för 10 000 – 20 000 kr. För en tid sedan sålde han en crosscykel för 18 000 – 19 000 kr. Han behöver ha kontanter hemma för att kunna köpa crosscyklar, då han ofta gör snabba affärer.

Al Amin Sultans berättelse är inte så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende. Även om det framgår av den förenklade tillgångsundersökningen att han

inte har några höga inkomster framstår det inte som osannolikt att han kan ha sparat ihop till det beslagtagna beloppet. Hans uppgift att han köper och säljer motorcyklar har inte motbevisats av åklagarna. Försäljningarna torde innebära att han erhåller kontanter utöver de belopp som framgår av tillgångsundersökningen. Av utredningen kan det inte dras slutsatsen att de kontanterna härrör från brottslig verksamhet. Åklagarna har inte förmått visa att de beslagtagna kontanterna härrör från brottslig verksamhet. Al Amin Sultan ska således frikännas från åtalet för penningtvättsbrott.

Eftersom Al Amin Sultan frikänns från penningtvättsbrott ska yrkandet om förverkande inte bifallas och beslaget hävas.

Bevisbeslaget ska bestå.

23. ÅTALET FÖR SMUGGLING M.M. MOT ISAK HÖGMAN (stämningsansökan daterad den 23 januari 2015)

23.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Isak Högman ska dömas för smuggling, narkotikasmuggling vid tre tillfällen, narkotikasmuggling, ringa brott, vid två tillfällen, vapenbrott, narkotikabrott, ringa, och dopningsbrott, ringa, enligt följande gärningsbeskrivningar.

1. Smuggling

Isak Högman har inte anmält 200 stycken sprutor och 200 stycken kanyler till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 28 maj 2013 i Malmö. Isak Högman begick gärningen med uppsåt.

Målenhet 2

2. Narkotikasmuggling, ringa brott

Isak Högman har inte anmält 0,33 gram MDMA, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 19 september 2013 på Arlanda. Isak Högman begick gärningen med uppsåt.

3. Narkotikasmuggling

Isak Högman har inte anmält 105 tabletter MDMA, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 21 september 2013 på Arlanda. Isak Högman begick gärningen med uppsåt.

4. Narkotikasmuggling

Isak Högman har inte anmält knappt 62 tabletter MDMA, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 3 oktober 2013 på Arlanda. Isak Högman begick gärningen med uppsåt.

5. Narkotikasmuggling och narkotikasmuggling, ringa brott

Isak Högman har vid två olika tillfällen, vid två olika försändelser, inte anmält 25,4 gram MDMA respektive 1,68 gram amfetamin, som båda är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 29 oktober 2013 på Arlanda. Isak Högman begick gärningen med uppsåt.

6. Vapenbrott, Narkotikabrott, ringa, och dopningsbrott, ringa

Isak Högman har olovligen innehaft sammanlagt 0,45 gram MDMA, som är narkotika, en ampull innehållande testosteronderivat och 31 tabletter innehållande metandienon och metyltestosteron, som allt är dopningsmedel. Det var den 28 maj 2014 på Skaraborgsgatan 6 B i Skövde. Brotten bör bedömas som ringa. Vid samma tillfälle och på samma plats har Isak Högman även innehaft en elpistol utan att ha rätt till det. Isak Högman begick gärningarna med uppsåt.

Åklagarna har yrkat att beslagen av kanyler, sprutor, narkotika, injektorer, dopningsmedel och elpistol ska förklaras förverkade.

23.2 Den tilltalades inställningar

Isak Högman har erkänt att han inte anmält 200 sprutor och 200 kanyler till tullbehandling i samband med införsel till landet men har bestritt ansvar för smuggling med anledning av att han saknat uppsåt, gärningen under punkten 1. Han har erkänt gärningen som åklagarna rubricerat som dopningsbrott, del av gärningen under punkten 6. Han har förnekat övriga gärningar.

Isak Högman har medgett det särskilda yrkandet avseende förverkande av dopningsmedel. Han har inte haft någon erinran mot övriga yrkanden om förverkande.

23.3 Tingsrättens bedömningar

Tingsrätten prövar först åtalet för smuggling, punkten 1.

Av utredningen är det klarlagt att Isak Högman den 28 maj 2013 i Malmö fört in 200 sprutor och 200 kanyler till landet utan att anmäla detta. Han bröt därigenom mot ett särskilt föreskrivet förbud. Han har uppgett att han saknat uppsåt, eftersom han inte känt till att det var en olaglig införsel. Tingsrätten konstaterar att det har varit hans skyldighet att kontrollera regler för införseln och att han i vart fall varit likgiltig inför det faktum att införseln varit olaglig, varför han ska dömas för smuggling.

Tingsrätten övergår att pröva åtalet för narkotikasmuggling respektive ringa sådana brott, punkterna 2-5.

Målenhet 2

Isak Högman har uppgett att han inte beställt någon narkotika. Han har påstått att någon annan person gjort detta i hans namn och med uppgivande av hans adress. Av den skriftliga bevisningen är det klarlagt att de leveranser som ägt rum den 19 september 2013 och den 21 september 2013 varit adresserade till Isak Högman med adress Nopabäcksgård 4 B i Skövde. Under den tiden har Isak Högman bott på den adressen hos sina föräldrar. Av den skriftliga bevisningen har vidare framkommit att försändelserna som ägt rum den 3 oktober 2013 och 29 oktober 2013 istället varit adresserade till Isak Högman på hans adress på Skaraborgsgatan 6 B i Skövde. Vid den tiden hade han flyttat till den adressen från Nopabäcksgård. Med anledning av att försändelser har ställts först till Isak Högman på hans dåvarande adress hos hans föräldrar och kort därefter till hans nya adress på Skaraborgsgatan finner tingsrätten att det är inte är troligt att någon annan beställt narkotikan i hans namn. Tingsrätten lämnar därför hans uppgift att någon annan beställt narkotika i hans namn utan avseende. Tingsrätten finner att det är uppenbart att han själv beställt narkotikan. Han ska därför fällas till ansvar för narkotikasmuggling i tre fall och narkotikasmuggling, ringa brott, i två fall.

Tingsrätten övergår att pröva åtalet för vapenbrott och narkotikabrott, ringa, del av punkten 6.

Av den skriftliga bevisningen framgår att narkotika hittades vid husrannsakan den 28 maj 2014 i lägenheten som Isak Högman då bodde i på Skaraborgsgatan 6 B i Skövde samt att det även i ett förråd på den adressen upptäcktes narkotika och en elpistol. Han har uppgett att narkotikan och elpistolen tillhörde någon annan. Det har framkommit att han vid tillfället bodde i lägenheten tillsammans med sin flickvän och en inneboende vid namn David Rylander. Det kan inte uteslutas att narkotikan och elpistolen tillhörde någon annan. Isak Högman ska därför frikännas från åtalet för vapenbrott och narkotikabrott, ringa.

Tingsrätten prövar slutligen åtalet för dopningsbrott, ringa, del av punkten 6.

Isak Högman har uppgett att det dopningsmedel som påträffats i hans lägenhet tillhör honom. Erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för dopningsbrott, ringa.

Laga förutsättningar föreligger att bifalla samtliga yrkanden om förverkande.

24. ÅTALET FÖR NARKOTIKABROTT MOT FIDAN BALAJ (stämningsansökan daterad den 23 oktober 2015)

24.1 Yrkanden och gärningsbeskrivning

Åklagarna har yrkat att Fidan Balaj ska dömas för narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Fidan Balaj har den 11 februari 2015 på Ljungkullen 2 i Sävedalen, Partille kommun, olovligen och i överlåtelsesyfte innehaft 1 439,1 gram cannabis, som är narkotika. Han begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har yrkat att en väska innehållande cannabis, platspåsar och redlinepåsar ska förverkas.

24.2 Den tilltalades inställningar

Fidan Balaj har erkänt gärningen. Han har medgivit yrkandet om förverkande.

24.3 Tingsrättens bedömningar

Fidan Balajs erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Åtalet är därigenom styrkt. Gärningen är att bedöma som narkotikabrott.

Yrkandet om förverkande är lagligen grundat och ska därför bifallas.

25. PÅFÖLJD

25.1 Vanja Mijic

Vanja Mijic dömdes för misshandel m.m. den 6 september 2013 till fängelse ett år och tre månader. I samband därmed undanröjdes tidigare utdömd skyddstillsyn. Verkställigheten påbörjades den 8 september 2013. Han blev villkorligt frigiven den 20 februari 2014 med en återstående strafftid om fem månader och 18 dagar. Prövotiden utgår den 20 februari 2015. Övervakningsnämnden har i beslut den 3 december 2014 förverkat 15 dagar av den villkorligt medgivna friheten. Han har verkställt de dagarna under tid han varit häktad i aktuellt mål.

Vanja Mijic döms bl.a. för ett fall av grovt narkotikabrott. Brottet innefattar bl.a. överlåtelser av olika sorter narkotika, anskaffning av cirka ett kilo kokain och förvaring av 756 gram MDMA.

Vid bedömningen av ett narkotikabrotts svårighet är sort och mängd narkotika en naturlig utgångspunkt. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2011 s. 357 och ett stort antal efterföljande rättsfall framhållit att även andra omständigheter kan påverka straffvärdebedömningen. Detta innebär att straffvärdet vid narkotikabrott ska bestämmas utifrån en helhetsbedömning där det kan finnas en rad relevanta

omständigheter vid sidan av sort och mängd. Mängdfaktorns betydelse skiftar beroende på hur allvarlig brottsligheten är. Vid allvarlig brottslighet har den mer begränsad betydelse medan den vid mindre allvarlig brottslighet har ganska stor betydelse, se rättsfallet NJA 2012 s. 650.

I aktuellt fall har det framkommit ett flertal försvårande omständigheter utöver mängd och sort narkotika. Det har varit frågan om överlåtelser av olika sorter narkotika. Det är uppenbart att den mängd narkotika som Vanja Mijic anskaffat och förvarat varit avsedd för överlåtelser. Det framstår som uppenbart att hans hantering av narkotika utgör en del av en verksamhet som bedrivits i stor omfattning där flera personer varit inblandade och att, förutom han själv, i vart fall Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ingått i verksamheten. Verksamheten bedöms ha varit yrkesmässig, organiserad och har haft ett klart vinningssyfte. Vanja Mijic har intagit en central och viktig roll i verksamheten. Det är uppenbart att han har haft del av vinsten i verksamheten. Verksamheten har pågått under relativt lång tid. Han har förnekat att han missbrukar narkotika. Det har inte heller framkommit några uppgifter som tyder på att han gjort detta. Det har framkommit att det i verksamheten förekommit s.k. bötning och att om man inte sköter sig kan man bli utsatt för våld. Detta framgår av förhör med Marco Landaverde. Hans berättelse om detta får stöd av uppgifter som framkommit i förhör med Emma Andersson, Alexander Landaverde och Åsa Lövgren. Med hänsyn till det sagda, till den stora mängd narkotika det varit frågan om och till den övriga brottslighet som Vanja Mijic fälls till ansvar för bedöms det samlade straffmättningsvärdet vara åtta år och sex månader. Vid den bedömningen har det också beaktats att han under lång tid suttit häktad med restriktioner som inneburit isolering, jämför Högsta domstolens avgörande den 11 november 2015 i mål B 410-15.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Vanja Mijic har begått brott under prøvotid för villkorlig frigivning. Med hänsyn till detta och till att det inte framkommit några skäl som talar däremot förverkas återstående del av den villkorliga frigivningen.

25.2 Robin Ullberg

Robin Ullberg dömdes den 8 januari 2015 för misshandel m.m. till skyddstillsyn med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelse fem månader ha dömts ut.

Robin Ullberg döms bl.a. för ett fall av grovt narkotikabrott. Brottet omfattar bl.a. överlåtelser av olika sorter narkotika samt förvaring av drygt 5 000 gram amfetamin och drygt 1 400 gram MDMA.

Vid bedömningen av påföljden för Vanja Mijic har tingsrätten angivit att det finns olika faktorer som har betydelse vid bedömningen av narkotikabrotts straffvärde. När det gäller Robin Ullbergs hantering av narkotika har det framkommit ett flertal försvårande omständigheter utöver mängd och sort narkotika. Det har varit frågan om överlåtelser av olika sorter narkotika. Det är uppenbart att den mängd narkotika som han förvarat varit avsedd för överlåtelser. Det framstår som uppenbart att hans hantering av narkotika utgör en del av en verksamhet som bedrivits i stor omfattning där flera personer varit inblandade och att, förutom han själv, i vart fall Vanja Mijic, Isak Högman och Daniel Olsson ingått i verksamheten. Verksamheten har varit yrkesmässig, organiserad och har haft ett klart vinningssyfte. Robin Ullberg har intagit en central och viktig roll i verksamheten. Det är uppenbart att han har haft del av vinsten i verksamheten. Verksamheten har pågått under relativt lång tid. Han har förnekat att han missbrukar narkotika. Det har visats att han i vart fall brukar kokain. Det har dock inte framkommit att det grova narkotikabrottet haft samband med hans bruk av narkotika. Med hänsyn till det sagda och till den stora mängd narkotika det varit frågan om bedöms det samlade straffmättningsvärdet

Målenhet 2

motsvara fängelse i sex år och sex månader. Vid den bedömningen har det också beaktats att han under lång tid suttit häktad med restriktioner som inneburit isolering och att amfetaminet om drygt 5 000 gram haft låg halt amfetaminsulfat.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Den tidigare skyddstillsynen undanröjs. Med beaktande av att Robin Ullberg frihetsberövades i aktuellt mål den 27 januari 2015 har han endast genomfört kort tid av skyddstillsynen. Påföljden i den delen bestäms därför till fyra månaders fängelse.

25.3 Isak Högman

Isak Högman har bl.a. dömts för ett fall av grovt narkotikabrott. Vid bedömningen av straffvärdet för brottet har det framkommit ett flertal försvårande omständigheter. Det har varit frågan om ett stort antal överlåtelser, även om det inte har kunnat fastställas exakt hur många det har varit frågan om. Isak Högman har uppgivit att han är ”sin egen boss”. Det kan inte helt uteslutas att han själv anskaffat en del av den narkotika som han hanterat. Han synes ha haft tillgång till ett förråd av olika sorters narkotika. Mot den bakgrunden framstår det som uppenbart att hans hantering av narkotika utgör en del av en verksamhet som bedrivits i stor omfattning där flera personer varit inblandade och att, förutom han själv, i vart fall Vanja Mijic, Robin Ullberg och Daniel Olsson ingått i verksamheten. Isak Högmans utbudning av narkotika på internet har varit offensiv och pågått under en inte helt kort tid. Därigenom gjordes narkotika tillgänglig och spreds till en stor krets människor. Han har bedrivit en form av postorderförsäljning. Han har inte haft någon kontroll över om försäljningarna har skett till ungdomar. Även om det inte

Målenhet 2

visats att försäljningarna gjorts till underåriga. Han har använt krypteringar, vilket försvårat upptäckten av hans hantering av narkotika.

Det har även framkommit förmildrande omständigheter. Det står klart för tingsrätten att Isak Högmans hantering av narkotika ingått som ett led i en organiserad narkotikahandel. Det har inte visats att han haft en ledande roll i narkotikaverksamheten. Hans brottslighet har haft samband med eget missbruk av narkotika.

Med hänsyn till det sagda och till att Isak Högman under lång tid suttit häktad med restriktioner som inneburit isolering bedömer tingsrätten straffmättningsvärdet till fyra år.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

25.4 Daniel Yilmaz

Daniel Yilmaz döms bl.a. för ett fall av grovt narkotikabrott. Brottet har bl.a. innefattat att han planerat och genomfört anskaffning av cirka ett kilo kokain, som han förvarat på sin fastighet, och ytterligare förvaring där av drygt 32 kg amfetamin.

Det framstår som uppenbart att Daniel Yilmaz hantering av narkotika utgör en del av en verksamhet som har bedrivits i stor omfattning där flera personer varit inblandade. Det råder dock stor oklarhet om Daniel Yilmaz ingått i den verksamhet som i vart fall Vanja Mijic, Robin Ullberg, Isak Högman och Daniel Olsson ingått i eller om han ingått i någon annan verksamhet. Det har också framkommit att Daniel Yilmaz själv missbrukat narkotika. Med hänsyn till det sagda, till den stora mängd

narkotika det varit frågan om och till den övriga brottslighet som han fälls till ansvar för bedöms det samlade straffmättningsvärdet vara fyra år och sex månader. Vid den bedömningen har det också beaktats att han under lång tid suttit häktad med restriktioner som inneburit isolering och att amfetaminet om drygt 32 kg haft låg halt amfetaminsulfat.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

25.5 Daniel Olsson

Daniel Olsson har dömts till ett fall av grovt narkotikabrott. Han har transporterat en stor mängd kokain, cirka ett kilo. Enbart mängden har ett straffvärde om cirka fem års fängelse. Det har emellertid framkommit ett flertal förmildrande omständigheter. Han har inte deltagit i planeringen av anskaffandet av kokainet. Hans hantering av kokainet har varit ett led i en organiserad narkotikahandel. Det är uppenbart för tingsrätten att i vart fall Vanja Mijic, Robin Ullberg och Isak Högman också ingått i den organisationen. Daniel Olsson måste ha förstått att han ingått i organisationen. Det har inte framkommit annat än att han haft en underordnad roll i organisationen. Det har inte heller framkommit att han haft någon närmare inblick i organisationen. Det är uppenbart att han fått eller skulle få ersättning för hans delaktighet. Det har emellertid inte framkommit att det skulle vara frågan om någon större summa. Med hänsyn till det sagda och till att han under lång tid suttit häktad med restriktioner som inneburit isolering bedömer tingsrätten straffmättningsvärdet till tre år.

Mot bakgrund av det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

25.6 Mohamed Abdi Gaal

Mohamed Abdi Gaal förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 juli 2013 för stöld m.m. till fängelse i tio månader. Han blev villkorligt frigiven den 8 december 2013 med en återstående strafftid om tre månader och tio dagar. Prövotiden utgick den 8 december 2014. Han dömdes den 4 september 2014 för narkotikabrott till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

Straffvärdet för det brott som Mohamed Abdi Gaal nu döms för motsvarar fängelse i ett år. Det har inte framkommit några omständigheter som påverkar straffvärdet i stigande eller minskande riktning. Med hänsyn till det höga straffvärdet, till att han återfallit i brott under pågående skyddstillsyn och till att det inte framkommit några omständigheter som talar däremot dömer tingsrätten särskilt till fängelse i ett år.

25.7 Fidan Balaj

Fidan Balaj förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 28 april 2014 för narkotikabrott m.m. till skyddstillsyn i kombination med särskild behandlingsplan. I beslut den 15 januari 2015 undanröjdes skyddstillsynen, varvid påföljden bestämdes till fängelse i sex månader. Han började verkställa fängelsestraffet den 28 mars 2015 och blev villkorligt frigiven den 1 juni 2015 med en återstående strafftid om två månader. Prövotiden utgår den 1 juni 2016.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den brottslighet som Fidan Balaj nu döms för motsvarar fängelse i ett år och fyra månader. Det har inte framkommit några omständigheter som påverkar straffvärdet i stigande eller minskande riktning. Mot bakgrund av det höga straffvärdet och att Fidan Balaj återfallit i brott kan annan

påföljd än fängelse inte komma i fråga. Med hänsyn till det sagda döms han särskilt till fängelse i ett år och fyra månader.

25.8 Al Amin Sultan

Straffvärdet för det brott som Al Amin Sultan döms för motsvarar ett års fängelse. Det har inte framkommit några omständigheter som påverkar straffvärdet i stigande eller minskande riktning. Med hänsyn till det höga straffvärdet och till att det inte framkommit några omständigheter som talar däremot dömer tingsrätten honom till fängelse i ett år.

25.9 Emil Waerner

Emil Waerner dömdes den 4 juli 2013 för misshandel m.m. till fängelse i 10 månader. Verkställigheten påbörjades den 9 april och avslutades den 27 oktober 2015, då han blev villkorligt frigiven med en återstående strafft看 om tre månader och tio dagar. Kriminalvården har bedömt att det finns hög risk för återfall och han är därför ställd under 12 månaders övervakning. Frivården har ansett att han inte är lämplig för samhällstjänst. Det brott han nu fälls till ansvar för begicks innan verkställigheten påbörjades. Tingsrätten anser att det på grund av återfall i brott inte finns förutsättningar att döma honom till villkorlig dom och skyddstillsyn. Med beaktande av det aktuella brottets straffvärde och bestämmelsen i 34 kap 3 § andra stycket brottsbalken bestäms fängelsetiden till fyra månader.

25.10 Elvira Hollander

Straffvärdet för de brott som Elvira Hollander döms för motsvarar 60 dagsböter. Hennes ekonomiska förhållanden är sådana att varje dagsbot bestäms till 50 kr.

26. HÄKTNING

Åklagarna har yrkat att Vanja Mijic, Robin Ullberg, Daniel Yilmaz, Isak Högman och Daniel Olsson ska stanna kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot dem. De tilltalade har motsatt sig detta.

För grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet lägre fängelse än två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Vanja Mijic, Robin Ullberg, Daniel Yilmaz, Isak Högman och Daniel Olsson. Var och en av dem ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft.

27. BROTTSOFFERFOND

Det förekommer fängelse i straffskalorna för brott som de tilltalade fälls till ansvar för, varför var och en av dem enligt lag ska betala en avgift såsom det framgår av domslutet.

28. ERSÄTTNING

28.1 Ersättning till målsägandebiträderna och de offentliga försvararna

Karin Wermelin, målsägandebiträde för Georges Shlimon, har yrkat ersättning för sju timmars arbete. Tingsrätten bedömer detta vara rimlig tidsåtgång. Övriga ersättningsanspråk godtas.

Målenhet 2

Kjell-Åke Lundin, målsägandebiträde för Davit Kuluman, har yrkat ersättning för 45 timmars arbete. Det finns inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket arbete har lagts ned men tingsrätten bedömer rimlig tidsåtgång, med beaktande av den samlade förhandlingstiden rörande åtalpunkterna 9 och 10, till 40 timmar. Yrkad ersättning i övrigt är skälig.

Peter Stierna, offentlig försvarare för Vanja Mijic, har yrkat ersättning för 387,25 timmars arbete, exklusive helgarbete rörande häktningsförhandling. Vanja Mijic har åtalats för omfattande brottslighet. Det av Peter Stierna angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Vanja Mijics intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Leif Almqvist, offentlig försvarare för Robin Ullberg, har yrkat ersättning för 383 timmars arbete, exklusive helgarbete rörande häktningsförhandling. Robin Ullberg har varit åtalad för omfattande brottslighet, dock inte lika omfattande som Vanja Mijic. Robin Ullberg omfattas bl.a. inte av åtalpunkterna 9 och 10. Åklagarna har fört sin talan på det sättet att bevisningen under de punkterna åberopas till styrkande av den kriminella gruppering som åklagarna påstått att framför allt de fem häktade tilltalade i målet ingår i. Det har därför varit nödvändigt för Leif Almqvist att även sätta sig in i de åtalpunkterna. Det av honom angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Robin Ullbergs intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Tore Brandtler, offentlig försvarare för Isak Högman, har yrkat ersättning för 358 timmars arbete, exklusive helgarbete rörande häktningsförhandling. Det av Tore Brandtler angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Isak Högmans intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Thomas Berner, offentlig försvarare för Daniel Yilmaz, har yrkat ersättning för 366 timmars arbete, exklusive helgarbete rörande häktningsförhandling. Det finns i och

Målenhet 2

för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket tid har lagts ned.

Åklagarna har fört sin talan på det sättet att bevisningen avseende åtalpunkter som inte riktats mot Daniel Yilmaz åberopats till styrkande av den kriminella gruppering som åklagarna påstått att han ingått i. Det har därför varit nödvändigt för Thomas Berner att även sätta sig in i de åtalpunkterna. Med beaktande av detta, målets art och omfattning som berört Daniel Yilmaz, samt att de åtalpunkter som rör honom inte varit så omfattande, som t. ex åtalpunkterna mot Isak Högman, bedömer tingsrätten rimlig tidsåtgång till 353 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Per-Olof Almer, offentlig försvarare för Daniel Olsson, har yrkat ersättning för 330 timmars arbete, exklusive helgarbete rörande häktningsförhandling. Det av Per-Olof Almer angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara Daniel Olssons intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Thomas Ört, offentlig försvarare för Elvira Hollander, har yrkat ersättning för 230 timmars arbete. Hon har inte varit häktad i målet och har inte åtalats för så omfattande brottslighet. Åklagarna har fört sin talan på det sättet att bevisningen under åtalpunkterna 1-4, 6-13 och 16 har åberopats till styrkande av den kriminella gruppering som åklagarna inledningsvis påstått att även Elvira Hollander ingått i. Åklagarna har under slutpläderingen inte längre hävdat detta men det saknar betydelse vid prövningen av ersättningen till Thomas Ört. Det har varit nödvändigt för honom att sätta sig in i andra delar av målet än de som Elvira Hollander varit åtalad för och att närvara vid förhandlingsdagar då annat än de åtal som hon åtalats för gått igenom. Yrkad ersättning för arbete framstår därför som skälig. Yrkad ersättning i övrigt framstår som rimlig.

Håkan Johnson, offentlig försvarare för Miroslav Drvenica, har yrkat ersättning för 322 timmars arbete, exklusive helgarbete i samband med häktningsförhandling. Miroslav Drvenica har inte åtalats för så omfattande brottslighet. Åklagarna har

Målenhet 2

emellertid fört sin talan på det sättet att bevisningen under åtalpunkterna 1-4, 6-13 och 16 har åberopats till styrkande av den kriminella gruppering som åklagarna påstått att även Miroslav Drvenica ingått i. Det har därför varit nödvändigt för Håkan Johnson att sätta sig in i andra delar av målet än de som Miroslav Drvenica varit åtalad för och närvara på förhandlingsdagar då åtal som Miroslav Drvenica inte omfattas av gått igenom. Håkan Johnson har emellertid inte behövt vara lika påläst som de advokater som försvarat tilltalade som omfattas av åtalpunkterna. Med beaktande av detta, målets art och omfattning som berört Miroslav Drvenica och tid i huvudförhandling bedömer tingsrätten rimlig tidsåtgång till 280 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Lennart Borgland, offentlig försvarare för Mohamed Abdi Gaal, har yrkat ersättning för 55,25 timmars arbete. Det av Lennart Borgland angivna arbetet framstår som nödvändigt för att ta tillvara sin klients intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Anders Lindstrand, offentlig försvarare för Al Amin Sultan, har yrkat ersättning för 96 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket arbete har lagts ned. Al Amin Sultan har åtalats för utpressning och penningtvättsbrott, del av åtalpunkten 10 och åtalpunkten 20. Tingsrätten anser att åtalpunkterna inte har något som helst samband med övriga åtalpunkter. Det har inte varit nödvändigt för Anders Lindstrand att gå igenom förundersökningarna mer än möjligen ytterst summariskt rörande övriga åtalpunkter. Med beaktande av målets art och omfattning som berört Al Amin Sultan, och tid i huvudförhandling finner tingsrätten att rimlig tidsåtgång är 65 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Richard Backenroth, offentlig försvarare för Fidan Balaj, har yrkat ersättning för 74 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket arbete har lagts ned. Fidan Balaj har åtalats för utpressning, del av

Målenhet 2

åtalspunkten 10, och narkotikabrott. Med beaktande av målets art och omfattning som berört Fidan Balaj och tid i huvudförhandling bedömer tingsrätten att rimlig tidsåtgång är 68 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Edip Samuelsson, offentlig försvarare för David Bebinno, har yrkat ersättning för 90 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket arbete har lagts ned. David Bebinno har åtalats för penningtvättsbrott, del av åtalspunkten 10, som hör samman med åtalet för utpressning i samma åtalpunkt. Tingsrätten anser att åtalspunkten inte har något som helst samband med övriga åtalpunkter. Det har inte varit nödvändigt för Edip Samuelsson att gå igenom förundersökningarna rörande övriga åtalpunkter mer än möjligen ytterst summariskt. Med beaktande av målets art och omfattning, som berört David Bebinno, och tid i huvudförhandling bedömer tingsrätten att rimlig tidsåtgång är 55 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Claes Dellborg, offentlig försvarare för Emil Waerner, har yrkat ersättning för 86,5 timmars arbete. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket arbete har lagts ned. Emil Waerner har åtalats för penningtvättsbrott, del av åtalspunkten 10, som hör samman med åtalet för utpressning i samma åtalpunkt. Tingsrätten anser att åtalspunkten inte har något som helst samband med övriga åtalpunkter. Det har inte varit nödvändigt för Claes Dellborg att gå igenom förundersökningarna rörande övriga åtalpunkter mer än möjligen ytterst summariskt. Med beaktande av målets art och omfattning, som berört Emil Waerner, och tid i huvudförhandling ska Claes Dellborg erhålla ersättning för 45 timmars arbete. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

28.2 Återbetalningsskyldighet

Miroslav Drvenica har frikänts från samtliga brottsmisstankar. Kostnaderna för hans försvar ska därför stanna på staten.

Elvira Hollander har dömts till ansvar för narkotikabrott, ringa, men friats från övriga brottsmisstankar. Kostnaderna för hennes försvar ska därför stanna på staten.

Emil Waerner har inte dömts till ett långt fängelsestraff men hans ekonomiska förhållanden är sådana att han saknar förmåga att betala tillbaka något av kostnaden för hans försvar.

Eftersom övriga tilltalade döms till inte helt korta fängelsestraff ska kostnaderna för deras försvar och i de fall det är aktuellt kostnaderna för målsägandebiträdena stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Domen får överklagas senast den 4 januari 2016.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920523-5477	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Högman	Förnamn Karl ISAK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910804-1170	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Ullberg	Förnamn ROBIN Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19861013-5918	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Yilmaz	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19840213-6017	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Drvenica	Förnamn Miroslav

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	2015-02-13
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820918-9037	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Balaj	Förnamn Fidan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-02-11	2015-02-13
2015-10-13	2015-11-05

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860920-3131	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Mijic	Förnamn Vanja

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	
------------	--

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920220-4237	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Olsson	Förnamn Lars Arne DANIEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-01-28	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810101-1271	Datum för dom/beslut 2015-12-10
Efternamn Abdi Gaal	Förnamn MOHAMED

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-02-11	2015-02-13
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

DOMSBILAGA 1

Stämningsansökan 2015-09-17

Åtalspunkten 4

Yrkanden om förverkande av brottsutbyte (värdeförverkande)

I enlighet med i gärningsbeskrivningen nämnda punkter yrkas följande.

- b) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 25 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).
- c) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 192 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).
- d) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 14 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).
- e) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 10 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).
- f) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 7 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).
- g) Det yrkas att Ullberg och Mijic solidariskt förpliktas att till staten utge 47 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

Åtalspunkten 12

Yrkande om förverkande, åtalspunkt 12 a

Det yrkas att Vanja Mijic, jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64), förpliktas att till staten utge 108 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika/120 gram kokain.

2015-5000-BG57416

Det yrkas att beslaget av en jacka från Ullberg ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG57416, punkten 1).

2015-5000-BG10981

Det yrkas att i beslag tagen narkotika (cannabis) förklaras förverkad av Högman och Ullberg enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG10981, punkten 1).

2015-5000-BG10992

Det yrkas att i beslag tagna nycklar förklaras förverkade av Högman och Ullberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG10992, punkterna 3 och 6).

2015-5000-BG11565

Det yrkas att i beslag tagna hänglås förverkas av Mijic enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG11565, punkterna 1 och 2).

2015-5000-BG11573

Det yrkas att i beslag tagna nycklar förverkas av Mijic enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG11573, punkterna 1 och 2).

2015-5000-BG11757 (Barrstigen)

Det yrkas att i beslag tagna väskor, narkotika, påsar, våg och engångshandskar förverkas från Ullberg, Mijic, Högman och Yilmaz enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) och/eller brottsbalken 36 kap 2 § då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, punkterna 1-6, 9-20, 22-31 och 33-38).

Det yrkas att beslaget av öronproppar, medicinförpackningar och papperslapp består till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG11757, punkterna 7-8, 21 och 32). Yrkandet riktar sig mot Ullberg, Mijic, Högman och Yilmaz.

2015-5000-BG22369

Det yrkas att i beslag taget hänglås förverkas av Ullberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken då det använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG22369, punkten 1).

2015-5000-BG11765

Det yrkas att beslaget av en jacka och ett kvitto från Ullberg består till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG11765, punkterna 1-2).

2015-5000-BG22048

Det yrkas att beslaget av pappershandlingar och sim-kort från Mijic består tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG22048, punkterna 2-5).

2015-5000-BG8920 (Henriksbergsgatan 1)

Det yrkas att beslaget av två väskor från Mijic, Ullberg, Yilmaz och Högman består tills domen vunnit laga kraft och därefter förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, punkterna 7 och 9).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, plasthandskar, kanyler, sprutor, kuvert och våtservetter förverkas från Mijic, Ullberg, Olsson, Högman och Yilmaz jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, punkterna 10-16 och 32).

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner, batterier till mobiltelefoner och laddare till mobiltelefoner förverkas från Mijic, Ullberg, Högman och Yilmaz jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott alternativt kan befaras

komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8920, punkterna 20-31).

2015-5000-BG8922

Det yrkas att beslaget av ett anteckningsblock från Mijic ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8922, punkten 3).

Det yrkas att i beslag tagna simkort, mobiltelefoner, ATG-kvitto, vinstkvitto och spelkvitto från Mijic förverkas jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott alternativt kan befaras komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8922, punkterna 5-13).

2015-5000-BG8978 (Ullberg, arresten)

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner från Ullberg förverkas jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott alternativt kan befaras komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG8978, punkterna 2-3).

2015-5000-BG9022 (Henriksbergsgatan 1)

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, väskor och påsar förverkas från Mijic, Ullberg, Högman och Yilmaz jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9022, punkterna 1-10).

2015-5000-BG9093 (Skaraborgsgatan 6 B)

I beslag tagna två störsändare yrkas förverkade från Ullberg och Högman jämlikt 36 kap 3 § då de kan befaras komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 1-2).

Det yrkas att i beslag tagna kontanter från Ullberg och Högman om 9 000 kronor respektive 1 200 kronor förklaras förverkade enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkten 5 och punkten 12).

I beslag tagen narkotika, väska, sprutor, vågar, påsar, vacuumförpackare och vätekarbonat från Ullberg och Högman yrkas förverkat enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 6, 9-11, 13-16 och 18, 20-21, 23-27, 30-31, 33, 34, 35b, 35c, 36-39, 40-42 och 45).

Det yrkas att beslaget av ett anteckningsblock från Högman och Ullberg samt av en dator från Ullberg ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkten 7 och 48).

I beslag tagna mobiltelefoner av Högman och Ullberg yrkas förverkade jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott alternativt då de kan befaras komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 8, 22 och 32)

Det yrkas att av Högman och Ullberg i beslag taget pulver förklaras förverkat jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken då det kan befaras komma till brottslig användning då det numera är klassat

som narkotika respektive hälsofarlig vara (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 29 och 35:1 och 35:4).

2015-5000-BG10859 (Olssons bostad)

Det yrkas att i beslag tagna kontanter från Daniel Olsson om 9 000 kronor förklaras förverkade i första hand då de utgjort vederlag för narkotikaförsäljning jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) i andra hand yrkas förverkande enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG10859, punkten 4)

2015-5000-BG9399 (Nedergårdsvägen 7)

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner, sim-kort, kartong och påse med narkotikautensilier från Mijic förverkas jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott alternativt kan befaras komma till brottslig användning (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9399, punkterna 1-5, 9, 15-16, 18-21 och 26)

Det yrkas att beslaget av datorer och anteckningar från Mijic ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9399, punkterna 7-8, 12-14 och 24-25)

2015-5000-BG9865 (Låstad)

Det yrkas att i beslag tagna väskor innehållande bland annat narkotika förverkas jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9865, punkterna 1-2). Yrkandet riktas mot Mijic, Olsson, Ullberg, Yilmaz och Högman.

Det yrkas att beslaget av pennor och ett USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9865, punkterna 3-5). Yrkandet riktas mot Mijic, Olsson, Ullberg, Yilmaz och Högman.

Åtalspunkten 16

Det yrkas att två stycken från Högman i beslag tagna brev ska förverkas då de använts som hjälpmedel vid brott jämlikt Brottsbalken 36 kap 2 § (Polisregion Väst, Grova brott, 2015-5000-BG59313, punkterna 1-2, fup sida 458)

Det yrkas att beslaget från Högman av en kopia på framställan ska bestå till dess domen vunnit laga kraft och att beslaget därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, 2015-5000-BG36200, fup sida 456)

Det yrkas att beslaget från Högman av datorer och en privatenote beställningslista ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken då de använts som hjälpmedel vid brott (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkterna 46-47 och 51-52)

Det yrkas att beslaget från Högman av spendonkort och datatillbehör ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG9093, punkten 19 och 50)

Det yrkas att beslaget från Högman av adresslappar, minneskort och spendonkort ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter hävs (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG12041, punkterna 2, 5-6 och 11)

Det yrkas att från Högman i beslag tagen våg, kuvert, frimärken, och plastpåsar förverkas jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (Polisregion Väst, Grova brott, beslagsliggare 2015-5000-BG12041, punkterna 3-4 och 7-8)

Yrkanden om förverkande av brottsutbyte (värdeförverkande)

I enlighet med i gärningsbeskrivningen nämnda punkter yrkas följande.

3) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 390 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

5) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 780 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

6) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 780 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

7) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 626 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

9) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 430 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

10) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 975 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

12) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 950 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

14) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 626 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

15) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 585 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av köpare erlagd betalning).

16) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 875 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Mathias Westerdahl erlagd betalning).

17) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av John Ghavamzadeh erlagd betalning).

18) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 375 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Johan Malmer erlagd betalning).

19) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1500 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Niklas Paulsson erlagd betalning).

- 20) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 300 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Martin Larsson erlagd betalning).
- 21) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 823 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Ce Lyrehed erlagd betalning).
- 22) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 600 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Tommy Ferm erlagd betalning).
- 23) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 600 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Lovisa Olsson erlagd betalning).
- 24) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 150 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Sebastian Thimberg erlagd betalning).
- 25) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 800 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Karl Norgren erlagd betalning).
- 26) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 400 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Carl Mikael Johansson erlagd betalning).
- 27) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 3 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Johan Claesson erlagd betalning).
- 28) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 700 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Emil Andersson erlagd betalning).
- 29) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 1 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Carl Andersson Hjerpe erlagd betalning).
- 30) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 5 000 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Mikael Johansson Denoeuveglise erlagd betalning).
- 31) Det yrkas att Isak Högman förpliktas att till staten utge 500 kr såsom värde och vinning av överlåten narkotika (av Elvira Hollander erlagd betalning).



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2016-04-07
Jönköping

Aktbilaga 145
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920523-5477	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Högman	Förnamn Karl ISAK

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-01-28	Datum 2016-03-16
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227729

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2016-04-07
Jönköping

Aktbilaga 146
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 910804-1170	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Ullberg	Förnamn ROBIN Alexander

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-01-28	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227730

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 147
2016-04-07
Jönköping
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 820918-9037	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Balaj	Förnamn Fidan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-02-11 2015-10-13	Datum 2015-02-13 2015-11-05
-----------------------------------	-----------------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227733

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 148
2016-04-07
Jönköping
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 861013-5918	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Yilmaz	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-01-28	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227731

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2016-04-07
Jönköping

Aktbilaga 149
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 860920-3131	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Mijic	Förnamn Vanja

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-01-28	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227734

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2016-04-07
Jönköping

Aktbilaga 150
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920220-4237	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Olsson	Förnamn Lars Arne DANIEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-01-28	Datum 2016-03-16
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227735

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 12

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 151
2016-04-07
Jönköping
Mål nr B 3572-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 810101-1271	Datum för dom 2016-04-07
Efternamn Abdi Gaal	Förnamn Mohamed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-02-11	Datum 2015-02-13
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Charlotta Schelvander

Dok.Id 227736

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Den som vill överklaga ska göra detta skriftligen.

Överklagandet ställs till Högsta domstolen men ska inlämnas eller insändas till hovrätten. Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken "Hur man överklagar". Någon tidsgräns gäller dock inte för beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud.

Beslutet om skyldighet för någon att ersätta rättegångskostnader, ersättningsbeslut i övrigt samt beslut om avräkning av tiden för frihetsberövande får överklagas utan att man klagat på domen i övrigt.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Kravet på prövningstillstånd gäller dock inte när Justitiekanslern eller någon av Riksdagens ombudsmän överklagar i ett mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen; eller
2. det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, som samtidigt föreligger för bedömning, kan prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

I överklagandet till Högsta domstolen ska följande uppgifter lämnas

1. klagandens namn, postadress och telefonnummer,
2. den dom eller det beslut som överklagas (dagen för hovrättens avgörande och hovrättens målnummer),
3. den ändring som yrkas i hovrättens avgörande,
4. grunderna för överklagandet med uppgift om i vilket avseende hovrättens skäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas för att prövningstillstånd ska meddelas, när sådant tillstånd krävs och
6. de bevis som åberopas med uppgift om vad som ska styrkas med varje bevis.

Skrivelsen bör vara egenhändigt undertecknad av klaganden eller klagandens ombud.