



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2024-11-06
Jönköping

Mål nr
B 3664-24

Sid 1 (28)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

1. Liisa Anzengruber
2. Bengt-Åke Bengtsson
3. Lena Ekerbring
4. Göran Johansson
5. Kerstin Lönnqvist
6. Börje Petersson
7. Leif Scherp
8. Urban Strid
9. Per-Inge Svensson
10. Bernt Wigren
11. Anders Wittbäck

Ombud och målsägandebiträde för 1–11: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande (Tilltalad)

CARLJOHAN Fredrik Wittbäck, 19860709-2130
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1
641 30 Katrineholm

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

Hovrättens domslut beträffande Carljohan Wittbäck, se nästa sida

Dok.Id 485669

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer att Carljohan Wittbäcks skadeståndsskyldighet gentemot

- Per-Inge Svensson inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Ahmed Tawfeeq,
- Göran Johansson inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa,
- Bernt Wigren inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Börje Petersson och Lena Ekerbring inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Kerstin Lönnqvist inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Liisa Anzengruber inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo och Hanna Mousa,
- Anders Wittbäck inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Carljohan Wittbäck ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som hållits inom stängda dörrar.

David Lönnborg får ersättning av staten med 213 790 kr. Av beloppet avser 117 734 kr arbete, 39 045 kr tidsspillan, 14 253 kr utlägg och 42 758 kr mervärdesskatt.

Johan Gezelius får ersättning av staten med 114 834 kr. Av beloppet avser 80 148 kr arbete, 10 609 kr tidsspillan, 1 110 kr utlägg och 22 977 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

1. Liisa Anzengruber
2. Bengt-Åke Bengtsson
3. Lena Ekerbring
4. Göran Johansson
5. Kerstin Lönnqvist
6. Börje Petersson
7. Leif Scherp
8. Urban Strid
9. Per-Inge Svensson
10. Bernt Wigren
11. Anders Wittbäck

Ombud och målsägandebiträde för 1–11: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande (Tilltalad)

JOHANNA Maria Florman, 19850812-2028
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15
602 25 Norrköping

SAKEN

Grovt bedrägeri m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer att
Johanna Flormans skadeståndsskyldighet gentemot

- Per-Inge Svensson inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo, Hanna Mousa
och Ahmed Tawfeeq,

- Göran Johansson inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa,
- Bernt Wigren inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Börje Petersson och Lena Ekerbring inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Kerstin Lönnqvist inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo,
- Liisa Anzengruber inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo och Hanna Mousa,
- Anders Wittbäck inte ska vara solidarisk med Charbel Bagdo.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Johanna Florman ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Jakob Lindgren får ersättning av staten med 192 668 kr. Av beloppet avser 115 591 kr arbete, 26 072 kr tidsspillan, 12 472 kr utlägg och 38 533 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Johan Gezelius, se domslutet för Carljohan Wittbäck.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

1. Liisa Anzengruber
2. Lena Ekerbring
3. Göran Johansson
4. Kerstin Lönnqvist
5. Börje Petersson
6. Bernt Wigren
7. Anders Wittbäck

Ombud och målsägandebiträde för 1–7: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande (Målsägande)

Carljohan Wittbäck

Ombud och målsägandebiträde: Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1
641 30 Katrineholm

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Johanna Florman

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15
602 25 Norrköping

2. Per-Inge Svensson

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johan Gezelius

Klagande och motpart (Tilltalad)

Charbel Bagdo, 19781123-9297
Timmermansgatan 2 Lgh 1101
603 59 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rasmus Reinerstam
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

SAKEN
Grovt olaga tvång m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Charbel Bagdo,
- avslår Liisa Anzengrubers, Lena Ekerbrings, Göran Johanssons, Kerstin Lönnqvists, Börje Peterssons, Bernt Wigrens, Anders Wittbäcks, Per-Inge Svenssons och Johanna Flormans respektive skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Rasmus Reinerstam får ersättning av staten med 207 965 kr. Av beloppet avser 139 321 kr arbete, 20 736 kr tidsspillan, 6 315 kr utlägg och 41 593 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Johan Gezelius, David Lönnborg och Jakob Lindgren, se domsluten för Carljohan Wittbäck respektive Johanna Florman.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Klagande (Målsägande)

Carljohan Wittbäck

Ombud och målsägandebiträde: Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1
641 30 Katrineholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Johanna Florman

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15
602 25 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hani Ibrahim, 19860517-0516
Gillestigen 60
151 52 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat George Yanko
Storgatan 1
151 72 Södertälje

SAKEN

Försök till grov utpressning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Hani Ibrahim,
- upphäver beslutet om förverkande av villkorligt medgiven frihet,
- avslår Johanna Flormans skadeståndsyrkande, och
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

George Yanko får ersättning av staten med 67 706 kr. Av beloppet avser 28 324 kr arbete, 19 600 kr tidsspillan, 6 241 kr utlägg och 13 541 kr mervärdesskatt.

Ersättning till David Lönnborg och Jakob Lindgren, se domsluten för Carljohan Wittbäck respektive Johanna Florman.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdena.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

1. Liisa Anzengruber
2. Göran Johansson
3. Per-Inge Svensson

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande (Tilltalad)

Hanna Mousa, 19880310-5736
Folkborgsvägen 14 Lgh 1301
603 71 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

SAKEN

Grovt penningtvättsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Hanna Mousa,
- avslår Liisa Anzengrubers, Göran Johanssons och Per-Inge Svenssons respektive skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Gina Samaan får ersättning av staten med 92 054 kr. Av beloppet avser 65 986 kr arbete, 7 000 kr tidsspillan, 657 kr utlägg och 18 411 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Johan Gezelius, se domslutet för Carljohan Wittbäck.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

Göran Johansson

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Fadi Mousa, 19950523-2919
Folkborgsvägen 14 Lgh 1301
603 82 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Penningtvättsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avvisar åklagarens yrkande om att påföljden ska skärpas.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Fadi Mousa,
- avslår Göran Johanssons skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen.

Samuel Westerlund Rashidi får ersättning av staten med 79 705 kr. Av beloppet avser 54 351 kr arbete, 8 750 kr tidsspillan, 663 kr utlägg och 15 941 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Johan Gezelius, se domslutet för Carljohan Wittbäck.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 2 augusti 2024 i mål nr B 531-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motpart (Målsägande)

Per-Inge Svensson

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136
601 03 Norrköping

Klagande (Tilltalad)

Ahmed Tawfeeq, 19720702-9013
Båtsmansgatan 39
603 75 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet
602 32 Norrköping

SAKEN

Penningtvättsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Ahmed Tawfeeq,
- avslår Per-Inge Svenssons skadeståndsyrkande,
- upphäver beslutet om avgift till brottsofferfonden, och
- beslutar att staten ska stå för kostnaden vid tingsrätten för försvararen.

Birger Edelberg får ersättning av staten med 56 403 kr. Av beloppet avser 28 324 kr arbete, 11 200 kr tidsspillan, 5 598 kr utlägg och 11 281 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Johan Gezelius, se domslutet för Carljohan Wittbäck.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Carljohan Wittbäck

Carljohan Wittbäck har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall lindra påföljden. Han har vidare begärt att hovrätten ska avslå målsägandenas respektive yrkande om skadestånd alternativt sänka skadestånden.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Johanna Florman

Johanna Florman har yrkat att hovrätten ska frikänna henne eller i annat fall lindra påföljden. Hon har vidare yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas respektive yrkande om skadestånd alternativt sänka skadestånden.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Charbel Bagdo

Charbel Bagdo har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå målsägandenas respektive yrkande om skadestånd. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska hänföra brotten till en lägre svårhetsgrad samt under alla förhållanden lindra påföljden och sänka skadestånden. Han har även yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar vid tingsrätten, alternativt sätta ned det belopp som han ålagts betala.

Åklagaren har yrkat att hovrätten i fråga om åtalet i åtalspunkt 2.2 för grovt penningtvättsbrott ska döma Charbel Bagdo även för den överföring om 75 000 kr som påstås ha skett den 13 juli 2022 och – oavsett om så sker – skärpa straffet.

Per Inge Svensson – som biträtt åtalet även i hovrätten – har yrkat fullt bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Carljohan Wittbäck har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda talan om skadestånd i den del som avser ersättning för kränkning.

Johanna Florman har yrkat fullt bifall till sin vid tingsrätten förda talan om skadestånd i den del som avser ersättning för kränkning.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Liisa Anzenberger, Lena Ekerbring, Göran Johansson, Kerstin Lönnqvist, Börje Petersson, Bernt Wigren och Anders Wittbäck har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har förklarat att hon i hovrätten vidhåller gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 3.1, dvs. att det agerande som tingsrätten bedömt utgöra grovt olaga tvång i första hand ska bedömas som grov utpressning.

Per-Inge Svensson har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 2.2 på så sätt att den av raderna i tredje stycket som berör honom ska lyda ”230728 50 000 Wael Chamoun” (ny text understruken).

Hovrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen av Charbel Bagdo.

Hani Ibrahim

Hani Ibrahim har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Johanna Flormans yrkande om skadestånd samt upphäva det som tingsrätten beslutat om förverkande av villkorligt medgiven frihet. I andra hand har han begärt att hovrätten ska hänföra brottet till en lägre svårhetsgrad.

Carljohan Wittbäck har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Johanna Florman har yrkat fullt bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har i hovrätten förtydligat att vad hon i sitt ”ansvarsyrkande i andra hand” i åtalspunkt 3.1 lägger Hani Ibrahim till last uteslutande är försök till grov utpressning och detta under perioden 12.1–6.2.2024.

Hovrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen av Hani Ibrahim.

Hanna Mousa

Hanna Mousa har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall lindra påföljden. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas respektive yrkande om skadestånd eller i andra hand sänka skadestånden. Slutligen har han yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar vid tingsrätten, alternativt sätta ned det belopp som han ålagts betala.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Fadi Mousa

Fadi Mousa har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i annat fall lindra påföljden. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå Göran Johanssons yrkande om skadestånd. Slutligen har han begärt att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar vid tingsrätten, alternativt sätta ned det belopp som han ålagts betala.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. Göran Johansson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 2.4 på så sätt att det i första stycket mellan andra och tredje meningarna lagts till en ny mening av föl-

jande lydelse: ”Fadi Mousa har därefter omsatt pengarna genom överföringar och konsumtion fram till och med den 1 september 2023.”

Fadi Mousa har vid hovrättens huvudförhandling begärt att åklagarens anslutningsvis framställda yrkande om skärpning av påföljden ska avvisas på den grunden att det framställts efter det att tiden för sådant överklagande gått ut.

Ahmed Tawfeeq

Ahmed Tawfeeq har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Per-Inge Svenssons yrkande om skadestånd. Han har även yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att till staten återbetala kostnaderna för sitt försvar vid tingsrätten, alternativt sätta ned det belopp som han ålagts betala.

Åklagaren och Per-Inge Svensson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som vid tingsrätten. Upptagningar av förhören där har spelats upp.

I hovrätten har Carljohan Wittbäck tillåtit att genom uppläsning av förhör ur förundersökningen lägga fram uppgifter som lämnats av Johannes Bertorp.

På begäran av var och en av dem har hovrätten tillåtit att tilläggsfrågor ställts till Carljohan Wittbäck och Hanna Mousa. I hovrätten har vidare på begäran av Ahmed Tawfeeq förekommit vittnesförhör med Hamed Sadek.

De som hörts i hovrätten har uppgett i huvudsak följande.

Carljohan Wittbäck: Han blev kontaktad av Anton Mikaelsson i dennes egenskap av företrädare för ett byggbolag. Anton Mikaelsson uppgav sig ha en intressent för en av de fastigheter som han ägde. Han blev då sammanförd med Mohammed Mohammedian, som i sin tur hade kontakter med ett fastighetsbolag i Linköping. Han har därefter inte haft någon kontakt med Anton Mikaelsson. Han gjorde vissa efterforskningar kring Mohammed Mohammedian och såg efter det inga risker

med att ha kontakt med denne. Han såg inte heller några risker med att låna pengar av Fehmi Baykal. Att Charbel Bagdos namn kom med på det skuldebrev som upprättades mellan honom och Fehmi Baykal berodde på att Fehmi Baykal ville känna sig trygg.

Hanna Mousa: Han behövde låna pengar av Charbel Bagdo för att utveckla sin affärsverksamhet. Även Carljohan Wittbäck och Johanna Florman hade lånat av Charbel. Han och Charbel kom därför överens om att det som han lånade av denne skulle betalas ut av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman och riktas till honom. Han ställde frågor till Charbel om pengarna var lagliga och fick ett jakande svar. Två av överföringarna gick till hans bolag Elithallen. Den ena var investering i verksamheten och den andra avsåg ett bilköp. Den bilaffär som bestod i att Charbel av Elithallen köpte en bil till sin syster utgjorde i själva verket en återbetalning av hans skuld till Charbel, på så sätt att han betalade bilen och bilens värde sedan drogs av från skulden. Av skulden till Charbel har han återbetalat ungefär 800 000 kr. Anledningen till att han inte redan vid tingsrätten berättade som han nu gör var att han ville skydda Charbel.

Hamed Sadek: Han och Ahmed Tawfeeq är väldigt nära vänner. Han känner till Charbel Bagdo och vet att denne ibland lånar ut pengar till personer som behöver. Han vet inte varifrån Charbel får pengar, men han har aldrig hört något om att denne ägnar sig åt tveksamma affärer. Ahmed har lånat pengar av Charbel. Han har varit närvarande när Ahmed och Charbel pratat med varandra om att Ahmed Tawfeeq behövde låna pengar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om avvisning av åklagarens yrkande om att Fadi Mousa ska ådömas en strängare påföljd

I ett anslutningsöverklagande – inkommet inom den för den typen av överklagande föreskrivna fristen – framställde åklagaren visst yrkande i fråga om Charbel Bagdo samt förklarade sig i vissa hänseenden justera åtalet mot dels denne, dels Fadi Mousa. Något yrkande om ändring av tingsrättens dom såvitt gällde den senare framställdes inte. Sedan tiden för anslutningsöverklagande löpt ut har åklagaren emellertid gett in en skrivelse av innebörd att hon ”tillsammans med [sin] justering av gärningsbeskrivningen” även begär att Fadi Mousa ska ådömas en strängare påföljd.

Som Fadi Mousa anført innebär det sagda att åklagaren inte i rätt tid framställt sitt yrkande om påföljdsskärpning. Yrkandet ska därför avvisas.

Åtalet mot Carljohan Wittbäck och Johanna Florman i åtalspunkterna 1.1–1.14

De tilltalades inställning

Liksom vid tingsrätten har Carljohan Wittbäck på i huvudsak följande grunder förnekat brott. Han har inte vilselett målsägandena och inte heller vid lånetillfällena saknat förmåga och vilja att återbetala. Han har varit utsatt för allvarliga hot och därför befunnit sig i nöd. De fastigheter som han ägt har han haft för avsikt att förädla. Det har funnits ett betydande övervärde i hans tillgång och tillgångarnas värde har överstigit skulderna. Det har varit fråga om realistiska affärsprojekt.

Även Johanna Florman har i hovrätten förnekat brott och fört fram i huvudsak följande. Hon har lånat pengar av det skälet att hon varit utsatt för brott och befunnit sig i en nödsituation. På grund av utpressning har hon lånat pengar för att kunna betala skulder. Det är Carljohan Wittbäck som upprättat lånehandlingarna. Hon har inte deltagit i dennes investeringsprojekt, men har varit övertygad om att de skulle komma att ge avkastning. Hon har således inte vilselett målsägandena, utan haft för avsikt att återbetala lånen.

Hovrättens bedömning

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för dels relevanta rättsliga utgångspunkter, dels utredningen i målet och hur denna värderats och vilka slutsatser detta föranlett. Hovrätten ansluter sig till denna redogörelse och – i allt väsentligt – även till de slutsatser som tingsrätten dragit om vad som är bevisat.

Som tingsrätten funnit ska det inledningsvis konstateras att var och en av målsägandena har fört över pengar till Carljohan Wittbäck och Johanna Flormans konton under den tidsperiod och i den omfattning som åklagaren gjort gällande.

Vidare finner även hovrätten det vara bevisat att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman under den period som omfattas av åtalet haft en betydande skuldsättning och en mycket bristfällig betalningsförmåga, om ens någon. Det är också utrett att båda haft full insikt i dessa förhållanden och detta även med beaktande av vad Carljohan Wittbäck fört fram om sina investeringsprojekt och affärsplaner. Enligt hovrättens

förmenande framstår dessa projekt och planer inte i något hänseende som realistiska. Sålunda har möjligheterna till framtida och betydande intäkter varit förenade med så stora osäkerhetsfaktorer att det kan lämnas utan avseende vad Carljohan Wittbäck uppgett om tillgångar – eller förväntade sådana – som skulle ha överstigit skulderna.

För hovrätten står det därmed klart att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman vid respektive lånetillfälle – och med vetskap härom – inte haft några ekonomiska medel eller någon inkomst som skulle kunna möjliggöra återbetalning inom överskådlig tid. Och det är bevisat att de i sina mellanhavanden med målsägandena undanhållit eller i förekommande fall lämnat felaktig information om dessa verkliga förhållanden.

Redan Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans ekonomiska situation och bristande betalningsförmåga talar därmed med styrka för att det inte heller funnits någon reell avsikt att återbetala de medel som de tillgodo gjort sig från målsägandena. Så har de under hela den period som avses med åtalet i princip uteslutande levt på pengar från andra, i huvudsak i form av lån. Och utredningen visar att de medel som målsägandena fört över använts för att bekosta familjens livsstil och dagliga uppehälle och inte i något fall använts för att realisera affärsplaner som kunna ge höga inkomster eller avkastning. Det är därmed bevisat att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman inte vid något tillfälle haft vilja att återbetala vad de lånat.

För hovrätten står det således klart att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman under falska förespeglningar tagit upp lån av målsägandena. Någon tvekan finns inte om att de därvid med uppsåt agerat utifrån en gemensam brottsplan och i den omfattning som tingsrätten angett. Ansvarsbefriande nöd har inte förelegat. På grund av det anförda ska tingsrättens dom stå fast och brottsligheten bedömas på sätt tingsrätten gjort.

Åtalet mot Charbel Bagdo och Hani Ibrahim i åtalpunkt 3.1

De tilltalades inställning

Charbel Bagdo har på väsentligen följande grunder förnekat brott. Inga överföringar – till honom eller annars på hans instruktioner – från Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har föregåtts av våld eller hot om våld från hans sida. Varje transaktion utgör

återbetalning av legitima och av rättsordningen erkända skulder. De på olika sätt dokumenterade diskussionerna i januari 2024 rör den skuld som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman haft till IMH Finans och som de bett honom om hjälp med.

Även Hani Ibrahim har förnekat brott och därvid anfört att han aldrig uttalat några direkta eller underförstådda hot. I stället har han endast hjälpt Charbel Bagdo – som i sin tur hjälpt Carljohan Wittbäck och Johanna Florman – att förhandla ned en skuld till IMH Finans.

Hovrättens bedömning av åtalet mot Charbel Bagdo för grov utpressning alternativt grovt olaga tvång

På skäl tingsrätten angett och utvecklat finner även hovrätten att bakomliggande skuldförhållanden inte visats vara sådana att ansvar för utpressning kan komma i fråga. Vad hovrätten ska ta ställning till är vid sådant förhållande om de överföringar som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman gjort till Charbel Bagdo – och till av honom anvisade personer – har föregåtts av misshandel och upprepade hot.

Som tingsrätten angett grundar sig åtalet i förevarande del huvudsakligen på det som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman uppgett. Vid värderingen av deras uppgifter är särskild försiktighet påkallad. Som allmän utgångspunkt gäller nämligen att en medtilltalads uppgifter – innefattande påstående om att en annan tilltalad begått brott – alltid måste värderas med varsamhet. Detta gör sig särskilt gällande när uppgifterna lämnats i syfte att förklara eller förminska ett eget klandervärt agerande. Det krävs därvid tungt vägande stödbevisning för att sådana uppgifter ska tillmätas betydelse.

Vad gäller den händelse som påstås ha ägt rum på Kungsängens Bil i Norrköping har fotografier föreställande Carljohan Wittbäck lagts fram. Den mindre skada som denne uppvisar på fotografierna samt den omständigheten att hans telefon vid relevant tidpunkt positionerat i närheten av bilfirmans lokaler ger ett visst stöd för uppgifterna om att han blivit utsatt för misshandel. Att Charbel Bagdo varit i kontakt med honom under föregående dag samt en kortare stund innan han av allt att döma befunnit sig i anslutning till bilfirman ger vidare ett visst stöd för påståendet om Charbel Bagdos inblandning. Emellertid utgör det som blivit utrett om Carljohan Wittbäckes skada inte

något klart stöd för att han utsatts för våld i den omfattning och vid den tidpunkt som han berättat om. Inte heller finns det någon direkt bevisning som knyter Charbel Bagdo till platsen. På grund härav medger utredningen inte slutsatsen att det är utrett att Charbel Bagdo utsatt Carljohan Wittbäck för misshandel. Att vissa penningöverföringar skett i tidsmässig anslutning till den påstådda händelsen leder inte till annan bedömning.

Visserligen visar de textmeddelanden och inspelade telefonsamtal som lagts fram att kontakterna med Charbel Bagdo tidvis varit intensiva och stundom företagna med ett otrevligt tilltal från dennes sida. Vad som framkommit kan emellertid inte entydigt tolkas som vare sig direkta eller indirekta hot om brottslig gärning. Snarare har kontakterna prägel av tjat av Charbel Bagdo, som ger ett tydligt uttryck för en vilja på hans sida att få tillbaka de pengar som han lånat ut. Till detta kommer att flera kontakter uppenbarligen tagits av rent sociala skäl och visar att främst Johanna Florman och Charbel Bagdo bl.a. ger uttryck för viss omsorg om varandra och synes stå på vänskaplig fot.

På grund av det som nu upptagits är det hovrättens sammantagna bedömning att åklagaren inte har bevisat att Charbel Bagdo med olaga tvång förmått Carljohan Wittbäck och Johanna Florman att föra över pengar till honom eller till av honom anvisade personer. Han ska därför frikännas och tingsrättens dom ändras i enlighet härmed.

Hovrättens bedömning av åtalet för försök till grov utpressning

Utredningen visar att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman vänt sig till Charbel Bagdo och bett om hjälp med att lösa den prekära situation som uppstått dels i deras mellanhavande med Mohammed Mohammedian, dels i fråga om Bokö- och Marbyfastigheterna, dels beträffande skulden till IMH Finans. Härutöver är det utrett att Charbel Bagdo i sin tur involverat Hani Ibrahim.

Charbel Bagdo och Hani Ibrahim har uppgett att de med hjälp av en vän förhandlat ned skulden till IMH Finans från 4,6 miljoner kronor till 2,5 miljoner. De diskussioner som därefter förevarit har enligt deras förmenande handlat om att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman skulle erlægga det sistnämnda beloppet på sätt som överenskommits.

Emellertid har åklagaren gjort gällande att den betalning om 2,5 miljoner kronor som Charbel Bagdo och Hani Ibrahim påkallat av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman aldrig varit avsedd att komma IMH Finans till del, utan utgjort ett försök av dessa båda att föröva utpressning. För att beviskravet för ett sådant påstående ska vara uppfyllt krävs – på sedvanligt sätt – att det är praktiskt sett uteslutet att det förehåller sig på något annat sätt än vad åklagaren gjort gällande. Detta innebär att alternativa förklaringar ska motbevisas eller befinnas vara så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Visserligen ska det sägas att Charbel Bagdos och Hani Ibrahims agerande vid första påseende kan framstå som i viss mån anmärkningsvärt. Så ter sig deras engagemang i frågan som något överdrivet och vad de fört fram som förklaring i frågan om hur skulden förhandlats ned är inte helt övertygande. Uppgifterna är emellertid inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Det är då åklagaren som har att bevisa att det som diskuterats inte rört reglering av den fordran som IMH Finans haft.

Jonas Hägerbäck har som företrädare för IMH Finans i sitt vittnesmål vid tingsrätten uppgett sig inte ha någon minnesbild av att han kontaktats av någon utomstående i anledning av Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans skuld. Hans uppgifter kan därmed synas utgöra ett visst stöd för åklagarens påstående. Att det kan förhålla sig på annat sätt framgår dock av det meddelande som Johanna Florman i december 2023 skickat till Charbel Bagdo med uppmaningen ”[g]löm inte att Jonas ska ta bort allt från KFM”. Och även det av Carljohan Wittbäck inspelade telefonsamtalet mellan honom och Marby-fastighetens nye ägare Mohammed Mohammedian – i vilket det diskuteras att pengarna ska till ”Jonas” – talar i samma riktning. Att IMH Finans fram till februari 2024 var registrerat som panthavare på datapantbrev i Marby-fastigheten – varefter pantbreven ägarregistrerades och gjordes tillgängliga för Mohammed Mohammedian – talar även detta i viss mån för att diskussioner om skulder hänförliga till fastigheten kan ha förts. Mot denna bakgrund är Jonas Hägerbäcks uppgifter inte sådana att de utesluter andra händelseförlopp än det som åklagaren gjort gällande.

På grund av det anförda gör hovrätten den sammantagna bedömningen att åklagaren inte motbevisat Charbel Bagdos och Hani Ibrahims invändning om att diskussionerna mellan å ena sidan dem och å andra sidan Carljohan Wittbäck och Johanna Florman

rört erläggande av likvid enligt en förhandlad betalningsuppgörelse i anledning av skulden till IMH Finans. Att det förelegat risk för förmögenhetsöverföring som skulle inneburit skada för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman är således inte visat och åtalet för försök till grov utpressning kan därför inte vinna bifall. I enlighet härmed ska tingsrättens dom ändras.

Åtalet mot Carljohan Wittbäck, Johanna Florman, Charbel Bagdo, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq i åtalspunkterna 2.1–2.5

De tilltalades inställning

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har på samma grunder som anförts i fråga om åtalspunkterna 1.1–1.14 förnekat brott.

Charbel Bagdo, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq har förnekat brott med anförande av samma grunder som vid tingsrätten.

Hanna Mousa har förnekat brott och i tilläggsförhör i hovrätten uppgett att han lånat pengar av Charbel Bagdo och inte – som han uppgav vid tingsrätten – av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman. Emellertid hade de senare lånat pengar av Charbel Bagdo och på anvisning av denne kunde de därför med befriande verkan återbetala sin skuld genom inbetalning till honom. Att pengarna skulle härröra från brott har han inte haft kännedom om och inte heller haft anledning att misstänka.

Hovrättens bedömning av påståendena i åtalspunkt 2.1 ...

Som tingsrätten funnit är omständigheterna inte sådana att det finns skäl att döma Carljohan Wittbäck och Johanna Florman för penningtvättsbrott i konkurrens med bedrägeribrottsligheten i åtalspunkterna 1.1–1.14. Vad tingsrätten bestämt i detta hänseende ska därför stå fast.

... och 2.2 ...

Av hovrättens bedömning i fråga om påståendena i åtalspunkt 3.1 har framgått att utredningen inte ger utrymme för annan slutsats än att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman lånat pengar av Charbel Bagdo och att de penningöverföringar som förekom-

mit från dem till honom utgjort återbetalningar. Frågan är vad Charbel Bagdo därvid känt till om ursprunget av de pengar med vilka återbetalning skedde, dvs. om han handlat med erforderligt uppsåt.

Inget talar för att Charbel Bagdo varit delaktig i eller haft verklig kunskap om den gemensamma brottsplan som ska tillskrivas Carljohan Wittbäck och Johanna Florman i fråga om bedrägerier. Något avsiktssuppsåt i fråga om pengarnas ursprung har han således inte haft. Fråga uppkommer därmed om han i stället handlat med likgiltighetsuppsåt, vilket är den nedre gränsen för uppsåt.

Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för att en viss gärningsomständighet förelåg. I förekommande fall ska därefter besvaras frågan om gärningsmannen var likgiltig inför att gärningsomständigheten faktiskt förelåg. (Se härtill och till det närmast följande Högsta domstolens avgöranden NJA 2004 s. 176 och NJA 2016 s. 763.)

Såvitt gäller första ledet fordras det i allmänhet att risken för att gärningsomständigheten förelåg enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Normalt innebär detta att risken måste ligga ganska högt upp på en sannolikhetskala.

Prövningen av det andra ledet innebär bl.a. att den tilltalade ska ha varit likgiltig inför att – således inte bara inför risken att – gärningsomständigheten förelåg. Förekomsten av gärningsomständigheten ska därmed inte ha utgjort ett för gärningsmannen relevant skäl att avstå ifrån gärningen.

Att Charbel Bagdo måste sägas ha haft viss insikt i Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans ansträngda ekonomiska situation framgår redan av det förhållandet att han återkommande lånat ut pengar till dem. Omständigheterna är emellertid inte sådana att han måste ha känt till att det enda sättet för dem att återbetala lånen varit att begå brott och – således – att det funnits en avsevärd risk att de pengar som återbetalades hade brottsligt ursprung. Annat framgår nämligen inte av utredningen än att Charbel Bagdo på goda grunder kan haft fog för uppfattningen att även andra personer bistått med legitima lån. Och det förhållandet att han för egen del stundom anvisat dem att med

befriande verkan betala till andra personer än honom själv medger inga slutsatser i frågan om han haft kännedom om pengarnas ursprung.

På grund av det anförda leder således redan det först ledets prövning till slutsatsen att likgiltighetsuppsåt inte förelegat på Charbel Bagdos sida. Han har därmed inte handlat med uppsåt och ska frikännas.

... och 2.3–2.5

På grund av hovrättens slutsats i fråga om Charbel Bagdos uppsåt är det inte heller visat att vare sig Hanna Mousa, Fadi Mousa eller Ahmed Tawfeeq haft sådana insikter och avsikter som krävs för att de ska kunna dömas för penningtvättsbrott. Mot bakgrund av detta ställningstagande saknas skäl för hovrätten att pröva vad respektive tilltalad fört fram. De ska således frikännas och tingsrättens dom ändras.

Påföljd

Det samlade straffvärdet av den brottslighet som var och en av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska dömas för är inte lägre än vad tingsrätten ansett. Utrymme att lindra påföljden saknas därför och tingsrättens påföljdsbestämning ska således stå fast.

Skadestånd

På grund av utgången i ansvarsdelen ska Charbel Bagdo, Hani Ibrahim, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq befrias från den skadeståndsskyldighet som tingsrätten ålagt dem.

Vad tingsrätten beslutat om skyldighet för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman att betala skadestånd ska stå fast, dock med den justeringen att skadeståndsskyldigheten i förekommande fall inte längre ska vara solidarisk med Charbel Bagdo, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq.

Häktning

Det finns risk att var och en av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman fortsätter sin brottsliga verksamhet. I fråga om Carljohan Wittbäck föreligger även risk att han un-

dandrar sig straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse. Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska därför vara häktade på sätt framgår av respektive domslut.

Rättegångskostnader

Vad som begärts av försvararna och målsägandebiträdena är skäligt och ska betalas ut. Staten ska stå för dessa kostnader.

Eftersom Charbel Bagdo, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq nu frikänns, ska de inte heller ha den skyldighet som ålades dem av tingsrätten att till staten återbetala kostnaden för sitt försvar. Tingsrättens dom ska därför på så sätt ändras att staten ska stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 4 december 2024

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Patrik Örnsveld och Adam Rullman Hegenlid (referent), tf. hovrättsassessorerna Anna Norgren samt nämndemännen Katarina Holm och Maria Lundkvist.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

**Beslut om rättelse**

Angående Carljohan Wittbäcks skadestånd till Per-Inge Svensson, som Wittbäck ska betala solidariskt tillsammans med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Ahmed Tawfeeq, så ska det beloppet rätteligen vara 1 160 000 kr, och inte 1 235 000 kr, som felaktigt angetts, se sid 30 i domslutet.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Anders Heiborn

Digitalt signerad av

Rådmannen Anders Heiborn

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
				Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt



PARTER OCH DOMSLUT

Charbel Bagdo

Parter

Tilltalad

Charbel Bagdo, 19781123-9297
Timmermansgatan 2 Lgh 1101, 603 59 Norrköping

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Rasmus Reinerstam
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. LIISA Sisko-LIISA Anzengruber

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

2. LENA Birgitta Ekerbring

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

3. JOHANNA Maria Florman

Målsägandebiträde
Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15, 602 25 Norrköping

4. Karl GÖRAN Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

5. KERSTIN Annsofi Lönnqvist

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

6. BÖRJE Sigvard Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

7. PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

8. BERNT Åke Wigren

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

9. ANDERS Gerhard Wittbäck

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

10. CARLJOHAN Fredrik Wittbäck

Målsägandebiträde
Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1, 641 30 Katrineholm

Domslut

Brott som Charbel Bagdo döms för

Försök till grov utpressning, 2024-01-12 – 2024-02-06, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov otolaga tvång, 2021-06-15 – 2024-02-06, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt penningtvättsbrott (11 tillfällen), 2021-06-16 – 2024-03-01, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Charbel Bagdo ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Charbel Bagdo följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Per-Inge Svensson med 910 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 200 000 kr från den 5 juli 2023, 130 000 kr från den 24 augusti 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 100 000 kr från den 24 augusti 2023, 80 000 kr från den 1 september 2022 och 100 000 kr från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 480 000 kr betalas solidariskt med Hanna Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt följande. Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023 och 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023, allt till dess betalning sker. Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Göran Johansson med 450 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 10 juni 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023 och 200 000 kr från den 13 december 2023

Av beloppet ska 400 000 kr betalas solidariskt med Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Av beloppet ska Hanna Mousa betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023 och Fadi Mousa betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december 2023, allt till dess betalning sker .

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Bernt Wigren med 100 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 60 000 kr från den 9 juni 2022 och 40 000 kr från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Lena Ekerbring med 50 000 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Börje Petersson. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Börje Petersson med 50 000 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Lena Ekerbring. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Kerstin Lönnqvist med 50 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2022.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Liisa Anzengruber med 100 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Hanna Mousa.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Anders Wittbäck med 700 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 300 000 kr från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 14 juli 2021 och 200 000 kr från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna

Florman med följande avvikelser. Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska betala 400 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Carljohan Wittbäcks begäran om skadestånd avslås.

Charbel Bagdo ska betala skadestånd till Johanna Florman med 50 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2024. Av beloppet ska 15 000 kr betalas solidariskt med Hani Ibrahim.

Kvarstad

Per-Inge Svenssons begäran om kvarstad avslås.

Göran Johanssons begäran om kvarstad avslås.

Bernt Wigrens begäran om kvarstad avslås.

Lena Ekerbrings begäran om kvarstad avslås.

Börje Peterssons begäran om kvarstad avslås.

Kerstin Lönnqvists begäran om kvarstad avslås.

Liisa Anzengrubers begäran om kvarstad avslås.

Anders Wittbäcks begäran om kvarstad avslås.

Förverkande och beslag

Angivet gods, beslagttaget hos Charbel Bagdo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG26928 p. 2 och p. 4-11 samt 2024-5000-BG27059 p. 5-6).

Åklagarens yrkande om att kontanter, till ett uppskattat värde om 108 500 kr, ska förverkas från Charbel Bagdo såsom utbyte av brott enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG27059 p. 1-4).

Yrkandet om att banktillgodohavande som belagts med kvarstad i målet (uppskattat värde 840 090 kr) ska förverkas från Charbel Bagdo såsom utbyte av brott enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG26915 p. 1).

Brottsofferfond

Charbel Bagdo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rasmus Reinerstam ska få ersättning av staten med 462 183 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 324 189 kr arbete
- 41 857 kr tidsspillan
- 3 700 kr utlägg
- 92 437 kr mervärdesskatt

Johan Gezelius ska få ersättning av staten med 274 499 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 218 397 kr arbete
- 1 202 kr utlägg
- 54 900 kr mervärdesskatt

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Charbel Bagdo ska betala tillbaka 184 873 kr av kostnaderna till staten.

Johanna Florman

Parter

Tilltalad

JOHANNA Maria Florman, 19850812-2028
Trädgårdsgatan 12 Lgh 1101, 602 42 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15, 602 25 Norrköping

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Ida Sandell
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15, 602 25 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. LIISA Sisko-LIISA Anzengruber

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

2. Bengt-Åke Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

3. LENA Birgitta Ekerbring

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

4. Karl GÖRAN Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

5. KERSTIN Annsofi Lönnqvist

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

6. BÖRJE Sigvard Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

7. LEIF Gunnar Scherp

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

8. Jan URBAN Strid

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

9. PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

10. BERNT Åke Wigren

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

11. ANDERS Gerhard Wittbäck

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

Domslut

Brott som Johanna Florman döms för

Bedrägeri (10 tillfällen), 2021-06-16 – 2024-01-31, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt bedrägeri (30 tillfällen), 2021-07-12 – 2024-01-31, 9 kap 3 §
brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt penningtvättsbrott, 2021-06-16 – 2024-02-06, Norrköpings kommun,
3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott,
ingår i Grovt bedrägeri, 2021-07-12 – 2023-09-21, Norrköpings kommun,
9 kap 3 § brottsbalken som Johanna Florman döms för.

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Johanna Florman ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om
påföljd.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Johanna Florman följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Johanna Florman ska betala skadestånd till Per-Inge Svensson med
2 390 000 kr. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) på 100 000 kr från den 18 maj 2022, 50 000 kr från den 19 maj 2022, 50 000 kr från den 20 maj 2022, 150 000 kr från den 12 juli 2022, 100 000 kr från den 1 september 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 4 juli 2023, 300 000 kr från den 5 juli 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 50 000 kr från den 28 juli 2023, 500 000 kr från den 24 augusti 2023, 7 000 kr från den 27 september 2023, 33 000 kr från den 29 september 2023, 200 000 kr från den 6 oktober 2023, 100 000 kr från den 10 november 2023 och 200 000 kr från den 4 december 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 1 160 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023, 100 000 kr jämte ränta från den 24 augusti 2023 och 130 000 kr från den 24 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 4 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023 och 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023, allt till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Göran Johansson med 811 325 kr. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 10 juni 2022, 100 000 kr från den 1 juli 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023, 8 000 kr från den 11 september 2023, 12 000 kr från den 13 september 2023, 19 844 kr från den 21 september 2023, 307 350 kr från den 13 december 2023 och 14 131 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 450 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2022, Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023, Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Urban Strid med 639 000 kr. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 500 000 kr från den 2 februari 2023, 100 000 kr från den 7 februari 2023, 20 000 kr från den 13 mars 2023, 10 000 kr från den 31 mars 2023 och 9 000 kr från den 3 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Bernt Wigren med 167 686 kr.

Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 9 juni 2022, 50 000 kr från den 21 juli 2022, 2 913 kr från den 31 maj 2023, 3 022 kr från den 5 september 2023, 6 045 kr från den 11 september 2023 och 5 706 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 100 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 60 000 kr jämte ränta från den 9 juni 2022 och 40 000 kr jämte ränta från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Börje Petersson med 313 551 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Lena Ekerbring. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Lena Ekerbring med 313 551 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Börje Petersson. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Bengt-Åke Bengtsson med 500 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på 500 000 kr från den 30 augusti 2021, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Kerstin Lönnqvist med 117 497 kr. Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 21 december 2022, 2 000 kr från den 11 maj 2023, 5 000 kr från den 16 augusti 2023 och 10 497 kr från den 28 september 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 21 december 2022 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Leif Scherp med 100 000 kr.
Johanna Florman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Liisa Anzengruber med 102 500 kr.
Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 20 juli 2023 och på 2 500 kr från den 16 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 100 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo och Hanna Mousa enligt följande. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 20 juli 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Johanna Florman ska betala skadestånd till Anders Wittbäck med 700 000 kr.
Johanna Florman ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 400 000 kr från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck och Charbel Bagdo med följande avvikelser. Charbel Bagdo ska betala 300 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2021 och 200 000 kr jämte ränta från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Kvarstad

Per-Inge Svenssons begäran om kvarstad avslås.

Göran Johanssons begäran om kvarstad avslås.

Urban Strids begäran om kvarstad avslås.

Bernt Wigrens begäran om kvarstad avslås.

Lena Ekerbrings begäran om kvarstad avslås.

Börje Peterssons begäran om kvarstad avslås.

Bengt-Åke Bengtssons begäran om kvarstad avslås.

Kerstin Lönnqvists begäran om kvarstad avslås.

Leif Scherps begäran om kvarstad avslås.

Liisa Anzengrubers begäran om kvarstad avslås.

Anders Wittbäcks begäran om kvarstad avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Johanna Florman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14821 p. 1-4 och 2024-5000-BG14836 p. 1-2).

Yrkandet om att i beslag tagen egendom, till ett uppskattat värde om 300 000 kr, ska förverkas från Johanna Florman och Carljohan Wittbäck såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 c § brottsbalken och 9 § 2-3 p lagen om straff för penningtvåtsbrott avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14862 p. 1-16 och 2024-5000-BG15278 p. 2-19).

Brottsofferfond

Johanna Florman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakob Lindgren ska få ersättning av staten med 477 245 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 344 475 kr arbete
- 32 200 kr tidsspillan
- 5 121 kr utlägg
- 95 449 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Staten ska stå för kostnaderna.

Hani Ibrahim

Parter

Tilltalad

Hani Ibrahim, 19860517-0516
Gillestigen 60, 151 52 Södertälje

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Romil Varli
Advokatfirman George Yanko AB
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Offentlig försvarare
Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. JOHANNA Maria Florman

Målsägandebiträde
Advokat Jakob Lindgren
Lindgren advokater AB
Repslagaregatan 15, 602 25 Norrköping

2. CARLJOHAN Fredrik Wittbäck

Målsägandebiträde
Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1, 641 30 Katrineholm

Domslut

Brott som Hani Ibrahim döms för

Försök till grov utpressning, 2024-01-12 – 2024-02-06, 9 kap 4 § 2 st och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Svea hovrätt Avd 03, 2022-03-31, B11947/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Hani Ibrahim ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Hani Ibrahim följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Carl Johan Wittbäcks begäran om skadestånd avslås.

Hani Ibrahim ska betala skadestånd till Johanna Florman med 15 000 kr. Hani Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Charbel Bagdo.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Hani Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63108 p. 1).

Brottsofferfond

Hani Ibrahim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

George Yanko ska få ersättning av staten med 217 643 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 914 kr arbete
- 29 400 kr tidsspillan
- 800 kr utlägg
- 43 529 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Staten ska stå för kostnaderna.

Fadi Mousa

Parter

Tilltalad

Fadi Mousa, 19950523-2919
Rambogatan 229 Lgh 1104, 603 71 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. Karl GÖRAN Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

2. PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

Domslut

Brott som Fadi Mousa döms för

Penningtvättsbrott (2 tillfällen), 2023-08-24 – 2023-12-13, 3 § 1 st 1 p lagen

(2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
100 dagsböter om 250 kr (25 000 kr)

Skadestånd

Per-Inge Svenssons begäran om skadestånd avslås.

Fadi Mousa ska betala skadestånd till Göran Johansson med 200 000 kr. Fadi Mousa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Brottsofferfond

Fadi Mousa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Samuel Westerlund Rashidi ska få ersättning av staten med 126 480 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 94 157 kr arbete
- 6 300 kr tidspillan
- 727 kr utlägg
- 25 296 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Fadi Mousa ska betala tillbaka 126 480 kr av kostnaderna till staten.

Hanna Mousa

Parter

Tilltalad

Hanna Mousa, 19880310-5736
Rambogatan 229 Lgh 1104, 603 71 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. LIISA Sisko-LIISA Anzengruber

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

2. Karl GÖRAN Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

3. PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

Domslut

Brott som Hanna Mousa döms för

Grovt penningtvättsbrott, 2023-06-30 – 2023-08-01, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Hanna Mousa ska betala skadestånd till Per-Inge Svensson med 550 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 200 000 kr från den 4 juli 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 300 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023 och 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Hanna Mousa ska betala skadestånd till Göran Johansson med 200 000 kr. Hanna Mousa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Hanna Mousa ska betala skadestånd till Liisa Anzengruber med 100 000 kr. Hanna Mousa ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Förverkande och beslag

Angivet gods, beslagtaget hos Hanna Mousa, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG36253 p. 1-3 och 2024-5000-BG36568 p. 1).

Brottsofferfond

Hanna Mousa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gina Samaan ska få ersättning av staten med 134 429 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 256 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 187 kr utlägg
- 26 886 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Hanna Mousa ska betala tillbaka 134 429 kr av kostnaderna till staten.

Ahmed Tawfeeq

Parter

Tilltalad

AHMED Nadeem Tawfeeq Tawfeeq, 19720702-9013
Båtsmansgatan 39, 603 75 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat Birger Edelberg
Edelbergs Advokatbyrå AB
Holmentornet, 602 32 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

Domslut

Brott som Ahmed Tawfeeq döms för

Penningtvättsbrott (2 tillfällen), 2023-07-05, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
70 dagsböter om 100 kr (7 000 kr)

Skadestånd

Ahmed Tawfeeq ska betala skadestånd till Per-Inge Svensson med 180 000 kr.
Ahmed Tawfeeq ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 80 000 kr från den 1 september 2022 och på 100 000 kr från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Charbel Bagdo, Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Brottsofferfond

Ahmed Tawfeeq ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Birger Edelberg ska få ersättning av staten med 151 769 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 677 kr arbete
- 6 954 kr tidspillan
- 784 kr utlägg
- 30 354 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Ahmed Tawfeeq ska betala tillbaka 91 061 kr av kostnaderna till staten.

Carljohan Wittbäck

Parter

Tilltalad

CARLJOHAN Fredrik Wittbäck, 19860709-2130
Trädgårdsgatan 12 Lgh 1101, 602 42 Norrköping

Offentlig försvarare
Advokat David Lönnborg
Advokatfirman Thorbjörn Lundin AB
Drottninggatan 1, 641 30 Katrineholm

Åklagare

Kammaråklagare Christina Hildebrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande

1. LIISA Sisko-LIISA Anzengruber

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

2. Bengt-Åke Bengtsson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

3. LENA Birgitta Ekerbring

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

4. Karl GÖRAN Johansson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

5. KERSTIN Annsofi Lönnqvist

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

6. BÖRJE Sigvard Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

7. LEIF Gunnar Scherp

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

8. Jan URBAN Strid

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

9. PER-INGE PER Inge Oskar Svensson

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

10. BERNT Åke Wigren

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

11. ANDERS Gerhard Wittbäck

Målsägandebiträde
Advokat Johan Gezelius
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 136, 601 03 Norrköping

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Charlotta Riberdahl
Kihlstedts Advokatbyrå, Södra Promenaden 115, 601 03 Norrköping

Domslut

Brott som Carljohan Wittbäck döms för

Bedrägeri (11 tillfällen), 2021-06-16 – 2024-01-12, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Grovt bedrägeri (31 tillfällen), 2021-06-08 – 2024-01-31, 9 kap 3 §
brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt penningtvåtsbrott, 2021-06-16 – 2024-02-06, Norrköpings kommun,
3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvåtsbrott,
ingår i Grovt bedrägeri, 2021-07-12 – 2023-09-21, Norrköpings kommun,
9 kap 3 § brottsbalken som Carljohan Wittbäck döms för.

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Häktning m.m.

Carljohan Wittbäck ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om
påföljd.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Carljohan Wittbäck följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Per-Inge Svensson med
2 390 000 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen
(1975:635) på 100 000 kr från den 18 maj 2022, 50 000 kr från den 19 maj
2022, 50 000 kr från den 20 maj 2022, 150 000 kr från den 12 juli 2022, 100
000 kr från den 1 september 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 100 000
kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 4 juli 2023, 300 000 kr från den
5 juli 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 50 000 kr från den 28 juli 2023,

500 000 kr från den 24 augusti 2023, 7 000 kr från den 27 september 2023, 33 000 kr från den 29 september 2023, 200 000 kr från den 6 oktober 2023, 100 000 kr från den 10 november 2023 och 200 000 kr från den 4 december 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 1 160 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023, 100 000 kr jämte ränta från den 24 augusti 2023 och 130 000 kr från den 24 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 4 juli 2023 till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023 och 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023, allt till dess betalning sker. Hanna Mousa ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 28 juli 2023, till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Göran Johansson med 811 325 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 10 juni 2022, 100 000 kr från den 1 juli 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023, 8 000 kr från den 11 september 2023, 12 000 kr från den 13 september 2023, 19 844 kr från den 21 september 2023, 307 350 kr från den 13 december 2023 och 14 131 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 450 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2022, Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023, Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Urban Strid med 639 000 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 500 000 kr från den 2 februari 2023, 100 000 kr från den 7 februari 2023, 20 000 kr från den 13 mars 2023, 10 000 kr från den 31 mars 2023 och 9 000 kr från den 3 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Bernt Wigren med 167 686 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 9 juni 2022, 50 000 kr från den 21 juli 2022, 2 913 kr från den 31 maj 2023, 3 022 kr från den 5 september 2023, 6 045 kr från den 11 september 2023 och 5 706 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 100 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 60 000 kr jämte ränta från den 9 juni 2022 och 40 000 kr jämte ränta från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Börje Petersson med 313 551 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Lena Ekebring. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker. Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Lena Ekerbring med 313 551 kr. Beloppet har yrkats tillsammans med Börje Petersson. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker. Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Bengt-Åke Bengtsson med 2 500 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 2 000 000 från den 8 juni 2021 och på 500 000 kr från den 30 augusti 2021, allt till dess betalning sker. Av beloppet ska 500 000 kr betalas solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Kerstin Lönnqvist med 117 497 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 21 december 2022, 2 000 kr från den 11 maj 2023, 5 000 kr från den 16 augusti 2023 och 10 497 kr från den 28 september 2023, allt till dess betalning sker. Av beloppet ska 50 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 21 december 2022 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Leif Scherp med 100 000 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 12 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Liisa Anzengruber med 102 500 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 100 000 kr från den 20 juli 2023 och på 2 500 kr från den 16 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Av beloppet ska 100 000 kr betalas solidariskt med Charbel Bagdo och Hanna Mousa enligt följande. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 20 juli 2023 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman.

Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd till Anders Wittbäck med 700 000 kr. Carljohan Wittbäck ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 400 000 kr från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johanna Florman och Charbel Bagdo med följande avvikelser. Charbel Bagdo ska betala 300 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2021 och 200 000 kr jämte ränta från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Kvarstad

Per-Inge Svenssons begäran om kvarstad avslås.

Göran Johanssons begäran om kvarstad avslås.

Urban Strids begäran om kvarstad avslås.

Bernt Wigrens begäran om kvarstad avslås.

Lena Ekerbrings begäran om kvarstad avslås.

Börje Peterssons begäran om kvarstad avslås.

Bengt-Åke Bengtssons begäran om kvarstad avslås.

Kerstin Lönnqvists begäran om kvarstad avslås.

Leif Scherps begäran om kvarstad avslås.

Liisa Anzengrubers begäran om kvarstad avslås.

Anders Wittbäcks begäran om kvarstad avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om att i beslag tagen egendom, till ett uppskattat värde om 300 000

kr, ska förverkas från Johanna Florman och Carljohan Wittbäck såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 c § brottsbalken och 9 § 2-3 p lagen om straff för penningtvättsbrott avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14862 p. 1-16 och 2024-5000-BG15278 p. 2-19).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på journalanteckningar som föredragits inom stängda dörrar (aktbil. 194).

Brottsofferfond

Carljohan Wittbäck ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

David Lönnborg ska få ersättning av staten med 642 158 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 404 337 kr arbete
- 86 100 kr tidspillan
- 23 289 kr utlägg
- 128 432 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Charbel Bagdo.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska dömas för grovt bedrägeri enligt 9 kap 3 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långgivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carljohan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Margareta Hamnäs har vilseletts av Johanna Florman, utan direkt medverkan av Carljohan Wittbäck men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 150 000 kronor till bolaget One Partner Invest ABs konto.

I samband med överföringarna har Margareta Hamnäs på uppmaning av Johanna Florman undertecknat lånehandlingar vilka givit Johanna Florman en ensidig och absolut rätt att skjuta upp återbetalningen av lånet. Vilseledandet har bestått i att Johanna Florman förmått Margareta Hamnäs att betala pengarna under förevändningen att dessa skulle investeras, vilket sedan inte gjorts.

Margareta Hamnäs har vid 2 tillfällen enligt nedan satt in pengar på One Partner Invest ABs konton.

Datum Belopp Bank
230612 100 000 Nordea (One Partner Invest)
230811 50 000 Nordea (One Partner Invest)

Johanna Florman och/eller Carl-Johan Wittbäck har aldrig haft för avsikt att investera Margareta Hamnäs pengar eller betala tillbaka dessa. Det hände mellan den 9 juni 2023 och den 11 augusti 2023 i Norrköpings kommun. Margareta Hamnäs handling innebar vinning för Johanna

Florman och Carljohan Wittbäck eller annan och skada för Margareta Hamnäs.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Margareta Hamnäs på grund av sitt hälsotillstånd haft särskilt svårt att värja sig mot vilseledandet. Tillvägagångssättet har varit särskilt förslaget eftersom man upprättat två handlingar som inneburit att Margareta Hamnäs aldrig kunnat återopa dessa för att säga upp lånet.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Per Inge Svensson har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 2 390 000 kronor till konton tillhörande Johanna Florman. Per Inge Svensson har fört över pengar enligt nedan.

Datum Belopp Bank
220518 100 000 Nordea (JF)
220519 50 000 Nordea (JF)
220520 50 000 Nordea (JF)
220712 150 000 Nordea (JF)
220901 100 000 Nordea (JF)
230125 50 000 Nordea (JF)
230630 100 000 Nordea (JF)
230704 200 000 Nordea (JF)
230705 100 000 Nordea (JF)
230705 200 000 Nordea (JF)
230707 200 000 Nordea (JF)
230728 50 000 Nordea (JF)
230824 500 000 Nordea (JF)
230927 7 000 Nordea (JF)
230929 33 000 Nordea (JF)

231006 200 000 Nordea (JF)
231110 100 000 Nordea (JF)
231204 200 000 Nordea (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Per Inge Svensson om sin och Johanna Flormans skuldbörda, medvetet lurat Per Inge Svensson att tro att Carl Johan Wittbäck haft en större summa pengar på konton utomlands och; genom att överlämna en kopia på ett pantbrev i fastigheten Bokö 1:12 vilselett Per Inge Svensson att tro att han haft en säkerhet för de pengar han lånat ut. Carl Johan Wittbäck har även fortsatt lura Per Inge Svensson att betala pengar till honom/Johanna Florman under förevändningen att investeringen, som aldrig gjorts, stött på olika hinder som måste lösas med ytterligare betalningar och/eller investeringar från Per Inge Svensson. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Per Inge Svensson har genom såväl Carl Johan Wittbäcks som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala lånen, trots att sådan förmåga och vilja inte funnits.

Det hände mellan den 17 maj 2022 och den 4 december 2023 på Norrköping, Norrköpings kommun. Per Inge Svenssons handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck och skada för Per Inge Svensson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört ett betydande värde och Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck använt sig av upprättade falska handlingar för att vilseleda målsäganden som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation.

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Göran Johansson har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 811 325 kronor till konton tillhörande Carl Johan Wittbäck, Johanna Florman och/eller One Partner Invest AB. Göran Johansson har fört över pengar enligt nedan.

Datum	Belopp	Bank
220610	100 000	Skandiabanken (CJW)
220701	100 000	Skandiabanken (CJW)
230125	50 000	Swedbank (JF)
230714	200 000	Swedbank (JF)
230911	8 000	Nordea (JF)
230913	12 000	Nordea (JF)
230921	19 844	Swedbank (JF)
231213	307 350	Nordea (One Partner Invest)
240112	14 131	Nordea (One Partner Invest)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Göran Johansson om sin och Johanna Flormans skuldbörda, medvetet lurat Göran Johansson att tro att Carl Johan Wittbäck haft en större summa pengar på konton utomlands och falskeligen hävdade att pengar skulle återbetalas och varit på väg in på Göran Johanssons konto, trots att han varit medveten om att så inte varit fallet. Carl Johan Wittbäck har även fortsatt lura Göran Johansson att betala pengar till honom och Johanna Florman under förevändningen att investeringen, som aldrig gjorts, stött på olika hinder som måste lösas med ytterligare betalningar och/eller investeringar från Göran Johansson. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot en del av pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Göran Johansson har genom såväl Carl Johan Wittbäcks som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala lånen, vilket inte har varit fallet.

Det hände mellan den 8 juni 2022 och den 12 januari 2024 inom Norrköpings kommun. Göran Johanssons handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck och skada för Göran Johansson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört ett betydande värde och Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck använt sig av upprättade falska handlingar för att vilseleda målsäganden som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation.

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.4 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Urban Strid har vilseletts av Johanna Florman, utan direkt medverkan av Carl Johan Wittbäck men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 639 000 kronor till bolaget One Partner Invest ABs konto och ett konto tillhörande Johanna Florman. Urban Strid har fört över pengar enligt nedan.

Datum Belopp Bank
230202 500 000 Nordea (One Partner Invest)
230207 100 000 Nordea (One Partner Invest)
230313 20 000 Swedbank (JF)
230331 10 000 Swedbank (JF)
230803 9 000 Swedbank (JF)

I samband med överföringarna har Urban Strid på uppmaning av Johanna Florman undertecknat lånehandlingar vilka givit låntagaren en ensidig och absolut rätt att skjuta upp återbetalningen av lånet. Vilseledandet har bestått i att Johanna Florman förmått Urban Strid att betala pengarna under förevändningen att hon gjort investeringar som ska generera avkastning, vilket inte har gjorts. Johanna Florman har även underlåtit att informera Urban Strid om hennes och Carl Johan Wittbäcks gemensamma skuldbörda och att de saknat förmåga och vilja att återbetala pengarna till Urban Strid. Vilseledandet har fortsatt genom att Johanna Florman i samtal med Urban Strid under januari 2024 försäkrat honom om att hans investeringar går bra och att hon inte har någon koppling till One Partner Invest.

Det hände mellan den mellan den 2 februari 2023 och den 31 januari 2024 inom Norrköpings kommun. Urban Strids handling innebar vinning för Johanna Florman och Carljohan Wittbäck och skada för Urban Strid.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde och tillvägagångssättet varit särskilt förslaget eftersom man upprättat

handlingar som inneburit att Urban Strid aldrig kunnat återopa dessa för att säga upp lånet.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.5 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck)
(5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Bernt Wigren har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 167 686 kronor till konton tillhörande Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot en del av pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Pengar har betalats ut av Bernt Wigren enligt följande.

Datum Belopp Bank
220609 100 000 Swedbank (JF)
220721 50 000 Swedbank (CJW)
230531 2 913 Nordea (JF)
230905 3 022 Swedbank (JF)
230911 6 045 Nordea (JF)
240112 5 706 Nordea (One Partner Invest)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Bernt Wigren om sin och Johanna Flormans skuldbörda, medvetet lurat Bernt Wigren att tro att Carl Johan Wittbäck haft en större summa pengar på konton utomlands och; genom att överlämna en kopia på ett pantbrev i fastigheten Bokö 1:12 vilselett Bernt Wigren att tro att han haft en säkerhet för de pengar han lånat ut. Carl Johan Wittbäck har även fortsatt lura Bernt Wigren att betala pengar till honom och Johanna Florman under förevändningen att investeringen, som aldrig gjorts, stött på olika hinder som måste lösas med ytterligare betalningar från Bernt Wigren.

Bernt Wigren har genom såväl Carl Johan Wittbäcks som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala lånen, trots att sådan förmåga och vilja inte funnits. Det hände mellan den 9 juni 2022 och den 12 januari 2024 på Norrköping, Norrköpings kommun. Bernt Wigrens handling innebar vinning för Johanna Florman och Carljohan Wittbäck och skada för Bernt Wigren.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde och Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck använt sig av upprättade falska handlingar för att vilseleda målsäganden som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.6 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Lena Ekerbring och Börje Petersson har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 313 551 kronor till konton tillhörande Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman enligt nedan.

Datum Belopp Bank
220616 50 000 Skandiabanken (CJW)
220617 100 050 Skandiabanken (CJW)
220701 75 000 Skandiabanken (CJW)
230331 2 514 Nordea (JF)
230802 50 000 Nordea (One Partner Invest)
231010 36 000 Nordea (One Partner Invest)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Lena Ekerbring och Börje Petersson om sin och Johanna Flormans skuldbörda, medvetet lurat Lena Ekerbring och Börje Pettersson att tro att Carl Johan Wittbäck haft en större summa pengar på

konton utomlands och vilselett dem att tro att återbetalningarna varit nära förestående. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Lena Ekerbring och Börje Petersson har genom såväl Carl Johan Wittbäcks som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala lånen, trots att sådan förmåga och vilja inte funnits.

Det händemellan den 16 juni 2022 och den 10 oktober 2023 inom Norrköpings kommun. Lena Birgitta Ekerbring och Börje Sigvard Peterssons handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck och skada för Lena Ekerbring och Börje Petersson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört ett betydande värde och eftersom upprättade falska handlingar har använts för att vilseleda målsägandena som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation.

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.7 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Bengt Åke Bengtsson har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 2 500 000 kronor till konton tillhörande Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman enligt nedan.

Datum Belopp Bank
210608 2 000 000 Swedbank (CJW)
210830 500 000 Swedbank (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Bengt Åke Bengtsson om sin och Johanna Flormans skuldbörda och medvetet lurat Bengt Åke Bengtsson att tro att han haft

säkerhet i fastigheten Bokö 1:12 genom fastighetspant som antecknats i skuldebrev för lånet på 2 000 000 kronor trots att Carl Johan Wittbäck känt till att en sådan pantförskrivning är utan verkan. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot del av pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Bengt Åke Bengtsson har genom såväl Carl Johan Wittbäcks som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala lånen, trots att sådan förmåga och vilja inte funnits. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört ett betydande värde och Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har upprättat medvetet vilseledande handlingar för målsäganden som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation.

Det hände mellan den 8 juni 2021 och den 31 augusti 2021 inom Norrköpings kommun.

Bengt Åke Bengtssons handlande har inneburit skada för honom och vinning för Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman eller annan.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.8 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck)
(5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Ralf Englund har vilseletts av Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 3 365 000 kronor till konton tillhörande Johanna Florman. Överföringarna har skett enligt följande.

Datum Belopp Bank
210802 500 000 Swedbank (JF)
210803 900 000 Swedbank (JF)
210817 1 425 000 Swedbank (JF)
210818 160 000 Swedbank (JF)
210820 250 000 Swedbank (JF)

210823 130 000 Swedbank (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman underlåtit att informera Ralf Englund deras totala skuldbörda och sin avsaknad av vilja och förmåga att betala tillbaka pengarna till Ralf Englund.

Det händemellan den 2 augusti 2021 och den 23 augusti 2021 inom Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige. Ralf Erik Englunds handling innebar vinning för Johanna Florman och Carljohan Wittbäck och skada för Ralf Englund.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.9 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck)
(5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Kerstin Lönnqvist har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 117 497 kronor till konton tillhörande Johanna Florman och One Partner Invest AB. Carl Johan Wittbäcks handlande har skett i samförstånd med Johanna Florman som tagit emot en del av pengarna på sitt konto och fört dem vidare. Överföringarna har skett enligt nedan.

Datum Belopp Bank
221221 100 000 Nordea (One Partner Invest)
230511 2 000 Nordea (JF)
230816 5 000 Nordea (JF)
230928 10 497 Nordea (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Kerstin Lönnqvist om sin och Johanna Flormans skuldbörda,

medvetet lurat Kerstin Lönnqvist att tro att Carl Johan Wittbäck haft en större summa pengar på konton utomlands och falskeligen hävdade att pengar skulle återbetalas och varit på väg in på Kerstin Lönnqvists konto, trots att han varit medveten om att så inte varit fallet. Carl Johan Wittbäck har även fortsatt lura Kerstin Lönnqvist att betala pengar till Johanna Florman under förevändningen att investeringen, som aldrig gjorts, stött på olika hinder som måste lösas med ytterligare betalningar från Kerstin Lönnqvist. Kerstin Lönnqvist har genom såväl Carl Johan Wittbäck som Johanna Flormans agerande vilseletts att tro att de haft vilja och förmåga att återbetala pengarna, vilket inte har varit fallet.

Det hände mellan den 21 december 2022 och den 28 september 2023 inom Norrköpings kommun.

Kerstin Lönnqvists handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck och skada för Kerstin Lönnqvist.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck använt sig av upprättade falska handlingar för att vilseleda målsäganden som haft begränsade möjligheter att kontrollera deras ekonomiska situation.

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.10 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Niclas Ritsle har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 400 000 kronor till konton tillhörande Carl Johan Wittbäck. Överföringarna har skett enligt nedan:

Datum Belopp Bank
210616 200 000 Skandiabanken (CJW)
210803 200 000 Skandiabanken (CJW)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck underlåtit att informera Niclas Ritsle om sin och Johanna Flormans skuldbörda och således om att de saknat vilja och förmåga att betala tillbaka lånen. Det hände mellan den 16 juni 2021 och den 3 augusti 2021 inom Norrköpings kommun. Niclas Ritsles handlande innebar skada för honom och vinning för Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.11 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Leif Scherp har vilseletts av Johanna Florman, utan direkt medverkan av Carl Johan Wittbäck men inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 100 000 kronor till konto tillhörande One Partner Invest AB.

I samband med överföringarna har Leif Scherp på uppmaning av Johanna Florman undertecknat lånehandlingar vilka givit låntagaren en ensidig och absolut rätt att skjuta upp återbetalningen av lånet. Vilseledandet har bestått i att Johanna Florman förmått Leif Scherp att betala pengarna under förevändningen att dessa skulle investeras i projekt som skulle ge avkastning, vilket sedan inte gjorts.

Leif Scherp har vid ett tillfälle enligt nedan satt in pengar på One Partner Invest ABs konton.

Datum Belopp Bank
230612 100 000 Nordea (One Partner Invest)

Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck har aldrig haft för avsikt att investera pengarna från Leif Scherp. De har saknat vilja och förmåga att

betala tillbaka pengarna till Leif Scherp.
Det hände mellan den 8 juni 2023 och den 12 juni 2023 i Norrköping,
Norrköpings kommun
Leif Scherps handling innebar vinning för Johanna Florman och
Carl Johan Wittbäck eller annan och skada för Leif Scherp.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillvägagångssättet har varit
särskilt förslaget genom upprättande av handling som inneburit att Leif
Scherp aldrig kunnat återopå densamma för att säga upp lånet.

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.12 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck)
(5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har på grund av stora skulder
hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca
50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på
obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar
utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan
innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra
över pengar till Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck, i syfte att
dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell
gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en
livsstil med lyxkonsumtion.

Liza Anzengruber har vilseletts av Carl Johan Wittbäck, utan direkt
medverkan av Johanna Florman men inom ramen för ovanstående
brottsplan, att föra över sammanlagt 102 500 kronor till konto tillhörande
Johanna Florman enligt nedan.

Datum Belopp Bank
230720 100 000 Nordea (JF)
230816 2 500 Nordea (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman
underlåtit att informera Liisa Anzengruber om sin skuldbörda och om sin
avsaknad av förmåga och vilja att återbetala lånet.
Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har saknat vilja och förmåga
att betala tillbaka pengarna till Liisa Anzengruber. Liisa Anzengrubers
handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck
eller annan och skada för Liisa Anzengruber.

Det hände mellan den 19 juli 2023 och den 18 augusti 2023 på
Norrköping, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillvägagångssättet har varit särskilt förslaget genom upprättande av handling som inneburit att Liisa Anzengruber aldrig kunnat återopa densamma för att säga upp lånet.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.13 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Anders Wittbäck har vilseletts av Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 700 000 kronor till konton tillhörande Johanna Florman.

Anders Wittbäck har undertecknat ett skuldebrev enligt vilket lånet förfaller till betalning den 11 januari 2022 och betalt ut pengar enligt följande.

Datum Belopp Bank
210712 400 000 Swedbank (JF)
210713 200 000 Swedbank (JF)
210714 100 000 Swedbank (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman underlåtit att informera Anders Wittbäck om deras totala skuldbörda och sin avsaknad av vilja och förmåga att betala tillbaka pengarna till Anders Wittbäck.

Det händemellan den 12 juli 2021 och den 21 september 2023 inom Norrköpings kommun eller på annan plats i riket.

Anders Wittbäck's handling innebar vinning för Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck och skada för Anders Wittbäck.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

1.14 GROVT BEDRÄGERI (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck)
(5000-K60907-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har på grund av stora skulder hos Kronofogdemyndigheten och till andra långivare på sammanlagt ca 50 miljoner kronor befunnit sig i ekonomiskt trångmål och senare på obestånd. Av denna anledning har nedanstående bedrägliga gärningar utförts vilka har varit ett led i en sammanhängande brottsplan innefattande vilseledandet av flera personer för att förmå dessa att föra över pengar till Johanna Florman och Carl-Johan Wittbäck, i syfte att dels betala skulder och i övrigt överföra pengar till en kriminell gruppering och andra fordringsägare, dels i syfte att upprätthålla en livsstil med lyxkonsumtion.

Johan Åkerblom har vilseletts av Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman inom ramen för ovanstående brottsplan, att föra över sammanlagt 1 088 000 kronor till konton tillhörande Johanna Florman enligt nedan.

Datum Belopp Bank
210805 50 000 Swedbank (JF)
210806 100 000 Swedbank (JF)
210811 500 000 Swedbank (JF)
210818 50 000 Swedbank (JF)
210901 138 000 Swedbank (JF)
220517 100 000 Swedbank (JF)
230725 200 000 Swedbank (JF)

Vilseledandet har bestått i att Carl Johan Wittbäck och Johanna Florman underlåtit att informera Johan Åkerblom om deras totala skuldbörda och deras avsaknad av vilja och förmåga att betala tillbaka pengarna till Johan Åkerblom.

Det händemellan den 11 augusti 2021 och den 25 juli 2023 inom Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Johan Åkerbloms handling innebar vinning för Johanna Florman och Carljohan Wittbäck och skada för Johan Åkerblom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett betydande värde.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmed Tawfeeq, Carljohan Wittbäck, Fadi Mousa, Johanna Florman, Hanna Mousa och Charbel Bagdo ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Johanna Florman och Carljohan Wittbäck) (5000-K258997-24)

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har efter gärningarna i åtalspunkterna 1.1.-1.14. tillsammans och i samförstånd överlåtit och omsatt de pengar som fränhänts målsägandena genom brott till konton tillhörande dem själva, till andra personer och företag, tagit ut delar av pengarna i kontanter samt konsumerat dessa, till ett sammanlagt belopp om 12 845 039 kronor. Deras åtgärder har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet och Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck har främjat möjligheterna för sig själva eller någon annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände mellan den 16 juni 2021 och den 6 februari 2024 inom Norrköpings kommun eller på andra platser i Sverige.

Johanna Florman och Carljohan Wittbäck begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört en avsevärd summa pengar, har begåtts systematiskt samt eftersom i vart fall huvuddelen av pengarna gått till finansiering av kriminell verksamhet.

2.2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Charbel Bagdo) (5000-K258997-24)

Charbel Bagdo har tagit emot sammanlagt 710 000 kronor via banköverföringar från Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck. Pengarna har fränhänts andra personer genom brott. Charbel Bagdo har därefter överlåtit delar av pengarna samt omsatt dem genom konsumtion. Pengarna har överförts till konton tillhörande Charbel Bagdo enligt nedan.

Datum	Belopp
210714	200 000
210715	200 000
220609	60 000
220610	50 000
220713	75 000

220721 40 000
220722 25 000
220725 10 000
221221 50 000

Han har därtill anvisat Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck att överföra ytterligare 2 342 000 kronor från brottslig verksamhet till i vart fall 5 andra personer och företag, som de tagit emot i enlighet med åtalpunkterna 2.3, 2.4 och 2.5, samt enligt nedan.

Datum	Belopp	Mottagare
210617	200 000	Bilar i Kungsängen AB
210823	362 000	TB Invest AB
230802	50 000	Wael Chamoun
230802	50 000	Wael Cahmoun

Alla överföringar har varit i syfte att egendomen sedan skulle förmedlas vidare till Charbel Bagdo. Charbel Bagdo har därtill direkt tillgodogjort sig två personbilar, OBT53P, värd 250 000 kronor, som han gett i gåva till en tredje person, och YMJ869, värd 200 000 kronor som han själv blir ägare av. Det hände någon gång mellan den 16 juni 2021 och den 1 mars 2024 i Norrköpings kommun eller på annan plats i riket.

Charbel Bagdo begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört en avsevärd summa pengar, har begåtts systematiskt samt eftersom pengarna delvis gått till finansiering av kriminell verksamhet.

2.3 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Hanna Mousa) (5000-K258997-24)

Hanna Mousa har tagit emot banköverföringar på 1 200 000 kronor från Johanna Florman. Pengarna har frånhänts andra personer genom brottslig verksamhet. Hanna Mousa har därefter omsatt hela eller delar av beloppet. Hans åtgärder har varit i syfte att dölja att pengarna kommer från brottslig verksamhet samt att dölja att främja möjligheten för sig själv eller annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Överföringarna har skett enligt nedan.

Datum	Belopp
230630	100 000
230704	200 000
230705	200 000
230707	200 000
230720	100 000
230725	150 000
230725	50 000

230714 200 000

230727 250 000 överförs från Hanna Mousa till Elithallen
230801 200 000 överförs från Hanna Mousa till Elithallen
Elithallen, som kontrolleras av Hanna Mousa, överlåter sedan personbil
OBT53P till Marie Bagdo.

. Det hände någon gång mellan den 30 juni 2023 och den 1 augusti 2023 i
Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en betydande summa.

Hanna Mousa begick gärningen med uppsåt.

2.4 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Fadi Mousa) (5000-K258997-24)

Fadi Mousa har den 24 augusti 2023 tagit emot 100 000 kronor på sitt
konto från Johanna Florman. Pengarna har frånhänts andra personer
genom brottslig verksamhet. Fadi Mousa har också anvisat Elithallens
konto för att på detta den 13 december 2023 ta emot en överföring på 200
000 kronor märkt YMJ869. Bilen YMJ869 registreras sedan på Charbel
Bagdo. Hans åtgärder har främjat möjligheten för honom själv eller
annan att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände någon
gång mellan den 24 augusti 2023 och den 13 december 2023 i
Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en betydande summa.

Fadi Mousa begick gärningen med uppsåt.

2.5 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Ahmed Tawfeeq) (5000-K258997-24)

Ahmed Tawfeeq har tagit emot pengar från brottslig verksamhet genom
att ha anvisat sin hustru Noura Shakers konto till betalaren. Hans åtgärd
har främjat möjligheten för honom själv eller annan att tillgodogöra sig
egendomen eller dess värde. Mottagandet har skett enligt följande:

80 000 kronor inkommer den 1 september 2022.

100 000 kronor inkommer den 5 juli 2023 på Norrköpings kommun.

Ahmed Tawfeeq har därefter omsatt pengarna genom överföringar till
egna konton och genom att betala hyran åt Charbel Bagdo vid sex
tillfällen under år 2023 till ett sammanlagt belopp om 90 000 kronor.

Det hände under perioden 1 september 2022 till den 27 december 2023.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en betydande summa.

.

Ahmed Tawfeeq begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Hani Ibrahim och Charbel Bagdo ska dömas för grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV UTPRESSNING (Charbel Bagdo och Hani Ibrahim) (5000-K195172-24)

Charbel Bagdo har för egen del genom upprepade hot om brottslig gärning samt genom misshandel av Carl Johan Wittbäck angripit Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck i syfte att de skulle överföra större summor pengar till honom själv och till andra personer. Han förmådde på det sättet Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck att föra över sammanlagt 3 052 000 kronor till konton tillhörande Charbel Bagdo själv samt till andra, av honom anvisade personers konton.

Charbel Bagdo och Hani Ibrahim har tillsammans och i samförstånd genom intensiva och hotfulla kontakter med Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck förmått dem att överföra ytterligare i vart fall 200 000 kronor till konton anvisade av Charbel Bagdo.

Misshandeln har bestått i att Carl Johan Wittbäck blev ombedd av Charbel Bagdo att inställa sig på Kungsängens bil i Norrköping i juni 2021 och där utdelade Charbel Bagdo upprepade slag mot Carl Johan Wittbäcks överkropp och huvud. Han orsakades därvid blåmärken och smärta.

Hoten har bestått i att Charbel Bagdo bland annat uttryckt att "ni vill inte råka ut för 15 åringar med vapen hemma" "du vill väl inte att Calle ska bli handikappad eller förlora ett ben" och att deras lägenhet ska sprängas.

Hoten har även bestått i att Hani Ibrahim har uttryckt att han är "hundra gånger värre än turken" och att "har ni knullat oss upp och ner. Då kommer jag och börja göra mina grejer" samt att Charbe Bagdo och Hani Ibrahim blir bortgjorda inför sin vän som har förhandlat om Johanna Flormans och Carl Johan Wittbäcks påstådda skuld och är den högst

uppsatta i Stockholms undre värld, vilket är underförstådda hot om brottslig gärning.

De avkrävda betalningarna har avsett skulder som inte erkänns av rättsordningen då de avsett icke avtalade räntebetalningar och betalning för beskyddarverksamhet.

Charbel Bagdos gärning har begåtts mellan den 15 juni 2021 och den 6 februari 2024 och Hani Ibrahims gärning har begåtts mellan den 1 december 2023 och den 6 februari 2024 i Södertäljes kommun och Norrköpings kommun. Johanna Florman och Carljohan Wittbäcks handling innebar vinning för Charbel Bagdo och Hani Ibrahim eller annan och skada för Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en betydande summa pengar och eftersom Charbel Bagdo och Hani Ibrahim dels har anspelat på det våldskapital som utgörs av det s.k. Södertäljenätverket, dels eftersom de har gjort sken av att utöva beskydd mot en tredje part som målsägandena känt stark rädsla inför och som också pressat målsägandena på en avsevärd summa pengar.

Charbel Bagdo och Hani Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt olaga tvång

För det fall tingsrätten skulle finna att Carl Johan Wittbäck haft kvarvarande skulder som erkänns av rättsordningen till Charbel Bagdo ska gärningarna ovan bedömas som grovt olaga tvång för tiden fram till den 12 januari 2024, och därefter under alla omständigheter försök till grov utpressning då hoten under januari 2024 huvudsakligen avsett betalningar för beskydd vilka under alla omständigheter inte erkänns av rättsordningen och brottet skulle ha fullbordats om inte Johanna Florman och Carl Johan Wittbäck gripits av polis.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Charbel Bagdo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Charbel Bagdo följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet

- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Carljohan Wittbäck ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Carljohan Wittbäck följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Hani Ibrahim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Hani Ibrahim följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Johanna Florman ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Johanna Florman följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Per-Inge Svensson har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 1 035 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 75 000 kr från den 13 juli 2022, 200 000 kr från den 5 juli 2023, 130 000 kr från den 24 augusti 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 50 000 kr från den 28 juli 2023, 100 000 kr från den 24 augusti 2023, 80 000 kr från den 1 september 2022 och 100 000 kr från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 630 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt följande. Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023, 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker. Fadi Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 24 augusti 2023 till dess betalning sker. Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den juli 2023, allt till dess betalning sker..

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Göran Johansson har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 450 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 10 juni 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023 och 200 000 kr från den 13 december 2023

Det har också begärts att 400 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Av beloppet ska Hanna Mousa betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023 och Fadi Mousa betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december 2023, allt till dess betalning sker .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Bernt Wigren har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 100 000 kr. Charbel Bagdo ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 60 000 kr från den 9 juni 2022 och 40 000 kr från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan

Wittbäck och Johanna Florman.

Lena Ekerbring har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Börje Petersson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Kerstin Lönnqvist har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 december 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Anders Wittbäck har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 700 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 300 000 kr från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 14 juli 2021 och 200 000 kr från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman med följande avvikelser. Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska betala 400 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Börje Petersson har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Lena Ekerbring. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Liisa Anzengruber har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 100 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Hanna Mousa.

Carljohan Wittbäck har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 3 412 000 kr.

Beloppet avser 160 000 kr för kränkning och 3 252 000 kr för utpressat belopp. Det utpressade beloppet yrkas tillsammans med Johanna Florman. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2024. Det har också begärts att 80 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hani Ibrahim. Beloppet avser kränkning.

Johanna Florman har begärt att Charbel Bagdo ska betala skadestånd med 3 412 000 kr.

Beloppet avser 160 000 kr för kränkning och 3 252 000 kr för utpressat belopp. Det utpressade beloppet yrkas tillsammans med Carljohan Wittbäck. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2024.

Det har också begärts att 80 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hani Ibrahim. Beloppet avser kränkning.

Göran Johansson har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 811 325 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 10 juni 2022, 100 000 kr från den 1 juli 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023, 8 000 kr från den 11 september 2023, 12 000 kr från den 13 september 2023, 19 844 kr från den 21 september 2023, 307 350 kr från den 13 december 2023 och 14 131 kr från den 12 januari 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 450 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2022, Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023, Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december 2023, allt till dess betalning sker. .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Urban Strid har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 639 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 500 000 kr från den 2 februari 2023, 100 000 kr från den 7 februari 2023, 20 000 kr från

den 13 mars 2023, 10 000 kr från den 31 mars 2023 och 9 000 kr från den 3 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Bernt Wigren har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 167 686 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 9 juni 2022, 50 000 kr från den 21 juli 2022, 2 913 kr från den 31 maj 2023, 3 022 kr från den 5 september 2023, 6 045 kr från den 11 september 2023 och 5 706 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 100 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 60 000 kr jämte ränta från den 9 juni 2022 och 40 000 kr jämte ränta från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Börje Petersson har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 313 551 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Lena Ekebring. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker. .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Lena Ekerbring har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 313 551 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Börje Petersson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med

Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Bengt-Åke Bengtsson har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 2 500 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 2 000 000 från den 8 juni 2021 och på 500 000 kr från den 30 augusti 2021, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Kerstin Lönnqvist har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 117 497 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 21 december 2022, 2 000 kr från den 11 maj 2023, 5 000 kr från den 16 augusti 2023 och 10 497 kr från den 28 september 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 21 december 2022 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Liisa Anzengruber har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 102 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 20 juli 2023 och på 2 500 kr från den 16 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 100 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo och Hanna Mousa enligt följande. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 20 juli 2023 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Anders Wittbäck har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 700 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 400 000 kr

från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman och Charbel Bagdo med följande avvikelser. Charbel Bagdo ska betala 300 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2021 och 200 000 kr jämte ränta från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Leif Scherp har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 100 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Per-Inge Svensson har begärt att Carljohan Wittbäck ska betala skadestånd med 2 390 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 18 maj 2022, 50 000 kr från den 19 maj 2022, 50 000 kr från den 20 maj 2022, 150 000 kr från den 12 juli 2022, 100 000 kr från den 1 september 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 4 juli 2023, 300 000 kr från den 5 juli 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 50 000 kr från den 28 juli 2023, 500 000 kr från den 24 augusti 2023, 7 000 kr från den 27 september 2023, 33 000 kr från den 29 september 2023, 200 000 kr från den 6 oktober 2023, 100 000 kr från den 10 november 2023 och 200 000 kr från den 4 december 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 1 235 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 75 000 kr jämte ränta från den 13 juli 2022, 200 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023 och 130 000 kr från den 24 augusti 2023, allt till dess betalning sker. Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 4 juli 2023 till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023, 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 24 augusti 2023 till dess betalning sker. Charbel Bagdo

och Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman.

Per-Inge Svensson har begärt att Ahmed Tawfeeq ska betala skadestånd med 180 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 80 000 kr från den 1 september 2022 och på 100 000 kr från den 5 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Per-Inge Svensson har begärt att Hanna Mousa ska betala skadestånd med 550 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 200 000 kr från den 4 juli 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 630 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023, 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023 och 50 000 kr jämte ränta från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Göran Johansson har begärt att Hanna Mousa ska betala skadestånd med 200 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Liisa Anzengruber har begärt att Hanna Mousa ska betala skadestånd med 100 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juli 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Per-Inge Svensson har begärt att Fadi Mousa ska betala skadestånd med

100 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 augusti 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Johanna Florman och Carljohan Wittbäck.

Göran Johansson har begärt att Fadi Mousa ska betala skadestånd med 200 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 december 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo.

Johanna Florman har begärt att Hani Ibrahim ska betala skadestånd med 80 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo.

Carljohan Wittbäck har begärt att Hani Ibrahim ska betala skadestånd med 80 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo.

Per-Inge Svensson har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 2 390 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 18 maj 2022, 50 000 kr från den 19 maj 2022, 50 000 kr från den 20 maj 2022, 150 000 kr från den 12 juli 2022, 100 000 kr från den 1 september 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 100 000 kr från den 30 juni 2023, 200 000 kr från den 4 juli 2023, 300 000 kr från den 5 juli 2023, 200 000 kr från den 7 juli 2023, 50 000 kr från den 28 juli 2023, 500 000 kr från den 24 augusti 2023, 7 000 kr från den 27 september 2023, 33 000 kr från den 29 september 2023, 200 000 kr från den 6 oktober 2023, 100 000 kr från den 10 november 2023 och 200 000 kr från den 4 december 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 1 235 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq enligt

följande. Charbel Bagdo ska betala 75 000 kr jämte ränta från den 13 juli 2022, 200 000 kr jämte ränta från den 5 juli 2023 och 130 000 kr från den 24 augusti 2023, allt till dess betalning sker. Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 4 juli 2023 till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 30 juni 2023, 200 000 kr jämte ränta från den 7 juli 2023 och 50 000 kr från den 28 juli 2023, allt till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 24 augusti 2023 till dess betalning sker. Charbel Bagdo och Ahmed Tawfeeq ska betala 80 000 kr jämte ränta från den 1 september 2022 och 100 000 kr jämte ränta från den juli 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Göran Johansson har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 811 325 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 10 juni 2022, 100 000 kr från den 1 juli 2022, 50 000 kr från den 25 januari 2023, 200 000 kr från den 14 juli 2023, 8 000 kr från den 11 september 2023, 12 000 kr från den 13 september 2023, 19 844 kr från den 21 september 2023, 307 350 kr från den 13 december 2023 och 14 131 kr från den 12 januari 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 450 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo, Hanna Mousa och Fadi Mousa enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 10 juni 2022, Charbel Bagdo och Hanna Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2023, Charbel Bagdo och Fadi Mousa ska betala 200 000 kr jämte ränta från den 13 december, allt till dess betalning sker .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Urban Strid har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 639 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 500 000 kr från den 2 februari 2023, 100 000 kr från den 7 februari 2023, 20 000 kr från den 13 mars 2023, 10 000 kr från den 31 mars 2023 och 9 000 kr från den 3 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Bernt Wigren har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 167 686 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 9 juni 2022, 50 000 kr från den 21 juli 2022, 2 913 kr från den 31 maj 2023, 3 022 kr från den 5 september 2023, 6 045 kr från den 11 september 2023 och 5 706 kr från den 12 januari 2024, allt till dess betalning sker. Det har också begärts att 100 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 60 000 kr jämte ränta från den 9 juni 2022 och 40 000 kr jämte ränta från den 21 juli 2022, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Börje Petersson har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 313 551 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Lena Ekerbring. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Anders Wittbäck har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 700 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 400 000 kr från den 12 juli 2021, 200 000 kr från den 13 juli 2021 och 100 000 kr från den 14 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck och Charbel Bagdo med följande avvikelser. Charbel Bagdo ska betala 300 000 kr jämte ränta från den 12 juli 2021, 200 000 kr jämte ränta från den 14 juli 2021 och 200 000 kr jämte ränta från den 15 juli 2021, allt till dess betalning sker.

Lena Ekerbring har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 313 551 kr. Beloppet yrkas tillsammans med Börje Petersson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 50 000 kr från den 16 juni 2022, 100 050 kr från den 17 juni 2022, 75 000 kr från den 1 juli 2022, 2 514 kr från den 31 mars 2023, 50 000 kr från den 2 augusti 2023 och 36 000 kr från den 10 oktober 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2023, allt till dess betalning sker .

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Bengt-Åke Bengtsson har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 2 500 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 2 000 000 från den 8 juni 2021 och på 500 000 kr från den 30 augusti 2021, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Kerstin Lönnqvist har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 117 497 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 21 december 2022, 2 000 kr från den 11 maj 2023, 5 000 kr från den 16 augusti 2023 och 10 497 kr från den 28 september 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 50 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo enligt följande. Charbel Bagdo ska betala 50 000 kr jämte ränta från den 21 december 2022 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Liisa Anzengruber har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 102 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på 100 000 kr från den 20 juli 2023 och på 2 500 kr från den 16 augusti 2023, allt till dess betalning sker

Det har också begärts att 100 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Charbel Bagdo och Hanna Mousa enligt följande. Charbel Bagdo och Hanna

Mousa ska betala 100 000 kr jämte ränta från den 20 juli 2023 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Leif Scherp har begärt att Johanna Florman ska betala skadestånd med 100 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carljohan Wittbäck.

Kvarstad

Göran Johansson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Kerstin Lönnqvist har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Lena Ekerbring har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Liisa Anzengruber har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Per Inge Svensson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Bernt Wigren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Börje Petersson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan

antas bli täckt vid utmätning.

Anders Wittbäck har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Charbel Bagdos egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Per Inge Svensson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Göran Johansson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Urban Strid har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Bernt Wigren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Lena Ekerbring har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Bengt-Åke Bengtsson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Kerstin Lönnqvist har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Liisa Anzengruber har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Börje Petersson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av

Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Leif Scherp har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Anders Wittbäck har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Carljohan Wittbäcks egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Bernt Wigren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Bengt-Åke Bengtsson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Kerstin Lönnqvist har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Per Inge Svensson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Göran Johansson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Börje Petersson har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Leif Scherp har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Urban Strid har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Lena Ekerbring har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Liisa Anzengruber har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hennes skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Anders Wittbäck har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Johanna Flormans egendom att hans skadeståndsanspråk jämte yrkad ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att angivet gods, beslagtaget hos Charbel Bagdo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG26928 p. 2 och p. 4-11 samt 2024-5000-BG27059 p. 5-6).

Åklagaren har yrkat att kontanter, till ett uppskattat värde om 108 500 kr, förverkas från Charbel Bagdo såsom utbyte av brott enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG27059 p. 1-4).

Åklagaren har yrkat att banktillgodohavande som belagts med kvarstad i målet (uppskattat värde 840 090 kr) förverkas från Charbel Bagdo såsom utbyte av brott enligt 9 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG26915 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen egendom, till ett uppskattat värde om 300 000 kr, förverkas från Johanna Florman och Carljohan Wittbäck såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 c § brottsbalken och 9 § 2-3 p lagen om straff för penningtvättsbrott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14862 p. 1-16 och 2024-5000-BG15278 p. 2-19).

Åklagaren har yrkat att angivet gods, beslagtaget hos Hanna Mousa, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG36253 p. 1-3 och 2024-5000-BG36568 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Hani Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG63108 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Johanna Florman, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14821 p. 1-4 och 2024-5000-BG14836 p. 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen egendom, till ett uppskattat värde om 300 000 kr, förverkas från Johanna Florman och Carljohan Wittbäck såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 c § brottsbalken och 9 § 2-3 p lagen om straff för penningtvättsbrott (Polismyndigheten, 2024-5000-BG14862 p. 1-16 och 2024-5000-BG15278 p. 2-19).

SKÄL

Grovt bedrägeri

Inställning

Carljohan Wittbäck har förnekat brott i samtliga fall. Han har gjort gällande att han inte har vilselett målsägandena, att han saknat uppsåt därtill och att han har haft för avsikt att återbetala lånen. Han har vidare gjort gällande – utifrån att han under aktuell period levt under akuta hot riktade mot honom själv och närstående – att det förelegat nödvärnsrätt alternativt nöd.

Carljohan Wittbäck har bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat anspråken från Per Inge Svensson, Urban Strid, Bengt-Åke Bengtsson, Leif Scherp och Anders Wittbäck i dess helhet liksom sättet att beräkna räntan. När det gäller övriga anspråk har han vitsordat 450 000 kr för Göran Johansson (vilket avser överföringarna gjorda t.o.m. den 14 juli 2023), 150 000 kr för Bernt Wigren (överföringarna gjorda t.o.m. den 21 juli 2022), 275 050 kr för Lena Ekebring och Börje Petersson (överföringarna gjorda den 16 juni, 17 juni och den 1 juli 2022 samt den 2 augusti 2023), 100 000 kr för Kerstin Lönnqvist (överföringen den 21 december 2022) och 100 000 kr för Liisa Anzengruber (överföringen den 20 juli 2023). Sättet att beräkna räntan har vitsordats även för icke vitsordade belopp.

Carljohan Wittbäck har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Han har bestritt målsägandenas yrkande om kvarstad.

Johanna Florman har förnekat brott i samtliga fall. Hon har inte vilselett målsägandena och det har inte heller funnits någon sammanhängande

brottsplan för att göra det. I likhet med Carljohan Wittbäck har Johanna Florman gjort gällande att ansvarsfrihetsgrund i form av nöd förelegat.

Johanna Florman har bestritt de enskilda anspråken. Hon har vitsordat belopp och ränta på motsvarande sätt som Carljohan Wittbäck. Hon har bestritt förverkandeyrkandet, inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag samt bestritt målsägandenas yrkande om kvarstad.

Bakgrund och ekonomisk situation

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman är sambos och har en gemensam son född 2020. Johanna Florman har även två barn från ett tidigare förhållande.

Johanna Florman, som har universitetsexamen inom ekonomi, har bl.a. arbetat på flera banker däribland SEB och Nordea. Hon slutade sin anställning på Nordea under 2021 varvid hon fick ett avgångsvederlag på 400 000 kr. Av den finansiella utredningen framgår att hon under åren 2019 t.o.m. 2023 haft begränsade inkomster. Johanna Florman äger bolaget One Partner Invest AB som hon övertagit från Carljohan Wittbäck, vilket skedde den 5 maj 2022.

Carljohan Wittbäck har startat och ägt flertalet bolag, som numera i princip alla är försatta i likvidation eller konkurs. Han har arbetat med olika finansiella produkter och instrument sedan 2015. Paret har utåt sett levt ett välbärgat liv med sommarställe i skärgården (Bokö 1:12) en båt i miljonklassen, ett hus under uppbyggnad (Marby 4:56) och haft exklusiva varor som märkesväskor och klockor.

Under 2018 började Carljohan Wittbäck, via ett av sina bolag, köpa fastigheter i form av råmark. Affärsidén gick ut på att utveckla dessa för att sedan sälja dem vidare till en bostadsexploatör som därefter kan bygga bostäder. Vistinge 6:24 köptes den 28 september 2018 för 13 miljoner kr och Kolstad 2:91 den 14 maj 2020 för 1 250 000 kr. Under 2020 köpte även Carljohan Wittbäck och Johanna Florman fastigheten Marby 4:56 för 1,7 miljoner kr där man börjar byggnationen av ett nytt hus som var tänkt att bli deras permanenta bostad.

Samtliga fastighetsköp har finansierats bl.a. genom lån från IMH Finans, som företräds av VD Jonas Hägerbäck. IMH Finans har som säkerhet för lånen haft pantbrev i de aktuella fastigheterna samt i Bokö 1:12. Det är upplyst i målet att lånen till IMH Finans, som var tänkt som en kortsiktig lösning, hade en hög ränta på 20-25 procent årligen.

Under våren 2020 ingick Carljohan Wittbäck, via ett av sina bolag, ett aktieöverlåtelseavtal med bolaget Spiky Investments AB. Köpeskillingen var på 23 005 320 kr som Carljohan Wittbäck gick i borgen för. Betalningen skulle ske senast den 31 augusti 2020, vilket inte skedde. Den 29 juni 2023 dömdes Carljohan Wittbäck – solidariskt med sin bror som också ingått borgensförbindelsen – att betala beloppet samt ränta till Spiky Investments AB liksom ersättning för rättegångskostnader.

Under 2020 började Carljohan Wittbäck – till följd av de höga räntorna från IMH Finans – få problem med likvida medel. Via Anton Mikaelsson – som Carljohan Wittbäck kände till var medlem i Hells Angels – kom han i kontakt med Mohammed Mohammadien. Tillsammans arbetade de för att få till en annan finansieringslösning med bolaget SPB Nordic och under tiden lånade Carljohan Wittbäck pengar av Mohammed Mohammadien. Enligt vad Carljohan Wittbäck uppgett handlade det om 7 miljoner kr som utbetalades delvis i kontanter. Mohammed Mohammadiens uppfattning var att Carljohan Wittbäck för 2 miljoner kr – som hänförde sig till försäljning av kryptovaluta – skulle ersätta honom för motsvarande värdeuppgång under utlåningstiden. Carljohan Wittbäck lånade även pengar av Charbel Bagdo – som han kände sedan tidigare – och av Fehmi Baykal. Den senare kom han i kontakt med genom Charbel Bagdo. Efter att SPB Nordic drog sig ur den tilltänkta finansieringslösningen började framför allt Mohammed Mohammadien men även Charbel Bagdo under våren 2021 att pressa Carljohan Wittbäck på pengar enligt vad han berättat.

Den 1 maj 2021 registreras hos kronofogdemyndigheten den första av de skulder som förblir obetalda av Carljohan Wittbäck (504 318 kr till Skatteverket). Hans skuldsaldo hos kronofogdemyndigheten den 7 mars 2024 uppgick till 39 374 430 kr, varvid den enskilt största posten rör Spiky Investments AB (36 374 430 kr). Av den finansiella utredningen framgår vidare att Carljohan Wittbäck haft mycket begränsade förvärvsinkomster under åren 2021 – 2023 (46 000 kr, 0 kr och 11 000). Han deklarerade en hög kapitalvinst på ca 5,2 miljoner kr under 2021 men kunde inte betala den skatt som uppkom som följd. Johanna Flormans skulder hos kronofogdemyndigheten uppgick den 9 januari 2024 till 5 139 294 kr. Hela skulden är till IMH Finans och är kopplad till Marby 4:56 och registreras den 21 juli 2022.

Under sommaren 2021 blev Carljohan Wittbäck inlagd på psykiatrisk avdelning i Västervik mellan den 6 – 13 juli efter ett suicidförsök där han åkt iväg med båten för att hänga sig ("båthändelsen"). Av journalanteckningarna framgår bl.a. att hans dåliga mående pågått i ungefär sex månader, att han inte ser någon ljusning samt att detta är kopplat till att han köpt på sig för mycket fastigheter som inte sålts av i tid och att han på grund av det har dragit på sig stora skulder. Vidare framgår att Carljohan Wittbäck inser risken för konkurs och att kronofogdemyndigheten ska komma och ta tillgångar.

Medan Carljohan Wittbäck befann sig i Västervik satte sig Johanna Florman in i situationen kring hans företag, och hon hade även kontakt med honom angående detta. Johanna Florman hade kontakt med fordringsägare bl.a. med en Ulf Tungården via e-post som uppger att han vill ha en inteckning i fastigheten Vistinge, att hans fordran uppgår till 2,9 miljoner kr med en årsränta på 18 procent samt att han överväger polisanmälan för investeringsbedrägeri. Den 13 juli 2021 hade Johanna Florman ett möte med Bengt Åke Bengtsson och dennes revisor. Med vid mötet var även Johannas pappa Johan Åkerblom. Bengt Åke Bengtsson har dock, i sitt förhör, inte kunnat erinra sig att mötet ägt rum. Från mötet finns en bild på en whiteboard

tavla där Johanna Florman bl.a. har angett att skulden till IMH Finans vid tidpunkten uppgår till 19 miljoner kr (fördelat med 9 miljoner på Vistinge, 4 miljoner på Kolstad och 6 miljoner kr på Marby), vidare anges att skulden till Mohammed Mohammedien är 24 miljoner kr och till kronofogdemyndigheten och Ulf Tungården ca 4 miljoner. På tavlan anges även skulder till "svensk" och "libanes" (med beloppen 1,2, 1,2 och 1,6 miljoner kr) med vilka avses Christian Karstensen och Charbel Bagdo enligt vad Johanna Florman och Carljohan Wittbäck berättat. Carljohan Wittbäck har dock uppgett att han inte kan säga om de tre beloppen som angetts för dem stämmer.

Den 10 december 2021 såldes fastigheterna Vistinge 6:24 för 18 miljoner kr och Kolstad 2:91 för 7 miljoner kr. Enligt Carljohan Wittbäck var vinsten från försäljningarna sammanlagt 10 miljoner kr. Av konkursbouppteckningen från Carljohan Wittbäcks konkurs framgår att drygt 6 miljoner kr inkom till hans bolag (Fedhen Förvaltning AB) för försäljningen av Vistinge 6:24. Vad som influtit från försäljningen av Kolstad 2:91 och om den genererat någon vinst är dock mer osäkert utifrån att det framgår av utdragen från Lantmäteriet att det fanns fyra inteckningar i fastigheten på sammanlagt 7 miljoner kr, vilket motsvarar köpeskillingen. Carljohan Wittbäck har uppgett att han skulle ha behövt ytterligare sex månader på sig med att utveckla fastigheterna innan försäljning, men att han tvingades av Mohammed Mohammedien att sälja dem vilket ledde till att de såldes till underpris. Han tvingades även ge pengarna till Mohammed Mohammedien vilket skedde genom banköverföringar samt en betalning till Heden Guld på 2 miljoner kr för köp av rolexklockor.

Den 16 februari 2022 övertog Mohammed Mohammedien och hans sambo Tina Noori fastigheten Marby 4:56, som dessförinnan hotats av exekutiv auktion. Köpeskillingen angavs till 4,6 miljoner kr (fastigheten är vid tillfället värderad till 6,4 miljon kr), men samtidigt skrevs det ett skuldebrev där Carljohan Wittbäck och Johanna Florman lånar ut 4,6 miljoner till Tina Noori. Uppgårelsen innebar att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman inte fick

något betalt för fastigheten samtidigt som de fick behålla skulderna som var på 8,8 miljoner kr.

Den 20 april 2022 övertog Johanna Florman fastigheten Bokö 1:12, vilket sker i syfte att förhindra att den tas i anspråk i Carljohan Wittbäcks hotande konkurs. Carljohan Wittbäck försätts sedermera i konkurs den 5 september 2022. Bristen i boet – vilken i princip motsvarar skulderna då tillgångarna är närmast obefintliga – uppgår till drygt 47 miljoner kr. I förvaltarberättelsen bedöms att Carljohan Wittbäck i var fall var på obestånd den 6 april 2022, men att förekomsten hos kronofogdemyndigheten talar för att han varit på obestånd tidigare än så. I den finansiella utredningen har tiden för obestånd bedömts vara den 1 maj 2021 då den första skulden som förblir obetald registreras hos kronofogdemyndigheten.

Den 29 november 2023 säljs Bokö 1:12, som då är överbelånad, på exekutiv auktion. De pengar som inbringas går till IMH Finans. Härefter saknar Johanna Florman och Carljohan Wittbäck helt tillgångar.

Mot bakgrund av hur situationen såg ut sommaren 2021 ("whiteboard tavlan"), det skriftliga borgensåtagandet till Spiky Investment AB, vad som framkommit vid konkursen och skuldsaldot hos kronofogdemyndigheten våren 2024 – vilket inte omfattar samtliga skulder – anser tingsrätten att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman – i enlighet med vad åklagaren gjort gällande – haft sammanlagda skulder på ca 50 miljoner kr under den period som omfattas av åtalet. Omständigheterna visar även att Carljohan Wittbäck, och därmed även Johanna Florman, under samma period befunnit sig på obestånd.

Överföringar

Det är utrett och ostridigt i målet att de transaktioner som gjorts gällande i åtalspunkterna 1.1 –1.14 ägt rum vid angivna tider, med aktuella belopp och till angivna konton. Ingen av målsägandena har fått tillbaka några pengar med undantag av Margareta Hamnäs. Hon har fått tillbaka alla sina pengar, men det

skedde först efter det att närstående till henne konfronterat Johanna Florman vid ett möte och hotat med polisanmälan, och först sedan pengar inkommit från Per Inge Svensson som kunde användas för återbetalningen.

Lån 2021

De inledande lånen under 2021 tog Carljohan Wittbäck av Bengt Åke Bengtsson (2 miljoner kr) och Niclas Ritsle (200 000 kr) – som är bekanta till honom sedan länge – vilket skedde i tiden före ”båthändelsen” och hans inläggning i Västervik. Enligt Carljohan Wittbäck tog han kontakt med dem efter att ”tonläget höjts” från såväl Mohammed Mohammediens som Charbel Bagdos sida. Enligt de skuldebrev som upprättades skulle lånet till Bengt Åke Bengtsson, som löpte med 5 procents ränta, återbetalas i sin helhet senast den 31 augusti 2021 och lånet till Niclas Ritsle senast den 25 juni 2021. Bengt Åke Bengtsson skulle också – enligt skuldebrevet – få säkerhet i form av pantbrev i Bokö 1:12 vilket inte skedde. Enligt Bengt Åke Bengtsson själv var dock detta inget som hade någon betydelse för honom vid tillfället. Av de pengar som Carljohan Wittbäck fick in på sitt konto från Bengt Åke Bengtsson överfördes – samma dag eller dagen efter – 1,4 miljoner till en Gunnar Ramstedt och 200 000 kr till Tina Noori. Enligt Carljohan Wittbäck skedde dessa överföringar på anvisningar av Mohammed Mohammedien som var den egentliga mottagaren av pengarna. Pengarna från Niclas Ritsle överfördes till Bilar i Kungsängen AB och finansierade ett bilköp för Charbel Bagdo.

Enligt vad Carljohan Wittbäck berättat hade han ett möte med Charbel Bagdo på Bilar i Kungsängen den 29 juni 2021 och blev då misshandlad av honom. Några dagar efter det blev han ombedd av Mohammed Mohammedian att möta honom och Anton Mikaelsson vid Gryts varv, där han utsattes för ytterligare hot. På grund av detta och den höga press han kände bestämde han sig att åka iväg med båten och ta livet av sig den 6 juli 2021. Efter att han blev utskriven från Västervik och kom hem tvingades han ge sin båt till Mohammed Mohammedien som var värd ungefär 1 miljon kr.

Under tiden medan Carljohan Wittbäck befann sig i Västervik och efter Johanna Flormans möte med revisorn togs ytterligare lån från Bengt Åke Bengtsson (500 000 kr) och Niclas Ritsle (200 000 kr) samt lån från Anders Wittbäck (pappa till Carljohan), Johan Åkerblom (pappa till Johanna) och Ralf Englund (sambo med Johannas mamma). Av åberopade PM och kontoutdrag framgår att pengarna användes snabbt för betalningar till bl.a. Mohammed Mohammedien, Charbel Bagdo, Tony Bagdo, Fehmi Baykal, Christian Karstensen samt för eget uppehälle/konsumtion. För lånen från Bengt Åke Bengtsson och Anders Wittbäck upprättades skuldebrev där Carljohan Wittbäck anges som gäldenär. Skuldebrevet till Anders Wittbäck är undertecknat av Johanna Florman med bevittnade av hennes pappa. Lånet till Anders Wittbäck skulle enligt villkoren återbetalas inom sex månader (från den 11 juli 2021) och lånet till Bengt Åke Bengtsson, som löper med fem procents ränta, senast den 31 mars 2022.

Målsägandena har samtliga gett uttryck för att de var införstådda med att lånen skulle användas för att lösa en akut kris. Alla har uppgett att de inte hade någon närmare insyn i eller kännedom om Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans ekonomiska situation.

Bengt Åke Bengtsson har bl.a. uppgett att Carljohan Wittbäck berättade för honom att han var utsatt för utpressning i samband med att han ville låna 2 miljoner kr. Han tyckte synd om honom och lånade ut pengarna. Han fick inget närmare besked om vilka personer Carljohan Wittbäck var skyldig pengar eller hur mycket det rörde sig om. När det gäller de andra lånet på 500 000 kr var det Johanna Florman som kontaktade honom, men reversen skrevs sedan mellan honom och Carljohan Wittbäck. När lånen skulle återbetalas uppgav Carljohan Wittbäck att han hade problem med att få loss pengar. Han uppfattade vid tidpunkten att Carljohan Wittbäck avsåg att återbetala skulden, men att han nu är tveksam till om det är möjligt.

Ralf Englund har bl.a. uppgett att *Johanna Florman* – efter att *Carljohan Wittbäck* hade blivit misshandlad och försökt ta sitt liv – bad honom hjälpa henne med pengar. Hon grät och berättade att de annars riskerade att bli ihjälslagna och därför lånade han ut pengarna. De skrev inget avtal och pratade inte närmare om när pengarna skulle återbetalas, men *Johanna Florman* sa att hon skulle betala tillbaka och han tvivlade inte på det. Vid tillfället hade han ingen insyn i parets ekonomiska situation, men visste att de levde gott; de hade bilar, hus och sommarstuga. Han kände inte till att de hade skulder hos kronofogdemyndigheten. Han fick ingen närmare information om vem som hotade dem, men minns att pengarna skulle till ”turkarna”. Han minns också att *Carljohan Wittbäck* och *Johanna Florman* fick lämna över deras båt. Han hade inte lånat ut pengarna om inte hotbilden hade varit aktuell eller om han hade vetat om att han inte skulle få tillbaka sina pengar.

Niclas Ritsle har uppgett i huvudsak följande. Han lånade ut pengarna eftersom han uppfattade att *Carljohan Wittbäck* och *Johanna Florman* hade hamnat i någon form av kris. Lånet var till *Carljohan Wittbäck* och det skrevs två olika reverser mellan dem. *Johanna Florman* ringde dock också till honom den sommaren och bad om hjälp. Båda skulderna är förfallna till betalning, men han har inte fått några pengar. Han kände inte till deras skulder.

Anders Wittbäck har uppgett i huvudsak följande. *Johanna Florman* kom hem till honom tillsammans med sin far. Hon var ledsen och berättade att de hade någon slags hotbild mot sig. *Carljohan Wittbäck* var inte närvarande vid tillfället och i efterhand fick han reda på att det var för att *Carljohan Wittbäck* var inlagd på Västerviks sjukhus. Han lånade ut 700 000 kr – för att ”släcka hotbilden” – och de skrev lånepapper. Han skulle ha fått tillbaka pengarna 2022, men det har inte hänt trots att han frågat och frågat. Han kände inte till att det fanns skulder hos kronofogdemyndigheten utan hade uppfattat att *Carljohan* och *Johanna* levde gott med sommarställe och båt. Han hade inte lånat ut pengarna om han hade förstått att han inte skulle få tillbaka dem.

Johan Åkerblom har uppgett i huvudsak följande. *Johanna Florman* flyttade hem till honom under tiden *Carljohan Wittbäck* var i Västervik. Parets bil stod på Grytsvarv och någon hade skrivit på den och han förstod då att det fanns en hotbild. Han var med och hämtade bilen som de gömde hemma hos honom. *Johanna Florman* var förtvivlad och han tror inte att hon var så insatt från början om vad det handlade om, men hon började rota i det hela. Han var med vid hennes dragning för revisorn och förstod då att krisen handlade om finansieringen av två fastigheter i Svärtinge och Finspång och att det rörde sig om 6 respektive 24 miljoner kr. Han trodde inte att skulderna var större än så. Han uppfattade att det handlade om en akut kris och ville därför hjälpa till med finansieringen. Han lånade ut pengarna. Det skrevs inget avtal mellan honom och *Johanna Florman*, men de hade ett muntligt avtal om att pengarna skulle återbetalas när fastigheterna hade sålts. Han har även lånat ut 100 000 kr år 2022 och 200 000 kr år 2023, vilket skulle gå till något finansieringsbolag (VXL). Han är tveksam till att han skulle ha ställt upp med pengarna om det inte hade handlat om ett lån. Han kanske skulle ha gett *Johanna* och *Carljohan* en del pengar, men han hade inte belånat sitt hus med 500 000 kr.

Carljohan Wittbäck och *Johanna Florman* har medgett att deras bekanta och närstående saknat närmare insyn i deras ekonomiska situation och att de själva inte heller upplyst dem om detta. De har båda uppgett att deras avsikt vid tillfället var att sälja fastigheterna *Vistinge 6:24* och *Kolstad 2:19* och att använda vinsten för att återbetala de aktuella lånen. Att det funnits sådana planer stöds – förutom av *Johan Åkerbloms* uppgifter – av ett e-mail som *Johanna Florman* skickade till *Niclas Ritsle* den 26 juli 2021 där det talas om att sälja *Vistina* till *Obos* för 24 miljoner kr. Av de värderingar som åberopats angående fastigheternas värde framgår att värderingen för *Vistinge 6:24* avser ett framtida värde – på 25 till 30 miljoner kr – som bygger på att det finns en lagakraftvunnen detaljplan. *Kolstad 2:91* har värderats till 12 miljoner kr. Av värderingsutlåtandet framgår samtidigt att värdering av mark och bygggrätter är förknippat med större osäkerhetsintervall än andra fastighetstyper.

Tingsrättens bedömning

Genom vad som framkommit står klart att de lån som tagits i tiden medan Carljohan Wittbäck befann sig i Västervik och efteråt har skett i samförstånd och efter gemensamt beslut av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman. De två lån som skett i tiden dessförinnan från Bengt Åke Bengtsson och Niclas Ritsle har tagits av Carljohan Wittbäck ensam och Johanna Florman har inte varit involverad i dessa och utredningen visar inte heller att hon vid den tidpunkten var medveten om skuldsituationen kopplad till hans affärsverksamhet. I tiden efteråt anser tingsrätten dock utrett att hon varit införstådd med hur allvarlig situationen var. Hon hade kontakt med Carljohan Wittbäck i Västervik och Johanna Florman har beskrivit att de ”beslutade att lägga alla kort på bordet” och Carljohan Wittbäck har sagt att han ”tömde sitt huvud” på den information han hade. Vidare talar informationen på whiteboard tavlan i samma riktning liksom mail från perioden där det framgår att Johanna Florman efterfrågat årsredovisningar från Carljohan Wittbäcks bolag.

Frågorna att bedöma är om Carljohan Wittbäck och Johanna Florman genom vilseledande förmått målsägandena att låna ut pengarna och om överföringen av dessa inneburit vinning för dem och skada för målsägandena. Bedömningen av om vinning respektive skada har inträffat ska göras utifrån förhållandena vid tiden för dispositionen. Redan en beaktansvärd fara för slutlig förlust anses innebära att den vilseleddes förmögenhetsställning försämras och därmed utgöra skada.

Med vilseledande avses att någon hos annan framkallar, vidmakthåller eller förstärker en oriktig föreställning. Vilseledandet ska bedömas utifrån den vilseleddes perspektiv – inte från gärningsmannens – och det avgörande är om personen faktiskt har blivit vilseförd, oavsett om personen varit ovanligt lättlurad. Hänsyn tas till vilket budskap som förmedlats utifrån situationens karaktär och gärningsmannens sätt att uppträda. Vilseledandet behöver således

inte vara uttryckligt. Så snart en person förmedlat ett budskap genom sitt sätt att uppträda, grundas vilseledandet på positivt handlande, även om denne inte sagt något. Bedrägeriansvar kan dock inte ådömas i de fall *det enda*, som kan lägga den tilltalade till last, är att han eller hon utnyttjat någon annans villfarelse och alltså underlåtit att upplysa om sanningen, om offret således varken låtit sig påverkas av den tilltalades uppträdande eller av hans underlåtenhet att agera. Avgörande för bedrägeriansvar är att – inte hur – gärningsmannen förmedlat ett vilseledande budskap till offret och härigenom förmått offret till dispositionen. Ett vilseledande kan avse gärningsmannens betalningsförmåga eller betalningsvilja. Den som köper varor på kredit i akt och mening att inte betala kan således ställas till ansvar och likaså den som tar ett lån för ett visst uppgivet ändamål men redan från början har för avsikt att använda pengarna för annat ändamål (se Bäcklund m.fl., kommentaren till 9 kap. 1 § brottsbalken, Nordstedts Juridik, 20 maj 2024, Version 24, JUNO). Ett kategoriskt prestationslöfte samtidigt som prestationsavsikten är villkorad – som när gärningsmannen förstår att förmågan att återbetala beror på utfallet av en spekulationsaffär som kan sluta med förlust – kan innebära ett vilseledande avseende prestationsviljan (se NJA 1983 s. 441).

Målsägandena har varit nära bekanta och närstående till Carljohan Wittbäck och Johanna Florman och de har haft förtroende och tillit till dem. Med hänsyn till deras levnadsstandard har målsägandena haft bilden av att de haft det gott ställt. Det budskap som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman förmedlat till dem var att de behövde låna pengar för att lösa en akut kris. Genom att samtidigt förtiga hur deras skuldsituation såg ut har de befast bilden av att detta handlade om något tillfälligt snarare än ett långsiktigt allvarligt ekonomiskt problem. Inte heller Johan Åkerman – som var den som fått mest information – har förstått detta. Det framstår dock inte som konstigt eftersom han inte haft kännedom om de höga räntorna eller om parets begränsade inkomster. De prestationslöften som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har gett om återbetalning har varit kategoriska trots att de deras betalningsförmåga – och

därmed betalningsvilja – varit helt beroende av utfallet av två mycket osäkra fastighetsförsäljningar. Redan här föreligger ett vilseledande och överföringarna har inneburit skada för målsägandena – och motsvarande vinning för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman – i och med att det funnits en beaktansvärd risk för slutlig förlust.

Carljohan Wittbäck har därtill uppgett att han, för bästa utfall, hade behövt vidareutveckla fastigheterna under ytterligare sex månader än vad som blev fallet vilket i så fall skulle ha inneburit en försäljning först i juni 2022. Ett sådant tillvägagångssätt hade i sig medfört att återbetalningstiden till Bengt Åke Bengtsson och Anders Wittbäck överskridits med flera månader. Det hade dessutom inneburit skulderna då hade varit ännu högre med hänsyn till de galopperande räntorna. Enligt vad Carljohan Wittbäck själv berättat var räntebetalningarna till IMH Finans på sexsiffriga belopp. Parets situation talar starkt mot att det skulle ha varit möjligt att vänta så länge med försäljningen.

Tingsrätten kan vidare konstatera att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman båda, utifrån sina bakgrunder, besitter djupa kunskaper inom ekonomi.

Carljohan Wittbäcks drastiska åtgärd under sommaren 2021 och journalanteckningarna från Västervik visar att han, och sedermera Johanna Florman, måste ha insett att de befann sig i en hopplös situation. I ett tänkt scenario där fastigheterna skulle ha sålts till högsta värde enligt värderingarna – vilket i sig är orealistiskt – skulle vinsten ha blivit 10 750 000 kr för Kolstad 2:91 (12 mkr – 1 250 000 kr) och 17 miljoner kr för Vistinge 6:24 (30 mkr – 13 mkr), sammanlagt 27 750 000 kr. Det hade inte räckt för att täcka de sammanlagda skulderna, och redan skulderna till IMH Finans (19 mkr) och till Spiky Investments AB (23 mkr) överstiger detta belopp.

Tingsrätten anser mot den bakgrunden visat att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman tagit lånen som konstgjord andning för att köpa sig tid och att

de vid tillfället insett att de saknat förmåga och därmed även vilja att återbetala lånen. De har därmed gjort sig skyldiga till bedrägeri gentemot målsägandena.

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har gjort gällande att deras agerande har varit nödvärnshandlingar eller att de alternativt handlat under nöd.

Tingsrätten kan konstatera att deras gärningar inte har riktat sig mot någon angripare utan mot tredje man och därmed är att bedöma utifrån bestämmelsen om nöd, 24 kap. 4 § brottsbalken. Mot bakgrund av vad Carljohan Wittbäck och Johanna Florman uppgett, vilket även vinner stöd av vad som i övrigt framkommit, får anses klarlagt att de vid tillfället har varit utsatta för allvarliga hot mot deras liv och hälsa. Det har dock varit fråga om en överhängande hotbild snarare än en akut situation med stor tidspress och det har således funnits utrymme för dem att överväga och välja andra handlingsalternativ, som att kontakta polisen. Med hänsyn härtill har deras agerande varit oförsvarligt och de kan därmed inte undgå ansvar för brott. Omständigheterna talar dessutom för – i ljuset av vad som framkommit kring Carljohan Wittbäcks affärer – att det kan ha funnits andra orsaker och ett starkt egenintresse som gjort att de inte vände sig till polisen snarare än bara en rädsla för repressalier.

Åklagaren har som försvårande omständighet gjort gällande att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman begått dessa gärningar utifrån en brottsplan. Tingsrätten anser dock att deras agerande under denna period inte kan sägas ha präglats av någon särskild förslagenhet eller systematiskt tillvägagångssätt (se NJA 2018 s. 634). Utgångspunkten är då att gradindelningen bestäms av värdet på förmögenhetsöverföringen, där gränsen för grovt brott enligt praxis går vid fem förhöjda prisbasbelopp.

Carljohan Wittbäck ska ensam dömas till ansvar för de inledande lånen från Bengt Åke Bengtsson (2 miljoner kr) och Niclas Ritsle (200 000 kr), som han mot bakgrund av ovan anförda vilselett om sin betalningsvilja. Tingsrätten anser inte att pantförskrivningen i skuldebrevet kan tillmätas betydelse vid

bedömningen eftersom denna inte haft någon inverkan på Bengt Åke Bengtssons beslut att låna ut pengarna. Gärningarna är att bedöma som grovt bedrägeri respektive bedrägeri. Åtalet mot Johanna Florman ska i dessa delar ogillas.

Övriga gärningar har Carljohan Wittbäck och Johanna Florman begått tillsammans och i samförstånd och ska dömas härför. Lånet från Bengt Åke Bengtsson (500 000 kr) är att bedöma som grovt bedrägeri och lånet från Niclas Ritsle (200 000 kr) som bedrägeri. Lånen från Anders Wittbäck, Ralf Englund och Johan Åkerblom har skett genom flera överföringar från respektive person. De har nära tidsmässigt samband och härrör från samma vilseledande. Samtliga överföringar är därför att betrakta som en brottsenhet för respektive person. Gärningarna är således att bedöma som tre fall av grovt bedrägeri.

Övriga lån och överföringar

Det är utrett och ostridigt i målet att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman från och med maj 2022 kontaktat och tagit lån av de övriga målsägandena. Dessa personer har varit upparbetade kundkontakter som CarlJohan Wittbäck och Johanna Florman tidigare hjälpt med olika typer av fondplaceringar. Johanna Florman har haft kontakterna med Margareta Hamnäs, Urban Strid och Leif Sherp medan Carljohan Wittbäck skött kontakterna med de övriga. Under aktuell period har även Johan Åkerblom lånat ut pengar, den 17 maj 2022 (100 000 kr) och den 25 juli 2023 (200 000 kr).

Det första lånet togs av Per Inge Svensson den 17 maj 2022. Det upprättades skuldebrev mellan honom och Carljohan Wittbäck på 200 000 kr den 17 maj 2022 och på 150 000 kr den 12 juli 2022. Lånen skulle återbetalas senast den 17 respektive den 31 juli 2022 och löpte med 10 procentsränta. Ytterligare skuldebrev upprättades därefter mellan dem den 11 augusti 2022 (250 000 kr, ränta 40 procent, återbetalning senast den 15 december 2022) och den 30 november 2023 (200 000 kr, fast ränta på 250 000 kr, återbetalning senast den

15 januari 2024). Samtliga skuldebrev innehåller en missvisande skrivelse om ”säkerhet” som lyder att ”Låntagaren går i och med detta skuldebrev i borgen såsom för egen skuld”. Den 1 september 2022 ingick Per Inge Svensson ett låneavtal med bolaget One Partner Invest AB där han lånar ut 700 000 kr. Återbetalning ska ske senast den 31 december 2022 och räntan är 40 procent. Av avtalet framgår bl.a. att projektet avser förvärv av fastigheten Vistinge 6:4, att bolaget har för avsikt att täcka kostnader i samband med förvärvet fram tills det att fastigheten bolagiserats och aktierna i det förvärvande bolaget säljs, att detta beräknas till en tidsperiod om ca nio månader från förvärvsdatum samt att detta är ändamålet för lånet. Av utredningen, bl.a. i form av chatt-meddelanden och e-post, framgår att Per Inge Svensson under perioden upprepade gånger hör av sig till Carljohan Wittbäck angående återbetalning och även uttrycker oro kring sina pengar. Carljohan Wittbäck dröjer med återkoppling, kommer med undanflykter om att utbetalningarna krånglar, eller försäkrar att betalningar är på väg. Han skickar bl.a. skärmdumpar som ger intryck av att 23 000 euro satts in på Per Inge Svenssons Revolut konto. Vidare framgår av konversationerna att Per Inge Svensson vid olika tillfällen ombeds att inkomma med uppgifter eller fylla i formulär för att en utbetalning ska kunna ske. Carljohan Wittbäck skickar även ett filmklipp den 27 september 2023 till Per Inge Svensson på en bluff-sida på internet som ger intryck av att Carljohan Wittbäck har ett utländskt konto där det finns en miljon euro. Samma film har även skickats dagen efter till Kerstin Lönnqvist och Göran Johansson samt till Liisa Anzengruber den 29 september 2023. Det är vidare utrett att Carljohan Wittbäck skickat en kopia på ett pantbrev i Bokö 1:12 på 1,6 miljoner – som rätteligen innehas av en annan borgenär – till Per Inge Svensson men även till Bernt Wigren och Liza Anzengruber.

Enligt vad *Per Inge Svensson* i huvudsak berättat uppfattade han låneavtalet med One Partner Invest AB som att han investerade i ett markköp som han skulle få avkastning på. Han visste inte vem eller vilka som stod bakom bolaget. Carljohan Wittbäck sa att det var en bra investering och att det gällde

förvärv av Vistinge 6:4. Skuldebrevet har skrivits under i samband med att Carljohan Wittbäck har varit hemma hos honom. Borgensåtagandet liksom pantbrevet har han uppfattat som att han haft säkerhet för lånen. Han har lånat ut mer pengar till Carljohan Wittbäck bl.a. 500 000 kr den 24 augusti 2023 då Carljohan behövde lösa något lån rörande Bokö 1:12. Inga av lånen har återbetalats, trots att han påmint vid flera tillfällen, eftersom Carljohan Wittbäck haft problem med utbetalningarna. Carljohan Wittbäck har vid två tillfällen visat dokument för honom om att han hade en miljon euro som skulle användas för återbetalningarna. Han har inte känt till att Carljohan Wittbäck haft miljonskulder eller att han försattes i konkurs i september 2022.

Mellan Carljohan Wittbäck och Göran Johansson har det upprättats fyra skuldebrev. Två på 100 000 kr (den 8 respektive den 30 juni 2022 med 10 procents ränta), ett på 50 000 kr (den 25 januari 2023 med 10 procents ränta) och ett på 200 000 kr (den 14 juli 2023 med 100 procents ränta). Samtliga lån har kort återbetalningstid och skuldebrevet innehåller samma formulering om borgensåtagande från låntagaren. Av e-postkorrespondens mellan Carljohan Wittbäck och Göran Johansson framgår bl.a. att Göran Johansson ombeds att inkomma med olika uppgifter liksom att fylla i formulär för att betalning ska kunna ske. Två skärmdumpar skickas även som ger intryck av att betalningar är på väg på 112 500 respektive 35 387 euro. Vidare finns ett mail från Göran Johansson där han ifrågsätter att han ska betala avgifter för något aktieinnehav.

Göran Johansson har i huvudsak berättat följande. Inför transaktionen den 10 juni 2022 blev han uppringd av Carljohan Wittbäck som uppgav att han behövde låna en summa för ett markprojekt, vilket berodde på att försäljningen av fastigheten medförde en del avgifter. Carljohan Wittbäck upprättade och skrev under ett skuldebrev med anledning av lånet. Det andra lånet rörde också samma sak. Han blev även uppringd av Carljohan Wittbäck i juli 2023, då gällde det ett lån på 200 000 kr för att rädda sommarhuset, Bokö. Däremellan ville han låna 50 000 kr för att ”hålla sig på fötter en stund”. Han har

tillbakavisat Carljohan Wittbäcks påstående om att betalningarna från september 2023 och framåt avsett arvoden. Enligt Göran Johansson hade han en fond som sjunkit i värde och betalningen på 307 350 kr var för att höja upp fonden till 80 procent av det ursprungliga värdet för att den skulle vara lättare att sälja. Betalningarna på sammanlagt 20 000 kr (8 000 kr och 12 000 kr) skulle, enligt beskedet han fick, gå till någon ”Alex” som skulle hjälpa till med att få loss en kapitalförsäkring. Han har inte hört något mer om vare sig fonden eller försäkringen och har inte fått några betalningar alls. Betalningen på 19 844 kr avsåg hans placering i markprojektet Vistinge, vilken Carljohan Wittbäck menade att han behövde ta ut en avgift för. Han behövde även betala ytterligare 14 131 kr till One Partner Invest AB, men han kommer inte ihåg vad det avsåg. Han kände inte till något om Carljohan Wittbäcks ekonomiska situation eller att han försatts i konkurs. De aktuella pengarna avser en betydande del av hans ekonomi och han har mått mycket dåligt över sin situation.

Beträffande Urban Strid finns två låneavtal upprättade mellan honom och One Partner Invest AB, avseende projektet att förvärva Vistinge 6:4, och är undertecknade den 2 respektive den 6 februari 2023 av honom och Johanna Florman. Lånebeloppen är på 500 000 kr respektive 100 000 kr, räntan 12 procent, och båda lånen ska vara återbetalda senast den 31 januari 2024. Avtalen innehåller en klausul – med en inte helt lättillgänglig text – som innebär att låntagaren ges rätten att kunna flytta fram återbetalningsdagen utan någon bortre tidsgräns.

Av ett avlyssnat samtal mellan Johanna Florman och Urban Strid från den 1 februari 2024 framgår bl.a. att hon uppger att hans placering med One Partner Invest AB går jättebra, att bolaget är helt skilt från henne samt att hon råder honom till att ha pengarna kvar där eftersom det är en bättre och säkrare placering än börsen.

Urban Strid har i huvudsak uppgett följande. Han skrev på låneavtalen i samband med att Johanna Florman kom hem till honom. Han uppfattade att pengarna skulle gå till en investering i en fastighet. Han uppfattade det även som en investering för egen del och hoppades senare kunna använda pengarna för resor. De pratade om att han skulle få tillbaka pengarna i augusti 2023, men det har inte hänt och Johanna Florman har hela tiden förhållat och kommit med ursäkter. Övriga överföringar (20 000 kr, 10 000 kr och 9 000 kr) har varit privata lån från honom till Johanna Florman och Carljohan Wittbäck. Han har inte känt till deras skuldsituation och känner sig ”blåst”.

När det gäller Bernt Wigren finns ett skuldebrev mellan honom och Carljohan Wittbäck upprättat den 8 juni 2022 på 100 000 kr (ränta 10 procent per månad och återbetalning senast den 8 augusti 2022) som innehåller skrivningen om borgensåtagande av låntagaren. Den 30 september samma år skickar Carljohan Wittbäck ett e-postmeddelande om att Bernt Wigren ska erhålla en betalning om 250 000 kr den 4 oktober. Den 7 september 2023 skickar Carljohan Wittbäck en skärmdump till Bernt Wigren som visar att han ska få en utbetalning på 50 700 euro. I ett meddelande till Bernt Wigren från Carljohan Wittbäck den 10 januari 2024 uppmanas Bernt Wigren betala 5 706 kr för att han ska kunna erhålla en utbetalning veckan därpå.

Bernt Wigren har i huvudsak uppgett följande. Under 2018 lånade han ut 250 000 kr till Carljohan Wittbäck till ett fastighetsprojekt i Svärtinge. Vid midsommar 2022 ringde Carljohan Wittbäck och meddelade att en utbetalning skulle komma till stånd, men att han behövde låna ytterligare 150 000 kr för att få loss pengar. Han fick en kopia på ett pantbrev (Bokö) för lånet på 100 000 kr. För lånet på 50 000 kr upprättades inget skuldebrev. Det blev sedan tal om återbetalningar i euro och han behövde med anledning av det göra de mindre inbetalningarna. Några pengar har han dock inte fått. Han kände inte till något om Carljohan Wittbäcks eller Johanna Flormans ekonomiska förhållanden.

Beträffande Lena Ekebring och Börje Petersson finns två skuldebrev upprättade den 15 juni 2022 (200 000 kr, ränta 10 procent, återbetalning senast den 15 augusti 2022) och den 14 juli 2023 (100 000 kr, ränta 100 procent, återbetalning senast den 21 juli 2023). Båda skuldebreven innehåller skrivningen om att låntagaren (Carljohan Wittbäck) går i borgen för skulden. Av åberopade chatt-meddelanden framgår sammanfattningsvis att Lena Ekebring och Börje Pettersson återkommande efterfrågar information om när pengarna ska komma varvid Carljohan Wittbäck antingen inte återkopplar, kommer med ursäkter och förhalar eller försäkrar att pengarna är på väg. Det framgår vidare att Lena Ekebring och Börje Petersson även är i kontakt med Johanna Florman när de inte får tag i Carljohan Wittbäck. Den 31 augusti 2023 skickar Carljohan Wittbäck en skärmdump till Lena Ekebring som visar att hon ska få en betalning på 51 000 euro. Av e-post korrespondensen framgår att även Lena Ekebring och Börje Petersson får fylla i formulär för att möjliggöra betalning.

Lena Ekebring har i huvudsak uppgett följande. Under sommaren 2022 behövde Carljohan Wittbäck låna pengar och de skrev då det första skuldebrevet. Hon kommer inte ihåg vad pengarna skulle användas till och minns inte heller att de diskuterade detta. Vid tillfället tänkte hon inte att det var något märkligt med att Carljohan Wittbäck, som tidigare placerat hennes pengar, nu ville låna pengar privat. Betalningen i mars 2023 (2 514 kr) till Johanna Florman handlade om någon form av administrationsavgift som var nödvändig för att de skulle få en del av skulden återbetald. Betalningen skulle till någon som hette Alex. Betalningarna i augusti och oktober 2023 (50 000 respektive 36 000 kr) hade att göra med att Carljohan Wittbäck behövde låna pengar för amorteringar på sommarstugan (Bokö 1:12). De pengarna skulle hon och Börje Petersson få tillbaka efter 14 dagar.

Börje Petersson, som hänvisat till vad hans fru Lena Ekebring berättat, har i huvudsak uppgett följande. Han och Lena lånade ut pengarna tillsammans. Han

minns att det gått lite kärvt för Carljohan Wittbäck ibland och att han därför behövt låna pengar. Han sa då till Carljohan Wittbäck att han som ekonom borde väl kunna hålla ordning på saker. Han kände dock inte till att Carljohan Wittbäck hade miljonskulder eller att han försatts i personlig konkurs. Carljohan Wittbäck har genomgående varit svår att få tag i. Ibland har han lämnat förklaringar till varför de inte fick tillbaka sina pengar bl.a. att pengarna skulle finnas i utlandet.

Angående Kerstin Lönnqvist finns ett skuldebrev upprättat den 20 december 2022 mellan henne och One Partner Invest AB, med bolaget som låntagare. Även i detta, trots att låntagaren är ett bolag, finns skrivningen om att låntagaren går i borgen. Lånebeloppet är 100 000 kr, räntan 60 procent och lånet ska återbetalas senast den 31 januari 2023. Av återopad e-post och chatt-konversationer framgår att Kerstin Lönnqvist under 2023 återkommande och frekvent ligger på Carljohan Wittbäck om pengarna och att han förhalar eller kommer med lugnande besked om att pengarna är på väg. Flera av meddelandena från Kerstin Lönnqvist ger intryck av desperation och att hon behöver pengarna till annat. Kerstin Lönnqvist tar även hjälp av en redovisningsbyrå som i februari 2024 kontaktar Johanna Florman eftersom hon sitter i styrelsen på bolaget. I det avlyssnade samtalet hotar personen från redovisningsbyrån med polisanmälan samt uppger att Kerstin Lönnqvist ”sitter verkligen i skiten” på grund av pengarna som aldrig återbetalas.

Kerstin Lönnqvist har berättat i huvudsak följande. Lånet från henne till One Partner Invest AB på 100 000 kr till One Partner Invest beskrevs som en bra placering för hennes del med skyhögt ränta. De övriga överföringarna har, enligt vad Carljohan Wittbäck uppgav, varit betalningar för någon form av avgifter. Hon vet dock inte av vilken anledning avgifterna skulle tas ut. Hon har inte fått tillbaka några pengar. Carljohan Wittbäck har hur många gånger som helst sagt att pengarna skulle vara på väg men sedan var det alltid ”fel på kontot” eller ”fel på banken”. Hon är pensionär och har på grund av det

inträffade inte kunnat leva som hon hade tänkt. Hon mår jättedåligt och har gråtit sig till sömns många gånger.

Beträffande Leif Sherp finns ett låneavtal upprättade mellan honom och One Partner Invest AB, avseende projektet att förvärva Vistinge 6:4, den 8 juni 2023. Lånebeloppen är på 100 000 kr, räntan 15 procent, och lånet ska vara återbetalda senast den 1 juni 2024. Avtalen innehåller samma klausul som finns i avtalen med Urban Strid. Det är klarlagt att fastigheten Vistinge 6:4 vid tidpunkten redan var såld till annan köpare.

Leif Sherp har i huvudsak uppgett följande. Den 8 juni 2023 tog Johanna Florman kontakt med honom och frågade om han var intresserad av att låna ut pengar. Han svarade inte ja direkt, men så småningom skrev han under ett låneavtal mellan honom och One Partner Invest. Därefter kom Carljohan Wittbäck in i bilden, men han visste inte vem han var då. Han trodde att lånet var ”Johannas grej”, och fick veta att lånet avsåg en fastighet, Vistinge 6:4, samt att återbetalning skulle ske inom 9-12 månader. Johanna Florman förklarade att pengarna skulle gå till fastighetsprojektet, vilket han litade på. Någon återbetalning har inte skett. Han uppfattade även att Johanna Florman vid tillfället ville låna ännu mer pengar av honom.

Angående Liisa Anzengruber finns ett upprättat skuldebrev den 19 juli 2023 – med samma formulering om borgen – mellan henne och Carljohan Wittbäck och Johanna Florman som låntagare. Lånet, på 100 000 kr, ska återbetalas senast den 31 juli och räntan löper med 10 procent.

Liisa Anzengruber har uppgett i huvudsak följande. I juni 2023 kontaktade Carljohan Wittbäck henne för att han behövde låna pengar akut för att rädda sommarhuset. Han sa att han hade pengar som var på väg in, men att han behövde lånet under 1-2 veckor. Hon skulle få återbetalningen därefter med 10 procents ränta. Hon fick del av ett pantbrev, skuldebrevet och Johanna Flormans kontonummer och förde därefter över pengarna. Hon uppfattade

pantbrevet som att hon fick en säkerhet i fastigheten, vilket även Carljohan Wittbäck sa till henne. Hon gjorde ytterligare en överföring i augusti samma år (2 500 kr) som enligt Carljohan Wittbäck var betalning för någon form av avgift.

När det gäller Margareta Hamnäs finns två låneavtal upprättade mellan henne och One Partner Invest AB, avseende projektet att förvärva Vistinge 6:4, det ena den 9 juni 2023 och det andra är odaterat. Lånebeloppen är på 100 000 kr respektive 50 000 kr, räntan 15 procent, och båda lånen ska vara återbetalda senast den 1 juni 2024. Avtalen innehåller samma klausul som finns i avtalen med Urban Strid. Det är klarlagt att fastigheten Vistinge 6:4 vid tidpunkten dessutom redan var såld till annan köpare.

Enligt vittnet *Roger Wålinder* – som är sambo med Margareta Hamnäs – var Margareta dement vid tillfället och kan inte ha klarat av att på egen hand utföra utbetalningarna eller förstått avtalen. När han såg överföringarna och frågade Margareta så kunde hon inte förklara dessa. När Johanna Florman ringde angående ett nytt möte med Margareta Hamnäs blev han misstänksam och bestämde sig tillsammans med andra närstående att konfrontera Johanna Florman när hon kom och spela in mötet.

Av inspelningen från mötet framgår bl.a. att Johanna Florman tillstår att hon förstått att Margareta Hamnäs inte är helt frisk. Johanna Florman förklarar också att pengarna inte gått till hennes bolag – som ett lån – utan att hon fungerar som ett slags förmedlare där pengarna gått vidare till ett byggbolag, Innovation Properties, och beskriver det hela som en placering av Margareta Hamnäs pengar med 15 procents avkastning.

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har båda i huvudsak uppgett att de haft för avsikt att återbetala pengarna.

Johanna Florman har bl.a. uppgett att de båda jobbade parallellt med att få in pengar och att hon därför inte haft närmare vetskap om hur Carljohan Wittbäck agerat eller vad han sagt till de personer som han har haft kontakt med. Han har meddelat henne om en summa pengar var på väg in till hennes konto och hon har utgått ifrån att pengarna kom från lån. Anledningen till att de använde hennes konton var på grund av att Carljohan Wittbäck gick i konkurs. Lånehandlingarna som hon använt i sina kontakter har tagits fram av Carljohan Wittbäck. Hon har alltid räknat med att Carljohan Wittbäck, genom sina affärsprojekt, kommer att lösa deras situation och då kommer pengarna att kunna återbetalas.

Carljohan Wittbäck har anfört i huvudsak följande. Det har alltid funnits en plan för att lösa situationen. Under våren 2022 såg han en möjlighet att förvärva fastigheten Vistinge 6:4 och arbetade med att få till finansieringen. Han hade kommit långt med detta och hade ett "term sheet" med en finansiär, Maderna, som sedan drog sig ur när fastighetsmarknaden dök. Under våren 2023 började han arbeta med en Corporate Finance-lösning, VXL, och i januari 2024 skrevs ett avtal. Han vill inte närmare redogöra för vad detta går ut på, men projektet hade löst alla problem om de inte hade blivit häktade. Det är ostridigt att lånen har tagits och han har gjort "vad som krävts". De belopp som inte har vitsordats är emellertid inte lån utan arvoden. Han har hjälpt målsägandena med "olika saker" och för det har han tagit betalt. Arvodena har inte bokförts och han har inte deklarerat för inkomsterna eftersom "pengarna gick åt till annat". Skuldebrevet har gjorts utifrån en mall han googlade fram och han tänkte inte på att ta bort skrivningen om borgen. Vad gäller kopian av pantbrevet så erkänner han att han skickat det till vissa av målsägandena i syfte att få pengarna snabbt. Anledningen till att han skrivit meddelanden om att pengar är på väg har varit för att han "velat köpa sig tid".

Tingsrättens bedömning

Som tidigare konstaterats var både Carljohan Wittbäck och Johanna Florman redan under sommaren 2021 väl medvetna om sin allvarliga ekonomiska situation. Johanna Flormans uppgifter om att hon inte varit medveten om hur Carljohan Wittbäck agerat för att få in pengar till dem framstår redan mot den bakgrunden inte som trovärdiga. De har varit i desperat behov av pengar och det säger sig självt att de – som par och sammanboende – måste ha diskuterat detta under perioden från september 2021 fram till dess lånen börjades tas i maj 2022. Under samma period har – förutom att Vistinge 6:24 och Kolstad sålts – de dessutom blivit av med Marby 4:56 och Johanna Florman har övertagit Bokö 1:12 liksom bolaget One Partner Invest AB. Redan de första överföringarna från Per Inge Svensson under maj månad sker till Johanna Flormans konto, vilket är flera månader innan Carljohan Wittbäck försätts i konkurs och under en period då hans konton fortfarande användes. Mot bakgrund härav och då Johanna Florman därtill använt samma upplägg vid sina kontakter med Urban Strid, Leif Sherp och Margareta Hamnäs anser tingsrätten visat att agerandet mot samtliga målsäganden skett tillsammans och i samförstånd av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Det har varit fråga om både privata lån och lån som har förespeglats innebära en investering för målsägandena med säker avkastning i form av ränta. Vad gäller låneavtalen kan konstateras att pengarna i realiteten använts för annat ändamål än det som avtalats. De generellt sett korta återbetalningstiderna, skrivningen om borgen samt användandet i vissa fall av kopian på pantbrevet har bidragit till att målsägandena gått med på lånen. Vad gäller pantbrevet har Carljohan Wittbäck mer eller mindre erkänt att användningen skett i vilseledande syfte för att lånen skulle betalas ut snabbt. Vilseledandet av målsägandena har i flera fall fortsatt genom Carljohan Wittbäcks besked – i

kombination med den falska kontosidan och falska skärmdumpar på betalningar – som befast villfarelsen om att det fanns medel avsatta utomlands och att pengar har varit på väg. Att de ytterligare betalningar som gjorts skulle handla om arvoden motsägs både av vad målsägandena berättat och att Carljohan Wittbäck varken bokfört eller deklarerat dessa som inkomster. Hans uppgifter i den delen kan därför helt lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten klarlagt att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman agerat i allt väsentligt på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningarna och att de vid vart och ett av tillfällena helt saknat förmåga och vilja att återbetala lånen utifrån deras ekonomiska situation. Genom de finansiella utredningarna framgår tydligt att det har varit fråga om en pyramidspelsliknande lånekarusell där de nya lån som influtit i princip omgående omsatts och använts för att betala gamla skulder och egna levnadsomkostnader. Överföringarna har vid respektive tillfälle – och därmed även för Margareta Hamnäs – inneburit skada för målsägandena och motsvarande vinning för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman. De ska därför dömas för bedrägeri.

Mot bakgrund av att prestationslöftena varit kategoriska saknar de lösningar Carljohan Wittbäck berättat om betydelse vid bedömningen. Tingsrätten kan dock konstatera att förvärvet av Vistinge 6:4 legat helt utanför Carljohan Wittbäcks egen kontroll eftersom han var beroende av att hitta en finansiär för att kunna genomföra köpet. Enligt utkastet till avtal, ”term sheet”, skulle detta dessutom ha förutsatt ett personligt borgensåtagande från Carljohan Wittbäcks sida. Vid en kontroll skulle den tilltänkte finansiären ha upptäckt att borgensåtagandet – med hänsyn till Carljohan Wittbäcks skulder – inte varit något värt som säkerhet. Affären framstår således inte som realistisk. Vad gäller VXL-projektet har Carljohan Wittbäck inte konkretiserat detta så att det överhuvudtaget går att bedöma.

Tingsrätten anser att överföringar – från respektive målsägande – som tidsmässigt ligger nära varandra eller som hänger ihop med samma skuldebrev/låneavtal är att bedöma som en brottsenhet enligt följande.

Margareta Hamnäs 2 (100 000 kr och 50 000 kr),

Per Inge Svensson 9 (200 000 kr, 150 000 kr, 250 000 kr, 750 000 kr, 500 000 kr, 40 000 kr, 200 000 kr, 100 000 kr, 200 000 kr),

Göran Johansson 5 (200 000 kr, 50 000 kr, 200 000 kr, 39 844 kr, 321 481 kr),

Urban Strid 3 (600 000 kr, 30 000 kr, 9 000 kr),

Bernt Wigren 4 (150 000 kr, 2 913 kr, 9 067 kr, 5 706 kr),

Lena Ekebring och Börje Petersson 4 (225 050 kr, 2 514 kr, 50 000 kr, 36 000 kr),

Kerstin Lönnqvist 4 (100 000 kr, 2 000 kr, 5 000 kr, 10 497 kr),

Leif Sherp 1 (100 000 kr),

Liisa Anzengruber 2 (100 000 kr, 2 500 kr),

Johan Åkerblom 2 (100 000 kr, 200 000 kr).

Enligt tingsrättens mening är klarlagt att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman under den aktuella perioden har agerat utifrån en gemensam brottsplan. Tillvägagångssättet har varit förslaget och gärningarna har skett systematiskt där varje upprepning framstår som en påräknelig fortsättning på tidigare gärningar (jfr NJA 2018 s. 634). Tingsrätten anser därför att varje gärning, förutom där värdet klart understiger 20 000 kr, är att bedöma som grovt bedrägeri. Carljohan Wittbäck och Johanna Florman ska således i denna del dömas för grovt bedrägeri i 27 fall och bedrägeri i nio fall.

Enskilda anspråk

Vid angiven utgång i skuldfrågan och då det är klarlagt att målsägandena lidit skada med yrkade belopp ska de enskilda anspråken bifallas. Johanna Florman är dock inte skadeståndsskyldig för den del av Bengt Åke Bengtssons anspråk (2 miljoner kr) som hänför sig till den gärning där endast Carljohan Wittbäck dömts till ansvar.

Grov utpressning alt. grovt olaga tvång

Inställning

Charbel Bagdo har förnekat gärningen och bestritt de enskilda anspråken.

Hani Ibrahim har förnekat gärningen och bestritt de enskilda anspråken. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om bevisbeslag.

Perioden fram till januari 2024

Genom vad som framkommit står klart att Carljohan Wittbäck och Charbel Bagdo känt varandra under en längre tid samt att Charbel Bagdo under 2020 och 2021 uppburit lön med 480 000 kr respektive 180 000 kr från två av Carljohan Wittbäckes utländska bolag. Båda är överens om att Carljohan Wittbäck under 2020 och början av 2021 lånade pengar av Charbel Bagdo samt av Fehmi Baykal som var en av Charbel Bagdos kontakter. Eftersom Fehmi Baykal inte var närmare bekant med Carljohan Wittbäck gick Charbel Bagdo in som borgensman, eller garant för lånet, enligt vad både han själv och Carljohan Wittbäck uppgett. Det finns ett upprättat skuldebrev från perioden på 1 miljon kr där räntan bestämts till 7 procent över gällande referensränta. Skuldebrevet har även undertecknats av Charbel Bagdo, men det går inte direkt av texten att utläsa att han är borgensman. Enligt Charbel Bagdo lånade Fehmi Baykal ut 3,3 miljoner kr och menar att det ska finnas ytterligare två liknande

skuldebrev, medan Carljohan Wittbäck har hävdad att skulden var på 2,4 miljoner kr och att det endast finns ett ytterligare skuldebrev. Vidare står det klart genom åberopade kontoutdrag och transaktionssammanställningar att Fehmi Baykal lånat ut ytterligare 100 000 kr den 15 november 2022 samt att Carljohan Wittbäck återbetalat drygt 2,4 miljoner kr till Fehmi Baykal.

Enligt Charbel Bagdo är skulden till Fehmi Baykal inte fullt återbetalad och han har själv haft ett intresse i saken i egenskap av borgensman. Under 2021 lånade Charbel Bagdo, enligt egen utsago, ut sammanlagt 650 000 kr till Carljohan Wittbäck. Detta lån har återbetalats dels genom betalningen till Bilar i Kungsängen AB som finansierade hans bilköp, dels genom överföringarna av totalt 400 000 kr den 14 och 15 juli 2021. Det finns dock skulder sedan längre tillbaka mellan dem och han har under den i målet aktuella tidsperioden fortsatt att låna ut pengar till Carljohan Wittbäck och Johanna Florman om än i mindre summor. Han anser att det finns en kvarstående skuld till honom på 150 000 kr. År 2023 begärde Fehmi Baykal att Carljohan Wittbäck skulle återbetala den resterande skulden och Carljohan Wittbäck vände sig då till honom för att få hjälp med att hitta finansiärer. Han kopplade då in Hanna Mousa, Fadi Mousa och Wael Chamoun och blev en mellanman mellan dem och Carljohan Wittbäck, vilket är anledningen till att han förmedlat deras kontouppgifter till Carljohan Wittbäck. De har betalat Fehmi Baykal och därmed tagit över fordran i motsvarande del mot Carljohan Wittbäck. Under 2021 lånade även hans bror, Tony Bagdo, ut pengar vilket är anledningen till att han förmedlat dennes kontouppgifter till Johanna Florman. Tony Bagdos lån återbetalades dels den 12 juli 2021 (300 000 kr), dels genom överföringen den 23 augusti 2021 på 362 000 kr till TB Invest AB (Trygga bilar). Överföringarna till Ahmed Tawfeeq – via hans fru Noura Shaker – berodde på att denne ville låna pengar av honom. Carljohan Wittbäck betalade därför Ahmed Tawfeeq som då övertog skulden gentemot honom. Ahmed Tawfeeq har återbetalat lånet till honom bl.a. genom att betala hans hyra.

Charbel Bagdo har förnekat till att han skulle ha misshandlat Carljohan Wittbäck eller ha hotat honom och Johanna Florman. Han har vidare gjort gällande att skulden till Fehmi Baykal aldrig sålts till Södertäljenätverket. Carljohan Wittbäck och Johanna Florman är hans vänner och han kan inte förstå om de upplever sig rädda för honom. Det stämmer att han i vissa sammanhang blivit arg och skrivit sms som är hårda i tonen. Det beror på att Femhi Baykal på grund av hans borgensåtagande ringt till honom när han inte fått tag i Carljohan Wittbäck. Han har även själv blivit irriterad när han inte fått tag i Carljohan Wittbäck och det har också varit mycket lögn från dennes sida.

Carljohan Wittbäck har i huvudsak berättat följande. Händelsen på Kungsängens bil föranleddes av en betalning som var sen. Han gjorde en betalning på 200 000 kr, som han hade lånat av Niklas Ritsle, i början av juni 2021. Det saknades emellertid 55 000 kr för den Mercedes som Charbel Bagdo ville ha. Där och då hade han inte mer pengar på kontot, utan det blev lite fördröjning. Med anledning av det möttes han och Charbel Bagdo upp vid Kungsängens bil och gick in på ett kontor. Där fick han sätta sig i en skinnfåtölj. Charbel Bagdo tog på sig skinnhandskar och slog honom med ett 20-tal knytnävsslag i ansiktet. Han försökte skydda ansiktet men Charbel Bagdo skrek då till honom att han inte skulle göra det. Han var rädd, förvirrad och sänkt. Efter ungefär 15-20 minuter fick han lämna bilfirman efter att han lovat att ordna fram de 55 000 kr. Han ringde Johanna Florman som förde över 10 000 kr till hans Lunarkonto, som han sedan tog ut i kontanter och lämnade på bilfirman. Sms:et han skickade till Charbel Bagdo efteråt – ”snälla gör det inte, jag löser pengarna” – handlade om att Charbel Bagdo hade hotat med att ta reda på var hans pappa bodde. Han uppfattade att misshandeln var ett ”statement” om vad som kan hända om man inte betalar i tid. Det är enda gången han utsatts för misshandel av Charbel Bagdo, men händelsen har funnits med i bakhuvudet och han har vetat om att ”saker kan hända” och att det ”inte bara är snack”. Situationen har varit värre med Mohammed

Mohammedien som bl.a. utsatt honom för misshandel vid flera tillfällen och hotat med att hämta deras barn på förskolan. Stundtals kunde det vara lugnt mellan honom och Charbel Bagdo så länge betalningarna gått som det ska, men när han inte har betalat pengar i tid har Charbel Bagdo kunnat ringa 10-15 gånger redan innan lunch och säga att pengarna ska fram samt uttrycka hot. Charbel Bagdo har t.ex. sagt att om inte han dödar honom så kommer någon annan att göra det. Hoten har alltid varit kopplat till pengar, och kontakterna har varit intensiva. Charbel Bagdo har ofta uttryckt ”jag skiter i hur du löser det”. Han har skickat mycket pengar vid många olika tillfällen. Det skulle alltid ske fort, inte nästa dag. På grund av det har han lärt sig flera bankers bryttider innantill. De överföringar som gjorts har skett på instruktioner från Charbel Bagdo. Han vet inte vem Noura Shaker, Hanna Mousa eller Fadi Mousa är och har inte haft någon kontakt med dem. Sedan år 2021 har Charbel Bagdo känt till att han och Johanna Florman haft svårt att få fram pengar. I juni 2023 sålde Fehmi Baykal skulden. Den uppgick då till 1,7 miljoner kr, där 1 miljon kr avsåg kapitalbeloppet och 700 000 kr avsåg ränta, men när den såldes lades det till 2 350 000 kr. När de greps hade de betalat av 2,6 miljoner kr och det kvarstod 1,4 miljoner kr på skulden. Det var Fehmi Baykal som ringde honom och berättade att han sålt skulden, men han sa inte till vem utan uppgav bara att han skulle bli kontaktad av annan. Efter det har han och Johanna Florman bara haft kontakt med Charbel Bagdo som sagt att skulden sålts till ”Södertälje”. Sommaren 2023 var extremt jobbig och han ägnade i stort sett varje dag hela sommaren åt att se till att det matades fram pengar i den takt som krävdes. Skulden till Charbel Bagdo uppgår i dagsläget till 150 000 kr.

Johanna Florman har i huvudsak uppgett följande. Hon har haft en märklig relation till Charbel Bagdo. Ibland har han varit en vän, och ibland har han blossat upp och blivit ett ”monster”. Charbel Bagdo har inte utsatt henne för något fysiskt våld, men han har misshandlat henne psykiskt och terroriserat henne. Hon vet inte hur Charbel Bagdo försörjer sig men har sina misstankar. Gällande händelsen på Kungsängens bil så åkte Carljohan Wittbäck från Bokö

till Norrköping för ett möte med Charbel Bagdo den aktuella dagen. När de hördes senare under eftermiddagen var han upprörd och låg. Han berättade att Charbel Bagdo hade misshandlat honom. Charbel Bagdo hade haft på sig skinnhandskar och matat slag i ansiktet på honom. Han bad henne även om hjälp med att föra över 10 000 kr till Charbel Bagdo. Hon skickade därför pengarna, men minns inte om de skickades till Charbel Bagdo eller Carljohan Wittbäck. När Carljohan Wittbäck kom hem samma eftermiddag mådde han mycket dåligt. Han var röd, blåslagen och svullen i ansiktet. Den andra bilden som förevisats på Carljohan Wittbäcks skador är från 1-2 dagar efter misshandeln. Hon började då förstå att något inte stod rätt till och att det fanns en skuld till Charbel Bagdo. Hon visste dock inte vad den uppgick till. Hon hade dock redan i maj 2021 märkt att Carljohan Wittbäck mått väldigt dåligt, att han börjat gå upp på morgnarna och kräks. När Carljohan Wittbäck senare hamnade på sjukhus så ringde Charbel Bagdo att Carljohan Wittbäck var skyldig honom pengar som han ville ha tillbaka. I samband med Carljohan Wittbäcks sjukhusvistelse eskalerade situationen. Charbel Bagdo ringde henne berättade att han satt på ett café i Norrköping tillsammans med 20 vänner från Södertälje som satt som hungriga vargar och bara väntade på en klarsignal från honom för då skulle de komma till dem och göra upp. Hon uppfattade det som ett hot och tänkte att det skulle hända henne och hennes familj något, att de skulle utsättas för fysiskt våld. Charbel Bagdo förklarade att det var som olika påsar med pengar som skulle till olika personer och att hans bror Tony Bagdo behövde få tillbaka sina pengar för att kunna köpa hus. Charbel Bagdo sa t.ex. att ”om du löser de här 700 000 kr så har du min respekt, då kommer du alltid vara min vän”. Därefter bad hon Anders Wittbäck om ett lån. Hon ville inte ha med sådana människor att göra och tänkte att det var bäst att betala. I juni 2023 berättade Charbel Bagdo att skulden till Fehmi Baykal hade sålts till Södertäljenätverket, eller ett gäng i Södertälje. I och med det trappades tonläget upp. I juni kom Charbel Bagdo hem till henne och sa ”fattar du inte, ni vill inte ha med sådana människor att göra, det är sådana ni ser på TV, 15-åringar med

vapen. Han sa också att även om de inte dödar "Calle" kan han bli satt i rullstol för resten av livet. Charbel Bagdo sa också att han skulle finnas vid deras sida så inget skulle hända. Hon uppfattade Charbel Bagdo som deras vän att han skulle hjälpa dem. Han sa att han skulle prata med "dem i Stockholm" för att se vad han kunde göra. Han uppgav senare att de skulle behöva betala ränta på 2,4 miljoner kr den sommaren. Han blev en mellanhand och all har kontakt angående skulden skulle gå via Charbel Bagdo. Varje gång de blev sena med en betalning blev han vansinnig och sa att "de skulle komma ner från Södertälje". Det har han sagt åtskilliga gånger, ibland flera gånger i veckan. Genom Charbel Bagdo fick de hjälp att låna pengar av Hanna Mousa, som lånade ut 550 000 kr. Under den tiden tog de ut 18 000 kr i kontanter och gav till Charbel Bagdo. De överföringar som har gjorts har föregåtts av samtal till henne eller Carljohan Wittbäck från Charbel Bagdo, då har han frågat vilket konto de ska få in pengarna på och att sagt att han ska ordna någon med samma bank. Hon har fått reda på att "det är rena och fina människor" som pengarna ska skickas till. Det är Charbel Bagdo som gett instruktioner till dem att överföra pengar till Hanna Mousa, Fadi Mousa och Noura Shaker. Hon vet att de betalat mer till Hanna Mousa än de 550 000 kr som de lånat. Det har alltid varit bråttom med överföringarna av pengar. När de misslyckats med att få fram pengar har Charbel Bagdo hotat med att hans kompisar ska komma ner, eller sagt saker som att de skämmer ut sig, är värdelösa och dåliga. Charbel Bagdo kände till hur deras ekonomiska situation såg ut och att de inte kunde ta fram så stora summor som han bad om. Han kände till att de knappt hade råd med hyra och mat. Anledningen till att de har lånat pengar ibland av Charbel Bagdo har varit för att de inte har någon annan att vända sig till, och att hon skämts för att låna mer av sin pappa. De hade inte heller samma avsky mot Charbel Bagdo som Mohammed Mohammedien. Hon har försökt att hålla sig väl med Charbel Bagdo.

Tingsrättens bedömning

Åtalet mot Charbel Bagdo i denna del grundar sig till stor del på de uppgifter som lämnats av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman. Eftersom de själva är åtalade för allvarliga brott finns all anledning att värdera deras uppgifter med stor försiktighet. Det kan dock konstateras att uppgifterna om att de haft allvarliga hot riktade mot sig och pressats på pengar vinner stöd av vad deras bekanta och anhöriga – som de lånade pengar av sommaren 2021 – berättat. Det står klart att Johanna Florman under den perioden under en tid flyttade hem till sin pappa. Vidare framgår av det e-mail som Johanna Florman skickade till Niclas Ritsle den 26 juli 2021 – om försäljningen av Vistinge till Obos – att pengar ska användas för att betala av skuld som Carljohan Wittbäck har ”till mindre bra människor”, vilket indikerar att de är fler än en person som pressar dem.

Av it-beslag från Carljohan Wittbäcks mobiltelefon framgår att han befunnit sig på Kungsängens bil den 29 juni 2021 vid 13:30-tiden och att Charbel Bagdo dagen innan och samma dag skickat flera meddelanden om att Carljohan Wittbäck ska höra av sig. Han skriver bl.a. ”ring upp nu för i helvete”, och ”driver du med mig”, varvid det sista meddelandet skrivs strax innan Carljohan Wittbäck befinner sig på Kungsängens bil. Vidare mottar Carljohan Wittbäck en överföring på 10 000 kr från Johanna Florman vid kl 14:18 som han sedan överför till Lunar Bank. Strax efter gör Carljohan Wittbäck tre försök att ringa till Charbel Bagdo. I telefonen finns även två bilder tagna den 29 juni och den 30 juni som visar att Carljohan Wittbäck har skador i ansiktet i form av rodnader, svullnader och en blåtira. Den 29 juni kl. 18:33 skickar Carljohan Wittbäck ett meddelande till Charbel Bagdo som lyder ”Gör det inte snälla! Jag löser pengarna”. Den 30 juni skickar Carljohan Wittbäck en skärmdump till Kungsängens bil som visar en betalning – trots att

han inte har några medel på aktuellt konto – till bolaget på 55 000 kr som ska ske den 1 juli märkt med registreringsnummer på den bil som Charbel Bagdo senare blir registrerad ägare till. Charbel Bagdo skickar flera meddelanden till Carljohan Wittbäck under kvällen den 1 juli om att han ska ringa, bl.a. ”sätt på din bög telefon”. Av kontoutdrag framgår att 55 000 kr överförs till Kungsängens bil den 18 juli 2021 från Johanna Flormans konto i Swedbank. Enligt tingsrättens mening visar detta sammantaget att den misshandel Carljohan Wittbäck berättat om har ägt rum.

De chatt-konversationer som åberopats visar att kontakterna mellan Charbel Bagdo och Carljohan Wittbäck, framför allt, men även med Johanna Florman periodvis har varit mycket intensiva. Det framgår också att Charbel Bagdo generellt sett är den som är pådrivande och angelägen om att få kontakt. Även om det finns vänskapliga meddelanden mellan dem och meddelanden där paret på olika sätt ber Charbel Bagdo om hjälp – t.ex. där Johanna Florman berättar om situationen med Mohammed Mohammedien (”turken”) – förtar det inte att Charbel Bagdo generellt sett har en hård ton och uttrycker sig starkt nedvärderande mot Carljohan Wittbäck genom att kalla honom bl.a. ”horunge”, ”jävla mytoman” och ”efterbliven råtta”. Det finns även meddelanden som indikerar att de är utsatta för hot av Charbel Bagdo; ”Fortsätt med din lek så får vi se hur långt du kommer utan något i livet” (2023-09-13), ”Din lilla horunge ring upp mig annars kommer vi till dig nu” (2023-09-26). Det meddelande som starkast talar för detta skriver Johanna Florman till Charbel Bagdo den 27 september 2023, ”Om du eller någon annan, så mycket som rör Calle, så kommer du aldrig få min hjälp med något”. Svaret från Charbel Bagdo lyder ”Passa din tunga”. Det första meddelandet från Carljohan Wittbäck där han uttrycker oro för vad som ska hända om han inte lyckas fixa fram pengar skickas till Charbel Bagdo redan den 9 mars 2021 (”Okej, Jag får göra allt jag kan för att fixa det imorgon. Men vad händer om jag misslyckas? Kommer de hem hit då?)

Den press Carljohan Wittbäck och Johanna Florman beskrivit med att överföringarna skulle ske snabbt vinner stöd av chatt-meddelandena, liksom åberopade PM med kontoutdrag. Det kan även konstateras att de överföringar som gjorts till Charbel Bagdo eller anvisats av honom sammanlagt uppgår till drygt 3 miljoner kr i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. Det visar att Charbel Bagdo – i likhet med Mohammed Mohammedien – varit en prioriterad borgenär för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Vidare vinner Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans uppgifter om hotbilden från Södertäljenätverket som Charbel Bagdo förmedlat 2023 – förutom av tidigare refererade meddelanden – även stöd av att deras upplåningsverksamhet varit omfattande under de aktuella sommarmånaderna. I sammanhanget måste även händelserna januari 2024 tillmätas stor betydelse som visar att Charbel Bagdo genom sin vänskap med Hani Ibrahim har en koppling till Södertäljenätverket. Enligt åberopad PM från Polismyndigheten har Hani Ibrahim ingått i nätverket sedan mer än 10 år tillbaka i tiden och bedöms ha en tongivande roll med ett stort kontaktnät. Av chatt-meddelanden under augusti 2023 framgår även att Carljohan Wittbäck kontaktat Charbel Bagdo om hjälp med anledning av att en person blåst honom på pengar som uppgett att han ”känner alla i Södertälje”. Charbel Bagdo skriver att Carljohan Wittbäck ska svara personen att Carljohan vill träffa honom i Södertälje och att personen ska ta med alla han känner. Vidare skriver Charbel Bagdo att Carljohan Wittbäck ska ta med sig popcorn och läsk och ”kolla vad som kommer hända”.

Tingsrätten anser att utredningen sammantaget ger sådant starkt stöd för de uppgifter som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman lämnat att dessa kan läggas till grund för bedömningen. Det är härigenom utrett att Charbel Bagdo genom upprepade hot, både direkta och i förtäckta ordalag, samt misshandeln av Carljohan Wittbäck tvingat Carljohan Wittbäck och Johanna Florman att

göra samtliga överföringar till honom och till anvisade personer. Han har därmed gjort sig skyldig till olaga tvång.

Det står klart att Carljohan Wittbäck sedan längre tid tillbaka haft ekonomiska förhållanden med Charbel Bagdo och lånat pengar av honom. Johanna Florman och Carljohan Wittbäck har även fortsatt att låna pengar av honom under gärningsperioden. Enligt vad Carljohan Wittbäck själv medgett är han fortfarande skyldig Charbel Bagdo 150 000 kr.

Vad gäller skulden till Fehmi Baykal har det inte kunnat klarläggas hur stor den är. Det finns en chatt-konversation mellan Johanna Florman och Carljohan Wittbäck från juli 2021 som ger intryck av att skulden till Fehmi Baykal skulle uppgå till 3,3 miljoner kr. Fehmi Baykals vittnesmål har präglats av osäkerhet vilket enligt egen utsägo berott på dåligt minne. Han har först sagt att Charbel Bagdo inte var involverad i lånet, för att sedan ändra sig till att han bevitnade undertecknandet av skuldebrevet för att slutligen säga att det kan stämma att Charbel Bagdo var borgensman. På direkt fråga har han uppgett att det kan stämma att han lånade ut 2,4 miljoner kr. Tingsrätten anser att det inte går att dra några säkra slutsatser i endera riktningen utifrån Fehmi Baykals vittnesmål. Vidare har Fehmi Baykal uppgett att skulden till honom är slutligt reglerad och att han inte tagit hjälp med indrivningen av skulden. Ett avlyssnat telefonsamtal mellan honom och Charbel Bagdo den 14 december 2023 ger dock intryck av att han vid det tillfället fortfarande ansåg sig ha en fordran på Carljohan Wittbäck. I samma samtal försäkrar Charbel Bagdo honom om att lösningen är nära och att det viktigaste är att få tillbaka deras ”grundsumma”.

Vid angivna förhållanden och med de höga beviskrav som gäller i brottmål anser inte tingsrätten styrkt att Charbel Bagdo gjort sig skyldig till utpressning utan att gärningen istället är att bedöma som olaga tvång.

Handlandet har varit riktat mot samma två målsäganden och byggt på en sammanhängande brottsplan i form av skuldförhållandet och de avbetalningar

som ska utföras. Tingsrätten anser därför – även om brottsligheten är utsträckt i tid – att handlandet bör bedömas som en gärning. Charbel Bagdos gärning har, som åklagaren gjort gällande, innefattat hot som påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital och har därtill pågått under ansevärd tid. Charbel Bagdo ska därför dömas för grovt olaga tvång.

Januari 2024

Det står klart, genom vad både Johanna Florman och Charbel Bagdo berättat, att Johanna Florman vänt sig till Charbel Bagdo för att få hjälp med Mohammed Mohammedien – även kallad ”turken” – och att Charbel Bagdo fått reda på situationen med att hon och Carljohan Wittbäck hade skulder kvar hos IMH Finans för Marby 4:56, trots att de inte längre ägde fastigheten eller bodde där.

Enligt Johanna Florman vände hon sig till Charbel Bagdo i november 2023 i samband med att Bokö 1:12 skulle säljas på exekutiv auktion för att se om det fanns en lösning. Han återkom dock till henne först sedan Bokö redan hade sålts. Charbel Bagdo uppgav att han varit i kontakt med ”bossen” som skulle styra hela Sveriges undre värld och även känna Jonas Hägerbäck. Via Charbel Bagdo kom Hani Ibrahim in i bilden, som enligt Bagdo, var bossens högra hand. De återkom sedan med beskedet att skulden hade förhandlats ner till 2,5 miljoner kr, från 4,6 miljoner kr, och de fick två veckor på sig att ordna betalningen. De avlyssnade samtalen från januari 2024 handlar om att hon och Carljohan Wittbäck behövde längre tid för att kunna betala. Hon uppfattade Charbel Bagdos uttalande – ”ska jag skicka ner min vän så du får prata med honom öga mot öga” – som ett hot om att bossen eller någon från Södertälje skulle komma och utsätta Carljohan Wittbäck för misshandel. Vidare sa Hani Ibrahims att han skulle börja göra sina grejer, och att han var hundra gånger värre än turken, vilket hon tolkade som att de skulle utsättas för värre saker än vad Mohammed Mohammedien hade utsatt dem för om de inte betalade.

Enligt vad både Johanna Florman och Carljohan Wittbäck uppgett skulle betalning inte ske till IMH Finans konto utan de skulle få ett annat kontonummer från Charbel Bagdo dit betalningen skulle ske. Det styrks av ett inspelat samtal mellan Carljohan Wittbäck och Mohammed Mohammedien. Enligt Carljohan Wittbäck blev de gripna innan de hade fått kontouppgifterna.

Charbel Bagdo och Hani Ibrahim har i huvudsak uppgett att de hjälpt Johanna Florman och Carljohan Wittbäck, på deras förfrågan, och att deras vän – som de inte vill uppge namnet på – förhandlat ner skulden till IMH Finans. Själva har de inte haft något eget intresse i saken. När Carljohan Wittbäck och Johanna Florman inte betalade i tid blev det som att de skämde ut dem. Hani Ibrahim har uppgett att hans uttalande om att han var hundra gånger värre än turken var ett uttryck för frustration. Han ville få Johanna Florman att förstå att hon skulle sluta ljuga och inte dra in honom i sina lögner.

Jonas Hägerbäck har i sitt vittnesmål uppgett att ingen har varit i kontakt med honom om att förhandla ner Carljohan Wittbäck's och Johanna Florman's skuld till IMH Finans. Den enda han haft kontakt med i den frågan är Carljohan Wittbäck.

Tingsrättens bedömning

Av de avlyssnade samtalen framgår bl.a. att Charbel Bagdo och Hani Ibrahim förkokat vad de ska säga när de pratar med Johanna Florman och Carljohan Wittbäck. Charbel Bagdo instruerar Hani Ibrahim att han ska vara hård mot Johanna Florman, prata aggressivt med henne samt säga att de inte kan hjälpa dem med turken om de inte löser betalningen. Av samtalen mellan dem och Johanna Florman framgår att Charbel Bagdo och Hani Ibrahim anser att hon och Carljohan Wittbäck skämmer ut dem men även deras vän som är respekterad i hela Stockholms undre värld och är den som ”alla går till”. Charbel Bagdo är väldigt upprörd och uttalar ”ska jag skicka ner min vän så du får prata med honom öga mot öga. I samband med att man diskuterar

ytterligare tid på tre veckor uppger Hani Ibrahim, för det fall detta inte kommer funka, att ”då har ni knullat oss upp och ner. Då kommer jag att börja göra mina grejer”. Han uttalar även att han är hundra gånger värre än turken, samt att ”den här turken vill bara att vi ska backa så att han kan gå på er”.

Enligt tingsrättens mening står det klart att Charbel Bagdo och Hani Ibrahim agerat tillsammans och i samförstånd och att det handlat om underförstådda allvarliga hot om brottslig gärning för det fall betalning inte sker, liksom att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman i så fall även står utan deras beskydd gentemot Mohammed Mohammedien. Det står klart, genom Jonas Hägerbäcks under ed lämnade uppgifter, att betalningen på 2,5 miljoner kr aldrig varit ägnad att gå till IMH Finans. Fara för brottets fullbordan har förelegat och betalningen skulle ha inneburit skada för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman och motsvarande vinning för Charbel Bagdo och Hani Ibrahim eller annan. Charbel Bagdo och Hani Ibrahim ska därför dömas för gärningen som, på av åklagaren anförda skäl, är att bedöma som försök till grov utpressning.

Enskilda anspråk

Eftersom Charbel Bagdo inte har dömts för brott som innefattar någon förmögenhetsöverföring kan yrkandet om ersättning för ekonomisk skada inte vinna bifall.

Vad gäller Carljohan Wittbäcks och Johanna Flormans yrkande om kränkningersättning så framgår av NJA 2021 s. 1038 att målsägandens eget agerande har betydelse i sammanhanget och att det ibland kan innebära att målsäganden anses ha gett upp kravet på respekt för den personliga integriteten, vilket kan påverka rätten till kränkningersättning respektive ersättningens storlek. Av rättsfallet framgår också att det kan ses som ett medvetet risktagande att söka sig till en kriminell miljö samt att det vid prövningen ska tas hänsyn till hur klandervärt den skadelidandes beteende är i förhållande till den kränkning denne utsätts för.

Tingsrätten anser att Carljohan Wittbäck tagit ett medvetet risktagande genom att vända sig till personer med kriminella kopplingar för att ta lån. Den brottslighet han utsatts för har varit en fullt förutsebar konsekvens av hans agerande. Tingsrätten anser därför att Carljohan Wittbäck inte är berättigad till kränkingsersättning.

Johanna Florman har också gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande genom att fortsätta låna pengar av Charbel Bagdo och vända sig till honom för beskydd. Samtidigt anser tingsrätten att hon inte varit lika klandervärd som Carljohan Wittbäck i och med att hon inte varit involverad i att de ursprungliga lånen togs. Tingsrätten anser därför att hon är berättigad till jämkad ersättning med 50 000 kr, varav 15 000 kr ska utges solidariskt av Charbel Bagdo och Hani Ibrahim.

Grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2.1)

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har förnekat brott.

Genom den förebringade utredningen, bl.a. i form av PM med tillhörande kontoutdrag, samt Carljohan Wittbäck och Johanna Flormans egna uppgifter är klarlagt att de agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det är också styrkt att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman insett att åtgärderna som sådana syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott. Det föreligger därmed förutsättningar att döma dem till ansvar för penningtvättsbrott som med hänsyn till det betydande värdet är att bedöma som grovt brott.

Av förarbetena framgår att huvudregeln är att den som varit gärningsman vid förbrottet endast ska dömas för detta brott och att det efterföljande agerandet med brottsvinsten, s.k. självtvätt, anses konsumerat av förbrottet. I vissa fall anges att det kan finnas anledning att döma för förbrottet och penningtvättsbrottet i konkurrens. Det gäller framför allt situationer där en

person endast deltagit i begränsad utsträckning i förbrottet men haft en avgörande roll när det gäller den efterföljande penningtvätten. Det kan vidare aktualiseras i vissa situationer då penningtvättsåtgärderna klart går utöver vad som får anses utgöra sedvanlig hantering av brottsbytet (Prop. 2013/14:121 s. 112).

Genom vad som framkommit står klart att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman – till skillnad mot vid förbrotten – haft en mer osjälvständig roll och i princip agerat utifrån instruktioner som de fått från andra. Mot den bakgrunden anser tingsrätten, trots att åtgärderna avsett betydande belopp, att penningtvättsbrotten i enlighet med huvudregeln bör anses konsumerat av förbrotten.

Grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2.2)

Charbel Bagdo har förnekat brott. Han har bestritt de enskilda anspråken och förverkandeyrkandena, men har inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag. Han har även bestritt yrkandet om kvarstad.

Genom den förebringade utredningen, bl.a. i form av kontoutdrag, PM och charts, samt vad Carljohan Wittbäck och Johanna Florman berättat liksom av Charbel Bagdos egna uppgifter är utrett att Charbel Bagdo anvisat överföringarna till Hanna Mousa, Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq (åtalspunkterna 2.3, 2.4 och 2.5) och att han i samband med det tillgodogjort sig två personbilar på det sätt åklagaren påstått. Vidare är utrett att han anvisat överföringarna till Bilar i Kungsängen AB, TB Invest AB och Wael Chamoun samt att även mottagit överföringar till egna bankkonton. Vad gäller de sistnämnda överföringarna konstaterar tingsrätten att det inte inkommit 75 000 kr vid den tidpunkt som angetts i gärningsbeskrivningen. Vidare har det inte kunnat klarläggas att betalningarna som skett den 22 respektive den 25 juli

2022 (25 000 kr och 10 000 kr) är kopplade till något förbrott. Det har vidare angetts i gärningsbeskrivningen att Wael Chamoun mottagit två överföringar på 50 000 kr den 2 augusti 2023, men det är endast en överföring som skett aktuellt datum.

Charbel Bagdo har gjort gällande att han saknat kännedom om att pengarna från Carljohan Wittbäck och Johanna Florman kom från brott. Redan de brott och den intensiva press han utsatt dem för under perioden talar dock starkt för motsatsen. Förutom de chattkonversationer som finns – som sammantaget visar att paret haft betalningssvårigheter under lång tid – så framgår av de avlyssnade samtalen under januari 2024 att Johanna Florman upplyser om att det kommer vara annorlunda denna gång eftersom de ”inte ska låna av någon” utan kommer att få egna pengar. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att Charbel Bagdo varit införstådd med att pengarna kom från brottslig verksamhet och syftet med hans åtgärder har varit att dölja detta förhållande. Det osedvanliga upplägget med Ahmed Tawfeeq samt att Fadi Mousa och Hanna Mousa lämnat andra förklaringar till överföringarna än vad Charbel Bagdo gjort (återbetalning av lån) visar att syftet också varit att han i slutänden ska tillgodogöra sig egendomen.

Åtalet är, med ovan angivna begränsningar, styrkt.

Tingsrätten anser att överföringarna till Charbel Bagdos bankkonton – utifrån tidsmässigt samband – ska bedömas som tre brottsenheter (400 000 kr, 225 000 kr, 50 000 kr). Överföringarna till Hanna Mousa ska – av samma skäl – bedömas som en brottsenhet (1,2 miljoner kr). I övrigt ska varje överföring bedömas som en brottsenhet (100 000 kr, 200 000 kr, 80 000 kr, 100 000 kr, 200 000 kr, 362 000 kr, 50 000 kr).

Gärningarna har skett systematiskt utifrån en sammanhängande brottsplan där Charbel Bagdo intagit en central roll. Tingsrätten anser därför att varje gärning,

är att bedöma som grovt penningtvättsbrott. Charbel Bagdo ska således dömas för grovt penningtvättsbrott i 11 fall.

Enskilda anspråk

Vid angiven utgång i skuldfrågan – och då Charbel Bagdo genom sitt agerande påtagligt försvårat för målsägandena att få ersättning för den skada de drabbats av genom förbrotten – ska Charbel Bagdo utge skadestånd till respektive målsägande med angivet belopp och på yrkat sätt. Mot bakgrund av vad som ovan anförts om vissa överföringar, som Charbel Bagdo inte fällts till ansvar för, kan Per Inge Svenssons skadeståndsanspråk såvitt avser 75 000 kr (den 13 juli 2022) och 50 000 kr (den 28 juli 2023) inte vinna bifall.

Grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2.3)

Hanna Mousa har vidgått de faktiska omständigheterna – att han mottagit de påstådda överföringarna och omsatt delar av pengarna – men har bestritt ansvar för brott eftersom han saknat kännedom om att pengarna härrörde från brott och har således inte agerat med uppsåt. Han har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat sättet för att beräkna räntan som skäligt. Han har vidare medgett yrkandet om bevisbeslag.

Genom den förebringade utredningen är klarlagt att de aktuella överföringarna skett från Johanna Florman till Hanna Mousa vid angivna datum och med angivna belopp som ursprungligen kommit till Johanna Florman från målsägandena Per Inge Svensson, Liiza Anzengruber, Johan Åkerblom och Göran Johansson. I många av fallen har överföringarna föregåtts av att Hanna Mousa skickat sina kontouppgifter till Charbel Bagdo som vidarebefordrat dem till Johanna Florman. Vidare är utrett Hanna Mousa gjort två överföringar, den 27 juli 2023 på 250 000 kr respektive den 1 augusti 2023 på 200 000 kr, till bilfirman Elithallen som han vid tillfället var företrädare för. Den senare

överföringen är märkt "OBT53P" och samma dag registreras en bil med det registreringsnumret på Marie Bagdo som är lillasyster till Charbel Bagdo.

Hanna Mousa har i huvudsak uppgett följande. Hans bilfirma var relativt nystartad. Han behövde utveckla verksamheten men hade ingen möjlighet att få lån från Nordea. Via sin vän Charbel Bagdo fick han möjlighet att låna pengar, 1,2 miljoner kr, av Carljohan Wittbäck och Johanna Florman. Charbel Bagdo pratade gott om dem. De överföringar som gjorts avser lånet. Det var Charbel Bagdo som var mellanhand och skötte kontakterna. Själv hade han ingen direkt kontakt med Johanna Florman eller Carljohan Wittbäck. Innan han tog lånet kontrollerade han Johanna Flormans bolag på nätet, t.ex. vad de omsatte. Han såg att det gick bra för dem och att de hade god ekonomi. Han har återbetalat 800 000 kr av skulden vilket har skett på lite olika sätt bl.a. genom bilköpet. Det var Carljohan Wittbäck och Johanna Florman som köpte bilen så han förde över 200 000 kr till firman och hans skuld sattes ner i motsvarande mån. Han tyckte inte det var något konstigt med att bilen skulle registreras på Marie Bagdo. Överföringen på 250 000 kr är ett lån från honom själv till bolaget. Det stämmer inte att han lånat ut pengar till Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Tingsrättens bedömning

Hanna Mousas uppgifter framstår av flera anledningar inte som trovärdiga. Carljohan Wittbäck var vid tidpunkten försatt i personlig konkurs, hans och Johanna Flormans skulder omfattande och Johanna Florman har enligt den finansiella utredningen aldrig erhållit någon lön från sina bolag. Att bolagen, vid en kontroll, skulle ha visat goda resultat faller på sin egen orimlighet, liksom att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman skulle ha kunnat låna ut några pengar utifrån sin situation. Förklaringen kring bilköpet – som omedelbart registreras på annan person än köparna – är inte särskilt övertygande och han har inte närmare kunnat förklara de återkommande

kontakterna med Charbel Bagdo om kontouppgifter i direkt samband med överföringarna. Vidare har såväl Charbel Bagdo som Carljohan Wittbäck och Johanna Florman uppgett att förhållandet varit det omvända; att Hanna Mousa var den som lånat ut pengar. Omständigheterna och Hanna Mousas nära vänskap med Charbel Bagdo visar att han varit införstådd med att pengarna kom från brottslig verksamhet och han har således uppsåtligen agerat på det sätt åklagaren har gjort gällande. Åtalet är styrkt och Hanna Mousa ska dömas för penningtvättsbrott.

Överföringarna har skett med så nära tidsmässigt samband att de är att anse som en brottsenhet. Gärningen är, med hänsyn till det höga värdet, att bedöma som grovt penningtvättsbrott.

Enskilda anspråk

Vid angiven utgång i skuldfrågan – och då Hanna Mousa genom sitt agerande påtagligt försvårat för målsägandena att få ersättning för den skada de drabbats av genom förbrotten – ska Hanna Mousa utge skadestånd till respektive målsägande med angivet belopp och på yrkat sätt.

Grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2.4)

Fadi Mousa, som har förnekat brott, har vidgått att han tagit emot överföringen på 100 000 kr vid det ena tillfället och att han sålt en bil till Charbel Bagdo, i egenskap av anställd på Elithallen, vid det andra tillfället. Fadi Mousa har bestritt de enskilda anspråken, men har vitsordat yrkade belopp samt sättet att beräkna räntan.

Av utredningen har följande framkommit. Den 24 augusti 2023 överför målsäganden Per Inge Svensson 500 000 kr till Johanna Florman av vilka hon sedan samma dag överför 100 000 kr till Fadi Mousa. Den 13 december 2023 överför målsäganden Göran Johansson 307 500 kr till One Partner Invests

konto. Johanna Florman skickar sedan meddelande till Charbel Bagdo och frågar vilket konto det ska skickas till. Samma morgon, kl. 10:25 skickar Fadi Mousa meddelande till Charbel Bagdo innehållande kontouppgifter till Elithallen och texten ”Fordonseliten. 200.000kr Meddelande: YMJ869”. Klockan 10:29 ringer Charbel Bagdo ett kort samtal till Fadi Mousa och vid samma tidpunkt överförs 200 000 kr från One Partner Invest till Elithallen. Klockan 10:30 ringer Fadi Mousa till Charbel Bagdo.

De båda telefonsamtalen har avlyssnats. I det första frågar Charbel Bagdo om firman heter Elithallen, eftersom ”hon har sagt mig att den heter Elithallen”. Efter att Fadi Mousa bekräftat att så är fallet säger Charbel Bagdo ”lägg på, lägg på, hon har skickat dem”. I det andra samtalet ringer Fadi Mousa och meddelar att ”dom är framme” varpå Charbel Bagdo säger ”alltså är de framme, har de kommit in också?”. Efter att Fadi Mousa bekräftat att så är fallet undrar Charbel Bagdo hur de kunde komma in så fort varpå Fadi Mousa svarar ”då hade dom också Nordea”. Charbel Bagdo svarar ”ja, jag vet att hon har, hon sade till mig att hon har det, detsamma”. Samtalet avslutas med att Charbel Bagdo säger ”ja, men jag kommer sen till dig... senare, det är bra att de gick in.” varpå Fadi Mousa svarar ”ja, toppen”.

Fadi Mousa har uppgett i huvudsak följande. Han gifte sig 2020 eller 2021 och fick då information om att han skulle få en bröllopsgåva på 100 000 kr från Charbel Bagdo. Inom hans kultur är det inte ovanligt med så dyra bröllopsgåvor. Två år efter bröllopet tog han emot 100 000 kr. Han visste inte att pengarna skulle sättas in och har inte gjort något med pengarna. Han planerar att använda dem när de behövs. Under perioden arbetade han även på Elithallen. Han har sålt 2-3 bilar till Charbel Bagdo. I december förra året sålde han en bil till Charbel Bagdo. Han kände inte till att Elithallen mottog betalningen från One Partner Invest. Han fick bara veta att bilen var betald och var inte involverad i betalningen eftersom han endast var säljare. Han skickade meddelande till Charbel Bagdo med registreringsnummer och texten

fordonseliten eftersom Charbel Bagdo hade efterfrågat kontonummer. Han vet inte vem Charbel Bagdo syftade på i samtalet där han säger ”lägg på, hon har skickat dem”.

Tingsrättens bedömning

Fadi Mousas allmänt hållna uppgifter om den två år försenade bröllopsgåvan framstår redan i sig som föga övertygande och avviker från den förklaring – om återbetalning av lån – som Charbel Bagdo lämnat. Vidare står det klart att Fadi Mousa, i likhet med sin bror, synes ha en nära relation till Charbel Bagdo. Omständigheterna vid överföringen den 13 december 2023, särskilt de avlyssnade samtalen, är därtill mycket graverande i sammanhanget. Tingsrätten anser därmed styrkt att Fadi Mousa – vid båda tillfällena – varit medveten om att pengarna kom från brottslig verksamhet och att det varit fråga om penningtvättsupplägg. Han ska därför dömas för två fall av penningtvättsbrott som – med hänsyn till värdet på respektive överföring – är av normalgraden.

Enskilda anspråk

Vad gäller överföringen den 24 augusti 2023 döms Fadi Mousa endast för att ha tagit emot pengarna på sitt konto. Eftersom hans agerande inte innefattat omsättning av pengarna eller överföring av dem till andra ska Per Inge Svenssons enskilda anspråk lämnas utan bifall (se NJA 2020 s. 344).

När det gäller Göran Johanssons anspråk har däremot Fadi Mousa genom sitt agerande påtagligt försvårat för honom att få ersättning för den skada han drabbats av genom förbrottet. Fadi Mousa ska därför utge skadestånd till Göran Johansson med yrkat belopp.

Grovt penningtvättsbrott (åtalspunkt 2.5)

Ahmed Tawfeeq, som vidgått de faktiska omständigheterna, har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat såväl yrkat belopp som sättet för beräkningen av räntan.

Av utredningen har följande framkommit. Den 25 augusti 2022 skickar Charbel Bagdo ett sms till Johanna Florman med Ahmed Tawfeeqs frus Noura Shakers kontouppgifter i Nordea. Den 1 september 2022 – efter att hon samma dag fått in 100 000 kr från Per Inge Svensson – överför Johanna Florman 80 000 kr till Noura Shakers konto i Nordea. Hon för i sin tur över pengarna till Ahmed Tawfeeqs konto på SEB. Av de 80 000 kr för han över 10 000 kr till ett annat av sina konton i SEB varefter resterande del används för privat konsumtion. Den 5 juli 2023 – efter att hon samma dag fått in 100 000 kr från Per Inge Svensson – överför Johanna Florman 100 000 kr till Noura Shakers konto på Nordea. Den 6 juli 2023 swishar Noura Shaker 5 000 kr till sin son och överför 94 000 kr till Ahmed Tawfeeq.

Ahmed Tawfeeq har i huvudsak anfört följande. Han driver en restaurang i Norrköping sedan 2014. Han är vän med Charbel Bagdo sedan en tid tillbaka. I augusti 2022 bad han om ett lån eftersom han var i akut behov av pengar. Han skickade sin frus kontonummer i Nordea – eftersom överföringen skulle komma från samma bank – så att pengarna kunde överföras snabbt. Det var bråttom att betala räkningar. Hon förde sedan över pengarna till hans konto i SEB. Innan överföringen hade han 58 kr på kontot. Han undersökte inte vart pengarna kom ifrån och har saknat kännedom om att de kom från Johanna Florman. Hon kanske var skyldig Charbel Bagdo pengar. De kom överens om att han skulle återbetala skulden senare eftersom han var i ekonomiskt trångmål. Han vet att Charbel Bagdo arbetar med guld och att han ibland köper och säljer bilar. Lånet om 80 000 kr betalade han tillbaka med en guldhalskedja. Lånet om 100 000 kr som togs i juli 2023 var även det till för att betala räkningar, särskilt avseende restaurangen. Det var samma sak då att pengarna sattes in på hans hustrus konto för att det skulle gå snabbt. Han betalade tillbaka pengarna genom att betala 6 månadshyror om 15 000 kr vardera till Charbel Bagdo. Han minns inte när han betalade hyrorna, men det var under 2023.

Tingsrättens bedömning

Ahmed Tawfeeq har varit knapphändig med vad som närmare diskuterades mellan honom och Charbel Bagdo i samband med att lånen togs. Hans förklaring kring varför pengarna behövde ta omvägen via hans frus bankkonto går inte ihop eftersom detta inte inneburit någon som helst tidsbesparing för hans del. Han har inte heller när han fått följdfrågor om detta uppenbart ologiska upplägg närmare kunnat utveckla detta utan endast upprepat att det var bråttom. Vidare har återbetalningen skett genom överlämnandet av ett guldhalsband och det udda arrangemanget att betala långivarens hyror. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådan att Ahmed Tawfeeq måste ha insett risken för att pengarna härrörde från brottslig verksamhet. Trots det har inte gjort några som helst kontroller för att förvissa sig om var pengarna kom ifrån utan istället tagit emot och omsatt dem. Han därigenom förhållit sig likgiltig och ska därför dömas för två fall av penningtvättsbrott av normalgraden.

Enskilt anspråk

Genom sitt agerande har Ahmed Tawfeeq påtagligt försvårat för Per Inge Svensson att få ersättning för den skada han drabbats av genom förbrottet. Ahmed Tawfeeq ska därför utge skadestånd till Per Inge Svensson med yrkat belopp.

Påföljd

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman

Carljohan Wittbäck och Johanna Florman, som är ostraffade sedan tidigare, döms nu för grovt bedrägeri i 30 fall och bedrägeri i 10 fall. Carljohan Wittbäck döms därutöver ensam till ansvar för ytterligare ett fall av grovt bedrägeri ett fall av bedrägeri. Brottsligheten har sträckt sig över tre års tid och merparten har bedrivits systematiskt utifrån en gemensam brottsplan. Gärningarna har drabbat 15 målsäganden, företrädesvis äldre personer, som sammanlagt förlorat över 12 miljoner kr. För flera av dem har de aktuella pengarna utgjort en betydande del av deras ekonomi och de har beskrivit att situationen orsakat dem stor oro och dåligt mående. Carljohan Wittbäck och Johanna Flormans agerande har präglats av stor hänsynslöshet mot målsägandena, särskilt i förhållande till Margareta Hamnäs som på grund av sitt nedsatta hälsotillstånd befunnit sig i en skyddslös ställning. Tingsrätten anser att det sammantagna straffvärdet är högt och motsvarar fängelse fem år. Den kan redan mot bakgrund av det höga straffvärdet konstateras att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga för Carljohan Wittbäck och Johanna Florman.

Vid straffmätningen måste emellertid vägas in att Carljohan Wittbäck och Johanna Florman under perioden levt med en överhängande hotbild mot sig från personer med betydande våldskapital som pressat dem på pengar. Tingsrätten anser att detta förhållande bör tillmätas större betydelse för Johanna Florman än Carljohan Wittbäck. Han har, som tidigare konstaterats, gjort ett aktivt val att vända sig till personer med uppenbara kopplingar till kriminella grupperingar för att låna pengar. Den brottslighet han utsatts för har varit en klart förutsebar konsekvens av detta medvetna risktagande. Påföljden för Carljohan Wittbäck bör bestämmas till fängelse fyra år och sex månader.

För Johanna Flormans del ska det även i sänkande riktning beaktas att hon, i enlighet med 29 kap. 5 a § brottsbalken, medverkat i utredningen och lämnat uppgifter av väsentlig betydelse. Påföljden för Johanna Florman ska därför bestämmas till fängelse tre år.

Charbel Bagdo

Charbel Bagdo, som är ostraffad sedan tidigare, döms nu för grovt olaga tvång, försök till grov utpressning och grovt penningtvättsbrott i elva fall. De sistnämnda brotten har skett systematiskt och sammanlagt avsett ett belopp på närmare 3 miljoner kr. Det grova olaga tvånget riktat mot Carljohan Wittbäck och Johanna Florman har pågått under en ansenlig tid och innefattat misshandel samt – i likhet med utpressningsförsöket – allvarliga hot med anspelning på våldskapitalet hos en ökänd kriminell gruppering. Tingsrätten anser att det sammantagna straffvärdet motsvarar fängelse tre år. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga.

Hani Ibrahim

Hani Ibrahim förekommer sedan tidigare under 22 avsnitt i belastningsregistret med början 2004. Han är bl.a. dömd för misshandel, försök till utpressning och grovt vapenbrott. Den senaste domen är från den 31 mars 2022 då han bl.a. dömdes för grov vårdslöshet i trafik, hot mot tjänsteman, narkotikabrott och vapenbrott till sju månaders fängelse. Han blev villkorligt frigiven den 27 februari 2023 med en återstående strafftid på 70 dagar. Prövotiden utgick den 27 februari 2024.

Hani Ibrahim döms nu för försök till grov utpressning som innefattat allvarlig hot med anspelning på våldskapitalet hos en ökänd kriminell gruppering. Minimistraffet för fullbordat brott är fängelse i två år. Med hänsyn bl.a. till det betydande belopp som gärningen avsett anser tingsrätten att straffvärdet skulle ha överstigit föreskrivet minimistraff om brottet hade fullbordats. Tingsrätten anser vid en sammantagen bedömning att straffvärdet motsvarar fängelse ett år

och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Eftersom Hani Ibrahim återfallit i brott under prøvotid ska även den tidigare villkorligt medgivna friheten i dess helhet förverkas.

Hanna Mousa

Hanna Mousa, som är ostraffad sedan tidigare, döms nu för grovt penningtvättsbrott. Brottet har avsett ett betydande värde på 1,2 miljoner kr och straffvärdet motsvarar fängelse ett år. Det intyg han gett in från sin arbetsgivare – tillika bror och medåtalad Fadi Mousa – om förlorad anställning vid fällande dom kan inte tillmätas någon betydelse vid straffmätningen. Påföljden ska, på grund av straffvärdet, bestämmas till fängelse ett år.

Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq

Eftersom Fadi Mousa och Ahmed Tawfeeq sedan tidigare är ostraffade ska påföljden för dem bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Häktning

Carljohan Wittbäck, Johanna Florman, Charbel Bagdo och Hani Ibrahim har samtliga bestritt häktningsyrkandet och begärt att försättas på fri fot.

Mot bakgrund av omständigheterna i målet och då det även framkommit att påverkansförsök förekommit på häktet anser tingsrätten, trots att huvudförhandling hållits, att kollusionsfaran fortfarande är stark beträffande Carljohan Wittbäck, Johanna Florman, Charbel Bagdo och Hani Ibrahim. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Av samma skäl anser tingsrätten vidare att åklagarens yrkande om fortsatt tillstånd att meddela restriktioner för dem ska bifallas.

Särskilda yrkanden och kvarstad

Åklagarens samtliga yrkanden om bevisbeslag ska bifallas.

Mot bakgrund av den skadeståndsskyldighet som nu åläggs Carljohan Wittbäck, Johanna Florman och Charbel Bagdo ska åklagarens yrkanden om förverkande, i enlighet med 36 kap. 1 a § brottsbalken, lämnas utan bifall och beslagen hävas.

Eftersom en dom i vilken ett skadestånd har dömts ut är omedelbart verkställbar trots att den inte vunnit laga kraft anser tingsrätten att det inte föreligger skäl att besluta om kvarstad (se Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel, uppl. 4, 2018, s. 769). Målsägandenas yrkande om kvarstad ska därför lämnas utan bifall.

Övrigt

Det finns anledning att förordna om sekretess i enlighet med domslutet.

Samtliga tilltalade ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Av försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningar är skäligen och ska utgå. Carljohan Wittbäcks, Johanna Flormans och Hani Ibrahims försvararkostnader ska stanna på staten liksom kostnaden för målsägandebiträdet. Med hänsyn till vad som framkommit angående deras ekonomiska förhållanden ska Hanna Mousa återbetala hela sin försvararkostnad och övriga tilltalade en del av sina försvararkostnader till staten.

RÄTTEN

Rådmannen Mattias Bjuhr och rådmannen Anders Heiborn samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mattias Bjuhr och rådmannen Anders Heiborn

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 23 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-06
Jönköping

Aktbilaga 299
Mål nr B 3664-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850812-2028	Datum för dom/beslut 2024-11-06
Efternamn Florman	Förnamn Johanna

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Adam Rullman Hegenlid

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490330

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-06
Jönköping

Aktbilaga 300
Mål nr B 3664-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860517-0516	Datum för dom/beslut 2024-11-06
Efternamn Ibrahim	Förnamn Hani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-05-23	2024-10-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Adam Rullman Hegenlid

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490331

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-06
Jönköping

Aktbilaga 301
Mål nr B 3664-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880310-5736	Datum för dom/beslut 2024-11-06
Efternamn Mousa	Förnamn Hanna

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-03-26	2024-03-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Adam Rullman Hegenlid

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490332

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-06
Jönköping

Aktbilaga 302
Mål nr B 3664-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860709-2130	Datum för dom/beslut 2024-11-06
Efternamn Wittbäck	Förnamn CARLJOHAN Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-02-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Adam Rullman Hegenlid

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490333

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-06
Jönköping

Aktbilaga 303
Mål nr B 3664-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19781123-9297	Datum för dom/beslut 2024-11-06
Efternamn Bagdo	Förnamn Charbel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-03-05	2024-10-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Adam Rullman Hegenlid

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490334

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se