



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 17 juli 2025 i mål nr B 3173-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Dödsboet efter Edwin Murina

Ombud: Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

2. Adelissa Murina

3. Albin Murina

4. Edvina Murina

5. Emine Murina

6. Seferim Murina

Ombud och målsägandebiträde för 2-6: Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

RAZMUS Kenth Thomas Bergqvist, 20031118-6118
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB

SAKEN

Anstiftan av mord m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som åberopar 34 kap 1 § 1 st (nytt och nyupptäckt brott) och 34 kap 2 § brottsbalken vid påföljdsbestämningen, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 12 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Razmus Bergqvist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Kronje Samuelsson får ersättning av staten med 82 069 kr. Av beloppet avser 42 822 kr arbete, 14 500 kr tidspillan, 8 333 kr utlägg och 16 414 kr mervärdesskatt.

Sunita Memetovic får – efter rättelse av felsummering avseende utlägg - ersättning av staten med 45 795 kr. Av beloppet avser 34 496 kr arbete, 1 450 kr tidspillan, 690 kr utlägg och 9 159 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 17 juli 2025 i mål nr B 3173-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

1. Dödsboet efter Edwin Murina

Ombud: Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

2. Adelissa Murina

3. Albin Murina

4. Edvina Murina

5. Emine Murina

6. Seferim Murina

Ombud och målsägandebiträde för 2-6: Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Erik BENJAMIN Liljeberg, 20051130-8710
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB

SAKEN

Mord m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Benjamin Liljeberg ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom. Hovrätten beslutar också att sekretess enligt 5 kap 1 § rättegångsbalken och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslag (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig avseende SIS-utredning (hovrättens aktbilaga 100), vilken i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar, dock med undantag för de uppgifter som framgår av tingsrättens aktbilaga 326.

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 110 715 kr. Av beloppet avser 73 749 kr arbete, 13 775 kr tidsspillan, 1 048 kr utlägg och 22 143 kr mervärdesskatt.

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Razmus Bergqvist.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen, i målet tidigare förordnad försvarare samt målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa fängelsestraffet för Benjamin Liljeberg till 18 års fängelse och för Razmus Bergqvist till livstids fängelse.

Målsägandena, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist till livstids fängelse.

Razmus Bergqvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, ändra brottsrubriceringen samt, oavsett om så sker, sänka straffet. Vidare har han yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas yrkanden om skadestånd.

Benjamin Liljeberg har yrkat att hovrätten ska sänka straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att hon även i hovrätten vidhåller det alternativa påståendet om medhjälp till mord under åtalspunkten 1.2.

Därtill har hon justerat gärningsbeskrivningen avseende åtalspunkten 1.2 till att lyda enligt följande:

1.2 Anstiftan av mord

Razmus Bergqvist *och annan person* har tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer den 12 augusti 2024 och viss tid dessförinnan i Norrköping eller på annan plats i riket, Sverige förmått Benjamin Liljeberg att utföra mordet på Edwin Murina.

Mordet, som begåtts av Benjamin Liljeberg tillsammans och i samförstånd med andra personer, har föregåtts av planering och präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst.

Razmus Bergqvist *och annan person* begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord

Under alla förhållanden har Razmus Bergqvist *och annan* medvetna om att Benjamin Liljeberg skulle beröva annan livet, tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer främjat mordet genom råd eller dåd.

Främjandet har bestått i att Razmus Bergqvist har förmedlat kontakten mellan Benjamin Liljeberg *och annan*, som gett Benjamin Liljeberg i uppdrag att mot betalning beröva andra personer livet. Razmus Bergqvist *och annan* har vidare försett Benjamin Liljeberg med en mobiltelefon och därefter under planeringen inför mordet antingen själva eller via andra personer stått i förbindelse med Benjamin Liljeberg och gett honom instruktioner om hur gärningen skulle utföras samt tillsett att Benjamin Liljeberg i Norrköping eller Uppsala inför mordet försetts med dels narkotika, boende, kläder och mat, dels en elsparkcykel och vapen med ammunition. Mobiltelefonen som överlämnats till Benjamin Liljeberg har haft en krypterad chattapplikation installerad och varit förberedd med inlagda chattgrupper/chattalias avsedda att användas vid gärningarnas planerande och utförande.

Genom sitt respektive agerande har Razmus Bergqvist *och annan* solidariserat sig med brottsplanen, vilket Benjamin Liljeberg uppfattat, och härigenom har de stärkt Benjamin Liljeberg i dennes uppsåt att utföra mordet.

När det gäller samtliga skadeståndsanspråk har Razmus Bergqvist i hovrätten bekräftat att han vitsordat de av målsägandena yrkade beloppen som skäligen samt uppgett att han numera även vitsordar att Edvina Murina, Albin Murina och Adelissa Murina ingår i den ersättningsberättigade anhörigkretsen.

I anledning av att det inte gått att inställa medåtalade Daniel Shamsizadeh till huvudförhandlingen har hovrätten beslutat att företa målet till avgörande såvitt avser Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Förhören som hölls där har, med undantag för förhören med Edvina Murina, Albin Murina och Adelissa Murina, spelats upp. Förhören med Jarah Al Shamary som förekommit vid utredande myndighet har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar av tingsrättens dom (Benjamin Liljeberg)

I enlighet med tingsrättens dom, som av Benjamin Liljeberg endast överklagats i fråga om påföljd, ska han dömas för mord och grovt vapenbrott. Även hovrätten anser således att han ska dömas för båda dessa brott i konkurrens.

Åtalet för anstiftan av mord (Razmus Bergqvist)

Rättslig reglering

Tingsrätten har redogjort för de rättsliga utgångspunkterna vid bedömningen av vad som utgör anstiftan. Hovrätten ansluter sig till den redogörelsen, med det tillägget att det med att förmå någon att utföra en gärning avses att genom psykisk påverkan orsaka den andres gärning. I det ligger bl.a. att någon uppsåtligen framkallat ett beslut av den andre att företa en viss handling. Anstiftan förutsätter varken övertalning eller vilseledande. Däremot krävs det ett orsakssamband mellan anstiftanshandlingen och utförandet av gärningen.

Skuld

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till vad tingsrätten har funnit utrett om omständigheterna kring den gärning som Benjamin Liljeberg befunnits ansvarig för.

Rasmus Bergqvist har framhållit att åklagarens bevisning inte är tillräckligt robust för en fällande dom mot honom och att Benjamin Liljebergs uppgifter inte är tillförlitliga. Han har därvid framhållit att Benjamin Liljeberg, innan denne lämnade uppgifterna om Rasmus Bergqvists del i den aktuella gärningen, varit i kontakt med åklagaren avseende såväl möjligheten till strafflindring som lättnad av restriktioner.

Frågan hovrätten då har att ta ställning till är om det är styrkt att Rasmus Bergqvist förmådde Benjamin Liljeberg att utföra gärningen och i sådana fall vilket uppsåt han hade till denna. Hovrätten ansluter sig i denna del till de slutsatser som tingsrätten har dragit av bevisningen och framhåller därvid följande.

Åtalet mot Rasmus Bergqvist bygger i allt väsentligt på Benjamin Liljebergs uppgifter. Som framgår av tingsrättens dom har Benjamin Liljeberg lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse fri från överdrifter. Han har därvid utförligt berättat om sin egen del i händelseförloppet, vilket tillsammans med utredningen i övrigt medfört att han dömts för mord. De uppgifter han har lämnat om såväl sin egen del som Rasmus Bergqvists har när de kontrollerats, i den mån det varit möjligt, fullt ut bekräftats av övrig utredning. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Benjamin Liljebergs uppgifter om sin och Rasmus Bergqvists inblandning kan tillmätas ett högt bevisvärde, även med beaktande av att han är tilltalad. Den omständigheten att han varit i kontakt med åklagaren om såväl möjligheten till strafflindring som lättnad av restriktioner förändrar inte denna bedömning.

Den utredning som har presenterats ger ett klart stöd för att Rasmus Bergqvist redan före den 8 augusti 2024 hade insikt i och var involverad i planeringen av Benjamin Liljebergs uppdrag och även fortlöpande var införstådd med detta. Inte minst bekräftas detta av uppgifter som framkommit vid extrahering av Rasmus Bergqvists mobiltelefon. Att Rasmus Bergqvist inte var ovetandes om eller främmande för att man kunde tjäna pengar på olika typer av uppdrag som bl.a. beskrivs som ”panga dörr” och ”det finns en spräng 150 lax Malmö” framgår av den kommunikation han hade via en Signal-applikation i sin telefon. Detta ger även stöd till Benjamin Liljebergs uppgifter att Rasmus Bergqvist presenterade honom för en person som vid ett möte före den 8 augusti 2024 berättade att det var ett morduppdrag som var aktuellt och som senare inför resan till Norrköping den 11 augusti

2024 försåg honom med Tramadol, en Google Pixel-telefon med installerad Signalapplikation och tågbiljett.

De uppgifter som kommit fram via Razmus Bergqvists telefon styrker även att han var mån om att Benjamin Liljeberg skulle lämna sin röda Iphone till honom vid båda resorna till Norrköping, dvs. den 8 augusti och den 11 augusti 2024, samt att så även skedde. Det framgår också att Razmus Bergqvist hade intresse av hur resan den 8 augusti avlöpte. Därtill framgår av Razmus Bergqvists telefon att han den 14 augusti 2024 befann sig tillsammans med en annan person i Norrköping och att han i samband med detta hanterade ett stort antal sedlar. I telefonen fanns även en bild på honom när han håller i sedlar och texten ”100 lax på dig”. Benjamin Liljeberg har uppgett att han utlovades 100 000 kr för det mord han utförde men att han inte fått mer än totalt 12 000 kr. I likhet med tingsrätten finner hovrätten att Razmus Bergqvists påstående om att han fått 100 000 kr i förskott för ett uppdrag han skulle utföra i Finland är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende, inte minst med hänsyn till att de omnämnda pengarna hämtades just i Norrköping. I stället ger omständigheterna starkt stöd för att pengarna utgjorde ersättning för det utförda mordet. Även det som framkommit om Benjamin Liljebergs och Razmus Bergqvists hotellvistelse i Uppsala efter mordet talar för Razmus Bergqvists inblandning.

Vad avser frågan om Razmus Bergqvist förmådde Benjamin Liljeberg att utföra mordet på Edwin Murina har följande framkommit. Benjamin Liljeberg har uppgett att han, efter att resan till Norrköping den 8 augusti 2024 misslyckats, kom fram till att han inte längre ville utföra uppdraget. Enligt Benjamin Liljeberg påtalade då Razmus Bergqvist och en annan person att om man tagit på sig ett uppdrag fick man slutföra det och dessa uttalade hot som Benjamin Liljeberg uppfattade som att i annat fall skulle han själv bli dödad. Han kände även oro för sin familjs säkerhet i anledning av hoten. Med tanke på bedömningen av Benjamin Liljebergs trovärdighet i övrigt saknas det enligt hovrätten anledning att inte i stora drag sätta tilltro till dessa uppgifter, även om det närmare innehållet i de omnämnda hoten inte kan anses klarlagt. Enligt vad som framkommit hade det lagts ner mycket planering och resurser på att Benjamin Liljebergs uppdrag skulle lyckas varför incitamentet att få honom att fullfölja detta var starkt. Till detta kommer att det är visat att Razmus Bergqvist dagen före mordet på Edwin Murina skrev till Benjamin Liljeberg ”vill du fortfarande göra grejen”, och att han som respons på Benjamin Liljebergs svar skrev ”Vilken tror du”. Det framgår

även att det i övrigt förekom flera kontakter eller i vart fall kontaktförsök gentemot Benjamin Liljeberg från Razmus Bergqvists sida dagen före mordet. Hovrätten finner därmed styrkt att Razmus Bergqvist genom sitt agerande förmådde Benjamin Liljeberg att döda Edwin Murina.

Utifrån omständigheterna kring gärningen och av den utredning som presenterats i målet, bl.a. det som särskilt redogjorts för ovan, står det enligt hovrätten även klart att Razmus Bergqvist hade insikt i att Benjamin Liljebergs uppdrag var att utföra ett mord och att han agerade med uppsåt i förhållande till detta när han förmådde Razmus Bergqvist att fullfölja uppdraget. Han ska därmed dömas för anstiftan av mord.

Påföljder

Benjamin Liljeberg

Enligt hovrättens mening motsvarar straffvärdet för den gärning – mord och grovt vapenbrott – som Benjamin Liljeberg nu döms för fängelse på livstid. Den måste karaktäriseras som en ren avrättning, där Benjamin Liljeberg på nära håll avlossade ett skjutvapen mot Edwin Murinas huvud. Av detta följer också att han begick mordet – som måste bedömas som särskilt hänsynslöst – med avsiktsuppsåt.

Hovrätten bedömer dessutom att mordet föregicks av sådan planering som avses i 3 kap. 1 § brottsbalken och även präglades av särskild förslagenhet. Även om det fanns vissa luckor i planeringen – som försvararen har pekat på – har utredningen tydligt gett vid handen att många personer var inblandade i det förhållandevis långvariga och komplicerade händelseförlopp som ledde fram till skjutningen och att många mått och steg vidtogs för att denna skulle kunna genomföras utan att gärningsmännen skulle upptäckas.

Redan mot denna bakgrund anser hovrätten att straffvärdet motsvarar livstids fängelse.

Till detta kommer att också hovrättens slutsats är att det måste anses bevisat att gärningen hade bakgrund i eller var ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. I denna del har åklagaren

åberopat en allmän promemoria om ”brott som en service”, som mycket väl speglar det uppbygg som uppenbarligen användes även i samband med den nu åtalade gärningen. Enligt hovrättens uppfattning framstår det – inte minst mot denna bakgrund – som så osannolikt att det med tillräcklig grad av säkerhet kan uteslutas att brottet inte hade den karaktären som avses i 29 kap. 2 a § p. 2 brottsbalken. Det kan också uteslutas att detta förhållande skulle ha undgått Benjamin Liljeberg.

När det gäller vilken påföljd Benjamin Liljeberg ska dömas till finns dock ytterligare faktorer att beakta. Den första och mest centrala är att hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Benjamin Liljeberg har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen på ett sådant sätt att straffet enligt 29 kap. 5 a § brottsbalken ska sättas ned i betydande omfattning. I detta hänseende tar hovrätten hänsyn till dels att uppgifterna varit av stor – i vissa delar kanske till och med avgörande – betydelse, dels att uppgifterna avsett brott med mycket höga straffvärden. Det kan härutöver befaras att Benjamin Liljeberg genom sin medverkan i utredningen har utsatt sig själv och sin familj för risker.

De andra faktorer som bör beaktas är i någon mån Benjamin Liljebergs diagnoser samt det förhållandet att han varit häktad med restriktioner under en längre tid.

Försvaren har gjort gällande att straffnedsättningen på grund av framför allt Benjamin Liljebergs medverkan i utredningen bör göras utifrån ett straffvärde om 18 år, även för det fall hovrätten skulle anse att gärningen motsvarar fängelse på livstid. Han har i denna del hänvisat till Högsta domstolens resonemang om ungdomsreduktioner i rättsfallet ”Mordet i Hagalund”, NJA 2025 s. 233. Hovrätten anser emellertid att beräkningen av sådana reduktioner inte direkt kan översättas till situationer av det slag som här är aktuellt. Detta gäller inte minst på grund av att det i fråga om ungdomsreduktioner finns tydliga uttalanden från lagstiftaren om att beräkningen även vid livstids fängelse borde ta sin utgångspunkt i 18 års fängelse. Det bör i detta avseende framhållas att det inte är främmande för svensk straffmätningstradition att av billighetsskäl – t.ex. men på grund av utvisning – bestämma ett tidsbestämt straff i stället för ett på livstid. Till detta kommer att Högsta domstolen i det tidigare nämnda fallet anvisade andra sätt att skärpa straffet när en ungdomsreduktion utifrån 18 års fängelse inte tillräckligt motsvarade brottslighetens straffvärde.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som nu har lyfts fram anser hovrätten att straffet för Benjamin Liljebergs del bör bestämmas till 14 års fängelse.

Rasmus Bergqvist

Ett anstiftansbrott kan i många fall ha ett lika högt straffvärde som huvudbrottet. När det gäller Rasmus Bergqvist tar hovrätten dock hänsyn till att inget har framkommit som styrker att mordet på Edwin Murina var hans idé eller att han hade ett avgörande inflytande på hur detta skulle gå till. Det var visserligen han som involverade Benjamin Liljeberg i händelseförloppet och han förmådde också denne att utföra mordet på sätt som tidigare redogjorts för. Det är emellertid inte bevisat att Rasmus Bergqvist hade en helt central roll i planeringen och utförandet av mordet. Enligt hovrättens uppfattning bör detta förhållande avspeglas i straffmätningen. Hovrätten stannar vid denna bedömning för att straffvärdet av Rasmus Bergqvists anstiftansgärning bör bestämmas till 18 års fängelse. Detta gäller även om också hovrätten finner att Rasmus Bergqvist hade uppsåt till de försvårande omständigheter som tidigare omnämnts.

Som tingsrätten har redovisat dömdes Rasmus Bergqvist den 30 maj 2025 av Helsingfors tingsrätt för försök till mord och skjutvapenbrott. Straffet bestämdes till nio års fängelse och Rasmus Bergqvist har såvitt framkommit överklagat domen. Eftersom det brott som Rasmus Bergqvist nu döms för begicks före domen från Helsingfors tingsrätt är det enligt svensk rätt fråga om ett s.k. nyupptäckt brott. Den finska domen har som tidigare nämnts inte vunnit laga kraft (jfr Rådets rambeslut 2008/675/RIF av den 24 juli 2008 om beaktande av fällande domar avkunnade i Europeiska unionens medlemsstater vid ett nytt brottmålsförfarande i en medlemsstat). Som Högsta domstolen redogjort för i rättsfallet NJA 2022 s. 227 innebär detta s.k. beaktanderambeslut dock endast en minimiskyldighet, och att tanken är att det så långt som möjligt bör undvikas att den berörda personen behandlas mindre gynnsamt än om den tidigare fällande domen varit en inhemsk dom. Det kan också konstateras att svensk rätt i 34 kap. 6 § brottsbalken ger en möjlighet till omprövning av påföljden om den tidigare, icke lagakraftvunna domen senare ändras och vinner laga kraft. Mot denna bakgrund anser hovrätten att den finska domen i detta fall ska beaktas enligt 34 kap. 2 § brottsbalken. Detta innebär att rätten ska iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha

dömts ut för den samlade brottsligheten. Rätten får då också döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.

Med en tillämpning av den s.k. asperationsprincipen motsvarar det samlade straffvärdet för det brott Razmus Bergqvist nu döms för och brotten i den finska domen fängelse på livstid, vilket är vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Eftersom Razmus Bergqvist redan dömts till nio års fängelse i Finland ska denna tid räknas av från det straff som hovrätten hade dömt ut vid en gemensam straffmätning. Vid en samlad bedömning finner hovrätten att Razmus Bergqvist nu ska dömas till tolv års fängelse.

Skadestånd (Razmus Bergqvist)

Razmus Bergqvist döms för anstiftan av mord och är därmed skyldig att betala skadestånd till målsägandena. Razmus Bergqvist har vitsordat de yrkade beloppen som skäligen och i hovrätten vitsordat att även Edvina Murina, Albin Murina och Adelissa Murina ska anses ha stått Edwin Murina särskilt nära och därmed vara ersättningsberättigade. Tingsrättens domslut ska därför fastställas i denna del.

Häktning

Det finns risk för att Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist på fri fot fortsätter att begå brott, avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. För mord respektive anstiftan av mord är det inte heller föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är alltså inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Skälen för häktning uppväger också det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller något annat motstående intresse. Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist ska därför vara fortsatt häktade till dess deras respektive fängelsestraff får verkställas.

Ersättningar

Kristofer Stahre

Kristofer Stahre förordnades av hovrätten som ny offentlig försvarare för Benjamin Liljeberg den 18 augusti 2025. Han har för sitt uppdrag begärt ersättning med sammanlagt 143 688 kr

inklusive mervärdesskatt. För arbete har ersättning begärts med 46,5 timmar. Han har även begärt ersättning med 24 timmar för tidsspillan och avseende resa för 204 mil.

Åklagaren har yttrat sig över Kristofer Stahres kostnadsräkning. Hon har därvid riktat anmärkning mot den redovisade tidsåtgången för genomgång av förundersökningsmaterialet och ljudfilerna från förhören vid tingsrätten då Benjamin Liljeberg endast överklagat i påföljdsdelen och endast åberopat sitt eget hörande genom uppspelning av tingsrättens band.

Kristofer Stahre har besvarat anmärkningen och uppgett att den yrkade ersättningen är skälig. Han har sammanfattningsvis anfört att förundersökningsmaterialet är omfattande (1 768 sidor) samt att det varit nödvändigt att gå igenom materialet översiktligt och ta del av samtliga inspelade förhör från huvudförhandlingen i tingsrätten för att kunna föra hans huvudmans talan bl.a. avseende graden av planering och i vilken grad hans huvudmans medverkan bidragit till utredningen av brottet.

Hovrätten har förståelse för åklagarens synpunkter, men anser trots detta att begärd ersättning för arbete är skälig utifrån uppdragets art och omfattning. Med hänsyn till den allvarliga brottslighet som Benjamin Liljeberg har dömts för och även med beaktande av att hovrätten endast haft att pröva frågan om påföljd för hans vidkommande får det godtas att Kristofer Stahre lagt ned ett omfattande arbete.

Kristofer Stahre, som har sin verksamhet i Stockholm, är emellertid att anse som distansförsvare. Han har inte erhållit något förhandsbesked om merkostnader. Kristofer Stahre har inte biträtt Benjamin Liljeberg i tingsrätten utan förordnats först i hovrätten, varför han i ersättningshänseende som utgångspunkt – i enlighet med vad Högsta domstolen slagit fast i rättsfallen NJA 2017 s. 652 och NJA 2022 s. 445 – ska behandlas enligt motsvarande förutsättningar som skulle ha gällt om förordnandet hade skett i tingsrätt. Han ska därmed tillerkännas ersättning endast i enlighet med den schablonersättning som kommer till uttryck i rättsfallet NJA 2012 s. 914 ”Resan till Örebro”. Något förhållande motsvarande det i NJA 2022 s. 445 eller något i övrigt har inte framkommit som utgör särskilda skäl att ersätta den merkostnad för tidsspillan och utlägg som han har begärt i hovrätten. Detta gäller oavsett att han varit försvarare för en person som åtalats för mord och som riskerat fängelse på livstid (jfr rättsfallet NJA 2024 s. 186). I sammanhanget bör framhållas att Benjamin Liljeberg inte

överklagat tingsrättens dom i skuldfrågan och att målet inte rymt några särskilt komplicerade frågor. Kristofer Stahre tillerkänns därför ersättning för respektive resa till och från hovrätten motsvarande 10 mil och tidspillan en timme och 30 minuter per resa. Vad avser resa till och från häktet i Växjö ska han därmed tillerkännas ersättning motsvarande 14 mil per resa och tidspillan en timme och 45 minuter per resa. Kristofer Stahre tillerkänns därutöver ersättning för traktamente enligt motsvarande princip. Hovrätten avslår begäran om ersättning för hotell.

Kronje Samuelsson och Sunita Memetovic

De ersättningar som Kronje Samuelsson och Sunita Memetovic har begärt är skäligen och ska tillerkännas dem.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast 28 oktober 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Martin Andersson, Ingrid Brunmarker och Annica Kullander (referent) samt nämndemännen Olle Andersson och Ann-Catrine Jondelius.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Rasmus Bergqvist

Parter

Tilltalad

RAZMUS Kenth Thomas Bergqvist, 20031118-6118

-

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Anna Ling
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adelissa Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

2. Albin Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 418 601 05 Norrköping	Sveagatan 10 Norrköping	måndag–fredag 08:00–16:00	011-24 35 00	norrkopings.tingsratt@dom.se
Webb Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se www.domstol.se/norrkopings-tingsratt				

3. DÖDSBOET EFTER Edwin Murina

4. Edvina Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

5. Emine Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

6. Seferim Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Razmus Bergqvist döms för

Anstiftan av mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Razmus Bergqvist frikänns från

Anstiftan av försök till mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Häktning m.m.

Razmus Bergqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till Seferim Murina med 154 426 kr. Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 12 augusti 2024 och på 44 426 kr från den 17 april 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till Emine Murina med 110 000 kr.

Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till Edvina Murina med 110 000 kr. Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till Adelissa Murina med 110 000 kr. Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till Albin Murina med 110 000 kr. Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Razmus Bergqvist ska betala skadestånd till dödsboet efter Edwin Murina med 45 000 kr. Razmus Bergqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh.

Brottsofferfond

Razmus Bergqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kronje Samuelsson ska få ersättning av staten med 217 749 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 568 kr arbete
- 30 481 kr tidsspillan
- 4 150 kr utlägg
- 43 550 kr mervärdesskatt

Gustaf Sundfelt ska få ersättning av staten med 190 734 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 947 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 490 kr utlägg
- 38 147 kr mervärdesskatt

Sunita Memetovic ska få ersättning av staten med 242 038 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 161 375 kr arbete

- 22 837 kr tidsspillan
- 9 418 kr utlägg
- 48 408 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Benjamin Liljeberg

Parter

Tilltalad

Erik BENJAMIN Liljeberg, 20051130-8710
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adelissa Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

2. Albin Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

3. DÖDSBOET EFTER Edwin Murina

4. Edvina Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

5. Emine Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

6. Seferim Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Benjamin Liljeberg döms för

Grovt vapenbrott, 2024-08-12, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Benjamin Liljeberg frikänns från

Försök till mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Benjamin Liljeberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till Seferim Murina med 154 426 kr.
Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 12 augusti 2024 och på 44 426 kr från den 17 april 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist.

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till Emine Murina med 110 000 kr.
Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh.

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till Edvina Murina med 110 000 kr.
Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist.

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till Adelissa Murina med 110 000 kr.

Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist.

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till Albin Murina med 110 000 kr. Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist.

Benjamin Liljeberg ska betala skadestånd till dödsboet efter Edwin Murina med 45 000 kr. Benjamin Liljeberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Benjamin Liljeberg (Polismyndigheten, 2024-5000-BG99354.1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Benjamin Liljebergs adressuppgifter.

Brottsofferfond

Benjamin Liljeberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke ska få ersättning av staten med 324 443 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 175 655 kr arbete
- 71 669 kr tidsspillan
- 12 230 kr utlägg
- 64 889 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Gustaf Sundfelt, se domslut för Razmus Bergqvist.

För ersättning till målsägandebiträdet Sunita Memetovic, se domslut för Razmus Bergqvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Shamsizadeh

Parter

Tilltalad

Daniel Shamsizadeh, 19990408-1172
Armégatan 40, 171 71 Solna

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Gina Samaan
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Adelissa Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

2. Albin Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

3. DÖDSBOET EFTER Edwin Murina

4. Edvina Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

5. Emine Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

6. Seferim Murina

Målsägandebiträde
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Daniel Shamsizadeh döms för

Anstiftan av mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Daniel Shamsizadeh frikänns från

Anstiftan av försök till mord, 2024-08-12, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 18 år

Skadestånd

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till Seferim Murina med 154 426 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 12 augusti 2024 och på 44 426 kr från den 17 april 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till Emine Murina med 110 000 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till Edvina Murina med 110 000 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med

Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till Adelissa Murina med 110 000 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till Albin Murina med 110 000 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Daniel Shamsizadeh ska betala skadestånd till dödsboet efter Edwin Murina med 45 000 kr. Daniel Shamsizadeh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist.

Brottsofferfond

Daniel Shamsizadeh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 212 815 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 568 kr arbete
- 25 078 kr tidspillan
- 5 606 kr utlägg
- 42 563 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Sunita Memetovic, se domslut för Razmus Bergqvist.

För ersättning till målsägandebiträdet Gustaf Sundfelt, se domslut för Razmus Bergqvist.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-12, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist ska dömas för anstiftan av mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Benjamin Liljeberg ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Benjamin Liljeberg) (5000-K993187-24)

Benjamin Liljeberg har den 12 augusti 2024 på Nygatan 21, Norrköping, Norrköpings kommun, tillsammans och i samförstånd med andra personer, berövat Edwin Murina livet genom att han med ett skjutvapen avlossat ett skott som träffat Edwin Murina i huvudet.

Mordet har föregåtts av planering och präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst.

Benjamin Liljeberg begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

1.2 ANSTIFTAN AV MORD (Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh) (5000-K993187-24)

Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist har tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer den 12 augusti 2024 och viss tid dessförinnan i Norrköping eller på annan plats i riket, Sverige förmått Benjamin Liljeberg att utföra mordet på Edwin Murina.

Mordet, som begåtts av Benjamin Liljeberg tillsammans och i samförstånd med andra personer, har föregåtts av planering och präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst.

Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord

Under alla förhållanden har Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist, medvetna om att Benjamin Liljeberg skulle beröva annan livet, tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer främjat mordet genom råd eller dåd.

Främjandet har bestått i att Razmus Bergqvist har förmedlat kontakten mellan Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh, som gett Benjamin Liljeberg i uppdrag att mot betalning beröva andra personer livet. Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist har vidare försett Benjamin Liljeberg med en mobiltelefon och därefter under planeringen inför mordet antingen själva eller via andra personer stått i förbindelse med Benjamin Liljeberg och gett honom instruktioner om hur gärningen skulle utföras samt tillsett att Benjamin Liljeberg i Norrköping eller Uppsala inför mordet försetts med dels narkotika, boende, kläder och mat, dels en elsparkcykel och vapen med ammunition. Mobiltelefonen som överlämnats till Benjamin Liljeberg har haft en krypterad

chattapplikation installerad och varit förberedd med inlagda chattgrupper/chattalias avsedda att användas vid gärningarnas planerande och utförande.

Genom sitt respektive agerande har Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist solidariserat sig med brottsplanen, vilket Benjamin Liljeberg uppfattat, och härigenom har de stärkt Benjamin Liljeberg i dennes uppsåt att utföra mordet.

Stämningsansökan 2025-06-12, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist ska dömas för anstiftan av försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Benjamin Liljeberg ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL MORD (Benjamin Liljeberg) (5000-K993187-24)

Benjamin Liljeberg har den 12 augusti 2024 på Nygatan 21, Norrköpings kommun, tillsammans och i samförstånd med andra personer, försökt att beröva målsäganden Jarah Mustafa Jasim Al Shamary livet. Brottet har inte fullbordats eftersom Jarah Mustafa Jasim Al Shamary hunnit avvika från platsen eller eftersom hylsan efter skottet som avlossats mot Edwin Murina fastnat i vapnet. Detta har fått till följd att ytterligare skott inte kunnat avlossas.

Fara för brottets fullbordan har emellertid förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Mordförsöket har föregåtts av planering och präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst.

Benjamin Liljeberg begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

2.2 ANSTIFTAN AV FÖRSÖK TILL MORD (Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh) (5000-K993187-24)

Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist har tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer den 12 augusti 2024 och viss tid dessförinnan i Norrköping eller på annan plats i riket, Sverige förmått Benjamin Liljeberg att beröva Jarah Mustafa Jasim Al Shamary livet.

Brottet har inte fullbordats eftersom Jarah Mustafa Jasim Al Shamary hunnit avvika från platsen eller eftersom hylsan efter skottet som avlossats mot Edwin Murina fastnat i vapnet. Detta har fått till följd att ytterligare skott inte kunnat avlossas.

Fara för brottets fullbordan har emellertid förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Mordförsöket har föregåtts av planering och präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst.

Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt

mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till försök till mord

Under alla förhållanden har Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist, medvetna om att Benjamin Liljeberg skulle beröva annan livet, tillsammans och i samförstånd med varandra eller andra personer främjat mordförsöket genom råd eller dåd.

Främjandet har bestått i att Razmus Bergqvist har förmedlat kontakten mellan Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh, som gett Benjamin Liljeberg i uppdrag att mot betalning beröva andra personer livet. Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist har vidare försett Benjamin Liljeberg med en mobiltelefon och därefter under planeringen inför mordförsöket antingen själva eller via andra personer stått i förbindelse med Benjamin Liljeberg och gett honom instruktioner om hur gärningen skulle utföras samt tillsett att Benjamin Liljeberg i Norrköping eller Uppsala inför mordet försetts med dels narkotika, boende, kläder och mat, dels en elsparkcykel och vapen med ammunition. Mobiltelefonen som överlämnats till Benjamin Liljeberg har haft en krypterad chattapplikation installerad och varit förberedd med inlagda chattgrupper/chattalias avsedda att användas vid gärningarnas planerande och utförande.

Genom sitt respektive agerande har Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist solidariserat sig med brottsplanen, vilket Benjamin Liljeberg uppfattat, och härigenom har de stärkt Benjamin Liljeberg i dennes uppsåt att utföra mordförsöket.

Stämningsansökan 2025-06-12, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Benjamin Liljeberg ska dömas för grovt vapenbrott

enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Benjamin Liljeberg) (5000-K993187-24)

Benjamin Liljeberg har den 12 augusti 2024 i Norrköping, Sverige innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, vapnet har vidare innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Benjamin Liljeberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Razmus Bergqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Benjamin Liljeberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Seferim Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg, Razmus Berqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 154 426 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk, 50 000 kr för särskild anhörigersättning samt 44 426 kr för inkomstförlust. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 110 000 kr från den 12 augusti 2024 och på 44 426 kr från den 17 april 2025 tills betalning sker

Emine Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg, Razmus Berqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024 tills betalning sker.

Edvina Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg,

Razmus Berqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024 tills betalning sker.

Adelissa Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg, Razmus Berqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024 tills betalning sker.

Albin Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg, Razmus Berqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för sveda och värk och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024 tills betalning sker.

Dödsboet efter Edwin Murina har yrkat att tingsrätten förpliktar att Benjamin Liljeberg, Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh att solidariskt med varandra betala skadestånd med 45 000 kr. Beloppet avser begravningskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 augusti 2024 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Benjamin Liljeberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08). I andra hand yrkas att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG99354.1.).

3 SKÄL

INSTÄLLNING

Åtalspunkten 1.1 – Mord (Benjamin Liljeberg)

Benjamin Liljeberg har erkänt gärningen. Han har dock bestridit att gärningen präglats av särskild förslagenhet samt varit särskilt hänsynslöst. Han har vidare bestridit att gärningen haft sin bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer där skjutvapen används.

Benjamin Liljeberg har medgett att beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (d v s bevisbeslag), men bestridit att mobiltelefonen förverkas.

Åtalspunkten 1.2 – Anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord (Rasmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh)

Rasmus Bergqvist har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott, såväl anstiftan av mord som medhjälp till mord.

Daniel Shamsizadeh har förnekat gärningen och bestridit ansvar för såväl anstiftan av mord som medhjälp till mord.

Åtalspunkten 2.1 – Försök till mord (Benjamin Liljeberg)

Benjamin Liljeberg har förnekat gärningen. Han har medgett att han fått vissa instruktioner inför händelsen, men har förnekat att han försökt att avlossa skott

mot målsäganden Jarah Al Shamary. Han har även bestridit att gärningen föregåtts av planering och präglats av särskild hänsynslöshet.

Åtalspunkten 2.2 – Anstiftan av försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord (Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh)

Razmus Bergqvist har förnekat gärningen och bestridit ansvar för såväl anstiftan av försök till mord som medhjälp till försök till mord. Han har medgett att han befann sig på restaurang Lebanon i Norrköping den 14 augusti 2024, men bestridit att det hade samband med den åtalade gärningen.

Daniel Shamsizadeh har förnekat gärningen och bestridit ansvar för såväl anstiftan av försök till mord som medhjälp till försök till mord.

Åtalspunkten 3 – Grovt vapenbrott (Benjamin Liljeberg)

Benjamin Liljeberg har vidgått de faktiska omständigheterna, men bestridit ansvar för brott med invändningen att vapenbrottet ska anses konsumeras av mordet.

Anmärkning

Målsägandena Seferim Murina, Emina Murina, Edvina Murina, Adelissa Murina och Albin Murina har biträtt åtalet avseende åtalen för mord och anstiftan av mord.

UTREDNINGEN

Vid huvudförhandlingen har Benjamin Liljeberg, Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh hörts. På åklagarens begäran har polisens videoinspelningar av förhören med målsäganden Jarah Al Shamary spelats upp. På

åklagarens begäran har vittnena Ebba Tellberg och Felicia Wikhult hörts. På målsägandena Edvina Murinas, Adelissa Murinas och Albin Murinas begäran har förhör med dem hållits avseende deras relationer till Edwin Murina.

Åklagaren har som bevisning även åberopat följande:

- promemoria om brott som en service till belysande av tillvägagångssätt när utförare saknar direkt koppling till brottsoffer;
- faktablad om applikationen Signal till belysande av applikationens funktionalitet;
- sammanfattning av utredningen;
- fotografi och kartbilder utvisande brottsplatsen;
- beslagsprotokoll avseende fordonet NZN 036;
- promemoria avseende polisens platsundersökning till belysande av förhållandena på brottsplatsen;
- protokoll över initial fordonsundersökning NZN 036 samt avspärrad plats runt fordonet till belysande av förhållandena på brottsplatsen; fotografi från platsundersökning;
- blodbildsanalys;
- protokoll över rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande;
- vapenspårsundersökning av material från skjuthändelse till styrkande av att kulan i patronen som använts för att beröva Edwin Murina livet var i kaliber 9 mm Parabellum;
- promemoria och tidslinje med bildkollage till belysande av Edwin Murinas och Jarah Shamaris rörelsemönster;
- promemoria och tidslinje med bildkollage till belysande av Benjamin Liljebergs rörelsemönster och till styrkande av att Benjamin Liljeberg är gärningsman;
- uppspelning av övervakningsfilmer från Resecentrum i Norrköping och platser i anslutning till brottsplatsen till styrkande av att Benjamin

Liljeberg är gärningsman och till belysande av tillförlitligheten i Benjamin Liljebergs uppgifter;

- uppgifter angående vandrarhemmet Pronova till styrkande av att rummet bokats i namnet Patryk Madry och till belysande av tillförlitligheten i Benjamin Liljebergs uppgifter;
- beslagsprotokoll och rapport över telefoner Nygatan till belysande av bl a Edwin Murinas och Jarah Al Shamarys kontakter under brottsdagen;
- beslagsprotokoll över anteckningsblock och mobiltelefoner tagna i beslag från Benjamin Liljeberg samt fotografi av beslagtaget anteckningsblock;
- promemoria över telefoner tagna i beslag av finländsk polis;
- telefonpromemoria Benjamin Liljeberg särskilt angående en resa planerats från Uppsala till Norrköping den 8 augusti 2024 (Oliwer Murtos mobiltelefon) samt att Oliwer Murto och Julian Jonsson haft en chattkonversation om en resa den 8 augusti 2024 (Julian Jonssons mobiltelefon), att en person skulle släppas av i Norrköping den 8 augusti 2024, vilket framgår av chattkonversationer som förevarit mellan alias STALIN och alias Babil23 Jj samt mellan alias MANSORY och Babil23 Jj (Julian Jonssons mobiltelefon), att Benjamin Liljeberg brukat telefonnummer 0705321934, att en tågresa bokats hos SJ med avgång från Uppsala kl 20:44 och ankomst kl 23:26 i Norrköping, att tågresan bokats i namnet Albin Sefa med angivande av Benjamin Liljebergs telefonnummer 0705321934 och mailadress tillhörande Benjamin Liljeberg, att Benjamin Liljeberg när han anträffades i Uppsala bar en mobiltelefon av märket Google Pixel med ett tjeckiskt SIM-kort, att ovan nämnda Google Pixel-telefon förflyttades den 11 augusti 2024 till Norrköping där den kopplade upp mot samma basstation under den tid mobiltelefonen förvarades i Norrköping, att mobiltelefonen (Google Pixel) återställdes den 11

augusti 2024, att det i mobiltelefonen (Google Pixel) funnits fotografier av en röd iPhone innehållande tågbiljetterna från Uppsala till Norrköping, att det i mobiltelefonen (Google Pixel) funnits fotografier avseende bokningen av hotellrummet på Pronova och en bild innehållande information för gäster som vistas på Pronova samt ett fotografi på ett körkort tillhörande den person i vars namn bokningen på Pronova gjorts, att det i mobiltelefonen (Google Pixel) funnits fotografi utvisande ett Signalkonto med alias "Concrete Jungle", som sannolikt verifierats med ett utländskt telefonnummer, och fotografier utvisande chattkonversation på Signal angående bokningen av hotell, att mobiltelefonen (Google Pixel) bli kopplat upp mot wifi tillhörande Pronova, att Benjamin Liljeberg i mobiltelefon (iPhone), som påträffats på hans HVB-hem, på Snapchat haft användarnamnet nallepuh.05, att denna mobiltelefon fabriksåterställts den 18 augusti 2024 och att det med denna telefon har gjorts flertalet sökningar på "simkort", Tele2" och "tjeckien";

- telefonpromemoria Razmus Bergqvist särskilt angående att Razmus Bergqvist brukat telefonnummer 0729012140, att Razmus Bergqvist varit huvudsaklig brukare av mobiltelefonen, som tagits i beslag från honom i Finland, att Snapchat varit installerat, att alias "kalleniklasson" med visningsnamn "Bamse" och alias "nallepuh.43" använts på Snapchat, att Razmus Bergqvist varit uppkopplad med mobiltelefonen "Benjamins i Phone" senast den 10 augusti 2024, att Razmus Bergqvist haft samtal/samtalsförsök med Benjamin Liljeberg, att Razmus Bergqvist haft Benjamin Liljebergs mobiltelefon när Benjamin Liljeberg rest mot Norrköping den 8 augusti 2024, att Razmus Bergqvist den 8 augusti 2024 fått information/instruktioner om uppdraget, att Razmus Bergqvist fått erbjudande att "panga dörr" och förfrågan "Broder vill nån köra den finns en spräng 150 lax malmö", att Razmus Bergqvist haft Benjamin Liljebergs mobiltelefon när Benjamin

Liljeberg rest mot Norrköping för att genomföra uppdraget den 12 augusti 2024, att Benjamin Liljeberg till Razmus Bergqvist den 14 augusti 2024 skrivit "Kasta min lur åt helvete", att Daniel Shamsizadeh brukat Razmus Bergqvists mobiltelefon den 14 augusti 2024 när mobiltelefonen kopplat upp på wifi på Mälartåg, att det gjorts en sökning till adressen Stockholmsvägen i Norrköping den 14 augusti 2024 (restaurang Lebanon är belägen på adressen), att Razmus Bergqvist befunnit sig på restaurang Lebanon den 14 augusti 2024 och att bordet varit duktat för två personer, att Daniel Shamsizadeh brukat Razmus Bergqvists mobiltelefon i samband med besöket på restaurang Lebanon, att en väska tillhörande Razmus Bergqvist fotograferats den 14 augusti 2024 när väskan innehållit en större summa pengar, att Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist lämnat Norrköping på kvällen den 14 augusti 2024, att Razmus Bergqvist i närtid till skottlossningen hanterat en större summa pengar i väskan som han haft med sig till Norrköping, att Daniel Shamsizadeh brukat alias "Vanne" på Snapchat, att Razmus Bergqvist nyss gjort 100 lax och att alias Max uttryckt att han ville träffa Daniel Shamsizadeh för att reglera en skuld samt att mobiltelefonen tillhörande Razmus Bergqvist använts för sökning på "man död norrköping", att mobiltelefonen använts för att besöka svt.se/nyheter angående en 19-åring som mördats i Norrköping och att det den 24 augusti 2024 gjorts en sökning på "vart kan man sätta in pengar nära mig";

- promemoria jämte samtalslogg till styrkande av de samtal/samtalsförsök som förevarit mellan Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist den 11 augusti 2024;
- telefonpromemoria Daniel Shamsizadeh särskilt angående att Daniel Shamsizadeh brukat Razmus Bergqvists mobiltelefon i samband med resan till Norrköping den 14 augusti 2024, att Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist var i Norrköping tillsammans och att Daniel

Shamsizadeh hanterat Razmus Bergqvists väska när väskan innehöll en större summa pengar; bildjämförelser väska och klocka m m för att styrka att Daniel Shamsizadeh och Razmus Bergqvist hämtat vederlaget för uppdraget i Norrköping den 14 augusti 2024;

- uppgifter angående fordonsstopp den 8 augusti 2024 och mobiltelefon togs i beslag i samband därmed till styrkande av att uppdraget var tänkt att genomföras den 8 augusti 2024;
- händelserapport från den 16 augusti 2024 för att belysa att Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist umgåtts i tiden efter uppdraget och till styrkande av tillförlitligheten i Benjamin Liljebergs uppgifter;
- promemoria och händelserapport från den 20 augusti 2024 samt uppgifter gällande hotellvistelse i Uppsala under augusti 2024 för att belysa att Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist umgåtts i tiden efter uppdraget och till styrkande av tillförlitligheten i Benjamin Liljebergs uppgifter;
- finansiella utredningar till belysande av de tilltalades ekonomiska förhållanden; samt
- protokoll fordonsundersökning till styrkande av skottvinkel samt att patron eller hylsor inte anträffats i fordonet.

Då målsäganden Jarah Al Shamary inte kunnat nås för delgivning av kallelse till huvudförhandling har åklagaren åberopat uppspelning av polisens videoförhör med Jarah Al Shamary.

Målsägande Seferim Murina har till styrkande av förlorad arbetsförtjänst åberopat intyg från Migrationsverket och besked om utbetalning från Försäkringskassan.

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har som skriftlig bevisning åberopat åklagarens tjänsteanteckningar avseende kontakter med Benjamin Liljeberg angående möjligheter till strafflindring.

Följande har i huvudsak framkommit genom utredningen i målet. Måndagen den 12 augusti 2024 ca kl 22.21 skedde en skottlossning på Nygatan 21 i Norrköping. Ett skott avlossade från baksätet i den bil som Edwin Murina körde. Skottet, som gick genom förarsätets nackstöd, träffade Edwin Murina i huvudet och som ledde till att han avled på platsen. Jarah Al Shamary, som satt på passagerarsätet från, togs sig ut ur bilen och sprang från platsen. Polisen larmades av intillboende och första patrullen var på brottsplatsen ca kl 22.26. Ambulans anlände kort därefter och Edwin Murina fördes i ambulans till sjukhus där han konstaterades vara avliden.

Av protokollet från den rättsmedicinska obduktionen framgår att dödsorsaken fastställts ha varit yttre förblödning till följd av skottskada med underliggande skada på den högra yttre halspulsådern, möjligen i kombination med diffusa slitskador i hjärnvävnadens centrala delar.

Målsäganden Jarah Al Shamary greps inledningsvis som misstänkt för mordet och häktades den 16 augusti 2024. Häktningen hävdes av åklagaren genom beslut den 12 september 2024 och den 21 december 2024 avfördes Jarah Al Shamary som misstänkt.

Benjamin Liljeberg greps den 20 september 2024 och häktades den 23 september 2024 som på sannolika skäl misstänkt för bl a mord och grovt vapenbrott. Benjamin Liljeberg har därefter under förundersökningen och i förhör lämnat uppgifter om Razmus Bergqvists och Daniel Shamsizadehs delaktighet i de åtalade gärningarna. Benjamin Liljeberg har därvid uppgett att han fick morduppdraget av Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh.

Av de inspelade videoförhören med *målsäganden Jarah Al Shamary* har i huvudsak framkommit följande. Han brukar vara mellanhand vid drogköp genom att leverera narkotikan. Den 12 augusti 2024 var han hemma från sitt arbete när han fick uppdrag att leverera narkotika. Han saknar körkort och bil så han ringde ca kl 21.30 till Edwin Murina för att be om hjälp. Edwin Murina

lånade sin pappa bil, en silvergrå Audi, och hämtade honom ca kl 21.42.

Narkotikan hämtades i stadsdelen Hageby och leverans skulle ske på Nygatan i Norrköping. Han fick informationen via en krypterad app. Han fick uppgift om att adressen var Nygatan 21. De åkte förbi vid adressen utan att stanna till. Han såg en person på platsen. De vände och körde tillbaka. De dubbelparkerade på den aktuella adressen. Han såg inte personen ordentligt, men noterade att personen var svartklädd. Personen kom fram till bilen och bad honom kliva ur. Han sade till personen att det var bättre att denne satte sig i bilens baksäte. Personen satte sig i baksätet bakom honom. Han vände sig om för att överlämna narkotikan som han hade i en påse. Han hörde ett skott. Han tog av sig bältet och sprang. Han försökte stoppa flera bilar för att få hjälp, men ingen stannade. Han mötte sedan en vän som kom i bil, Naji Naji, som stannade och hjälpte honom. De åkte tillbaka till Nygatan 21. Han såg bara Edwin Murina i bilen. Han såg en tjej på en balkong och sade till henne att ringa polisen.

De hörda har i huvudsak uppgett följande.

Benjamin Liljeberg

Han var 18 i augusti 2024 och bosatt i Uppsala. Han och Razmus Bergqvist är sysslingar, men har inte umgåtts mycket utan mer sporadiskt. Han vet inte var Razmus Bergqvist bodde vid den tiden. Han känner knappt Daniel Shamsizadeh. Han har träffat honom en eller två gånger några veckor innan händelsen i Norrköping. De hade kontakt via Snapchat. Han minns inte vilket användarnamn eller alias som han hade på Snapchat, men tror att det var något med Nalle Puh. Han har även haft konto på Instagram. På sin röda Iphone som han hade haft under ca ett år, kan han ha haft appen Signal, men han använde inte den frekvent. När han har bott på SIS-hem eller HVB-hem har han inte fått ha mobiltelefon.

Det stämmer att det är han på övervakningsfilmerna som visats och att det är han hade en Haglöfsjacka och Gucci-keps på sig. Det stämmer att han på

centralstationen i Norrköping använde en Google Pixel-mobil. Det stämmer också att han körde en elsparkcykel efter att han hade hämtat den.

Han var på väg till Norrköping den 8 augusti 2024. Han minns inte när Razmus Bergqvist kontaktade honom. Razmus Bergqvist visste att han behövde pengar. Razmus Bergqvist berättade att det var en kille som kunde hjälpa till. Han fick då kontakt med Daniel Shamsizadeh. Han minns inte riktigt, men tror att de träffades i Uppsala. Razmus Bergqvist var också med då och stod ca 10-20 meter ifrån honom och Daniel Shamsizadeh. Uppdraget kom då på tal. Han fick inte många detaljer, men fick veta att det var ett morduppdrag i Norrköping. Han minns inte i detalj vad som sades, men han fick veta att boende och annat han behövde i Norrköping skulle ordnas. Razmus Bergqvist stod ca 10-20 meter ifrån dem. Han uppfattade att det var vapen och elsparkcykel som skulle ordnas åt honom. Han tror att han träffade Daniel Shamsizadeh en gång till.

Den 8 augusti 2024 var han tillsammans med Razmus Bergqvist i Uppsala. Han minns inte vem som gav honom instruktionerna inför den 8 augusti 2024. Han fick veta att han skulle bli upphämtad av en okänd person, vilket han förstod att Razmus Bergqvist kände till. Han gjorde sig redo, lämnade över sin mobiltelefon till Razmus Bergqvist för att mobilen inte skulle kunna spåras. Han såg sedan bilen på parkeringen på andra sidan gatan. Han gick till bilen. Han kände inte de två personerna i bilen. De började åka mot Norrköping. Han hade med sig kläder för uppdraget. De stoppades av polisen i Knivsta och fick följa med till polisstationen. Han släpptes sedan och tog bussen hem efter att han väntat en stund utanför polishuset. Nästa dag, den 9 eller 10 augusti 2024 åkte han buss in till Uppsala. Han minns att han fick tillbaka sin mobiltelefon. Han minns att han träffade Daniel Shamsizadeh. Han tror att det var den 11 augusti 2024 och vid det tillfället fick han Google Pixel-telefonen. Han fick veta att han skulle ta tåget till Norrköping mellan kl 19 och kl 20 samma dag, d v s

den 11 augusti 2024. Det fanns en biljett bokad som visades för honom och han tog ett foto på biljetten. Han vet inte vem som hade gjort tågbokningen. Han umgicks lite med Razmus Bergqvist innan han gick till centralstationen i Uppsala. Han lämnade sin röda Iphone-mobil till Razmus Bergqvist. I Google Pixl-telefonen fanns appen Signal och VPN, d v s virtuellt privat nätverk installerat. I Signal fanns en eller två chattgrupper inlagda. Han visste inte vilka det var som var med i chattgrupperna. Det var ca 3-5 deltagare i chattgruppen, men ingen som han hade haft kontakt med tidigare eller kände igen. Syftet med chattgrupperna var att han skulle få vidare instruktioner om hur mordet skulle gå till samt var och när han skulle hämta det han behövde för uppdraget. Det skrevs i chattgruppen att morduppdraget gällde chauffören i en bil och att någon skulle ordna boende åt honom i Norrköping. Det drog ut på tiden och han fick vänta till nästa dag innan han fick något boende. När centralstationen stängde gick han till Circle K för att kunna ladda mobiltelefonen. Det hade fortfarande inte ordnats något boende för honom och han stannade därför kvar på Circle K till nästa morgon. Nästa dag kom en kille med röd huva med mat åt honom i en vit kasse. Boendet hade också ordnats för honom. Han checkade in på hotellet Pronova och kollade chattgrupperna. Det diskuterades på chatten om vilka platser som var bäst för mordet. Det bestämdes av personerna i chattgruppen att Nygatan 21 var bäst. Senare på kvällen fick han hämta elsparkcykeln och vapnet. Det var två unga tjejer som lämnade över det till honom. Han tror att vapnet var en Glock 17. Han kände igen modellen från TV-spel. Han åkte tillbaka till hotellet. På hotellrummet satte han på sig handskar. Han blev uppringd på mobilen av personer från chatten för att visa upp vapnet, vilket han gjorde. Han instruerades att ladda patronerna. och stängde av sedan av kameran på mobilen. Han vet inte varför han skulle visa vapnet. Han lade patronerna i magasinet och satte sedan magasinet i kolven. Han lade sedan vapnet under madrassen i en av sängarna. Han lade sig i den andra sängen. Han fick sedan meddelande om att det var dags och att det var fem minuter tills han skulle vara på den bestämda platsen. Han stoppade på sig

vapnet och tog med sig elsparkcykeln till platsen. Han fick veta att det skulle var två personer i bilen, chauffören och en passagerare. Han instruerades om att han skulle skjuta båda personerna i bilen och att han skulle tömma magasinet. Han gick mot Nygatan. Han ställde elsparkcykeln vid ett valv till en port för att det inte skulle se misstänkt ut. Han ställde sig utanför porten. Han tog på sig handskarna. Han gick fram till bilen när den kom. Jarah Al Shamary hissade ned rutan. Han frågade ”är det ni” och fick svaret att de var det. Han bad dem kliva ut ur bilen så som hade fått instruktioner om att göra. Jarah Al Shamary sade åt honom att sätta sig i baksätet. Han satte sig till höger i baksätet. Han frågade om de hade narkotikan och fick svaret ja. Han fick frågan om han hade pengar och han svarade att han hade det. Han avlossade sedan ett skott riktat mot föraren. Det gick inte att avlossa något mer skott och det visade sig att hylsan hade fastnade i utmatningshålet. Han riktade aldrig vapnet mot Jarah Al Shamary. Han visste inte att skotten som avlossades gick genom nackstödet. Det var ca 10 cm mellan nackstödet och vapnet. Han såg inte så mycket. Han försökte få vapnet att fungera. Instruktionerna var att tömma hela magasinet. Han riktade aldrig vapnet mot Jarah Al Shamary som lämnade bilen direkt efter skottet. Han själv lämnade bilen ca 10 – 15 sekunder efter det avlossade skottet. Han gick först mot hotellet. Han hämtade elsparkcykeln vid hörnet där han lämnat den. Han hade stoppat vapnet i byxlinningen. Han försökte ta reda på vad som var fel med vapnet. Det var hylsan från patronen som hade fastnat i kolven. Han tog ut hylsan, torkade av vapnet och hylsan. Han spolade ned hylsan i toaletten. Han tog med vapnet till hotellrummet och bytte om. Han hade haft kläder på sig som han hade fått för uppdraget. Han skrev sedan i chattgruppen. Han lade sig sedan för att sova. Nästa dag fick han besked i chattgruppen om att kläderna och vapnet som han hade fått skulle hämtas upp av någon. Det kom ingen som skulle hämta upp vapnet och kläderna. Han skrev i chatten att han var tvungen att åka tillbaka till Uppsala. Han lade vapnet bakom en takplatta på en toalett på hotellet. Han tog påsen med kläder med sig och kastade påsen i en soptunna på andra sidan av bron på väg mot

centralstationen. Han tog elsparkcykeln med sig till centralstationen. Han hoppade på ett tåg till Stockholm och tog med sig elsparkcykeln på tåget. Han hade ingen biljett. När han kom till Uppsala tänkte han ta bussen hem. Vid busshållplatsen såg han en polisbil som stannade. Han stoppades av polisen och visiterades. Det visade sig finnas en begäran om handräckning på honom. Han fick lämna ifrån sig Google Pixel-telefonen och den togs i beslag. Han skjutsades sedan till sitt dåvarande boende. Han hade då redan raderat Signal-appen i Google Pixel-telefonen.

Lappen med regler om mord, som åklagaren förevisat, skrev han i april 2023. Han vet inte varför han skrev den. Han var då placerad på ett SIS-hem. Lappen betydde inget.

Inför uppdraget fick han instruktion om att inte vara maskerad för att det skulle se misstänkt ut. Han fick Google Pixel-telefonen av Daniel Shamsizadeh i Uppsala. Han fick också Tramadol av Daniel Shamsizadeh som han skulle ta innan eller i samband med utförandet av uppdraget. Han minns inte varför han fick Tramadol. Han var påverkad av Tramadol när han utförde uppdraget. Han kan även ha tagit bensodiazepiner, men han minns inte. Han skulle få 100 000 kr för uppdraget. Det var Daniel Shamsizadeh som berättade det för honom redan innan den 8 augusti 2024. Han fick en liten summa om 2 000 kr dagen efter mordet. Han fick sedan 10 000 kr några dagar senare. Det var Daniel Shamsizadeh som gav honom pengarna vid båda tillfällena. Resterande summa fanns i deras förvar och han skulle säga till när han ville ha pengarna. Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh gick bakom hans rygg för det var inte sagt att de skulle ta pengarna. Han fick veta att pengarna skulle lämnas till ”mina grabbar i Uppsala” och han sade då att han ville få pengarna till sig. Han umgicks efter det med Razmus Bergqvist. De bodde på hotell i Uppsala som Razmus Bergqvist betalade, troligen med pengar från betalningen av uppdraget som han skulle ha fått.

Han hade lämnat sin Iphone till Razmus Bergqvist den 11 augusti 2024. När han kom tillbaka skrev han till Razmus Bergqvist ”kasta min lur åt helvete” eftersom han inte ville att konversationer som fanns i den skulle komma ut.

Han ville egentligen inte utföra uppdraget. När han sagt ja till det hade han inget annat val än att fullfölja uppdraget. Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh hotade honom. Han fick till sig att har man tackat ja kan man sedan inte säga nej. Det var inga direkt uttalade hot, men han uppfattade att hoten riktades mot honom och mot hans familj. Han uppfattade att det var han som skulle bli dödad om han inte fullföljde uppdraget. Det var både Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh som sade detta till honom. Första gången det uttalades var efter den 8 augusti 2024. Han har varit rädd för vad som skulle kunna hända honom. Han kände sig pressad att utföra uppdraget.

Han har ingen koppling till Norrköping och han vet inget om konflikter i Norrköping. Han har erkänt det han gjort för att han inte orkade tåla längre. Han berättade först på olika sätt för att förvirra polisen. Han var först också tillbakahållen när det gällde Razmus Bergqvist för att de är släkt med varandra. Han sade därför att Razmus Bergqvist inte hade med detta att göra. Han berättade att han hade bränt 80 000 kr för att skydda Razmus Bergqvist. Han visste att Razmus Bergqvist hade pengar då Razmus Bergqvist hade berättat det för honom.

Det har varit tufft att vara frihetsberövad. Han har inte lämnat uppgifter och sin berättelse för att få strafflindring. Det fanns ingen anledning att undanhålla hur det hade gått till. Han minns inte samtalen med åklagaren och försvararen om strafflindring, men han vet att det har talats om det.

Razmus Bergqvist

Han har inte varit med på något möte tillsammans med Benjamin Liljeberg och Daniel Shamsizadeh. Han fick pengar i Norrköping som förskott för det uppdrag han skulle utföra i Finland. Razmus Bergqvist har därutöver valt att inte svarat på frågor.

Daniel Shamsizadeh

Han är häktad av finsk domstol sedan den 8 februari 2025 som misstänkt för grov misshandel. Det är fråga om ett förberedelsebrott. Han förnekar brottet. Han känner Razmus Bergqvist. Han har inte träffat Benjamin Liljeberg och har inget att göra med denne. Det stämmer att han var i Norrköping den 14 augusti 2024. Han åkte dit med en vän som han inte vill namnge. Det var hans vän som hade ett ärende i Norrköping. Det stämmer att han använt sin väns mobiltelefon. Hans mobiltelefon var på lagning. Det är inte hans pengar eller väska på bilderna som åklagaren åberopat. Det stämmer att han var på restaurangen i Norrköping. Han uppger vidare när åklagaren visar bild från restaurangen att det stämmer att han var på restaurangen med Razmus Bergqvist och att det var dennes telefon som han använde. Han vill inte svara på frågor om andra personer eller om frågor om var han bor. Han känner inte till något om det brott som är aktuellt i målet. Han vet inget om någon resa till Norrköping. Han vill inte svara på åklagarens frågor om Razmus Bergqvist har skulder eller något otalt med någon. Han vet inget om Razmus Bergqvists resa till Finland med än att denna skulle träffa två tjejer där. Han har pratat med Razmus Bergqvist efter dennes resa till Finland. Han har inte sett bilden på Razmus med sedlar i valör 500 kr. Han har inte haft någon medverkan i mordet i Norrköping. Det är Benjamin Liljeberg som vill skylla ifrån sig. Han vill inte svara på ytterligare frågor.

Vittnet Ebba Tellberg

Hon är polis och arbetade den 8 augusti 2024 tillsammans med kollegor då de genomförde ett fordonstopp i anslutning till avfarten mot Knivsta. I bilen

fanns tre personer, föraren Oliwer Murto, passageraren fram Julian Jonsson och Benjamin Liljeberg som satt i baksätet. Oliwer och Julian Jonsson, som båda var från Borås, verkade känna varandra sedan tidigare, men inte Benjamin Liljeberg, som var från Uppsala. Det verkade märkligt och personkonstellationen kändes omaka. Benjamin Liljeberg var klädd i svarta kläder, hade ingen mobiltelefon, men hade med sig ombyte av kläder i en plastpåse samt nitrilhandskar. Vid fordonsstoppet misstänktes Oliwer Murto för rattfylleri och Julian Jonsson misstänktes för innehav av narkotika. När de tog kontakt med Oliwer Murtos föräldrar, fick de uppgift om att Oliwer Murto skulle ha spelat golf. Oliwer Murto uppgav däremot att han hade fått 2 000 kr av Julian Jonsson för att köra från Borås för att hämta upp en person som skulle till Stockholm. Resan blev dock inte av, och i stället åkte Oliwer Murto och Julian Jonsson från Borås till Uppsala, och att de skulle vidare till Norrköping och därefter tillbaka till Borås. Detta uppfattades som märkligt eftersom det var en omständlig resa. På fråga från polisen berättade Oliwer Murto att de skjutsade killen eftersom denne inte tyckte om att vistas på publika platser. De uppfattade det som att personen var inblandad i kriminalitet och de kände att det var en oro kring de samlade omständigheterna. De fick en känsla att Julian Jonsson höll på med narkotika, att Oliwer Murto körde bilen på uppdrag av eller tillsammans med Julian Jonsson och att Benjamin Liljeberg skulle kunna vara en potentiell utförare. Omständigheterna att personerna i bilen inte kände varandra sedan tidigare, att de gjorde en lång och märklig resa, att Benjamin Liljeberg var klädd i svart och hade handskar med sig, gjorde att de fick en magkänsla av att det eventuellt kunde röra sig om potentiell utförare. Julian Jonsson uppgav att Benjamin Liljeberg var "en vän till en vän", medan Oliwer Murto uppgav att han fått i uppdrag av Julian Jonsson att köra "vännen till en vän", d v s Benjamin Liljeberg.

Vittnet Felicia Wikhult

Hon arbetade natten mellan den 11 och 12 augusti 2024 på Circle K på Stockholmsvägen. Hon började sitt arbetspass kl 23 och slutade kl 06.15 nästa

morgon. Någon gång under tidig morgon, omkring klockan tre, kom en kille och frågade om han fick låna en laddare för att ladda sin mobiltelefon. Hon sade att han fick ladda sin mobiltelefon och släppte in honom i butiken, trots att hon egentligen inte fick släppa in någon. Killen verkade lugn och trevlig. Killen satte sig på soffan och laddade sin mobiltelefon medan hon fortsatte med sina städrutiner. Under tiden ställde hon några frågor till honom. Killen berättade att han var från Uppsala och att han skulle bli upphämtad av några vänner. Hon upplevde honom som trevlig, men väldigt trött. Han somnade på soffan och när klockan närmade sig sex kom hennes kollega till arbetet. Kollegan såg att killen låg och sov, varpå kollegan ryckte tag i killen. Det tog ett tag innan killen vaknade. Hon gick fram till killen och sade att han antingen fick hålla sig vaken eller lämna butiken. Killen gick därifrån. Under kvällen bjöd hon honom på en dricka och en gammal fralla. Hon kan inte med säkerhet säga vilken tid han kom till butiken. Det är möjligt att han kom tidigare på kvällen, eftersom han var där under en längre tid.

SKULD

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

Om bevisvärderingen

Det är åklagaren som har bevisbördan för vad som påstås i gärningsbeskrivningen. Det krävs för fällande dom att det genom den utredning som lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått de gärningar som åklagaren gjort gällande. Detta innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått.

De tilltalade har rätt till tystnad och det finns inget krav på aktivitet från den tilltalades sida. De tilltalades underlåtenhet att lämna förklaringar till vissa omständigheter kan dock behandlas som ett hjälpfaktum som påverkar bevisvärdet av den tilltalades utsaga i övrigt. Detta innebär, i den mån de tilltalade valt att vara tysta och inte lämnat förklaringar till vissa omständig-

heter, att tingsrätten inom ramen för den fria bevisprövningen får göra en bedömning utifrån de svar som lämnats.

När en tilltalad lämnar uppgifter om medtilltalade måste dessa uppgifter bedömas med försiktighet och i princip krävs stöd av övrig utredning för att uppgifterna ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Om anstiftan av brott och medhjälp till brott

Ansvar för brott ska enligt 23 kap 4 § brottsbalken ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Vid anstiftan och medhjälp finns gällande samma grundläggande krav på uppsåt som för det tillämpliga straffbudet. Den som ger någon annan i uppdrag att begå ett brott sätter igång ett händelseförlopp som den inte alltid kommer att kunna styra och har därmed uppsåt till den gärning som förövas i enlighet med givna instruktioner. Det krävs dock inte någon fullständig överensstämmelse mellan anstiftarens eller medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet.

Om försök till brott

Försök till brott regleras i 23 kap 1 § brottsbalken. Den som påbörjat utförandet av ett brott utan att detta kommit till fullbordan kan dömas för försök till brottet, om brottet är straffbart på försöksstadiet. En förutsättning för detta är dock att det har förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ansvaret för försöksbrott begränsas alltså av att gärningsmannen måste ha påbörjat utförandet av brottet. Detta innebär att gärningsmannen måste ha passerat vad som brukar kallas för försökspunkten. Var försökspunkten ligger

vid ett visst brott beror bl a på straffbestämmelsens utformning, men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Försökspunkten brukar bedömas ligga i det skede av händelseförloppet där det kan konstateras att gärningsmannen haft uppsåt att fullborda brottet. Detta innebär att gärningsmannen måste ha nått så långt i sin gärning att försökspunkten passerats för att försöksbrottet ska anses vara styrkt.

Om anstiftan till försök till brott

Den som har förmått annan till ett försöksbrott kan enligt 23 kap 4 § brottsbalken dömas för anstiftan till försök. Det förutsätter att de objektiva förutsättningarna för försöksbrott föreligger, vilket innebär att gärningsmannen måste ha passerat försökspunkten i förhållande till det tilltänkta offret. Har försökspunkten inte passerats kan inte dömas för anstiftan till försök till brott.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande att Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh tillsammans och i samförstånd med varandra eller med andra personer anstiftat Benjamin Liljeberg att beröva två personer livet med skjutvapen, att Benjamin Liljeberg avlossat ett skott som träffat Edwin Murina i huvudet samt att Benjamin Liljeberg försökt att avlossa skott mot Jarah Al Shamary, men att hylsan från det avlossade skottet fastnat i vapnet vilket gjorde att ytterligare skott inte kunde avlossas. Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Razmus Bergqvists och Daniel Shamsizadehs agerande i andra hand är att anse som medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Åklagaren har vidare gjort gällande att gärningarna föregåtts av planering, präglats av särskild förslagenhet och varit särskilt hänsynslösa. Vidare har åklagaren anført att synnerligen försvårande omständigheter ska beaktas då brotten inneburit dels ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person samt att gärningarna varit ägnade att framkalla en konflikt

mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller liknande används.

Åtalspunkten 1.1 – Mord

Benjamin Liljeberg har erkänt gärningen. Han har dock invänt att han inte agerat med särskild förslagenhet eller hänsynslöshet samt att gärningen inte haft bakgrund i någon gängkonflikt.

Benjamin Liljeberg har medgett att han åtagit sig uppdraget att utföra mord i Norrköping, men att han utsattes för hot när han ville dra sig ur. Benjamin Liljeberg har i tingsrätten lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse som får stöd av den utredning som lagts fram i målet. Hans berättelse har varit fri från överdrifter och han har inte lämnat en berättelse för att frita sig själv från ansvar. Benjamin Liljeberg förklaring att han först inte ville uppge Razmus Bergqvists namn då de var släkt framstår som en rimlig förklaring. Benjamin Liljebergs under förundersökningen lämnade uppgifter har kunnat kontrolleras genom inspelningar från övervakningskameror, platsundersökningar, undersökningar av mobiltelefoner som tagits i beslag, samt bokningar av tågresa och hotellrum. Även uppgifterna från vittnet Felicia Wikhult, som arbetade på Circle K på natten till den 12 augusti 2024, ger stöd till Benjamin Liljebergs berättelse. Likaså ger Ebba Tellbergs uppgifter om händelsen i Knivsta den 8 augusti 2024 stöd till Benjamin Liljebergs uppgifter. Även målsäganden Jarah Al Shamarys uppgifter ger stöd till Benjamin Liljebergs berättelse. Det finns således ett starkt stöd i utredningen till Benjamin Liljebergs beskrivning av det uppdrag han fick och det följande händelseförloppet. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta hans uppgifter.

Benjamin Liljebergs erkännande av mordet och hans beskrivning av omständigheterna kring brottet samt tillvägagångssättet är styrkt. Benjamin Liljeberg ska därför dömas för mord. Av hans egna uppgifter och utredningen i

övrigt är det visat att mordet föregåtts av en detaljerad och förslagen planering, bl a genom att en krypterad chatt använts för planeringen och att ge Benjamin Liljeberg som utförare av mordet instruktioner av genomförandet. Flera personer har tillsammans och i samförstånd deltagit i brottsplanen genom att tillhandahålla vapen, elsparkcykel, mat m m. Mordet som Benjamin Liljeberg utförde var särskilt hänsynslöst då det varit fråga om skjutning bakifrån på kort avstånd.

Det har i målet inte framkommit något om vilken konflikt och mellan vilka grupper som konflikten varit som varit orsaken till mordet. Tillvägagångssättet stämmer dock väl överens med det fenomen för försäljning av olika typer av våldsuppdrag som annonserats i i gruppchattar på chattapplikationer som bl a Signal, Telegram m fl och som framgår av den av åklagaren som bevisning åberopade promemorian från polisen ”Brott som en service”. Detta ger ett starkt stöd för att det föreligger sådana synnerligen försvårande omständigheter som åklagaren gjort gällande och som ska beaktas.

Tingsrätten dömer således Benjamin Liljeberg för mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkten 1.2 – Anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har båda förnekat den åtalade gärningen och bestridit ansvar för brott. De har båda valt att vara inte svara på frågor under förundersökningen och vid huvudförhandlingen. Detta innebär att de inte lämnat några förklaringar till vissa omständigheter vilket leder till att bedömningen får göras inom ramen för den fria bevisprövningen utifrån de svar som lämnats.

Åtalet mot Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh bygger således i allt väsentligt på de uppgifter som Benjamin Liljeberg lämnat utöver det han har berättat om sina egna gärningar. Benjamin Liljebergs uppgifter om Razmus

Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har av åklagaren lagts till grund för åtalet. De av Benjamin Liljeberg lämnade uppgifter om de medtilltalade Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh måste dock bedömas med försiktighet, dels till följd av att det framkommit att han har vissa personliga svårigheter, samt dels möjligheten till strafflindring genom att lämna uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av annans brott. Å andra sidan måste beaktas att Benjamin Liljeberg har lämnat uppgifter om de medtilltalade trots att det inneburit att han därigenom kommit i en utsatt situation som bedömts innebära en hotbild mot honom och även hans familj.

Utgångspunkten vid bedömningen av Benjamin Liljebergs uppgifter avseende Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh är att det krävs stöd av övrig utredning för att hans uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen. Som tingsrätten ovan konstaterat har Benjamin Liljebergs uppgift kunnat kontrolleras under förundersökningen och det finns ett sådant stöd för Benjamin Liljebergs uppgifter i utredningen att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen även avseende åtalet mot Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh avseende anstiftan av mord.

Det är således visat att Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh tillsammans och i samförstånd med varandra och med andra personer har förmått Benjamin Liljeberg att utföra mordet på Edwin Murina. Razmus Bergqvist har genom släktskapet haft en koppling till Benjamin Liljeberg som får antas ha lett till rekryteringen av denne som utförare. Razmus Bergqvist har agerat tillsammans och i samförstånd med Daniel Shamsizadeh i den fortsatta kontakten med Benjamin Liljeberg för att informera och instruera denne om var, när och hur uppdraget skulle utföras. De har ingått i en konstellation av personer som tillsammans har deltagit i en avancerad brottsplan som föregåtts av en omfattande och genomtänkt planering varvid chattgruppen på Signal använts.

Åklagaren har åberopat och som förevisats bilder från restaurang Lebanon i Norrköping den 14 augusti 2024 och från en tågresä utvisande Razmus Bergqvist och till styrkande av att denna och Daniel Shamsizadeh hanterat en större mängd kontanter i sedlar. Den väska som sedlarna förvarades i togs senare i beslag av polisen i Finland vid gripandet av Razmus Bergqvist som misstänkt för brott i Finland. Den av Razmus Bergqvist vid huvudförhandlingen lämnade förklaringen att han i Norrköping den 14 augusti 2024 mottog en förskottsbetalning för det morduppdrag som han skulle utföra i Finland framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende. Det Benjamin Liljeberg uppgett om att det vederlag han skulle få för morduppdraget lämnades till Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh framstår som är en rimligare och trovärdig förklaring till hanteringen av kontanter i Norrköping.

Det är därmed utrett att Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh anstiftat Benjamin Liljeberg att utföra mordet på Edwin Murina på öppen gata i Norrköping och att Benjamin Liljeberg följt de instruktioner som de givit honom. De har båda agerat som rekryterare i den konstellation av andra personer som tillsammans och i samförstånd deltagit i den omfattande och genomtänkta planeringen av brottet som skett helt enligt ett tillvägagångssätt vid mord som förekommer i gängmiljöer. Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har agerat med uppsåt anstiftat och förmått Benjamin Liljeberg till ett fullbordat mord. Benjamin Liljebergs handlande har varit en följd av att de uppsåtligen gett honom i uppdrag att begå mord. De ska därför båda dömas för anstiftan av mord.

Åtalspunkten 2.1 – Försök till mord

Benjamin Liljeberg har förnekat att han haft för avsikt att skjuta passageraren i bilen, d v s målsäganden Jarah Al Shamary. Benjamin Liljeberg har uppgett han aldrig riktade vapnet mot Jarah Al Shamary. Jarah Al Shamary har uppgett

att han snabbt tog sig ut ur bilen efter att skottet avlossades och att han sprang från platsen. Det har inte framgått av Jarah Al Shamarys polisförhör att vapnet riktades mot honom, vilket stämmer med vad Benjamin Liljeberg uppgett. Benjamin Liljeberg har vidare uppgett att han endast kunde avlossa ett skott med vapnet och att han efteråt kunde konstatera att hylsan från det avlossade skottet hade fastnat i kolven.

I avsaknad av annan utredning är det Benjamin Liljebergs uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen. Detta innebär det inte kan konstateras att han haft för avsikt att döda Jarah Al Shamary. Det är heller inte styrkt att han riktat vapnet mot Jarah Al Shamary. Vidare är Benjamin Liljebergs uppgift om att vapnet inte var funktionsdugligt efter att det första skottet mot Edwin Murina avlossats inte motbevisad. Benjamin Liljeberg kan därmed inte anses ha påbörjat utförandet av brottet, d v s mordet på Jarah Al Shamary och därmed inte heller ha passerat den s k försökspunkten. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

Åtalspunkten 2.2 – Anstiftan av försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott.

Tingsrätten har konstaterat ovan att det för ansvar för anstiftan av försök till brott krävs att gärningsmannen måste ha passerat försökspunkten i förhållande till det tilltänkta offret. Det kan även uttryckas som att har försökspunkten inte har passerats kan inte heller dömas för anstiftan av försök till brott. Då Benjamin Liljeberg enligt ovan inte kan anses ha passerat den s k försökspunkten gällande försök till mord och åtalet mot honom för försök till mord ogillas, ska därför även åtalet mot Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh för anstiftan av försök till mord ogillas.

Åtalspunkten 3 - Grovt vapenbrott

Benjamin Liljeberg har medgett de faktiska omständigheterna, d v s att han innehaft ett skjutvapen den 12 augusti 2024 i Norrköping utan att ha rätt till det. Benjamin Liljeberg har dock bestridit ansvar för brott med invändningen att det grova vapenbrottet ska konsumeras av övriga brott, d v s mord och försök till mord.

Tingsrätten gör följande bedömning. Benjamin Liljeberg har olovligen innehaft ett kraftfullt och, i vart fall vid mordet, funktionsdugligt skjutvapen med ammunition. Benjamin Liljeberg har varit påverkad av narkotika när han innehaft och använt vapnet i brottsligt syfte. Benjamin Liljeberg har uppgett att han hämtat vapnet, att han har färdats genom Norrköping med vapnet, att han haft vapnet på hotellrummet och även att han efter mordet återvänt till hotellet där han gömt vapnet. Det har således framgått att innehavet av vapnet inte varit högst tillfälligt och endast utövats omedelbart i samband med mordet, utan att vapnet innehafts tidigare under dagen och på allmänna platser i Norrköping före och efter mordet. Gärningsbeskrivningen gällande grovt vapenbrott är inte heller begränsad till just mordplatsen och mordet.

Åtalet är styrkt och Benjamin Liljeberg därför dömas för grovt vapenbrott i konkurrens med mord.

PÅFÖLJDER

Benjamin Liljeberg

Benjamin Liljeberg, som var 18 år vid tiden för brottsligheten, förekommer tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 4 november 2024 av Uppsala tingsrätt för ringa narkotikabrott till dagsböter. Han dömdes den 7 mars 2024 av Ångermanlands tingsrätt för brott mot knivlagen

till böter. Benjamin Liljeberg har under 2023 dömts av Uppsala tingsrätt för flerfaldig brottslighet till ungdomsvård och ungdomstjänst.

Benjamin Liljeberg döms nu för mord och grovt vapenbrott. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Ett livstidsstraff ska endast användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Av detta följer att utgångspunkten är att mord, det vill säga ett fullbordat brott, ska föranleda ett tidsbestämt straff och att straffvärdet som utgångspunkt motsvarar 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (jfr NJA 2021 s 32).

Det är fråga om allvarlig brottslighet och med ett mycket högt straffvärde. Brottsligheten är så allvarlig art och har ett så högt artvärde att straffvärdet är mycket högt. Tingsrätten anser att Benjamin Liljebergs angivna funktionsnedsättning varit sådan att den i viss mån kan ha påverkat hans handlande, men inte till den grad att det påverkar straffmätningen mer än i begränsad omfattning (jfr 29 kap 3 § 3 punkten brottsbalken). Vid straffmätningen ska även tas hänsyn till att allvaret i det grova vapenbrottet till stor del redan beaktats genom att användandet av skjutvapen varit en försvårande omständighet vid mordet. Tingsrätten har även beaktat att Benjamin Liljeberg varit frihetsberövad och häktad sedan den 20 september 2024. Med beaktande av dessa omständigheter bestämmer tingsrätten det samlade straffmätningensvärde till fängelse 18 år.

Därtill kommer den omständigheten att det vid straffmätningen ska i skälighetsomfattning ska ta i beaktande att Benjamin Liljeberg har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen. Benjamin Liljebergs medverkan i utredningen har på ett väsentligt sätt har bidragit till att stärka bevisläget mot de medtilltalade Rasmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh, vilket lett till att de har dömts för brott som avses i 29 kap 5 a § brottsbalken. Benjamin

Liljeberg har genom sitt uppgiftslämnande också utsatt sig och sin familj för risk. Dessa omständigheter ska i skälighetsomfattning beaktas vid straffmätningen genom en reduktion av straffet (jfr NJA 2022 s 1094). Tingsrätten anser att en skälig reduktion av straffmätningens värde motsvarar 2/3 och bestämmer därför påföljden för Benjamin Liljeberg till fängelse 12 år.

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh

Razmus Bergqvist, som vid tiden för brottsligheten var 20 år, förekommer tidigare under 11 avsnitt i belastningsregistret. Razmus Bergqvist har den 30 maj 2025 dömts av Helsingfors tingsrätt i Finland för försök till mord och skjutvapenbrott under tiden 21-28 augusti 2024 i Helsingfors. Av den översättning av domen som ingivits av åklagaren framgår att Razmus Bergqvist beslutat om att denne skulle vara häktad även efter domen. Razmus Bergqvist har därutöver själv uppgett att den finska domen överklagats, att häktningen hävts och att han nu avtjänar ett fängelsestraff i Sverige för tidigare brottslighet (avsnitt 1 i belastningsregisterutdraget).

Daniel Shamsizadeh förekommer tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 17 augusti 2023 av Uppsala tingsrätt för ringa narkotikabrott till böter. Den tidigare brottsligheten saknar betydelse för bedömningen av påföljden i detta mål.

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh döms nu båda för anstiftan av mord. Det är fråga om brottslighet av särskilt allvarlig art och som har ett högt straffvärde. Det har av utredningen i målet framkommit att de varit delaktiga i en omfattande och förslagen brottsplan tillsammans med andra och de har tillsammans och i samråd anstiftat Benjamin Liljeberg och förmått honom att utföra ett mord på en öppen gata i centrala Norrköping. Brottsplaneringen och tillvägagångssättet ger stöd för att motivet varit en bakomliggande konflikt mellan kriminella grupperingar. Detta är sådana synnerligen försvårande omständigheter som påverkar straffvärderingen. Någon annan påföljd än

fängelse kan inte komma i fråga. Straffvärdet motsvarar fängelse 18 år. Påföljden för både Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh bestäms i enlighet med straffvärdet till fängelse 18 år.

HÄKTNINGSFRÅGAN

Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist döms nu till långa fängelsestraff. Tingsrätten anser att det föreligger både flyktfara och risk för fortsatt brottslighet för dem båda. För de brott som Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist nu döms för är det heller inte stadgat lägre fängelsestraff än fängelse i ett och sex månader. Benjamin Liljeberg och Razmus Bergqvist ska därför vara häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Inställning

Benjamin Liljeberg har medgett skadeståndsyrkandena från Seferim Murina avseende sveda och värk, anhörigersättning och inkomstförlust. Han har medgett skadeståndsyrkandet från Emina Murina avseende sveda och värk samt särskild anhörigersättning. Benjamin Liljeberg har medgett skadeståndsyrkandet från Edwin Murinas dödsbo avseende begravningskostnader. När det gäller skadeståndsyrkandena från Edvina Murina, Adelissa Murina och Albin Murina har han vitsordat de yrkade beloppen vitsordats som skäliga, men bestridit att de är tillhör den ersättningsberättigade kretsen som särskilt närstående.

Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh har båda bestridit samtliga skadeståndsyrkanden. De har vitsordat att Seferim Murina och Emina Murina tillhör den ersättningsberättigade anhörigkretsen, men bestridit att Edvina Murina, Adelissa Murina och Albin Murina tillhör den ersättningsberättigade kretsen av särskilt närstående. De har vitsordat de av målsägandena yrkade

beloppen som skäligen samt även det belopp som yrkats av Edwin Murinas dödsbo avseende begravningskostnader.

Tingsrättens bedömning

Till följd av utgången i skuldfrågan avseende åtalerna för mord respektive anstiftan till mord är Benjamin Liljeberg, Razmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh skyldiga att solidariskt betala skadestånd till målsägandena och till dödsboet efter Edwin Murina. Det tingsrätten har att avgöra är om Edwin Murinas syskon ska anses vara särskilt närstående och därmed ersättningsberättigade.

Av utredningen har framgått att Edwin Murina, som var född 2004, vid sin bortgång bodde tillsammans med föräldrarna Seferim Murina och Emina Murina. Hos föräldrarna bodde vid den tiden även syskonen Adelissa Murina och Albin Murina, födda år 2000 respektive 2008. Systemen Edvina Murina, född 2002, flyttade från föräldrahemmet till ett eget boende år 2021. Av förhöret med Edvina Murina har framgått att hon och brodern Edwin Murina hade en nära och tät kontakt i princip dagligen även efter att hon flyttat från föräldrahemmet. Detta har även bekräftats av Adelissa Murina. Av förhören med syskonen Murina har framgått att de haft en särskilt nära relation till varandra.

Samtliga syskon, förutom systemen Edvina Murina, har tillhört samma hushållsgemenskap. Det har dock inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta Edvina Murinas uppgifter om att hon och Edwin Murina haft en särskilt nära och tät relation. Tingsrätten anser därför att samtliga syskon till Edwin Murina ska vara ersättningsberättigade. De yrkade beloppen om 110 000 kr för var och en av syskonen har vitsordats av samtliga tilltalade.

Syskonen Edvina Murinas, Adelissa Murinas och Albin Murinas skadeståndsyrkanden ska därför bifallas.

Benjamin Liljeberg, Rasmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh ska även solidariskt ersätta Edwin Murinas dödsbo för begravningskostnaderna.

Det följer av lag att ränta ska utgå på beloppen.

ÖVRIGA FRÅGOR

Förverkande av beslag

Åklagarens yrkande om att den från Benjamin Liljeberg i beslag tagna mobiltelefonen ska förverkas är lagligen grundat och ska bifallas då mobiltelefonen har använts som hjälpmedel vid brott.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Benjamin Liljeberg, Rasmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de var och en betala den lagstiftade avgiften till Brottsofferfonden.

Ersättning till målsägandebiträde och försvarar

Åklagaren har yttrat sig över målsägandebiträdets och försvararnas kostnadsräkningar och därvid riktat anmärkningar mot ersättningsyrkandena från målsägandebiträde Sunita Memetovic, Mikael Westerlund och Kronje Samuelsson, vilka beretts tillfälle att besvara anmärkningarna.

Gustaf Sundfelt

Han förordnades den 13 augusti 2024 som offentlig försvarare för Jarah Al Shmary som inledningsvis misstänktes vara gärningsman och som under en tid även var häktad. Gustaf Sundfelt förordnades som målsägandebiträde för

Jarah Al Shamary när brottsmisstankarna lades ned. Gustaf Sundfelt har för uppdraget som offentlig försvarare och målsägandebiträde begärt ersättning med sammanlagt 190 734 kr, varav 38 147 kr utgör mervärdesskatt. För arbete har 89,5 timmar redovisats. Den begärda ersättningen är skälig med hänsyn till uppdragets omfattning. Gustaf Sundfelts ersättningsyrkande ska därför bifallas.

Sunita Memetovic

Hon förordnades som målsägandebiträde Edwin Murinas anhöriga den 20 augusti 2024. Sunita Memetovic har för sitt uppdrag begärt ersättning med sammanlagt 242 038,75 kr varav 48 407,75 kr utgör mervärdesskatt. För arbete har 101,75 timmar redovisats. Åklagaren har riktat anmärkning mot den redovisade tidsåtgången för genomgång av utredningsmaterial. Vid bedömningen av den totala redovisade tidsåtgången ska dock beaktas att Sunita Memetovic företrätt fem klienter som biträtt åtalet och fört skadeståndstalan. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att den begärda ersättningen för arbete är skälig. Även den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig. Sunita Memetovics ersättningsyrkande ska därför bifallas.

Viktor Banke

Han förordnades som offentlig försvarare för Benjamin Liljeberg den 20 september 2024. Viktor Banke har för sitt uppdrag begärt ersättning med sammanlagt 324 443 kr varav 64 889 kr utgör mervärdesskatt. För arbete har ersättning begärts med sammanlagt 109 timmar, varav 1,75 timmar under jourtid. Det noteras att tingsrätten efter begäran från Viktor Banke, beslutat att sådana merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet i Stockholm ska omfattas av rätten till ersättning av allmänna medel och att tingsrätten. Tingsrätten konstaterar att Viktor Bankes försvararuppdrag varit det mest omfattande och tidskrävande i målet. Den av Viktor Banke begärda ersättningen för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

Mikael Westerlund

Han förordnades som offentlig försvarare för Daniel Shamsizadeh den 3 april 2025. Mikael Westerlund, som vid huvudförhandlingen satt Gina Samaan i sitt ställe, har för sitt uppdrag begärt ersättning med sammanlagt 262 873 kr, varav 52 595 kr utgör mervärdesskatt. För arbete har ersättning begärts för 113,3 timmar. Mikael Westerlund, som har sin verksamhet i Stockholm, har inte begärt något förhandsbesked i fråga om merkostnader. Mikael Westerlund har uppgett att han är förordnad som offentlig försvarare av Åbo tingsrätt i Finland i det mål där Daniel Shamsizadeh alltjämt är häktad.

Åklagaren har anmärkt att Mikael Westerlund begärt ersättning med 66 timmar för inläsning av utredningsmaterialet och att 46 timmar motsvarar vad som kan anses vara skäligt. Vidare har åklagaren anmärkt att sett till den tidsperiod som Mikael Westerlund varit förordnad och att hans klients varit frihetsberövad en begränsad tid så framstår den redovisade nedlagda tiden under alla förhållande inte som skälig.

Mikael Westerlund, som fått bemöta åklagarens anmärkningar, har anfört att då det blivit nödvändigt med substitution har detta medfört något mer inläsningstid. Vidare har han anfört att substitution krävts på grund av på grund av tingsrättens utsättning av huvudförhandlingsdagar samt att alternativet till substitution hade varit att han begärt sig entledigad, vilket skulle ha medfört ökade kostnader.

Tingsrätten gör följande bedömning. En offentlig försvarare har enligt 21 kap 10 § rättegångsbalken rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg av allmänna medel. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. Mikael Westerlund begärde redan den 4 juni 2025 rättens tillstånd av få sätta Gina Samaan i sitt ställe vid

huvudförhandlingens samtliga dagar på grund av dubbelbokning samt angav att några merkostnader inte skulle uppkomma till följd av substitutionen.

Substitution får tillåtas om det inte medför en beaktansvärd ökning av kostnaderna. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det arbete som Mikael Westerlund begär ersättning för inte kan anses vara skälig med hänsyn till den tid han varit förordnad. Den begärda ersättningen för 113,3 timmars arbete motsvarar ca 70 % av en heltidstjänst för de ca fyra månader som uppdraget omfattat. Med beaktande av detta samt att substitution inte ska medföra beaktansvärda öknings av kostnader anser tingsrätten att skälig tid för arbete motsvarar 88 timmar varvid hänsyn tagits till viss ökad tidsåtgång föranledd av substitutionen.

När det gäller den begärda ersättning för tidsspillan och utlägg konstaterar tingsrätten att det förhållandet att Daniel Shamsizadeh varit häktad i Finland medfört ökade kostnader för utlägg för resor samt för tidsspillan, vilket varit omständigheter utanför Mikael Westerlunds kontroll och som därför ska ersättas av allmänna medel. Mikael Westerlund ska därför tillerkännas begärd ersättning före tidsspillan och utlägg.

Kronje Samuelsson

Han förordnades som offentlig försvarare för Razmus Bergqvist den 3 april 2025. Kronje Samuelsson har vid huvudförhandlingen satt Anna Ling i sitt ställe vid huvudförhandlingen den 3 juli 2025. Kronje Samuelsson har begärt ersättning med sammanlagt 313 900 kr varav 62 780 kr avser mervärdesskatt. Kronje Samuelsson har begärt ersättning för arbete med 136,5 timmar.

Åklagaren har anmärkt att av den begärda ersättningen för arbete avser 94 timmar för inläsning av utredningsmaterialet samt ytterligare 33 timmar för den substituerade Anna Lings genomgång av materialet. Åklagaren har vidare

anfört att inläsning om 33 timmar för substituerad advokat inte står i proportion med kvarstående åtgärder för substituerad advokat vid huvudförhandlingen. Åklagaren har även beträffande Kronje Samuelsson anfört att sett till den tidsperiod under vilken han varit förordnad samt att hans klient varit frihetsberövad en begränsad tid framstår den nedlagda arbetstiden under alla förhållanden inte som skälig.

Tingsrätten gör även för Kronje Samuelsson samma bedömning som ovan för Mikael Westerlund avseende substitution, d v s att substitution inte ska medföra beaktansvärda merkostnader. Tingsrätten delar även i denna del åklagarens uppfattning att den begärda ersättningen för arbete mot bakgrund av den tid som Kronje Samuelsson varit förordnad. För Kronje Samuelssons del närmar sig den redovisade tiden för arbete en heltidstjänst under den tid han haft uppdraget. Med beaktande av dessa omständigheter anser tingsrätten att skälig tid för arbete motsvarar 88 timmar även för Kronje Samuelsson. Tingsrätten har därvid beaktat att viss ökad tidsåtgång föranletts av substitutionen.

Den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

Staten står för kostnaderna

Benjamin Liljeberg, Rasmus Bergqvist och Daniel Shamsizadeh döms till långa fängelsestraff och åläggs skadeståndsskyldighet till betydande belopp. Det finns därför särskilda skäl för att låta kostnaderna för målsägandebiträdena och försvararna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Agneta Benner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Agneta Benner

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast **den 7 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Mål nr. B 3784-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20051130-8710	Datum för dom/beslut 2025-09-30
Efternamn Liljeberg	Förnamn Erik BENJAMIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-09-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Annica Kullander



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Mål nr. B 3784-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20031118-6118	Datum för dom 2025-09-30
Efternamn Bergqvist	Förnamn RAZMUS Kenth Thomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-05-06 **	
---------------	--

** Helsingfors tingsrätt har i beslut 2025-05-06 samtyckt till att utlämna Razmus Bergqvist till Sverige. Det beslutades även om att han skulle tas i förvar. I dom från Helsingfors tingsrätt 2025-05-30 R 706/2025/5201 framgår av domslutet att tiden för frihetsberövande avseende Razmus Bergqvist i det målet varit 2024-08-26—2025-05-07. Razmus Bergqvist har hävdatt att han frihetsberövades i Göta hovrätts mål B 3784-25 redan 2025-05-05.

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Annica Kullander

Dok.Id 533906

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223	Hamngatan 11	036-15 69 00		måndag–fredag
550 02 Jönköping		E-post: gota.hovratt@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.gotahovratt.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se