



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

DOM
2025-09-11
Jönköping

Mål nr
B 3785-25

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 15 juli 2025 i mål nr B 2902-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

Jennie Vallström

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MATHIAS Tommy Malm Axelsson, 19880129-6610
Frihetsberövande: Häktad
Hangarvägen 1
702 43 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Vinita Qvist Sandberg
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år 6 månader; det som tingsrätten har beslutat om förverkande av villkorligt medgiven frihet ska fortfarande gälla, samt
- bestämmer skadeståndet till Jennie Vallström till 106 780 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2025.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 529412

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Mathias Malm Axelsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Vinita Qvist Sandberg får ersättning av staten med 38 513 kr. Av beloppet avser
19 032 kr arbete, 10 150 kr tidspillan, 1 628 kr utlägg och 7 703 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mathias Malm Axelsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, lindra straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Jennie Vallströms yrkande om skadestånd eller, i andra hand, sänka skadeståndet.

Åklagaren och Jennie Vallström har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Bevisningen är densamma som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av inspelningarna av de förhör som hölls där.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Grov misshandel och olaga frihetsberövande

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Jennie Vallström har lämnat en trovärdig berättelse. Enligt hovrätten är hennes uppgifter även tillförlitliga. Det hon sagt får stöd av vittnesuppgifter, skadedokumentation och teknisk bevisning på det sätt som tingsrätten har redogjort för. Stödbevisningen är omfattande och bekräftar stora delar av Jennie Vallströms redogörelse av händelsen. Vid en samlad bedömning finner hovrätten att den bevisning som åklagaren åberopat är så stark att den i sig är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Mathias Malm Axelsson har misshandlat och frihetsberövat Jennie Vallström i enlighet med vad som anges i åtalet.

Mathias Malm Axelssons invändning om att han inte varit på brottsplatsen är motbevisad, främst genom de uppgifter som vittnet Mattias Wikman har lämnat. Mathias Malm Axelsson har inte heller i övrigt lämnat några uppgifter som förtar styrkan av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Det är därmed styrkt att Mathias Malm Axelsson har begått de åtalade gärningarna.

Av de skäl som anges i åtalet är misshandeln att bedöma som grov. Mot bakgrund av att frihetsberövandet inte varit kortvarigt samt det faktum att våld utövats under tiden är det olaga frihetsberövandet inte att bedöma som mindre grovt. Mathias Malm Axelsson ska alltså dömas för grov misshandel och olaga frihetsberövande i enlighet med tingsrättens domslut.

Olaga hot och skadegörelse

Även i denna del har Jennie Vallström lämnat en trovärdig berättelse. Hennes uppgifter får starkt stöd av vad Evelina Forsström uppgett i sitt vittnesförhör och av återopad sms-konversation. Mathias Malm Axelsson har inte lämnat några uppgifter som förklarar styrkan av åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt och Mathias Malm Axelsson ska dömas för olaga hot och skadegörelse i enlighet med tingsrättens domslut.

Påföljd

Av den brottslighet som Mathias Malm Axelsson nu döms för har den grova misshandeln högst straffvärde. Mathias Malm Axelsson har under ett utdraget händelseförlopp utövat omfattande och upprepat våld mot Jennie Vallström, vilket är omständigheter som höjer straffvärdet. Våldet har dessutom innefattat slag med tillhygge och stampningar. Även om skadebilden är omfattande har de enskilda skadorna dock inte blivit särskilt allvarliga i sig. Enligt hovrättens bedömning uppgår straffvärdet för den grova misshandeln till omkring två års fängelse. Mathias Malm Axelsson döms dessutom för olaga frihetsberövande, olaga hot och skadegörelse. Hovrätten anser att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse två år och sex månader. Det är därmed inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Det saknas skäl att frånga straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd. Tingsrättens domslut i denna del ska alltså ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till två år och sex månader.

Det olaga hotet och skadegörelsen har begåtts under prøvotid efter villkorligt medgiven frihet. Det saknas särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka

endast delar av den villkorligt medgivna friheten. Denna ska därför förverkas i sin helhet i enlighet med tingsrättens domslut.

Häktning

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mathias Malm Axelsson återfaller i brottslighet. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sett i ljuset av praxis och omständigheterna vid gärningarna anser hovrätten att skälig kränkningsersättning för den samlade brottslighet som Jennie Vallström blivit utsatt för uppgår till 100 000 kr. Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort när det gäller ersättning för sveda och värk. Tingsrättens domslut ska därmed ändras på så sätt att Jennie Vallström tillerkänns totalt 106 780 kr jämte ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 oktober 2025.

I avgörandet har hovrättslagmannen Carina Tolke, hovrättsrådet Ingrid Brunmarker (referent) och tf. hovrättsassessorn Roland Johansson samt nämndemännen Cjell Fransson och Rolf Lind deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Mathias Malm Axelsson

Parter

Tilltalad

MATHIAS Tommy Malm Axelsson, 19880129-6610
Hangarvägen 1, 702 43 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Vinita Qvist Sandberg
Advokaterna Hurtig & Partners Bergslagen AB
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

JENNIE Margareta Louise Vallström

Målsägandebiträde
Advokat Deniz Emsiz
Holmbergs Advokatbyrå AB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Domslut

Brott som Mathias Malm Axelsson döms för

Grov misshandel, 2025-04-23, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2025-04-23, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2025-02-11, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2025-02-11, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Örebro tingsrätt Rotel 13, 2023-02-22, B7040/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Mathias Malm Axelsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mathias Malm Axelsson ska betala skadestånd till Jennie Vallström med 156 780 kr. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 6 780 kr för sveda och värk. Mathias Malm Axelsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2025.

Förverkande och beslag

I beslag taget bräckjärn (kofot) förverkas från Mathias Malm Axelsson enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG49627.10).
Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Mathias Malm Axelsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Vinita Qvist Sandberg ska få ersättning av staten med 81 025 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 685 kr arbete
- 6 135 kr tidsspillan
- 16 205 kr mervärdesskatt

Deniz Emsiz ska få ersättning av staten med 58 761 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 805 kr arbete
- 2 175 kr tidsspillan
- 29 kr utlägg
- 11 752 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mathias Malm Axelsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mathias Malm Axelsson ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Mathias Malm Axelsson har under några timmars tid berövat målsäganden Jennie Vallström friheten genom att med våld kvarhålla henne i en källarlokal mot hennes vilja och därigenom förhindrat henne från att avlägsna sig från platsen. Det hände den 23 april 2025 på Rudbecksgatan 40, Örebro kommun.

Mathias Malm Axelsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROV MISSHANDEL

Mathias Malm Axelsson har vid samma tillfälle som ovan tillfogat målsäganden Jennie Vallström smärta, blånader, sårskador samt blodvite på huvud och kropp, genom att vid upprepade tillfällen under ovan tidsrymd när målsäganden ömsom står upp, ömsom ligger ner på golvet, utdela ett stort antal slag med knuten näve mot kropp och huvud, flera slag med tillhygge mot kroppen, stampa henne på foten samt sparka och stampa mot och på målsägandens huvud. Det hände den 23 april 2025 på Rudbecksgatan, Örebro kommun

Brottet är att bedömas som grovt eftersom Mathias Malm Axelsson visat särskild hänsynslöshet genom att våldet har varit utdraget, samt innefattat upprepat och kraftigt våld med tillhygge. Våldet har även orsakat målsäganden omfattande kroppsskador och inneburit ett allvarligt angrepp på hennes liv, hälsa och integritet.

Mathias Malm Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mathias Malm Axelsson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mathias Malm Axelsson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SKADEGÖRELSE

Mathias Malm Axelsson har krossat en fönsterruta på målsäganden Jennie Vallströms bostad på Hjorten, Hjortstorpsvägen, Örebro, Örebro kommun så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände någon gång den 11 februari 2025.

Mathias Malm Axelsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 OLAGA HOT

Mathias Malm Axelsson har hotat Jennie Vallström genom att uttala att han ska slå sönder henne eller ord med liknande innebörd. Det hände den 11 februari 2025 på Hjorten, Hjortstorpsvägen, Örebro, Örebro kommun.

Hotet var sådant att Jennie Vallström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mathias Malm Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mathias Malm Axelsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jennie Vallström yrkar att tingsrätten ska förplikta Mathias Malm Axelsson att

till henne utge skadestånd med 181 780 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2025 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 175 000 kr ersättning för kränkning enligt åtalspunkterna 1.1-1.2 och 2.2 samt 6 780 kr ersättning för sveda och värk enligt åtalspunkterna 1.1-1.2 och 2.2.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag taget bräckjärn (kofot) förverkas från Mathias Malm Axelsson enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG49627.10).

INSTÄLLNING

Mathias Malm Axelsson har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsyrkandet. Inga belopp har vitsordats. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

UTREDNINGEN

Åklagaren har beträffande åtalspunkterna 1.1-1.2 åberopat händelserapport, PM brottsplatsundersökning, fotografier, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande med protokoll, journalanteckningar, rättsintyg och PM avseende övervakningsfilm. På åklagarens begäran har vittnesförhör med Mattias Wikman och Matilda Toma hållits.

Åklagaren har beträffande åtalspunkterna 2.1-2.2 åberopat fotografier och SMS-konversation. På åklagarens begäran har vittnesförhör med Evelina Forsström hållits.

Målsägandeförhör har hållits med Jennie Vallström. Mathias Malm Axelsson har hörts.

Jennie Vallström har berättat att hon och Mathias Malm Axelsson var ett par i ca ett år och att deras relation var stökig samt präglades av mycket missbruk. De har under tiden för relationen bott tillsammans i vissa perioder. Efter att hon blev vräkt flyttade Mathias Malm Axelsson hem till sin mor.

Vad gäller händelsen i februari så bråkade hon och Mathias Malm Axelsson eftersom han anklagade henne för att ha stulit saker från honom. Hon var hemma och sov men vaknade av att Mathias Malm Axelsson stod utanför hennes bostad och skrek. Mathias Malm Axelsson tog sönder hennes fönsterruta och hotade henne genom att uttala att han skulle slå sönder henne och fönsterrutan. Hon blev rädd. Det fanns inte någon annan utomhus förutom Mathias Malm Axelsson.

Efter händelsen i februari var hon och Mathias Malm Axelsson fortfarande ett par men deras relation var fortfarande stökig.

Vad gäller händelsen i april så hade hon fått ett samtal från Mathias Malm Axelsson. Han var arg och ville träffas. De träffades vid ca 20.45-tiden. När hon kom dit sa Mathias Malm Axelsson att hon skulle få känna på vad en riktig misshandel innebär. Hon sa att hon inte ville följa med honom men Mathias Malm Axelsson tog tag i hennes arm och drog ner henne till källaren. Hon fick direkt en spark på ryggen och därefter flera slag mot kroppen. Mathias Malm Axelsson sa att hon inte skulle kunna ta sig därifrån levandes samt att han skulle hålla kvar henne i källaren i flera dagar och tortera henne. Hon trodde att hon skulle dö. Mathias Malm Axelsson använde kofoten när hon försökte ta sig därifrån och slog henne med den. Hon tror att händelsen måste ha pågått i ca två timmar. Hon kissade på sig tre gånger. Mathias Malm Axelsson råkade skära sig med en mattniv och fick därför en skada. Han sa att han hade tänkt använda kniven för att skära henne. Hon fick ca 40 knytnävsslag och ca tio sparkar mot kroppen. Det hände både när hon stod upp och låg ner. Hon har fått ärr på kroppen efter slagen med kofoten. Hon lyckades ta sig ur källaren när Mathias Malm Axelsson vände sig om. Hon sprang ut och knackade på de första dörrarna hon såg. Hon har fått hjärtflimmer, mått mycket dåligt efter händelsen och inte kunnat sova.

Mathias Malm Axelsson har berättat att det stämmer att han och Jennie Vallström varit ett par, att relationen varit stökig och att de missbrukat. Han har alltid bott hos sin mor men besökt Jennie Vallström ibland.

Vad gäller händelsen i februari så har han inte varit på platsen. Han har hållit sig borta från det aktuella området. Han har inte hotat någon eller slagit sönder något fönster. Det kan ha varit Jennie Vallström som skrev meddelandena till Evelina Forsström.

Vad gäller händelsen i april så hade han varit i Varbergaskogen och hämtat sin väska. Han cyklade sedan till McDonalds och åt mat. Det måste ha varit efter kl. 22.00 då han inte syns på övervakningsfilmerna i tiden innan dess. Han cyklade sedan hem till sin mor och polis var där. Han vet inte hur kofoten hamnade i hans väska. Han hade skadat sin hand och därför fanns hans blod på kofoten. Jennie Vallström var inte med honom. Han vet inte hur hennes blod eller DNA hamnat på kofoten. Jennie Vallströms blod ha hamnat på hans skor vid ett tidigare tillfälle då de missbrukat och injicerat narkotika.

Det var han som hyrde det aktuella förrådet i källaren. Han var i förrådet senast en eller två veckor innan han greps. Blodet kan ha hamnat i källaren ca en eller två veckor innan han greps. Han var där och missbrukade samt injicerade narkotika.

Matilda Toma har berättat att hon såg en blodig kvinna i trapphuset som skrek efter hjälp. Hon ringde polisen och gick ut för att se hur kvinnan mådde. Kvinnan berättade att hon hade blivit misshandlad av hennes partner. Kvinnan sa att mannen hade slagit henne med en kofot, att det hade pågått i flera timmar och att han var kvar i källaren. Kvinnan var blodig och det rann blod från hennes ögonbryn. Hon kände igen kvinnan eftersom kvinnan och en man tidigare försökt bryta sig in med en kofot i lägenheter.

Mattias Wikman har berättat att han pratade med Jennie Vallström och Mathias Malm Axelsson i telefon. De hade en dispyt om en kabel. Jennie Vallström vädjade om att han skulle lämna tillbaka kabeln till Mathias Malm Axelsson för att han skulle sluta slå henne. Han hörde skrik och tumult i bakgrunden. Jennie Vallström var i desperation och han fick en känsla av att hon var utsatt för våld eftersom hon var rädd. Han hörde både Jennie Vallström och Mathias Malm Axelsson i samtalet.

Evelina Forsström har berättat att hon och Jennie Vallström var grannar. Jennie Vallström hörde av sig till henne och var ledsen på grund av Mathias Malm Axelsson. Han hade ringt och skickat meddelanden om att han tänkt ta sönder Jennie Vallströms fönsterruta. Hon hörde därefter att en ruta krossades och hon tittade då ut och såg att Mathias Malm Axelsson stod utanför och att fönsterrutan hade gått sönder. Det fanns ingen annan person utanför. Mathias Malm Axelsson stod precis nedanför fönstret han skrek elaka saker och hot. Mathias Malm Axelsson skrek bland annat att han skulle få tag på Jennie Vallström, slå sönder henne och klippa henne. Hon vet att det var Mathias Malm Axelsson som skickade meddelandena eftersom han hade ringt henne vid samma tillfälle.

DOMSKÄL

Ansvar

Åtalspunkterna 1.1-1.2

Tingsrätten anser att Jennie Vallström lämnat en klar, trovärdig och sammanhängande berättelse. Hon har varit återhållsam och noggrant uppgett när hon varit osäker. Hennes berättelse har inte framstått som överdriven och den har heller inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga moment. Hon har inte utelämnat uppgifter om sitt eget agerande som skulle kunna anses besvärande för henne själv. Jennie Vallström har vidare berättat om de tankar och känslor hon haft under och efter händelsen på ett sätt som gör att hennes berättelse framstår som självupplevd. Tingsrätten finner därför att Jennie Vallströms berättelse är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga samt väl förenliga med gärningspåståendet. Bevisvärdet av Jennie Vallströms berättelse är därför högt och ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Mathias Malm Axelsson har förnekat gärningarna och anfört att han befann sig på en annan plats vid tillfället. Övervakningskamerorna på restaurangen som han påstått sig vara på har undersökts men han har inte syns till där. Utifrån vad som framkommit i utredningen framstår Mathias Malm Axelssons invändning och beskrivning av händelsen som mycket osannolik. Han har inte gett ett trovärdigt intryck och hans uppgifter får inte stöd av utredningen.

Jennie Vallström har berättat att hon och Mathias Malm Axelsson var med varandra vid det aktuella tillfället och att det var Mathias Malm Axelsson som utsatte henne för gärningarna. I källaren har det påträffats flera spår och färskt blod från både Jennie Vallström och Mathias Malm Axelsson. Även på kofoten har det påträffats spår från Jennie Vallström och Mathias Malm Axelsson. Jennie Vallström har fått omfattande skador. Även om dessa inte bedömts vara livshotande så är det tydligt att skadorna orakats av någon annan och med trubbigt våld. Innehållet i utredningen är förenlig och överensstämmer med de uppgifter som Jennie Vallström lämnat.

Jennie Vallström har berättat att hon under händelsen har ringt till Mattias Wikman och hon har haft samtalet på högtalare. Mattias Wikman har berättat att han hört både Mathias Malm Axelsson och Jennie Vallström i samtalet. Det är således uppenbart och styrkt att Mathias Malm Axelsson och Jennie Vallström var med varandra vid tillfället. Även Matilda Tomas uppgifter ger stöd åt Jennie Vallströms berättelse. Matilda Toma har berättat att Jennie Vallström var skadad och att hon fick veta att Jennie Vallström hade blivit misshandlad av sin parter.

De förklaringar som Mathias Malm Axelsson lämnat i fråga om hur och varför hans blod fanns på kofoten framstår inte som trovärdiga. Han har inte heller kunnat förklara hur eller varför spåren från Jennie Vallström fanns på kofoten. Det är vidare inte troligt att blodspåret från Jennie Vallström hamnat på hans sko vid ett tidigare tillfälle. Det är också tydligt och uppenbart att blodet som påträffats i källaren varit färskt. Det kan således inte ha rört sig om en eller två veckor gammalt blod.

Utredningen ger således inte stöd åt Mathias Malm Axelssons version. Utredningen är mer förenlig med Jennie Vallströms version. Jennie Vallström är vidare mycket mindre än Mathias Malm Axelsson och det är tydligt att hon blivit kvarhållen i källaren med våld och tvång samt att hon haft mycket svårt att ta sig därifrån. För tingsrätten är det helt otänkbart att Jennie Vallström skulle kunna få kontroll eller ett fysiskt övertag mot Mathias Malm Axelsson. Det är enligt tingsrättens mening uteslutet. Vidare har det våld som Mathias Malm Axelsson använt varit mycket omfattande.

Efter en sammantagen bedömning finner tingsrätten att åtalet är styrkt och att Mathias Malm Axelsson ska dömas för gärningarna i åtalspunkterna 1.1-1.2. Misshandeln ska bedömas som grov då Mathias Malm Axelsson visat särskild hänsynslöshet genom att ha utsatt för Jennie Vallström för omfattande, upprepat och utdraget våld med ett farligt tillhugge. Han har gjort det omöjligt för Jennie Vallström att lämna platsen. Jennie Vallström har upplevt rädsla och flera gånger under händelsen känt dödsångest. Tingsrätten anser att Jennie Vallström utsatts för en allvarlig misshandel med påtagligt integritetskränkande inslag. Det är dessutom försvårande att Mathias Malm Axelsson utsatte Jennie Vallström för gärningarna trots att de var i en parrelation.

Åtalspunkterna 2.1-2.2

Av utredningen har det framkommit att fönstret till Jennie Vallströms bostad krossats vid tillfället. Jennie Vallström har även berättat att hon utsatts för hot vid samma tillfälle av Mathias Malm Axelsson. Jennie Vallström har blivit rädd och tagit hoten på allvar.

Mathias Malm Axelsson har förnekat gärningarna och anfört att han inte befann sig på platsen vid tillfället. Han har även anfört att det kan ha varit Jennie Vallström som skrivit meddelandena till Evelina Forsström.

Både Jennie Vallström och Evelina Forsström har berättat att Mathias Malm Axelsson befann sig på platsen vid tillfället och att det inte kan ha varit någon annan än Mathias Malm Axelsson som tog sönder fönsterrutan. Detta eftersom Mathias Malm Axelsson var den enda personen som stod utanför bostaden men också för att han var arg och skrek elaka saker och hotelser. Han skrek bland annat att han tänkt ta sönder fönsterrutan och att han tänkt slå sönder Jennie Vallström. Evelina Forsström har berättat att hon var säker på att det var Mathias Malm Axelsson som skrev meddelandena till henne eftersom hon även hade pratat i telefon med honom vid samma tillfälle.

Med hänsyn till vad som framkommit i utredningen är det uteslutet att någon annan person ska ha utövat skadegörelsen på Jennie Vallströms fönsterruta. Utifrån vad Jennie Vallström och Evelina Forsström berättat är det även visat att Mathias Malm Axelsson uttalat hot om att han bland annat tänkt skada och slå ihjäl Jennie Vallström. Det finns ingen anledning för Jennie Vallström och Evelina Forsström att beljuga Mathias Malm Axelsson. Hoten har varit sådana att Jennie Vallström kunde förväntas känna allvarlig rädsla.

Åtalet är därför styrkt och Mathias Malm Axelsson ska dömas för skadegörelse och olaga hot.

Påföljd

Mathias Malm Axelsson döms nu för grov misshandel, olaga frihetsberövande, olaga hot och skadegörelse. För grov misshandel är det föreskrivet fängelse i lägst ett år och sex månader. För olaga frihetsberövande är det föreskrivet fängelse i lägst ett år.

Mathias Malm Axelsson har kontaktförbud mot Jennie Vallström. Han dömdes bland annat den 22 februari 2023, 22 november 2023 och 5 februari 2024 för två fall av narkotikabrott och skadegörelse. Påföljden bestämdes till fängelse i åtta månader och han blev villkorligt frigiven den 26 mars 2024. Det fanns en återstående strafftid om 73 dagar och prøvotiden gick ut den 26 mars 2025.

Det olaga hotet och skadegörelsen har begåtts under pågående prøvotid och i Jennie Vallströms bostad. Mathias Malm Axelsson och Jennie Vallström har även varit ett par. Den grova misshandeln och det olaga frihetsberövandet har pågått under ett utdraget förlopp och orsakat en omfattande skadebild hos Jennie Vallström.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse i tre år. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet och återfallet i brott under prøvotid finns det inte utrymme att välja någon annan påföljd än fängelse. Mathias Malm Axelsson ska därför dömas till fängelse i tre år.

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas då Mathias Malm Axelsson häktats och fått del av åtalet inom ett år från prøvotidens utgång.

Skadestånd

Tingsrätten anser att Jennie Vallström utsatts för en allvarlig kränkning genom de brott som Mathias Malm Axelsson nu döms för. Kränkningen har varit allvarlig då Jennie Vallström och Mathias Malm Axelsson var i en parrelation och gärningarna utövats som ett led i en numera avslutad kärleksrelation. Vissa av gärningarna har även begåtts i hemmet, det vill säga en plats där Jennie Vallström haft rätt att känna sig trygg.

Den grova misshandeln har bland annat bestått i att Jennie Vallström utsatts för flera slag mot hennes kropp och huvud. Slagen har utdelats genom knytnävsslag, sparkar och med ett bräckjärn. Det olaga frihetsberövandet har bestått i att Jennie Vallström med våld och tvång kvarhållits under en lång tid i en källare. Gärningarna har skett under ett utdraget förlopp och innefattat kraftigt våld. Jennie Vallström har orsakats omfattande skador över hela kroppen och hon har varit i ett klart fysiskt underläge. Utifrån detta finner tingsrätten att Jennie Vallström har rätt till kränkingsersättning med skäliga 150 000 kr.

När det gäller ersättningen för sveda och värk så har Jennie Vallström berättat att hon vistats på sjukhus samt att hon haft fysisk smärta och att händelsen påverkat henne psykiskt. Utifrån utredningen ser tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta att hon haft kvarvarande smärta och psykiskt lidande. Det begärda beloppet är skäligt.

Häktning

För grov misshandel är minimistrafvet fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning i form av risk för återfall i brott saknas. Skälen för häktning uppväger vidare det men eller intrång som åtgärden innebär för Mathias Malm Axelsson eller något annat motstående intresse. Mathias Malm Axelsson ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestrafvet får verkställas.

Övrigt

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Mathias Malm Axelsson döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan och ska därför enligt lag betala 1 000 kr till brottsofferfonden.

Ersättningen som Vinita Qvist Sandberg och Deniz Emsiz begärt är skälig och godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Marie Gergy samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Marie Gergy

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 5 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-09-11
Jönköping

Aktbilaga
Mål nr. B 3785-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880129-6610	Datum för dom 2025-09-11
Efternamn Malm Axelsson	Förnamn MATHIAS Tommy

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-04-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Ingrid Brunmarker



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se