



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2023-03-01
Jönköping

Mål nr
B 4057-22

Sid 1 (11)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 14 oktober 2022 i mål nr B 5934-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

1. Felix Isomäki
Västergatan 27
697 30 Pålsboda

2. Jonas Sköld
Norra Storgatan 10 A Lgh 0902
697 30 Pålsboda

3. Emil Sköld Föckelkärr
Falla 413
697 91 Pålsboda

4. Ludwig Thoresson
Nygatan 14
697 32 Pålsboda

1- 4 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

RASMUS Sorachai Johannes Karlsson, 20050830-1959
Allégatan 34 Lgh 1103
694 31 Hallsberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Vannefjord
More Than Suits Advokatbyrå HB, Västerås
Klostergatan 23
703 61 Örebro

SAKEN

Försök till mord m.m.

Dok.Id 417472

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hovrättsgränd 4

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Rasmus Karlsson även för försök till mord, 2022-07-23, enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken,
- rättar tingsrättens domslut genom att under rubriken ”Brott som Rasmus Karlsson döms för” ange att Rasmus Karlsson döms för *fyra fall* av olaga hot 2022-06-27 samt
- bestämmer påföljden till slutet ungdomsvård 2 år och 6 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 71 323 kr. Av beloppet avser 42 090 kr arbete, 7 260 kr tidspillan, 7 708 kr utlägg och 14 265 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Rasmus Karlsson även för försök till mord.

Rasmus Karlsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för olaga hot, hets mot folkgrupp och förolämpning. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Jonas Skölds, Emil Sköld Föckelkärrs, Felix Isomäkis och Ludwig Thoressons yrkanden om skadestånd.

Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har förklarat att han godtar tingsrättens bedömningar avseende vad som är bevisat beträffande var och en av gärningarna. Det innebär att åklagaren godtagit att:

- det gällande åtalet avseende **hets mot folkgrupp** inte är visat att Rasmus Karlsson gjort uttalanden kring hudfärg,
- att det gällande åtalet avseende **förolämpning** inte är bevisat att Rasmus Karlsson uttalat att *"du är inte välkommen här"* samt
- att det gällande åtalet avseende **olaga hot** inte är bevisat att Rasmus Karlsson sagt *"jag ska slå ihjäl er"* men att det däremot är utrett att Rasmus Karlsson uttalat att *"jag ska slå ner er jävla horungar"* vilket innefattas i lydelsen "uttryck av liknade innebörd" som anges i gärningsbeskrivningen.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har – i överklagade delar – tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp.

Ny bevisning gällande åtalet för försök till mord

I hovrätten har åklagaren lagt fram redovisning från NFC avseende säkrade spår samt ytterligare fotografier från brottsplatsen (trapphuset).

På åklagarens begäran har tilläggsförhör med målsäganden Jani Pyykönen hållits. Han har berättat i huvudsak följande. Allt han sa i förhöret vid tingsrätten stämmer inte. Han har nu bestämt sig för att inte följa den tystnadskodex som han tidigare levt efter. Hans son mår efter händelsen mycket dåligt och har berättat för honom i detalj vad som verkligen hände. Det han hört från sin son stämmer med det han själv minns. Hans son har också blivit hotad av Maria Anyawatana vilket också är en anledning till att han nu vill berätta vad han egentligen minns.

Han minns att Maria Anyawatana kom för att hämta honom från festen men att han egentligen inte ville följa med henne. Han övertalades dock av sin arbetskamrat. Han minns också att han under resan tillbaka till Pålsboda dunkade till framrutan och backspeglarna samt att han då råkade nudda Maria Anyawatanas kind. I samband med det skrek Rasmus Karlsson från baksätet att han skulle döda eller klippa honom om han slog Maria Anyawatana. Han minns också att de var tre som satt i baksätet och att han sa till dem att han skulle "ta dem" och att Maria Anyawatana i samband med det stannade bilen varpå han klev ur och Maria Anyawatana körde i väg. Därefter gick han mot Hallsberg för att ta tåget till Örebro. När polisen kom ljög han för dem och sa att han ordnat skjuts. När han kom tillbaka till Pålsboda ringde han först på ytterdörren. Sedan gick han till baksidan och såg att Maria Anyawatana fanns i lägenheten. Han sa då till henne att hon hade tre sekunder på sig att öppna. När hon inte öppnade gick han fram till rutan och puttade upp den och gick sedan in och lade sig i sängen. Maria Anyawatana och barnen var då inte längre kvar i lägenheten. Han har inte heller något minne av att han pratat med några grabbar.

Han vaknade av knivhugget. Han kände att det var något med huvudet. Därefter satte han sig upp. Han passerade en spegel och såg något svart vid sidan av huvudet men det var först efter att han passerat en andra spegel som han såg att det var en kniv som

stack ut. Han minns att han därefter gick och hämtade ett basebollträ och sedan gick och lade sig igen.

Den skäggiga mannen som han berättade om vid tingsrätten är en efterhandskonstruktion som han och Maria Anyawatana hittat på. Sanningen är att han aldrig såg någon då det hände. Maria Anyawatana började redan på sjukhuset prata om ”den skäggiga mannen”. Maria Anyawatana föreslog också att han kunde säga att Rasmus Karlsson bara skyddade sig själv eller att han föll i trappen och skadade sig på kniven. Även uppgifterna om hotet är en efterhandskonstruktion. Det var ett hot som inte var riktat mot honom utan mot den som hyrde hans lägenhet i andra hand. Hotet, den skäggiga mannen och tältet i skogen var alla delar i en historia som han konstruerade för att berättelsen skulle hänga ihop. Handavtrycket som polisen inte undersökte är han säker på kommer från någon av barnen.

Han och Maria Anyawatana har nu brutit kontakten. När han bestämde sig för att berätta sanningen fick Maria Anyawatana reda på det och försökte få tag i honom. Hans son har berättat att denne hört Rasmus Karlsson säga att han skulle ”döda Jani” och att sonen också såg Rasmus Karlsson springa in i lägenheten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inte överklagade delar

I enlighet med tingsrättens dom ska Rasmus Karlsson dömas för tre fall av misshandel.

Åtalet gällande försök till mord

Som tingsrätten redogjort för är det klarlagt att Jani Pyykönen på tid och plats som åklagaren angett utsatts för allvarligt våld bestående av två knivhugg. Ett knivhugg träffade Jani Pyykönen på halsen och ett hugg trängde in i Jani Pyykönens tinning där kniven – med hela sitt blad – lämnades kvar i huvudet. Genom rättsintyget är det bevisat att det hugg som träffade Jani Pyykönen på halsen orsakade en sårskada. Av

rättsintyget framgår också att knivhugget mot huvudet var livshotande. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är därmed uppfyllda. Den avgörande frågan är om det också är bevisat att gärningsmannen var Rasmus Karlsson.

Inledningsvis kan det konstateras att det – genom såväl Rasmus Karlssons som Jani Pyyköns berättelse tillsammans med John Linds och Alexander Sundfjälls beskrivning – är klarlagt att Jani Pyykönen i bilen hem från festen blev aggressiv och slog på bilens framruta och backspegel och att Jani Pyykönen därvid också kom att slå till Rasmus Karlssons mamma Maria Anyawatana. Det fick Rasmus Karlsson att reagera vilket ledde till att Maria Anyawatana stannade bilen varpå Jani Pyykönen klev ur bilen och sedan lämnades kvar vid vägkanten. Jani Pyykönen lyckades dock ta sig hem till Maria Anyawatanas lägenhet i Pålsboda.

Efter att Rasmus Karlsson återvänt till Pålsboda begav han sig till den så kallade EPA-rondellen. Vid rondellen befann sig också Luka Komlenovic. Luka Komlenovic har beskrivit att han hörde Rasmus Karlsson berätta om att hans styvpappa bråkat med hans mamma och att styvpappan också slagit sönder bilen. Luka Komlenovic har även berättat att han hörde Rasmus Karlsson säga något i stil med *”kom, vi åker och slår honom”* och att Rasmus Karlsson därefter lämnade rondellen. Någon omständighet som gör att det finns anledning att ifrågasätta de uppgifter som Luka Komlenovic lämnat under ed har inte kommit fram. Därför framstår Luka Komlenovics uppgifter som både trovärdiga och tillförlitliga.

Även Ingrid Olsson Gustafsson har lämnat trovärdiga och tillförlitliga uppgifter under ed. Hon har berättat att hon bor i samma lägenhetshus som Rasmus Karlsson, Maria Anyawatana och Jani Pyykönen. Omkring klockan 21-21.30 har Ingrid Olsson Gustafsson berättat att hon hörde röster på framsidan av huset. Från sitt fönster såg hon att Jani Pyykönen agerade hotfullt mot bl.a. Rasmus Karlsson. Därefter har hon beskrivit att Jani Pyykönen rörde sig mot baksidan av huset och att Rasmus Karlsson – som var arg – sprang efter. Även Rasmus Karlsson, John Lind och Alexander Sundfjäll har beskrivit att Jani Pyykönen var aggressiv mot dem på framsidan av huset och att de följde efter Jani Pyykönen till baksidan.

Uppgifterna kring vad som hände och vilka som befann sig på baksidan av huset går dock isär. Det gör att det inte går att dra några säkra slutsatser kring vad som utspelades där. Såväl Rasmus Karlsson som John Lind och Alexander Sundfjäll har dock beskrivit att Maria Anyawatana inte var i lägenheten eller i anslutning till denna eftersom hon satt i bilen på baksidan av huset.

Nästa säkra iakttagelse gjordes av Ingrid Olsson Gustafsson som berättat att hon – efter att Jani Pyykönen och Rasmus Karlsson lämnat framsidan – i stället gick för att kika ut i trapphuset genom ytterdörrens titthål. Ingrid Olsson Gustafsson har beskrivit att hon då såg Rasmus Karlsson springa in i trapphuset och att hon kort därefter hörde ett skrik. Enligt Ingrid Olsson Gustafsson sprang Rasmus Karlsson sedan ut ur byggnaden samma väg som han kom in. Ingrid Olsson Gustafsson har även berättat att hon såg ytterligare en person gå in i trapphuset efter att Rasmus Karlsson lämnat byggnaden och innan hon såg Maria Anyawatana leda Jani Pyykönen till bilen. Ingrid Olsson Gustafsson har angett att hon aldrig såg någon skäggig man på platsen.

Den enda som beskrivit en skäggig man är Jani Pyykönen i förhöret vid tingsrätten. Dessa uppgifter har han emellertid i hovrätten tagit tillbaka. Hovrätten anser att Jani Pyykönen's uppgifter – såväl vid tingsrätten som i hovrätten – måste värderas med försiktighet. Vad gäller uppgifterna om en skäggig man kan dock konstateras att eftersom ingen annan som befunnit sig på platsen har sett en sådan man och Jani Pyykönen därtill tagit tillbaka uppgifterna kan Jani Pyykönen's uppgifter om den skäggige mannen lämnas utan avseende.

I stället talar Ingrid Olsson Gustafssons iakttagelser starkt för att Rasmus Karlsson är den som knivhuggit Jani Pyykönen. Eftersom det funnits andra personer på plats går det dock inte med säkerhet att utesluta andra gärningsmän enbart på de uppgifter som Ingrid Olsson Gustafsson lämnat. Till skillnad från övriga personer som funnits på platsen finns det dock ytterligare bevisning som pekar ut Rasmus Karlsson som gärningsman.

Oskar Nilsson har berättat att han körde John Lind till platsen och att han väntade i sitt fordon då John Lind först befann sig på husets framsida och sedan på husets baksida.

Oskar Nilsson har beskrivit att John Lind – chockad och rädd – kom tillbaka till fordonet och sa *"åk åk åk, Rasmus har huggit Jani"*. Även Oskar Nilsson har lämnat sina uppgifter under ed och inte heller beträffande hans uppgifter har det framkommit någon omständighet som gör att det finns skäl att ifrågasätta de uppgifter som han lämnat.

Härtill kommer Dennis Forsbergs vittnesmål. Dennis Forsberg har beskrivit att han plockade upp Rasmus Karlsson i sin bil och att Rasmus Karlsson då berättade att han *"huggit mot hals och huvud"*. Trots att Dennis Forsberg haft viss information om händelsen då han pratade med Rasmus Karlsson anser hovrätten att de uppgifter som Dennis Forsberg lämnat om vad Rasmus Karlsson sagt i bilen framstår som trovärdiga. Detta eftersom Dennis Forsberg varit tydlig med vilken information han fått från annat håll. Han har också varit noga med att inte pressa Rasmus Karlsson till att berätta något. Det framgår av såväl Dennis Forsbergs egen beskrivning av samtalet med Rasmus Karlsson som av den inspelning av larmsamtalet som åklagaren presenterat. I stället har Dennis Forsberg berättat att han uppfattade Rasmus Karlsson som mycket ledsen och uppriven och att det var anledningen till att han frågade denne vad som hänt och då fick svaret att han *"huggit mot hals och huvud"*. Att Jani Pyykönen var skadad i just huvudet och på halsen är inget som Dennis Forsberg då kände till. Dennis Forsbergs uppgifter framstår också som tillförlitliga eftersom det av larmsamtalet – som Dennis Forsberg gjorde under tiden då han och Rasmus Karlsson vistades i bilen – framgår att Rasmus Karlsson på fråga vilka som var i lägenheten svarade *"när det hände så var det bara han och jag"*.

Även de sms som åklagaren presenterat som skickats till Maria Anyawatana från Rasmus Karlssons telefon då han befann sig i Dennis Forsbergs bil talar med styrka för att Rasmus Karlsson är den som huggit Jani Pyykönen. Av sms:en framgår bland annat att Rasmus Karlsson skrivit *"kolla om han lever"* samt *"lever han inte så ta kniven och lägg den i någon brunn"*. Även den skada som Rasmus Karlsson hade på sitt långfinger då han greps talar i någon mån för att han är den som huggit Jani Pyykönen.

Rasmus Karlsson har inte lämnat någon rimlig förklaring till de uppgifter som Dennis Forsberg lämnat. Inte heller den omständigheten att han pratade i telefon då han befann

sig i Dennis Forsbergs bil förklarar enligt hovrätten det uttalande som han hörs säga på inspelningen från larmsamtalet. Han har inte heller förklarat sms:en till Maria Anyawatana. Med hänsyn till det snabba händelseförloppet anser inte heller hovrätten att det går att dra några säkra slutsatser kring det faktum att det saknas teknisk bevisning som binder Rasmus Karlsson till brottet. Sammantaget anser hovrätten därför att den bevisning som åklagaren lagt fram är tillräcklig för att det ska anses bevisat att det var Rasmus Karlsson som knivhögg Jani Pyykönen på det sätt åklagaren påstått. Knivhugget mot huvudet är sådant att Rasmus Karlssons avsikt måste ha varit att döda Jani Pyykönen. Han ska därför dömas för försök till mord.

Åtalet gällande hets mot folkgrupp

Rasmus Karlsson har i hovrätten stått fast vid att han inte gjort uttalanden på sätt som åklagaren påstått samt att samtalet – som Alma Ragnarsson överhörde – var ett privat samtal.

Hovrätten ansluter sig dock till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Rasmus Karlsson uttryckt missaktning för en grupp personer med anspelning på sexuell läggning eller könsöverskridande identitet då han i skolans lokaler uttalat att han önskar att homo- och transsexuella personer skulle skjutas ihjäl. Genom Alma Ragnarssons uppgifter är det också bevisat att det vid tillfället närvarade mellan fem till tio personer och att det var en mycket aggressiv stämning. Därför anser även hovrätten att uttalandet fått sådan spridning – vilket Rasmus Karlsson också insett – att han ska dömas för hets mot folkgrupp. Tingsrättens dom ska därför stå fast i denna del.

Åtalet gällande förolämpning

Tingsrätten har noga redogjort för den presenterade bevisningen och hur denna har värderats. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är bevisat beträffande gärningen samt hur denna ska rubriceras. Av de skäl som tingsrätten angett ska Rasmus Karlsson alltså dömas för förolämpning.

Åtalet gällande olaga hot

Rasmus Karlsson har gjort gällande att han endast hämtat en ”pinne” som han hållit i sin hand eftersom han uppfattade att det fanns ett överhängande hot gentemot hans mamma. Hovrätten värderar bevisningen på samma sätt som tingsrätten. Av de skäl som tingsrätten angett ska målsägandenas samstämmiga uppgifter läggas till grund för bedömningen. Genom deras beskrivning av händelseförloppet är det bevisat att Rasmus Karlsson höjt ett basebollträ mot dem och uttalat att han skulle slå dem eller ord med liknade innebörd och att det inte varit fråga om någon nödvärnssituation. Även hovrätten kommer därför fram till att Rasmus Karlsson ska dömas för fyra fall av olaga hot. I tingsrättens domslut har inte angetts att det rör sig om fyra fall av olaga hot vilket dock framgår av tingsrättens domskäl. Tingsrättens domslut ska därför rättas i enlighet härmed.

Skadestånd avseende åtalet gällande olaga hot

Som tingsrätten funnit är Rasmus Karlsson skyldiga att ersätta den kränkning som gärningen inneburit för Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson. Vad gäller skadeståndets storlek instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Tingsrättens dom ska därför stå fast i denna del.

Påföljd

Rasmus Karlsson döms för försök till mord, tre fall av misshandel, hets mot folkgrupp, förolämpning och fyra fall av olaga hot. Brotten hets mot folkgrupp, förolämpning och olaga hot påverkar inte påföljden. Brottslighets samlade straffvärde är ändå mycket högt. Enbart straffvärdet för försök till mord uppgår till 14 års fängelse.

Vid bestämmande av straffet ska dock hänsyn tas till Rasmus Karlssons ungdom. Vid tiden för misshandelsbrotten var han 15 år och vid tiden för försöket till mord var han 16 år gammal. Med hänsyn till Rasmus Karlssons ålder vid gärningarna överstiger det så kallade straffmättningsvärdet 3 år och 6 månaders fängelse. Vid ett så högt

straffmättningsvärde finns det synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse även med hänsyn till Rasmus Karlsson ålder (se 30 kap. 5 § brottsbalken). För den som inte fyllt 18 år ska dock påföljden i ett sådant fall i första hand bestämmas till sluten ungdomsvård (se 32 kap. 5 § brottsbalken). Vid sluten ungdomsvård sker ingen villkorlig frigivning varför straffet ska sättas ned, motsvarande en tredjedel av straffmättningsvärdet. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård i 2 år och 6 månader och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Ersättning till den offentliga försvaren

Mats Vannefjord har begärt ersättning för utlägg i form av traktamente för tre dagar á 648 kr (bortavaro längre än 12 timmar). Huvudförhandlingen i december år 2022 var planerad att pågå i tre dagar men höll endast på i två dagar. Ersättning för utlägg avseende traktamente ska därför utgå med 1 296 kr (648 kr x 2 dagar). Den begärda ersättningen i övrigt är skälig och ska därför utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 29 mars 2023.

I avgörandet har hovrättsråden Ulrik Lönnmyr och Magdalena Davidsson (referent), tf. hovrättsassessorn Dan Arvidsson Boij samt nämndemännen Göran Karlsson och Michael Wilhelmsson deltagit.

Hovrätten är enig.

Avräkningsunderlag se hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT

ROTEL 7

Dom

Meddelad i Örebro

2022-10-14

Målnummer

B 5934-21

Tilltalad 1 st

Vårdnadshavare (part) 1 st

1. Parter och domslut

1.1 Maria Anyawatana

Parter

Vårdnadshavare (part)

MARIA Nüng Anyawatana, 19790905-6686

c/o Poolsook Anyawatana, Idrottsvägen 3 3, 697 30 Pålsboda

Målsägande (part)

Carl SEBASTIAN Ulf Andersson, 20041209-6034

Askersvägen 14, 715 94 Odensbacken

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Hahn

Advokatfirman Glimstedt Örebro HB

Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

Jan Algot KEVIN Frick, 20061111-3572

Södra Promenaden 14, 697 32 Pålsboda

Målsägandebiträde

Advokat Petter Hagsköld

Mälaradvokaterna AB

Stora gatan 42, 722 12 Västerås

Ombud och målsägandebiträde genom substitution

Advokat Per Odeling

Mälaradvokaterna AB

Stora gatan 42, 722 12 Västerås

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnväggsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

AHMAD Hmidan, 20050306-2713
Falkvägen 14, 697 31 Pålsboda

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Ellen Ingvarsson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

FELIX Mikael Isomäki, 20100501-5159
Västergatan 27, 697 30 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Gustav EMIL Sköld Föckelkärr, 20100321-1172
Falla 413, 697 91 Pålsboda

Målsägandebiträde

Jur.kand. Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt HB, Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

Pär JONAS Sköld, 19751012-1614
Norra Storgatan 10 A Lgh 0902, 697 30 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Karl Johan LUDWIG Thoresson, 20100720-1831
Nygatan 14, 697 32 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Kevin Frick med 5 500 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Sebastian Andersson med 8 000 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Ahmad Hmidan med 9 520 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Jonas Sköld med 5 000 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 860 kr betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Emil Sköld Föckelkärr med 5 000 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Felix Isomäki med 5 000 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana ska betala skadestånd till Ludwig Thoresson med 5 000 kr. Maria Anyawatana ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Rasmus Karlsson.

1.2 Rasmus Karlsson

Parter

Tilltalad

RASMUS Sorachai Johannes Karlsson, 20050830-1959
Norra Storgatan 10 B Lgh 1001, 697 30 Pålsboda

Offentlig försvarare

Advokat Mats Vannefjord
Advokaterna Krekola Vannefjord HB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

Gustav EMIL Sköld Föckelkärr, 20100321-1172
Falla 413, 697 91 Pålsboda

Målsägandebiträde

Jur.kand. Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt HB, Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

Pär JONAS Sköld, 19751012-1614
Norra Storgatan 10 A Lgh 0902, 697 30 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Karl Johan LUDWIG Thoresson, 20100720-1831
Nygatan 14, 697 32 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Carl SEBASTIAN Ulf Andersson, 20041209-6034
Askersvägen 14, 715 94 Odensbacken

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Hahn
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

Jan Algot KEVIN Frick, 20061111-3572
Södra Promenaden 14, 697 32 Pålsboda

Målsägandebiträde

Advokat Petter Hagsköld
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42, 722 12 Västerås

Ombud och målsägandebiträde genom substitution

Advokat Per Odeling
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42, 722 12 Västerås

Målsägande (part)

Hallsbergs kommun, 212000-1926
Ekonomiavdelningen, 694 80 Hallsberg

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

AHMAD Hmidan, 20050306-2713
Falkvägen 14, 697 31 Pålsboda

Ombud och målsägandebiträde

Advokat Ellen Ingvarsson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Olaigatan 15, 703 61 Örebro

Målsägande (part)

FELIX Mikael Isomäki, 20100501-5159
Västergatan 27, 697 30 Pålsboda

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Rasmus Karlsson döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-01-19, Hallsberg

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-03-08, Hallsberg

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-08-06, Hallsberg

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2021-08-18, Hallsberg

Förolämpning, 5 kap 3 § 1 st brottsbalken, 2021-10-12, Hallsberg

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Hallsberg

Åtal som Rasmus Karlsson frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-23, Hallsberg

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2021-08-06, Hallsberg

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2021-08-18, Hallsberg

Påföljd

Ungdomsvård

Rasmus Karlsson ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Rasmus Karlsson)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Rasmus Karlssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Kevin Frick med 5 500 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Ahmad Hmidan med 12 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2021 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 520 kr betalas solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Sebastian Andersson med 8 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2021 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Jonas Sköld med 5 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Emil Sköld Föckelkärr med 5 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Felix Isomäki med 5 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Rasmus Karlsson ska betala skadestånd till Ludwig Thoresson med 5 000 kr. Rasmus Karlsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Maria Anyawatana.

Hallsbergs kommuns begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kökskniv ska inte förverkas från Rasmus Karlsson. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG81732.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rasmus Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 121 814 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 94 811 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 24 363 kr mervärdesskatt

Petter Hagsköld får ersättning av staten med 18 585 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 10 094 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 814 kr utlägg
- 3 717 kr mervärdesskatt

Andreas Hahn får ersättning av staten med 11 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 9 013 kr arbete
- 2 253 kr mervärdesskatt

Frida Gustafsson får ersättning av staten med 10 381 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 8 305 kr arbete
- 2 076 kr mervärdesskatt

Advokaten Anders Lindstrand, som är målsägandebiträde åt Jani Pyykönen, får ersättning med 16 223 kr. Av beloppet avser 12 978 kr arbete och 3 245 kr mervärdesskatt.

Advokaten Maria Harr, som är substituerande målsägandebiträde åt Jani Pyykönen får ersättning med 22 982 kr. Av beloppet avser 18 386 kr arbete och 4 596 kr mervärdesskatt.

Ellen Ingvarsson får ersättning av staten med 16 635 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 978 kr arbete
- 330 kr tidsspillan
- 3 327 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 70, 2022-09-16, åtalspunkt 1

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-23, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K844028-22)

Rasmus Karlsson har försökt att beröva Jani Pyykönen livet genom att med en kökskniv i sin hand tilldela denne två hugg mot huvudet. Ett hugg har träffat Pyykönen på halsen till följd varav en mindre sårskada uppkommit och det andra i huvudet till följd varav knivens blad trängt in i skallen med hela sin längd, cirka 15 cm. Det hände den 23 juli 2022 på Norra Storgatan 10 B, Pålsboda, Hallsbergs kommun. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 1

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-01-19, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (Rasmus Karlsson) (5000-K105032-21)

Rasmus Karlsson har misshandlat Kevin Frick genom att tilldela denne ett slag med öppen hand mot ansiktet till följd varav smärta och rodnad uppkommit. Det hände den 19 januari 2021 på Folkasboskolan, Skolgatan, Pålsboda, Hallsbergs kommun

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 2

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-03-08, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

2.1 MISSHANDEL (Rasmus Karlsson) (5000-K271353-21)

Rasmus Karlsson har misshandlat Sebastian Andersson genom att tilldela denne ett tiotal slag mot kroppen inklusive huvudet och en spark mot huvudet till följd varav smärta, sårskador och blånader uppkommit. Det hände den 8 mars 2021 på Ica Nära Pålsboda, Köpmangatan 4, Hallsbergs kommun.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 3

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-08-06, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

3.1 MISSHANDEL (Rasmus Karlsson) (5000-K928976-21)

Rasmus Karlsson har misshandlat Ahmad Hmidan genom att slå en träplanka mot dennes huvud samt utdela ett flertal slag mot Hmidans överkropp inklusive huvud samt genom att sparka Hmidan mot ansiktet då denne legat ned mot marken. Av misshandeln har Hmidan tillfogats smärta, sårskador, svullnader, rodnader samt en fraktur på en tand. Det hände den 6 augusti 2021 på Öppna förskolan Pålsboda, Folkasbovägen 3, Hallsbergs kommun.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 4

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2021-08-06, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

4.1 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (Rasmus Karlsson) (5000-K928976-21)

Rasmus Karlsson har olovligen tillgripit en mobiltelefon och ett bankkort från målsäganden vid åp 3 ovan den 6 augusti 2021 på Öppna förskolan Pålsboda, Folkasbovägen 3, Hallsbergs kommun.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 5

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2021-08-18, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

5.1 HETS MOT FOLKGRUPP (Rasmus Karlsson) (5000-K1014977-21)

Rasmus Karlsson har i uttalande uttryckt sin missaktning av folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationalitet, etniskt ursprung eller sexuell läggning vilket fått sin spridning bland ett flertal personer inom Folkaboskolans lokaler. Karlsson har uttryckt att han hatar personer av annan hudfärg samt att han önskar att homo- och transsexuella personer skulle skjutas ihjäl även i Sverige. Det hände den 18 augusti 2021 på Skolgatan 2, Pålsboda, Hallsbergs kommun.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 6

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken, 2021-08-18, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

6.1 SKADEGÖRELSE (Rasmus Karlsson) (5000-K1014977-21)

Rasmus Karlsson har inom Folkaboskolans lokaler slagit sönder en lampa varvid skador för 1 278 kr uppkommit. Det hände den 18 augusti 2021 på Skolgatan 2, Pålsboda, Hallsbergs kommun.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 7

Förolämpning, 5 kap 3 § 1 st brottsbalken, 2021-10-12, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

7.1 FÖROLÄMPNING (Rasmus Karlsson) (5000-K1261071-21)

Rasmus Karlsson har förolämpat Felicia Lilja Barsom genom att till henne säga -"Arabjävel, du är inte välkommen här". Det hände den 12 oktober 2021 på Skolgatan 2, Pålsboda, Hallsbergs kommun.

Förolämpningen var sådan att den kunde förväntas kränka Felicia Lilja Barsoms självkänsla och värdighet.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 75, 2022-09-16, åtalspunkt 8

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Hallsberg

Gärningsbeskrivning

8.1 OLAGA HOT (Rasmus Karlsson) (5000-K734934-22)

Rasmus Karlsson har hotat Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson med brottslig gärning genom att mot dem höja ett basebollträ och samtidigt säga "Kom era horungar, ska jag slå ihjäl er" eller uttryck av liknande innebörd. Det hände någon gång den 27 juni 2022 på Norra Storgatan 10 A, Pålsboda, Hallsbergs kommun.

Hotet var sådant att Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person.

Rasmus Karlsson begick gärningen med uppsåt.

2.10 Skadestånd

Kevin Frick har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 6 000 kr. Beloppet avser 5 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk. Det har också begärts att Maria Anyawatana ska vara solidariskt betalningsskyldig. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2021 tills betalning sker.

Ludwig Thoresson har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Det har också begärts att Maria Anyawatana ska vara solidariskt betalningsskyldig med 9 860 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på

beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Sebastian Andersson har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 17 700 kr. Beloppet avser 15 000 kr för kränkning och 2 700 kr för sveda och värk. Det har också begärts att Maria Anyawatana ska vara solidariskt betalningsskyldig med 9 520 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 mars 2021 tills betalning sker.

Jonas Sköld har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 860 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Maria Anyawatana.

Emil Sköld Föckelkärr har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Maria Anyawatana.

Ahmad Hmidan har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 520 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Maria Anyawatana.

Felix Isomäki har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 860 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Maria Anyawatana .

Hallsbergs kommun har begärt att Rasmus Karlsson ska betala skadestånd med 1 278 kr. Beloppet avser ersättning för förstörd lampa. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 augusti 2021 tills betalning sker.

Emil Sköld Föckelkärr har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Kevin Frick har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 6 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 januari 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Sebastian Andersson har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 520 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 mars 2021 tills

betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Ahmad Hmidan har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 520 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Jonas Sköld har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 860 kr. Ränta

enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 860 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Felix Isomäki har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 860 kr. Ränta

enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

Ludwig Thoresson har begärt att Maria Anyawatana ska betala skadestånd med 9 860 kr.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rasmus Karlsson.

2.11 Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen kökskniv förverkas från Rasmus Karlsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG81732.1).

3. Skäl

SKULDFRÅGAN

Åtalet för försök till mord (aktbil. 70)

Rasmus Karlsson har förnekat gärningen.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Jani Pyykönen samt med vittnena Viktor Hedling, Morat Serdar Caliskan, John Lind, Alexander Sundfjäll, Oskar Nilsson, Luka Komlenovic, Dennis Forsberg och Ingrid Olsson Gustafsson, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat bland annat händelserapport, protokoll över undersökningar av kniv, kläder och brottsplats, sakkunnigutlåtande, fingeravtrycksframkallning, intyg innehållande rättsmedicinskt yttrande och intyg över rättsmedicinsk kroppsundersökning. Dessutom har åklagaren som bevisning åberopat fotografier, som förevisats inför tingsrätten. Vid huvudförhandlingen har också på åklagarens begäran spelats upp två larmsamtal.

Jani Pyykönen har berättat bland annat följande: Vid aktuell tid hade han ett förhållande med Maria Anyawatana. Till och från sammanbodde de med varandra. I lägenheten bodde då också Maria Anyawatanas söner, varav en är Rasmus Karlsson. Han hade en bra relation med Rasmus Karlsson. De har alltid kommit överens med varandra. – Den 23 juli 2022 var han på grillfest hos en arbetskamrat i Hallsberg. Rasmus Karlsson var med på festen. För honom ”spårade det ut” på festen. Det brukar bli så när han dricker sprit. Han har inga minnesbilder om att han blev otrevlig på festen. Att det fanns spritflaskor på bordet kommer han ihåg. Emellertid minns han inte att han gjorde någon bilresa. Däremot kommer han ihåg att han kom till lägenheten i Pålshöda och att dörren till den var låst. Vidare erinrar han sig att han ”knuffade upp” fönster och att han sedan ”kravlade” in i lägenheten. Han kommer också ihåg att han ramlade i lägenheten. Härutöver vet han att han tog sig till en säng och att han ”däckade” där. Enligt vad han minns fanns det ingen annan i lägenheten. Hans slutsats är att ”de” väl hade flytt när han ”knuffade upp” fönster. I ett skede när han låg i sängen var han ”halvvaken”. Då såg han att en person stod lutad över honom och att denne hade skägg. Det var inte Rasmus Karlsson. Personen sprang ut från lägenheten via balkongdörren. Han iakttog denne bakifrån. Vid tillfället kände han att något var vid huvudet. Han har för sig att han såg Rasmus Karlsson och att han hörde denne säga att ”du kan väl dra ut pinnen i huvudet”. Då satt

han på sängkanten. När han ställde sig upp såg han i en spegel att något stack ut vid huvudet. Han ryckte upp dörren till toaletten men minns inte att han rörde sig i lägenheten. Idag har han för sig att han ropade till Rasmus Karlsson att ”kan du dra ut den här”. Emellertid kan han inte säga att Rasmus Karlsson kom fram till honom. Det är också så att han har för sig att Maria Anyawatana skrek. Han är inte säker på att Rasmus Karlsson var i lägenheten vid tillfället. – Enligt vad han kommer ihåg har han aldrig hotat Rasmus Karlsson. Han har aldrig bråkat eller tjafsat med Rasmus Karlsson. De två har haft en ”kompisrelation”. – Mannen med skägg kan vara bekant med den person som han hyr ut sin lägenhet till. Det har skrivits hot om att han ska bli ”klippt”. – Den aktuella kniven känner han inte igen. – Något minne av att han åkte i Maria Anyawatanas bil till den plats där ambulansen stod har han inte.

Rasmus Karlsson har berättat bland annat följande: Tillsammans med sin mamma Maria Anyawatana och sin lillebror bor han i Pålshoda. Jani Pyykönen brukar hälsa på hos dem på helger. När Jani Pyykönen inte dricker alkohol har han en bra relation med denne. Han har känt Jani Pyykönen i sex år. Vid ett tillfälle förra året slog Jani Pyykönen sönder en fönsterruta och var arg. – Den 23 juli 2022 var han på en grillfest. Även Jani Pyykönen deltog i festen. Jani Pyykönen blev berusad ”våldigt fort”. Han blev också berusad i samband med att han drack öl och Jägermeister. Det blev så att han ringde till Maria Anyawatana. Då bad han henne att hämta honom. I något skede började Jani Pyykönen skrika på honom, varvid han blev rädd. Jani Pyykönen ville att han skulle komma fram till denne. Tidigare hade han aldrig sett Jani Pyykönen slå någon annan person. Däremot hade han hört talas om att Jani Pyykönen slagit den person till vilken denne hyrde ut sin lägenhet. Han gick inte fram till Jani Pyykönen eftersom denne var ”full”, ”svingade” med armarna och var arg. Maria Anyawatana kom och hämtade honom i bil. I sällskap med Maria Anyawatana var John Lind och Alexander Sundfjäll. Samtliga for i bilen till Pålshoda medan Jani Pyykönen stannade kvar i Hallsberg. Efter återkomsten till Pålshoda fick Maria Anyawatana ett telefonsamtal. Det var från Jani Pyykönen, som ville bli hämtad i Hallsberg. Han följde med Maria Anyawatana för att hämta Jani Pyykönen. Denne tog plats i bilen. Under färden slog Jani Pyykönen i en backspegel och biltaket. När Jani Pyykönen riktade slag mot en backspegel missade denne spegeln och träffade Maria Anyawatana i stället. Hon avbröt bilfärden, varefter Jani Pyykönen hoppade ur bilen och ville att övriga skulle komma ut för att slåss. Emellertid körde Maria Anyawatana i väg, varför Jani Pyykönen blev kvar på platsen. Han kände att det var skönt att bli av med Jani Pyykönen. I Pålshoda släppte Maria Anyawatana av honom från bilen. Senare fick han ett meddelande från henne om att Jani Pyykönen var berusad och hade kommit tillbaka. I det skedet befann han sig vid skolan i Pålshoda eller möjligen vid en rondell i samma ort. Tillsammans med Alexander Sundfjäll och några till begav han sig då till hemmet. Vid ankomsten dit var Jani Pyykönen i närheten av entrédörren. Alexander Sundfjäll gick fram till Jani Pyykönen medan han ställde sig en bit bort från Jani Pyykönen. Maria Anyawatana anlände i bil till

platsen. Hon körde bilen till husets baksida och Jani Pyykönen följde efter dit. Även Alexander Sundfjäll och han gick till husets baksida. Jämväl några andra personer gjorde det, däribland John Lind. Alexander Sundfjäll sade till Jani Pyykönen att lugna ner sig. På husets baksida var dörren till hans bostad öppen. Han gick in i lägenheten och därinne hämtade han cigaretter. Sedan lämnade han lägenheten. När han hade kommit ut gick Jani Pyykönen in i huset. Sedan hörde han att något ”revs ner”. Eftersom han mådde illa satte han sig på en bänk. Det var så att han hade druckit vin och öl vid rondellen. Han minns att någon sade att de skulle gå från platsen. Troligen var det Alexander Sundfjäll som uttalade det. Om det var någon som hade basebollträ och kniv framme vet han inte. Han såg inte något sådant. I samband med att det sades att de skulle bege sig till skolan såg han inte Jani Pyykönen. Enligt vad han antog var denne då inne i lägenheten. Han och andra begav sig till skolan. På vägen dit pratade Alexander Sundfjäll i telefon. Alexander Sundfjäll ville att ambulans skulle komma men han frågade inte om vem som var skadad. Det kom en mörk bil med Dennis Forsberg som förare. Denne kände han genom dennes dotter. Dennis Forsberg sade till honom att följa med i bilen, varefter han tog plats i den. Då mådde han inte dåligt; han var ”stabil”. När han befann sig i bilen samtalade han med Maria Anyawatana per telefon. Han nämnde sitt personnummer för Dennis Forsberg. Var Dennis Forsberg hade fått uppgifter om knivhuggning ifrån vet han inte. I bilen fick han reda på att Jani Pyykönen hade blivit knivskuren. Det var Maria Anyawatana som sade nämnde det för honom. Innan han lämnade bostaden såg han inga spår på Jani Pyykönen's hals. – För egen del hade han en fingerskada. Den uppstod när han öppnade en ölburk samma dag. Då skar han sig på ”flärpen”. – När han var vid lägenheten iakttog han ingen skäggig man. – När han var på grillfesten skickade han sms till Maria Anyawatana. Om det är han som skrivit ”lever han” vet han inte. Inte heller minns han om han skrivit något om att slänga en kniv i en brunn. Meddelandet om att ”snuten” var på väg skrev han för att han inte ville att Maria Anyawatana och barnen skulle bli indragna i saken.

Tingsrättens bedömning.

För fällande dom gäller det beviskravet att det genom utredningen blivit ställt utom rimligt tvivel att Rasmus Karlsson är gärningsman.

I domen kommer tingsrätten härfter att fortlöpande redovisa relevanta uppgifter från vittnen, som hörts vid huvudförhandlingen, och från övrig bevisning.

Tingsrätten finner lämpligt att först pröva frågan om det visats att Jani Pyykönen utsattes för påstått våld på den angivna platsen den 23 juli 2022. I den frågan finns det anledning att redogöra för det nedanstående.

I intyg innehållande rättsmedicinskt yttrande den 17 augusti 2022 redovisar rättsläkaren Gustav Engvall vid Rättsmedicinalverket följande utlåtande.

”Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Pyykönen, Jani Johannes, avger jag följande utlåtande angående: **Påvisade skador** Fastsittande kniv i höger tinning penetrerande in genom det högra tinningbenet och den högra tinningloben, samt vidare ner i skallbasen med tätt förlopp invid halspulsåderna och skada på vänster inre halspulsåder med blödning från denna (journalhandlingar, bildmaterial). – Sårskada på halsen (journalhandlingar). – **Skadornas uppkomstsätt** Dokumentationen av skadan i den högra tinningen (journalhandlingar, bildmaterial) visar att den orsakats av ett knivhugg. – Dokumentationen av skadan på halsen talar för att den orsakats av ett skarpt våld med eggvasst föremål, förenligt med en kniv eller knivliknande föremål. – **Skadornas ålder** Dokumentationen av skadorna är förenlig med helt färsk skada, och att de uppkommit vid den för händelseförloppet aktuella tidpunkten på kvällen 2022-07-23. – **Skadornas svårighetsgrad** Den penetrerande skallskadan med kvarsittande kniv har varit livshotande. Skdan på halsen har inte varit livshotande. – Risk för bestående men från den penetrerande skadan i huvudet föreligger, med möjlig kvarstående koncentrationsnedsättning och begränsad motorik i vänster kroppshalva. Omfattningen av kvarstående men kan dock ej avgöras på basis av det befintliga utredningsunderlaget, och för bedömning av kvarstående men hänvisas därför till behandlande neurokirurg respektive Neurorehabilitering framgent. – **Särskilda frågeställningar** Kan målsäganden ha orsakat skadorna själv? Dokumentationen av skadan i huvudet talar starkt emot att den varit självtillfogad. Att skadan på halsen varit självtillfogad kan ej uteslutas, men ej heller med säkerhet styrkas. – Kan skadorna ha orsakats av olycka? Dokumentationen av skadan i huvudet talar starkt emot att den uppkommit genom en olyckshändelse. Att skadan på halsen uppkommit genom en olyckshändelse kan ej uteslutas, men ej heller med säkerhet styrkas. – Går det att avgöra hur gärningsmannen hållit i kniven? Undersökningsfynden talar starkt för att knivhugget mot huvudet utdelats av gärningsmannen med så stor kraft som möjligt. På vilket sätt kniven hållits för att åstadkomma detta kan ej med säkerhet avgöras inom ramen för ett rättsmedicinskt yttrande, utan förutsätter andra typer av kriminaltekniska kunskapsområden med bland annat uppskattning av rörelseenergi. - – Går det att avgöra hur gärningsmannen har stått i förhållande till målsägaren? Det går ej att uttala sig mer kring hur gärningsmannen stått i förhållande till målsägande än att hen stått på ett sådant sätt att det varit möjligt att med stor kraft utdela ett knivhugg mot målsägandens högra sida. – Hur mycket kraft krävs för att kniven ska penetrera skallbenet vid tinningen? Den exakta kraften som krävs kan ej avgöras. Generellt kan sägas att det krävs en avsevärd rörelseenergi för att penetrera skallbenet och skallbasen på ett sådant sätt som skett i det aktuella fallet, vilket innebär att en ordinär stöt eller slintning med kniv kan uteslutas.”

Enligt en av kriminaltekniker den 24-25 juli och den 5 augusti 2022 gjord platsundersökning avseende den lägenhet med adress Norra Storgatan 10 B i Pålshöda i vilken Maria Anyawatana och Rasmus Karlsson bodde i juli 2022 påträffades blodspår på olika ställen i lägenheten, på utsidan av glasrutor och i trapphuset vid undersökningen. Sådana spår har undersökts av personal vid Nationellt forensiskt centrum (NFC) och i förekommande fall utmynnat i ställningstagande att "Blod påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Pyykönen (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting."

I utredningen ingår även fotografier, som tagits på Jani Pyykönen samt i och utanför den aktuella lägenheten.

Mot bakgrund av den sålunda framlagda bevisningen finner tingsrätten styrkt att Jani Pyykönen av annan person utsattes för det våld som åklagaren gjort gällande i eller alldeles utanför den nyssnämnda lägenheten den 23 juli 2022. Enligt en inom Polismyndigheten upprättad händelserapport inkom anmälan om händelsen till polisen den dagen kl 21.59.09. Härav går det enligt tingsrättens mening att sluta sig till att våldet i fråga utövades mycket kort tid innan anmälan inkom till polisen.

Åtalet avser att Rasmus Karlsson var den person som knivhögg Jani Pyykönen vid tillfället. Fråga uppkommer då om åklagaren har förmått styrka sitt påstående i den delen.

Tingsrätten kan konstatera att det i målet inte presenterats någon utredning i form av direkta vittnesiakttagelser om det centrala händelseförloppet avseende våldsutövningen mot Jani Pyykönen. Således har inget vittne uppgett sig ha sett hur det gick till när Jani Pyykönen knivhögg. Avsaknaden av åsyna vittnen är en brist i utredningen men innebär inte att det därigenom skulle vara uteslutet att ändå finna klarlagt att gärningsmannen är identisk med Rasmus Karlsson.

I målet har bara hörts en person som var närvarande vid våldstillfället. Härvid åsyftar tingsrätten Jani Pyykönen själv. Såvitt framkommit var han kraftigt berusad när han blev knivhuggen. På goda grunder kan det därför antas att hans förmåga att göra säkra iakttagelser var nedsatt vid tillfället. Härtill kommer att det framstår som rimligt att anta att berusningen påverkat hans möjligheter att över tid bibehålla en oförvanskad minnesbild av händelseförloppet. Vad som också bör vägas in är att den åsamkade huvudskadan måhända inverkar menligt på hans minnesförmåga. Det sagda gör att tingsrätten finner att hans uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Även med beaktande härav kan tingsrätten konstatera att han uppgett att det inte var Rasmus Karlsson som knivhögg

honom. Således har han inte utpekat Rasmus Karlsson som gärningsman. Något stöd för att Rasmus Karlsson gjort sig skyldig till gärningen återfinns alltså inte i Jani Pyykönen's vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter.

Det står klart att Dennis Forsberg kontaktade polisen per telefon på kvällen den 23 juli 2022 och att Dennis Forsberg vid samtalet uppgav att "Rasmus" knivhuggit "Jani". Av utredningen framgår att Rasmus Karlsson befann sig tillsammans med Dennis Forsberg i den sistnämndes bil när larmsamtalet pågick. Inför tingsrätten har Dennis Forsberg omvittnat att Rasmus Karlsson i bilen uppgav att Rasmus Karlsson hade kommit i luven med Jani Pyykönen, att Rasmus Karlsson hade huggit mot hals och huvud samt att det hade hänt utanför någon dörr. Av uppspelningen av larmsamtalet inför tingsrätten och av utskriften av detsamma framgår att Rasmus Karlsson i bilen uttalade att "när det hände var det bara jag och han" och att Rasmus Karlsson angav att de då var utanför lägenheten. Som tingsrätten ser det är det som sålunda framkommit mycket besvärande för Rasmus Karlsson.

I målet har det framkommit att John Lind och Oskar Nilsson befann sig i närheten av huset i vilket den aktuella lägenheten är belägen någon gång på kvällen den 23 juli 2022. Vid huvudförhandlingen har Oskar Nilsson berättat att John Lind åkte med i hans fordon från platsen och att John Lind då uppgav att Rasmus Karlsson hade huggit Jani Pyykönen "eller något liknande". Emellertid har John Lind inte omvittnat att han uttalade sig på det sättet till Oskar Nilsson. Däremot har John Lind omvittnat att när han och Alexander Sundfjäll gick från platsen sade Alexander Sundfjäll att det var "knivhugg" och att Alexander Sundfjäll senare sade till honom att Alexander Sundfjäll inte hade sett något knivhugg. Som tingsrätten ser det bekräftar det som sålunda framkommit endast det som tingsrätten redan funnit styrkt, nämligen att Jani Pyykönen blev knivhuggen på kvällen den 23 juli 2022. I frågan om gärningsmannens identitet framstår Oskar Nilssons uppgifter inte som särskilt tillförlitliga; det saknas bland annat utredning om vilket underlag som John Lind må ha haft för det utpekande av Rasmus Karlsson som Oskar Nilsson uppgett att John Lind gjort.

Luka Komlenovic har berättat att han på kvällen den 23 juli 2022 hörde att Rasmus Karlsson uttalade att Rasmus Karlsson skulle åka och slå sin styvpappa, att han sedan åkte hem, att han några timmar senare på kvällen vistades vid en ICA-butik och att det då pratades om att Rasmus Karlsson hade knivhuggit styvpappan. I den sistnämnda delen förefaller det rimligt att utgå från att fråga var om ryktesspridning bland ungdomar i Pålsboda. Utredningen i den delen kan därför inte tillmätas annat än ringa, om ens något, bevisvärde avseende frågan om gärningsmannens identitet. Det som Luka Komlenovic berättat i övrigt tillåter inte några alldeles säkra slutsatser i frågan om gärningsmannaskapet.

Ingrid Olsson Gustafsson har berättat att hon från sin lägenhet på Norra Storgatan 10 B i Pålshöj gjorde vissa iakttagelser angående Jani Pyykönen och Rasmus Karlsson på kvällen den 23 juli 2022. Hon har också uppgett att det fanns flera ungdomar på platsen i fråga. Enligt henne såg hon genom sitt köksfönster att Rasmus Karlsson sprang efter Jani Pyykönen men hon vet inte vart Rasmus Karlsson tog vägen. Hon har också berättat att hon genom ett så kallat titthål i ytterdörren såg att Rasmus Karlsson begav sig upp i en trappa, som leder till andra lägenheter, däribland den i vilken han bodde, att hon sedan hörde ett väldigt högt skrik, att hon inte vet vem det var som skrek, att Rasmus Karlsson kom tillbaka samma väg efter några sekunder, att en ”kompis” till Rasmus Karlsson kom in i huset direkt efter det att Rasmus Karlsson hade lämnat det, att hon inte har sett Rasmus Karlsson gå in i hans lägenhet och att hon inte såg någon person med stort svart skägg. Som tingsrätten ser det går det inte att med ledning av Ingrid Olsson Gustafssons uppgifter dra några säkra slutsatser i frågan om gärningsmannens identitet. Av utredningen framgår nämligen inte var Jani Pyykönen befann sig i det skedet som omfattar Ingrid Olsson Gustafssons iakttagelser av Rasmus Karlsson genom titthålet.

Det är utrett att det från Rasmus Karlssons telefon skickades tre meddelanden till Maria Anyawatanas telefon den 23 juli 2022 med följande texter, ”kolla om han lever”, ”lever han inte så ta kniven och lägg den i någon brunn” och ”snuten är påväg dra hem till mormor och låsas sov”. Meddelandena skickades strax efter kl 22.00 och i den återgivna ordningsföljden. Innehållet i meddelandena kan anses vara besvärande för Rasmus Karlsson. Försvararen har dock framhållit att en tolkning av meddelandena kan vara att Rasmus Karlsson velat skydda någon honom närstående person som kan vara gärningsman. Enligt tingsrättens mening kan en sådan tolkning inte avfärdas helt utan vidare. Värdet av den sålunda framlagda bevisningen framstår därför som svårbedömbart.

Ovannämnde Gustav Engvall vid Rättsmedicinalverket har i ett intyg över rättsmedicinsk undersökning den 3 augusti 2022 redovisat följande utlåtande.

”Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget och vid den genomförda kroppsbesiktningen av Karlsson Rasmus Sorachai Johannes, avger jag följande utlåtande angående:
Undersökningsfynd Ytlig sårskada på det högra långfingrets böjsida (17). – Ytliga hudavskrapningar i höger hand (15) och på det vänstra knäet (33). – Liten blodfylld blåsa på det högra pekfingret (16). – **Skadornas uppkomstsätt** Den ytliga sårskadan på det högra långfingret (17) har ett utseende som starkt talar för att den orsakats av skarpt våld med ett eggvasst föremål, såsom en kniv eller knivliknande föremål. Placeringen av skadan är förenlig såväl med att den kan utgöra en s k avvärjningsskada, som med att den kan ha uppkommit under eget utdelande av knivhugg mot

annan person. – De ytliga hudavskrapningarna (15, 33) har utseenden starkt talande för att de orsakats av trubbigt våld med skrapande inslag såsom tangentiell stöt mot hårt underlag eller islag mot kantad eller skrovlig yta. Skadornas utseende är i övrigt ospecifikt, och förenligt med att de kan ha uppkommit såväl under ett handgemäng som genom vardagliga missöden. – Den blodfyllda blåsan på det högra pekfingret (16) har ett utseende som talar för att den orsakats av ett ospecifikt, tämligen smalt anlagt, klämmande trubbigt våld mot hudytan. – **Skadornas ålder** Skadorna på den högra handen (15-17) har utseenden förenliga med att de kan ha uppkommit vid den för händelseförloppet uppgivna tidpunkten (den 23 juli 2022). Skadan på det vänstra knäet (33) har ett något färskare utseende än skadorna på höger hand och har möjligen uppkommit senare än dessa, men skadan är helt ytlig det kan ej uteslutas att även denna skada uppkommit vid samma tillfälle som skadorna på den högra handen. – **Skadornas svårighetsgrad** Skadorna har ej varit livshotande, och förväntas kunna läka utan några bestående fysiska men.”

Det finns även utredning i form av bland annat Dennis Forsbergs vittnesmål och ett fotografi som visar att Rasmus Karlsson hade en ytlig sårskada på det högra långfingrets böjsida på kvällen den 23 juli 2022.

Framförallt den uppenbarligen färska ytliga sårskadan på det högra långfingrets böjsida och rättsläkarens yttrande om dess uppkomstsätt är besvärande för Rasmus Karlsson. Emellertid har Rasmus Karlsson lämnat en förklaring till hur skadan på fingret uppkom, nämligen att han skar sig på öppningsanordningen när han öppnade en ölburk. I avsaknad av utredning som motbevisar eller i vart fall starkt ifrågasätter förklaringen anser tingsrätten att den inte går att avfärda som osannolik. På grund av det anförda finner tingsrätten att försiktighet måste iakttas vid värderingen av åklagarens utredning i den nu behandlade delen.

Den kniv som bevisligen användes vid våldsutövningen mot Jani Pyykönen har av kriminaltekniker undersökts och jämförts med andra i den aktuella lägenheten påträffade knivar. I ett den 9 augusti 2022 daterat protokoll över undersökningen redovisas analys och slutsats enligt följande.

”Iakttagelser av likheterna mellan knivarna som anträffades i lägenheten och kniven G001 (*=kniven som användes mot Jani Pyykönen; tingsrättens anm.*) **ger starkt stöd för** att kniven G001 kommer från lägenheten.”

Även om slutsatsen godtas utgör den vid bedömning av denna enskildhet av utredningen inte något annat än ett svagt indicium beträffande Rasmus Karlssons skuld. Detta ställningstagande understryks än mer av den omständigheten att det vid fingeravtrycksundersökning av kniven konstaterats att

”Inga avtryck som bedömdes vara avsatta i/med blod säkrades på materialet. Inga övriga avtryck säkrades på materialet.” Detta framgår av ett sakkunnigutlåtande från NFC den 5 september 2022.

NFC har undersökt kläder och skor som Rasmus Karlsson hade på sig när han greps av polis den 23 juli 2022 vid 22.30-tiden. Enligt sakkunnigutlåtande den 30 augusti 2022 påträffades blod på undersökta kläder och en sko. I de redovisade slutsatserna anges att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Rasmus Karlsson (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en släkting. Härvid kan tingsrätten konstatera att det inte lagts fram utredning som ger vid handen att det på Rasmus Karlssons undersökta kläder och sko anträffats blod/DNA eller andra spår från Jani Pyykönen eller kläder som denne bar vid tillfället. Detta utgör en omständighet som talar mot att det var Rasmus Karlsson som knivhögg Jani Pyykönen; att Jani Pyykönen började blöda ymnigt direkt i samband med knivangreppet mot honom får anses framgå av protokollet över brottsplatsundersökningen.

Av utredningen framgår att fingeravtrycksspår säkrats på toalettdörren och på två ställen på insidan av altandörren, allt avseende den aktuella lägenheten på Norra Storgatan 10 B i Pälsboda. Enligt NFC:s sakkunnigutlåtande den 12 augusti 2022 var spåren användbara för jämförelse, vartill kommer att det anges att spåren inte identifierats till person. Det är således inte utrett vem eller vilka som avsatt dessa fingeravtrycksspår. I målet, som avser åtal för ett mycket allvarligt brott, måste det anses vara en brist i utredningen att detta inte blivit klarlagt. Denna oklarhet får gå ut över åklagaren.

Tingsrätten kan konstatera att det framkommit förhållanden som är besvärande och till och med mycket besvärande för Rasmus Karlsson. Emellertid finns det också svagheter i utredningen. Vid en bedömning av de enskilda bevisen och en samlad bedömning av åklagarens totala utredning finner tingsrätten att det med tillräcklig grad av säkerhet inte går att utesluta möjligheten att gärningsmannen är en annan person än Rasmus Karlsson. Med andra ord är det inte ställt utom rimligt tvivel att det var Rasmus Karlsson som knivhögg Jani Pyykönen. Följaktligen ska åtalet för försök till mord ogillas.

Åtalet för misshandel (åtalspunkten 1 i akthil. 75)

Rasmus Karlsson har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för misshandel, som är ringa.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Kevin Frick och med vittnet Cajsa Persson, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Som bevisning har åklagaren åberopat fotografier, som tagits på Kevin Frick.

Utredningen ger stöd åt Rasmus Karlssons erkännande. Det är därför klarlagt att han gjort sig skyldig till gärningen, som är att bedöma som misshandel. I frågan om brottets svårhet ska beaktas det följande. Vål är det så att våldsutövningen medfört ganska lindriga fysiska skador på Kevin Frick. Det har emellertid varit fråga om ett oprovocerat angrepp, som skett i en miljö där Kevin Frick haft anledning att känna lugn och trygghet. Vid tillfället var Rasmus Karlsson avstängd från skolan. Våldet har utövats inför andra elever och skolpersonal. Uppenbarligen har angreppet fått till följd att Kevin Frick inte återkommit till skolan under lång tid. Främst på grund av det anförda finner tingsrätten att brottet inte är ringa.

Åtalet för misshandel (åtalspunkten 2 i aktebil. 75)

Rasmus Karlsson har erkänt gärningen men bestritt ansvar under åberopande av nödvärn.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sebastian Andersson och med vittnet Felix Barth, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat rättsintyg och journalanteckningar. Dessutom har åklagaren som bevisning åberopat bland annat fotografier, som tagits på Sebastian Andersson.

Den berättelse som Sebastian Andersson avgett inför tingsrätten korresponderar väldigt väl med gärningspåståendet och med utredningen i form av rättsintyg, journalanteckningar och fotografier. Sebastian Andersson har också uppgett att han inte utövade något våld mot Rasmus Karlsson vid tillfället. Mot det anförda ska ställas att Rasmus Karlsson uppgett bland annat att han inte minns något eftersom händelsen inträffade för länge sedan, att han inte vet hur det gick till vid tillfället och att han efteråt inte hade några skador på sina händer. Vid en samlad bedömning av vad sålunda och i övrigt förevarit finner tingsrätten klarlagt att Rasmus Karlsson utövat våld mot Sebastian Andersson på sätt åklagaren påstått till följd varav Sebastian Andersson tillfogats smärta, sårskador och blånader. Genom utredningen har åklagaren också visat att invändningen om nödvärn saknar fog för sig. Med hänsyn till det anförda ska Rasmus Karlsson dömas för misshandel, som inte är ringa.

Åtalet för misshandel och egenmäktigt förfarande (åtalspunkterna 3-4 i aktebil. 75)

Rasmus Karlsson har förnekat gärningarna.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ahmad Hmidan, som biträder åtalet för misshandel, och med vittnet Douglas Persson, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Beträffande åtalet för misshandel har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och journalanteckningar. Som bevisning i samma del har åklagaren också åberopat fotografier och ”screenshot”.

När det gäller åtalet för misshandel har Rasmus Karlsson som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar.

Vad angår talet för egenmäktigt förfarande har åklagaren som bevisning åberopat fotografier.

Ahmad Hmidan har berättat bland annat följande: Han är äldre än Rasmus Karlsson. De har gått i samma skola men inte umgåtts med varandra på fritiden. – Vid tillfället var han på väg hem från arbetet. Då gick han förbi en plats där Rasmus Karlsson och kamrater till denne befann sig. Rasmus Karlsson och de andra skrattade åt honom, varjämte det uttrycktes att han var en ”ful grabb”. Då pekade han finger mot dem. Därefter följde Rasmus Karlsson efter honom. När han vände sig om slog Rasmus Karlsson honom i huvudet med en plank, som var 30-40 centimeter lång. Han såg slaget och plankan. Slaget med plankan gjorde att han fick sår i huvudet. Han fattade tag i Rasmus Karlssons högra hand och utdelade fyra slag mot Rasmus Karlsson. Slagen träffade denne men han vet inte var det skedde. Rasmus Karlsson tog tag i hans tröja och drog upp den så att han inte såg något. Sedan fick han en spark i magen. Dessutom slog Rasmus Karlsson honom mot ena kinden. Han hamnade på marken. När han låg ner sparkade Rasmus Karlsson honom. Sparkarna träffade magen, ansiktet och kroppen. En spark träffade en tand. – Vid tillfället försvann den telefon som han hade med sig. I ett fack i telefonfodralet hade han ett bankkort. Sedan en lärare hade hittat telefonen i skogen fick han tillbaka den. Då var den trasig. Han vet inte om Rasmus Karlsson tagit telefonen. – Rasmus Karlsson utdelade mer än fem slag mot magen, bröstet, ansiktet och bakhuvudet. Det var en spark i magen som gjorde att han hamnade på marken. – Efter händelsen var han deprimerad. Han ville inte prata med någon.

Rasmus Karlsson har berättat bland annat följande: Vid tillfället var han vid skolan tillsammans med vänner till honom. Där drack han sprit. En ”snubbe” gick förbi, varvid han noterade att denne pekade finger åt honom. Då blev han ”förbannad” och gick efter en liten plank. Hans minnesbild är oklar och det kan bero på att han fick ta emot slag. Det var fråga om tre till fyra slag som han erhöll efter att ha frågat om varför personen hade pekat finger. Slagen träffade på den vänstra ansiktshalvan och på läppen. Han utdelade slag men inte sparkar. – Vid tillfället tog han ingen telefon.

Douglas Persson har berättat bland annat följande: Sedan tidigare känner han Rasmus Karlsson. Däremot är han inte bekant med Ahmad Hmidan. – Det var så att han hängde vid skolan vid tillfället. Även Rasmus Karlsson var där. En ”kille” pekade finger mot Rasmus Karlsson. Då tog Rasmus Karlsson ett föremål och började gå i riktning mot mannen. På ett avstånd av cirka 30 meter iakttog han att Rasmus Karlsson utdelade flera slag med föremålet; det var flera slag mot huvudet. Han såg inte att Rasmus Karlsson sparkade. Inte heller såg han att mannen slog eller sparkade Rasmus Karlsson. När Rasmus Karlsson hade slagit mannen började Rasmus Karlsson och mannen gå åt skilda håll. – Han såg inte att Rasmus Karlsson tog någon telefon.

Utredningen i målet ger vid handen att Rasmus Karlsson tilldelat Ahmad Hmidan slag i huvudet med en planka och att detta utgjorde det första våldsinslaget vid tillfället. Ahmad Hmidan har haft rätt att freda sig mot angreppet, vilket han, enligt vad som blivit utrett, också gjort inom de ramar som varit tillåtna. Det står klart att Rasmus Karlsson därefter utsatt Ahmad Hmidan för det ytterligare våld som åklagaren påstått. Åklagaren har visat att det av Rasmus Karlsson utövade våldet åsamkat Ahmad Hmidan sårskador, svullnader, rodnader och en fraktur på en tand. På grund av det anförda kan Rasmus Karlsson inte undgå ansvar för misshandel. Brottet är inte ringa.

Den utredning som lagts fram när det gäller åtalet för egenmäktigt förfarande räcker inte för fällande dom. Följaktligen ska det åtalet ogillas.

Åtalet för hets mot folkgrupp och skadegörelse (åtalspunkterna 5-6 i aktbil. 75)

Rasmus Karlsson har förnekar gärningarna.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Alma Ragnarsson, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Beträffande åtalet för skadegörelse har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat en faktura.

Rasmus Karlsson har berättat bland annat följande: När han förhördes av polisen ville han inte säga något. Nu kommer han dock ihåg händelsen. – I sällskap med kamrater kom han från matsalen. Vid tillfället hade han ”en resurs” i skolan och det var Alma Ragnarsson. Han hörde att andra ”snackade”. Emellertid sade han inte något. Han blev dock indragen. Vid tillfället uttalade han inte det som åklagaren påstått. – Han har inget minne om att han slagit sönder en lampa.

Alma Ragnarsson har berättat bland annat följande: Vid tillfället hade hon till uppgift att vara en ”resurs” till Rasmus Karlsson och andra ”killar” i årskurs nio. Det var så att Rasmus Karlsson hade svårt att hantera känslor, vartill kommer att han var aggressiv. – Den 18 augusti 2021 var hon i en korridor på Folkasboskolan i Pålsboda. Rasmus Karlsson och andra elever var också där. Totalt rörde det sig om fem till tio personer. Det uppkom en diskussion; hur det skedde vet hon inte. Rasmus Karlsson använde sig av ”n-ordet”, som står för ”neger”. Diskussionen fortsatte om det ordet. Han ansåg sig ha rätt att använda det ordet. Vidare uttryckte han avsky mot homosexuella och transpersoner. Ytterligare en elev gjorde också det. De två var ”drivande”. Trots vad hon än sade eskalerade diskussionen. Hon kände oro för hur man såg på människor och människovärde. I det här fallet kände hon ”enorm oro” för Rasmus Karlsson och den andra ”killen”. Diskussionen blev ”hätsk”. Det som uttalades var det som hon nämnt vid ett polisförhör med henne. – Hon minns inte om det hände något mer. Att det gjordes en skadegörelse på en lampa av Rasmus Karlsson vet hon. Emellertid kommer hon inte ihåg hur det gick till.

Åklagaren har åberopat delar av vad som antecknats i ett protokoll över polisförhör, som hölls med Alma Ragnarsson den 7 september 2021. Ur protokollet hämtas följande.

”Rasmus uttalade att han hatade homosexuella och transpersoner. Han drog som exempel att det borde vara som i Polen och Ryssland, att det var olagligt i Sverige att vara homosexuell och trans. Han uttryckte att de borde skjutas ihjäl allihop och att de inte borde finnas.”

Såvitt är av intresse stadgas det i 16 kap 8 § 1 st brottsbalken att den som i ett uttalande som sprids uttrycker missaktning för en grupp av personer med anspelning på sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck döms för hets mot folkgrupp.

Den utredning som lagts fram visar inte att Rasmus Karlsson i Folkasboskolans lokaler den 18 augusti 2021 uttryckt att han hatar personer av annan hudfärg. I den delen saknas därför förutsättningar att meddela fällande dom.

Bevisningen ger emellertid vid handen att han vid tillfället uttalade att han önskar att homo-och transsexuella personer skulle skjutas ihjäl även i Sverige. Härigenom har han uttryckt missaktning för en grupp av personer med anspelning på sexuell läggning och könsöverskridande identitet. Uttalandet har spridits i den mening som avses i den nyssnämnda bestämmelsen. Rasmus Karlsson har agerat uppsåtligt. Det sagda gör att han ska dömas för hets mot folkgrupp.

När det gäller åtalet för skadegörelse finner tingsrätten att åklagaren inte visat att Rasmus Karlsson gjort sig skyldig till gärningen. Med hänsyn härtill ska åtalet ogillas.

Åtalet för förolämpning (åtalspunkten 7 i aktbil. 75)

Rasmus Karlsson har förnekat gärningen.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Felicia Lilja Barsom samt med vittnena Jarmo Rajakangas och Robert Bäckman, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet.

Felicia Lilja Barsom har berättat bland annat följande: I samband med en språklektion hämtade hon material i sitt skåp. När hon kom åter till klassrummet hade Rasmus Karlsson tagit hennes plats. Hon bad honom snällt att flytta på sig men det ville han inte göra. Lärare försökte också få honom att byta plats och när det skedde hånskrattade han åt henne. Till slut flyttade han dock på sig från hennes plats. Då sade han ”arabjävél” till henne. Hon blev arg och frågade vad han hade sagt. På nytt uttalade han ”arabjävél” till henne. Detta gjorde att hon blev ”kränkt, sur och ledsen”. Dessutom reagerade hon på att ingen lärare sade något till Rasmus Karlsson. Vid tillfället kastade han även tuggat godis på henne. Hon lämnade klassrummet.

Rasmus Karlsson har berättat bland annat följande: Vid ankomst till klassrummet satte han sig på en plats där det inte fanns någon. Felicia Lilja Barsom kom till klassrummet och ville att han skulle flytta på sig. Emellertid ville han inte göra det. Hon tjtade på honom. Han tröttnade och gick ut för att röka. Vid tillfället sade han inte ”arabjävél”. Inte heller kastade han godis.

Jarmo Rajakangas har berättat bland annat följande: I oktober 2021 var han rektor på skolan i fråga. Vid ett tillfälle kom Felicia Lilja Barsom till honom. Han minns inte när det skedde men tror att det var i nära anslutning till en händelse. Enligt Felicia Lilja Barsom hade Rasmus Karlsson sagt något rasistiskt till henne i samband med något som gällde platser i klassrummet. Hon var ”upprörd och arg”. Han lyssnade på vad hon uppgav och senare hade han kontakt med Rasmus Karlsson om saken. Om det skedde vid en direktkontakt med Rasmus Karlsson eller via sociala medier minns han inte. Han upprättade ”ett kränkingsärende”.

Robert Bäckman har berättat bland annat följande: Vid tillfället verkade han som en ”resurs” i skolan. Som sådan kände han Felicia Lilja Barsom och Rasmus Karlsson. När han var i klassrummet hörde han att det blev ”tumult” och att det uppkom ”höga ljud”. Han gick då fram till Felicia Lilja Barsom och Rasmus Karlsson. Felicia Lilja Barsom uppgav att Rasmus Karlsson hade kallat henne vissa saker

som ”neger, mörkhyad, blatte eller liknande”. Det kan ha varit ”arabjävel”. Han såg ”upprörda miner” hos Felicia Lilja Barsom och Rasmus Karlsson. Om Rasmus Karlsson hade någon kommentar minns han inte. Vid tillfället uppfattade han inte att situationen var så farlig. Han blev överraskad över att Felicia Lilja Barsom tog det så hårt. Han kommer inte ihåg om Felicia Lilja Barsom gick från klassrummet. Inte heller minns han om han pratade med Rasmus Karlsson.

Enligt såväl Felicia Lilja Barsoms som Rasmus Karlssons berättelser uppkom det ett meningsutbyte mellan dem vid tillfället och avsåg det en fråga om platser i klassrummet. Felicia Lilja Barsom har uppgett att Rasmus Karlsson då yttrade ”arabjävel” till henne medan Rasmus Karlsson omtalat att han inte gjorde det. I denna del står således Felicia Lilja Barsoms ord mot Rasmus Karlssons. Fråga uppkommer då om åklagaren lagt fram utredning som ger stöd åt Felicia Lilja Barsoms version av händelseförloppet. Som tingsrätten ser det ger Jarmo Rajakangas och Robert Bäckmans utsagor stöd åt det som Felicia Lilja Barsom uppgett om att Rasmus Karlsson kallat henne ”arabjävel”. Hennes uppgift därvidlag ska därför läggas till grund för tingsrättens bedömning. Härigenom är det styrkt att Rasmus Karlsson kallat henne ”arabjävel”. Fråga har varit om ett nedsättande uttalande. Gärningen har varit ägnad att kränka Felicia Lilja Barsoms självkänsla och värdighet. Det står klart att Rasmus Karlsson insett det. På grund av det anförda ska han dömas enligt 5 kap 3 § 1 st brottsbalken för förolämpning.

Det ska tilläggas att åklagaren inte styrkt att Rasmus Karlsson uttalat ”du är inte välkommen här”. I den delen saknas det därför förutsättningar för att lagföra honom.

Åtalet för olaga hot (åtalspunkten 8 i aktbil. 75)

Rasmus Karlsson har förnekat gärningarna.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Jonas Sköld, varjämte Rasmus Karlsson har hörts över åtalet. Sedan åklagaren hemställt om det har videoinspelade polisförhör med målsägandena Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson spelats upp vid huvudförhandlingen.

Som bevisning har åklagaren åberopat fotografier, som tagits på basebollträ.

Tingsrätten finner lämpligt att nämna att det framkommit att försvararen inte varit närvarande vid polisförhören med Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson. På fråga av rätten

har försvararen förklarat att det inte begärs att kompletterande polisförhör med dessa målsägande ska hållas i närvaro av Rasmus Karlsson och/eller försvararen.

Jonas Sköld har berättat bland annat följande: Den 27 juni 2022 spelade han krocket med sin son Emil Sköld Föckelkärr samt med Felix Isomäki och Ludwig Thoresson. Det skedde utanför hans bostad på Norra Storgatan 10 A i Pålsboda. Då kom Maria Anyawatana och Rasmus Karlsson i en bil. Bilen kördes av Maria Anyawatana medan Rasmus Karlsson satt bredvid henne. Han upplevde att båda pekade finger åt honom och pojkarna och det kändes inte bra. På ett avstånd av 30-40 meter ropade han till Maria Anyawatana och Rasmus Karlsson, varvid han undrade varför de hade pekat finger. Svaret var att det berodde på att han hade gjort en polisanmälan, vilket han dock inte hade gjort. Det nämnde han för Maria Anyawatana och Rasmus Karlsson. Emellertid fortsatte de att hävda att han hade gjort det. Sedan försvann Rasmus Karlsson in i en port. En stund senare kom Rasmus Karlsson ut igen, varvid denne hade ett basebollträ vid ena axeln. Rasmus Karlsson sprang i riktning mot honom och pojkarna samtidigt som Rasmus Karlsson skrek ”ni ska hålla käften”. Det är vad han tror att Rasmus Karlsson skrek. Som närmast kom Rasmus Karlsson cirka femton meter från honom och pojkarna. Han fick ”panik” och pojkarna var ”jätteskrämda”. Även han kände rädsla. Han tog med sig pojkarna in i bostaden. Såväl han som sonen började gråta där. – Han är säker på att Rasmus Karlsson hade ett basebollträ. – För egen del gjorde han ingenting med sin krocketklubba.

De vid huvudförhandlingen uppspelade polisförhören med Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson ger vid handen att förhørsledaren fullgjort sin arbetsuppgift på ett invändningsfritt sätt. Vid förhören har var och en av målsägandena lämnat klara, detaljrika och sammanhängande uppgifter om händelseförloppet och det har genomgående skett utan inslag av ledande frågor. Det som framkommit ger inte belägg för att målsägandena, som är unga, pratat ihop sig före förhören med dem. Tingsrätten kan konstatera att vad var och en av målsägandena uppgett är väl förenligt med Jonas Skölds uppgifter, dock att det vid målsägandeförhör uppgetts att det Rasmus Karlsson uttalade vid tillfället var ”kom horungar, ska jag slå ner er”.

Rasmus Karlsson har berättat bland annat följande: Tillsammans med Maria Anyawatana kom han i bil till deras bostad. De klev ur bilen. Då kom Jonas Sköld i riktning mot dem, varvid Jonas Sköld hade en klubba i den högra handen. Jonas Sköld undrade över vad som hade hänt och nämnde att de hade pekat finger. Eftersom de inte hade gjort det undrade han över vad Jonas Sköld höll på med. Han blev irriterad och gick in i bostaden. Där tog han en ”pinne” och sedan gick han ut igen. Han uppfattade att Jonas Sköld var ”utåtagerande och aggressiv” eftersom Jonas Sköld hade ”vispat” med en krocketklubba. Att han gick ut igen berodde på att Maria Anyawatana fortfarande var kvar där.

Pinnen skulle han ha för att skydda sig med. Den hade hans småsyskon hämtat i skogen. Vid tillfället höjde han inte pinnen över axeln, vartill kommer att han inte uttalade ”ni ska hålla käften.

Med hänsyn till vad målsägandena berättat och utredningen i övrigt finner tingsrätten att åklagaren visat att Rasmus Karlsson agerat på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen, dock att det inte klarlagts att Rasmus Karlsson uttalat att han skulle ”slå ihjäl” målsägandena. Rasmus Karlssons hot har varit ägnat att hos var och en av Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person. Det sagda gör att Rasmus Karlsson ska dömas för olaga hot i fyra fall.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

I målet ska Rasmus Karlsson dömas för bland annat tre fall av misshandel, som inte är ringa. Den brottslighetens art utgör skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Vid tiden för de brott som han ska dömas för var han dock endast femton år. För angivet påföljdval krävs det därför att det finns synnerliga skäl. Några sådana skäl föreligger dock inte, varför ett fängelsestraff inte är aktuellt i detta fall.

Av utredningen om Rasmus Karlssons personliga förhållanden framgår att han har ett särskilt behov av vård enligt socialtjänstlagen (2001:453). De av socialtjänsten planerade åtgärderna gällande honom kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art. Det sagda gör att Rasmus Karlsson ska ådömas ungdomsvård. En föreskrift om att han ska följa det ungdomskontrakt (se bilaga), som upprättats av socialnämnden ska meddelas.

Mot bakgrund av vad som i målet framkommit om Rasmus Karlssons person och personliga förhållanden såsom hem- och skolmiljö framstår det som mycket angeläget och nödvändigt att han får komma till ett familjehem beläget på behörigt avstånd från de nuvarande hem- och skolförhållandena.

FÖRVERKANDEFRÅGAN

Rasmus Karlsson har sagt sig inte ha någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Åklagarens förverkandeyrkande är knutet till åtalet för försök till mord. Redan på den grunden att åtalet i den delen ska ogillas saknas det förutsättningar för att bifalla förverkandeyrkandet. På goda grunder kan det antas att den aktuella kniven inte tillhör Rasmus Karlsson. Jämväl med hänsyn härtill

kan det inte komma i fråga att bifalla en mot honom riktad talan om förvekande av kniven (se 36 kap 5 § 2 st brottsbalken).

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Allmän inledning

Av rättsfallet NJA 2017 s. 938 framgår bland annat att kränkningersättning ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gäller vid tiden för fastställande av ersättningen. De 1 juli 2022 trädde vissa ändringar i skadeståndslagen i kraft. En av dessa ändringar berör 5 kap 6 § skadeståndslagen. Syftet med ändringen av den bestämmelsen var att påtagligt höja nivåerna på kränkningersättning. I målet har det, med hänvisning till det nämnda rättsfallet, från åtminstone en målsägande gjorts gällande att den nya bestämmelsen och de schabloner som anges i lagens förarbeten ska få fullt genomslag vid bestämmande av kränkningersättning. Av allmänna skadeståndsrättsliga principer följer dock att den nya regleringen endast är tillämplig på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet om inte annat följer av övergångsbestämmelser (se prop. 2021/22:198 s. 43 och SOU 2021:64 s. 308 ff.). Någon sådan övergångsbestämmelse finns inte. Samtliga de skadefall i målet till vilka det knutits yrkanden om ersättning för kränkning har inträffat före den 1 juli 2022. Vad som utgör skälig kränkningersättning ska därmed, i förekommande fall, bestämmas utifrån de ersättningsnivåer som gällde innan lagändringen i fråga trädde i kraft.

Sakprövningen av skadeståndsyrkandena

Rasmus Karlsson har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har som skäligt i och för sig vitsordat det av Hallsbergs kommun fordrade beloppet men i övrigt inte vitsordat något belopp. Mot sätten att beräkna ränta har han inte haft något att invända.

Genom den inte ringa misshandel som Rasmus Karlsson utövade mot Kevin Frick har Kevin Frick utsatts för en allvarlig kränkning och även tillfogats sveda och värk. Härigenom kan Rasmus Karlsson inte undgå skadeståndsskyldighet gentemot Kevin Frick. Skäligt skadestånd utgörs av 5 000 kr för kränkning och 500 kr för sveda och värk. Således ska Rasmus Karlsson åläggas att betala 5 500 kr till Kevin Frick.

Rasmus Karlsson ska dömas för misshandel, som inte är ringa, av Sebastian Andersson. Denne har därigenom blivit allvarligt kränkt och åsamkats sveda och värk. Sebastian Andersson ska därför berättigas att utfå skadestånd av Rasmus Karlsson. Skäligt skadestånd uppgår till 7 000 kr för

kränkning och 1 000 kr för sveda och värk eller totalt 8 000 kr, som Rasmus Karlsson ska utge till Sebastian Andersson.

Som angetts tidigare i domen har Rasmus Karlsson gjort sig skyldig till misshandel, som inte är ringa, av Ahmad Hmidan. Genom brottet har Ahmad Hmidan utsatts för en allvarlig kränkning. Han har därför rätt att utfå skadestånd av Rasmus Karlsson med skäliga 12 000 kr.

I målet har Rasmus Karlsson övertygats om att ha begått brottet olaga hot gentemot var och en av Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson. Fråga är alltså om olaga hot i fyra fall. Var och en av målsägandena har genom brottsligheten blivit allvarligt kränkt och är därför berättigad att utfå skadestånd av Rasmus Karlsson. Han ska förpliktas att betala skäliga 5 000 kr till var och en av målsägandena.

Med stöd av 3 kap 5 § 1 st och 2 st skadeståndslagen har var och en av Kevin Frick, Sebastian Andersson, Ahmad Hmidan, Jonas Sköld, Emil Sköld Föckelkärr, Felix Isomäki och Ludwig Thoresson yrkat skadestånd av Maria Anyawatana, som är förälder till och ensam vårdnadshavare för Rasmus Karlsson.

Maria Anyawatana har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har inte haft någon erinran mot sätten att beräkna ränta.

Det ska erinras att för de skadefall som inträffat 2021 uppgår begränsningsbeloppet till 9 520 kr (en femtedel av 47 600 kr) medan det är 9 660 kr (en femtedel av 48 300 kr) för de skadefall som inträffat 2022. De tre målsägande som företräds av åklagaren har i sina till åtalspunkten 8 i aktbil. 75 knutna yrkanden angett begränsningsbeloppet till felaktiga 9 860 kr.

Det finns förutsättningar för att gentemot Maria Anyawatana tillämpa den av målsägandena åberopade bestämmelsen i skadeståndslagen. I målet har det inte framkommit att det finns skäl att jämka Maria Anyawatanas ersättningsskyldighet med tillämpning av 3 kap 6 § 2 st skadeståndslagen. Hon ska därför åläggas skyldighet att solidariskt med Rasmus Karlsson ersätta var och en av målsägandena i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Som grund för sin talan har Hallsbergs kommun inte åberopat annat än att Rasmus Karlsson gjort sig skyldig till den av åklagaren som skadegörelse rubricerade gärningen. Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan i den delen kan därför kommunens talan inte bifallas.

ERSÄTTNINGSFRÅGAN

Ellen Ingvarsson har begärt ersättning av allmänna medel med 21 270 kr, vilket motsvarar en arbetstid om 14,75 timmar. Tingsrätten får godta hennes uppgift om omfattningen av den nedlagda arbetstiden. Emellertid finner tingsrätten att hon arbetat mer än som krävts för att tillvarata huvudmannens rätt. Ersättningen till henne ska därför bestämmas till lägre belopp än det som begärts. Skäligt arvode uppgår till 12 978 kr, vilket motsvarar en arbetstid om nio timmar. Den yrkade ersättningen för tidsspillan föranleder inget erinran.

Tingsrätten har inget att invända mot försvararens och övriga målsägandebiträdens anspråk på ersättning av allmänna medel.

ÖVRIGT

Rasmus Karlsson har i anledning av misstankar om brottet försök till mord, som prövats i målet, varit berövad friheten såsom anhållen och senare häktad under tiden den 24 juli – den 4 oktober 2022.

Denna dom saknar uppgifter om vissa formella förhållanden såsom att advokaten Andreas Hahn och jur kand Frida Gustafsson även är ombud och inte bara målsägandebiträden. Dessutom redovisas skadeståndsyrkanden mot Rasmus Karlsson och Maria Anyawatana två gånger. Dessa och andra layoutmässiga brister i domen får beklagas och har sin grund i oförmåga att hantera ett nytt datatekniskt system som tagits i bruk alldeles nyligen. Om det även finns brister i själva systemet får väl framtiden utvisa.

4. Rätten

F.d. lagmannen Per Grevesmühl samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Per Grevesmühl

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 4 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Göta hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.

To:0105626541

20/09/2022 11:16

#923 P.001/008

From:

**HALLSBERGS
KOMMUN**Social- och arbetsmarknadsförvaltningen
Individ- och familjeomsorgsavdelningenSida
1(1)**ÅKLAGARMYNDIGHETEN**
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro

2022 -09- 2 0

AM.....Handl.....

ÖREBRO TINGSRÄTT

Rote 7

ÖREBRO TINGSRÄTT

Rote 7

INKOM: 2022-09-26

MÅLNR: B 5934-21

AKTBIL: 177

INKOM: 2022-10-13

MÅLNR: B 5934-21

AKTBIL: 195

Komplettering till tidigare inskickat yttrande

Diarienummer: AM-102413-22 / 5000-K844028-22

Ett yttrande faxades till er 220805 efter inkommen begäran från er. Utifrån att ny information inkommit i ärendet skickas här en komplettering på ytterligare en föreslagen ungdomsvård med bifogat vårdplan.

Bilaga: Ungdomskontrakt Rasmus Karlsson

Bekräfta gärna till nedanstående att handlingarna är mottagna.


Emma Andersson
Socialsekreterare
0582-685008
emma.andersson@hallsberg.se

Hallsbergs kommun
Postadress
694 80 HallsbergHemsida
www.hallsberg.se
Besöksadress
Västra Storgatan 6-8E-post
socialforvaltning@hallsberg.se
Telefon
0582-68 50 00
Fax
0582-68 50 62Organisationsnr
212000-1926

**HALLSBERGS
KOMMUN**Date
2022-09-19Page
1(1)Social- och arbetsmarknadsförvaltningen
Individ- och familjeomsorgsavdelningen

KONTRAKT UNGDOMSVÅRD PLACERING

Ungdomsvård

Rasmus Karlsson, 050830-1959, ska med anledning av eventuell dom genomföra planerad ungdomsvård avseende placering i familjehem som föreslås i bifogad vårdplan enligt 4 kap 1 § Sol.

Omfattning: Haldygnsvård.

Varaktighet: Placering vid eventuell dom sker fram till den unges 18-årsdag, 2023-08-30.

Bilaga: Vårdplan

**HALLSBERGS
KOMMUN****BBiC**
BARNEBESÖK I CENTRUM**Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU**

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Handling upprättad 220913
Ansvarig handläggare Emma Andersson
Ungdom
Medhandläggare

Barnet

Fönamn Rasmus	Efternamn Karlsson
Personnummer 050830-1959	
Folkbokföringsadress Norra Storgatan 10 B Lgh 1001 697 30 PÅLSBODA	
Telefon/Mobil 0729-40 51 68	E-post

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare	
Fönamn Maria Nüing	Efternamn Anyawatana
Personnummer 790905-6686	
Fullständig adress Norra Storgatan 10 B Lgh 1001 697 30 PÅLSBODA	
Telefon/Mobil	E-post

Anledning till beslut om vård

Rasmus har varit aktuell för utredning enligt 11 kap 1 § SoL 7 tillfällen i Hallsberg kommun mellan 2015-2022, där 5 utredningar varit utifrån oro och 2 utifrån ansökan om stöd. De tre första utredningarna var utifrån familjeförhållandena medan de senare handlat om Rasmus egna beteende. Vidare har Rasmus och Maria deltagit i intern öppenvård vid tre olika tillfällen.

Rasmus misstänktes för brott i form av mordförsök 220723, målsägande ska i detta fall ha varit vårdnadshavare Marias tidigare sambo/partner. Rasmus har sedan dess suttit häktad fram till rättegång.

Rasmus har över tid uppvisat ett normbrytande beteende, där han agerat på impulsstyrt och i affekt särskilt i lägen där personer som stått honom nära befunnit sig i utsatta situationer. Han har vidare tidigare varit misstänkt för brott vid upprepade tillfällen. Rasmus har svårt med impulsreglering, vilket kan vara till följd av problematiska och traumatiska händelser sedan tidigare. Rasmus bedöms

vidare ha ett riskbruk av alkohol. Rasmus tidigare erfarenheter, hans impulsproblematik i kombination med att han lätt påverkas av andra, medför en stor risk för att Rasmus skulle kunna utveckla ett missbruk eller en kriminell livsstil där han skulle bli brottsaktiv. Rasmus bedöms vara i behov av att stöd för att bryta sina socialt nedbrytande beteenden och vända sin livssituation till en allt mer positiv riktning.

Mål med vården

Vårdens inriktning

De övergripande målen med vården är att Rasmus inte längre har ett socialt nedbrytande beteende, utan att han kan hantera sina känslor, beteenden och tidigare erfarenheter på ett sunt sätt.

Delmål

Att Rasmus är motiverad och får insikt i sitt destruktiva leverne. Rasmus motiveras att hitta meningsfulla mål/delmål att nå under placeringen.

Barnets utveckling

Hälsa

Att Rasmus har vardagliga rutiner gällande sömn, hygien, kost och motion.

Att Rasmus har tillgång till hälso- och sjukvård.

Att Rasmus har god fysisk och psykisk hälsa.

Att Rasmus har verktyg för att hantera jobbiga känslor och negativa upplevelser.

Att Rasmus är nykter och drogfri.

Utbildning

Att Rasmus går i skola alternativt har en annan meningsfull sysselsättning.

Att Rasmus har en meningsfull fritid.

Känslor och beteende

Att Rasmus kan hantera sin känslor.

Att Rasmus har ett positivt förhållningssätt och kan hitta konstruktiva problemlösningar.

Att Rasmus har kunskap och insikt i hur hans destruktiva leverne och kriminalitet påverkar honom och andra.

Sociala relationer

Att Rasmus har goda relationer med familj och andra nära anhöriga.

Att Rasmus har goda och trygga kamratrelationer utan kriminalitet, alkohol och droger.

Att Rasmus kan stå emot och upprätthålla gränser för att skydda sig själv från missbruk, kriminalitet och annat riskfyllt normbrytande beteende.

Föreslagna insatser

Placering

Familjehem

Rasmus ska placeras i familjehem, tidsbestämd fram till hans 18-årsdag - 230830.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Rasmus ska ha möjlighet och rätt att fysiskt träffa vårdnadshavare, syskon och andra närstående regelbundet. Rasmus har utöver det fysiska umgänget möjlighet till digital kontakt/umgänge med vårdnadshavare och andra närstående.

Umgänget ska dock ske på ett skyddat sätt som inte medför risker för Rasmus egna hälsa och utveckling.

Stöd till vårdnadshavare och föräldrar

Vårdnadshavare erbjuds föräldrastöd via kommunens interna öppenvård, Familjeteamet.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Rasmus och vårdnadshavare Maria samtycker till placering utanför det egna hemmet i familjehem.

Samtycke till den planerade vården**Barnet över 15 år**

☒ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

Namnförtydligande
Karlsson, Rasmus

Datum

Vårdnadshavare

☒ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift

Namnförtydligande
Maria Anyawatana

Datum

Underskrift av handläggare

Underskrift

Namnförtydligande
Emma Andersson

Datum



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se