



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 25 november 2021 i mål nr B 2061-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande (Tilltalad)

Zafer Yavuz, 19880913-0977
Frihetsberövande: Häktad
Engelbrektsgatan 52 lgh 1002
702 13 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Bjurenlin
Garrow Advokater AB
Vasagatan 58
411 37 Göteborg

SAKEN

Synnerligen grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår yrkandet om att den s.k. Anom-bevisningen ska avvisas.

Hovrätten, som åberopar 1 § första stycket 4 narkotikastrafflagen (1968:64) istället för 1 § första stycket 3 samma lag, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år och 6 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Zafer Yavuz ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Martin Bjurenlinde får, efter rättelse av felräkning, ersättning av staten med 118 579 kr.
Av beloppet avser 69 577 kr arbete, 21 120 kr tidspillan, 4 166 kr utlägg och 23 716 kr
mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och den tidigare försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Zafer Yavuz har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avvisa den skriftliga bevisning som kommer från den krypterade kommunikationstjänsten Anom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras och att den s.k. Anom-bevisningen avvisas. Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att det inte är visat att mängden narkotika uppgår till 120 kg men att mängden med god marginal överstiger 100 kg.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören med Zafer Yavuz, Daniel Yazdanian, Jonas Thingberg, Elin Mannfeldt och Beatrice Larsson har spelats upp med ljud och bild.

Frågan om avvisning av Anom-materialet m.m.

Anom är en krypterad kommunikationstjänst som utvecklades av amerikanska FBI och som marknadsfördes mot kriminella organisationer. Systemet var uppbyggt på ett sätt som gjorde att en kopia av alla meddelanden som skickades var tillgängliga för FBI och kunde dekrypteras, en process som inte var synlig för användarna av Anom.

Zafer Yavuz har gjort gällande att den bevisning som kommer från Anom ska avvisas eftersom materialet har åtkommits genom att hemlig dataavläsning har skett i Sverige av svenska medborgare utan att erforderliga tillstånd finns för detta.

I svensk rätt gäller fri bevisprövning. Parterna är i regel fria att lägga fram vilken bevisning som helst (principen om fri bevisföring) och domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde ett visst bevis har för utgången i målet (principen om fri bevisvärdering). Som en följd av detta har det som huvudregel ansetts gälla att parterna kan åberopa

relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden NJA 2003 s. 323 och NJA 2021 s. 286).

Högsta domstolen har konstaterat att Europadomstolen i ett flertal avgöranden ansett att frågan om tillåtligheten av viss bevisning i första hand är en fråga för den nationella rättsordningen. Det har ansetts kunna vara legitimt att även sådan utredning åberopas som har skaffats fram på ett sätt som inte är förenligt med den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (EKMR), så länge det inte är fråga om utredning som har anskaffats i strid med förbudet mot tortyr och omänsklig eller förnedrande behandling i artikel 3 (se bl.a. Högsta domstolens avgöranden NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286).

Enligt svensk rätt får bevisning avvisas i vissa särskilt angivna fall, bland annat om beviset uppenbart skulle bli utan verkan (35 kap. 7 § rättegångsbalken). Det finns också några enstaka lagreglerade förbud mot att under vissa förutsättningar använda uppgifter i en brottsutredning, t.ex. 27 kap. 21 a § rättegångsbalken och 17 § tredje stycket lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning.

Bevisningen som kommer från den krypterade kommunikationstjänsten Anom har överlämnats för att användas i svensk brottsutredning och rättegång på grund av begäran om rättslig hjälp till amerikansk myndighet. Bestämmelserna i 17 § tredje stycket lagen om hemlig dataavläsning och 27 kap. 21 a § rättegångsbalken har därför enligt hovrättens mening inte varit tillämpliga på förfarandet. Det finns inte heller skäl att nu tillämpa bestämmelserna analogt. Hovrätten anser även att det inte är uppenbart att bevisningen skulle bli utan verkan. Mot bakgrund av detta, och då det enligt hovrätten inte heller i övrigt framkommit skäl att inte tillåta bevisningen, ska yrkandet om avvisning avslås.

Hovrätten tillåter således åklagaren att åberopa den bevisning som kommer från Anom. Hovrätten anser dock att de omständigheter under vilka materialet hämtats in, får

betydelse för bevisvärderingen enligt följande. I de fall meddelandena är klara och tydliga bör bevisningen inte tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Däremot har domstolen att särskilt granska meddelandenas innehåll, omfattning, sammanhang och vilket stöd de har i verkliga förhållanden för att bedöma om det finns oklarheter i hur de ska tolkas. För det fall materialet är av avgörande betydelse bör även dess åtkomst särskilt beaktas vid värderingen av bevisningen. Det är alltså av betydelse om bevisningen från Anom är den enda bevisningen eller om det också finns annan samverkande bevisning till stöd för åtalet.

För det fall hovrätten inte bifaller avvisningsyrkandet har Zafer Yavuz gjort gällande att användandet av material från Anom ska beaktas i straffmätningen eftersom förfarandet har saknat laglig grund i Sverige och medfört att hans rättigheter enligt EKMR har kränkts. Hovrätten återkommer till denna fråga nedan under rubriken Påföljd.

Skuld

Zafer Yavuz inställning

Zafer Yavuz har vidgått att han den 7 april 2021 tagit emot 82,3 kg amfetamin i Årsta, transporterat det till Örebro och därefter förvarat det i sin bostad i Örebro fram till den 10 april 2021. Han har dock bestritt ansvar för brott på grund av att han saknat uppsåt och att han befunnit sig i nöd. Han har förnekat att han transporterat och förvarat ytterligare amfetamin som enligt åtalet under perioden har avhämtats från hans bostad.

Vad är bevisat i målet?

Åklagaren har gjort gällande att Zafer Yavuz den 7 april 2021 har använt en telefon kopplad till Anom och att han använt identiteten *adcfl*d. Zafer Yavuz har berättat att han av sin uppdragsgivare fick tillgång till en särskild telefon som han brukade den 7 april 2021 och han har även bekräftat flera av de meddelanden som återfinns i *adcfl*d:s kommunikation. Med hänsyn till Zafer Yavuz egna uppgifter om användandet av

telefonen, vilka stöds av omständigheterna som framkommit i åberopad brukaranalys, är det styrkt att Zafer Yavuz den aktuella dagen har brukat en telefon kopplad till Anom under identiteten *adcf1d*.

Som tingsrätten konstaterat är det genom Zafer Yavuz egen berättelse, beslagsprotokoll, analysbesked, hyreskontrakt och innehav av lägenhetsnyckel utrett att Zafer Yavuz förvarat 82,3 kg amfetamin i sin bostadslägenhet i Örebro den 10 april 2021. Zafer Yavuz har också berättat att han den 7 april 2021 hämtat narkotikan i Årsta och transporterat den till Örebro. Redan här är de objektiva förutsättningarna för den större delen av åtalet styrkta.

Den bevisning som kommer från Anom har i detta mål mest betydelse vid bedömningen av den ytterligare mängd amfetamin som åklagaren påstår att Zafer Yavuz har hanterat. Åklagaren har åberopat ett stort antal meddelanden till stöd för åtalet i sin helhet, meddelanden som enligt hovrättens uppfattning till sin ordalydelse är klara och tydliga. Flertalet av meddelandena har skickats på dagen för resan till Årsta och Zafer Yavuz har bekräftat de meddelanden som han då skickat och mottagit. Dessutom har vissa meddelanden som skickats mellan andra användare fått stöd av Zafer Yavuz berättelse, såsom t.ex. att uppdragsgivaren ska låna ut sin telefon till uppdragstagaren den aktuella dagen. Meddelandena har därmed ett mycket starkt stöd i påvisade verkliga förhållanden. Även åberopade meddelanden i tiden efter gripandet har verklighetsförankring, d.v.s. meddelanden angående att Zafer Yavuz gripits och att en stor mängd narkotika gått förlorad. Det är enligt hovrätten uppenbart att åberopade meddelanden rör den i målet aktuella narkotikahanteringen.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de meddelanden som är relevanta för bedömningen av vilken mängd narkotika som Zafer Yavuz har hanterat och även konstaterat att det får anses styrkt att det är Zafer Yavuz som har räknat narkotikakakorna och skickat bild på narkotikan från den aktuella telefonen. Tingsrätten har även redogjort för den post-it lapp med handskrivna siffran ”35” som hittats i papperskorgen i Zafer Yavuz hall och vilken betydelse den har som bevisning sedd tillsammans med de meddelanden som rör mängden narkotika. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i denna del.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning även när det gäller vikten av de 35 avhämtade narkotikakakorna. I likhet med tingsrätten finner därmed även hovrätten att det är styrkt att Zafer Yavuz har transporterat och förvarat amfetamin som med god marginal överstiger 100 kg.

Zafer Yavuz begick gärningen med uppsåt

Zafer Yavuz har invänt att han saknat uppsåt samt att han förstod att det var fråga om narkotika först kvällen innan han greps. Enligt Zafer Yavuz själv har han dock fått det aktuella uppdraget av personer som varit verksamma inom en kriminell organisation, som inte bara sysslar med cannabis utan även med annat, för att betala av en narkotika-skuld med tillkommande ränta. Han har dessutom fått låna en krypterad telefon för att användas när uppdraget utfördes och har berättat att han fått instruktioner om att vidta försiktighetsåtgärder, såsom att inte skriva några namn, adresser och liknande uppgifter i meddelandena han skickade från telefonen och att hålla hastighetsbegränsningar för att inte dra till sig polisens uppmärksamhet. Vidare har han berättat att det även företogs försiktighetsåtgärder vid själva överlämningen, vilken skedde dolt mellan olika fordon, samt att det han lastade in i bilen var tungt och att han av tyngden förstod att det inte var fråga om cannabis. Med hänsyn till omständigheterna kring uppdraget och de försiktighetsåtgärder som vidtogs enligt ovan anser hovrätten, liksom tingsrätten, att vad Zafer Yavuz uppgett om att han trodde det var fråga om koncentrerat koffein som uppdragsgivaren skulle lura andra med, är en efterhandskonstruktion som ska bortses från. Enligt hovrätten är det i stället utifrån Zafer Yavuz egna uppgifter klart att han redan då han mottog paketen i Årsta har insett att det fanns en avsevärd risk för att det var fråga om en stor mängd narkotika. Trots detta transporterade han narkotikan till sin bostad i Örebro. Senare samma dag räknade han dessutom narkotikakakorna och paketerade om dem, varvid han berättat att han såg att texten ”TJACK”, d.v.s. amfetamin, var instansat på narkotikakakorna. Enligt hovrätten finns det i anledning av ovanstående ingen tvekan om att Zafer Yavuz har begått gärningen med erforderligt uppsåt.

Zafer Yavuz ska inte gå fri från ansvar på grund av nöd

Zafer Yavuz har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar för brott eftersom han befunnit sig i en nödsituation då han blivit pressad och hotad av uppdragsgivaren att delta i narkotikahanteringen.

Av 24 kap. 4 § brottsbalken framgår att nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

Innehållet i Anom-kommunikationen eller den övriga utredningen ger inte något stöd för att Zafer Yavuz skulle ha hotats till att delta i narkotikahanteringen. Även om han skulle ha blivit pressad att utföra uppdraget har det med hänsyn till omständigheterna, bland annat det faktum att han under bilfärden mellan Örebro och Årsta haft god tid att överväga andra handlingsalternativ, inte varit fråga om en så konkret och akut fara att Zafer Yavuz kan anses ha befunnit sig i en nödsituation. Han kan därför inte gå fri från ansvar utan ska dömas för gärningen.

Zafer Yavuz ska även dömas för innehav av 104,76 gram cannabisharts i enlighet med sitt erkännande, vilket stöds av beslagsprotokoll och analysbesked.

Brottet ska rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning när det gäller brottets rubricering. Zafer Yavuz ska alltså dömas för synnerligen grovt narkotikabrott i enlighet med tingsrättens dom.

Påföljd

Med hänsyn till den sort och mängd narkotika som det är fråga om samt den roll som Zafer Yavuz haft i hanteringen av narkotikan anser hovrätten att straffvärdet för brottet motsvarar sju års fängelse.

Zafer Yavuz har gjort gällande att hovrätten som förmildrande omständigheter ska beakta hans psykiska ohälsa, att han vid en fällande dom blir uppsagd från sitt arbete, samt han suttit häktad med restriktioner under en längre tid och att han även därefter fått ha endast en mycket begränsad kontakt med omvärlden på grund av covid-19. Han har även gjort gällande att tillkomsten och användandet av Anom-bevisningen ska beaktas i straffmätningen eftersom förfarandet saknat laglig grund i Sverige och medfört att hans rättigheter enligt EKMR har kränkts.

Hovrätten finner inte att det finns skäl att mildra straffet mot bakgrund av vad som framkommit om Zafer Yavuz psykiska hälsa. Däremot beaktar hovrätten i mildrande riktning att Zafer Yavuz, enligt det intyg från arbetsgivaren som åberopats i hovrätten, kommer att förlora sin tillsvidareanställning samt att han har suttit häktad med restriktioner under en längre tid. Det faktum att det på grund av covid-19 funnits begränsningar i möjligheten att t.ex. ta emot besök på häktet kan enligt hovrättens mening inte likställas med sådan isolering som en häktning med restriktioner innebär. Någon strafflindring på grund av häktningstiden efter det att restriktionerna släpptes ska därför inte ske.

Hovrätten har vid prövningen av avvisningsyrkandet ovan redovisat sin syn på förfarandet kring Anom-bevisningen i relation till lagen om hemlig dataavläsning. När det gäller prövningen av om ett förfarande stått i strid med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 EKMR tar denna sikte på hur rättegångsförfarandet i dess helhet varit utformat och om den tilltalade vid en samlad bedömning har haft möjligheter att försvara sig på ett tillfredsställande sätt mot de anklagelser som riktas mot honom eller henne.

Hovrätten anser att Zafer Yavuz, som har haft möjlighet att granska, bemöta och ifrågasätta den bevisning som åberopats i målet, inte har fråntagits rätten till en rättvis rättegång. Enligt hovrättens uppfattning medför vad som framkommit om förfarandet inte heller att det i detta fall på någon annan grund finns skäl att lindra straffet.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse sex år och sex månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottets art är annan påföljd än fängelse utesluten.

Häktning

För synnerligen grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Zafer Yavuz undandrar sig straff eller för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 11 mars 2022.

I avgörandet har hovrättsrådet Ingrid Brunmarker (referent), tf. hovrättsassessorn Robin Henningson samt nämndemännen Lars Andersson och Christina Åkerman deltagit.

Hovrättsrådet Ann Ganelind har fått förhinder sedan huvudförhandlingen inletts.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 24

DOM
2021-11-25
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 2061-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Zafer Yavuz, 19880913-0977
Frihetsberövande: Häktad
Engelbrektsgatan 52 Lgh 1002
702 13 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Neo Barsoum Barstedt
Advokatfirman Onyx AB
Polhemsgatan 16
112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-07 -- 2021-04-10

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna väskor, kassar, narkotika, samtligt emballage, zippåse med emballage och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG44089, nr 1-2, beslagsliggare 2021-5000-BG44081, nr 1-2, beslagsliggare 2021-5000-BG44068, nr 1-2, beslagsliggare 2021-5000-BG44063, nr 1-2 och 4, samt beslagsliggare 2021-5000-BG44052, nr 7-11).
2. Beslaget av post-itlappar, rosa post-it block och trimmerborste ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Zafer Yavuz (Polismyndigheten Region Bergslagen; beslagsliggare 2021-5000-BG44063, nr 3, beslagsliggare 2021-5000-BG44068, nr 3, beslagsliggare 2021-5000-BG44081, nr 3, beslagsliggare 2021-5000-BG44089, nr 3-4, samt beslagsliggare 2021-5000-BG44640, nr 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Zafer Yavuz ska stanna kvar i häkte till dess det ådömda straffet börjar verkställas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Neo Barsoum Barstedt får ersättning av staten med 259 019 kr. Av beloppet avser 122 550 kr arbete, 71 775 kr tidspillan, 12 890 kr utlägg och 51 804 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens justerade yrkanden och bevisning, se bilaga 1 - 2.

Zafer Yavuz förnekar ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott. Han vidgår att han tagit emot 82,3 kg amfetamin i Årsta och transporterat det till Örebro för att förvara narkotikan i sin bostad på Engelbrektsgatan 52 i Örebro. Zafer Yavuz förnekar att han tagit emot 120 – 125 kg amfetamin och att det från hans bostad avhämtats 37,7 – 42,7 kg amfetamin. Han saknade uppsåt och befann sig i en nödsituation. Zafer Yavuz erkänner ansvar för narkotikabrott avseende innehav av 104,76 g cannibasharts. Han har ingen erinran vad gäller de särskilda yrkandena.

DOMSKÄL*Inledning*

Tingsrätten har beaktat alla de omständigheter som kommit fram, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den utsträckning det behövs för att förstå hur tingsrätten kommit fram till sina slutsatser. Detsamma gäller för uppgifter i samband med förhör som genomförts under huvudförhandlingen.

Åklagaren har åberopat ett flertal meddelanden och ljudfiler som har skickats på plattformen Anom under den period som åtalet avser. Anom är en numera avvecklad prenumerationsbaserad kommunikationstjänst som via en app kunde användas för att skicka krypterade meddelande, ljud- och videofiler samt fotografier. Anom utvecklades och administrerades i hemlighet av amerikanska FBI. All kommunikation som skett via Anom har automatiskt kopierats och sparats utan användarnas kännedom. Svensk polis har inom ramen för den internationella insatsen Operation Trojan Shield fått tillgång till de meddelanden och ljudfiler som skickats på Anom.

Numera är det, som tingsrätten uppfattar saken, en vedertagen ordning att Anom-material tillåts i svenska domstolar och beroende på omständigheterna i det enskilda

fallet också kan tillmätas icke obetydligt bevisvärde. Här kan bland annat hänvisas till den av åklagaren åberopade domen i mål B 3041-21 och B 3119-21 vid Solna tingsrätt.

Ansvar

Det är ostridigt i målet att det påträffats 82,3 kilo amfetamin i bostaden hos Zafer Yavuz på Engelbrektskatan 52 i Örebro. Detta styrks av Zafer Yavuz egen berättelse, åberopat hyreskontrakt, att Zafer Yavuz innehade lägenhetsnyckel och av beslagsprotokoll samt analysbesked.

Det är ostridigt att Zafer Yavuz under viss tid haft tillgång till en telefon av sin uppdragsgivare. Det var på den telefonen som kommunikationen via Anom skedde. Det id eller JID Zafer Yavuz använde var adcf1d med användarnamnet Havana.

Vidare är ostridigt i målet att Zafer Yavuz hämtat i vart fall 82,3 kilo narkotika i Årsta i Stockholms kommun den 7 april 2021 och samma dag transporterat narkotikan till bostaden på Engelbrektskatan 52 i Örebro där denna kommit att förvaras i tiden fram till dess att polisen grep honom den 10 april 2021. Detta styrks bland annat av Zafer Yavuz egen berättelse och den telefonanalys och brukaranalys som åklagaren har åberopat.

Av beslagsprotokoll framgår att det i Zafer Yavuz bostadslägenhet anträffades tre svarta sportbagar och en gul shoppingkasse med vacuumförpackade ljusa kakor omgivna av brunt pulver. Samtliga kakor var präglade med texten "TJACK". Totalt kunde räknas till 85 styck kakor.

NFC har testat ett urval av de beslagtagna kakorna. Resultatet visar att kakorna utgörs av amfetamin och att halten uppgår till omkring 30 % amfetaminsulfat, dvs att det är normalhaltigt enligt NFCs rapport 2020:4. Vikten på de testade kakorna har varierat med lägsta värdet 903 gram.

I alla tre beslagtagna sportbagar och shoppingväska i Zafer Yavuz bostadslägenhet låg rosa Post-it-lappar med handskrivna siffror. Siffrorna överensstämde med antalet vacuumförpackade kakor i respektive väska. Lapparna överensstämde i storlek och färg med det block med Post-it-lappar som anträffades på skrivbordet i bostadslägenheten. I en papperskorg i lägenhetens hall har också återfunnits en post-it lapp på vilken anges ”35”.

Från JID adcf1d skickas den 7 april 2021 kl. 19:43 en bild på narkotikan och kl. 19:51 uppgiften ”Bror 120 st”. Av bilden går det att dra slutsatsen att narkotikan är placerad i hallen i Zafer Yavuz bostadslägenhet. Detta dels då mattan överensstämmer med den som framgår av bilder från husrannsakan i bostadslägenheten, dels då en detalj på den skickade bilden avser en stålstång med skruv som överensstämmer med ett skoställ i bostadslägenheten samt dels då bilden visar detalj av en kaka vars utseende överst med brunt kaffemönster stämmer väl överens med en av de beslagtagna kakorna. Att det är Zafer Yavuz som skickar bilden får anses styrkt då han tidigare samma dag kl. 17:17 uppmanats av sin uppdragsgivare med JID id whatever att ”Kan du räkna alla sen å ta bild” och då vid samma tid svarat ”Ligger fint i bilen och ser bilen utanför mitt fönster”. Zafer Yavuz har ett egenintresse av att veta totala antalet paket för att inte själv råka illa ut genom påståenden från uppdragsgivaren att det saknas kakor.

Whatever har i senare Anom-konversation per den 11 april 2021, dvs efter polisens tillslag hos Zafer Yavuz, med okänd person skrivit att ”Nej inte bra torska 90st tjack” och även ”Tur jag han dela ut 35” samt ”Jag väntar namn”. Det sistnämnda i anledning av att den okända personen efterfrågar vem som ”ramla i örebro”. Whatever delar per den 6 maj 2021 information via Anom med en okänd person att ”Han dom tog” var en Agid Yavus. Zafer Yavuz kallar sig Agit på facebook och har tatuerat det namnet på sin kropp. Härav drar tingsrätten slutsatsen att det är Zafer Yavuz som avses i ovan nämnda konversationer.

I en annan Anom-konversation samma dag förekommer uppgifter om den aktuella hämtningen av narkotika i Årsta. Whatever deltar i denna och även en okänd person med JID 225375. Sistnämnda person skriver den 7 april 2021 kl. 14:38 att ”120 kilo e

det” och detta på svar på frågan från whomsecret ”Ska dom räkna allt”. Senare kl. 14:40 skriver 225375 ”Nu bara 120 kilo tjack”. Kl. 17:13 samma dag frågar 225375 ”Har han räknat”. Whomsecret svarar ”Han ska göra om en stund”. Whateven svarar också kl. 17:14 ”Det blir senare”. Härav drar tingsrätten samma slutsats som ovan, dvs att Zafer Yavuz innehar anom-telefonen kl. 19:51 den 10 april 2021 och att det är Zafer Yavuz som använder den vid den tidpunkten.

I ännu en av åklagaren åberopad anom-konversation mellan whateven och annan okänd person anger denne per den 12 april 2021 att han ”Torska stash igår 90 tjack” och ”Jag han dela ut 35st bara”.

Varje post-it lapp som återfunnits i en bag eller väska har haft en siffra angivet på sig som överensstämmt med det antal amfetaminkakor som beslagtagits i respektive bag eller väska och som har ompaketerats av Zafer Yavuz. Summan av post-it lapparna i bag och väskor är 85, dvs samma antal amfetaminkakor som beslagtagits i bostadslägenheten. Mot bakgrund av de post-it lappar som återfunnits i bag och väskor med amfetaminkakor, inklusive den i papperskorgen i bostadslägenheten, och av de uppgifter i konversationer som förekommit på Anom, varav en del redovisats ovan, drar tingsrätten slutsatsen att det totalt har varit fråga om 120 stycken kakor med amfetamin som hämtats av Zafer Yavuz i Årsta och som han transporterat till sin bostadslägenhet i Örebro. Vidare drar tingsrätten den slutsatsen att det från bostadslägenheten har från partiet med narkotika avhämtats 35 stycken kakor med amfetamin.

Vad gäller vikten på de 35 stycken avhämtade amfetaminkakorna är utredningen inte lika klar och tydlig som vad gäller det totala antalet kakor. Det finns uppgifter i anom-konversationerna om totalt 120 kilo amfetamin. De 85 stycken kakor som tagits i beslag har totalt vägt 82,3 kilo, dvs mindre än ett kilo per styck. NFC har uppmätt vikten på en av de beslagtagna och kontrollerade kakorna till som lägst 903 gram. De beslagtagna kakorna har uppvisat likartat utseende och storlek. Detta talar för att de avlämnade kakorna har haft samma storlek och utseende som de beslagtagna kakorna. Tingsrätten bedömer därmed att det är tillräckligt utrett och styrkt att vikten på de

avhämtade amfetaminkakorna i vart fall har uppgått till en vikt som medför att Zafer Yavuz har förvarat och innehaft amfetamin som totalt och med god marginal har överstigit 100 kilo.

Det är vidare tingsrättens bedömning att det går att utgå ifrån att halten amfetamin i de utlämnade kakorna också har uppgått till omkring 30 % amfetaminsulfat då de härrör från samma hämtning och parti. Vad Zafer Yavuz anfört avseende en av NFC utförd test av halten amfetaminsulfat i en styck amfetaminkaka från ett annat beslag där resultatet visat en mycket lägre halt förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Zafer Yavuz har invänt att han saknat uppsåt. Av vittnesförhör med polisen Daniel Yazdanian framgår att Zafer Yavuz berättar att han agerat mellanhand mellan två andra personer och bara skulle förvara narkotikan kortare tid samt att han skulle få mycket pengar för detta så att Zafer Yavuz kunde ta med sig sin mamma till Turkiet och bygga ett hus. Av förhöret med vittnet Jonas Thingberg, polis, framgår att Zafer Yavuz berättar att han förvarat 95 kg narkotika som är tjock, att han förvarar den mellan två andra säljare får att få betalt för det och att han har skuldsanering och inga pengar att leva på. Det är vidare utrett att Zafer Yavuz fått låna en krypterad mobiltelefon. Zafer Yavuz har berättat att det han hämtade var för tungt för att vara hasch och att han spekulerade i om det var kokain i paketen. Härav drar tingsrätten slutsatsen att Zafer Yavuz redan när han lämnar Årsta för att ta sig till Örebro har insett att det är fråga om hämtning, transport, förvaring och innehav av en bytande mängd narkotika. Vad Zafer Yavuz invänt om en blåsning framstår inte som sannolikt utan får ses som en efterhandskonstruktion och bortses därför ifrån. Vidare är det inte heller sannolikt att Zafer Yavuz, som bland annat synes ha ett delvis analyserande förvärvsarbete, skulle godta vad en kriminell person med kopplingar till ett kriminellt nätverk säger som sanning.

Det är därmed utrett och styrkt att Zafer Yavuz har gjort sig skyldig till det som påstås i gärningsbeskrivningen avseende amfetaminet, dock att totalmängden understiger 120 kilo men med god marginal överstiger 100 kilo.

Zafer Yavuz har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar för brott då han har varit hotad att delta i narkotikahanteringen avseende amfetaminet.

För att nöd ska föreligga krävs enligt 24 kap. 4 § brottsbalken att fara hotar liv, hälsa, egendom eller annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nödbestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara relativt akut för att det ska vara fråga om en nödsituation. Vid prövningen ska också beaktas om andra handlingsalternativ har stått till buds. Zafer Yavuz har inte lämnat några närmare uppgifter om vem eller vilka som hotat honom. Någon möjlighet att kontrollera dessa uppgifter finns således inte. Innehållet i Anom-chattarna ger inte något stöd för att Zafer Yavuz skulle ha hotats till att delta i narkotikahanteringen. Tvärtom framstår det utifrån vad vittnet Jonas Thingberg berättat som att Zafer Yavuz valt att delta av fri vilja för att få pengar att leva på då han har pågående skuldsanering. Mot bakgrund härav finns det enligt tingsrätten inte något konkret stöd för att anse att Zafer Yavuz skulle ha varit hotad. Han har också haft gott om tid under bilfärden mellan Örebro och Stockholm att överväga andra handelsalternativ, såsom att kontakta polisen. Zafer Yavuz kan därför inte anses ha befunnit sig i en nödsituation. Någon ansvarsfrihet kan och ska därmed inte inträda på grund av nöd.

Zafer Yavuz har erkänt att han innehaft 104,76 gram cannabisharts. Hans erkännande vinner stöd av hans egna berättelse och av beslagsprotokoll och analysbesked samt foton. Zafer Yavuz har känt till att det varit fråga om cannabisharts och att han innehaft den olovligen. Han ska därmed fällas till ansvar för innehavet av cannabishartsen.

Mängden narkotika som har hanterats överstiger med god marginal gränsen för vad som anses utgöra en synnerligen stor mängd narkotika. Brottet har vidare utgjort ett led i en omfattande och yrkesmässig verksamhet. Det sistnämnda framgår av innehållet i anom-chattarna, mängden narkotika och narkotikahalten i amfetaminet, värdet på narkotikan i olika led och att Zafer Yavuz agerat som kurir. Brottet ska därför rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Straffvärdet vid narkotikabrott bedöms med utgångspunkt i sort och mängd narkotika. Högsta domstolen har också angett att straffmätningen inte enbart ska utgå från ett mängdresonemang. I stället ska straffmätningen som i alla andra typer av mål nyanseras och domstolarna fästa avseende bl.a. vid vilken roll den tilltalade har haft, graden av delaktighet och vid mer organiserad verksamhet vilken ställning personen har haft i organisationen. Av utredningen framgår att Zafer Yavuz varit kurir, dvs haft låg rang i organisationen. Han har också förvarat amfetaminpartiet. Att förvara narkotika för annans räkning är en allvarigare form av narkotikahandling än exempelvis ett eget innehav. De omständigheter som nu har nämnts leder till att tingsrätten bedömer straffvärdet motsvara fängelse 7 år och några månader.

Påföljd

Straffvärdet för det som läggs Zafer Yavuz till last är så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Zafer Yavuz förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret.

Zafer Yavuz har invänt att han kommer att förlora sin anställning till följd av domen. Påståendet från Zafer Yavuz stöds inte av någon bevisning varför tingsrätten bortser från hans invändning på sätt att den inte beaktas vid straffmätningen.

Vidare har Zafer Yavuz gjort gällande att strafflindring ska ske då han suttit häktad med fulla restriktioner under en tid av ca sju månader. Med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken bör denna omständighet enligt tingsrättens bedömning beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med skäligen till två månader.

Straffmättningsvärdet för det Zafer Yavuz gjort sig skyldig till motsvarar därmed fängelse sju år.

Förverkande m.m.

I enlighet med 6 § narkotikastrafflagen ska den narkotika jämte emballage och de hjälpmedel som tagits i beslag förverkas. Vidare är yrkandet om bevisbeslag medgivet och lagligen grundat varför även det ska godtas.

Häktning

Zafer Yavuz döms för synnerligen grovt narkotikabrott, för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Zafer Yavuz avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Zafer Yavuz och han ska därmed vara häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Då Zafer Yavuz döms för brottslighet som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift om 800 kr enligt lag (1994:419) om brottsofferfond.

Vad försvararen begärt i ersättning, justerad till följd av felräkning, för sitt arbete i målet är skäligt. Kostnaden ska med hänsyn till vad som framkommit om Zafer Yavuz ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga ska göra det till Göta hovrätt. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 december 2021.

På tingsrättens vägnar

Urban Erntoft



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880913-0977	Datum för dom/beslut 2021-11-25
Efternamn Yavuz	Förnamn Zafer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

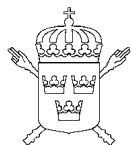
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Örebro tingsrätt
B 2061-21

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 24

INKOM: 2021-10-29
MÅLNR: B 2061-21
AKTBIL: 150

Stämningsansökan

Tilltalade

Zafer Yavuz (19880913-0977)

Företräds av advokat Neo Barsoum Barstedt.

- Gripen 2021-04-10, Anhållen 2021-04-10, Häktad 2021-04-13.

Ansvarsyrkanden m.m.

SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT

5000-K402690-21

Zafer Yavuz har den 7 april 2021 tagit emot 120-125 kilo amfetamin, som är narkotika, i Årsta i Stockholms kommun och transporterat det därifrån till Örebro, där han sedan förvarat eller innehaft amfetaminet i sin bostad på Engelbrektsgatan 25, och där 37,7-42,7 kilo av amfetaminet har avhämtats, samt där Zafer Yavuz den 10 april 2021 alltjämt förvarat eller innehaft 82,3 kilo av amfetaminet. I bostaden på Engelbrektsgatan 52, Örebro, Örebro kommun har Zafer Yavuz vid samma tillfälle, den 10 april 2021, innehaft 104,76 gram cannabisharts, som är narkotika.

Brottet ska bedömas som synnerligen grovt då det avsett en synnerligen stor mängd narkotika, samt då det utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Zafer Yavuz begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i belag taget amfetamin och samtligt emballage förverkas från Zafer Yavuz enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG44089.1 (väska)
2021-5000-BG44089.2 (amfetamin).

2. Det yrkas att i beslag taget amfetamin och samtligt emballage förverkas från Zafer Yavuz enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG44081.1 (väska)
2021-5000-BG44081.2 (amfetamin).
3. Det yrkas att i beslag taget amfetamin och samtligt emballage förverkas från Zafer Yavuz enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG44068.1 (väska)
2021-5000-BG44068.2 (amfetamin).
4. Det yrkas att i beslag taget amfetamin och samtligt emballage förverkas från Zafer Yavuz enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG44063.1 (yttre kasse innehållande väskor)
2021-5000-BG44063.2 (inre kasse innehållande väskor)
2021-5000-BG44063.4 (amfetamin).
5. Det yrkas att i beslag taget cannabisharts med emballage och en våg förverkas från Zafer Yavuz enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG44052.7 (narkotika)
2021-5000-BG44052.8 (våg)
2021-5000-BG44052.9 (narkotika)
2021-5000-BG44052.10 (narkotika)
2021-5000-BG44052.11 (zippåse med emballage).
6. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Zafer Yavuz, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG44063.3 (post-it "25")
2021-5000-BG44068.3 (post it "20")
2021-5000-BG44081.3 (post-it "25")
2021-5000-BG44089.3 (post it "20")
2021-5000-BG44089.4 (trimmerborste)
2021-5000-BG44640.1 (rosa post-it block). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Zafer Yavuz** som inte vill kommentera brottsmisstanken.
2. Förhör med vittnet **Daniel Yazdanian**, Polisregion Bergslagen, angående hans iakttagelser av Zafer Yavuz och vad denne berättat under transporten till polishuset i Örebro, till styrkande av förvaringen och uppsåtet.
3. Förhör med vittnet **Jonas Thingberg** Polisregion Bergslagen, angående hans iakttagelser av Zafer Yavuz och vad denne berättat under transporten till polishuset i Örebro, till styrkande av förvaringen och uppsåtet.

4. Förhör med vittnet **Elin Mannfedt**, Polisregion Bergslagen, angående hennes iakttagelser vid husrannsakan på Engelbrektsgatan 52, till styrkande av förvaringen/innehavet.
5. Förhör med vittnet **Beatrice Larsson**, Polisregion Bergslagen, angående hennes iakttagelser i trapphuset på Engelbrektsgatan 52, till styrkande av att det är Zafer Yavuz som förvarat/innehaft amfetaminet.

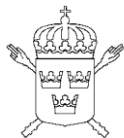
Övrig bevisning

1. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 17), till belysande av brottsplatsen och gripandeplatsen.
2. Fotografier av Zafer Yavuz vid gripandet och daktningen (förundersökningsprotokoll s. 28, 123-124) jämfört med chatt i bevispunkt 1.3.19, till styrkande av att Zafer Yavuz transporterat amfetaminet.
3. PM om nycklar samt hyreskontrakt (förundersökningsprotokoll s. 18, 77-78), utvisande att Zafer Yavuz haft tillgång och tillträde till brottsplatsen, till styrkande av förvaringen/innehavet.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning med fotografier av beslag, samt fotografier från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 81-122 och 34-76), utvisande bl a brottsplatsen samt väskor med amfetamin, till styrkande av förvaringen/innehavet och uppsåtet, samt transporten och mängden.
5. Fordonsuppgifter avseende Audin CLJ189 och uppgifter om relationer (förundersökningsprotokoll s. 125-127 och 128), utvisande att Audin ägs av Zafer Yavuz bror, jämfört med chatten i bevispunkt 1.3.19, till styrkande av transporten och mängden.
6. Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 163-167 och 178-196), utvisande beslagtagna väskor med innehåll och analys av narkotika, till styrkande av förvaringen/innehavet av amfetamin.
7. Beslagsprotokoll och analys (förundersökningsprotokoll s. 166-167 och 278-279), utvisande beslag av ett skrin med innehåll och analys av narkotika, till styrkande av innehavet av cannabisharts.
8. Beslagsprotokoll BG44052 p 4-6 och uppgifter från brottsplatsundersökning, avseende rosa post-itlappar (förundersökningsprotokoll s. 166-167 och 81-122), jämfört med chatten i bevispunkt 1.3.19, till styrkande av transporten och mängden samt av uppsåtet.

9. Sakkunnigutlåtande avseende DNA (förundersökningsprotokoll s. 197-202), utvisande Zafer Yavuz DNA på engångshandskar i bostaden, till styrkande av hanteringen och uppsåtet.
10. NFC rapport 2020:4 om narkotikahalter i polisbeslag (förundersökningsprotokoll s. 217, 222, 223-225), utvisande att amfetaminet är normalhaltigt. till styrkande av förvarade/innehavda mängder.
11. Sakkunnigutlåtande avseende DNA (förundersökningsprotokoll s. 264-269), utvisande Zafer Yavuz DNA på väskor som utgjort förvaring för amfetamin, till styrkande av förvaringen/innehavet, samt av uppsåtet.
12. Sakkunnigutlåtande avseende DNA mm (förundersökningsprotokoll s. 270-277), utvisande hårstrån överensstämmande med Zafer Yavuz, har anträffats i väskor som utgjort förvaring för amfetamin, till styrkande av förvaringen och innehavet, samt av uppsåtet.
13. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 309-327), utvisande att amfetaminkakorna i de olika väskorna med hög grad av sannolikhet präglats med samma stans, till styrkande av förvaringen/innehavet samt uppsåtet avseende hela beslaget.
14. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 328-343), utvisande att det beslagtagna amfetaminet kommer från delvis samma och delvis olika tillverkningssatser, till styrkande av att brottet varit del av en omfattande verksamhet som bedrivits systematiskt. .
15. PM och CAN-rapport samt förenklad tillgångsutredning (förundersökningsprotokoll s. 361-398 och 399-403), utvisande priser för narkotika, till styrkande av att brottet varit en del av en omfattande verksamhet som bedrivits systematiskt.
16. Konversation i telefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 418), till styrkande av uppsåtet.
17. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 436-441), till styrkande av transporten.
18. Utdrag från konversation från telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 413-417), utvisande diskussion om träff, jämfört med chatt i bevispunkt 1.3.19, till styrkande av transporten, förvaringen/innehavet och mängden.
19. Information och brukaranalys samt chattar (protokollbilaga s 3-9, 10-34 och 35-97), utvisande bl a krypterad kommunikation om leveransen, till styrkande av transporten och innehavet, samt av mängden.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 dag. Sakframställan ca 3 timmar, förhör med den tilltalade ca 2 timmar, övriga förhör ca 1 timme.
Personalia och pläderingar dag 2..



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Anna Maria Larsson

2021-11-01

Sida 1 (1)
Handling 284
Ärende AM-54003-21
Handläggare 503A-2

Örebro tingsrätt

Box 383
701 47 ÖREBRO

ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 24

INKOM: 2021-11-01
MÅLNR: B 2061-21
AKTBIL: 172

Justering B 2061-21

Gärningsbeskrivningen justeras på så sätt att adressen på fjärde raden ska vara Engelbrektsgatan 52.

Anna Maria Larsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880913-0977	Datum för dom/beslut 2022-02-11
Efternamn Yavuz	Förnamn Zafer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ingrid Brunmarker

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se