



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 14 november 2023 i mål nr B 2529-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

1. Jeanette Berg

2. Josef Rezai

3. Lola Joao

1-3 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

DAWDA Jeng Chareh, 19940369-7791
Medborgare i Gambia
Frihetsberövande: Häktad
c/o Maimuna Jeng Jallow
Stånggatan 13 B
703 46 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Dawda Chareh även för inbrottsstöld, 2023-04-15, enligt 8 kap. 4 a § brottsbalken, gällande åtalpunkt 1.2 (i stället för att låta brottet ingå i rånbrottet samma dag),

Dok.Id 454343

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- dömer Dawda Chareh för grovt olaga tvång 2023-04-16 till 2023-04-17 enligt 4 kap. 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken i stället för rån, gällande åtalpunkt 2, samt
- bestämmer skadeståndet till Josef Rezai till 54 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2023 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dawda Chareh ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Peter Sivenius får ersättning av staten med 48 853 kr. Av beloppet avser 25 644 kr arbete, 9 800 kr tidsspillan, 3 638 kr utlägg och 9 771 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffet.

Dawda Chareh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för rån den 15 april 2023, rån den 16-17 april 2023 och brott mot knivlagen den 20 april 2023 alternativt bedöma knivbrottet som brott av normalgraden (åtalspunkterna 1, 2 och 4) samt, oavsett om så sker, sänka straffet. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Jeanette Bergs, Josef Rezais och Lola Joaos yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadestånden. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska avslå utvisningsyrkandet alternativt tidsbegränsa återreseförbudet.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har förklarat att han vidhåller gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1 och gör gällande att Dawda Chareh ska dömas för rån och inbrottsstöld i konkurrens. Han har vidare förklarat att gärningsbeskrivningen beträffande rån under åtalspunkt 2 även omfattar olaga tvång och egenmäktigt förfarande.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten i överklagade delar. Förhören som hölls i tingsrätten har spelats upp, med undantag av vittnesförhören med Ulla Kleveback som inte har återopats i hovrätten. På begäran av Dawda Chareh har förhören som hölls under förundersökningen med Melinda Ibishi lästs upp (åtalspunkt 2). Det har även hållits tilläggsförhör med Dawda Chareh angående åtalspunkt 2.

Av förhören med Melinda Ibishi har i huvudsak följande framkommit. Hon såg inte hela händelsen eftersom hon gick i väg, men vet att Dawda Chareh fick tag i elscootern och mobilen. Lola Joao är troligen skyldig honom något. Hon var med Dawda Chareh när han kontaktade Lola Joao den 21 april. De bestämde att hon skulle komma och hämta sina saker och be om ursäkt.

Dawda Chareh har uppgett i huvudsak följande. Lola Joao hade lurat honom att köpa narkotika på krita. Efter det stängde hon av sin mobil och han kunde inte få tag på henne. När de träffades i Baronbacken tog han hennes elscooter och sa att hon skulle få tillbaka den om hon betalade det han var skyldig för narkotikan. Det var inget bråk i samband med att han tog elscootern. Först efter de hade skilts åt visade Amir att han hade tagit Lola Joaos mobil. Han tog mobilen från Amir i syfte att lämna tillbaka den till Lola Joao. Efter händelsen kontaktade Lola Joao honom från en annan mobil. Hon bad om ursäkt och sa att hon skulle betala skulden. De bestämde träff i Vivalla.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad del

I enlighet med tingsrättens dom ska Dawda Chareh dömas för ringa narkotikabrott och stöld.

Rån m.m. den 15 april 2023

Hovrätten bedömer målsägandenas utsagor på samma sätt som tingsrätten och anser att deras uppgifter får starkt stöd av bevisningen i övrigt. Vad gäller Josef Rezai så sökte han i direkt anslutning till händelsen hjälp hos den granne som därefter ringde polis. Av larmsamtalet framgår i stora drag vad Josef Rezai menar ska ha hänt, och också att han var starkt påverkad av det inträffade. Josef Rezai har också under rånet tagit kontakt med det förbipasserade vittnet och försökt larma om att han var utsatt för ett rån och har då också nämnt något om en pistol. Josef Rezai har varit konsekvent i de uppgifter han lämnat.

Genom övervakningsfilmen från bankomaten samt inhämtade uppgifter om hur elscootern som gärningspersonen använt har rört sig framgår att Josef Rezai och gärningspersonen har rört sig mellan bostaden och bankomaten. Vidare kan utifrån dessa uppgifter, tillsammans med uppgifter om uttagsförsök på Josef Rezais bankkonto, konstateras att rånet pågick i ungefär en timme, mellan kl. 16 och 17

aktuell dag. Av brottsplatsundersökningen framgår vidare att man rört sig i huset och bl.a. tömt smyckeskrin tillhörande Jeanette Berg på ovanvåningen.

Jeanette Berg och Magnus Berg har beskrivit på vilket sätt de gått till väga för att identifiera vad som stulits och hur det värderats. De har genom åberopade fotografier kunnat visa på en stor mängd smycken som Jeanette Berg burit och som förvarats i hemmet. En del av dessa smycken har genom jämförelse kunnat identifierats i de beslag som senare gjorts i Dawda Charehs bostad.

Bevisningen är sådan att Josef Rezais uppgifter om vad han utsatts för samt Jeanette Bergs och Magnus Bergs uppgifter om vad som stulits och dess värde kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Genom målsägandenas uppgifter är det därmed styrkt att Josef Rezai har utsatts för den gärning som framgår av gärningsbeskrivningen och att det gods som stulits hade ett sammanlagt värde av omkring 280 000 kr.

Dawda Chareh har förnekat att han är gärningsman. Den omständighet att Dawda Charehs fingeravtryck har återfunnits på ett kvarlämnat smyckeskrin på ovanvåningen i bostaden talar väldigt starkt för att han är gärningsman. Dawda Chareh har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till hur hans fingeravtryck har hamnat där. Den elscooter som gärningsmannen lämnade utanför bostaden kan kopplas till såväl Dawda Charehs mobilnummer och e-post som bankkontonummer. Vidare har delar av det tillgripna godset påträffats i hans bostad. Dawda Chareh hade också flera av smyckena på sig när han greps. Dawda Chareh visar vidare påtagliga likheter med den person som syns på bankomatens övervakningsfilm och som kan konstateras är gärningsmannen. Skoavtrycksanalysen har inget direkt bevisvärde. Oaktat detta är bevisningen sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Dawda Chareh är gärningsman. Vad Dawda Chareh har uppgett leder inte till någon förändrad bedömning av den bevisning åklagaren har lagt fram.

Åtalet är styrkt och Dawda Chareh ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen för rån. Eftersom den större delen av det tillgripna godset tillhörde Jeanette Berg och Magnus Berg ska Dawda Chareh också dömas för inbrottsstöld. Tingsrättens domslut ska ändras i denna del.

Rån den 16–17 april 2023

Det är utrett att Lola Joao och Dawda Chareh träffades aktuell kväll/natt och att Dawda Chareh och en annan person lämnade platsen med Lola Joaos elscooter och mobiltelefon. Såväl elscooter som mobiltelefon påträffades några dagar senare vid en husrannsakan i en bostad där Dawda Chareh befann sig. Vid en husrannsakan i Dawda Charehs bostad påträffades en vapenattrapp.

Dawda Chareh har påstått att han tog elscootern i pant för en skuld som Lola Joao hade till honom och att hans avsikt var att lämna tillbaka den när Lola Joao betalat sin skuld. Han har anfört att Lola Joao visste om detta och inte hade någon invändning mot det. Han har förnekat att han använde våld mot Lola Joao vid tillfället. Han har också förnekat att han hade ett vapen och säger sig inte känna till det vapen som påträffades i hans bostad. Han har slutligen påstått att den andra personen tog mobilen utan hans vetskap, men att han efter händelsen kom i besittning av mobilen i syfte att lämna tillbaka den till Lola Joao samtidigt som han lämnade tillbaka elscootern.

Lola Joao har berättat om en händelse som motsvarar det som påstås i gärningsbeskrivningen. Av bevisningen har framkommit att Lola Joao direkt efter händelsen vände sig till vittnet Billy Badsy för att få hjälp att tillkalla polis. Hon berättade såväl för Billy Badsy som i larmsamtalet att hon blivit rånad av två personer; att de slog och ströp henne, tog hennes elscooter och mobil, samt att de hade pistol. Billy Badsy har beskrivit att Lola Joao var mycket upprörd, vilket även framkommer i larmsamtalet. Detta ger ett starkt stöd åt vad Lola Joao har berättat att hon utsattes för. Lola Joao har också beskrivit det vapen som hon menar riktades mot henne som större, avlångt, svart och brunt. Den vapenattrapp som påträffades i Dawda Charehs bostad var en svart automatvapenliknande variant – dvs. större och avlångt – med bruna detaljer. På vapenattrappen påträffades DNA där resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Dawda Chareh (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vid tömning av Dawda Charehs mobil har ett fotografi påträffats som föreställer två personer, där den ena personen håller i något som ser ut som ett automatvapen. Personen som håller i vapnet är väldigt lik Dawda Chareh och

vapnet stämmer väl överens med aktuell vapenattrapp. Fotografiet skapades i mobilen den 3 april 2023 och raderades den 17 april 2023. Bevisningen är sådan att det kan hållas för visst att Dawda Chareh har hanterat vapenattrappen. Omständigheterna kring vapnet ger ett väldigt starkt stöd åt Lola Joaos uppgifter om att hon hotades med ett vapen aktuell kväll/natt.

Hovrätten finner sammantaget att Lola Joaos uppgifter om vad hon utsatts för får ett sådant starkt stöd av bevisningen i övrigt att de kan läggas till grund för bedömningen av åtalet. Omständigheter som att hon inte omedelbart pekade ut Dawda Chareh som gärningsman eller att hon inledningsvis lämnade olika uppgifter om vem som höll i vapnet påverkar inte den bedömningen. Genom Lola Joaos uppgifter är det ställt utom rimligt tvivel att Dawda Chareh agerat på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är uppenbart att Dawda Chareh haft full vetskap om den andra personens agerande och att de agerade tillsammans och i samförstånd. Det var Dawda Chareh som hade ett intresse av att konfrontera Lola Joao och den andra personens deltagande kan inte förstås på något annat sätt än att han var med som ett stöd i detta. Det som framkommit av förhören med Melinda Ibishi leder inte till någon annan bedömning. Utöver att hon enligt egna uppgifter inte bevittnade händelsen så har hon också hörts som misstänkt för brottet i fråga och varit sparsam med uppgifter vilket leder till att bevisvärdet av hennes uppgifter är lågt. Melinda Ibishi har dock bekräftat det påstådda skuldförhållandet och Dawda Charehs uppgifter om att han hade för avsikt att lämna tillbaka sakerna när skulden reglerats.

Frågan om Dawda Chareh haft tillägnelseuppsåt är relevant i förhållande till hur gärningen ska rubriceras. Dawda Charehs uppgifter om att Lola Joao var skyldig honom pengar samt att elscootern och mobilen togs som pant för denna skuld får stöd av de meddelanden de skickat till varandra före händelsen. Lola Joao har också uppgett att Dawda Chareh i vart fall var av uppfattningen att det fanns en skuld och att hon skulle få tillbaka sina saker om hon betalade skulden. Dawda Charehs påstående om att han tog elscootern i syfte att ha den som pant för en skuld är därmed inte motbevisade utan får tvärtom stöd av bevisningen. Han ska därmed inte dömas för rån. Dawda Chareh har dock genom att tillsammans och i samförstånd med en annan person misshandla och hota Lola Joao tvingat henne att lämna ifrån sig egendom. Detta utgör

ett olaga tvång. Eftersom hotet har förstärkts med hjälp av en vapenattrapp är det fråga om ett grovt olaga tvång. Dawda Chareh ska därmed dömas för grovt olaga tvång i stället för rån. Tingsrättens domslut ska ändras i denna del.

Brott mot knivlagen

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i skuldfrågan och lägger i huvudsak polismannen Anton Petterssons uppgifter – som det saknas anledning att ifrågasätta – till grund för bedömningen. Genom hans uppgifter är det utrett att Dawda Chareh hade aktuell kniv nedstoppad i byxlinningen vid tillfället. Det är vidare utrett att han hade en skyddsväst på sig. Dawda Chareh uppgav initialt att han hade kniven i självförsvarssyfte, vilket bärandet av skyddsväst också antyder. Hans uppgifter om att han hade kniven i syfte att äta frukt är med beaktande av detta en uppenbar efterhandskonstruktion som kan bortses ifrån. Knivinnehavet har därmed inte varit befogat och Dawda Chareh ska dömas för brott mot knivlagen.

Att Anton Pettersson uppfattade Dawda Chareh som narkotikapåverkad är inte tillräckligt för att det ska kunna sägas vara utrett att han var det. Den omständigheten kan således inte läggas till grund för bedömningen av hur brottet ska rubriceras. Eftersom Dawda Chareh hade kniven lättillgänglig i självförsvarssyfte samtidigt som han bar skyddsväst fanns det emellertid en uppenbar risk att kniven kunde komma till brottslig användning. Knivbrottet ska på grund av detta bedömas som grovt.

Påföljd

Dawda Chareh döms nu för rån, inbrottsstöld, grovt olaga tvång, brott mot knivlagen, grovt brott, stöld och ringa narkotikabrott. De förändringar som hovrätten har gjort beträffande vilka brott Dawda Chareh ska dömas för föranleder ingen förändring av den samlade brottslighetens straffvärde. Hovrätten anser precis som tingsrätten att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse i fyra år och sex månader. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen. Tingsrättens domslut beträffande påföljd ska därför fastställas.

Utvisning

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om utvisning. De formella kraven för utvisning är uppfyllda. Dawda Chareh döms nu för flera brott av allvarlig karaktär. Framför allt rånet har ett högt straffvärde och är av sådan karaktär att skälen för att utvisa Dawda Chareh är starka. Dawda Charehs anknytning till Sverige är inte tillräckligt stark för att underlåta utvisning av det skälet. Inte heller i övrigt finns hinder mot att utvisa Dawda Chareh. Den omständighet att han inte har fått sin asylsökans prövad utgör i sig inte hinder mot att utvisa honom på grund av brott. Det har inte heller framkommit tillräckliga skäl för att tidsbegränsa återreseförbudet.

Skadestånd

Eftersom Dawda Chareh döms för brott mot samtliga målsäganden är han också skadeståndsskyldig mot dem.

Det rån som Dawda Chareh utsatt Josef Rezai för är av allvarlig karaktär. Sedan skadeståndslagen ändrades den 1 juli 2022 har kränkningsbeloppen också höjts väsentligt. Med utgångspunkt i hur praxis har utvecklats sedan dess bedömer hovrätten dock att kränkningsersättningen som Josef Rezai har rätt till är något lägre än vad tingsrätten funnit och bestämmer beloppet till 40 000 kr. Hovrätten finner inte skäl att ändra ersättningen för sveda och värk. Dawda Chareh ska därmed betala skadestånd till Josef Rezai med 54 000 kr jämte ränta på beloppet och tingsrättens domslut ska ändras i denna del.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten vad gäller skadeståndsbeloppen till Jeanette Berg och Lola Joao.

Häktning

Det finns risk för att Dawda Chareh i frihet avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Det finns också risk för att han fortsätter begå brott. Han ska därför vara fortsatt häktad på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 februari 2024.

I avgörandet har hovrättslagmannen Carina Tolke, hovrättsråden Magnus Mannerback och Anna Rudberg (referent) samt nämndemännen Cjell Fransson och Lena Danås deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Dawda Chareh

Parter

Tilltalad

DAWDA Jeng Chareh, 19940369-7791
c/o Maimuna Jeng Jallow, Stånggatan 13B, 703 46 Örebro
Medborgarskap: Gambia

Offentlig försvarare
Advokat Peter Sivenius
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Robin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Ingrid Lilian JEANETTE Berg

Målsägandebiträde
Advokat Christopher Gyllenhammar
Advokat Christopher Gyllenhammar AB
Oskarsparken 1, 702 12 Örebro

2. Lola Joao

Målsägandebiträde
Advokat Carl H Robson
Advokatbyrån Robson AB
Stortorget 16, 702 11 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

3. Josef Rezai

Målsägandebiträde
Advokat Christopher Gyllenhammar
Advokat Christopher Gyllenhammar AB
Oskarsparken 1 , 702 12 Örebro

Domslut

Brott som Dawda Chareh döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2023-04-20, Örebro kommun, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Ringa narkotikabrott, 2023-05-10, Örebro kommun, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Rån, 2023-04-15, Örebro kommun, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Rån, 2023-04-16 till 2023-04-17, Örebro kommun, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Stöld, 2023-02-02, Örebro kommun, 8 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Inbrottsstöld, 2023-04-15, Örebro kommun, 8 kap 4 a § brottsbalken, ingår i Rån, 2023-04-15, Örebro kommun, 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 som Dawda Chareh döms för.

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Utvisning

Dawda Chareh utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Dawda Chareh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dawda Chareh ska betala skadestånd till Lola Joao med 30 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning med 30 000 kr. Dawda Chareh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2023.

Dawda Chareh ska betala skadestånd till Jeanette Berg med 120 498 kr. Beloppet avser tillgripen egendom. Av beloppet avser 38 500 kr tillgripen diamantring, 21 000 kr tillgripet armband, 11 000 kr tillgripet armband, 43 500 kr ett tillgripet smyckeset bestående av ring, halsband och örhängen samt 6 498 kr tillgripen guldring.

Dawda Chareh ska betala skadestånd till Josef Rezai med 64 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 50 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 14 000 kr. Dawda Chareh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2023.

Bättre rätt

Jeanette Berg förklaras ha bättre rätt än Dawda Chareh till följande: Polismyndigheten, 2023-5000-BG97738 (Punkt 1-4). Beslaget av smyckena ska bestå till dess domen i denna del vinner laga kraft varefter smyckena ska lämnas ut till Jeanette Berg utan lösen

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 6 § narkotikastrafflagen. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG54800 punkt 1).

I beslag tagen vapenreplika med tillhörande magasin förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG54476 punkt 1-2).

I beslag tagen kniv förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023- 5000-BG46787 punkt 1).

Brottsofferfond

Dawda Chareh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Sivenius ska få ersättning av staten med 162 582 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 121 418 kr arbete
- 8 648 kr tidsspillan
- 32 516 kr mervärdesskatt

Carl H Robson ska få ersättning av staten med 31 207 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 616 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 6 241 kr mervärdesskatt

Christopher Gyllenhammar ska få ersättning av staten med 50 501 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 376 kr arbete
- 2 025 kr tidspillan
- 10 100 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-10-13, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 RÅN (5000-K435975-23)

Dawda Jeng Chareh har genom hot om våld tvingat Josef Rezai att släppa in honom i Josef Rezais, Magnus Bergs och Jeanette Bergs bostad. Väl inne i bostaden har Josef Rezai tvingats att visa var smycken, elektronik, parfym och andra värdeföremål förvarades så att Dawda Jeng Chareh kunde tillgripa dessa. Dawda Jeng Chareh har på detta vis stulit gods till ett sammanlagt värde av omkring 280 000 kr.

Dawda Jeng Chareh har före och efter intrånget i bostaden tvingat Josef Rezai att följa med till en närliggande bankomat. Vid bankomaten har Dawda Jeng Chareh dels själv försökt ta ut kontanter med hjälp av bankkort och kod som han avtvingat Josef Rezai, dels förmått målsäganden att försöka ta ut kontanter. Dawda Jeng Chareh har under den senare delen av händelseförloppet vidare stulit Josef Rezais cykel.

Hotet har bestått i att Dawda Jeng Chareh under händelseförloppet upprepat förevisat och riktat en pistol eller ett pistolliknande föremål mot Josef Rezai samt uttalat att han skulle skjuta eller på annat sätt döda eller skada honom och/eller hans närstående. Hotet var eller framstod i vart fall för Josef Rezai som akut. Tillgreppet innebar skada för Josef Rezai samt Magnus Berg och Jeanette Berg (åtalspunkt 1.2) och vinning för Dawda Jeng Chareh.

Det hände den 15 april 2023 på bland annat Tegnérgatan och Lövstagatan, Örebro, Örebro kommun.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt.

1.2 INBROTTSSTÖLD (5000-K435975-23)

Dawda Jeng Chareh har i enlighet med vad som angivits under åtalpunkt 1.1. trängt sig in i Jeanette Berg och Magnus Bergs bostad och där olovligen tagit smycken, klockor, elektronik och parfym till ett sammanlagt värde av omkring 280 000 kr som tillhörde Jeanette Berg och Magnus Berg. Det hände den 15 april 2023 på Tegnérgatan, Örebro, Örebro kommun. Tillgreppet innebar skada.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-10-13, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

2.1 RÅN (5000-K438902-23)

Dawda Jeng Chareh har tillsammans och i samförstånd med okänd person genom våld och/eller hot om våld stulit en mobiltelefon och en elsparkcykel från Lola Joao genom att utdela slag mot Lola Joaos överkropp och ta stryptag på henne, vilket i vart fall orsakat smärta och andningssvårigheter, samt genom att förevisa ett vapenliknande föremål och uttala hot om att det skulle användas för att skada eller döda henne. Föremålen har ryckts eller tagits från Lola Joao när hon hållit dem i händerna. Hotet var eller i vart fall verkade för Lola Joao vara akut. Det hände under natten den 16 - 17 april 2023 på Hjalmar Bergmans väg, Örebro, Örebro kommun.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-10-13, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 STÖLD (5000-K131294-23)

Dawda Jeng Chareh har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, efter att ha krossat en ruta och inträngt i målsägandens lokaler, olovligen tagit en TV, fjärrkontroll, webbkamera, förlängningssladd och högtalare värt ett okänt men inte ringa belopp som tillhörde Adven Sverige Ab. Det hände den 2 februari 2023 på Väståstrand 5, Örebro, Örebro kommun. Tillgreppet innebar skada.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan, aktbilaga 46, 2023-10-13, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

4.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K458791-23)

Dawda Jeng Chareh har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 20 april 2023 på Lundbygatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det fanns en risk för att kniven skulle komma till brottslig användning då kniven bars dold men lättillgänglig i byxlinningen, Dawda Jeng Chareh innehade kniven i självförsvarssyfte, bar skyddsväst och var påverkad vid tillfället.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 46, 2023-10-13, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K550674-23)

Dawda Jeng Chareh har olovligen innehaft 4,88 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 10 maj 2023 på Stånggatan 13 B, Örebro, Örebro kommun.

Dawda Jeng Chareh begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Dawda Chareh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lola Joao har begärt att Dawda Chareh ska betala skadestånd med 42 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk med 2 000 kr och ersättning för kränkning med 40 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2023.

Jeanette Berg har begärt att Dawda Chareh ska betala skadestånd med 120 498 kr.

Beloppet avser tillgripen egendom. Av beloppet avser 38 500 kr tillgripen diamantring, 21 000 kr tillgripet armband, 11 000 kr tillgripet armband, 43 500

kr ett tillgripet smyckeset bestående av ring, halsband och örhängen samt 6 498 kr tillgripen guldring.

Josef Rezai har begärt att Dawda Chareh ska betala skadestånd med 64 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 50 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 14 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2023.

Bättre rätt

Jeanette Berg har begärt att det ska fastställas att Jeanette Berg har bättre rätt än Dawda Chareh till följande: Polismyndigheten, 2023-5000-BG97738 (Punkt 1-4). Beslaget av smyckena ska bestå till dess domen i denna del vinner laga kraft varefter smyckena ska lämnas ut till Jeanette Berg utan lösen

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG54800 punkt 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen vapenreplika med tillhörande magasin förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 36 kap 2 § brottsbalken eller i andra hand enligt 36 kap 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG54476 punkt 1-2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv förverkas från Dawda Jeng Chareh enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2023- 5000-BG46787 punkt 1).

3 SKÄL

A. Åtalspunkt 1.1 och 1.2 – Åtal för rån och inbrottsstöld den 15 april 2023

Utredningen

Inledning

Målsäganden Josef Rezai har biträtt åtalet.

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt de enskilda anspråken från Josef Rezai respektive från Jeanette Berg samt uppgett att han inte kan vitsorda något belopp som skäligt men att han kan vitsorda det sätt ränta beräknats på i Josef Rezais enskilda anspråk. Han har medgett Jeanette Bergs yrkande om bättre rätt till vissa i beslag tagna smycken.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Dawda Chareh har hörts. På åklagarens och målsägandenas begäran har hållits målsägandeförhör med Josef Rezai och Jeanette Berg samt vittnesförhör med Åsa Lindholm, Ulla Kleveback och Kumba Darboe. På målsägandenas begäran har målsägandeförhör hållits med Magnus Berg. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Josef Rezai

Han är nu 20 år, men var 19 år när rånet skedde. Han har bott på Tegnergatan sedan 2015. Han kom då till Sverige som ensamkommande och placerades hos Magnus Berg och Jeanette Berg. Dom är som hans föräldrar. Han har försökt att inte tänka på händelsen så mycket, förutom när han pratat med psykologen. Den aktuella dagen hade han varit med sina kompisar och spelat fotboll. Han cyklade sedan hem för att byta om och senare gå på en fotbollsmatch. När han skulle parkera cykeln vid cykelstället hemma kom en man på en elsparkcykel. Mannen frågade honom efter någon som skulle heta Julia. Hans föräldrar har ett vandrарhem, och hans första tanke var att Julia kanske var en person som bor eller bott där. Han erbjöd sig att ringa sina föräldrar för att och kolla om det bodde eller hade bott någon Julia på vandrарhemmet. När han tog upp telefonen visade mannen en pistol som mannen tidigare hade gömd innanför jackan. Det var en vanlig, liten svart pistol. Mannen sa att åt honom att han inte skulle ringa någon, och att mannen ville ha pengar. Mannen riktade pistolen mot honom och sa att han skulle göra som mannen sa. Mannen tog även hans telefon i det inledande skedet. Han lämnade över sin gulfärgade telefon till mannen eftersom han inte vågade vägra att göra som mannen sa. Han fick senare tillbaka telefonen i samband med att mannen och han misslyckats med att ta ut pengar från bankomaten och mannen ville att han skulle kolla sitt bankkonto. Mannen ville ha pengar av honom men han hade inga kontanter på sig. Mannen ville då att de skulle ta sig till en bankomat och ta ut pengar från hans konto. Mannen frågade hur mycket pengar han hade på sitt bankkort och han förklarade att han var student och endast hade 3 000 – 3 500 kr på kontot. Han tog sin cykel och följde efter mannen, som åkte på el-sparkcykeln, till bankomaten på Lövstagatan. Han har drabbats av en blackout och minns inte vad som hände vid bankomaten den här första gången då han och mannen var där. Utifrån att han på den av åklagaren förevisade övervakningsfilmen såg att han vid det första tillfället letade igenom sin väska, så tror han att han inte hade bankkortet med sig, för det brukar han inte ta med sig när han ska på fotbollsträning. Hans minne återvänder då han och mannen är tillbaka vid huset där han bor. Han minns att han ställde cykeln vid gaveln på huset och att mannen ställde el-sparkcykeln på samma ställe. Mannen frågade honom om någon var hemma i huset och han svarade att han inte visste. Mannen sa sedan att de skulle gå in i huset och han vågade inte göra annat än lyda mannen. Larmet var

avstängt. De gick in i husets hall och mannen kollade runt. Mannen ville att han skulle visa var familjen hade värdesakerna. Han sa till mannen att de inte har några äkta saker, men mannen ville ändå att han skulle visa var värdesakerna fanns. Från hallen gick de uppför trappan. Mannen bad honom ropa på sina föräldrar för att kontrollera om det fanns någon annan i huset. Han ropade men fick inget svar för det var ingen annan än han hemma. Han visade mannen var de värdefulla sakerna fanns. Mannen stod i garderoben, med pistolen i handen och kollade vad som fanns. Efter en stund frågade mannen efter en väska. Den enda väska som han hade var väskan som han hade sin fotboll i och den väskan ville mannen inte ha. De gick istället ner för trappan och hämtade en påse i köket som de tog med sig tillbaka till övervåningen. Mannen tvingade honom under hot att plocka ner alla värdesaker i påsen. Mannen hotade döda såväl honom som hela hans familj. Det var mest han som öppnade smyckeslådorna och plockade ner smyckena i påsen, men även mannen tog tag i vissa lådor som det låg smycken i. Vid ett tillfälle under det pågående rånet ringde hans kompis till hans telefon och han sa till mannen att han måste svara i sin telefon. Mannen blev då aggressiv och sa att denne kunde sätta på en ljuddämpare på pistolen och skjuta honom. Mannen höll pistolen mot hans kropp och hotade att skjuta honom. Han fortsatte då att plocka ner smycken i påsen. Mannen fortsatte kolla runt i rummet. Det fanns en stationär dator där som mannen ville ha, men datorn var för stor att ta med sig så mannen lämnade kvar datorn i rummet. När påsen var helt full hämtade de en påse till. Det fanns ett värdeskåp i huset, men det berättade han inte för mannen. Han visste inte vad som fanns i skåpet. Vid tillfället tänkte han inte på att skåpet fanns, utan gjorde bara som mannen sa. I köket hade hans familj en Ipad som satt med magnet på kylskåpet. Mannen sa åt honom att plocka ner Ipaden och på ett kort skriva ned koden till Ipaden. När mannen var på väg att lämna huset upptäckte denne att det huset hade en källare. Mannen frågade honom vad som fanns i källaren, och sedan gick de båda ner dit. Nere i källaren hade de flergångskassar som familjen använde när de handlar. Han och mannen stoppade över påsarna med saker i flergångs kassarna. Han har sitt rum i husets källare. Inne i hans rum hade han klockor (en Calvin, som han fått i 18-årspresent, en Samsung smart klocka och en Hugo Boss klocka med svart armband med orden Hugo Boss skrivet på det svarta armbandet). Klockorna kostade runt 1 500 – 3 000 kr. Han fick behålla hårddiskar och sin dator. Från hans rum tog mannen förutom klockorna även armband och

ringar, en gammal telefon (Samsung, några år gammal), en gammal Mac (laptop) m.m. som lades i påsen. Han hade även en dator/padda som låg i sängen, gömd under täckena som mannen förmodligen inte såg. Klockorna på polisens bilder på beslagen egendom ser ut som de klockor som stals från hans rum. Han och mannen lämnade sedan huset. Han lämnades inte ensam någon gång när han och mannen var i huset. Mannen sa att de skulle tillbaka till bankomaten. Mannen tog hans cykel och lämnade kvar elsparkcykeln. Mannen cyklade iväg på hans cykel och han följde gående långsamt efter. Han såg hela tiden mannen på cykeln framför sig. Han tittade efter personer att be om hjälp. Han sa lite diskret till en person att han höll på att bli rånad, men personen verkade inte förstå. Han funderade på att springa från platsen, men han vågade inte springa därifrån eftersom mannen visste var han bodde. Mannen försökte att i bankomaten ta ut pengar från hans konto, men det gick inte eftersom kontot var stängt för bankomatuttag. Mannen blev ganska aggressiv när denne inte lyckades ta ut pengar och sa åt honom att han skulle testa. Han förklarade att kontot var stängt för bankomatuttag och att han inte hade tillgång till bankappen. De gick tillbaka i riktning mot huset och stannade på en parkering. Där bad mannen honom att visa bankappen på telefonen. När han fick tillbaka telefonen, för att visa bankappen, gick han ner på knä och sa att han inte orkade mer. Mannen sa åt honom att skärpa sig, att han skulle resa sig och gå tillbaka mot huset. Mannen tog hans cykeln med påsarna på och cyklade iväg. Han träffade på två kvinnor, som var på andra sidan gatan, och försökte säga till dem att han höll på att bli rånad. Det var när mannen precis cyklat iväg och han var på väg tillbaka till huset. Han vågade dock inte stanna kvar på platsen. Han sprang själv tillbaka till baksidan av huset och ringde till sina föräldrar, men de svarade inte. Han sprang till grannen och berättade vad som hänt, och grannen ringde polisen.

Han blev hotad flera gånger under rånet. Mannen hotade både honom och hans familj. Mannen sa att denne visste vart familjen bodde och hotade att döda honom och familjen eller skjuta dem om han inte gjorde som mannen sa eller om han ringde polisen. Mannen sa ett flertal gånger under händelseförloppet att denne kunde komma tillbaka om han gjorde något dumt. Mannen hade mest pistolen innanför jackan men denne hade pistolen framme ett par

gångar. Han tänker fortfarande på och är fortfarande rädd för i anledning av hoten mot hans familj. Mannen visste var han bor och mannen hade frågat vilka fler personer som bodde i huset. Mannen var ganska lugn när denne först kom fram och ställde en fråga. Mannen var också lugn emellanåt, men denne blev arg vid flera tillfällen och höjde rösten. Mannen blev mer aggressiv när varken denne eller han fick ut pengar från bankomaten och inte heller kom in i appen. Han har ingen erfarenhet av påverkade personer, men mannen verkade inte helt frisk. Han förstod vad mannen sa, men denne pratade inte direkt flytande svenska. Mannen hade jackans luva på huvudet. Han var rädd under rånet och kollade mest ner. Han tycker att Dawda Chareh, som sitter som tilltalad mitt emot honom i rättssalen, liknar mannen som rånade honom. Han vill i dag minnas att han i polisförhör beskrev mannen som mörkhyad, 25-30 år och iklädd svarta byxor. Om det i uppteckning från polisförhör står att han uppskattade att mannen var i 20-25 års åldern så kan han ha sagt så i förhöret. Han såg endast mannens ansikte ett par gånger. Han tror att mannen hade skägg, men han minns inte. Det var svårt att se nedre delen av mannens ansikte eftersom mannen hade jackans krage uppdragen och jackan därmed skymde en del av mannens ansikte. Han ifrågasätter inte att det i uppteckningen från polisförhör med honom står att han då sagt att mannen inte hade skägg.

Efter rånet mådde han dåligt. Det är bland det värsta han varit med om. Han har under en tid inte vågat gå ut själv och när han vågade det kollar han omkring sig efter om rånaren finns i hans närhet. Han har haft mardrömmar efteråt. Han var, på grund av att han mådde dåligt och inte vågade utföra sitt ensamarbete, borta från jobbet första veckan efter händelsen. Efter första veckan gick han till läkaren för att få sjukintyg och blev sjukskriven en vecka. Han tror att han var borta från jobbet totalt tre veckor. Han har tagit hjälp och haft tio samtal hos en terapeut. Han påbörjade samtalen direkt efter händelsen hade sista samtalet i september. Samtalen med terapeuten har varit jobbiga men nyttiga. Han har inte medicinerat. Han tycker att det är otäckt att han inte kommer ihåg allt det som hände. Han vill att allt ska vara över.

Jeanette Berg

Hon och hennes make Marcus Berg tog emot Josef Rezai när denne 2015 kom till Sverige som ensamkommande. Josef har bott hos dem sedan dess. Hon och maken var i sommarstugan under tiden som rånet och inbrottsstölden i familjens bostad hände. De hade varit utanför sommarstugan och arbetat och hade då lagt ifrån sig sina telefoner inne i huset. När hon kom tillbaka in i huset såg hon att hon hade missade samtal från Josef och från hennes söner. Hon lyckades inte komma i kontakt med Josef men fick till slut tag på en av sina söner, som hade pratat med Josef. Sonen berättade för henne vad Josef varit med om, och att hon och maken måste åka hem. Hon och maken tog omedelbart bilen och åkte hem till sin bostad. Hon hade aldrig tidigare sett Josef så upprörd som Josef var då hon först träffade Josef efter rånet och stölden. Josef har mått dåligt efter händelsen och han har gått och pratat med terapeut. På Josef uppträdande har hon förstått att han upplevde händelsen som väldigt skrämmande. De första nätterna efter rånet sov Josef inte i sitt rum i källaren. Josef har efter händelsen upprepade gånger uppmanat henne att vara försiktig när hon går ut.

Hon och makens första prioritering när de fick vetskap om händelsen var att ta hand om Josef. Därefter fick hon och sätta sig och försöka komma ihåg vad hon haft för smycken. För att komma ihåg bättre och även för att bevisa att hon haft olika smycken plockade de fram och tittade på fotografier på henne tagna då hon burit några av de smycken som stulits från henne. Hon hade en del äkta smycken som stulits men mycket av det stulna var bijouterier. Hon har haft många smycken och har haft bra koll på vad hon haft för saker. Hon hade köpt genomskinliga plastlådor på Glitter för kanske sex till sju år sedan. De flesta av de smycken som stals från hennes hem förvarade hon i dessa lådor. Lådorna har hon förvarat i sin garderob hela tiden sedan hon köpte dem. Efter stölden fanns det några enstaka smycken kvar som hängde på krokar. Det blev ett jättejobb för henne att försöka gå igenom vad hon haft. Hon försökte minnas utifrån hur hon hade sorterat smyckena i de olika genomskinliga lådorna. Hon hade sorterat smyckena efter färg eller material. Hon gick även igenom foton

tagna långt tillbaka i tiden för att hitta foton på henne där hon bar några av hennes smycken. Fotona skulle hon använda för att bevisa vad hon ägt för smycken. Det var hon, som med hjälp av sin make upprättade de smyckeslista som av åklagaren åberopats som övrig bevisning. Hon mindes inköspriset för de smycken som hon senast köpt. I de fall hon haft kvitton, för bl.a. klockor, har hon räknat med de värdena. Sedan har hon sökt på nätet och frågat i butiker för att ta reda på andra smyckens ungefärliga inköspris. Setet med ring och annat (14 500 kr/del), fick hon i 30-års present. Bilden på sidan 583 i förundersökningen visar den diamantring som hon fick från sin make Magnus när de firade 30-årig bröllopsdag. Det är den diamantringen som värderingsintyget avser. Ett foto (på sidan 517 i förundersökningsprotokollet) visar ett armband av dansk design. Man köper kedjan för sig, och sedan köper man kulor och sätter på kedjan. Armbandet bestod både av delar som hon fått som present och delar som hon själv köpt. Hon har försökt räkna ut hur mycket det hela är värt, och fick det till ungefär 21 000 kr. Om man räknar ihop alla poster avseende stulen egendom så uppgår värdet till över 275 000 kr. Det är nyvärde hon räknat på, vad hon fått betala om hon skulle köpa nya saker. Vid stöldbrottet stals även Josefs telefon och dator, Josefs hörlurar och familjens Ipad. Hon minns att hon fått se bilder hos polisen på i beslag taget misstänkt stöldgods och att hon då kunde identifiera det mesta som saker stulna från hennes hem. Det var dock inget av hennes värdefulla smycken som tagits i beslag, förutom ett äkta silversmycke. Beslagen i övrigt bestod av bijouterier. De dyrare smyckena, guldsmyckena och diamantringen, är borta. Hon har inte känt någon osäkerhet kring identifieringen av sakerna. Familjen har ännu inte fått tillbaka några av det i beslag tagna stöldgodset. Hon har ingen uppfattning om värdet av det som finns i beslag. Hon har för ungefär tio år sedan lagt upp och fotat en del av sina smycken. Det gjorde hon efter det att en vän som haft inbrott i sitt hem uppmanat henne att dokumentera vad hon har. Hon har aldrig tidigare sett den tilltalade Dawda Chareh, som sitter mitt emot henne i rättssalen och han har, såvitt hon känner till, aldrig varit hemma hos dem. Det stämmer att hon och maken fått ersättning från försäkringsbolaget med ca 16 000 kr. De har dock inte slutrapporterat till försäkringsbolaget, eftersom de inte vet vilka av de saker som stulits från deras hem, som de kommer att få tillbaka från polisen.

Magnus Berg

Han kontaktades av polisen som planerade en husrannsakan och ville ha en lista över smycken som familjen blivit av med vid den aktuella stölden i familjens hem. Han gjorde då en lista i Word. Listan var av enkel beskaffenhet, eftersom det var bråttom. Polisen sa att värdena på det stulna inte behövde stå med på listan. Han och hans maka Jeanette Berg har till försäkringsbolaget anmält 194 saker som saknade efter stölden i deras hem, bl.a. klockor och elektronik. Försäkringsbolaget föreslog att de skulle dela upp försäkringsersättningen, eftersom det varit oklart vilka av de stulna smyckena och annat stöldgods som familjen skulle få tillbaka från polisen. Försäkringsbolaget ersatte som en första delbetalning mestadels Josefs saker såsom klockor och cykeln som inte återfunnit.

Dawda Chareh

Han kommer inte ihåg vad han gjorde den 15 april 2023. Han känner inte till målsägandefamiljen eller deras hus och har aldrig varit där. Han har inget emot den här familjen och vet inte var de bor. Han vet inte hur hans fingeravtryck hamnat på plexiglaslådorna hemma hos målsägandena. Han har aldrig varit i det huset. Det är inte han som syns på övervakningsfilmen från bankomaten. Han vet inte vem det är som syns på filmen. Han brukade köpa abonnemang på elsparkcykel för tre månader i taget. Abonnemanget kostade typ 950 kr. Han hade ett Quick-abonnemang, där han kunde åka vid tio tillfällen per dag. Han brukar låna ut sitt Quickkonto till andra personer som han känner. Om personerna skrev till honom och skickade en kod, så kunde han låsa upp en elsparkcykel till dem. Hans bekanta brukade be honom låsa upp elsparkcyklar åt dem. Det borde finnas sådana meddelande från den aktuella dagen i hans mobil. Han köpte den påse med smycken som polisen anträffade hemma hos hans farmor från en kille, en vän, som heter Ali och som brukade sälja oxykodon till honom. Ali är lite mörkare i hudfärgen och lite kortare än han själv. Han har Ali på Snapchat, men kommer inte ihåg vad Ali heter på Snapchat. Ali bor vid baren som ligger bredvid Tempo på Lövstagatan men han vet inte vad Ali heter i efternamn. Han brukade umgås och ta droger tillsammans med Ali. Den här gången behövde Ali

oxykodon och bad honom om hjälp. Han gav Ali tre oxykodon, värda tillsammans cirka 1 000 kr och fick påsen med smyckena som betalning för narkotikan. Han tog endast emot påsen med smyckena för att hjälpa sin vän. Han har inte sett några dyra guldsmycken eller någon Ipad eller liknande bland de grejor som han köpte från Ali. Han gav påsen med smyckena till sin farmor samma dag som han köpte grejorna, därefter har han inte haft något med dessa saker att göra. Han vet inte om hans farmor även lagt ned egna saker i påsen. Hans farmor var inte så sjuk vid tiden men hon glömde saker ibland. Han blev frihetsberövad för händelsen på ölhallen i maj. När han släpptes efter den händelsen blev han anhållen för den nu aktuella händelsen. Han har ibland bott hos sin tjej Isabella i Vivalla men han har även ibland sovit över i sin farmors lägenhet på Stånggatan. Han har en Iphone med rött skal. Flera av de personer som han umgås med har likadana röda telefonskal. Alla de personerna köpte skalerna av samma kille. Han äger varken någon pistol eller något pistolliknande föremål. Vittnet Kumba Darboe är hans faster. De har dock inte så mycket kontakt med varandra. Det är även andra personer förutom han och hans faster som haft tillgång till farmors lägenhet. Hans kusin Ibrahim, en farbror etc. Dessutom är inte hans faster där hela tiden, så hon vet inte vilka som brukar vara där och inte. De Adidas-skor som polisen beslagtagit är inte hans skor. Skorna togs i beslag från Hjalmar Bergmansväg 82. Han har aldrig bott där. Han kan ha känt någon som bor i närheten, men inte på nummer 82. Det är många personer som har sådana skor men han själv har inte några sådana skor. Han har flera klockor, bl.a. Hugo Boss och Louis Vuitton. Han har bland annat fått klockor från sin pappa och farbror. Han kan ha haft smycken på sig när han greps som kom från de påse som han fått köpa av Ali. Hugo Boss-klockan fick han i födelsedagspresent från sin farbror ungefär ett år tidigare. Han jobbade inte i april 2023, eftersom han hade skadat vänster ben. Han blev skjuten i benet för cirka två år sedan. På grund av det skadade benet brukade han inte heller cykla. Han har tidigare haft ett missbruk, men han hade inget missbruk i april 2023. Han fick oxykodon utskrivet som medicin på grund av skadan i benet. Han äger ingen blå jacka och har alltid haft skägg. Han har ingen kompis som haltar eller går lite konstigt. (Åklagaren påpekar att gärningspersonen i övervakningsfilmen från bankomaten på Lövstagatan haltar på vänster ben.) Det är inte han på filmen.

Åsa Lindholm

Hon och hennes man kom gående på Lövestagatan och svängde in på Tegnérsgatan. De skulle på kalas på Tegnérsgatan 21. De bar på varsin pinnstol. Det var vid 17.00-tiden och det var ganska folktomt på gatorna. Det var en man på andra sidan gatan som sa "Ni med stolarna" eller liknande. Vi reagerade inte först. Han sa något igen, och sa att han hade blivit rånad. Vi frågade om vi kunde hjälpa till. Han hyschade oss och sa "han har pistol" eller "finns en pistol" eller något liknande uttryck. Mannen tittade runt hörnet in på parkeringsplatsen och försvann sedan bort. Mannen var ung, inte särskilt lång. Han hade någonting i ena handen. Det var inte många minuter hon hade kontakt med mannen. Hon vet inte varför hon inte ringde polisen. Hon öppnade dörren och gick ut kollade och lyssnade flera gånger efteråt. Det är hon som syns på övervakningsfilmen vid bankomaten. Hon reagerade då inte på personerna vid bankomaten. Om hon minns korrekt så var det otydligt vad killen sa om pistolen, och om huruvida det rörde sig om en eller flera personer. Hon minns inte om hon i det polisförhör som hölls samma kvälls som hon hade kontakt med den unga mannen på andra sidan gatan sa att det var en eller flera personer som skulle haft en pistol men om det i uppteckningen från förhöret står "han har pistol" så kan det stämma. Hon är dock fortfarande osäker på om det var en eller flera personer som skulle ha haft pistol.

Ulla Kleveback

Hon är granne till makarna Berg. De träffas några gånger om året och dricker kaffe. Makarna Bergs son Josef har ibland varit med vid besöken hemma hos henne och hon har ibland sett Josef när denne varit ute i trädgården. Den aktuella dagen satt hon ute på sin altan och löste korsord. Josef knackade på dörren till den inglasade altanen, och hon släppte in honom. Då brast det för honom, och han vrålade att han blivit pistolrånad och fortsatte sedan in i huset kök. Hon visste inte om någon följde efter Josef så hon låste dörren och gick in i huset efter Josef. När hon kom till köket såg hon att Josef satt på köksgolvet. Hon satte sig bredvid Josef på golvet, höll om honom och frågade vad som hänt. Josef sa att när han ensam kommit hem från fotbollen och skulle parkera sin cykel så hade det kommit en svart kille på en

elsparkeykel. Josef hade vidare sagt att killen, som hade haft en pistol, hade kommit fram och försökt råna honom. Killen hade först frågat honom om Julia bodde där. Josefs föräldrar driver ett vandrarhem så Josef visste inte om Julia kanske var gäst på vandrarhemmet eller inte. Josef hade då tagit upp sin telefon och sagt till killen att han (Josef) tänkte ringa till sina föräldrar och fråga om någon Julia bodde där. Då hade killen sagt ”du ringer ingenstans” och hotat att döda Josefs föräldrar. Killen hade pistolen innanför jackan men riktad mot ryggen på Josef. Killen hade tappat pistolen på trottoaren vid något tillfälle. Josef hade tvingats att försöka ta ut pengar från sitt konto i en bankomat, men det hade inte gått. Efter det att Killen försvunnit hade Josef försökt ringa sina föräldrar, men de hade inte svarat. Josef hade dock fått kontakt med sin storebror. Josef hade inte ringt till polisen för mannen hade sagt åt Josef att denne inte fick ringa till polisen. Josef var rädd att det skulle hända hans föräldrar någonting om han ringde till polisen. Hon ringde 112 kl. 17.04. Hon blev lite irriterad på den kvinnliga polisen som svarade, för hon ville få dit en patrull så fort som möjligt. När patrullen kom kunde Josef knappt prata eftersom denne grät så mycket.

Kumba Darboe

Hon är faster till den tilltalade Dawda Chareh. Hennes mamma bodde på Stånggatan 13 B. Dawda har haft sin adress där, och det har även hennes son Ibrahim Diagne haft. Hennes son var häktad under våren 2023. Han hade då varit häktad sedan i september 2022. Hon har själv bott på adressen i samband med att hon vårdade sin mamma som gick bort i september 2023. Hennes mamma var dålig under våren 2023. Hon (Kumba) var inte lika mycket hemma hos sin mamma under april 2023 so hon varit tidigare. Tidigare under 2023 kunde hon vara hos sin mamma 4 eller 5 dagar per vecka. Under april 2023 var hon kanske där en eller två gånger per vecka. Hon träffade inte Dawda när hon var där. Förutom hon och Dawda var det inga andra som hade tillgång till hennes mammas bostad under detta år, innan dess kunde också hennes son vara där ibland. Under maj 2023 var hon hos sin mamma på Stånggatan en del de första två veckorna. Hon har hos polisen fått se bilder på smycken och klockor. Hon har inte känt igen smyckena på bilderna som sina egna eller sin mors. Hon är säker på att det inte var

hennes mammas smycken. Hon kände dock igen några enstaka smycken som polisen hittade senare. Hennes mamma kände inte igen smyckena som polisen visade och mamman sa att hon (mamman) inte hade fått dem. Att Dawda skulle ha gett smyckena till hennes mamma känner hon inte till. Hon hade inte så mycket kontakt med Dawda under den aktuella tiden. Hennes mamma hade demenssymptom och var väldigt dålig det sista halvåret av sitt liv och hade då inte haft glädje av några smycken.

Övrig bevisning återopad av åklagaren och målsägandena

1. Uppspelning av sammanställning av övervakningsmaterial samt visualisering av hur en elsparkeykel rört sig, för att bevisa att Dawda Chareh utsatt Josef Rezai för brott på påstått sätt.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 43-52) för att bevisa vilka uppgifter som lämnats initialt till Polismyndigheten.
3. Uppspelning av Ulla Klevebacks larmsamtal (ca 8 min, transkribering finns på s. 6-12 i tilläggsprotokoll) för att bevisa att Josef Rezai utsatts för brott på påstått sätt.
4. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 109-126) för att bevisa att Dawda Chareh tillgripit gods i målsägandenas bostad.
5. Beslagsprotokoll avseende Tegnérgatan (förundersökningsprotokoll s.611-612) för att bevisa vilka föremål som tagits i beslag på brottsplatsen.
6. Information om nekade kortuttag (förundersökningsprotokoll s. 73) för att bevisa att Josef Rezai förmåtts att försöka ta ut kontanter ur bankomat på Lövstagatan.
7. Förteckning över förlorat/tillgripet gods samt målsägandenas egen sammanställning av tillgripet gods (förundersökningsprotokoll s. 456-481) för att bevisa det sammanlagda värdet av tillgripet gods.

8. Fotografier av målsäganden Jeanette Berg bärandes smycken samt information från Internet om tillgripna smycken (förundersökningsprotokoll s. 483-608) för att bevisa att beslagtagna smycken tillhör henne.
9. Information angående konto kopplat till anträffad elsparkcykel, protokoll över extraktion av mobiltelefon samt protokoll mobiltömning (förundersökningsprotokoll s. 68-72 och 134-136) för att bevisa att Dawda Charehs telefonnummer angetts som kontaktinformation.
10. Fotografier av Dawda Chareh tagna i samband med gripande i annat ärende 2023-05-10 samt stillbild från övervakningsfilm 2023-05-06 (förundersökningsprotokoll s. 150-154, 139-142) för att bevisa att Dawda Chareh ägt/burit skor som liknar de som gärningspersonen använt samt smycken som liknar sådana som målsäganden blivit av med.
11. Protokoll över skoavtrycksundersökning (förundersökningsprotokoll s.128-129) för att bevisa att skoavtryck som bedömts av NFC säkrats i målsägandenas bostad.
12. Sakkunnigutlåtande skospår (förundersökningsprotokoll s. 105-108) för att bevisa att bedömts föreligga låg sannolikhet att skoavtryck hos målsägandena avsatts med annan sko än en tagen i beslag från Dawda Chareh.
13. Fotografier tagna i samband med husrannsakan på Stånggatan 2023-05-26 (förundersökningsprotokoll s. 155-173) för att bevisa att beslagtaget gods tagits ifrån Dawda Chareh.
14. Beslagsprotokoll avseende Stånggatan (förundersökningsprotokoll s.618-654) för att bevisa att bland annat en stor mängd smycken tagits i beslag på adressen.
15. Beslagsprotokoll avseende Dawda Charehs skåp på häktet (förundersökningsprotokoll s. 656-657) för att bevisa att smycken tagits i beslag från Dawda Chareh.
16. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll avseende K438902-23 s. 113) för att bevisa att en iPhone med rött skal togs i beslag från Dawda Chareh den 2023-04-21.

17. Fotografier av beslagtagna smycken m.m. (förundersökningsprotokoll s. 174-348) för att bevisa att godset tillhör målsägandena.

18. Sammanställning av fotografier från målsäganden och beslagtaget gods (förundersökningsprotokoll s. 349-355) för att bevisa att beslagtagna smycken tillgripits från målsägandena.

19. Sammanställning av fotografier tagna av målsäganden, fotografier av Dawda Chareh samt gods taget i beslag från hans skåp på häktet i Örebro (förundersökningsprotokoll s. 356-359) för att bevisa att beslagtagna smycken tillgripits från målsägandena.

20. Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 100-104) för att bevisa att Dawda Charehs fingeravtryck anträffats på föremål hos målsägandena.

Övrig bevisning åberopad av målsägandena

1. Lista över tillgripet gods (bilaga 100 i tingsrättens akt) till styrkande av vad målsägandena makarna Berg förlorat.

2. Lista av specificerad egendom (bilaga 101 i tingsrättens akt) till styrkande av vad målsägandena makarna Berg erhållit från försäkringsbolaget.

3. Två bilder på örhängen av samma slag/typ som tillgripits (bilaga 113 och 114 i tingsrättens akt) till styrkande av örhängenas värde

4. Värderingsintyg avseende stulen diamantring (bilaga 108 i tingsrättens akt) till styrkande av värdet på stulen diamantring.

5. Intyg från psykoterapeut och journalanteckningar av läkare avseende Josef Rezai (bilagorna 103 i tingsrättens akt) till styrkande av att Josef Rezai har haft ett akut psykiskt lidande.

Övrig bevisning åberopad av den tilltalade

1. Konversationshistorik mellan Dawda Jeng Chareh och annan (tilläggsprotokoll i 5000-K438902-23 sid. 13-14 – bilaga 107 till tingsrättens akt) till styrkande av att Dawda Jeng Chareh brukade låna ut sitt konto hos Quick åt bekanta i närtid till den åtalade gärningen.
2. Tjänsteanteckning sid 18 i ärende 5000-K530648 i Örebro tingsrätts mål B 2827-23 (bilaga 107 i tingsrättens akt) till styrkande av att de skor som är föremål för åklagarens bevisning i nu aktuellt mål inte tillhör Dawda Jeng Chareh.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Den tilltalade Dawda Chareh har under åtalspunkterna 1.1 och 1.2 åtalats för två brott, rån och inbrottsstöld. Enligt tingsrättens bedömning utgör de händelser som beskrivs i åtalpunkter 1.1 och 1.2 bara ett brott, nämligen brottet rån.

Målsäganden Josef Rezai har lämnat en detaljerad och trovärdig berättelse om de åtalade händelserna och därmed berätta i huvudsaklig överensstämmelse med åklagarens gärningsbeskrivningar i åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Målsägandena Jeanette Berg och Magnus Berg har lämnat trovärdiga och detaljerade uppgifter om från dem stulet gods i överensstämmelse med gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1.2. Målsägandenas berättelser vinner stark stöd av den av åklagaren och målsäganden åberopade och av åklagaren och målsägandebiträde framlagda bevisningen. Vid en samlad bedömning med utgångspunkt endast i åklagarens och målsägandenas bevisning finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade Dawda Chareh begått det rån (innefattande inbrottsstöld) som han åtalats för.

De uppgifter den tilltalade Dawda Chareh lämnat och den bevisning som han åberopat medför inte att tingsrätten ändrar sin ovan redovisade bedömning.

Åtalet mot Dawda Chareh för rån (innefattande inbrottsstöld) är därmed styrkt.

Skadestånd Josef Rezai

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Dawda Chareh skyldig att ersätta målsäganden Josef Rezai för den skada målsäganden tillfogats i anledning av brottet. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning. Av målsäganden yrkat belopp i denna del, 50 000 kr utgör skälig ersättning för kränkning. Målsägande har förutom ersättning för kränkning även yrkat ersättning med 14 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande. Yrkandet får förutom av uppgifter lämnade av målsäganden själ, stöd av de uppgifter målsäganden Jeanette Berg lämnat samt av åberopat intyg från psykoterapeut och journalanteckning av läkare. Tingsrätten anser att även den för sveda och värk ersättningen är skälig. På det sammanlagt utdömda skadeståndsbeloppet, 64 000 kr, ska ränta utgå i enlighet med 4 § och 6 § räntelagen.

Skadestånd Jeanette Berg

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Dawda Chareh skyldig att ersätta målsäganden Jeanette Berg för den ekonomiska skada i form av förlorade smycken som målsäganden tillfogats i anledning av brottet. Målsäganden har begärt ersättning med att sammanlagt 120 498 kr. Genom de uppgifter makarna Berg lämnat om stulen egendom och den övriga bevisningen som åklagaren och makarna Berg åberopat finner tingsrätten visat att Jeanette Berg vid inbrottsstölden blivit av bland annat med de smycken som hon begär

ersättning för samt att värdet på dessa stulna smycken egendomen i vart fall sammanlagt uppgår till 120 498 kr. Jeanette Bergs skadeståndsyrkande ska i sin helhet därmed bifallas.

Bättre rätt

Jeanette Bergs yrkande om att tingsrätten ska förklara att hon har bättre rätt än den tilltalade Dawda Chareh till vissa i beslag tagna smycken ska bifallas redan på grund av den tilltalades medgivande.

B. Åtalspunkt 2 – Åtal för rån den 17 april 2023

Utredningen

Inledning

Målsäganden Lola Joao har biträtt åtalet.

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh har förnekat brott. Han har medgett gärningspåståendet att han tagit med sig målsägandens elsparkcykel från platsen men bestritt dels gärningspåståendet att han använt våld mot målsäganden, dels att han haft tillägnelseuppsåt avseende elsparkcykeln. Han har bestritt målsägandens enskilda anspråk och avseende anspråket uppgett sig endast kunna vitsorda sättet att beräkna ränta. Han har medgett åklagaren yrkande om förverkande av i beslag tagen vapenreplika med tillhörande magasin.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Dawda Chareh har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har hållits målsägandeförhör med Lola Joao och vittnesförhör med Billy Badzy. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Lola Joao

Hon och Dawda Chareh har känt varandra sedan 2020. De har varit väldigt nära tidigare och de hade en parrelation 2020. Därefter har deras förhållande varit fram och tillbaka. I april 2023 hade de precis löst en del saker, efter det att de hade haft en period då de inte pratade med varandra. Några dagar innan den åtalade händelsen hade de träffats. Dawda hade fixat en taxi som de delat och handlat och därefter hade Dawda bestämt sig för att hon var skyldig honom pengar för taxin. Hon var dock inte av uppfattningen att hon var skyldig Dawda pengar. Dawda blev arg och eftersom hon vet att Dawda kan bli aggressiv gick hon med på att hon var skyldig honom pengar trots att det inte var något som de kommit överens om före taxifärden. Hon minns inte vad Dawda handlade under taxifärden men hon minns att det var han som hade betalat de inköpta varorna när de var i affären.

Den 16 april 2023 var hon tillsammans med Melinda som är en barndomsvän till henne. Melinda hade skrivit till henne och frågat om hon ville hänga. Hon ringde upp Melinda och de bestämde att de skulle ses. De träffades i Vivalla och åkte på hennes el-scooter till Baronbacken där de skulle hälsa på Melindas syster. Hon har senare förstått att Melinda lurat henne till Baronbacken. När hon och Melinda kommit fram till där Melindas syster bodde ringde Melinda till systemen men systemen svarade inte. När hon och Melinda stod utanför den adress där Melindas syster bodde, en ganska öppen plats, såg hon att Dawda och Amir, som hon i efterhand förstått heter Steven, kom springande mot henne. När hon förts la märke till

dem var de cirka fem meter från henne. Hon trodde först att Dawda hade en kniv i handen eftersom han hade handen stängd. Hon började skrika ”nej, nej” eftersom hon trodde att Dawda skulle knivhugga henne. Dawda skrek någonting, men hon uppfattade inte vad. Amir öppnade upp jackan och visade att han hade en pistol innanför jackan. Hon trodde att det var ett riktigt vapen. Det var ett svart och brunt, avlångt vapen. Det hängde över Amirs överkropp, från axeln till midjan. Det var vapnet (replikan) som åklagaren visade bild på. Amir sa åt henne att hon skulle gå med honom och Dawda och om hon gjorde som de sa och följde med dem så skulle de inte skada henne. De sa också åt henne att sluta skrika. Hon har aldrig tidigare varit så rädd. Hon tog upp sin telefon, en Iphone 13, för att försöka ringa polisen. Amir, som visade henne att han hade en pistol med sig, tog då ifrån henne telefonen och behöll den trots att hon försökte ta tillbaka telefonen. Amir sa till henne att om hon gjorde som de sa så skulle de inte skada henne. Dawda började slå henne och försökte ta ifrån henne hennes el-scooter trots att hon höll fast i den. Sedan försökte både hon och Dawda att rycka el-scootern ur den andres grepp. Dawda började slå henne med knytnävarna. Slagen träffade henne mest på överdelen av ryggen. Det var många slag som Dawda utdelade mot henne, men hon minns inte hur många. Just då kände hon inte slagen så mycket, för hon var så rädd då hon samtidigt blev hotad med pistol av Amir. Det var hårda slag, som kändes trots att hon hade en jacka på sig. Dawda hetsade Amir att använda vapnet mot henne och sa åt Amir att stoppa in vapnet i hennes mun (det gjorde Amir dock inte). Amir visade vapnet, riktade det mot henne och höll det så nära att det nuddade henne, först mot ansiktet/huvudet, sen nära munnen. När hon trots slagen inte släppte taget om el-scootern tog Dawda bakifrån ett strypgrepp med armvecket runt hennes hals. Greppet var så pass hårt att hon inte kunde andas. Hon försökte ta sig loss från strypgreppet med armen vilket resulterade i att Dawda istället tog ett strypgrepp med händerna runt hennes hals. Hon var rädd för att hon skulle svimma och klappade på Dawdas arm och försökte säga att han skulle sluta då hon inte kunde andas. Dawda behöll strypgreppet om hennes hals ett bra tag, hon vet dock inte hur länge. Hon tappade greppet om el scootern när Dawda ströp henne. Dawda tog sedan hennes el scooter och åkte iväg med den. Amir fortsatte att försöka övertala henne att följa med honom även efter det att Dawda tagit el scootern från henne. När hon försökte ta sig från platsen sa Amir att han i sådant fall skulle skjuta henne/skada henne. Trots Amirs hot sprang hon från platsen.

Dawda åkte samtidigt runt på scootern och skrek och skrattade. Hon sprang till den lägenhet i närheten där Billy Badzy bodde och knackade på Billys balkong. Hon känner Billy sedan tidigare. I samband med hon försökte påkalla Billys uppmärksamhet såg hon att Dawda, Amir och Melinda gick tillsammans från brottsplatsen. Hon uppfattade situationen som att Melinda varit delaktig i brottsplanen. Dawda och Amir skadade bara henne och inte Melinda och hon visste att Melinda hade en ganska nära relation med Amir. Hon visste också att Melinda även kände Dawda men hon vet inte hur. Hon träffade sedan Billy, och fick låna hans telefon. Hon vågade inte säga Dawdas namn i telefonen till polisen eftersom Amir hotade henne. I hotfulla telefonkonversationer med henne uppmanade Amir henne gång på gång att inte höra av sig till polisen. Det är Amir som skrivit de konversationer som visades i tingsrätten. Efter händelsen skrev Amir på Snapchat att han ville att hon skulle säga, typ ”Ingen har slagit dig”. Hon försökte ta tillbaka sin polisanmälan efter det att hon fått tillbaka sina saker, eftersom hon var rädd. Hon var traumatiserad efter händelsen och det kanske var därför som de poliser som träffade henne i omedelbart samband med händelsen uppfattade henne som svår att förstå. Amir sa efteråt att han skulle lämna tillbaka sakerna till henne. Hon har haft kontakt med Dawda en gång efter händelsen. Det var ett samtal och eventuellt något sms vari Dawda sa att hon fick hämta upp sina saker mot att hon betalade honom några tusen kronor. El- scootern var värd ungefär 14 000 kr och mobilen 10 000 kr. Båda var ganska nya. Hon fick sedan tillbaka sakerna av polisen. Hon kom till den lägenhet där hennes telefon fanns när polisen gjorde husrannsakan i den lägenheten. Hon visste då att telefonen fanns i lägenheten eftersom hon fick ett positionsmeddelande till sin Apple-Watch, när hennes telefon sattes på i lägenheten. Hon kände tjejen som bodde på de adress där telefonen fanns och därför gick hon dit.

Hon var traumatiserad efter händelsen. Hon vågade inte vistas utomhus under en period om några månader. Hon har haft flashbacks avseende händelsen. När hon sedan hörde att Dawda satt inne mårde hon bättre. Hon har inte varit sjukskriven eller varit hos läkare men hon har varit deprimerad och tvungen att pausa sina studier. Hon hade skador på benen från dragkampen mellan henne och Dawda om scootern och blåmärken på ryggen och armarna

efter Dawdas slag mot henne. Hon tog bilder på skadorna. Hon har inte i polisförhör berättat för polisen att Dawda uppviglade Amir och att Dawda sa åt Amir stoppa in vapnet i hennes mun. I polisförhör berättade hon bara det hon kände var viktigast då. Hon ringde tillbaka till polisen senare samma natt, eftersom hon såg att mobilen hade satts på när den befann sig på en adress på Tegnérgatan. Hon tror att Amir bor på den adressen. Hon har ingen aning om ifall Dawda brukar vara där.

Dawda Chareh

Det han åtalats för har aldrig hänt. Han och Lola Joao var ihop under 2019. Lola har varit ihop med vittnet Billy Badzy efter det att han och Lola gjort slut. Han vet inte vad Amir heter i efternamn. Det är inte han och inte Amir på bilden från hans telefon på s. 64 i förundersökningsprotokollet som åklagaren visade. Amir heter Amir i hans telefon. Han känner ingen som heter Steven Maharaj. Han vet inte vilka personerna på bilden med vapenattrappen är trots att bilden fanns i hans telefon. Hans kusiner har koden till hans telefon. Alla som han brukade umgås med brukade låna hans mobil. Om någon skulle till stan kunde de låna hans telefon för att låsa upp en elsparkcykel.

På dagen den 16 april 2023 ringde Lola till honom och de träffades sedan hemma där han då bodde. Lola tvingade honom att låna ut oxycontin och kokain som han och Lola sedan tog tillsammans. De brukade ta droger tillsammans ibland. Lola sa att hon skulle swisha honom om han fixade kokain till hennes kompis, vilket han gjorde. Hon bokade en Uber. Efter bilfärden gick Lola in i sin lägenhet och stängde av sin mobil. Han blev kvar i bilen tillsammans med taxichauffören. Han betalade för taxin, och försökte sedan få tag på Lola, men hon svarade varken på telefonsamtal eller sms. Det var först på kvällen i Baronbacken som han fick kontakt med Lola. När han och hans kompis Amir befann sig i Baronbacken såg de att Lola kom dit tillsammans med en tjej som heter Melinda. Han och Amir tog kontakt med Lola och Melinda. Det var då bara de fyra personerna på platsen. Han pratade sedan med

Lola. Han har inte tagit något strypgrepp på henne och inte slagit henne. Han förklarade för Lola att han fixat droger åt henne, som han inte kunde betala för. Han tog hennes elsparkcykel, och sa att hon kunde få tillbaka den om han fick sina pengar. Det var ingen dragkamp om elsparkcykeln, utan Lola höll i ena änden av styret och han i den andra änden. Efter det att ha tagit Lolas elsparkcykel gick han från platsen. Han såg varken något vapen eller någon vapenattrapp. Han vet att Lola vid händelsen lämnade sin mobil till Amir, men han såg inte hur det gick till. Efter händelsen sa Lola förlåt och att hon var ledsen för vad hon gjort. Lola sa att hon skulle låna pengar från sin farbror och sedan ge pengarna till honom eftersom han hade betalat taxin. Han och Lola hade bestämt att de skulle ses, eftersom hon hade bett om ursäkt och skulle fixa pengar från sin farbror. Hon skulle betala skulden till honom och få tillbaka sin elsparkcykel och sin telefon. Hon skulle dock ha fått tillbaka sakerna oavsett om hon betalade eller inte. Elsparkcykeln var ändå för liten för honom. Från början tog han elsparkcykeln från Lola för att han var sur eftersom hon inte hade svarat honom och lämnat honom med taxichauffören. Han och Lola bestämde att de skulle träffas i Vivalla och att Lola då skulle få tillbaka sina saker. Innan det avtalade mötet i Vivalla ringde Lola till polisen som sedan grep honom i hans farmors lägenhet. Han har aldrig slagit Lola eller hotat henne. Amir hade dagen före det att han (Dawda) greps, lämnat Lolas mobil i den lägenhet som han (Dawda) då bodde i. Den elsparkcykel som han tog från Lola kostar typ 2 000 kr. Den elsparkcykel som han tog från Lola var för liten för honom och efter det att han åkt på den i omedelbart samband med att han tog den, använde han den aldrig. Melinda är hans kompis, det är därför hon var i lägenheten när polisen kom till den lägenhet han då befann sig i och gjorde husrannsakan. Vapenattrappen som polisen anträffade vid husrannsakan i hans farmors bostad har han ingenting att göra med, den är inte hans. Både han och hans kusiner brukade vara hos hans farmor. Han själv brukade inte vara där så ofta. Han tror inte att det är hans DNA på vapen attrappen. Han tror att anträffat DNA kommer från någon av hans kusiner. Han har ingen tvilling. Det vore osmart att gå runt med vapen i Baronbacken.

Billy Badzy

Det var mitt i natten den 16-17 april 2023. Han låg och sov i vardagsrummet. Någon knackade på vid hans balkong. Han tittade ut och såg att Lola Joao vinkade. Han har inte träffat Lola mycket sedan innan, typ en gång. Han öppnade för henne. Hon skrek och grät. Hon var rädd, ledsen och nervös. Han har aldrig tidigare sett henne så upprörd. Lola sa att hon blivit slagen och rånad. När han frågade om hon vilka som rånat henne, sa hon att rånarna var maskerade. Lola fick låna hans telefon och med den ringde hon till polisen och sms-ade sin syster. Lola sa att rånarna tagit hennes scooter och telefon. Han hade bara träffat Lola någon gång före detta tillfälle men hon visset var han bodde. Lola berättade inte hur hon hade blivit slagen. När polisen kom till platsen, cirka 15 minuter efter Lolas telefonsamtal, lämnade Lola hans lägenhet. Han tror att Lola sa till honom att rånarna hade en pistol också. Hon sa inget om hur pistolen såg ut eller hur den hade använts. Han såg inte om Lola hade några skador.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 6-14) för att bevisa tidpunkt för brottet samt vilka uppgifter som målsäganden lämnat initialt.
2. Uppspelning av Lola Joaos larmsamtal (ca 7 min, transkribering finns på s.5-9 i tilläggsprotokoll) för att bevisa Lola Joao befunnit sig i ett upprört tillstånd och uppgett att hon rånats av personer med en pistol.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 113) för att bevisa att Lola Joaos mobiltelefon och elsparkcykel anträffats i Dawda Charehs besittning den 21 april 2023.
4. Målsägandens skiss av det vapen som använts vid brottet (förundersökningsprotokoll s. 84) för att bevisa att målsägandens beskrivning av utseendet stämmer med beslagtagen vapenreplika.

5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 114) för att bevisa att vapenreplika och magasin anträffats i sovrum som använts av Dawda Chareh den 10 maj 2023.
6. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 56-58) för att bevisa att Dawda Chareh innehaft ett vapen som liknar det som Lola Joao beskrivit.
7. Fotografier av vapenreplika tagen i beslag (förundersökningsprotokoll s. 30-35) för att bevisa att Dawda Chareh innehaft ett vapen som liknar det som Lola Joao beskrivit.
8. Sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 38-47) för att bevisa att Dawda Charehs DNA anträffats på vapenreplika.
9. Protokoll mobiltömning avseende telefon tagen i beslag från Dawda Chareh (förundersökningsprotokoll s. 62-66) för att bevisa att han tagit befattning med beslagtagen vapenreplika samt vilken kommunikation som förevarit mellan honom och målsäganden innan den åtalade händelsen.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Målsäganden Lola Joao har lämnat en detaljerad och trovärdig berättelse om händelsen. Hennes berättelse får i väsentliga delar stöd av de uppgifter vittnet Billy Badzy lämnat och av den av åklagaren åberopade och framlagda övriga bevisningen. Med utgångspunkt enbart i den åklagaren och målsäganden åberopade bevisningen anser tingsrättsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade Dawda Chareh, tillsammans med en annan person som heter eller kallas Amir, begått det rån mot Lola Joao som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

De uppgifter som den tilltalade Dawda Chareh lämnat om vad som hände och vad han respektive ”Amir” gjorde vid det åtalade tillfället ändrar inte tingsrättens ovan bedömning. Det bör särskilt anmärkas att tingsrätten finner det ställt bortom rimligt tvivel att Dawda Chengs uppgift om att han inte hade tillägnelseuppsåt när han tog elsparkcykeln från målsäganden är en efterhandskonstruktion som motsägs av det visade händelseförloppet innefattande hot förstärkt med ett vapenliknade föremål.

Åtalet mot Dawda Chareh för rån är därmed styrkt.

Skadestånd

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Dawda Chareh skyldig att ersätta målsäganden Lola Joao för den skada målsäganden tillfogats i anledning av brottet. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning. 30 000 kr utgör skälig sådan ersättning. Målsägande har förutom ersättning för kränkning även yrkat ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande. I avsaknad av utredning i form av yttrande från psykiater, psykolog eller kurator kan ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande inte dömas ut. På det utdömda skadeståndsbeloppet, 30 000 kr, ska ränta utgå i enlighet med 4 § och 6 § räntelagen.

Särskilda yrkanden

På grund av utgången ovan i fråga om ansvar för brott ska åklagarens yrkande om förverkande enligt 36 kap. 2 § brottsbalken av i beslag tagen vapenreplika med tillhörande magasin, bifallas.

C. Åtalspunkt 3 – Åtal för stöld den 2 februari 2023

Utredningen

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh har uppgett att han, på grund av kraftig alkoholberusning vid tillfälle, varken kan erkänna eller förneka den gärning som han åtalats för.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Dawda Chareh har hörts. På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Cecilia Larsson (polis). De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Dawda Chareh

Han minns inte så mycket av händelsen eftersom han vid tillfället var jättepåverkad av alkohol. De var förutom honom flera personer inblandade i händelsen, varav en heter Mehdi. De övriga var Mehdis kompisar. Mehdi tog i bil med sig honom till platsen där stölden begicks. Mehdi sa att denne tidigare brukade jobba där. Mehdi hotade honom och det var därför som han följde med och hjälpte Mehdi att ta saker i huset. Mehdi sa att han skulle hjälpa till med stölden eftersom han var skyldig Mehdi pengar och inte kunde betala denne. Det var Mehdi som gjorde något med fönstret så att de kunde ta sig in i huset. Han minns att han och Mehdi var inne i huset och tog en TV. Han minns inte hur han blev skadad i handen.

Cecilia Larsson

De var flera patruller som blev beordrade till Väståstrand på grund av ett pågående inbrott. Hon och en kollega såg en krossad ruta i ett hus och körde in på innergården och mötte en väktare. De såg att en man som kom utspringande från en av husets dörrar och jagade ikapp mannen och grep denne. De identifierade mannen som Dawda Chareh. Mannen hade en TV-kontroll i en ficka och var blodig om händerna. Mannen sa att det var hans kompis som krossat rutan och sagt åt honom att gå in och ta TV-apparaten. Mannen sa också att denne själv gått in i huset och lassat ut saker till kompisen utanför och att han gjort det för att betala av någon skuld. Mannen sa att kompis hette något i stil med Mehdi. Hon minns inte om mannen var påverkad eller inte vid tillfället. Av mannens berättelse fick hon den uppfattningen att det skulle ha varit en kompis som var med på platsen, inte fler.

Övrig bevisning

1. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att åskådliggöra platsförhållanden och var Dawda Chareh anträffas.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 24-49, 63-72, 80-88) för att bevisa att stöld begåtts efter att en ruta krossats.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 89-92) för att bevisa att Dawda Chareh haft en blödande skada på ena handen vid gripande.
4. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 105-114) för att bevisa att det begåtts en stöld efter en ruta krossats samt att blodspår säkrats på brottsplatsen.
5. Sakkunnigutlåtande DNA (förundersökningsprotokoll s. 115-125) för att bevisa att Dawda Charehs blod/DNA anträffats i målsägandens lokaler.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Genom den av åklagaren åberopade och framlagda muntliga och skriftliga bevisningen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Dawda Chareh begått den stöld som han åtalats för.

,

De uppgifter som den tilltalade Dawda Chareh lämnat i tingsrätten ändrar inte tingsrättens ovan redovisade bedömning.

Åtalet för stöld är därmed styrkt.

D. Åtalspunkt 4 – Åtal för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål den 20 april 2023

Utredningen

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh har vidgått den åtalade gärningen men bestritt ansvar för brott under hävdande av att hans innehav av kniven varit befogat. Han har vidare hävdat att gärningen i vart fall inte

ska bedömas som ett grovt brott. Han har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan bestritt åklagaren yrkande om förverkande av i beslag tagen kniv.

Muntlig bevisning

Den tilltalade Dawda Chareh har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anton Pettersson (polis). De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Dawda Chareh

Han hade den i beslag tagna kniven med sig för att han skulle använda den i samband med att hans fruktätande. Han hade stoppat ned kniven i sin byxlinning för att han inte kunde hålla i kniven i handen när han åkte elsparkcykel. Det är inte hans kniv. Han har fått kniven samma dag för att äta frukt med den eller också hade han hittat den. Han minns inte om och i så fall vem som gav honom kniven. Han var inte påverkad av någonting när polisen ingrep mot honom. Det var inte en skyddsväst han hade på sig utan en vanlig väst, ett klädesplagg. Han minns inte vem som åkte tillsammans honom på elsparkcykeln eller han ha vill i vart fall inte tala om vem det var. Det var dock inte Steven Maharaj och inte Amir.

Anton Pettersson

Han är polis i Örebro. Har varit polis i ca 1,5 år. Han har träffat på Dawda Chareh vid ett flertal tillfälle varav cirka tre gånger innan den nu aktuella händelsen. Han och en kollega åkte vid tillfället, en eftermiddag, genom Baronbacken. De såg då Dawdas ryggtavla på elsparkcykel, som av en annan person körde i riktning mot Örebro centrum. Han och kollegan åkte efter och kom ikapp och stoppade elsparkcykeln i ett villaområde. Han minns att han vid tillfället såg folk ute i närheten av den plats där de stoppat elsparkcykeln. De kontrollerade de två personerna som åkte på elsparkcykeln. När han visiterade Dawda anträffade han en kniv i

Dawdas byxlinning. Han kunde då också konstatera att Dawda hade en skyddsväst på sig. Den liknade den skyddsväst som han själv använder i arbetet. Han kan inte uttala sig om huruvida västen var skottsäker eller inte, men det var tydligt att det var en skyddsväst. Han är säker på att västen inte var ett vanligt klädesplagg. Dawda berättade att denne hade kniv och väst på sig för att denne kände sig hotad och var i behov av kniven och västen för att kunna försvara sig. Dawda sa att han behövde kniven och bad flera gånger att få tillbaka kniven. Dawda uppgav att denne var på väg till stan för att träffa en vän. Vid ingripandet mot Dawda upplevde han denne som kraftigt påverkad av någonting. Dawda hade fradga i mungiporna och pratade sluddrande. När han frågade Dawda hur denne mådde svarade denne att denne hade druckit en öl. Hans bedömning var dock att Dawda var kraftigt narkotikapåverkad. Polisingripandet mot Dawda skedde i ett villaområde, relativt centralt mellan Vivalla och Baronbacken, och elsparkcykeln kördes i riktning mot centrum. I den inledande konversationen mellan honom och Dawda efter stoppande nämnde Dawda inte någonting om att denne skulle använda kniven i samband med att denne skulle äta frukt. Dawda nämnde dock detta i det polisförhör som han sedan höll med Dawda på stopplatsen.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att en kniv tagits i beslag från Dawda Chareh.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-9) för att bevisa knivens utseende.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Genom den av åklagaren åberopad och framlagd bevisningen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Dawda Chareh uppsåtligen och obefogat innehaft kniv på allmän plats. Genom de uppgifter vittnet/polisen Anton Pettersson lämnat finner tingsrätten att det även är ställt utom rimligt tvivel att det funnits risk för att kniven skulle komma till brottslig användning då Dawda Chareh bar kniven dold men lättåtkomlig i byxlinningen, enligt egen uppgift innehade kniven i självförsvarssyfte, bar skyddsväst och var påverkad.

De uppgifter Dawda Chareh lämnat i tingsrätten om att hans innehav av kniven var befogat eftersom han bar på sig kniven för att använda den i samband med att han åt frukt, att han inte hade på sig någon skyddsväst vid tillfället och att han inte var påverkad av någonting när polisen ingrep mot honom ändrar inte den ovan av tingsrätten redovisade bedömningen.

Åtalet för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott är därmed styrkt.

Särskilda yrkanden

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott ska åklagaren yrkande om förverkande av den i beslag tagna kniven bifallas.

E. Åtalspunkt 5 – Åtal för ringa narkotikabrott den 10 maj 2023

Utredningen

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh, som har hörts i tingsrätten, har erkänt den åtalade gärningen och medgett ansvar för ringa narkotikabrott samt åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att misstänkt narkotika tagits i beslag.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa att beslaget utgörs av narkotika

Tingsrättens bedömning

Ansvar för brott

Dawda Charehs erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Åtalet för ringa narkotikabrott är därmed styrkt.

Särskilda yrkanden

På grund av utgången i fråga om ansvar för brott ska åklagaren yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika bifallas.

F. Talan om utvisning

Den tilltalades inställning

Dawda Chareh har motsatt sig bifall till åklagarens utvisningsyrkande.

Tingsrätten bedömning

Se nedan under avsnitt G i domen.

G . Påföljd, talan om utvisning, häktning, brottsofferfond och rättegångskostnader

Utredningen

Belastningsregisterutdrag

Dawda Chareh förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Avsnitt 2 avser ett den 16 januari 2020 godkänt strafföreläggande på villkorlig dom och 30 dagsböter för brukande av falsk urkund. Enligt avsnitt 1 dömdes Dawda Chareh den 13 september 2022 till fängelse 14

dagar för våld mot tjänsteman, olovlig körning, rattfylleri samt ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Straffet anses verkställt den 11 oktober 2022.

Yttrande enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen (2006:97)

”Chareh, Dawda Jeng ansökte om asyl i Sverige första gången den 22 oktober 2018. Hans ansökan har avvisats vid tre tillfällen mot bakgrund av att han lämnat sina fingeravtryck i Tyskland år 2016. Beslut om att avvisa hans ansökan om uppehållstillstånd samt beslut om överföring till Tyskland har fattats den 1 november 2018, den 20 mars 2019 och den 23 januari 2020, i enlighet med Dublinförordningen. Migrationsverket har av den anledningen aldrig prövat hans skyddsbehov i sak. – Migrationsverket gör den bedömningen att den allmänna situationen i Gambia inte är skyddsgrundande. – Mot bakgrund av de uppgifter som han hittills lämnat till stöd för sin ansökan om asyl kan inte Migrationsverket bedöma om det föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen (2005:716). - Det finns inga relationer registrerade i centrala utlänningsdatabasen.”

Den tilltalades egna uppgifter om person

Dawda Chareh har i tingsrätten uppgett i huvudsak följande om sina personliga förhållanden.

- Han har varit häktad sedan april/maj 2023 i anledning av misstankar som prövats i detta mål och i annat mål. Han bor i Örebro ibland hos sin farmor på Stånggatan och ibland hos sin flickvän på Visgatan. Han har inga barn och inget jobb. Han har tidigare arbetat med husrenovering men han skadade benet 2020. Han har inte längre någon missbruksproblematik. Han har ingen inkomst för närvarande, men han har fått skadestånd för när han skadade benet samt för när han varit häktad och sedan frikänts. Han lever på de pengarna. Om han blir släppt idag skulle han flytta till sin pappa eller sin flickvän. Han har föräldrar och syskon i Örebro och i Stockholm. Han har ingen familj kvar i Gambia, hela hans familj bor här i Örebro. Han har inga problem med staten i Gambia eller liknande men staten Gambia har en kultur som går emot hans familj. Det har med religion att göra. Han har avlägsna släktingar som brukade hota och slå honom. Det var därför han lämnade Gambia. Han lämnade Gambia när han var 14 år gammal. Han sökte asyl i Tyskland 2015, men hans avsikt var att ta sig till Sverige. Han vet inte varför det inte framgår av folkbokföringen eller av Migrationsverkets

yttrande att han har familjemedlemmar i Sverige. Det har funnits beslut om att han ska överföras till Tyskland, och han har överförts till Tyskland flera gånger, men han har återvänt till Sverige eftersom han har sin familj här. Han vet inte om hans asylansökan prövats i Tyskland. Han har haft kontakt med Migrationsverket i Tyskland och han har fått berätta om sin situation, men han fick inget ombud eller liknande.

Tingsrättens bedömning

Påföljd

Dawda Chareh har i denna dom befunnits skyldig till rån i två fall samt stöld, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och ringa narkotikabrott. För de allvarligaste av dessa gärningar, två fall av rån, var vid tiden för gärningarna den föreskrivna påföljden fängelse i minst ett år och högst sex år. Gärningarna har ett samlat straffvärde på fängelse fyra år och sex månader. Vid bedömandet av straffvärdet för gärningen (rån) under åtalpunkt 1 har tingsrätten särskilt beaktat att gärningen även innefattat en inbrottsstöld där gods av högt värde stulits samt ett utdraget hot med en pistol eller ett pistolliknande föremål mot en 19 årig yngling som tvingats visa var i familjens bostad familjens värdesaker förvarades. När det gäller gärningen (rån) under åtalpunkt 2 har tingsrätten särskilt beaktat att rån utfördes av två personer, att målsäganden under rån hotats med ett vapenliknande föremål och målsäganden under rån utsatts för våld mot person.

Talan om utvisning

Dawda Chareh är medborgare i Gambia.

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas ur Sverige bland annat om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och 1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller 2. brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. Därtill kommer att det i lagens 4-7 §§ finns särskilda bestämmelser om utvisning av personer som tillhör vissa personkategorier. Dawda Chareh tillhör inte någon sådan personkategori som omfattas dessa paragrafer.

Enligt 8 a kap. 2 § ska vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas enligt 1 § domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället och även om utlänningen har barn i Sverige. Även utlänningens övriga familjeförhållanden ska särskilt beaktas. – Av de uppgifter som framkommit i målet, i huvudsak uppgifter som Dawda Chareh lämnat i tingsrätten, framgår bland annat att han saknar en fast bostadsadress, arbete och barn i Sverige men att alla hans nära släktingar bor i Örebro och att han saknar anhöriga i Gambia.

Enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen ska när en fråga om utvisning enligt 1 § samma lag prövas hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. samma lag inte kan sändas till ett visst land eller att det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. – Av yttrandet från Migrationsverket framgår bland annat att den allmänna situationen i Gambia inte är skyddsgrundande. Dawda Chareh har i tingsrätten uppgett att han innan han lämnade Gambia blivit hotad och misshandlad av avlägsna släktingar i anledning en religiös meningsskiljaktighet. – Enligt tingsrätten föreligger inte särskilda hinder enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen mot att verkställa ett utvisningsbeslut till Gambia av Dawda Chareh. Även om det som Dawda Chareh uppgett att han hotats och misshandlats av avlägsna släktingar innan han lämnade Gambia för cirka 15 år sedan, så utgör enligt tingsrätten inte detta hot och våld hinder mot att år 2023 besluta om utvisning från Sverige av Dawda Chareh, och detta

särskilt i anledning av att han själv uppgett att han saknar anhöriga i Gambia och därmed inte synes ha någon särskild anledning att återvända till just till den ort där han hotats och utsatts för våld av avlägsna släktingar till honom för cirka 15 år sedan.

Enligt 8 a kap. 10 § utlänningslagen ska ett beslut om utvisning på grund av brott innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. I beslutet ska utlänningen upplysas om den påföljd som för överträdelse av förbudet kan medföra enligt 20 kap. samma lag.

Enligt 8 a kap. 11 §, första stycket utlänningslagen, ska återreseförbudets längd bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet bestämmas till fem år. Motsvarar brottslighetens straffvärde fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet inte tidsbegränsas. – I andra stycket i samma paragraf anges skäl för att bestämma återreseförbudets längd på annat sätt än som anges i paragrafens första stycke.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i detta mål och bestämmelserna om utvisning i 8 a kap. utlänningslagen finner tingsrätten att åklagarens begäran om att utvisa Dawda Chareh från Sverige utan tidsbegränsning av förbudet att återvända till Sverige, ska bifallas.

Häktning

Dawda Chareh ska på grund av flyktfara och recidivfara kvarbli i häkte till dess domen i fråga om ansvar vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Dawda Chareh har befunnits skyldig till brott för vilket fängelse och eller dagsböter ingår i straffskalan. Han är därmed enligt lagen om brottsofferfond skyldig att betala en avgift till fonden. Eftersom brott begåtts efter den 1 februari 2023 är avgiften 1 000 kr.

Rättegångskostnader

Av försvararen respektive av var och en av målsägandebiträderna yrkad ersättning är skälig och ska därmed dömas ut.

På grund av Dawda Charehs ekonomiska förhållanden och att han dömts till ett relativt långt fängelsestraff och till utvisning från Sverige ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna stanna på staten.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Lars-Erik Hulth samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Lars-Erik Hulth

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 5 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-01-16
Jönköping

Aktbilaga 47
Mål nr B 4740-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940369-7791	Datum för dom/beslut 2024-01-16
Efternamn Chareh	Förnamn DAWDA Jeng

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-21 2023-09-08	2023-05-04
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anna Rudberg

Dok.Id 457170

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

Telefax

E-post: gota.hovratt@dom.se
Webb: www.gotahovratt.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se