



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2024-01-23
Jönköping

Mål nr
B 4893-23

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 16 november 2023 i mål nr B 568-23 och B 2824-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Göthberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Motpart (Målsägande)

Cecilia Hall

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

JONAS Sören Falk, 19740308-6759
Frihetsberövande: Häktad
Köpmangatan 31 Lgh 1303
702 23 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Patrik Ahlbeck
Advokatfirman Ahlbeck HB
Oskarsparken 1
702 12 Örebro

SAKEN

Olaga förföljelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Jonas Falk ska vara fortsatt häktad tills den rättspsykiatriska vården får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Dok.Id 456296

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Patrik Ahlbeck får ersättning av staten med 65 754 kr. Av beloppet avser 30 620 kr arbete, 13 954 kr tidsspillan, 8 029 kr utlägg och 13 151 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jonas Falk har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i annat fall, bestämma en icke frihetsberövande påföljd och, under alla förhållanden, att den rättspsykiatriska vården inte ska förenas med särskild utskrivningsprövning. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Cecilia Halls yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sänka skadeståndet.

Åklagaren och Cecilia Hall har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. Jonas Falk har därutöver åberopat filmer och viss skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten värderar bevisningen och de rättsliga frågorna på samma sätt som tingsrätten har gjort. Jonas Falk ska därför dömas för olaga förföljelse, grovt djurplågeri och överträdelse av kontaktförbud vid tio tillfällen.

Påföljd och skadestånd

Även i fråga om vilken påföljd som ska väljas och vilket skadestånd som ska dömas ut gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför stå fast.

Häktning

Det finns risk för att Jonas Falk på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad på sätt som anges i domslutet.

Ersättning till försvararen

Patrik Ahlbeck har begärt ersättning för 25 timmars arbete. Hovrätten anser utifrån målets art och omfattning att nedlagd arbetstid är något hög, särskilt när det gäller klientkontakter i samband med huvudförhandlingen. Patrik Ahlbeck ska därför tillerkännas ersättning för arbete motsvarande skäliga 20 timmar. I övrigt har hovrätten inga synpunkter på ersättningsanspråket. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 20 februari 2024.

Hovrättsråden Helen Svensson och Ylva Brämberg, hovrättsassessorn Viktor Wetterö (referent) samt nämndemännen Stefan Hörnell och Linn Isaksson har dömt i målet.

Ledamöterna är eniga.



PARTER OCH DOMSLUT

Jonas Falk

Parter

Tilltalad

JONAS Sören Falk, 19740308-6759
Köpangatan 31 Lgh 1303, 702 23 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Patrik Ahlbeck
Advokatfirman Ahlbeck HB
Oskarsparken 1, 702 12 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Carolin Roos
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

CECILIA Elisabeth Hall

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Jonas Falk döms för

Grovt djurplågeri, 2023-05-07 03:09, Örebro kommun, 16 kap 13 § 2 st brottsbalken

Olaga förföljelse, 2023-03-29 till 2023-05-05, Sverige, 4 kap 4 b § 14 p brottsbalken

Överträdelse av kontaktförbud, 2022-11-16, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2022-11-22, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsatan 1 A Örebro	måndag–fredag 08:30–16:00	019-16 63 00	orebro.tingsratt@dom.se
				Webb www.orebrotingsratt.domstol.se

Överträdelse av kontaktförbud, 2022-11-23, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-25 till 2023-01-26, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-26, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-27 till 2023-01-28, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-28, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-29, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-01-30, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-02-02, Örebro kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Häktning m.m.

Jonas Falk ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Jonas Falk ska betala skadestånd till Cecilia Hall med 13 911 kr.

Beloppet avser 10 000 kronor för kränkning, 2 800 kr för sveda och värk och 1 111 kr för inkomstförlust. Jonas Falk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2023.

Jonas Falk ska betala skadestånd till Cecilia Hall med 58 449 kr.

Beloppet avser 30 000 kronor för kränkning och sveda och värk i form av psykiskt lidande, 14 000 kr för sveda och värk och 14 449 kronor för inkomstförlust. Jonas Falk ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkat från Jonas Falk enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG53479 punkten 2).

I beslag tagen kniv, beslagtaget hos Jonas Falk, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG53479. punkten 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbilaga 27 samt i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbilaga 135, utom såvitt avser sid 1, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Jonas Falk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Patrik Ahlbeck ska få ersättning av staten med 179 931 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 128 420 kr arbete
- 15 525 kr tidsspillan
- 35 986 kr mervärdesskatt

Sofia Möller ska få ersättning av staten med 98 041 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 166 kr arbete
- 9 439 kr tidsspillan
- 1 828 kr utlägg
- 19 608 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 15, 2023-03-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska dömas för överträdelse av kontaktförbud (antal brott: 10) enligt 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud.

Gärningsbeskrivning

1.1 ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD (5000-K1411163-22, 5000-K111172-23, 5000-K109616-23, 5000-K119432-23, 5000-K121727-23, 5000-K1376655-22, 5000-K146469-23)

Jonas Falk delgavs beslut om kontaktförbud den 17 augusti 2022. Beslutet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Cecilia Hall fram till den 17 februari 2023. Jonas Falk har brutit mot kontaktförbudet genom upprepade meddelanden och telefonsamtal. Det hände vid 10 tillfällen vid angivna tio brottstider under perioden från och med den 16 november 2022 till och med den 2 februari 2023 enligt nedan

Antal brott	Brottstid	Brottsplats
1	2022-11-16	Örebro, Sverige eller på annan plats i Sverige
1	2022-11-22	Örebro, Örebro kommun eller på annan plats i Sverige
1	2022-11-23	Örebro, Örebro kommun eller på annan plats i Sverige
1	2023-01-25 -- 2023-01-26	Örebro, Sverige eller på annan plats i Sverige
1	2023-01-26 -- 2023-01-26	Örebro, Sverige eller på annan plats i Sverige
1	2023-01-27 -- 2023-01-28	Örebro, Örebro kommun eller på annan plats i Sverige
1	2023-01-28 -- 2023-01-28	Örebro, Örebro kommun eller på annan plats i Sverige

1	2023-01-29	Örebro, Sverige eller på annan plats i Sverige
1	2023-01-30	Örebro, Sverige eller på annan plats i Sverige
1	2023-02-02	Örebro, Örebro län eller på annan plats i Sverige

Jonas Falk begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 81, 2023-08-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska dömas för grovt djurplågeri enligt 16 kap 13 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT DJURPLÅGERI (5000-K531259-23)

Jonas Falk har utsatt två hundar för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 7 maj 2023 på Köpmangatan 31, Örebro, Örebro kommun. Jonas Falk har knivhuggit båda hundarna så att hunden Kråkan orsakats en stickskada i ryggen och hunden Vega en stickskada i halsen samt nacken.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsett flera djur och har inneburit allvarligt lidande för djuren då Jonas Falk använt en kniv för att skada dem och hunden Vega har åsamkats livshotande skador.

Jonas Falk begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 81, 2023-08-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska dömas för olaga förföljelse enligt 4 kap 4 b § 14 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 OLAGA FÖRFÖLJELSE (5000-K375912-23, 5000-K407987-23, 5000-K543113-23)

Jonas Falk har meddelats kontaktförbud mot Cecilia Hall den 13 februari 2023. Kontaktförbudet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Cecilia Hall. Jonas Falk delgavs beslutet den 13 februari 2023.

Jonas Falk har förföljt Cecilia Hall genom följande brottsliga gärningar. Det hände vid 15 tillfällen mellan den 29 mars 2023 och den 5 maj 2023 i Örebro eller på okänd plats, Sverige enligt nedan

- 1) Överträdelse av kontaktförbud den 29 mars 2023 genom att skicka ett mejl till målsäganden.
- 2) Överträdelse av kontaktförbud den 30 mars 2023 genom att skicka ett mejl till målsäganden.
- 3) Överträdelse av kontaktförbud den 31 mars 2023 genom att ringa två röstsamtal och skicka nio meddelanden på whatsapp till målsäganden.
- 4) Överträdelse av kontaktförbud den 1 april 2023 genom att ringa fem röstsamtal, skicka 100 meddelanden samt skicka två ljudfiler, två bilder och en videofilm på whatsapp till målsäganden.
- 5) Överträdelse av kontaktförbud den 5 april 2023 genom att ringa två röstsamtal och skicka två meddelanden på whatsapp till målsäganden.
- 6) Överträdelse av kontaktförbud den 6 april 2023 genom att ringa tre röstsamtal och skicka tre meddelanden på whatsapp till målsäganden.
- 7) Överträdelse av kontaktförbud den 7 april 2023 genom att ringa ett röstsamtal och skicka ett meddelande på whatsapp till målsäganden.

8) Överträdelse av kontaktförbud den 9 april 2023 genom att ringa två röstsamtal samt skicka två meddelanden på whatsapp till målsäganden.

9) Överträdelse av kontaktförbud den 21 april 2023 genom att ringa två telefonsamtal till målsäganden.

10) Överträdelse av kontaktförbud den 28 april 2023 genom att skicka fem SMS till målsäganden.

11) Överträdelse av kontaktförbud den 30 april 2023 genom att skicka två röstmeddelanden och tre SMS till målsäganden.

12) Överträdelse av kontaktförbud den 1 maj 2023 genom att skicka tre SMS till målsäganden.

13) Överträdelse av kontaktförbud den 3 maj 2023 genom att ringa sex telefonsamtal och skicka ett SMS till målsäganden.

14) Överträdelse av kontaktförbud den 4 maj 2023 genom att skicka 18 SMS till målsäganden.

15) Överträdelse av kontaktförbud den 5 maj 2023 genom att ringa nio telefonsamtal och skicka två MMS till målsäganden.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Cecilia Halls integritet.

Jonas Falk har begått gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonas Falk ska vara kvar i häkte tills domen får laga

kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Cecilia Hall har begärt att Jonas Falk ska betala skadestånd med 23 911 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk i form av psykiskt lidande samt inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 februari 2023.

Cecilia Hall har begärt att Jonas Falk ska betala skadestånd med 68 449 kr. Beloppet avser kränkning, sveda och värk i form av psykiskt lidande samt inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 maj 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen kniv förverkas från Jonas Falk enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG53479 punkten 2).

Åklagaren yrkar att beslaget av en kniv, beslagtaget hos Jonas Falk, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG53479. punkten 1).

Stämningsansökan, aktilaga 15, 2023-03-16,

Inställning

Jonas Falk har förnekat gärningen.

Utredning

På åklagarens begäran har Cecilia Hall hörts som målsägande och förhör har skett med Jonas Falk.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat skärmdumpar enligt följande:

- K109616-23, s 6–8 i förundersökningsprotokoll,
- K111172-23, s 8–15 i förundersökningsprotokoll,
- K119432-23, s 5–6 i förundersökningsprotokoll,
- K121727-23, s 4–6 i förundersökningsprotokoll,
- K1376655-22, s 13–17 i förundersökningsprotokoll,
- K1411163-22, s 10–43 i förundersökningsprotokoll,
- K146469-23, s 4–6 i förundersökningsprotokoll, och
- K543113-23 m.fl. (avser åtal för olaga förföljelse) s. 83, 89 och 91 i förundersökningsprotokoll.

Cecilia Hall har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg för sjukpenning, beslut om SGI och intyg från allmänpsykiatri.

Bakgrund

Jonas Falk och Cecilia Hall har tidigare haft ett förhållande. Förhållandet avslutades i augusti 2022.

Enligt Cecilia Hall var anledningen till separationen att Jonas Falk hade misshandlat henne. Jonas Falk är också dömd för misshandel av Cecilia Hall. Sedan åklagaren beslutat om kontaktförbud för Jonas Falk delgavs han det beslutet den 17 augusti 2022. Beslutet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Cecilia Hall fram till den 17 februari 2023. Cecilia Hall har sedan i enlighet med vad åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen mottagit meddelanden eller telefonsamtal.

Frågan är om det är Jonas Falk som har skickat meddelandena eller telefonsamtalen.

Har Jonas Falk gjort sig skyldig till överträdelse av kontaktförbud?

Av utredningen framgår att Cecilia Hall **den 16 november 2022** har mottagit messenger-meddelanden och ett röstmeddelande från ett konto som heter "Jonas Nylén" där profilden är ett foto på Jonas Falk. Cecilia Hall har berättat att det kontot var det kontot som Jonas Falk använde när de var tillsammans.

Jonas Falk har förnekat att han har skickat meddelandena eller att han har pratat in ett röstmeddelande. Han har vidare uppgett att han någon månad innan 2023 blev rånad på en

mobilttelefon och iPads och att han inte vet varför han i polisförhör har erkänt att det är han som skrivit meddelandena (s. 7 i förundersökningsprotokollet).

Utifrån att Cecilia Hall angett att kontot som messengermeddelandena skickades ifrån var Jonas Falks, att profilbilden visar Jonas Falk, innehållet i meddelandet och det faktum att Jonas Falk i polisförhör erkänt gärningen är det ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena och talat in röstmeddelandet. Jonas Falk har därigenom den 16 november 2022 överträtt det kontaktförbud han meddelats.

När det sedan gäller meddelanden m.m. under tiden **den 22–23 november 2022** så har Cecilia Hall kl. 15.32 fått ett meddelande med texten "Gick förbi vårat träd och började gråta såklart". Bilagt det meddelandet fanns ett foto av Cecilia Hall och Jonas Falk tillsammans framför ett träd. Därefter kom ytterligare meddelanden från samma konto kl. 16.53, 18.35 och därefter ytterligare meddelanden, alla från samma konto. Därefter har den 23 november 2022 flera meddelanden kommit från ett och samma messenger-konto.

Cecilia Hall har uppgett att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena och att det bara är hon och Jonas Falk som vet om att de kallat trädet de stod framför på fotot för deras och att kontot som meddelandena skickats från är Jonas Falks.

Jonas Falk har uppgett att han inte har skickat meddelandena och att han under den perioden inte använde instagram och att han inte känner till messenger-kontot. Han har vidare berättat att han inte känner igen meddelandena, han har t.ex. inte skrivit att han skulle ta sitt straff.

Tingsrätten finner att meddelandena har sådant innehåll att det redan utifrån det är utrett att det är Jonas Falk som har skickat dem. Till det ska läggas att meddelandena ju har skickats från ett konto där profilbilden är Jonas Falk. Det är därför utrett att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena. Han har därför överträtt det kontaktförbud som han har meddelats.

Därefter är det ett uppehåll innan Cecilia Hall **den 25–26 januari 2023** tar emot ytterligare meddelanden. Den 25 januari kl. 19.27 fick hon ett meddelande med texten "Jag älskar dig och kommer nog alltid göra ville bara säga det" och "Glöm aldrig det..." och den 26 januari 2023 får hon ett meddelande om att avsändaren har gjort en spellista om hur han har känt det under tiden och att också att avsändaren aldrig ska skicka meddelanden igen om Cecilia Hall blockerar honom eller säger ifrån.

Cecilia Hall har bekräftat att det är Jonas Falks konto som meddelandena har skickats ifrån och uppgett att ingen annan än Jonas Falk skriver på det sättet. Tingsrätten finner, trots att Jonas Falk förnekat att han har skickat meddelandena, det utrett att det är Jonas Falk som har skickat dessa. Detta utifrån meddelandenas innehåll och att de skickats från ett konto som tillhörde Jonas Falk. Jonas Falk har därför överträtt det då gällande kontaktförbudet.

Därefter har ett stort antal meddelanden skickats till Cecilia Hall under tiden **27–30 januari 2023**.

Bland annat skriver avsändaren att han varit på Kappa bra där de var i midsomras och "Jag vet inte du kanske har någon ny?"

Cecilia Hall har uppgett att det bara är hon och Jonas Falk som vet att de var på Kappa bar i midsomras och att de konton som meddelandena har skickats från är Jonas Falks och att "Pelle" som avsändaren skriver om är Jonas Falks styvfar. Jonas Falk har uppgett att det inte är han som har skickat meddelandena, att han inte var på Kappa bar i midsomras och men bekräftat att "Pelle" är hans styvfar.

Sammantaget – framför allt utifrån de använda kontona och innehållet i meddelandena – finner tingsrätten att det är utrett att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena. Jonas Falk har därför överträtt det då gällande kontaktförbudet.

Slutligen vad gäller **den 2 februari 2023** så har Cecilia Hall då mottagit flera meddelanden, bland annat ett där avsändaren skriver att han har lyssnat på låten och att han alltid kommer att älska henne. Cecilia Hall har uppgett att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena och att han syftar på en låt som han tidigare hade skickat. Jonas Falk har förnekat att han har skrivit meddelandena.

På de skäl som angetts ovan beträffande den förra perioden är det utrett att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena. Detta trots att han har meddelats kontaktförbud mot Cecilia Hall. Jonas Falk har därför överträtt det kontaktförbudet.

Sammanfattningsvis är det utrett att Jonas Falk på sätt åklagaren har gjort gällande har överträtt kontaktförbudet han haft mot Cecilia Hall. Jonas Falk har begått gärningen med uppsåt och ska därför dömas för tio fall av överträdelse av kontaktförbud.

Skadestånd

Jonas Falk har motsatt sig Cecilia Halls yrkande. Grunden för ränteberäkningen har godtagits.

Cecilia Hall har genom Jonas Falks agerande utsatts för en sådan allvarlig kränkning att hon har rätt till ersättning för den. Gärningarna har begåtts under nästa tre månaders tid och stundtals har Jonas Falk skickat ett stort antal meddelanden till Cecilia Hall. Utifrån det bestäms ersättningen för kränkning till 10 000 kr. Cecilia Hall har visat att hon har haft en inkomstförlust i enlighet med vad hon har gjort gällande, 1 111 kr, samt att hon till följd av Jonas Falks agerande också har rätt till ersättning för sveda och värk. Detta med begärt belopp om 2 800 kr. Det föreligger ett orsakssamband mellan Jonas Falks gärningar och Cecilia Halls skada.

Sammanfattningsvis ska alltså Jonas Falk betala 13 911 kr plus ränta till Cecilia Hall.

Stämningsansökan, aktilaga 81, 2023-08-11

Åtalspunkten 2

Inställning

Jonas Falk har förnekat gärningen.

Utredning

På åklagarens begäran har Cecilia Hall hörts som målsägande, förhör har skett med Jonas Falk och med vittnena Sofia Nylén Fritz, Maria Falk och Nils Jonsén-Skanebo. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat beslut om kontaktförbud (förundersökningsprotokoll s. 14), mejl skickat till målsäganden den 29 mars 2023 (förundersökningsprotokoll s. 16), Mejl skickat till målsäganden den 30 mars 2023 (förundersökningsprotokoll s. 17), Ljudfiler skickade den 1 april 2023, Konversation på Whatsapp (förundersökningsprotokoll s. 28-40), sammanställning av kontaktförsök mellan den 31 mars och 1 april 2023 samt bilder på Whatsapp (förundersökningsprotokoll s. 20-23 och 25-26), Samtalshistorik (förundersökningsprotokoll s. 42), Kontaktsida Whatsapp (förundersökningsprotokoll s. 44), Sammanställning av kontaktförsök och konversation på Whatsapp (förundersökningsprotokoll s. 45-48), Sms-konversation (förundersökningsprotokoll s. 51-61), samtalshistorik (förundersökningsprotokoll s. 62-72), Uppspelning och utskrift av röstmeddelanden skickat till målsäganden den 30 april 2023 (förundersökningsprotokoll s. 76), Sms-konversation mellan målsäganden och vittne (förundersökningsprotokoll s. 79), PM över anknytning till telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 82), PM och bilder från genomgång av Jonas Falks telefon (förundersökningsprotokoll s. 83-84 och 86-92), uppspelning av två MMS från den 5 maj 2023, PM upprättad av Nils Jonsén-Skanebo (s. 75 i förundersökningsprotokoll), beslagsprotokoll (s. 205 i förundersökningsprotokoll avseende djurplågeri), protokoll över platsundersökning (s. 93 och 98 i förundersökningsprotokoll avseende djurplågeri).

Cecilia Hall har som skriftlig bevisning åberopat läkarintyg, beslut om SGI och intyg från allmänpsykiatri.

Jonas Falk har som skriftlig bevisning åberopat en skärmdump från den 11 maj 2023 (aktbil 127).

Ska Jonas Falk dömas för olaga förföljelse?

Av utredningen framgår till en början följande. Jonas Falk har meddelats kontaktförbud mot Cecilia Hall den 13 februari 2023. Kontaktförbudet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Cecilia Hall. Jonas Falk delgavs beslutet den 13 februari 2023. Någon har därefter på i gärningsbeskrivningen angiven tid och omfattning ringt och skickat meddelanden till Cecilia Hall. Frågan är om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Falk som har gjort det.

Cecilia Hall och Jonas Falk har ju haft en relation och många av de meddelanden som skickats till Cecilia Hall handlar om relationen och att den som har skickat meddelandena ångrar sig och vill återuppta relationen. Redan detta är besvärande för Jonas Falk.

Till det ska läggas vad Cecilia Hall har uppgett. Hon har berättat i huvudsak följande. När Jonas Falk i mailet från den 29 mars 2023 skriver om Vega så handlar det om hans ena hund. Mailet dagen efter kommer också det från Jonas Falk. Jonas Falk ändrade sitt namn på Whatsapp till "Ingen" den 15 augusti 2022. Bilden föreställer Jonas Falk på en motorcykel. Hon hör att det är Jonas Falk som pratar i ljudfilerna. Bilden på s. 35 i förundersökningsprotokollet är från Jonas Falks hall och den på s. 37 är på henne och Jonas Falk. Filmen på henne har Jonas Falk tagit. Hon tror att hon svarat en gång när numret som slutar på "7566" har ringt, men inte mer än det (s. 42 i förundersökningsprotokollet). Den rosa blomman är typisk för Jonas Falk (s. 47 i förundersökningsprotokollet). Det finns ingen annan än Jonas Falk som skriver meddelanden på det sättet som gjorts, t.ex. meddelandet den 6 april 2023 "Är på norr..." och meddelandena den 28 april 2023. Hon känner igen telefonnumret som slutar på "0706". Kråkan är Jonas Falks hund (s. 58 i förundersökningsprotokollet). Hon hör att det är Jonas Falk som pratar i röstmeddelandena den 30 april 2023. På samma sätt känner hon igen hans röst i MMS:n av den 5 maj 2023.

Cecilia Halls uppgifter ger alltså ytterligare stöd för att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena och ringt samtalen. Till det ska läggas att vittnet Sofia Nylén Fritz, Jonas Falks före detta hustru, har bekräftat Jonas Falk har använt telefonnumren som slutar på "0706" och "2778". Vidare har Maria Falk, som också hon tidigare har varit gift med Jonas Falk, berättat att Jonas Falk har kontaktat henne på telefonnummer som slutar på "9972", "7566" och "2778".

Sammantaget är den bevisning som åklagaren har lagt fram tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Falk som har skickat meddelandena och ringt samtalen. Frågan är då om Jonas Falks uppgifter och den bevisning han har åberopat tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått.

Jonas Falk har sammanfattningsvis berättat följande. Han har inte skickat meddelandena eller ringt samtalen. Tidigare hade han Whatsapp men det har han inte längre. Telefonnumret som slutar på "2778" kan han ha haft tidigare, men han har blivit bestulen på mobiltelefoner och iPads. Numret som slutar på "0706" är hans. Vega är hans ena hund. Efter att han blev häktad har Cecilia Hall försökt ta hundarna från honom. Han vet inte varför han i polisförhör sagt att Whatsapp profilen är hans och att det inte var så mycket att orda om (s. 112 i förundersökningsprotokollet). Det är inte hans röst man hör på de ljudinspelningar som har spelats upp. Han har inte skickat fotot på s. 35 i förundersökningsprotokollet. Filmen på s. 37 har han tagit, men det är inte han som har skickat den. Den finns sparad på hans iCloud. Det är inte heller han som skrivit "Du fick aldrig se det rätta Jonas" (s. 31 i förundersökningsprotokollet). Det stämmer att han har en tatuering på handen, precis som den person som syns på bild i det ena MMS:et.

Jonas Falks uppgifter är påtagligt vaga och förtar egentligen inte värdet av åklagarens bevisning. Det är inte någon nämnvärd grad. Jonas Falk har som skriftlig bevisning åberopat en skärmdump. Den ska visa att någon den 11 maj 2023, när Jonas Falk var häktad, har försökt ändra lösenord till hans konto, vilket ska visa att någon annan har haft tillgång till hans iCloud-konto och därför kan ha skickat alla meddelandena. Nils Jonsén-Skanebo har dock uppgett att mobiltelefonen hela tiden har varit i flygplansläge, vilket innebär att iCloud då inte är tillgängligt. Även med beaktande av den skriftliga bevisning Jonas Falk har lagt fram finner tingsrätten att Jonas Falks uppgifter och den bevisning han har lagt fram inte motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Det är alltså utrett att Jonas Falk har agerat på det sätt åklagaren gjort gällande. Var och en av gärningarna har utgjort ett led i en upprepad kränkning av Cecilia Halls integritet och Jonas Falk har begått gärningen med uppsåt. Han ska därför dömas för olaga förföljelse.

Skadestånd

Jonas Falk har motsatt sig Cecilia Halls yrkande. Grunden för ränteberäkningen har godtagits.

Cecilia Hall har genom Jonas Falks agerande utsatts för en sådan allvarlig kränkning att hon har rätt till ersättning för den. Yrkat belopp ligger något i överkant för vad som kan anses skäligt. Ersättningen för kränkning bestäms därför till 30 000 kr. Cecilia Hall har dock visat att hon har rätt till yrkat belopp för såväl sveda och värk som inkomstförlust. Jonas Falk ska därför betala 58 449 kr plus ränta till Cecilia Hall.

Åtalspunkten 1

Inställning

Jonas Falk har förnekat gärningen.

Utredning

Förhör har skett med Jonas Falk och på åklagarens begäran har vittnesförhör skett med Helene Thorvall, Linnéa Bernövall, Karl Henrik Rydberg, Linda Spjut, Joakim Starck och Kevin Peci. Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat:

1. händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 121–130),
2. fotografier på hunden Vega (förundersökningsprotokoll s. 21–26),
3. fotografier på hunden Kråkan (förundersökningsprotokoll s. 28–31),
4. journalanteckning avseende hunden Vega (förundersökningsprotokoll s. 147–152),
5. journalanteckningar avseende hunden Kråkan (förundersökningsprotokoll s. 153–157),
6. veterinärutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 165),
7. fotografier från lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 33–79),
8. fotografier på kniv (förundersökningsprotokoll s. 81),
9. fotografier på Jonas Falk (förundersökningsprotokoll s. 84–87),

10. fotografier på hundarna innan händelsen (förundersökningsprotokoll s. 90–91),
11. beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 205),
12. protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 93–109),
13. sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 110–120),
14. händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 142–143),
15. sms skickat från vittnet Helene Thorvall till Jonas Falk (förundersökningsprotokoll s. 89),
16. händelserapport från den 6 maj 2023 (förundersökningsprotokoll s. 131–141),
17. fotografier från lägenheten innan gärningen (tilläggsprotokoll s. 13–37), och
18. analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 214–215).

Jonas Falk har som skriftlig bevisning åberopat delar av en PM upprättad av polisen Nils Jonsén-Skanebo (s. 13 i förundersökningsprotokollet). Syn har skett av foton (s. 15 i förundersökningsprotokollet och s. 22 och 32 i tilläggsprotokollet).

Bakgrund

Jonas Falk är ägare till två hundar; Vega och Kråkan. Av en händelserapport framgår att Jonas Falk den 6 maj 2023 kl. 21.02 av polis påträffades utanför Krämaren med skärskador på benen. Jonas Falk transporterades till universitetssjukhuset varifrån han kl. 00.59 den 7 maj 2023 kördes hem av polisen. Under tiden Jonas Falk var på universitetssjukhuset genomfördes en brottsplatsundersökning i Jonas Falks lägenhet. I den undersökningen deltog polisen Joakim Starck. Han har berättat att en kniv då togs i beslag och att han gav hundarna mat och vatten och att han då inte kunde se några skador på hundarna.

På morgonen den 7 maj 2023 skulle Henrik Rydberg hem från krogen. När han gick på Köpmangatan hörde han hur en dörr slog igen och att någon därefter ropade på hjälp. Han sprang därför tillbaka och träffade då på Jonas Falk som satt med en hund i famnen. Den andra hunden sprang runt. Jonas Falk var väldigt ledsen och uppgav att han hade blivit knivhuggen av ett MC-gäng. Det var väldigt mycket blod kring Jonas Falk.

Efter att Henrik Rydberg ringt till polisen kom en patrull till platsen. En av de poliser som dit var Linda Spjut. Hundarna, Vega och Kråkan, omhändertogs av polis och transporterades till veterinären Linnéa Bernövall som hade jour. Hon undersökte hundarna och har sedan avgett ett utlåtande över deras skador. Av utlåtandet framgår sammanfattningsvis följande. Beträffande Vega så hade hon vid ankomsten till veterinären en blodförlust på grund av ett sår på halsen som om den inte hade behandlats skulle ha blivit livshotande och det fanns också tecken på cirkulationssvikt. I övrigt gjorde Linnéa Bernövall följande bedömning avseende Vega:

Såret var djupt och hade jämna, fina kanter, vilket tyder på att det uppkommit med hjälp av ett skarpt tillhygge, exempelvis en kniv eller motsvarande vasst föremål. Det var placerat på ett sådant ställe på kroppen, på sidan av halsen, att det är mycket osannolikt att hunden på något sätt kunnat tillfoga sig skadan på egen hand. Ett mindre sår på

ovänsida nacke, även detta placerat så att det inte kunnat orsakas av hunden själv. Ca en cm långt hudsår. Bedöms mindre allvarligt, inte livshotande.

När det sedan gällde Kråkan fann Linnéa Bernövall att han hade ett sår uppe på ryggen som var mindre allvarligt. Såret hade orsakats av ett vasst tillhygge, placeringen på kroppen gjorde att det bedömdes vara osannolikt att Kråkan kunnat orsaka skadan själv. Jämna, fina sårkanter tydde på att såret uppkommit av ett vasst tillhygge, exempelvis en kniv eller motsvarande.

Har Jonas Falk gjort sig skyldig till djurplågeri?

Frågan tingsrätten har att pröva är alltså om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Falk som har orsakat Vega och Kråkan de aktuella skadorna.

Tingsrätten börjar med att konstatera att det är Jonas Falks hundar och att de har skadats i hans lägenhet. Skadorna har uppstått någon gång mellan kl. 21 den 6 maj 2023 (då Jonas Falk av polis kördes till universitetssjukhuset och Joakim Starck inte såg några skador på hundarna) och strax efter kl. 3 den 7 maj 2023 när polis anträffade Jonas Falk med de skadade hundarna.

Helene Thorvall träffade ju Jonas Falk på kvällen den 6 maj 2023. Hon har berättat att allt var lugnt till dess Vera kissade på golvet. Jonas Falk exploderade då och slängde i väg Vera så att hon flög. När Vera sprang ut i hallen sprang Jonas Falk efter, sa "nu ska hon fan dö" och slog sedan handtaget på en kniv i huvudet på Vera. Jonas Falk drog sedan in Vera i badrummet varefter hon hörde hur en hund lät från badrummet. När Jonas Falk kom ut från det rummet tog han tag i Kråkan. Hon hörde sedan hur Kråkan skrek till från det rummet som Jonas Falk och han var i. Hon tror att Jonas Falk då slog eller högg Kråkan. Hon bad Jonas Falk att få ta med sig hundarna eftersom hon var rädd för vad som skulle hända dem. Hon fick dock inte med sig dem. Därför ringde hon till polisen och berättade vad som hade hänt och skickade också ett SMS till Jonas Falk (s. 89 i förundersökningsprotokollet). När hon sedan på morgonen läste en artikel i Expressen anade hon att det var Jonas Falk det handlade om varför hon skrev till honom igen.

Helene Thorvall har detaljerat och noggrant berättat om händelsen. Hon har varit tydlig med vad hon har sett respektive vad hon har hört när hon varit i Jonas Falks lägenhet. Hon har berättat på ett trovärdigt sätt och hennes uppgifter framstår också som tillförlitliga. Utifrån det kan det alltså konstateras att Jonas Falk på kvällen den 6 maj 2023 har varit våldsam mot hundarna och också uttalat att han skulle döda i vart fall en av dem.

Linda Spjut är ju en av poliserna som på morgonen den 7 maj 2023 ingrep mot Jonas Falk och tog hand om hundarna. Hon har berättat att Jonas Falk var labil, svamlade och bland annat sa att han var förföljd av HA och att det var HA som hade skadat hundarna.

När det gäller den skriftliga bevisningen så är det framför allt ett sakkunnigutlåtande från NFC om är av intresse. På en kniv som låg i diskhon i Jonas Falks lägenhet har på knivbladet påvisats blod. Resultatet

talare extremt starkt för att blodet kommer från Jonas Falk (Grad +4). På eggen hittades också en blodbesudling som visat sig komma från en varg/hund (s. 112 i förundersökningsprotokollet). Även om inga fingeravtryck hittats på kniven som kunnat jämföras mot person är sakkunnigutlåtandet mycket besvärande för Jonas Falk.

Hundarna Vega och Kråkan har alltså skadats i Jonas Falks lägenhet och detta under tid som – så här långt – ingen annan än Jonas Falk har vistats i lägenheten. I lägenheten har också påträffats en kniv med blod från Jonas Falk på och också blod från varg/hund. Jonas Falk har också tidigare under kvällen varit aggressiv mot hundarna. Allt detta sammantaget medför att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Jonas Falk som är gärningsmannen.

Frågan är då om Jonas Falks uppgifter och den bevisning han har lagt fram tar sådan kraft från gärningsbeskrivningen att beviskravet inte är uppnått.

Jonas Falk har sammanfattningsvis berättat följande. Vid 18-tiden den 6 maj 2023 kom Helene Thorvall hem till honom. De har känt varandra i 35 år och har "strulat lite". De drack lite öl och umgicks. Han var inte på något sätt våldsam mot Vega eller Kråkan och han hade inte heller någon kniv framme. Vid 20-tiden gick Helene Thorvall varefter han gick ut på stan och drack någon öl. Cirka kl. 21 kom han tillbaka till lägenheten varvid han skar sig en skrapa som man rengör spisar med. Därefter kördes han till Universitetssjukhuset. Han kom hem därifrån cirka kl. 1. Mellan kl. 1 och 2 hände inget speciellt. Därefter begav han sig ut på stan för att köpa pizza. Han tror inte att han hade låst lägenheten under tiden han var borta. Porten till gatan brukar dock vara låst. När han kom upp i trapphuset såg han en bekant, Kevin Peci, som gick därifrån. När han kom in i lägenheten var det blod överallt. Vega var i TV-rummet och Kråkan låg i sin säng. Båda blödde mycket. Kniven i diskhon använde han när han försökte ta bort bandaget/kompressen. Detta skedde någon gång mellan kl. 1 och 2. Han vet inte varför det finns spår av hund på kniven. Han tog med sig hundarna ned till gatan och försökte stoppa blödningsen. Eftersom han var chockad minns han inte vad han sa till folk som kom fram. Han tror inte att han sagt att det skulle ha varit ett MC-gäng som skadat hundarna. Kevin Peci har tidigare varit i hans lägenhet och festat och denne och Helene Thorvall känner varandra.

Jonas Falk har alltså pekat ut Kevin Peci som den som skadat Vega och Kråkan. Kevin Peci har uppgett att han känner Jonas Falk och berättat att han har varit hemma hos denne, dock aldrig utan Jonas Falks tillåtelse och att han inte minns vad han gjorde den 7 maj 2023. Han har också berättat att hundarna älskar honom och att han någon gång har träffat en tjejkompis till Jonas Falk hemma hos denne, men att han inte vet vem Helene Thorvall är.

Kevin Peci har alltså förnekat att han har skadat hundarna. Jonas Falks utpekande bygger bara på hans egna uppgifter och det finns inte någon övrig bevisning som ger stöd för det Jonas Falk har uppgett. Den bevisning Jonas Falk har åberopat tillför ingenting i den delen. Jonas Falks uppgifter och den av

honom åberopade bevisningen kan därför inte sägas minska värdet av den bevisning åklagaren har lagt fram i någon större utsträckning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är utrett att det är Jonas Falk som har knivhuggit de båda hundarna så att Kråkan orsakats en stickskada i ryggen och Vega en stickskada i halsen och nacken. Han har därigenom otillbörligt utsatt de två hundarna för lidande och han har begått gärningen med uppsåt. Jonas Falk ska därför dömas för djurplågeri som på de av åklagaren angivna skälen ska bedömas som grovt brott.

Särskilda yrkanden

Jonas Falk har motsatt sig de särskilda yrkandena. De båda yrkanden är dock lagligen grundade och ska därför bifallas.

Påföljd

Jonas Falk förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 14 oktober 2022 för misshandel. Påföljden bestämdes till fängelse åtta månader. Domen är överklagad.

I ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., har den ansvariga läkaren funnit att det kan misstänkas att allvarlig psykisk störning förelåg vid såväl gärningen som undersökningstillfället.

I en rättspsykiatrisk undersökning har slutsatserna dragits att Jonas Falk har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning, att det finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård samt att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Efter att tingsrätten begärt ett yttrande så har Socialstyrelsens rättsliga råd yttrat sig och anslutit sig till de bedömningar och slutsatser som gjorts i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Straffvärdet är sådant påföljden inte kan stanna vid böter. I den rättspsykiatriska undersökningen bedöms att Jonas Falk begått gärningen under inverkan av en allvarlig psykisk störning, att Jonas Falk lider av en allvarlig psykisk störning, att Jonas Falk till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av rättspsykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och tvång samt att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Jonas Falk till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten delar denna bedömning. Det finns skäl att förena vården med särskild utskrivningsprövning.

Övrigt

Det finns risk för att Jonas Falk på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Jonas Falk ska därför vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalan för något av brotten ska Jonas Falk betala 1 000 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning Patrik Ahlbeck respektive Sofia Möller har begärt är skälig. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska med hänsyn till den påföljd Jonas Falks döms till stanna på staten.

RÄTTEN

Lagmannen Anders Domert samt nämndemännen Lars Billström, Inga-Lill Eriksson och Lindha W Gustavsson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Anders Domert

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 7 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se