



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 9 oktober 2025 i mål nr B 3430-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Mathias Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motpart (Målsägande)

Ludwig von Heideken

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

CHRISTOPHER Wilhelm Sebastian Högdin, 19901219-4453
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Christopher Högdin för försök till grovt våld mot tjänsteman, enligt 17 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, i stället för försök till våld mot tjänsteman, gällande åtalpunkt 2.1 i stämningsansökan 2025-09-11,
- dömer Christopher Högdin för enbart grovt rattfylleri den 28 juli 2025 gällande åtalpunkterna 5 och 8 i stämningsansökan 2025-09-11 (ringa narkotikabrott ingår i det grova rattfylleriet), och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 541037

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Christopher Högdin ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Anders Bohmansson får ersättning av staten med 33 011 kr. Av beloppet avser 21 014 kr arbete, 4 350 kr tidsspillan, 1 045 kr utlägg och 6 602 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i åtalpunkt 2.1 i stämningsansökan 2025-09-11 som försök till grovt våld mot tjänsteman (i stället för brott av normalgraden) och åtalpunkt 4 i stämningsansökan 2025-09-11 som grovt sabotage mot blåljusverksamhet (i stället för brott av normalgraden) samt under alla förhållanden döma Christopher Högdin till ett längre fängelsestraff.

Ludwig von Heideken har yrkat att hovrätten ska bestämma att Christopher Högdin ska betala det skadestånd som han begärde vid tingsrätten.

Christopher Högdin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för inbrottsstöld (stämningsansökan 2025-09-03), försök till våld mot tjänsteman och grovt våld mot tjänsteman (åtalpunkt 2.1 respektive 2.2 i stämningsansökan 2025-09-11) eller, i annat fall, lindra påföljden. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Ludwig von Heidekens yrkande om skadestånd.

Part har motsatt sig respektive motparts yrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Bevisningen i överklagad del är densamma som i tingsrätten. Inspelningarna av de förhör som hölls i tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inte överklagade delar

I enlighet med tingsrättens dom ska Christopher Högdin dömas för grov vårdslöshet i trafik, grovt rattfylleri, olovlig körning och tillgrepp av fortskaffningsmedel. Det ringa narkotikabrott som Christopher Högdin gjort sig skyldig till innan han framförde den

lätta lastbilen och polisbilen den 28 juli 2025 får anses konsumeras av det grova rattfylleriet (se prop. 1998/99:43 s. 50). I övrigt ska gärningarna bedömas på det sätt som tingsrätten har gjort.

Åtalet för inbrottsstöld

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen i målet och hur denna värderats. Även med beaktande av vad Christopher Högdin har uppgett om anledningen till sin vistelse där har det inte förelegat någon nödsituation med rätt för honom att bryta sig in och vara kvar i bostaden. När det gäller det gods som han enligt åtalet olovligen ska ha tagit har målsägandena redogjort för vad som försvunnit vid tillfället. Liksom tingsrätten kommit fram till saknas skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Hovrätten gör alltså inte några andra bedömningar än tingsrätten i fråga om Christopher Högdin har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och hur denna ska rubriceras.

Åtalet för försök till grovt våld mot tjänsteman

Såvitt avser bedömningen att försökspunkten varit uppnådd och att Christopher Högdin haft ett för straffansvar tillräckligt uppsåt, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten det bevisat att Christopher Högdin använt sig av en slägga. Det har nämligen samtliga inblandade berättat om och det framgår också av kamerafilmen från polisbilen. När det gäller släggans närmare egenskaper har dessa beskrivits av framförallt Ludwig von Heideken och Tobias Jangelind. Det saknas skäl att ifrågasätta deras uppgifter. Med hänsyn till detta bedömer hovrätten att gärningen, på de skäl åklagaren gjort gällande, är att bedöma som försök till grovt våld mot tjänsteman. Tingsrättens domslut ska alltså ändras i den här delen.

Åtalet för grovt våld mot tjänsteman

När det gäller åtalet för grovt våld mot tjänsteman gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. Det innebär att Christopher ska dömas enligt åtalet och tingsrättens domslut stå fast i den delen.

Åtalet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet

När det gäller huruvida gärningen ska bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet eller av normalgraden ansluter sig hovrätten inledningsvis till tingsrättens redogörelse för och bakomliggande syfte med den rättsliga regleringen. Hovrätten ansluter sig också till vad tingsrätten funnit utrett kring gärningen, liksom de försvårande moment i händelseförloppet som tingsrätten redogjort för.

I rättsfallet NJA 2023 s. 114 (se särskilt p. 16-18 och 25) har Högsta domstolen gjort vissa uttalanden kring när brottet sabotage mot blåljusverksamhet ska bedömas som grovt. Av rättsfallet framgår att uppräknningen av de omständigheter som kan medföra att brottet bedöms som grovt inte är uttömmande utan att bedömningen ska göras utifrån alla omständigheter vid brottet. Huruvida brottet ska rubriceras som grovt, liksom bedömningen av straffvärdet, bör göras med hänsyn till de allmänna skyddsintressen som bär upp den kriminaliseringen. Att ett angrepp mot en blåljusverksamhet även innefattar brott mot enskilda företrädare för blåljusverksamheten, exempelvis poliser, är däremot inte av samma omedelbara betydelse vid bedömningen. Anledningen är att det ofta blir aktuellt att döma både för det brottet och för exempelvis våld mot tjänsteman, vars skyddsintresse vid sidan av den enskilda personen också är samhällseliga intressen i en vidare bemärkelse. Det är alltså i första hand på det sättet som sådana försvårande moment ska beaktas, snarare än att rubricera gärningen som grov. Vidare anger Högsta domstolen att om det i praktiken inte går att upprätthålla någon tydlig distinktion mellan olika delar av händelseförloppet eller mellan vilka intressen som angrips, måste det finnas ett utrymme för att beakta även i vilken utsträckning företrädare för blåljusverksamheten har kommit till skada eller riskerat att komma till skada i samband med angreppet.

Med hänsyn till vad Högsta domstolen uttalat när det gäller vilket genomslag de försvårande moment ska få vid bedömningen av om gärningen är att bedöma som grovt sabotage mot blåljusverksamhet, kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten. Det innebär att hovrätten vid en sammantagen bedömning av alla omständigheter vid brottet också anser att brottet ska hänföras till normalgraden.

Påföljd

Hovrätten har kommit fram till att gärningen i åtalpunkt 2.1 ska bedömas som försök till grovt våld mot tjänsteman och den har därför ett relativt högt straffvärde. Brottet sabotage mot blåljusverksamhet – även om det utgör brott av normalgraden – har ett högt straffvärde, som gränsar till grovt brott. Till detta kommer att grovt våld mot tjänsteman har ett högre straffvärde än vad tingsrätten ansett.

Hovrättens bedömning är alltså att gärningarna har ett högre samlat straffvärde än vad tingsrätten kommit fram till. Även med beaktande av att brotten förutom inbrottsstölden är begångna under ett och samma händelseförlopp motsvarar det samlade straffvärdet fängelse tre år. Det har inte framkommit några skäl att frångå straffvärdet. Annan påföljd än fängelse är utesluten. Det innebär att påföljden ska bestämmas till fängelse tre år. Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Christopher Högdin döms för grovt våld mot tjänsteman och försök till grovt våld mot tjänsteman, begångna mot Ludwig von Heideken. Även med beaktande av att hovrätten bedömer gärningen i åtalpunkt 2.1 som försök till grovt våld mot tjänsteman, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att skälig ersättning för den samlade kränkningen uppgår till det belopp som tingsrätten bestämt, dvs. 40 000 kr.

Häktning

Det finns risk för att Christopher Högdin i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är för grovt våld mot tjänsteman inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att nämnda skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Christopher Högdin eller för något annat motstående intresse. Av nu angivna skäl ska han vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 5 januari 2026.

I avgörandet har hovrättsråden Ann Ganelind och Terése Klein (referent), tf. hovrättsassessorn Amelie Elmér samt nämndemännen Claes Borell och Eeva Mäensivu deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



Innehåll

Parter och domslut	3
Christopher Högdin	3
Yrkanden	6
Stämningsansökan 2025-09-03, Åtalspunkt 9	6
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 1	6
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 2	6
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 3	8
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 4	9
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 5	9
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 6	10
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 7	10
Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 8	11
Häktning m.m.	11
Skadestånd	11
Inställning	12
Stämningsansökan 2025-09-03	12
Stämningsansökan 2025-09-11	12
Skadeståndsyrkandena	13
Utredning	14
Utredning angående åtalet i stämningsansökan 2025-09-03	14
Utredning angående åtalet i stämningsansökan 2025-09-11	14
Skäl	15
Skuld	15
Beviskrav och bevisbörda	15
Åtalet i stämningsansökan 2025-09-03	15

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Skövde

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0500-49 92 00

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Tingsrättens bedömning av vad som är bevisat av åklagarens gärningspåstående	15
Ska Christopher Högdin gå fri från ansvar på grund av nöd?	16
Hur ska gärningen rubriceras?	17
Åtalet i stämningsansökan 2025-09-11	18
Följande är utrett om händelseförloppet, m.m.	18
Tingsrättens bedömning av gärningarna under åtalpunkt 1, 5-8 ..	20
Tingsrättens bedömning av gärningarna under åtalpunkt 2-3	20
Tingsrättens bedömning av gärningen under åtalpunkt 4	26
Sammanfattning	28
Påföljd	28
Häktning	30
Skadestånd	30
Länsförsäkringar Hallands skadeståndsyrkande	30
Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens skadeståndsyrkanden ...	30
Marica Karlssons skadeståndsyrkande	30
Ludwig von Heidekens skadeståndsyrkande	31
Tobias Jangelinds skadeståndsyrkande	31
Brottsofferfond	31
Ersättning och återbetalning	31
Rätten	32
Överklagandeinformation	33

PARTER OCH DOMSLUT

Christopher Högdin

Parter

Tilltalad

CHRISTOPHER Wilhelm Sebastian Högdin, 19901219-4453
Frihetsberövande: Häktad
Hässlebergsgatan 21 Lgh 1001, 521 51 Floby

Offentlig försvarare
Advokat Anders Bohmansson
Advokatfirman Bohmansson & Co AB
Stationsgatan 7-9, 541 30 Skövde

Åklagare

Senior åklagare Mathias Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058, 405 22 Göteborg

Målsägande

1. Tobias Jangelind

Företrädd av åklagaren

2. MARICA Anna Ida Karlsson

Företrädd av åklagaren

3. PER GÖRAN Ingvar Sjögren

Företrädd av åklagaren

4. Harriet MARIE-LOUISE Sjögren

Företrädd av åklagaren

5. Ludwig von Heideken

Målsägandebiträde
Advokat Håkan Johnson
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375, 541 28 Skövde

6. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518, 301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Christopher Högdin döms för

Försök till våld mot tjänsteman, 2025-07-28, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov vårdslöshet i trafik, 2025-07-28, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Grovt rattfylleri, 2025-07-28, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Grovt våld mot tjänsteman, 2025-07-28, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Inbrottsstöld, 2024-03-01 – 2024-03-03, 8 kap 4 a § brottsbalken

Olovlig körning, 2025-07-28, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2025-07-20 – 2025-07-28, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2025-07-28, 13 kap 5 c § 1 st 2 p brottsbalken

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 2025-07-27 – 2025-07-28, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Åtal som Christopher Högdin frikänns från

Försök till grovt våld mot tjänsteman, 2025-07-28, 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Christopher Högdin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marica Karlssons begäran om skadestånd avslås.

Tobias Jangelinds begäran om skadestånd avslås.

Christopher Högdin ska betala skadestånd till Ludwig von Heideken med 40 000 kr. Christopher Högdin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2025.

Christopher Högdin ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Halland med 17 010 kr. Christopher Högdin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2024.

Christopher Högdin ska betala skadestånd till Göran Sjögren med 6 116 kr. Christopher Högdin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2024.

Christopher Högdin ska betala skadestånd till Marie-Louise Sjögren med 5 000 kr. Christopher Högdin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2024.

Brottsofferfond

Christopher Högdin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Bohmansson ska få ersättning av staten med 98 081 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 335 kr arbete
- 2 538 kr tidsspillan
- 592 kr utlägg
- 19 616 kr mervärdesskatt

Håkan Johnson ska få ersättning av staten med 39 650 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 720 kr arbete
- 7 930 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-03, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för inbrottsstöld enligt 8 kap 4 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

INBROTTSSTÖLD (5000-K266923-24)

Christopher Högdin har krossat fönsterrutor och olovligen trängt sig in i Göran Sjögren och Marie-Louise Sjögrens fritidsbostad. Han har därefter utan lov kvarstannat i fritidsbostaden och på dess tomt i minst två dygn och olovligen tagit gods så som högtalare, vinflaska, mat och kläder till ett värde omkring 2 000 kronor som tillhörde Göran Sjögren och Marie-Louise Sjögren. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2024 och den 3 mars 2024 på Gällsås, Vessigebro, Falkenbergs kommun. Tillgreppet och intrånget innebar skada.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt och tillgrep godset med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (5000-K826148-25)

Christopher Högdin har olovligen tagit och använt en lätt lastbil, HNL 584, som tillhörde Marica Anna Ida Karlsson. Det hände någon gång mellan den 27 juli 2025 och den 28 juli 2025 i Habo kommun.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för försök till grovt

våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har försökt angripa polisen Ludwig von Heideken med våld när Ludwig von Heideken skulle ingripa mot Christopher Högdin. Det hände den 28 juli 2025 vid E20/rv26, Mariestad, Mariestads kommun.

Christopher Högdin har försökt slå Ludwig von Heideken med en slägga eller annat liknande föremål genom att gå mot Ludwig von Heideken och svinga tillhygget mot honom. Om gärningen hade fullbordats skulle Ludwig von Heideken ha orsakats skada och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten eftersom Ludwig von Heideken lyckades backa undan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

HOT MOT TJÄNSTEMAN

Christopher Högdin har genom sitt agerande i vart fall med hot om våld angripit Ludwig von Heideken.

2.2 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har angripit polisen Ludwig von Heideken med våld när Ludwig von Heideken skulle ingripa mot Christopher Högdin. Det hände den 28 juli 2025 vid E20/Prästgårdsvägen, Mariestad, Mariestads kommun.

Christopher Högdin har i samband med att denne tillgriper polisfordonet BGW 25J kört iväg med Ludwig von Heideken hängandes i ratten/förardörren. Efter att Ludwig von Heideken tappade eller släppte greppet föll denne i marken medan Christopher Högdin fortsatte framföra fordonet. Ludwig von Heideken orsakades smärta och blåmärken.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har försökt angripa polisen Tobias Jangelind med våld när Tobias Jangelind skulle ingripa mot Christopher Högdin. Det hände den 28 juli 2025 vid E20/Prästgårdsvägen, Mariestad, Mariestads kommun.

Christopher Högdin har i samband med att denne tillgriper polisfordonet BGW 25J backat med fordonet så förardörren, som var öppen, färdades mot Tobias Jangelind. Om gärningen hade fullbordats skulle Tobias Jangelind orsakats skada och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten eftersom Tobias Jangelind lyckades undvika att bli träffad av förardörren.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 2 p och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har angripit eller stört polisverksamhet genom att tillgripa polisfordonet BGW 25J. Polisfordonet användes i ett ingripande mot Christopher Högdin. Christopher Högdin har vid tillgreppet framfört fordonet med polismannen Ludwig Von Heideken hängandes i ratten/förardörren i enlighet med åtalspunkt 2.2. Christopher Högdin har sedan framfört fordonet på ett vårdslöst sätt bestående i att köra i hög hastighet och göra farliga omkörningar med fara för medtrafikanters liv.

Det hände den 28 juli 2025 i Mariestads kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till omständigheterna vid gärningen samt då agerandet framkallat fara för flera människors liv.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har kört en lätt lastbil, HNL 584, samt personbil, BGW 28J, efter att olovligen ha använt amfetamin och alprazolam, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 28 juli 2025 på bland annat E20/rv26, Mariestad, Mariestads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christopher Högdin var avsevärt påverkad och/eller att han framfört fordonet på sådant sätt att det inneburit påtaglig fara för trafiksäkerheten.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har vid framförandet av tillgripen lätt lastbil, HNL 584, samt tillgripet polisfordon, BGW 25J, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att inte stanna på polismans tecken, färdas i hög hastighet, inte iaktta stopplikt, göra kraftiga inbromsningar mot efterföljande polisfordon, inte ta hänsyn till avspärrningar och göra farliga omkörningar. Färden med fordon HNL 584 slutade med att Christopher Högdin körde av vägen. Det hände den 28 juli 2025 bland annat på E20/rv26, Mariestad, Mariestads kommun.

Christopher Högdin begick gärningen av grov oaktsamhet eller har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har kört lätt lastbil HNL 584 samt personbil BGW 25J utan att ha rätt till det. Det hände den 28 juli 2025 på E20/rv26, Mariestad, Mariestads kommun.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K830110-25)

Christopher Högdin har olovligen använt amfetamin och alprazolam, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 20 juli 2025 och den 28 juli 2025 i Mariestads kommun, eller på annan okänd plats i Sverige.

Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Christopher Högdin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marica Karlsson har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för bil HNL 584 som skrotats Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juli 2025.

Tobias Jangelind har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2025.

Ludwig von Heideken har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd

med 70 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juli 2025.

Länsförsäkringar Halland har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd med 20 012 kr.

Beloppet avser ersättning för reparationer och lösöre. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 mars 2024.

Göran Sjögren har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd med 6 116 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 5 000 kr samt ersättning för förbrukat bränsle och kostnad för bärhandtag till båt med 1 116 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 mars 2024.

Marie-Louise Sjögren har begärt att Christopher Högdin ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 mars 2024.

INSTÄLLNING

Christopher Högdin har angett följande inställning till åtalet och skadeståndsyrkandena.

Stämningsansökan 2025-09-03

Han har vitsordat att han har krossat fönsterrutor och vistats i huset en viss tid men har förnekat gärningen i övrigt. Han har underkastat sig ansvar för hemfridsbrott och skadegörelse av båten. Han har gjort gällande att han har agerat i nöd.

Stämningsansökan 2025-09-11

Åtalspunkt 1: Han har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Åtalspunkt 2.1: Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har angett att han inte haft någon avsikt att orsaka Ludwig von Heideken skada

eller smärta och i vart fall gjort gällande att gärningen är att rubricera som brott av normalgraden.

Åtalspunkt 2.2: Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har i vart fall gjort gällande att gärningen är att rubricera som brott av normalgraden.

Åtalspunkt 3: Han har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har angett att han inte haft någon avsikt att orsaka Tobias Jangelind skada eller smärta och i vart fall gjort gällande att gärningen är att rubricera som brott av normalgraden.

Åtalspunkt 4: Han har vitsordat tillgreppet av polisfordonet och körningen men förnekat uppsåt till att polismannen hängde i förardörren. Han har gjort gällande att (abstrakt) fara ej förelegat för andra människors liv och att gärningen är att bedöma som brott av normalgraden.

Åtalspunkt 5: Han har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för grovt rattfylleri.

Åtalspunkt 6: Han har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för grov vårdslöshet i trafik.

Åtalspunkt 7: Han har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för olovlig körning.

Åtalspunkt 8: Han har erkänt gärningen och underkastat sig ansvar för ringa narkotikabrott.

Skadeståndsyrkandena

Han har medgett att betala skadestånd till Länsförsäkringar Halland med 17010 kr (yrkade 20012 kr minskat med 3002 kr avseende moms på fakturan från Ryds Glas) jämte ränta (stämningsansökan 2025-09-03). Han har bestritt skadeståndsyrkandet i övrigt.

Han har medgett Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens skadeståndsyrkanden (stämningsansökan 2025-09-03).

Han har bestritt Marica Karlssons skadeståndsyrkande (stämningsansökan

2025-09-11, åtalpunkt 1). Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men godtagit sättet att beräkna ränta.

Han har bestritt Ludwig von Heidekens skadeståndsyrkande (stämningsansökan 2025-09-11, åtalpunkt 2.1 och 2.2). Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men godtagit sättet att beräkna ränta.

Han har bestritt Tobias Jangelinds skadeståndsyrkande (stämningsansökan 2025-09-11, åtalpunkt 3). Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig men godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Utredning angående åtalet i stämningsansökan 2025-09-03

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, beslagsprotokoll, fotografier, underlag avseende skadeståndsanspråk och förteckning över tillgripet gods.

På åklagarens begäran har det hållits förhör med Göran Sjögren, Marie-Louise Sjögren och Christopher Högdin.

Utredning angående åtalet i stämningsansökan 2025-09-11

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, ersättningsanspråk och kvitto, händelserapport, fordonsuppgift HNL584, fordonsuppgift BGW28J, körkortsuppgifter, karta över färdväg, fotografier, bildbilaga av färdväg, analysresultat samt mobilfilm och kamerafilm. Filmerna har spelats upp.

På åklagarens begäran har det hållits förhör med Marica Karlsson, Ludwig von Heideken, Tobias Jangelind, Christopher Högdin, Emina Pajo och Jonas Holmqvist.

Ludwig von Heideken har åberopat samma bevisning som åklagaren. Han har biträtt åtalet.

Christopher Högdin har åberopat förhör med sig själv.

SKÄL

Skuld

Beviskrav och bevisbörda

För fällande dom i brottmål krävs det att domstolen genom utredningen som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta kan också uttryckas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än åklagaren påstår. Det är åklagaren som har bevisbördan. När det för straffansvar krävs att den åtalade har begått gärningen med uppsåt eller av grov oaksamhet måste åklagaren också bevisa detta.

Åtalet i stämningsansökan 2025-09-03

Tingsrättens bedömning av vad som är bevisat av åklagarens gärningspåstående

Det framgår av utredningen att Christopher Högdin någon gång mellan den 1 mars 2024 och den 3 mars 2024 har krossat fönsterrutor och olovligen trängt sig in i Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens fritidsbostad på Gällsås, Vessigebro, Falkenbergs kommun, samt att han utan lov har stannat kvar i fritidsbostaden och på dess tomt i minst två dygn. Det har även framkommit att han ätit av mat som fanns i bostaden samt tvättat sig och tagit på sig långkalsonger och strumpor som också fanns där. Det har vidare framkommit att han kört omkring på tomten med en gräsklippare och att han försökt att använda en båt tillhörande målsägandena för att ta sig över ett vattendrag. Det är också utrett att Christopher Högdin hade en plastkasse med saker med sig när han på uppmaning av målsägandena lämnade deras fritidsbostad.

Göran Sjögren och Marie-Louise Sjögren har på ett detaljerat och levande sätt berättat om att de kom till sin fritidsbostad och i köket påträffade Christopher Högdin klädd i bl.a. Marie-Louise Sjögrens nattlinne. Göran Sjögren har sagt att ett bärhandtag till båten var trasigt samt att Christopher Högdin använt fel bensin till båtmotorn som därför inte längre går att använda. Han har också uppgett att de efteråt, när de städade upp, märkte att en högtalare och en vinflaska var borta. Marie-Louise Sjögren har uppgett att mat hade försvunnit från både kylskåpet och frysen och att det hade gått åt många badhanddukar

och tvålar samt att det var så omstökat att de sanerade hela huset. Genom deras uppgifter har framkommit att de haft fritidsbostaden sedan 1993 och brukat vara där minst en gång i veckan men att de nu har sålt den och att den här händelsen skyndade på beslutet att sälja.

Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens uppgifter har framstått som alltigenom trovärdiga. Det har inte framkommit något som talar för att de felaktigt skulle tillvita Christopher Högdin något han inte gjort. Det kan också konstateras att deras uppgifter i stora delar motsvarar det som Christopher Högdin har berättat. Tingsrätten anser därför att deras uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Slutsatsen av det nyss anförda är att det är bevisat att Christopher Högdin efter intrång i Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens fritidsbostad olovligen har tagit gods till ett inte ringa värde och även i övrigt agerat på sätt som påstås i åtalet samt att tillgreppet och intrånget innebar skada. Det finns inte utrymme för någon annan slutsats än att Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt och att han tog godset med uppsåt att tillägna sig det.

Ska Christopher Högdin gå fri från ansvar på grund av nöd?

Christopher Högdin har gjort gällande att han ska gå fri från ansvar på grund av nöd och har berättat bl.a. följande. Han hade lämnat ett behandlingshem och ville ta sig till Halmstad. Han blev avslängd från tåget i Falkenberg och försökte därifrån promenera till Halmstad. Han vandrade hela natten och gick vilse. Han gick inte förbi några hus och mötte inte heller några människor. Han följde vad han tror är ån Nissan och tänkte att det skulle leda honom till Halmstad. Under kvällen regnade det och han fick skavsår. När han kom fram till ett nedsläckt hus knackade han på dörren utan att någon öppnade. Han bröt sig då in genom att krossa en ruta. Hans tanke var att använda en laddare som han sett genom fönstret till att ladda sin telefon och därefter tillkalla polis. Han fick krossa två rutor eftersom den första inte ledde in till huset. När han väl var inne i huset passade inte laddaren. Han bestämde sig då för att äta mat ur frysen. Han skrev ner sina kontakt- och personuppgifter på en matförpackning. Han somnade sedan vid bordet och vaknade när det var ljust ute. Vädret var fortfarande ruggigt. I anslutning till fastigheten fanns det en sjö och på andra

sidan sjön fanns en annan fastighet. Han tänkte då att han kanske skulle kunna ta sig över sjön till den andra fastigheten för att berätta om vad han gjort. Han hittade en båt som han sjösatte. Båten tog in vatten och han fick dra upp den på land igen. Han startade och körde runt med en gräsklippare som han hittade i garaget för att påkalla uppmärksamhet. Han väntade därefter i köket med ytterdörren öppen tills det blev kväll, utan att någon kom. Han satte sig sedan i en fåtölj där han somnade. När han vaknade hade han ångest över att ingen hade kommit. Han valde då att dricka handsprit som han hittade i ett av skåpen. Han tvättade sina sår. För att skydda skavsåren tog han på sig ett par långkalsonger och strumpor samt en handduk som han hittade i huset. I samband med att han lämnade badrummet såg han en bil köra upp på uppfarten och han konfronterades sedan av fastighetens ägare. Han blev uppmanad att lämna fastigheten och gick därifrån.

Regeln om ansvarsfrihet om en gärning begås i nöd finns i 24 kap. 4 § brottsbalken. Där framgår att nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse samt att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig.

Christopher Högdin har berättat om sina vedermödor på vandringen mot Halmstad samt hur han kom till det aktuella huset och varför han stannade där. Hans berättelse framstår som en efterhandskonstruktion. Utifrån hans uppgifter står det också klart att det inte har förelegat fara som hotade hans liv eller hälsa. Han kan därför inte gå fri från ansvar på grund av nöd.

Hur ska gärningen rubriceras?

Gärningen som tingsrätten kommit fram till är bevisad uppfyller rekvisiten för inbrottsstöld. Att Christopher Högdins syfte med intrånget ursprungligen må ha varit att han skulle ladda sin telefon kan inte tillmätas någon nämnvärd betydelse. Av Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens uppgifter har framkommit att de upplevde intrånget som mycket allvarligt och att de sanerade hela huset för att det var så stökigt efter att Christopher Högdin vistas där. Tingsrätten gör bedömningen att gärningen inte med hänsyn till

integritetskränkningen eller omständigheterna i övrigt kan anses vara av mindre allvarlig art. Den ska således rubriceras som inbrottsstöld.

Åtalet i stämningsansökan 2025-09-11

Följande är utrett om händelseförloppet, m.m.

Genom utredningen som lagts fram i tingsrätten har följande framkommit om händelseförloppet den 28 juli 2025.

På morgonen den 28 juli 2025 anmälde Marica Karlsson att någon hade tillgripit hennes lätta lastbil, en Opel med registreringsnummer HNL584, och setts köra med den. Fordonet hade stått parkerat utanför en verkstad där hennes man jobbar.

Christopher Högdin har erkänt att det var han som tillgrep fordonet och att han körde med det. Han har sagt att han hade tagit ett återfall - han hade använt amfetamin och alprazolam - och på vägen från behandlingshemmet kommit till en gård där fordonet stod med nycklarna i. Han har uppgett att planen nog var att köra till Halmstad. Christopher Högdin har inget körkort.

Strax före kl. 20 på kvällen anmälde en inringare till polisen att en misstänkt påverkad och hotfull person, som hade kniv, körde i väg med vit skåpbil, en Opel kombi, i Mariestad. Polismännen Ludwig von Heideken och Tobias Jangelind blev beordrade till Mariestad på det misstänkta rattfylleriet. Det var Ludwig von Heideken som körde polisbilen. I början av arbetspasset hade de fått information om tillgreppet av Marica Karlssons bil, och de kopplade ihop detta med uppdraget. På vägen till Mariestad fick de via stationsbefälet information om att olika inringare hade sett en vit bil som framfördes vårdslöst.

Poliserna mötte Christopher Högdin i Opeln på E20 i Mariestad. De vände polisbilen och följde efter honom. Den fortsatta färden filmades med kameror monterade på polisbilen. Poliserna Emina Pajo och Jonas Holmqvist, som färdades i en annan polisbil och som uppmärksammade den vita skåpbilen och blåljusen från Ludwig von Heidekens och Tobias Jangelinds fordon, följde också efter. Jonas Holmqvist filmade färden med mobiltelefon.

Christopher Högdins färd med Opeln slutade med att han körde av vägen och

ner i ett dike i närheten av Lugnås. Ludwig von Heideken stannade polisbilen bakom Opel'n för att hindra att Christopher Högdin fortsatte att köra. Ludwig von Heideken och Tobias Jangelind hoppade ur polisbilen. Polisbilen var då fortfarande i gång och hade ljud- och ljussignalen på. Emina Pajo och Jonas Holmqvist stannade en bit bakom dem och klev ur sitt fordon.

Ingripandet mot Christopher Högdin filmades med kamerorna monterade på polisbilen som Ludwig von Heideken körde. På filmen syns i huvudsak följande (tidsangivelserna, som avser minuter och sekunder, är ungefärliga och utgår från början av filmen).

Opel'n blir stående i diket (06:50). Polisbilen stannar bakom Opel'n (06:53). Ludwig von Heideken och Tobias Jangelind kliver ur polisbilen (06:55) och går mot varsin sida av Opel'n. Ludwig von Heideken håller ett elchockvapen riktat mot förardörren. Tobias Jangelind går mot passagerarsidan. Förardörren på Opel'n öppnas och stängs (06:57). Förardörren öppnas igen och Christopher Högdin kliver ut (07:08). Han har en slägga eller annat liknande föremål med relativt kort skaft i höger hand och svingar föremålet horisontellt i mag/huvudhöjd mot Ludwig von Heideken som hoppar undan (07:09). Christopher Högdin tappar tillhygget. Han fortsätter att vifta med armarna mot Ludwig von Heideken och rör sig mot polisbilen. Han hoppar in i polisbilen på förarsidan (07:14). Ludwig von Heideken kastar sig över Christopher Högdin (07:15). Det verkar bli ett tumult på förarplatsen. De tre andra poliserna närmar sig den öppna förardörren (07:16). Jonas Holmqvist är till en början närmast och slår med sin batong. Han rör sig senare bakåt mot passagerardörren på förarsidan. Tobias Jangelind ställer sig vid den öppna förardörren (07:19). Polisbilen rör sig bakåt och Tobias Jangelind hoppar undan (07:23). Polisbilen rör sig framåt (07:28). Den ökar hastigheten. Ludwig von Heideken faller från polisbilen (07:33).

Christopher Högdin tillgrepp alltså polisfordonet BGW25J och körde iväg med det, inledningsvis med polismannen Ludwig von Heideken hängande i ratten/förardörren. Ludwig von Heideken tappade eller släppte greppet och föll till marken och orsakades av detta smärta och blåmärken. Christopher Högdin fortsatte att framföra fordonet. Hans färd med polisbilen filmades med de

monterade kamerorna. Polisbilens blåljus och ljudsignal var fortfarande på. Han körde mycket fort och gjorde farliga omkörningar. Andra bilister väjde undan. Vid Götene stannade han och satt kvar i polisbilen tills han blev gripen.

Av filmerna och uppgifter i förhören framgår att Christopher Högdin vid framförandet av den lätta lastbilen HNL584 och polisfordonet BGW25J på bland annat E20/rv26 i Mariestads kommun i väsentlig mån brast i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingades av omständigheterna genom att inte stanna på polismans tecken, färdas i hög hastighet, inte iaktta stopplikt, göra kraftiga inbromsningar mot efterföljande polisfordon, inte ta hänsyn till avspärningar och göra farliga omkörningar.

Enligt det åberopade analysresultatet hade Christopher Högdin vid provtagning den 29 juli 2025 kl. 00.30 amfetamin och alprazolam i blodet.

Föremålet som Christopher Högdin svingade mot Ludwig von Heideken har inte återfunnits.

Tingsrättens bedömning av gärningarna under åtalpunkt 1, 5-8

Genom Christopher Högdins erkännande, som får stöd av den övriga utredningen, är gärningarna som omfattas av erkännandet bevisade. Det är även bevisat att Christopher Högdin begick gärningarna som avser tillgrepp av fortskaffningsmedel, grovt rattfylleri, olovlig körning och ringa narkotikabrott med uppsåt. När det gäller gärningen som avser grov vårdslöshet i trafik är det visat att han i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna samt att han har visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom. Gärningarna ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

Tingsrättens bedömning av gärningarna under åtalpunkt 2-3

Tingsrätten antecknar inledningsvis i sammanfattning vad de inblandade personerna har berättat utöver det som framgått ovan.

Ludwig von Heideken: Han hade ett elchockvapen i händerna och kommenderade Christopher Högdin att stiga ur bilen. Christopher Högdin flög ut ur bilen med en höjd slägga. Ludwig von Heideken uppfattade det som att denne försökte attackera honom. Han upplevde att släggan svingades och

kastades mot honom. Han tryckte av elchockvapnet men det hade ingen effekt. Christopher Högdin avbröt angreppet och slängde sig in i polisbilen. Ludwig von Heideken kastade sig över honom. Han var vänd mot Christopher Högdin och har ingen uppfattning om hur hans kollegor rörde sig. Han försökte stampa på bromsen och stänga av bilen. Han höll med vänster hand i ratten för att styra bilen ner i diket och försökte med högra handen trycka ner Christopher Högdin. Christopher Högdin hade handen på växelspaken. Bilen rycktes först framåt och sedan bakåt och därefter framåt igen. Ludwig von Heideken upplevde det inte som att detta var av misstag. Christopher Högdin tog tillbaka ratten, stampade plattan i botten och körde i väg. Ludwig von Heideken valde att kasta sig ut från bilen.

Tobias Jangelind: Christopher Högdin hade med sig en slägga när han klev ur bilen. Tobias Jangelind skyndade runt bilen och drog sitt tjänstevapen eftersom det fanns risk för att Christopher Högdin skulle använda släggan. När han kom runt bilen såg han att Christopher Högdin inte hade släggan längre. Christopher Högdin tog sig in i polisbilen. Ludwig von Heideken satte sig på Christopher Högdin. Tobias Jangelind såg dennes ryggtavla och att Christopher Högdins huvud var mot växelspaken. Han märkte att bilen ryckte till och backade en meter. Han hoppade bakåt. Om han inte hade gjort det skulle han ha fått dörren på sig. När bilen körde iväg upplevde han att Ludwig von Heideken höll i ratten och var nästan halvvägs ut ur bilen. Ludwig von Heideken slängde sig ut. Tobias Jangelind tänkte att det inte kunde gå bra med tanke på hastigheten.

Christopher Högdin: Poliserna skrek att han skulle gå ut ur bilen. En av dem, antagligen tjejen, frågade om det fanns några vapen. Han upptäckte en slägga och tog med den för att visa den. Han fick en elchock direkt när han öppnade dörren. Han har sedan svaga minnen av vad som hände. Han såg att något satt fast på bröstet och han försökte vifta bort det. Han kunde inte riktigt kontrollera sina händer. Hans mål var inte att skada någon. Han ville fly och sprang mot en bil som stod med öppen dörr. Han tänkte inte på att det var en polisbil. Det kom en polis som försökte stoppa honom. Polisen satte foten på bromsen och tryckte ner honom. Christopher Högdin fick slag på armen och i huvudet. Backen gick i och bilen rörde sig bakåt. Han uppfattade det som att tre poliser var där. Han såg inte poliserna som var utanför bilen och noterade

inte att en av dem riskerade att träffas av dörren. I det läget fick han spelrum för sina ben, fick i växeln och rullade framåt. När han körde kände han att någon drog i honom men han tänkte inte så mycket på det. Han märkte att polisen släppte hans arm efter att bilen hade börjat rulla. Han gasade upp lite grann, stängde dörren och körde i väg. Han greps senare och fick ett knä i huvudet när han låg bojad på marken. Han var fortfarande arg på grund av detta när han förhördes och sade därför i förhöret att han erkände och hoppades att polisen skulle bli överkörd och bryta benet.

Emina Pajo: Christopher Högdin hade en slägga i handen höjd över huvudet. Hon uppfattade det som om han gick mot Ludwig von Heideken och skulle slå denne med släggan. Ludwig von Heideken använde elchockvapnet men det hade ingen effekt. Släggan hamnade i backen. Christopher Högdin satte sig i förarsätet i polisbilen. Ludwig von Heideken kom efter. Hon själv var på väg fram mot dem. Jonas Holmqvist sprang till passagerarsidan. Christopher Högdin fick i backen och backade. Sedan körde han framåt. Ludwig von Heideken var kvar halvt utanför bilen och åkte ner i diket. Polisbilen försvann.

Jonas Holmqvist: Ludwig von Heideken riktade vapen mot bilen när Christopher Högdin sprang ut och svingade en slägga mot Ludwig von Heideken som för att slå denne. Det smällde men hände inte så mycket. Christopher Högdin sprang mot polisbilen och Ludwig von Heideken sprang efter. Jonas Holmqvist rörde sig mot förarsidan. Det blev någon form av brottningsmatch på förarplatsen. Han tog upp batongen och slog ett slag mot Christopher Högdin men det blev ingen effekt alls av det. Det var trångt vid förarutrymmet och han tänkte att han skulle ta sig in i baksätet, men dörren var låst. Sedan tänkte han att han skulle ta sig runt bilen men hann inte runt. Ludwig von Heideken hängde halvt om halvt ut ur bilen. Christopher Högdin gasade för fullt. Han körde först mot diket där han kört ner med den andra bilen och sedan upp på grusvägen i så hög hastighet som man kan komma upp i på en sträcka på 20-30 meter. Det blev ett stort dammoln. Ludwig von Heideken trillade ur bilen mot vägkanten.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Ludwig von Heidekens, Tobias Jangelinds, Emina Pajos och Jonas Holmqvists

uppgifter motsvarar i stort det som framgår av filmen av ingripandet mot Christopher Högdin. Det har inte framkommit något som gör att det finns anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Deras uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen. Detta gäller även skeendet när Christopher Högdin satt sig i polisbilens förarsäte och Ludwig von Heideken kastat sig över honom och som inte syns på filmen.

Av tingsrättens redovisning ovan om vad som är utrett om händelseförloppet framgår att det som åklagaren har påstått om hur Christopher Högdin har agerat i allt väsentligt är styrkt i objektiv mening.

När det gäller åtalet under *åtaletspunkt 2.1* är det genom filmen och polismännens uppgifter styrkt att Christopher Högdin har försökt angripa polisen Ludwig von Heideken med våld när denne skulle ingripa mot honom samt att Christopher Högdin har försökt slå Ludwig von Heideken med en slägga eller annat liknande föremål genom att gå mot honom och svinga tillhygget mot honom. Med hänsyn till hur Christopher Högdin hanterade tillhygget kan hans uppgift, om att han tog med sig föremålet för att poliserna frågat om det fanns vapen, lämnas utan avseende. Det är vidare utrett att Ludwig von Heideken skulle ha orsakats skada och smärta om gärningen hade fullbordats samt att det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten eftersom Ludwig von Heideken lyckades backa undan.

Alla poliserna har uppfattat det som om Christopher Högdin hade för avsikt att slå Ludwig von Heideken med tillhygget. På filmen ser det ut att vara fråga om ett fullt medvetet agerande och där framgår också att Christopher Högdin fortsatte att vifta med armarna mot Ludwig von Heideken efter att han hade tappat tillhygget. Christopher Högdins uppgift om att han försökte vifta bort något som satt fast på bröstet är därför motbevisad. Även om Christopher Högdins syfte med agerandet synes ha varit att komma undan framgår det av filmen att det fanns en beaktansvärd risk för att Ludwig von Heideken skulle ha orsakats skada och smärta om han inte hade hoppat undan när Christopher Högdin svingade tillhygget mot honom. Christopher Högdin måste ha förstått att det fanns en sådan risk. Att han svingade tillhygget flera gånger och gick mot Ludwig von Heideken visar att han var likgiltig inför förverkligandet av

effekten att Ludwig von Heideken orsakades skada och smärta. Christopher Högdin begick således gärningen med s.k. likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten återkommer senare till frågan om hur gärningen ska rubriceras.

Beträffande åtalet under **åtalpunkt 2.2** konstaterar tingsrätten att gärningen är bevisad i objektiv mening. Gärningen föregicks av att Christopher Högdin försökte köra från polisen som följde efter en längre sträcka för att stoppa honom. Utredningen ger därför inte utrymme för någon annan slutsats än att Christopher Högdin var fullt medveten om att det var ett polisfordon han satte sig i och tillgrep när han körde iväg. Av Christopher Högdins uppgifter framgår vidare att han förstod att Ludwig von Heideken försökte stoppa honom och att han märkte att denne släppte hans arm efter att bilen börjat rulla.

Utredningen talar för att Christopher Högdins motiv närmast var att inte bli gripen av polis och är inte sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att han agerade med s.k. avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt. På motsvarande sätt som vad gäller åtalpunkt 2.1 gör tingsrätten däremot bedömningen att Christopher Högdin begick gärningen med likgiltighetsuppsåt. Han körde från platsen med Ludwig von Heideken hängande i ratten/förardörren och var uppenbart likgiltig inför att det fanns en stor risk för denne skulle komma till skada. Även beträffande denna gärning återkommer tingsrätten nedan till frågan om hur den ska rubriceras.

Vad gäller åtalet under **åtalpunkt 3** är gärningen bevisad i så måtto att polisfordonet har backat så att den öppna förardörren färdades mot Tobias Jangelind och att Tobias Jangelind skulle ha orsakats skada och smärta om han inte lyckats undvika att bli träffad av förardörren. Det var emellertid fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp och det har framkommit att gärningen inträffade under tumultet när Ludwig von Heideken låg över Christopher Högdin som var tryckt mot växelspaken. Utredningen är inte sådan att det går att utesluta att det var en olyckshändelse att fordonet backade. Det är inte heller bevisat att Christopher Högdin visste att Tobias Jangelind eller någon annan befann sig vid förardörren. Slutsatsen blir därför att det inte är bevisat att Christopher Högdin har handlat på det sätt som åklagaren har påstått. Han ska därmed frikännas från åtalet under denna åtalpunkt.

Det är alltså bevisat att Christopher Högdin har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna under åtalpunkt 2.1 och 2.2. Gärningarna har skett inom ramen för samma händelseförlopp. Gärningen under åtalpunkt 2.1 får emellertid anses ha avslutats när Christopher Högdin tappade tillhygget och gärningen under åtalpunkt 2.2 skedde i ett senare skede. Gärningarna bör därför ses som två skilda brott.

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska bedömas som försök till grovt våld mot tjänsteman respektive grovt våld mot tjänsteman eftersom gärningarna innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. Christopher Högdin har hävdade att de ska bedömas som brott av normalgraden.

Vid bedömningen av om brottet våld mot tjänsteman är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen t.ex. har innefattat våld av allvarligt slag eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. Minimistrafvet för grovt våld mot tjänsteman höjdes den 2 juli i år till fängelse i ett år och sex månader. Enligt uttalanden i förarbetena till den tidigare gällande bestämmelsen borde det krävas att det rörde sig om misshandelsbrott med ett straffvärde om fängelse kring sex månader eller mer för att våldet skulle anses vara av allvarligt slag (se prop. 2015/16:113 s. 83 och 92). Högsta domstolen har därefter uttalat att de skärpningar av straffskalorna som skett sedan kvalifikationsgrunden infördes, särskilt höjningen av minimistrafvet för grov misshandel, bör leda till att det krävs ett misshandelsbrott med något högre straffvärde (se rättsfallet NJA 2024 s. 513 ”Den kastade flaskan”). I det senaste lagstiftningsärendet har regeringen dock uttalat att det inte är uteslutet att en misshandel med ett straffvärde om ca sex månader som riktas mot en tjänsteman vid myndighetsutövning vid en samlad bedömning även framöver kan bedömas som grovt våld mot tjänsteman (se prop. 2024/25:141 s. 36). Vad gäller kvalifikationsgrunden att gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art avses främst gärningar där det försvårande inslaget rör brottsoffrets situation eller karaktären på angreppet mot honom eller henne eller gärningar som ytterst kan bli systemhotande (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, JUNO Version: Utgåva 2025 publicerad digitalt 2025-09-02, kommentaren till 17 kap. 1 § under rubriken Grovt brott).

Mot bakgrund av det nu anförda gör tingsrätten bedömningen att gärningen under åtalpunkt 2.1 ska bedömas som försök till våld mot tjänsteman. Tingsrätten beaktar därvid att tillhygget som Christopher Högdin använde inte har återfunnits och att det inte närmare framgått vad det var för ett tillhygge, vilket gör att det inte går att dra några säkra slutsatser om hur allvarligt våldet var, samt att det inte kan anses ha varit fråga om gärning av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Gärningen under åtalpunkt 2.2 har däremot med hänsyn till Ludwig von Heidekens belägenhet helt klart innefattat våld av allvarligt slag och även varit av särskilt hänsynslös art. Den gärningen ska alltså bedömas som grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap. 1 § andra stycket brottsbalken.

Tingsrättens bedömning av gärningen under åtalpunkt 4

Inledningsvis kan följande nämnas om brottet sabotage mot blåljusverksamhet.

Den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att t.ex. tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten döms för sabotage mot blåljusverksamhet om gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Om brottet är grovt döms för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art.

Syftet med bestämmelsen är att skydda de centrala blåljusverksamheterna – polisverksamhet, räddningstjänst och ambulanssjukvård – från våld och sabotage. Det straffbara området är inte begränsat till angrepp från personer som inte själva är föremål för ingripande. Således kan också den som är föremål för ett polisingripande göra sig skyldig till sabotage mot blåljusverksamhet. Straffbestämmelsen är konstruerad som ett abstrakt farebrott, vilket innebär att fara för att verksamheten skulle allvarligt försvåras eller hindras inte behöver ha uppkommit i det enskilda fallet. Tillräckligt för straffansvar är att en sådan följd framstår som en sannolik – typisk – följd av störningen. Med att allvarligt försvåra eller hindra menas att gärningen måste

vara sådan att den typiskt sett innebär en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Bedömningen av om brottet är grovt ska göras utifrån en bedömning av samtliga omständigheter vid brottet. Tre kvalifikationsgrunder ska emellertid beaktas särskilt vid bedömningen: om gärningen framkallat fara för flera människors liv, om gärningen framkallat fara för egendom av särskild betydelse eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art. Även andra omständigheter kan dock föranleda att brottet bedöms som grovt. Ett exempel på att gärningen framkallat fara för flera människors liv är att det framkallats konkret fara för att människor avlider genom att ambulanssjukvård har hindrats från att komma till en olycksplats i tid. (Se om detta Bäcklund m.fl., a.a., kommentaren till 13 kap. 5 c §)

Bestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet infördes i brottsbalken den 1 januari 2020. Det finns ännu inte särskilt omfattande praxis angående vad som ska bedömas som grovt brott. Högsta domstolen har i ett fall dömt två personer som inför en allmän sammankomst angripit polisen med bland annat stenkastning för grovt sabotage mot blåljusverksamhet (se rättsfallet NJA 2023 s. 114 ”Påskupploppet i Örebro”). Åklagaren har i sin plädering hänvisat till en tingsrättsdom (Luleå tingsrätt, dom den 9 maj 2023 i mål B 739-23) genom vilken en person dömdes för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Personen hade angripit polisverksamhet genom att köra ut med en hjullastare mot eller framför en polisbil som två polismän färdades i. Polisbilen efterföljde en personbil och framkallade fri väg med blåljus och sirener och var tvungen att bromsa in och väja undan för att undgå kollision. Brottet bedömdes som grovt eftersom agerandet framkallat fara för polismännens liv.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten hänvisar till vad som anförts under rubriken Följande är utrett om händelseförloppet, m.m. och konstaterar att det är bevisat att Christopher Högdin har angripit eller stört polisverksamhet genom att tillgripa polisfordonet BGW25J. Det är vidare utrett att polisfordonet användes i ett ingripande mot Christopher Högdin, att Christopher Högdin vid tillgreppet har framfört fordonet med polismannen Ludwig von Heideken hängande i ratten/förardörren i enlighet med åtalpunkt 2.2 samt att Christopher Högdin sedan har framfört fordonet på ett vårdslöst sätt bestående i att köra i hög

hastighet och göra farliga omkörningar med fara för medtrafikanter liv. Det står klart att gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet. Utredningen visar också att Christopher Högdin begick gärningen med uppsåt. Christopher Högdin ska således dömas för gärningen.

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet med hänsyn till omständigheterna vid gärningen samt då agerandet framkallat fara för flera människors liv. Tingsrätten håller med om att det finns försvårande moment i gärningen i och med att den framkallat fara för andras liv, dels Ludwig von Heidekens eftersom han hängde i ratten/förardörren när Christopher Högdin tillgrep polisfordonet och sedan föll i marken, dels medtrafikanter när Christopher Högdin gjorde farliga omkörningar. Dessa moment ingår emellertid också i brotten grovt våld mot tjänsteman respektive grov vårdslöshet i trafik som Christopher Högdin också döms för. Vidare bör beaktas att syftet med bestämmelsen om sabotage mot blåljusverksamhet är att skydda själva blåljusverksamheterna, i det här fallet polisverksamheten, från våld och sabotage och inte den enskilda polisen som gör ett ingripande eller trafiksäkerheten. Tingsrätten anser därför att brottet inte ska bedömas som grovt brott utan som brott av normalgraden.

Sammanfattning

Christopher Högdin ska dömas för inbrottsstöld, tillgrepp av fortskaffningsmedel, försök till våld mot tjänsteman, grovt våld mot tjänsteman, sabotage mot blåljusverksamhet, grovt rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning och ringa narkotikabrott.

Påföljd

Christopher Högdin förekommer sedan tidigare under 25 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 13 oktober 2022 för bl.a. våld mot tjänsteman till skyddstillsyn. De nu aktuella brotten har begåtts under prövotiden efter domen. Tingsrätten ska nu bestämma en ny påföljd för dessa brott (se 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken).

Av yttrande från Kriminalvården, Frivården Skövde, framgår att Christopher

Högdin är blandmissbrukare och lider av psykisk ohälsa samt att han har haft insatser från socialtjänsten och bott på olika behandlingshem de senaste åren. Frivården har anfört att det föreligger ett övervakningsbehov men lämnar inget förslag på en frivårdande påföljd då Christopher Högdins problematik ses som för avancerad för att hanteras genom öppenvårdsinsatser.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Straff ska, med beaktande av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. När den samlade brottslighetens straffvärde bestäms ska den s.k. asperationsprincipen tillämpas. Den innebär att det brott som har det högsta straffvärdet får bilda utgångspunkt och till detta läggs en del av straffvärdet för de andra brotten. I fall som det här, när det finns straffvärdepåverkande omständigheter som är gemensamma för olika brott som vid straffmätningen ska bedömas i konkurrens, kan dessa inte ges fullt genomslag vid bestämmandet av straffvärdet för vart och ett av brotten (se t.ex. rättsfallen NJA 2012 s. 79 ”Rydaholmsfallet” och NJA 2021 s. 139 ”Fiskekniven”).

Christopher Högdin döms för nio brott. Sju av dem är begångna i ett och samma händelseförlopp, och några av de brotten har gemensamma moment. Straffvärdemässigt är brotten grovt våld mot tjänsteman och inbrottsstöld allvarligast. Straffskalan för grovt våld mot tjänsteman är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst åtta år, medan straffskalan för inbrottsstöld är fängelse i lägst ett och högst sex år. Tingsrätten bedömer att de här brotten sedda var för sig har ett straffvärde som motsvarar respektive minimistraff. Även brotten sabotage mot blåljusverksamhet och grov vårdslöshet i trafik, för vilka straffskalan är fängelse i högst fyra år respektive fängelse i högst två år, har betydande straffvärden. Vad gäller dessa brott finns dock straffvärdepåverkande omständigheter som är gemensamma med andra brott för vilka Christopher Högdin döms.

Mot bakgrund av det nu sagda gör tingsrätten bedömningen att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i två år och sex månader.

Det höga straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är utesluten. Det har

inte framkommit några omständigheter som medför att det finns skäl att avvika från straffvärdet när fängelsestraffets längd bestäms. Christopher Högdin ska således dömas till fängelse i två år och sex månader.

Häktning

För grovt våld mot tjänsteman är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det finns risk för att Christopher Högdin fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Det är alltså inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Christopher Högdin eller något annat motstående intresse. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Länsförsäkringar Hallands skadeståndsyrkande

Det har inte lagts fram någon utredning som visar att försäkringsbolaget har rätt till skadestånd avseende belopp som motsvarar mervärdesskatt.

Skadeståndsyrkandet såvitt avser belopp överstigande medgivna 17 010 kr kan därför inte bifallas. Christopher Högdin ska således förpliktas att betala skadestånd i enlighet med sitt medgivande.

Göran Sjögrens och Marie-Louise Sjögrens skadeståndsyrkanden

Christopher Högdin har medgett yrkandena och ska därför åläggas att betala yrkade skadestånd.

Marica Karlssons skadeståndsyrkande

Utgången i skuldfrågan medför att Christopher Högdin är skyldig att ersätta Marica Karlsson för den skada hon lidit. Det åligger henne att styrka skadans belopp. Bevisningen till stöd för skadeståndsyrkandet utgörs av hennes egna uppgifter och ett kvitto som visar att hon fick 3 000 kr när hon skrotade bilen. Tingsrätten gör bedömningen att den bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara styrkt att bilen hade ett värde på 20 000 kr, detta eftersom det har framkommit att bilen hade fordonsår 2008 samt hade körförbud och skulle repareras. Då det inte heller är fråga om ett sådant fall där skadan med stöd av

35 kap. 5 § rättegångsbalken kan uppskattas till skäligt belopp, ska Marica Karlssons skadeståndsyrkande avslås.

Ludwig von Heidekens skadeståndsyrkande

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. En polisman som utsätts för brott i tjänsten anses ha en särskild beredskap för angreppet. Vid bedömningen av om en kränkning riktad mot en polisman är allvarlig, och därmed ger rätt till ersättning, ska det särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot den angripne privata sfär eller är fysiskt (se 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen).

Särskilt genom brottet grovt våld mot tjänsteman har Christopher Högdin utsatt Ludwig von Heideken för en sådan kränkning som ger rätt till ersättning, men även brottet försök till våld mot tjänsteman bör berättiga till ersättning eftersom angreppet skett med ett tillhygge. Angreppen mot Ludwig von Heideken har skett i ett snabbt händelseförlopp. Även om angreppen har bedömts utgöra två separata brott bör kränkningers ersättning bestämmas till ett gemensamt belopp för båda brotten. Tingsrätten finner att skälig ersättning motsvarar ett belopp om 40 000 kr.

Tobias Jangelinds skadeståndsyrkande

Christopher Högdin har frikänts från åtalet i den delen där Tobias Jangelind är målsägande. Detta medför att Tobias Jangelinds skadeståndsyrkande inte kan bifallas utan ska avslås.

Brottsofferfond

Eftersom Christopher Högdin döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Försvaren har begärt ersättning för 47,5 timmar arbete och 1,75 timmar tidsspillan samt utlägg. Tidigare förordnad offentlig försvarare (i mål som överflyttats från Varbergs tingsrätt) har fått ersättning för 5,5 timmar arbete samt för tidsspillan och utlägg.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för 20 timmar arbete.

Tingsrätten anser att den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig utifrån målets karaktär och omfattning. De ska därför få begärd ersättning, dock med den justeringen att försvararens ersättning för tidsspillan, rätt räknad, är 2 538 kr och inte 2 775 kr.

Christopher Högdin saknar inkomster och döms till ett långt fängelsestraff. Staten ska därför stå för kostnaderna för försvararen, den tidigare förordnade försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Britta Ekström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Britta Ekström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Skaraborgs tingsrätt senast **den 30 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Skaraborgs tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Skaraborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Skaraborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Skaraborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Skaraborgs tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-08
Jönköping

Mål nr. B 4947-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19901219-4453	Datum för dom/beslut 2025-12-08
Efternamn Högdin	Förnamn CHRISTOPHER Wilhelm Sebastian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-07-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Terése Klein



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se