



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2024-11-08
Jönköping

Mål nr
B 5131-23

Sid 1 (15)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts dom den 27 november 2023 i mål nr B 2358-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Klagande (Målsägande)

David Agardh

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17
352 30 Växjö

Motpart (Tilltalad)

Carl FREDRIK Tibor Agardh, 19880524-0911
Östra Vasagatan 3 B Lgh 1102
568 32 Skillingaryd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Zackarias Hallenkrantz
Advokat Z Hallenkrantz AB
Box 37
351 03 Växjö

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess och yppandeförbud ska fortfarande gälla.

Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara

Dok.Id 459950

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Det förordnande om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken som hovrätten har meddelat under rättegången för uppgifter för vilka det råder sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de personer som närvarade vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar respektive vid sammanträden när rätten tog del av bevisning genom hänvisning. Förordnandet gäller utan tidsbegränsning och innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Zackarias Hallenkrantz får ersättning av staten med 223 296 kr. Av beloppet avser 133 197 kr arbete, 35 103 kr tidspillan, 10 337 kr utlägg och 44 659 kr mervärdes-skatt.

Tomas Malm får ersättning av staten med 167 095 kr. Av beloppet avser 87 650 kr arbete, 35 803 kr tidspillan, 10 223 kr utlägg och 33 419 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Fredrik Agardh även för mord och, om så sker, skärpa straffet.

David Agardh, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Fredrik Agardh för mord och bifalla hans framställda skadeståndsyrkande vid tingsrätten.

Fredrik Agardh har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten i samband med att den avslutat sin överläggning ska häkta Fredrik Agardh eftersom det för brottet mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas i form av risk för återfall i brott och flyktfara.

Hovrätten har den 17 oktober 2024 avslagit åklagarens begäran om häktning.

Rätten har under huvudförhandlingen informerat om att ställning till häktningsfrågan även kan komma att tas i samband med att dom meddelas.

Fredrik Agardh har motsatt sig åklagarens yrkande om häktning.

BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN

Bevisningen i överklagade delar är i huvudsak densamma som vid tingsrätten.

Hovrätten har tagit del av inspelningarna av de förhör som hölls där samt förhören under förundersökningen med David Agardh och Fredrik Agardh. Hovrätten har även tagit del av inspelningar från genomförd polisinfiltration, dock i något mindre omfattning än vad som var fallet i tingsrätten.

På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med Lars Osbeck och Magdalena Osbeck. Åklagaren har som ny bevisning åberopat kontoutdrag, mejlkonversation om ekonomisk överföring, promemoria om ekonomisk översikt, kompletterande redovisning av Nationellt forensiskt centrum (NFC), bilder från teknisk undersökning

vid fastigheten, promemorior om fördjupad analys av internethistorik, skärmdumpar från sidor på Facebook, tjänsteanteckning beträffande försök att identifiera vittnen, nedteckning av polisförhör med Tobias Toresson och kartbild.

David Agardh har även i hovrätten åberopat samma bevisning som åklagaren.

Fredrik Agardh har åberopat samma bevisning som vid tingsrätten.

Lars Osbeck och Magdalena Osbeck har i sina tilläggsförhör uppgett sammanfattningsvis följande. Vid samtalen med Fredrik Agardh efter att denne släppts på fri fot år 2011 gav de inga detaljer om mordet till honom. Syftet med samtalen var att visa medmänsklighet och ge honom möjlighet att berätta om sin upplevelse. De ställde då följdfrågor till honom och uppmanade honom att tala sanning. De bjöd även in David Agardh till separata samtal och stöd. David Agardh har inte berättat några särskilda detaljer för dem om mordet, t.ex. hade de sedan tidigare inte kännedom om att Irene Sveningsson-Agardh påträffades liggande mellan cyklar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom tingsrättens dom är det avgjort att Fredrik Agardh har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande och utpressning. Målet i hovrätten gäller om Fredrik Agardh ska dömas även för mord.

Bakgrund

Irene Sveningsson-Agardh påträffades avliden i sin bostad i Växjö på kvällen den 7 mars 2011. Det var grannar till henne som larmade SOS efter att hennes då sextonårige son David Agardh bett dem att göra så. Den äldre sonen Fredrik Agardh, då 22 år gammal, greps några timmar senare i sin bostad i Vimmerby. Han var anhållen och häktad i drygt två månader som misstänkt för mordet. Ett knappt år efter händelsen beslutade åklagare att lägga ned förundersökningen mot honom. I maj 2023 anhölls och häktades han på nytt. Före frihetsberövandet hade polisen genomfört en s.k. bevisprovokation (infiltrationsinsats) mot honom i syfte att styrka begånget brott. Vad som framkommit genom infiltrationsinsatsen utgör en del av åklagarens bevisning

i målet. Fredrik Agardh släpptes på fri fot av tingsrätten efter avslutad huvudförhandling och frikändes i domen från ansvar för mord.

Utgångspunkter för hovrättens överväganden

Tingsrätten har i sin dom på ett utförligt sätt redogjort för den bevisning som förekom där och hur denna värderats. Hovrätten delar i stora stycken tingsrättens uppfattningar om den enskilda bevisningen. Under de kommande avsnitten kommer några särskilda frågeställningar att belysas ytterligare. I den mån åklagarens nya bevisning inte särskilt berörs är hovrättens uppfattning att bevisningen inte nämnvärt påverkar bedömningen. Dessförinnan ska dock några särskilda utgångspunkter för hovrättens överväganden lyftas.

Hovrätten ansluter sig till den redovisning som tingsrätten har gjort av de allmänna utgångspunkterna för bevisprövning i brottmål. Som tingsrätten har redogjort för utgörs bevisningen i förevarande mål av indirekt bevisning (ofta även kallad indiciebevisning). I korthet innebär sådan bevisning att det kan finnas alternativa förklaringar till det som vart och ett av bevisen utvisar.

När huvudförhandling hölls vid tingsrätten hade det gått drygt tolv år sedan den händelse som åtalet avser. Med hänsyn till tidsutdräkten och att flertalet av de hörda personerna har haft svårt att minnas detaljer har sådant som antecknats, men även spelats in, under förundersökningen återopats i relativt stor utsträckning. En allmän försiktighet är påkallad vid bedömningen av den typen av uppgifter (se bl.a. rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 25–27).

Av betydelse i målet är David Agardhs uppgifter, som den aktuella kvällen har befunnit sig i bostaden där mordet ägt rum. Av de skäl som tingsrätten anfört kan de uppgifter som han lämnat ifrågasättas i flera avseenden. Det bör särskilt noteras att han varit påtagligt osäker och uppgett felaktigheter redan vid förhör under 2011. Att hans tillförlitlighet kan ifrågasättas får betydelse vid bedömningen av vad som har skett under det tidsintervall som mordet har ägt rum.

En betydande del av åklagarens bevisning utgörs av Fredrik Agardhs uppgifter, som han lämnat i förhör under förundersökningen och vid tingsrätten samt i samtal med andra; däribland de poliser som genomfört infiltrationsinsatsen. Hovrätten återkommer nedan till vilka överväganden som bör göras med anledning av detta. Redan nu ska dock den genomförda bevisprovokationen, dvs. infiltrationsinsatsen, beröras.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar att insatsen har varit väl redovisad och att rättens förutsättningar att pröva den har varit fullgoda. Även om det i och för sig framkommit att inte alla samtal mellan Fredrik Agardh och infiltratörerna finns inspelade, finns det inget som talar för att det har förekommit uttryckliga eller underförstådda hot eller några andra otillbörliga påtryckningar. Tvärtom framgår det av de inspelningar som hovrätten har tagit del av att Fredrik Agardh i allt väsentligt berättat frivilligt och relativt fritt om mordet. Inslagen av frågor och uppmaningar om att spekulera kring hur mordet kan ha gått till måste beaktas vid värderingen av uppgifterna, men innebär inte att samtalen har innehållit otillbörliga påtryckningar. De uppgifter som Fredrik Agardh lämnat till infiltratörerna bör därmed inte fränkännas bevisvärde. Med det sagt bör understrykas att bevisning som har kommit fram vid en provokation, utan sedvanliga garantier för den enskildes rättssäkerhet, ska bedömas med särskild försiktighet (se NJA 2011 s. 638 p. 25).

Dödsorsak, dödstidpunkt och brottsplats

När det först gäller frågorna om dödsorsak, dödstidpunkt och brottsplats ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Det är alltså bevisat att Irene Sveningsson-Agardh har dödats av annan genom ett stort antal hugg med en yxa som träffade hennes huvud, hals och kropp. Det är utrett att det hände den 7 mars 2011 i garaget i hennes bostad på Högstorpssvägen i Växjö. Den yxa som använts vid mordet har hört till bostaden och har påträffats stående några meter från kroppen.

Såvitt avser dödstidpunkten går det av utredningen att dra slutsatsen att dödsfallet har inträffat någon gång mellan ca kl. 18.15 och 22.03 den aktuella kvällen. Den bedömningen baseras främst på Helene Gunnarssons uppgift om att hon besökte Irene Sveningsson-Agardh omkring kl. 18.15 respektive att Gert Johansson ringde SOS kl. 22.03. Av Gert Johanssons vittnesmål har framkommit att Irene Sveningsson-

Agardhs kropp var kall vid den tidpunkten, vilket tyder på att dödsfallet i vart fall inte bör ha skett i omedelbar anslutning till larmsamtalet. I utredningen saknas det dock underlag för att slå fast någon mer exakt dödstidpunkt.

Fredrik Agardhs möjligheter att utföra gärningen

Tingsrätten har beskrivit Fredrik Agardhs förehavanden den aktuella dagen (se s. 24 ff. i domen). Som tingsrätten konstaterat har Fredrik Agardh befunnit sig i bostaden i Växjö vid en tid då Irene Sveningsson-Agardh kan ha dödats. Det gäller det inledande tidsintervallet från kl. 18.15 till dess att Fredrik Agardh lämnat bostaden ca kl. 19.15–19.30 för att åka med sin bil till Vimmerby. David Agardh har, såvitt framkommit, befunnit sig i bostaden under hela denna tid. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att David Agardhs uppgifter innebär att Fredrik Agardh har haft möjlighet att utföra mordet. Dessutom har mordvapnet funnits i bostaden. Det har dock rört sig om ett relativt begränsat tidsfönster om man beaktar Fredrik Agardhs återkommande aktivitet på datorn.

Motiv till gärningen

Om en utredning visar att den tilltalade haft ett starkt motiv till att utföra gärningen kan det ha ett bevisvärde, framför allt på så sätt att det kan stärka värdet av den övriga bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet. För en fällande dom krävs dock att det finns bevisning som binder personen till gärningen. (Se NJA 2023 s. 29 II p. 30).

I förevarande fall har åklagaren förmedlat följande bild av Fredrik Agardh. Hans relation till Irene Sveningsson-Agardh var vid tillfället ansträngd eftersom han någon månad före händelsen stulit hennes värdeskåp, vilket hon misstänkte honom för. Han hade skulder till henne och hon hade gett uttryck för att hon var rädd för honom. Han hade den aktuella dagen åkt från sin bostad i Vimmerby till föräldrahemmet i Växjö efter att ha blivit anklagad för en stöld i Vimmerby. Han hade också misskött sin utbildning.

En stor del av bevisningen i målet – även viss ny bevisning som åklagaren har åberopat i hovrätten – har avsett Fredrik Agardhs personliga förhållanden, däribland

hans relation till sin mamma. Tingsrätten har beskrivit detta i domen och den nya bevisningen förändrar inte den övergripande bilden. Det har framkommit att Fredrik Agardhs förhållanden vid tiden för händelsen var i allt väsentligt på det sätt som åklagaren har målat upp.

Det får anses utrett att Fredrik Agardh kontinuerligt fick ekonomiskt stöd av sin mor och att detta eventuellt skulle komma att upphöra. Genom moderns död fick han i stället ett arv efter henne. Detta kan ha utgjort ett ekonomiskt motiv. Genom utredningen står det dock klart att David Agardh, vid en jämförelse med Fredrik Agardh, är den av bröderna som visat störst intresse av arvet.

Ett annat tänkbart motiv skulle kunna vara att mordet har föregåtts av ett bråk. Åklagaren har menat att en konflikt med Fredrik Agardh var anledningen till att Irene Sveningsson-Agardh befann sig i garaget. Ett vanligt sätt för henne att hantera en konflikt var att köra en runda med sin bil. Hennes klädsel och att hon hade bilnycklarna i handen talar för att hon var på väg till bilen och att det kan ha förekommit en konflikt. Som tingsrätten har anfört visar dock inte utredningen att det förekommit något bråk mellan Fredrik Agardh och Irene Sveningsson-Agardh i anslutning till händelsen eller tidigare samma dag.

Vidare har åklagaren hävdat att Fredrik Agardh inte har sört sin mamma efter hennes död. Påståendet får stöd bl.a. av Magdalena Osbecks uppgifter. Det kan dock ifrågasättas om det har någon betydelse vid bedömningen av skuldfrågan. Noterbart är att inte heller David Agardh har upplevts sörja sin mamma.

Som redovisats ovan kan det ha funnits tänkbara motiv som talar för att Fredrik Agardh haft anledning att mörda sin mamma. Det bör dock noteras, vilket även tingsrätten gjort, att det saknas stöd för att han skulle ha planerat ett mord.

Teknisk bevisning

Tingsrätten har redovisat vad som framkommit av NFC:s undersökning av den yxa som använts vid mordet och den blodiga handduk som påträffats på golvet i bostadens tvättstuga (se s. 44 ff. i domen). Av det kompletterande utlåtande som har getts in i

hovrätten framgår att DNA-spåren på den undersökta yxan säkrats vid änden av skftet i ett område till synes utan blodlika besudlingar.

Genom den tekniska bevisningen kopplas Fredrik Agardh till både yxan och handduken. Vart och ett av dessa bevis talar alltså för att Fredrik Agardh kan vara gärningsman. Det är dock utrett att han under veckorna närmast före händelsen bodde i bostaden i Växjö. Hovrätten har också att utgå från att han använt yxan för att splinta ved endast några dagar tidigare. I avsaknad av bevisning som säger annat innebär detta att det finns andra konkreta och rimliga alternativa förklaringar till att hans DNA påträffats på yxan respektive handduken, än att hans DNA skulle vara avsatt i samband med mordet. Som tingsrätten anfört är värdet av varje enskilt bevis därför inte särskilt starkt. Det som framgår av NFC:s kompletterande utlåtande medför inte att hovrätten gör någon annan bedömning. I detta sammanhang bör det även påpekas att resultatet av den tekniska undersökningen av yxan och handduken inte utesluter annan gärningsman.

Av den tekniska bevisningen framgår vidare att Fredrik Agardhs fingeravtryck har säkrats på en kniv som påträffats på vardagsrumsbordet. Med hänsyn till vad som redovisats beträffande tillförlitligheten i David Agardhs uppgifter, är hans lämnade uppgift om att han inte sett någon kniv på bordet tidigare under kvällen inte pålitlig. Det är därför oklart när och på vilket sätt kniven hamnade på bordet. Åklagaren har påstått att Fredrik Agardh lagt kniven där eftersom han, efter mordet på Irene Sveningsson-Agardh, skulle angripa även David Agardh. Det kan vara en möjlig förklaring till knivens placering, eftersom den får visst stöd av vad Fredrik Agardh har berättat för infiltratörer om hur han skulle ha agerat om han hade varit gärningsman. Emellertid finns det, som tingsrätten angett, andra tänkbara orsaker till att kniven legat på bordet. Beviset har därför ett begränsat enskilt värde.

Av analysen från brottsplatsundersökningen framgår att gärningsmannen måste ha fått blod på sina kläder och direkt på kroppen på de delar som inte skyddats av kläder. I ljuset av den slutsatsen kan bl.a. följande noteras.

- Gärningsmannens kläder eller skor, med blod från Irene Sveningsson-Agardh, har inte påträffats.

- Våutrymmena i bostaden i Växjö var torra vid den inledande undersökningen, vilket kan tyda på att de inte har använts efter mordet. Det saknas direkt stöd för påståendet att Fredrik Agardh har tvättat av sig någon annanstans. Det har heller inte påträffats blodspår från Irene Sveningsson-Agardh i Fredrik Agardhs bil, på de kläder han bar när han greps, på hans mobiltelefon eller i hans bostad i Vimmerby.
- Av utredningen går det inte att dra någon slutsats i frågan om Fredrik Agardh haft samma kläder på sig den aktuella dagen eller om han bytt kläder.
- Av utredningen går det inte att dra någon slutsats i frågan om var gärningsmannen tagit vägen efter mordet i garaget. Blodspår från Irene Sveningsson-Agardh på handduken i tvättstugan och vid larmdosan vid garagedörren talar för att gärningsmannen efter mordet varit inne i andra delar av huset än garaget. Några andra spår i huset har emellertid inte kunnat säkras.

Sammantaget innebär det redovisade att det – utöver de tekniska spår som avser yxan, handduken och kniven – saknas ytterligare teknisk bevisning som talar för att Fredrik Agardh är gärningsman.

Fredrik Agardhs uppgifter om mordet

Fredrik Agardh har inte erkänt gärningen inför poliserna under infiltrationsinsatsen eller vid samtal med någon annan person. Enligt åklagaren har han emellertid lämnat uppgifter som han inte rimligen kan ha haft kunskap om såvida han inte var gärningsman. Eftersom hans uppgifter inte har lett till att polisen gjort något tekniskt fynd eller liknande – vilket i så fall hade kunnat verifiera en lämnad uppgift – får bedömningen av åklagarens bevisning i denna del göras utifrån vilken information som det är bevisat att han har haft och inte haft om mordet. Vid den bedömningen bör beaktas bl.a. att det gått lång tid sedan händelsen, att han i egenskap av misstänkt och häktad har fått vissa uppgifter om mordet samt att han är väl bekant med både brottsplatsen och brottsoffret. I bedömningen bör vägas in hur unik en detalj är och hur sannolikt det är att han kunnat berätta på sådant sätt utan att vara gärningsman.

Tingsrätten har utförligt redogjort för vad Fredrik Agardh har berättat om mordet för infiltratorerna och andra personer, främst makarna Osbeck, samt hur han kan ha fått den informationen (se s. 46 ff. i domen). Hovrätten ansluter sig till de bedömningar som tingsrätten har gjort av sådana specifika uppgifter som åklagaren menat att han inte bör ha egen kännedom om såvida han inte är gärningsman (se s. 54 ff. i domen). Hovrätten vill särskilt understryka följande.

Det har framkommit att flera av de uppgifter som han lämnat har varit felaktiga eller inte haft stöd i utredningen. Vissa av uppgifterna har han medvetet ljugit om. Hans syfte med att inte berätta sanningen har enligt honom varit att få sympatier hos lyssnaren, öka sin trovärdighet och inte ge utrymme för tron att han kan vara gärningsman. Enligt honom ska detta ses i ljuset av hans uppfattning om att allmänheten och media ansett honom som skyldig till mordet, även efter det att han släppts ur häktet och förundersökningen mot honom lagts ned. Hans förklaring framstår som rimlig. Det förtjänar även att påpekas att en tilltalad i princip inte ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann (se NJA 2015 s. 702 p. 24).

Andra uppgifter som Fredrik Agardh lämnat har stämt bättre överens med vad som är utrett om händelsen. Som tingsrätten redovisat är det flera av dessa detaljer som det är utrett att han haft eller kan ha haft kunskap om, även utan att vara gärningsman. När så inte är fallet, t.ex. beträffande vilka skador som Irene Sveningsson-Agardh har haft, måste beaktas att Fredrik Agardh ofta pratat om mordet på ett sätt som lika gärna kan vara hans spekulationer om brottet. I vart fall delvis har spekulationerna skett efter att infiltratorerna uppmanat honom att göra just det och han har under samtalen varit tydlig med att han berättat om sina teorier.

Av de detaljer om mordet som Fredrik Agardh har lämnat finns det tre som hovrätten kort vill utveckla bedömningen av.

Det uttalande som enligt hovrätten ger mest stöd för att Fredrik Agardh är gärningsman är hans beskrivning av Irene Sveningsson-Agardhs *skador*, vilken

stämmer väl överens med det som framkommit av utredningen. Det är utrett att han inte tagit del av sådan information, t.ex. fotografier. Styrkan i bevisningen begränsas dock av att de beskrivna skadorna inte är så unika att det kan anses uteslutet eller ens osannolikt att Fredrik Agardh kan ha skapat sig denna bild utifrån den kunskap han haft om gärningen, främst att det har rört sig om 20–25 hugg med en yxa. Hans uppgifter i denna del talar därför endast svagt för att han är gärningsman.

När det gäller Irene Sveningsson-Agardhs *placering i garaget*, har det av tilläggsförhör med makarna Osbeck framkommit att de inte har fått några detaljer kring mordet från David Agardh och att de inte lämnat någon information till Fredrik Agardh om motsvarande. Av de skäl som tingsrätten angett i övrigt beträffande denna fråga är det dock inte osannolikt att Fredrik Agardh utifrån den information han haft och hans kännedom om garaget kan ha placerat platsen för gärningen ungefär där den skedde. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning att även hans uttalande om kroppens placering endast talar svagt för att han är gärningsman.

Den tredje detaljen avser Fredrik Agardhs uttalanden om att det skulle ha förekommit *slag med baksidan av yxan*. Det är utrett att han inte tagit del av sådan information. Detaljen har en särpräglad karaktär men är inte av sådant slag att det är osannolikt att någon kan lämna en sådan uppgift utan att vara gärningsman. Hovrätten gör dock en marginellt annan bedömning av bevisvärdet än tingsrätten. Anledningen till det är att det inte går att slå fast med säkerhet att det faktiskt förekommit slag med baksidan av yxan, även om det finns stöd i utredningen för att det kan ha skett. Att Fredrik Agardh talat om sådana slag talar därför endast svagt för att han är gärningsman.

Avslutningsvis har åklagaren pekat på att Fredrik Agardh har berättat alltmer utförligt om mordet ju längre infiltrationsinsatsen pågått. Någon slutsats kopplat till skuldfrågan går dock inte att dra med anledning av detta. Inte heller kan man dra någon slutsats av hur han uttryckte sig i samtal med infiltratörerna eller hur han agerade när han greps och förhördes i mars 2011 respektive under förhör i maj 2023.

Övriga omständigheter till stöd för åtalet

Vissa omständigheter som inte redovisats ovan kan vara besvärande för Fredrik Agardh. Det gäller bl.a. att han den aktuella kvällen lämnade bostaden i Växjö genom altandörren utan att först säga hej då till David Agardh, att han återvände till sin bostad i Vimmerby trots att han där var anklagad för en stöld och att han initialt i polisförhör lämnade uppgifter som kan tyda på att han velat förmedla en bild av att han lämnade föräldrahemmet i Växjö tidigare än han gjorde. Han har dock lämnat förklaringar till omständigheterna som man inte kan bortse från.

Alternativa gärningsmän

Tingsrätten har utförligt redovisat skälen för sin bedömning att alternativa gärningsmän inte kan uteslutas. Hovrätten ansluter sig i huvudsak till denna bedömning. Med anledning av att åklagaren har presenterat ny bevisning i hovrätten i denna del kan följande tilläggas.

Genom uppgifterna från Tobias Toresson och tillhörande kartbild är det utrett att den vita bil som Ingela Göransson sett parkerad i närheten av Irene Sveningsson-Agardhs bostad vid 19.30-tiden den aktuella kvällen tillhörde Tobias Toresson och att han var där för att besöka en granne. Ingela Göranssons iakttagelse ger därmed inte stöd för att den bilen kan ha nyttjats av en alternativ gärningsman. Detta utesluter dock inte annan gärningsman. Inte heller utesluter tjänsteanteckningen beträffande försök att identifiera vittnen på Högstorpssvägen eller fotografierna av soptunnan från den tekniska undersökningen vid fastigheten en alternativ gärningsman.

Sammanvägning av bevisningen

Som framgår av redovisningen har en betydande del av åklagarens bevisning avsett vilka uppgifter som Fredrik Agardh har lämnat om mordet till infiltratörer och andra. Värderingen av uppgifterna måste av flera redovisade skäl ske med försiktighet. Några av de detaljer som han lämnat kring mordet kan anses så unika att de tillsammans talar i någon mån för att han är gärningsman. Även beträffande dessa detaljer är det dock fullt möjligt att de kan grunda sig i slutsatser som han dragit av sin kunskap om mordet och brottsplatsen i övrigt.

Därutöver är det två tekniska bevis som är mer framträdande, nämligen att Fredrik Agardhs DNA har påträffats dels på mordvapnet (yxan), dels på handduken i tvättstugan. På båda föremålen har Irene Sveningsson-Agardhs blod funnits. Vart och ett av dessa bevis, som är fristående och samverkande, talar för att Fredrik Agardh kan vara gärningsman. Som redovisats är dock det enskilda värdet av respektive bevis inte särskilt starkt med hänsyn till att hans DNA kan ha avsatts vid ett tidigare tillfälle. Även när man beaktar de detaljer som Fredrik Agardh har nämnt om mordet, som stärker betydelsen av den tekniska bevisningen, går det inte att dra några säkra slutsatser om sambandet mellan dessa spår och mordet.

Den tekniska bevisningen i övrigt ger endast ett svagt stöd för åtalet. Det är inte klarlagt hur och när kniven med Fredrik Agardhs fingeravtryck hamnade på vardagsrumsbordet. Det är inte heller utrett att kniven haft någon koppling till mordet.

Även om Fredrik Agardh har haft möjlighet att utföra gärningen, haft tänkbara motiv och det i övrigt finns vissa besvärande omständigheter, är bedömningen att det saknas bevisning som med tillräcklig styrka binder honom till gärningen. Frånvaron av i synnerhet teknisk bevisning, och vad som framkommit i övrigt, medför att det inte heller går att utesluta vare sig David Agardh eller en okänd person som gärningsman. Hovrätten kommer alltså till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att åtalet mot Fredrik Agardh ska ogillas. Vid denna utgång saknas det anledning att pröva frågan om häktning.

Med hänsyn till att Fredrik Agardh frikänns från ansvar för den brottslighet som legat till grund för David Agardhs skadeståndsanspråk ska något skadestånd inte dömas ut.

Tingsrättens domslut ska alltså fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 6 december 2024

Hovrättsråden Christer Ganelind och Ylva Brämberg, tf. hovrättsassessorn Mattias Sköld (referent) samt nämndemännen Gunnel Jarméus och Göran Karlsson har dömt i målet.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Agardh

Parter

Tilltalad

Carl FREDRIK Tibor Agardh, 19880524-0911
Östra Vasagatan 3 B Lgh 1102, 568 32 Skillingaryd

Offentlig försvarare
Advokat Zackarias Hallenkrantz
Advokat Z Hallenkrantz AB
Box 37, 351 03 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Berge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. Arne Juan DAVID Agardh

Målsägandebiträde
Advokat Tomas Malm
Advokatbyrån Tomas Malm AB
Storgatan 17, 352 30 Växjö

2. Sekretess B

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Olivia Rosenquist
c/o Amber Advokater, Järnvägsgatan 3, 331 37 Värnamo

3. Sekretess C

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Olivia Rosenquist
c/o Amber Advokater, Järnvägsgatan 3, 331 37 Värnamo

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Växjö

Expeditionstid
måndag–fredag

Telefon
0470-560 100

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webb
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Domslut

Brott som Fredrik Agardh döms för

Sexuellt ofredande, 2023-04-13, Vaggeryds kommun, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Utpressning, 2023-01-17, Vaggeryds kommun, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Fredrik Agardh frikänns från

Mord, 2011-03-07, Sverige, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014

Påföljd

Fängelse 2 månader

Skadestånd

David Agardhs begäran om skadestånd avslås.

Fredrik Agardh ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr. Fredrik Agardh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2023.

Fredrik Agardh ska betala skadestånd till Sekretess C med 3 000 kr. Fredrik Agardh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 januari 2023.

Förverkande och beslag

Yrkandet om i beslag tagen handduk avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2011-0700-BG665 p. 1).

Yrkandet om i beslag tagen yxa avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2011-0700-BG423 p. 1).

Beslag av mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Fredrik Agardh (Polismyndigheten, 2023-0700-BG1 p. 1).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Fredrik Agardh. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45434 p.1).

Sekretess

De förordnanden enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken (yppandeförbud) som tingsrätten har meddelat under rättegången för uppgifter för vilka det gäller sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de under förhandlingen inom stängda dörrar närvarande

personerna. Förordnandet innebär inte någon inskränkning i vad som i övrigt gäller för sekretess. Förbudet gäller inte heller uppgifter som tagits in i denna dom. Överträdelse av förbudet är förenat med straffansvar.

Sekretessbestämmelsen enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter och handlingar som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Detta omfattar även ljud- och bildupptagning. Sekretess ska dock inte gälla för uppgifter som finns intagna i domen eller protokoll från huvudförhandlingen.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) samt 5 kap. 1 § rättegångsbalken (1942:740) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter i protokoll från brottsplatsundersökning, obduktionsprotokoll och fotografier från obduktion (aktbil. 99) som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Sekretess ska dock inte gälla för uppgifter som finns intagna i domen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § och 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s, Sekretess B:s vårdnadshavares och Sekretess C:s identiteter, bostadsadresser och andra jämförbara uppgifter. Detta gäller även sådana uppgifter som framgår av sekretessmarkerad elektronisk version av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Adam Nygård, Tim Sjöström och Magnus Hedins identiteter och andra jämförbara uppgifter. Detta omfattar även ljud- och bildupptagningar.

Brottsofferfond

Fredrik Agardh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Zackarias Hallenkrantz ska få ersättning av staten med 652 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 488 187 kr arbete
- 33 413 kr tidsspillan
- 130 400 kr mervärdesskatt

Olivia Rosenquist ska få ersättning av staten med 29 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 236 kr arbete
- 6 075 kr tidsspillan

- 1 171 kr utlägg
- 5 871 kr mervärdesskatt

Tomas Malm ska få ersättning av staten med 305 460 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 229 518 kr arbete
- 14 850 kr tidspillan
- 61 092 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-09-18, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Agardh ska dömas för utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 UTPRESSNING (5000-K73557-23)

Fredrik Agardh har genom olaga tvång förmått C att föra över 3 000 kronor till honom. Det olaga tvånget har bestått i Fredrik Agardh har utövat otillbörligt tvång genom hot att lämna menligt meddelande om att han kommer hänga ut målsäganden gällande dennes sexuella läggning. Det hände den 17 januari 2023 i Skillingaryd, Vaggeryds kommun. Cs handling innebar vinning för Fredrik Agardh och skada för C.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 76, 2023-09-18, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Agardh ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K432590-23)

Fredrik Agardh har ofredat B på ett sätt som kunde förväntas kränka Bs sexuella integritet, genom att i samband med försäljning av ett PS4, skriva meddelanden om att han ska sätta sig i bilen, "tömmer dig" och "suger av dig lite snabbt". Det hände den 13 april 2023 i Skillingaryd, Vaggeryds kommun.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 94, 2023-10-03, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Agardh ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (0700-K3383-11)

Fredrik Agardh har dödat Irene Sveningsson-Agardh genom att utdela ett stort antal hugg med en yxa som träffade hennes huvud, hals och kropp. Det hände den 7 mars 2011 på Högstorpssvägen i Växjö, Sverige.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

David Agardh har begärt att Fredrik Agardh ska betala skadestånd med 100 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 mars 2011.

Sekretess B har begärt att Fredrik Agardh ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2023.

Sekretess C har begärt att Fredrik Agardh ska betala skadestånd med 11 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 8 000 kr samt ren förmögenhetsskada med 3 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 januari 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen handduk förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2011-0700-BG665 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen yxa förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2011-0700-BG423 p. 1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Fredrik Agardh, ska bestå till domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-0700-BG1 p. 1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45434 p.1).

3 SKÄL

INSTÄLLNING M.M.

Fredrik Agardh har beträffande stämningsansökan 2023-10-03 (mord) förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran vad avser förverkandeyrkandena. Fredrik Agardh har beträffande stämningsansökan 2023-09-23 (utpressning) erkänt brott. Han har bestritt yrkandet avseende förverkande av mobiltelefon. Han har medgett att utge skadestånd med 3 000 kr avseende ren förmögenhetsskada. Han har bestritt att utge kränkningersättning och i den delen inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Fredrik Agardh har beträffande stämningsansökan 2023-09-18 (sexuellt ofredande) förnekat brott, bestritt skadeståndsyrkandet och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

David Agardh har uppgett att han biträder åtalet.

På åklagarens begäran har tingsrätten när det gäller åtalet för mord beslutat om sekretess avseende obduktionsprotokoll, protokoll från brottsplatsundersökning samt uppgifter som kan avslöja polisinfiltratörers metod och identitet.

Beträffande den senare delen har tingsrätten på åklagarens yrkande meddelat yppandeförbud. Åklagaren och målsägandebiträdet har under huvudförhandlingen varit noga med att skilja mellan offentliga och sekretessbelagda delar och har även i offentlig del av förhandlingen lyft upp saksomständigheter som må ha behandlats inom stängda dörrar med yppandeförbud men där det inte föreligger något sekretessbehov. I denna dom redovisas därför inga uppgifter som kommer i konflikt med yppandeförbudet och någon sekretessbilaga i denna del har därmed inte ansetts behövas.

Beträffande protokoll från brottsplatsundersökning och obduktionsprotokollet redovisas i domen de delar som är viktiga för tingsrättens bedömning.

Det antecknas att tingsrätten efter huvudförhandlingens slut avslagit åklagarens yrkande om att Fredrik Agardh ska vara fortsatt häktad.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1-4 samt vissa stycken av vad som antecknats att Fredrik Agardh och Isabelle Råbock sagt i polisförhör. Åklagaren har vidare beträffande åtalet för mord åberopat PM och tv:tablå och PM om David Agardhs användande av sociala medier.

David Agardh har åberopat samma bevisning som åklagaren gjort i den del där han är målsägande.

Fredrik Agardh har åberopat vissa stycken av vad som antecknats att David Agardh uppgett i polisförhör. Han har vidare åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 5, med den justeringen att han yrkat att vad Ingela Göransson sagt i polisförhör ska läsas upp. Detta då hon avlidit. Fredrik Agardh har åberopat handling utvisande när förundersökning mot honom lagts ned. Han har vidare åberopat ett undersökningsprotokoll.

Det antecknas att de förhör med Fredrik Agardh och David Agardh som av polisen spelats in med ljud- och bild i dess helhet har spelats upp för rätten. Därefter har tilläggsförhör hållits med David Agardh och Fredrik Agardh.

DOMSKÄL

Ansvarsdelen

Stämningsansökan 2023-10-03 Mord

Infiltrationen

I detta mål har åklagaren åberopat inspelningar från polisinfiltration, loggar och vittnesförhör från polisinfiltratörer. Fredrik Agardh har gjort gällande att detta har varit att jämföra med polisförhör där hans rättigheter som misstänkt inte iakttagits. Tingsrätten inleder därför först med att ta ställning till hur uppgifterna från polisinfiltrationen ska bedömas.

En infiltratör är vanligtvis en polisman som, under en fiktiv identitet, på något sätt försöker ta sig in i en misstänkt persons personliga sfär i syfte att få upplysningar för att avslöja och utreda brott. En infiltratör arbetar, generellt, under förundersökningen på ett informellt sätt genom att föra samtal med, träffa samt utveckla en personlig relation till en misstänkt i syfte att förmå den misstänkte att lämna information.

Bevisprovokation kan sägas innebära en metod som under förundersökningen syftar till att skaffa fram upplysningar om ett redan begånget brott. En provokation i syfte att få fram bevisning kan innebära att polisen genom sina handlingar lockar eller utmanar en misstänkt till en handling eller ett uttalande som kan vara besvärande eller på annat sätt negativt för den misstänkte.

Huruvida polisens infiltrationsåtgärder har varit tillåtna eller inte får endast en indirekt betydelse vid domstolens prövning. Det är inte domstolens uppgift att avgöra om de vidtagna åtgärderna har varit godtagbara som polisiär metod.

Domstolens prövning bör i stället inriktas på frågan om de genomförda åtgärderna i något avseende påverkar bedömningen i brottmålet. Den centrala frågan för domstolen i detta hänseende är om de vidtagna åtgärderna inneburit en kränkning av artikel 6 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) om rätten till en rättvis rättegång. I sammanhanget bör tilläggas att parterna i en rättegång enligt svensk rätt i regel är fria att lägga fram vilken bevisning som helst enligt principen om fri bevisföring. Som huvudregel kan parterna således

åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning.

Rättigheterna enligt artikel 6 i Europakonventionen inträder så snart någon anklagas för brott i den mening som avses i Europakonventionen. Enligt Europadomstolens praxis är den enskilde anklagad för brott när en behörig myndighet har underrättat den enskilde om en brottsanklagelse eller har vidtagit en åtgärd som har gjort att den enskildes situation väsentligen har påverkats av att det finns en misstanke mot henne eller honom. En person som är anklagad för brott i Europakonventionens mening har bl.a. rätt att inte yttra sig, rätt att inte belasta sig själv och rätt att få tillgång till försvarare. Den anklagades rättigheter är mycket viktig under en förundersökning men den får begränsas om det föreligger tvingande skäl. Detta krav ska tolkas restriktivt.

Om det har förekommit en provokation vars syfte och rent faktiska genomförande medfört att infiltratören skaffat fram bevisning om ett begånget brott blir domstolens frågeställning inledningsvis om en sådan bevisprovokationen påverkar värdet av bevisningen. Endast i undantagsfall kan det finnas anledning att överväga om beviset till följd av provokationen överhuvudtaget får läggas till grund för en fällande dom. Ett sådant undantagsfall kan föreligga om uppgifter har skaffats fram i strid med ett absolut förbud, exempelvis i strid med förbudet mot tortyr enligt artikel 3 i Europakonventionen. Ytterst blir domstolens uppgift att bedöma rättvisan i rättegången sedd som en helhet. Om otillbörliga provokationsåtgärder har förekommit ska detta beaktas. Exempel på sådana åtgärder kan vara att infiltratören har skapat en påtagligt hotfull situation eller utsatt den provocerade för påtryckningar genom exempelvis skrämseltaktik. Om åtgärderna sammantaget har varit ägnade att förmå den provocerade att av rädsla lämna uppgifter som talar till den provocerades nackdel måste sådan press att lämna negativa uppgifter anses som otillbörlig. Vid en fällande dom

blir det fråga om att ta hänsyn till en otillbörlig bevisprovokation genom val och bestämning av påföljd (se NJA 2011 s. 638).

Om den provocerades rätt till en rättvis rättegång har blivit oåterkalleligen undergrävd är de nationella domstolarna enligt Europadomstolens praxis skyldiga att avbryta ett straffrättsligt förfarande så snart det visar sig att ett brott föreligger mot artikel 6 i Europakonventionen. Enligt svensk rätt bör en brottsprovokation i sådana situationer betraktas som en bristande materiell straffbarhetsbetingelse (dvs. på liknande sätt som vid preskription). Om en sådan betingelse saknas innebär det att rätten, om åtal har väckts, ska lämna åtalet utan bifall, dvs. den tilltalade ska frikännas.

Om en provokation förvisso har förekommit, men den provocerades rätt till en rättvis rättegång inte har blivit oåterkalleligen undergrävd, bör provokationen beaktas vid påföljdsbestämningen.

Tingsrättens bedömning

I målet är infiltrationsinsatsen och de åtgärder som vidtagits mycket väl redovisade. Infiltrationsinsatsen har beslutats av åklagare. Åklagarna har noggrant presenterat bl.a. loggbok och inspelningar från möten. De poliser som haft ledande roller i insatsens olika delar har hörts. Enligt tingsrättens bedömning har domstolen och de tilltalade härigenom kunnat bilda sig en klar uppfattning om polisens agerande genom hela insatsen. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten förutsättningarna för att pröva infiltrationsåtgärderna som fullgoda.

Det har inte framkommit att något otillbörligt skett vid infiltrationen. Fredrik Agardh har inte varit utsatt för hot eller några andra otillbörliga påtryckningar. Infiltrationen har därmed skett på ett fullgott sätt. Bevisvärderingen påverkas därmed inte i sig av att vissa uppgifter framkommit genom infiltrationen. Däremot kan tolkningen av vad som avses med ett visst uttalande naturligtvis

påverkas av i vilken kontext det sägs (t.ex. vilken frågeställning som diskuteras).

Bevisvärdering

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Jfr ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 28 och 29, ”Målsägandens ålder” NJA 2019 s. 347 p. 16. samt NJA 2023 s 29)

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

Det höga beviskrav som gäller för att någon ska kunna dömas för ett brott går tillbaka på oskuldspresumtionen som ingår som ett moment i bestämmelserna

om en rättvis rättegång i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen. Beviskravet är en förutsättning för att förhindra att oskyldiga döms.

Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Bevislättningen motiveras framför allt av att det som åklagaren i dessa situationer ska bevisa är att någonting inte har inträffat.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. I rättspraxis har vissa principer för bedömningen utvecklats. Samtidigt har Högsta domstolen tydligt framhållit att principer och riktlinjer för bevisbedömningen måste behandlas med försiktighet och urskillning och att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Det viktiga är att bedömningen grundas på rationella skäl och innefattar en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen. (Se ”Balkongmålet” p. 20 och 21, NJA 2017 s. 316 och NJA 2023 s 29).

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är

just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Detta gäller t.ex. i fråga om DNA-spår från den tilltalade på patronhylsor som har hittats på den plats där målsäganden har blivit skjuten (jmf. NJA 2023 s 29).

Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår. Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis (t.ex. uppgifter som ett vittne har lämnat). Det bör ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen. Vid värderingen av en vittnesiakttagelse bör alltså beaktas bl.a. om vittnet hade fri sikt eller inte samt eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av den tilltalade beträffande det aktuella beviset. Eftersom bevissituationen varierar stort mellan olika typer av mål är det inte möjligt att ange en metod som kan tillämpas i samtliga situationer. Vilken metod som domstolen ska använda för att pröva den bevisning som parterna har åberopat måste alltid avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. I vissa mål är t.ex. den bevisning som åberopats av åklagaren och den tilltalade densamma eller hänför sig till samma förhållanden. Det kan röra sig om att åklagaren och den tilltalade åberopar olika vittnen avseende samma omständighet, exempelvis huruvida den tilltalade har befunnit sig på en viss plats. I dessa fall är det inte sällan lämpligt att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang. I vissa mål ligger det däremot närmare till hands att värdera den bevisning som åberopas för respektive mot åtalet på ett mer uppdelat sätt. I ”Balkongmålet” har Högsta domstolen i linje med detta använt angreppssättet att domstolen inleder med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka

det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades bevisning (se p. 22 och 23 i rättsfallet). Detta tillvägagångssätt kan många gånger komma till användning när två alternativa — och ofta oförenliga — konkreta händelseförlopp står emot varandra. Även när " domstolen går till väga på detta sätt bör värderingen av olika bevis emellertid ske med beaktande av alla omständigheter som har betydelse vid den värderingen (jmf. NJA 2023 s 29).

Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först provas hur säkert beviset som sådant är, t.ex. hur sannolikt det är att det DNA som har påträffats på en brottsplats kommer från den tilltalade, och därefter provas hur starkt detta — direkt eller indirekt — talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Detta kan göras på olika sätt. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar (jmf. NJA 2023 s 29).

I förevarande mål saknas direkt bevisning och tingsrätten har alltså att vid en sammanvägning pröva styrkan i den indirekta bevisningen. I det följande redovisas utredningen och de slutsatser tingsrätten har dragit.

Irene Svenningsson-Agardh har i garaget dödats av annan med den yxa som efteråt stod en bit ifrån kroppen

Inledningsvis konstateras att Irene Svenningsson-Agardh avled den 7 mars 2011. Av rapport – utvidgad rättsmedicinsk obduktion har framgått att Irene Svenningsson-Agardh har haft 25, möjligtvis fler, sårskador med skarpa eller distinkta kanter på huvudet, halsen samt till nacken angränsande del av bålen, skarpkantad sårskada på höger skuldra, två skarpkantade sårskador på vänster överarm och två skarpkantade sårskador och två formade blåmärken med hudavskrapningar. Dessa skador har även orsakat skada på underliggande del av kroppen. Irene Svenningsson-Agardh har vidare företett blåmärke med hudavskrapning i pannan och på armarna, färsk hudrispor av oklart ursprung på höger skuldra samt äldre skador i form av hudavskrapning på underläppen, blåmärke på höger arm och hudavskrapningar på höger ben. I rapporten anges att sårskador och blåmärken uppkommit genom inverkan av ett kombinerat skarpt/halvskarpt och trubbigt våld, väl överensstämmande med ett stort antal hugg med yxa. Samt att andra skador företett ett utseende av att de uppkommit till följd av fall och islag i föremål och/eller ojämt underlag. Det anges att fynden visar att dödsorsaken var de omfattande skadorna på huvudet och halsen samt att fynden visar att Irene Svenningsson-Agardh bragts om livet. Det anges inte någon tid för när döden ska ha inträffat i rapportens slutsatser. Överläkare Sixten Persson, som utfört obduktionen, har förklarat att dödsfallet berott på det massiva antal slag som utdelats mot Irene Svenningsson-Agardh samt angett att det utifrån skadornas utseende gått att säga att de tillfogats med yxa och inte en kniv. Genom vittnesförhör med bl.a. Magnus Isaksson, Magnus Ekstedt och Leonard Isaksson befinns styrkt att det i garaget några meter från kroppen stått en yxa. Av foton har framgått att denna yxa var blodig. Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum har framgått att blod undersökts på skaftet och eggen på yxan och att resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting till henne. Genom detta

finner tingsrätten styrkt att Irene Svenningsson-Agardh dödats av annan genom att ett antal yxhugg utdelats med den yxa som återfunnits ståendes en bit ifrån hennes kropp i garaget.

Vad har framkommit genom brottsplatsundersökning?

Av protokoll från brottsplatsundersökning har framgått att den påbörjades kl. 23.30 och avslutades den 8 mars kl. 02.30 och att det därefter skett ett flertal fortsatta undersökningar. Platsen har varit avspärrad. Platsen var bevakad fram till den 8 mars 2011.

Det anges vidare bl.a. följande i undersökningen.

Sammanfattning

Undersökningen visade att den döda kvinnan låg på mage i garaget i nära anslutning till garageporten och garagedörren som vetter mot garageuppfarten. Kraftigt våld från ett vasst eller halvtrubbigt föremål hade utövats mot huvud och kroppens övre delar. Av det omfattande blodstänket går att utläsa att våldet har ett lågt ursprung och det har i huvudsak troligen utövats då kvinnan legat ner. Utöver blodstänk finns det även spår efter droppande blod på golvet. I garaget anträffades en blodig yxa. Utöver yxan och blodet på den har dna-spår säkrats i övriga delar av garaget i form av ytterligare blod.

Skospår har inte kunnat säkras i garaget eftersom golvet är av sådan art att det inte är möjligt.

I övriga delar av huset kan nämnas att våtutrymmena vid den inledande undersökningen var torra, en blodbesudlad handduk anträffades i tvättstugan, några mindre blodliknande besudlingar anträffades vid knappsatsen för larmanordningen vid innerdörren mot garaget och en större kniv låg på ett bord i vardagsrummet.

Det finns inga tecken på inbrott i huset i form av brytmärken på dörrar eller fönster.

Garaget - brottsplatsen

Garaget är beläget i husets västra del. Det är utrustat med en sedvanlig garageport och intill den en dörr som även den vetter ut mot garageuppfarten. I bortre delen av garagebyggnaden, från garageuppfarten sett, finns ett kombinerat förråds- och pannrum och i garaget finns en dörr som leder in till bostadsdelen av huset. Garaget har använts som förråd utan plats för personbil. Såvitt går att bedöma har garaget även använts som normal entré för de boende i huset.

Bild 7. Då vi anlände till platsen måndagen den 7 mars klockan 23.30 låg den avlidna Irene Svenningsson Agardh på mage med benen omedelbart innanför garagedörren och överkroppen i riktning mot garageporten.

Bild 10. Redan på plats kunde vi konstatera att kroppen hade omfattande skador i bakhuvudet och nacke efter ett flertal slag med ett vasst eller halvtrubbigt föremål. I övrigt beträffande skador på kroppen hänvisas till särskilt upprättat obduktionsprotokoll och rättsläkarens utlåtande. I ena handen anträffades bilnycklar som passar till målsägandens bil.

Bild 11. På golvet utanför dörren som leder in till husets bostadsdel låg en blodbesudlad yxa. På golvytan mellan kroppen och yxan fanns även enstaka blodbesudlingar efter droppande blod.

Bild 13. På golvytan i garaget utanför dörren till förrådet/pannrummet fanns enstaka blodbesudlingar efter droppande blod.

Bild 15. På garageporten och på andra från kroppen närliggande föremål har det stänkt en omfattande mängd blod. På porten har även hår fastnat. Längre från kroppen avtar mängden blodstänk kraftigt vilket tyder på att brottsplatsen

utgörs av ett mindre område i omedelbar anslutning till där kroppen anträffades.

Bild 16. Även garagedörren bredvid porten och förvaringshyllor uppvisar blodstänk. Blodbilden visar att dörren har varit i stängt läge vid tidpunkten för händelsen.

Bild 20. Översiktsbild över de invändiga delarna av garaget fotograferat från samma plats som bild 19. Garageporten skymtar till vänster i bild. Till höger i bild syns en dörr som leder in till husets bostadsdel. Det är samma dörr som visas i bild 11 utanför vilken yxan anträffades.

Bild 21. Översiktsbild över förrådet/pannrummet. Dörren mot garaget skymtar till höger i bild. Det är samma dörr som visas i bild 13 utanför vilken blod anträffades på golvet i garaget. Inom det markerade området står två yxor varav den ena i storlek och utförande påminner om den i garaget anträffade yxan.

Övriga delar av huset

Övriga delar av huset har undersökts men som tidigare påpekats är brottsplatsen koncentrerad till en begränsad del av garaget. Allmänt kan sägas att det på ett bord i vardagsrummet låg en större kniv, se bild 44, vilken möjligen kan ha med händelsen att göra. Vidare anträffades en blodbesudlad handduk på golvet i tvättstugan, se bild 29.

Bild 25. Hallen intill garaget fotograferad i motsatt riktning jämfört med bild 23, dvs mot dörröppningen till garaget. Pilen pekar på en knappsats till husets larmanordning. Se bild 26.

Bild 26. Intill knappsatsen för husets larmanordning, se bild 25, fanns små blodliknande besudlingar belägna inom det markerade området. En topsad besudling har översänts till SKL för analys.

Bild 29. Tvättstugan fotograferad från dörröppningen. Då vi anlände till platsen den 7 mars var både tvätthon och tvättmaskinen torra. En blodbesudlad handduk, se pil, som låg vid en tvätthög på golvet framför tvättmaskinen och torkskåpet har översänts till SKL för analys.

Bild 31. Toalett- och duschutrymmet fotograferat från dörröppningen. Då vi anlände till platsen den 7 mars var både handfatet och duschen torra

Bild 37. Badrummet fotograferat från dörröppningen. Då vi anlände till platsen den 7 mars var både handfatet och badkaret torra.

Bild 44. Kniv på vardagsrumsbordet. Se även bild 43. På handtagets nedre del mot bladet säkrades ett fingeravtryck som har översänts till SKL för identifiering.

DNA/blod

I garaget fanns stora mängder av offrets blod som avsatts på ytorna genom dropp, stänk och avrinning från kroppen. Det blod i olika former som har säkrats fysiskt (topsats) har översänts till SKL för analys.

Det droppande blodet har främst spridning över de fria golvytorna i garaget och det härrör med stor sannolikhet från den blodbesudlade yxan som anträffades där. Det droppande blodet skulle även kunna härröra från blod som gärningsmannen har fått på sig från offret i samband med brottet men det är tveksamt om den överföringen har skett i sådan mängd att det därefter droppar från gärningsmannen. Att analysera den uppkomna blodstänkbilden i garaget med hjälp av särskilt utbildad personal bedöms inte föra ärendet framåt. Antalet slag kan lättare bedömas av rättsläkaren med stöd av skadorna på kroppen. Vidare kan jag konstatera att de låga uppåtgående stänken visar på ett lågt ursprung på våldet. Med ledning av stänken kan även lätt konstateras att garageporten varit stängd under händelseförloppet och enstaka stänk visar att även dörren intill porten varit stängd. Det senare fastställdes genom att vissa

stänk har träffat i skarven mellan dörrbladet och dörrkarmen och därför har korresponderande delar på de båda ytorna. Med ledning av spridningen på blodstänken är det högst sannolikt att gärningsmannen har fått offrets blod på sina kläder och direkt på kroppen på de delar som inte har skyddats av kläder.

Såvitt går att bedöma har inte gärningsmannen skadats av händelsen och därmed inte avsatt spår i form av blod. Eventuellt kan saliv från gärningsmannen ha överförts till offrets kläder och de har därför översänts till SKL för analys.

Beträffande DNA i övriga delar av huset har en blodbesudlad handduk säkrats i tvättstugan. Vidare har mindre blodbesudlingar säkrats intill larmanordningen belägen på en vägg i hallen omedelbart innanför dörren mot garaget.

Skospår

Golvet i garaget är av sådan art att skospår inte går att säkra. I övriga delar av huset har skospår eller fragment av skospår säkrats på:

- hallgolvet innanför huvudentrén
- vardagsrumsgolvet vid den öppna spisen
- vardagsrumsgolvet vid hallen
- hallgolvet mellan vardagsrummet och badrummet
- hallgolvet innanför dörren mot garaget.

Fingeravtryck

De ytor som gärningsmannen kan tänkas ha vidrört har undersökts beträffande fingeravtryck. Analys av yxan har skett vid SKL men något användbart avtryck kunde inte säkras. Det anträffade yxskyddet i förrådet/pannrummet har undersökts men utan att något avtryck kunde säkras. På kniven som låg på

bordet i vardagsrummet säkrades ett fingeravtryck på handtagets nedre del. Identifiering av det avtrycket sker vid SKL om det dessförinnan bedöms vara identifierbart. Övriga ytor av typ dörrtrycken, kranar mm har undersökts utan resultat.

Brytmärken

Fastigheten har undersökts beträffande brytmärken på dörrar och fönster. Inga sådana märken har kunnat konstateras.

Analys

Brottsplatsen utgörs av en begränsad yta omedelbart i anslutning till där kvinnan anträffades i garaget. Det grundar jag på det faktum att blodstänket är koncentrerat till just det området samt att det inte finns något på platsen som tyder på att kvinnan har blivit jagad. Att kvinnan i ena handen höll bilnycklar kan bara förklaras med att hon vid händelsen var på väg till eller redan hade varit i sin bil. Något längre besök utomhus var nog inte planerat med tanke på den tunna klädseln.

Av den rikliga mängden blodstänk i olika riktningar drar jag slutsatsen att gärningsmannen måste ha fått blod på sina kläder och direkt på kroppen på de delar som inte skyddats av kläder.

Den i garaget anträffade blodiga yxan är med all sannolikhet mordvapnet. Det faktum att den anträffades längre in i garaget i förhållande till kvinnan visar att gärningsmannen efter händelsen rört sig i den riktningen. Det stöds dessutom på det faktum att det fanns spår efter droppande blod ytterligare längre in i garaget utanför förrådet/pannrummet. Vart gärningsmannen därefter tagit vägen går i nuläget inte att fastställa kriminaltekniskt. Det är svårt att avgöra vad avsaknad av spår innebär i det här fallet men det kan konstateras att det inte finns blod på vare sig dörrtrycken eller kranar i huset. Inte heller har blod anträffats på golven utöver det som finns i garaget.

Det har i målet också framkommit att det inte har återfunnits spår av blod från Irene Svenningsson-Agardh i Fredrik Agardhs bil, på de kläder han hade när han greps, på hans mobiltelefon eller i hans bostad i Vimmerby. Av fingeravtrycksundersökning har framgått att fingeravtryck från Fredrik Agardh återfunnits på kniven i vardagsrummet.

Tidslinje utvisar att Fredrik Agardh kan vara gärningsman

Dörr till Fredrik Agardhs studenthem och till hans egen bostad i studenthemmet öppnas med hjälp av en tagg. I det elektroniska system som styr taggarna kan noteras att Fredrik Agardhs tagg använts kl. 15.21 den 7 mars 2011. Detta pekar på att han lämnade sin bostad vid det klockslaget. Av kassakvitto OKQ8 Vimmerby framgår att Fredrik Agardh handlat där kl. 15.33 den 7 mars 2011. Han har uppgett att han därefter kört till Växjö. Av PM angående körtid har framgått att när polis provkört sträckan och då tillåten hastighet, i stort sett, hållits mellan Fredrik Agardhs bostad i Vimmerby och bostaden i Växjö tog körtiden 1 timme och 34 minuter. Han borde därmed, om han kört i normal hastighet, ha anlänt till Växjö runt kl. 17.10. I Växjö har av teknisk undersökning framgått att Fredrik Agardhs dator – till vilken han sagt att bara han har lösenordet – startats kl. 17.19. Kl. 17.21 till kl. 17.23 startade sedan Messenger och google.se och ett fildelningsprogram. Under tiden 17.57-18.06 söks på datorn på Happypancake och Aftonbladet, där olika artiklar uppsöktes, bl.a. om handboll. Kl. 18.15 uppsöktes Facebook och Aftonbladet aktivt. Helene Gunnarsson har uppgett att hon ungefär kl. 18.15 besökt Irene Svenningsson-Agardh för att hämta saker hon glömt vid symöte och att hon kan ange tiden för att hennes träningspass slutade kl. 18.00, hon inte bytte om efter träningen, och då det tog ungefär 15 minuter att köra till Irene Svenningsson-Agardh. Genom hennes lämnade uppgifter befinns styrkt att Irene Svenningsson-Agardh var vid liv runt kl. 18.15. Mellan kl. 18.52 och 18.58 så är det på nytt aktiv egen inloggning på Facebook och Happypancake på Fredrik Agardhs dator. På Facebook ser Fredrik Agardh nu bl.a. på sin egen

profil och på en annan persons profil. Mellan kl. 19.05 och 19.07 är det aktiv uppsökning av Happypancake och Facebook. Mellan kl. 19.10 och 19.13 är Google aktivt, Facebook aktivt, Happypancake aktivt och en artikel på Aftonbladet söks upp. Kl. 19.13 söktes en profil på Facebook upp. Det framgår sedan att Fredrik Agardhs tagg till studentboendet använts igen kl. 20.56. Det har inte framkommit någon annan uppgift i målet än att det varit Fredrik Agardh som då använt taggen. Tingsrätten utgår därför från att han vid det klockslaget var åter Vimmerby. Det skulle innebära att Fredrik Agardh kört från Växjö, om han kört raka vägen och i normal hastighet, runt kl. 19.22. Det bör beaktas att det är en ungefärlig tidpunkt då tid att köra kan variera och det tar viss tid att parkera även om det framkommit att Fredrik Agardhs bil var parkerad i nära anslutning till såväl boendet i Växjö som studentboendet. Han har i polisförhör uppgett att han körde från Växjö runt kl. 18.15 men att klockan i bilen kan ha visat fel. David Agardh har uppgett att det kan finnas osäkerhet kring ifall klockorna i huset var rätt inställda beträffande sommar/vintertid. Fredrik Agardh har uppgett att han körde fel när han skulle köra hem och att resan därför tagit längre tid än vanligt. Mats Nyström har uppgett att han skulle se ”Halv åtta hos mig” men gick ut före det att programmet började eller precis när det skulle börja och då såg Fredrik Agardh gå utanför infarten någon gång mellan kl. 19.15-19.30. Han såg inte denne köra iväg. I polisförhör med Isabell Råbock står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh berättat att han varit hemma i Växjö men åkt hem till sig vid sjutiden. Genom datalogg, logg till Fredrik Agardhs bostad och Mats Nyströms lämnade uppgifter befinns styrkt att Fredrik Agardh lämnat bostaden någon gång mellan kl. 19.13 och omkring kl. 19.30. För det fall Fredrik Agardh kört väldigt fort finns utrymme för att han kan ha kört något senare. Kl. 21.07 användes öppningsknapp inifrån studentboendet. Fredrik Agardh har sagt att han gått ut på promenad. Kl. 21.44 har Fredrik Agardhs tagg använts igen. Han har sedermera återfunnits inne i sitt boende av polis. Det kan därmed dras slutsatsen att Fredrik Agardh kom in igen i boendet kl. 21.44. Det har

kontrollerats att logg stämmer med verklig tid. Det kan genom detta konstateras att Fredrik Agardh befunnit sig i hemmet i Växjö vid tid då Irene Svenningsson-Agardh kan ha dödats.

Det kan inte uteslutas att annan än Fredrik Agardh och David Agardh kan ha befunnit sig i huset under tid då mordet skett

Fredrik Agardh har alltså varit i huset efter det att Irene Svenningsson-Agardh senast sågs vid liv av utomstående, vilket ungefär var kl. 18.15, fram till ungefär kl. 19.13 -19.30. David Agardh har uppgett att han varit i huset hela kvällen. Fråga blir då om det kan uteslutas att även annan funnits i huset under kvällen.

Fredrik Agardh har uppgett att han gått ut genom altandörren i Irene Svenningsson-Agardhs sovrum och, i samförstånd med Irene Svenningsson-Agardh, lämnat den öppen för hundens skull. David Agardh har uppgett att han somnat framför tv:n och att altandörren var öppen när han vaknade. Det finns därmed möjlighet att någon annan gått in genom altandörren eller släppts in i bostaden av Irene Svenningsson-Agardh, eller möjligtvis av annan, och sedan gått ut genom altandörren. Utredningen utesluter inte heller att ytterdörrarna kan ha varit olåsta vid denna tid.

I målet har framkommit att Irene Svenningsson-Agardhs hund skällt under kvällen. Fredrik Agardh har gjort gällande att hunden skäller när den träffar på en okänd person.

Ingela Göransson har i polisförhör uppgett att hon passerade Irene Svenningsson-Agardhs hus runt kl. 19.30 och 19.35 (baserat på ett sms hon fick kl. 19.40) och att hon hörde Irene Svenningsson-Agardhs hund skälla som besatt, på ett sätt hon inte hört hunden skälla sedan tidigare. Hon noterade även en bil som stod parkerad tvärs över gångvägen och cykelvägen. Den stod på samma sida som Irenes hus. Den stod snett parkerad med fronten mot antingen

Irenes hus eller mot hus 160 (Högstorpsvägen). Ingela är säker på att bilen stod någonstans mellan garageuppfarten till hus 162 och garageuppfarten till hus 156. Ingela menade att det såg ut som att någon hade sprungit in för att hämta något som man hade glömt. Ingela berättade att hon aldrig såg hunden när hon passerade. Det lät som att hunden var ute någonstans i trädgården och skällde. Det lät som att skallet kom från Irenes trädgård. Det var ett grovt skall som liknade det som Irenes hund har. Ingela tog för givet att det var Irenes hund som skällde. Ingela såg ej hunden utan har uppfattningen att den befann sig på fastighetens baksida. Ingela informeras om att en vit bil stått parkerad på det sätt Ingela beskrivit utanför garageuppfarten till fastigheten Högstorpsvägen 154. Ingela uppgav att det är möjligt att det var denna bil hon noterat. Ingela såg ingen annan bil parkerad utmed Högstorpsvägen vid tillfället. Ingela tillfrågas hur säker hon är att bilen stod parkerad på den plats hon först angav. Ingela säger nu att hon bara är till hälften säker på detta och att bilen kanske stod parkerad längre ned på gatan.

Lena Svensson har uppgett att hon kl. 21.07 avslutade ett telefonsamtal och kort tid därefter gick ut på balkongen för att röka, att hon då hörde rejält hundskall, att hon uppfattade det som att det var Irene Svenningsson-Agardhs hund, att det inte fanns hus på andra sidan, att hunden skällde i gott och väl en halvtimme, i trädgården finns en inhägnad där hunden kan springa fritt, att hon inte tidigare hört hunden skälla på det sättet, att den skällde rejält och konstant, att skallen var så pass tydliga att hunden måste ha varit utomhus om inte en dörr eller ett fönster stod öppet, att hon skulle ha sett om hunden var ute på baksidan av huset och att hunden oftast inte gör ljud ifrån sig.

David Agardh har i polisförhör inledningsvis inte berättat att han hört hunden skälla, att den i så fall skällt utomhus så att han inte vaknat och att hunden är en vakthund som skäller på de den inte känner. Polisen har sedan upplyst David Agardh om att andra hört hunden skälla och han har då sagt att han runt kl. 20.00 hört hunden skälla och då skrikit till mamma att ta in hunden, att detta

var efter maten och före fotbollen, att han brukade ta in hunden, att han inte såg mamma ta in hunden men hörde henne stänga altandörren, att han utgick från att det var hon som gjorde det för han såg henne gå från sovrummet till köket. Hans tidsperspektiv kan ha varit fel. Hunden skällde innan han somnade framför tv:n.

Polismannen Magnus Isaksson har sagt att han genomskökt huset efter att han anlant till platsen då en av ambulanspersonalen sagt att det tändes eller släcktes en lampa i huset. Han har berättat att de inte återfann någon person i huset. De fann ingen förklaring till det med lampan. TV:n stod på.

Tingsrätten finner att varken vad Magnus Isaksson uppgett om lampa som tänts eller släckts och därpå följande genomsökning av huset eller Ingela Göranssons, något osäkra, uppgift om bil parkerad utanför medför att det framkommit att någon annan varit i huset. Genom Ingela Göranssons och Lena Svenssons lämnade uppgifter befinns styrkt att hunden skällt kraftigt i vart fall runt kl. 19.30 och runt kl. 21.10. Det går enligt tingsrätten inte dra någon slutsats kring om hunden skällt för att den träffat på en främling eller om den t.ex. kan ha känt lukt av blod eller av annan anledning.

Sammantaget är emellertid bevisningen sådan att det inte kan uteslutas att annan person än Fredrik Agardh och David Agardh skulle kunna ha varit i huset under aktuell tid.

David Agardhs lämnade uppgifter kan i vissa avseenden ifrågasättas

David Agardh har i det inledande polisförhöret uppgett bl.a. följande. Irene Svenningsson-Agardh gick runt kl. 18.30 eller 19.00 ut med hunden via garaget. Han hade koll på klockan då han var sur över att hon inte hade gått ut med hunden innan. Han tror fotbollsmatchen började halv nio eller kvart i nio. Han såg Irene Svenningsson-Agardh någon gång under fotbollsmatchens första halvlek. Det är han säker på. Det kan ha varit vid niotiden. Han såg henne

också innan matchen. Han var mycket trött. Sista gången han såg henne gick hon mot garaget medan Fredrik Agardh var på sitt rum. Det var mellan kvart i nio och nio. Han blandar inte ihop detta med fotboll han sett tidigare under kvällen. På polisens fråga att de vet att Fredrik Agardh troligtvis var hemma i Vimmerby kl. 21.00 frågar han hur lång tid det tar till Vimmerby och polisen säger att det tar mer än en timme att resa dit. David Agardh säger att han känner sig förvirrad av det. Han funderar på ifall han kan blanda ihop det med en reprismatch. Det måste ha varit en annan match han sett Irene Svenningsson-Agardh. Han såg reprismatcher under kvällen. Han är inte hundra på det. Han vet att han såg Irene Svenningsson-Agardh under en fotbollsmatch. Det är tydligen inte den matchen. Han somnade till runt kvart i nio. Han vaknade för att det var kallt trots att han hade filt på sig. Det var riktigt kallt och drog. En altandörr i Irene Svenningsson-Agardhs rum var vidöppen. Han undrade varför det var öppet. Han tänkte att hunden var ute, men det var den inte. Hunden var i datorrummet. Fredrik Agardhs dator, på dennes rum, var fortfarande inloggad. Fredrik Agardh skulle aldrig lämna datorn så om allt var så vanligt. Fredrik Agardh vill inte att annan ska komma in på hans dator. Fredrik Agardh säljer ju deras saker på nätet. Om Fredrik Agardh åkt så tidigt hade datorn bort gå på vänteläge. Han vet inte vad Fredrik Agardh har för inställning på vänteläge. Hade den varit på vänteläge hade skärmen varit släckt eller upptagen av skärmläckare. Han vet att Fredrik Agardh har vänteläge på sin dator. Han har sett den tidigare.

Såsom tidigare redovisats har David Agardh även uppgett att han runt kl. 20.00 hört hunden skälla och då skrikit till mamma att ta in hunden samt att han därvid sett henne. Han har vidare uppgett att han kan ha tagit fel på tiden samt sagt att hunden skällde innan han somnade.

David Agardh har vid huvudförhandlingen berättat bl.a. följande. Det var tänt på Fredrik Agardhs rum och datorn var inte bara på utan inloggad. Hans tidsperspektiv kan ha varit fel. Hunden skällde innan han somnade. Han hade

en fotbollskanal på och det kan ha varit fotboll före matchen också. Han skulle kunna ha tagit fel. Det är fotboll hela tiden i den kanalen. Han vet inte hur han tänkte vid förhöret. Han minns att han såg ett mål i aktuell match, som vi fått veta skedde tjugo minuter in i matchen. I polisförhör står det vidare antecknat att han sagt att han haft för sig att matchen började nio men skulle kunna ha börjat halv nio eller kvart i nio, att han vid halv nio såg på tv:n men att det inte fanns något bra att titta på, att Fredrik Agardh var på sitt rum och att han inte såg Fredrik Agardh gå ut. Han kan ha sagt fel, att han mints fel. Han minns matchen när han vaknade. Han har nog aldrig varit säker när han såg Irene Svenningsson-Agardh sista gången. Han var trött innan han somnade. Han kan låta bestämd även om det är fel. Det var nog fel det han sa. Han är inte säker på att klockan i vardagsrummet var rätt omställd till sommar/vintertid. Han låg några timmar framför tv:n. För honom var detta en vanlig kväll innan det hände varför han inte hade koll på klockslagen. Han låg och halvsov innan han somnade ordentligt och timmarna gick. Tydligt var det så.

David Agardhs lämnade uppgifter i övrigt synes ha varit likalydande i olika polisförhör och i förhållande vad han sagt till olika personer.

Av programtablå från aktuell dag framgår att det gått att se fotboll hela kvällen. Kl. 20.55 började tv-programmet som visade match mellan Blackpool-Chelsea (den match David Agardh refererat till). Kl. 18.00-19.55 visades Liverpool-Manchester United.

Ifall uppgiften att David Agardh sett Irene Svenningsson-Agardh vid liv när hunden skall och att detta var runt kl. 20.00 samt att han sett henne vid liv under match mellan Blackpool-Chelsea kan Fredrik Agardh inte vara gärningsmannen. David Agardhs uppgifter skulle inte utesluta en okänd gärningsman. Det skulle vidare kunna vara så att David Agardh avsiktligt vill lägga skulden på Fredrik Agardh men fått ändra sig efter att polisen informerat honom om Fredrik Agardhs alibi aktuell tid. Uppgiften att Fredrik Agardhs

dator inte bara var på utan även inloggad utan skärmläckare, vilket datorn enligt David Agardh hade installerad, runt kl. 22.00 synes inte vara riktig.

Vad som redovisats medför att Fredrik Agardhs lämnade uppgifter kan ifrågasättas. Med beaktande av att han, som uppgett sig slumra, kan ha misstagit sig på under vilken match han senast sett Irene Svenningsson-Agardh medför dock inte vad han uppgett ett alibi för Fredrik Agardh.

Det är inte sannolikt att David Agardh är gärningsman

Fredrik Agardh har fört fram David Agardh som en tänkbar alternativ gärningsman. Han har gjort gällande att denne kan ha använt anabola steroider och påverkats av detta. Fredrik Agardh har vidare gjort gällande att David Agardh varit ”intagen på psyket” efteråt, dömts för grov kvinnofridskränkning och ljugit beträffande om aktuell kväll utan att ha koll på ifall Fredrik Agardh kunde ha alibi vid den tidpunkten.

De inledande av David Agardh lämnade uppgifterna om när han senast såg Irene Svenningsson-Agardh i livet samt beträffande skärmläckaren är, även om det skulle kunna bero på ett misstag, besvärande för David Agardh.

Elisabeth Karlsson har uppgett att David Agardh var på gym på simhallen, tränade jättemycket och fick muskler och fin figur. Det var före Irene Svenningsson-Agardh dog. Hon blev förvånad att det var så mycket som inte funkade för honom. Han hade inte kommit in på gymnasiet.

Christine Pettersson har uppgett att Irene Svenningsson-Agardh till henne uppgett att hon inte hade koll på vad David Agardh tränade och höll på med.

I polisförhör står antecknat att Kerstin Svenningsson Johansson sagt att David Agardh var penningfixerad när denne var hos henne. Hon har vid förhandlingen uppgett att hon inte vet om att han var penningfixerad. I

polisförhör står antecknat att hon sagt att David Agardh talat om att få ärva mormor när han var hos familj nummer tre.

Polismannen Carl-Fredrik Hortevall har uppgett att när han aktuell natt, efter mordet, följt med David Agardh till polisstationen hade de talat fotboll, att det kändes som ingenting hade hänt, att David Agardh sa att han skulle skuta upp sitt sörjande, att det kändes som att David Agardh tänkte att de förväntade sig att han skulle reagera på visst sätt och sedan reagerade på det sättet, att ibland stack David Agardh huvudet i händerna, att denne inte var helt oberörd, att David Agardh frågade hur lång tid det kommer att ta innan huset kommer att säljas och hur lång tid det kunde ta innan man fick pengar, att han och en annan polisman såg på varandra när de hörde detta, att han skrev nog inte ned det i sitt PM men det är en stark minnesbild han har. Det är inte onaturligt att distansera sig under ett trauma. Reaktionen kan vara väldigt olika. På så sätt stack denna reaktion inte ut.

Socialsekreterare Gabriella Morell har i polisförhör sagt att David Agardh var blek och skakad av händelsen och att han varit nära att brista ut i gråt men hållit tillbaka det. Han talade en hel del om sin fars bortgång. Många blev rädda för honom efter händelsen utifrån hur han agerade. Han fick därför byta boende. Den informationen socialtjänsten fick var att båda bröderna var misstänkta. Detta visste även de som tog emot honom. Han var nonchalant och det reagerade de på. En gång hade David Agardh dragit av hårvax från handen på en soffa. Hon minns inte att David Agardh talade om pengar på något anmärkningsvärt sätt.

Lawrence Johnsson har uppgett att David Agardh talade mycket om arvet och till vad pengarna skulle gå. David Agardh befann sig i förnekelse och chocktillstånd. Han känner igen beteendet från sitt hem när hans pappa dog. Han vet inte om mormor var död men utgick från det då David Agardh talade om arv efter henne. David Agardh tjtade och ältade om arvet.

Elisabeth Karlsson har uppgett att David Agardh talade om att köpa en dyr bil med pengar från arvet från Irene Svenningsson-Agardh. Hon tyckte att det kanske var typiskt tonåring. Samtidigt var han ledsen, absolut.

Christine Pettersson har uppgett att David Agardh bankade och ryckte väldigt mycket och stressigt i deras dörr när han kom in till dem aktuell kväll och att han då sa något i stil med: "Ring ambulans, eller Polis", "Det har hänt något", "Mamma ligger där." Han har vidare beträffande det första rådslaget uppgett att David Agardh inte verkade ledsen eller i chock utan hade mycket fokus på arvet efter Irene Svenningsson-Agardh. David Agardh frågade eller sa något med innebörd om Fredrik Agardh skulle ärva när denne satt i häkte eller bara han. Hon tyckte det var obehagligt beteende men hon tänkte det var chock.

I polisförhör från den 22 juni 2011 står antecknat att Mats Nyström sagt att han var på två familjerådsmöten, att David Agardh var med på det första mötet och talade om arvet efter Irene Svenningsson-Agardh, att denne sa att han skulle få mycket pengar och att han kanske skulle köpa en sportbil

Gert Johansson har uppgett att den 7 mars 2011 ringde David Agardh på dörren vid 22.00-tiden och bl.a. sa "vad kommer hända med mig nu" att David Agardh hade panik och att det var svårt att få ur denne något och att denne sa "mamma bara ligger där".

Magdalena Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Efter det att Fredrik Agardh släppts av polisen var han hemma hos dem. Han berättade sina teser att han trodde det var David Agardh som gjort detta. Fredrik Agardh berättade hur han trodde det gått till utifrån David Agardh. Fredrik Agardh trodde David Agardh blivit arg och osams med sin mor. Fredrik Agardh sa att David Agardh de sista åren tränade mycket, att han trodde David Agardh nyttjade anabola och troligtvis hade en bokstavskombination och att han visste det fanns en gömma. De kontaktade åklagaren för att se om de kontrollerat dessa uppgifter. När de träffade David

Agardh pekade denne på Fredrik Agardh som gärningsman. Deras son träffade David Agardh när de var vid fyraårsåldern. De träffades under somrarna och var som ler och långhalm. Senare flyttade de till Växjö. I högstadiet kom barnen ifrån varandra. Pojkarna sågs sporadiskt, och då oftast hemma hos David Agardh. Deras son blev helt förstörd när han hörde om vad som hade hänt och ville att de skulle erbjuda David Agardh bo att hos dem. De ingick i ett nätverk runt David Agardh. David Agardh bodde inte med dem. De var med på möten och han kom hem till dem. Det var två sittningar med socialen, han var hemma hos dem en eftermiddag och kanske sågs de någon gång till. David Agardh betedde sig helt märkligt. Deras barn sa att det inte var friskt. Hon delade den känslan. Hon hade inte träffat honom så mycket innan. David Agardh var känslokall och de var medvetna om att det kunde vara chock. David Agardh talade om hur mycket pengar han skulle ärva, att Fredrik Agardh inte skulle få ärva. Han talade mycket om det. De tänkte först att det kunde vara chock och trauma. David Agardh ljög i nätverket. När han var borta och de ringde honom sa han att han var någonstans där de visste att han inte var. Hon uppfattade det som att David Agardh stal och att det hade varit en stökig problematik med honom även tidigare. I polisförhör står antecknat att hon sagt att David Agardh förändrats efter begravningen. Under begravningen var David Agardh en isstod och det kan man förstå. Sedan var det så mycket tal om pengar och hennes barn ville inte längre upprätthålla kontakt. Det var en förändring efter begravningen. David Agardh skulle ärva Irene Svenningsson-Agardh och få Fredrik Agardhs del också. I polisförhör står antecknat att hon sagt att David Agardh tog ut mormors arv och hon lever. David Agardh hade lånat pengar av flera personer. Deras son hade fått fråga om låna ut pengar men deras son hade sagt nej. I polisförhör står antecknat att hon sagt att de kontaktat David Agardhs gode man och då fått veta att David Agardh lämnat felaktiga uppgifter om vilka pengar han fått samt att han inte skulle få låna pengar då han spenderat dem han fått. De fick kontrollera mellan olika familjer för att få fram vad som var riktigt. David Agardh ljög och var manipulativ. De kunde

inte lita på honom på något håll, inte ens vad gällde småsaker. I polisförhör står antecknat att hon sagt att det var otänkbart att David Agardh somnat framför soffan, speciellt om det visades fotboll, och att han var för hyper för det. Hon minns inte detta men han var livlig.

Lars Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Han har ingen klar bild över hur David Agardh var före händelsen. Detta då kontakten med Irene Svenningsson-Agardh de senaste åren varit liten. I polisförhör står antecknat att han sagt att det är från begravningen och framåt han har fått en helt ny bild av David Agardh. I polisförhör står antecknat att han sagt att ” Så har jag ju fått en bild utav av... ja helt ny bild av David. Har det hänt någonting i honom eller är det just bara denna händelsen att... att hitta sin mamma totalt ihjälslagen som har förändrat honom så pass mycket så att vi som möter honom verkligen vi ser ju verkligen att han mår ju inte väl. Han är ju alltså i jättedåligt skick. Mmm” Han uppfattade inte David Agardh som sörjande. David Agardh talade om arv. Beträffande rådslagen efter mordet med David Agardh så gav denne ett splittrat intryck. De var med på två sådana rådslag. David Agardh verkade inte sörja Irene Svenningsson-Agardh. David Agardh talade mycket om ersättning. Detta skedde även hemma hos dem. Han uppfattade det som tal om försäljning av hus och arv. David Agardh skulle få en större summa pengar. Det är möjligt att David Agardh lånat pengar. Han frågade även dem om att låna pengar, vilket de sa nej till. Det var ett slagsmål mellan David Agardh och deras son. De träffades när de var 2-3 år. I polisförhör står antecknat att han sagt att när David Agardh började slåss så var han så överaggressiv. Det fanns liksom ingen spärr utan han gick verkligen loss med knytnävarna. Han slog, han slog. David Agardh var då 3-4 år gammal. Fredrik Agardh hade sagt att David Agardh använde anabola steroider. Fredrik Agardh talade om att David Agardh hade en gömma i huset och Fredrik Agardh visste vart den gömman var. David Agardh har gett ett intryck att var väldigt spådad. Alltså väldigt så här igång. David Agardh har inte visat någon sorg efter Irene Svenningsson-Agardhs bortgång. Han har varit otroligt

fokuserad vid att han så att säga kommit på grön kvist. Att han kommer att få tillgång till väldigt mycket pengar. Det har varit väldigt mycket fokus på detta hos honom. Och det har han återkommit om och pratat om vid flera tillfällen om hur mycket pengar han så att säga kan förvänta sig att få i form av arv och husförsäljning och till och med sin mormor som fortfarande var i livet. Det har känt så osunt att han inte visat någon sorg över Irene utan han har istället så att säga sett att han har kommit i en ganska bra situation. Om han sagt att David Agardh var i dåligt skick kanske han tyckte David Agardh var chockad. David Agardh lämnade olika uppgifter till olika familjer. I polisförhör står antecknat att han sagt att David Agardh var på gränsen till mytoman. De lyfte frågan om David Agardh med åklagaren. De gånger han träffade David Agardh var på begravningen, två rådslag och en gång hemma hos dem. Han tror det inte var fler gånger.

Anna-karin von Schoultz har berättat bl.a. följande. Hon blev förundersökningsledare efter jouråklagaren. De utredde även den yngre brodern. Denne delgavs inte skälig misstanke. De utredde även om det kunde vara en okänd gärningsman. Inget talade i den riktningen. De uppgifter som kom fram talade för att det funnits en relation till offret. Tillvägagångssättet talade för att gärningsmannen haft en relation till offret. Det finns vetenskapliga belägg att tillvägagångssättet visar på förekomsten av en stark känsla och att detta talar för någon med agg till Irene Svenningsson-Agardh och att det inte var en inbrottstjuv.

Tingsrätten gör i denna del bedömningen att det har framkommit att David Agardh efter sin mors död intresserat sig mycket för arvet. Han har bara timmar efter det att Irene Svenningsson-Agardh avlidit för Carl-Fredrik Hortevall tagit upp frågan om när huset kunde säljas och han få ut pengar. Detta skulle kunna utgöra ett motiv för honom. Det är dock svårt att säga hur en ung person reagerar på chock. Gert Johansson har vidare uppgett att David Agardh när denne kommit till dem undrat vad det skulle bli av med honom nu.

Han har beskrivit David Agardh som chockad då. Tankar kring hur framtiden blir kan i och för sig tänkas vara naturlig för den som har fått sin enda förälder mördad och bror frihetsberövad. Detta kan mycket väl innefatta hur man ekonomiskt ska klara sig. Frågan ifall Fredrik Agardh skulle ärva borde väl i och för sig vara naturlig ifall David Agardh haft uppfattningen att denne dödat hans mor.

Det har inte framkommit något stöd för Fredrik Agardhs lämnade uppgifter att David Agardh skulle använt anabola steroider.

Fredrik Agardh har påstått att David Agardh senare i livet dömts för grov kvinnofridskränkning och därvid utövat allvarligt våld mot närstående kvinna. David Agardh har förnekat att det skulle vara på det sättet. Fredrik Agardh har vidare gjort gällande att David Agardh haft psykiska besvär. Det är inte i målet utrett om vad Fredrik Agardh påstått skulle vara sant eller inte. Det har framkommit i målet att ingen av de hörda har uppgett att Irene Svenningsson-Agardh skulle uttryckt att hon var rädd för David Agardh. Det har inte framkommit någon uppgift i målet att David Agardh skulle ha varit våldsam mot henne vid något tillfälle.

Tillvägagångssättet vid mordet innebär, vilket framgår av den tekniska undersökningen, att det kan förväntas att den som dödade Irene Svenningsson-Agardh fick blod på sig. David Agardhs kläder har undersökts och det fanns inget blod från Irene Svenningsson-Agardh på dem. Polisen Anna-Lena Ringsbacka har berättat att de genomskökt precis hela huset efter en gömma (den som Fredrik Agardh talat om) och ifall där skulle ha funnits blodiga kläder skulle de ha funnit dem. Hon har vidare uppgett att David Agardh inte hade tillgång till huset efter händelsen och inte fick ut kläder eller liknande förutom inför begravningen. Tingsrätten finner det därmed styrkt att det inte funnits några gömda kläder i huset med blod från Irene Svenningsson-Agardh.

Det har dock inte framkommit i vilken utsträckning omgivningarna till huset genomsökts och om kläder kan ha gömts i närheten.

Christine Pettersson och Gert Johansson har uppgett att de fått intrycket att David Agardh var nyduschat när han kom till dem på kvällen. Gert Johansson har tillagt att David Agardh hade torrt hår. Av den tekniska undersökningen har framgått att våtutrymmena vid den inledande undersökningen var torra, d.v.s. när teknikerna anlände den 7 mars 2011. Ifall David Agardh duschat eller tvättat av sig blod borde detta återspeglats i att de undersökta ytorna använts och varit blöta. Detta talar starkt för att han inte var gärningsman. Den möjligheten kan emellertid inte helt uteslutas.

Fredrik Agardhs personliga förhållanden vid tidpunkten för Irene Svenningsson-Agardhs död och hans relation till henne

Det har framkommit att Fredrik Agardh vid Irene Svenningsson-Agardhs död haft en skuld till henne. Elisabeth Karlsson har i polisförhör sagt att Irene Svenningsson-Agardh till henne, två till tre veckor, före mordet sagt att hon lagt ut 70- 80 000 kr för "Fredrik Agardh". Kerstin Svenningsson Johansson har uppgett att Irene Svenningsson-Agardh sagt att hon hittat spelbongar i Fredrik Agardhs rum och att hon var orolig för att Fredrik Agardh spelade för mycket. Fredrik Råbock har vidare sagt att han kände till att Fredrik Agardh spelade om pengar samt att Fredrik Agardh hade talat om att han hade pengar efter ett arv där ett bolag sålts. Vid genomgång av sökhistorik på Fredrik Agardhs dator har bl.a. sökts på spelsidor. Den 26 november 2013 dömdes Fredrik Agardh för 13 bedrägerier. Han erkände dem och sa att han behövde pengar p.g.a. spelberoende. Det har framkommit att Irene Svenningsson-Agardh installerat kassaskåp för att skydda värdefull egendom samt att hennes kassaskåp stals. David Agardh har uppgett att han, vid i målet aktuell tid, haft uppfattningen att det var Fredrik Agardh som stal kassaskåpet och att det var p.g.a. denne de hade kassaskåp. Enligt David Agardh sattes denne av henne att

vakta Fredrik Agardh så att denne inte stal från hemmet. Det har framgått i målet att Fredrik Agardh gick på skola och låg efter med kostnader till landstinget. Han hade skulder som gått till indrivning.

Elisabeth Karlsson har sagt att Irene Svenningsson-Agardh till henne sagt att hon inte vågade låta David Agardh vara hemma ensam med Fredrik Agardh och därför inte var med på kvällsaktiviteter och att hon sagt till Irene Svenningsson-Agardh att hon måste våga lämna barnen ensamma. Irene Svenningsson-Agardh svarade ”Du har aldrig sett Fredrik Agardh arg, han blir helt svart i ögonen och då blir han farlig”. Hon tänkte att Irene Svenningsson-Agardh överdrev. I polisförhör står antecknat att Elisabeth Karlsson sagt att Irene Svenningsson-Agardh kom till jobbet och såg helt förstörd ut och sa att Irene Svenningsson-Agardh och Fredrik Agardh grälat om pengar och Irene Svenningsson-Agardh varit så rädd att hon inte vågat sova och haft med sig en kökskniv in i sängkammaren under kudden. Hon har berättat lite olika om detta. I polisförhör står vidare antecknat att hon sagt att Irene Svenningsson-Agardh kände sig rädd när Fredrik Agardh blev svart i ögonen.

Kerstin Svenningsson Johansson har uppgett att Irene Svenningsson-Agardh på slutet några gånger sa att hon blev rädd för Fredrik Agardh för han kunde bli så arg. Hon tänkte att Irene Svenningsson-Agardh överdrev.

Isabelle Råbock har i polisförhör sagt att Fredrik Agardh under hösten mådde dåligt och talade om att köra nedför ett stup med bilen. Han var inte förtjust i de andra i klassen. Det är möjligt att hon försökte kontakta honom den 7 mars 2011 men det minns hon inte. I Fredrik Agardhs mobiltelefon har framgått att hon försökt ringa honom under eftermiddagen och bl.a. skrev att han inte skulle göra något dumt utan kom hit och prata. Hon vet att det var en period han inte hördes av. Det var oroväckande för de brukade höras av varje dag. Isabelle Råbock har uppgett att hon efter det att Fredrik Agardh flyttat från hennes och Fredrik Råbocks bostad - dit han flyttat efter att polisen släppt honom - kände

sig rädd för Fredrik Agardh då han blivit utkastad, inte slutade skriva till henne, sagt att han skulle anmäla henne, då han sagt att han hade ett dödande vapen, då han ville att de skulle ta honom tillbaka, då han hotade med att ta livet av sig själv, då han till sagt att han inte skulle kunna slå en tjej m men till Fredrik sagt att han kunde det samt då hon inte visste om han dödat sin mamma eller inte.

Fredrik Råbock har berättat bl.a. följande i polisförhör och vid huvudförhandlingen. Han upplevde det som att Agge (Fredrik Agardh) hade gott om pengar. Han sa att han vet att Agge spelade poker på nätet men Agge har även berättat om ett arv som han och hans lillebror fått del av. Agge hade sagt att hans mammas föräldrar hade sålt ett företag och att arvet delvis gått till honom och hans lillebror. Agge hade också berättat att något hade gått snett med beskattningen eftersom hans mamma inte hade betalat in skatt på de pengar som Agge fått. Vidare hade Agge sagt att han ansåg att hans mamma satte honom i skiten för något som hon slarvat med. Fredrik sa att arvet hade kommit upp någon gång i slutet på november 2010. Agge hade använt pengarna och inte betalat någon skatt vilket hade fått till följd att Agge blev misstänkt för brott och han berättade för Fredrik att han skulle på polisförhör angående detta brott. Agge undvek från slutet av november 2010 och fram till jul att prata eller träffa sin mamma. Fredrik sa att det inte var något hat utan mer att Agge inte ville ha någon kontakt. På jullovet vet Fredrik att Agge åkte hem till sin mamma.” Av SMS framgår att det varit stöld den 4 mars 2011 där Fredrik Agardh sagt att han inte tagit pengarna och att han svarat att han inte vet vad han ska tro, och att om Fredrik Agardh ljuger vill han inte veta av denna och att han rått Fredrik Agardh att inte vara på skolan under lovet. Han känner lite igen det. Han minns inte att han rått Fredrik Agardh att inte vara på skolan. I polisförhör står antecknat att han sagt att Fredrik Agardh aldrig skrev något annat om sin mamma än vid tiden om arvet och att han sagt att han sagt upp kontakten med sin mamma. Han minns inte det. Han minns inte om Fredrik Agardh agerade på något sätt när Fredrik Agardh blev anklagad för

stöld. I polisförhör står antecknat att han sagt att Fredrik Agardh verkade knäckt av att bli anklagad för detta på förmiddagen.

Isabelle Berg har berättat bl.a. följande. Fredrik Agardhs och hans mammas relation var upp och ned. Det var mycket bråk om pengar. Fredrik Agardh sa ofta "Irene" och inte "mamma" till Irene Svenningsson-Agardh. En gång i Kristianstad vände han upp och ned på Isabelle Bergs lägenhet. Fredrik Agardh rev runt, vände soffbordet upp och ned, visade ilska och försvann. Det var svårt att tala med Fredrik Agardh utan han flydde och när han kom tillbaka talade de inte om det. Beträffande skolan i Kristianstad märkte hon via Irene Svenningsson-Agardh att Fredrik Agardh skolkade mycket och inte skötte det. En gång slog Fredrik Agardh sönder en spishäll i Kristianstad med en kastrull. Det var för att han var så arg. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh inte slagit henne men tagit i henne hårt så hon fått blåmärken. Det minns hon inte idag. Hemma hos Fredrik Agardh har han puttat Irene Svenningsson-Agardh. Det var inte så att Irene Svenningsson-Agardh föll i golvet. Även när Fredrik Agardh bråkade med Irene Svenningsson-Agardh flydde han från konflikten genom att köra i väg med bilen. Vi ett tillfälle parkerade Fredrik Agardh bilen mitt emot och satt där. Oftast fick Fredrik Agardh pengar av Irene Svenningsson-Agardh om han bad om det. Tanken var väl att Fredrik Agardh skulle betala tillbaka. Hon vet att Irene Svenningsson-Agardh skrev i ett block. Hon vet inte om det var för rättvisa mellan barnen eller för återbetalning. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Irene Svenningsson-Agardh skrev upp för att det skulle bli rättvist mellan barnen. Det står vidare att hon sagt följande. "När han bad om pengar ...(ohörbart) protesterade Irene någon gång och sa nej, nu får det räcka liksom Ja, det gjorde hon. Men det började ju liksom så här att det kunde ju vara... då kunde han säga så här... alltså han började... inte hota, men alltså... ja, komma på en massa grejer liksom, ja men då slutar jag prata med dej och då gör jag si och så. Så att han fick ju sin vilja igenom och Irene var ju väldigt snäll så hon... till slut gav hon ju med sig. Men ibland var det jättesvårt och ibland så gick hon ju

med på det. Men hon påpekade ju hela tiden att "du vet väl att så fort du får jobb så ska du börja betala av" alltså det som han hade lånat då. Och det tyckte han inte om när hon sa, det..." Fredrik Agardh kunde t.ex. hota med att inte fortsätta att spela musik. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Irene Svenningsson-Agardh hjälpt Fredrik Agardh när han hamnat hos kronofogdemyndigheten. Fredrik Agardh sålde något som tillhörde Irene Svenningsson-Agardh. Irene Svenningsson-Agardh låste in det som var av värde som plånböcker. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh försökte hitta saker i hemmet men i garaget fanns det saker och att Irene Svenningsson-Agardh tyckte inte han skulle sälja det. I polisförhör står antecknat att hon sagt att det var 7 000 kr han tog från hennes eget konto, att hon ringde till Irene Svenningsson-Agardh och grät och att hon fick tillbaka pengarna från henne. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh tyckte han var orättvist behandlad, att Irene Svenningsson-Agardh skrev upp vad han fick medan hon inte gjorde det för vad David Agardh fick och att David Agardh fick plattv i födelsedagspresent. Fredrik Agardh kan ha känt sig utanför. Fredrik Agardh talade någon gång om sin mormor. I polisförhör står antecknat att hon sagt att det var mycket fixering vid arv och pengar och att hela familjen var sådan att har man pengar så har man makt. Fredrik Agardh kunde få 200 kr för att följa med till mormor. Irene Svenningsson-Agardh gav David Agardh pengar varje år för att han inte skulle tatuera sig. Irene Svenningsson-Agardh betalade Fredrik Agardh för att inte sluta i orkestern sista året.

Bibbi Eriksson har berättat att de i lärarlaget hade tänkt tala med Fredrik Agardh om frånvaro från praktik och lektioner. Utbildningen var sådan att det krävdes att vara på plats. Samtalet skulle gälla medel från CSN, där en anmälan kunde vara aktuell. Det skulle vara samtal om ifall han skulle fortsätta utbildningen.

Lars Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Han minns inte när han träffade Fredrik Agardh före mordet. Det kan ha varit ett eller två år före. Han kan inte säga annat än att han upplevt att Fredrik Agardh älskade sin mamma. Irene Svenningsson-Agardh har inte till honom sagt att hon skulle vara hotad av Fredrik Agardh eller rädd för denne. Fredrik Agardh talade aldrig om ett kassaskåp. Det skedde en stöld i kyrkan av plånböcker under tid Fredrik Agardh bodde där. Fredrik Agardh gav luddiga svar om stöld av smycken från Irene Svenningsson-Agardhs kassaskåp.

Magdalena Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Efter händelsen såg de på tv vad som hänt. Lars Osbeck körde dit. De blev därför förhörda några dagar efteråt. Hon såg då Fredrik Agardh i ett kontor på polisstationen. Hon mötte hans blick. De tyckte mycket om Irene Svenningsson-Agardh och Jörgen (Irene Svenningsson-Agardhs man som avlidit några år tidigare). De ansåg att de fick utgå från att barnen var oskyldiga och se Fredrik Agardh som människa. De skrev ett brev till Fredrik Agardh där de skrev att de tänkte på honom. När Fredrik Agardh blev släppt blev de kontaktade av kriminalvården eller annan myndighet. Fredrik Agardh fick bo några nätter på vandrahem. De tänkte att de skulle göra något och de ordnade så att Fredrik Agardh kunde bo tillfälligtvis på gästrum i en kyrka. Hon hade dialog med Irene Svenningsson-Agardhs syster Kerstin. Då framkom att det var problem med pengar med Fredrik Agardh och att Irene Svenningsson-Agardh blivit av med smycken. Någon stal pengar i kyrkan under tid Fredrik Agardh bodde där. Fredrik Agardh berättade att han varit anklagad för stöld på Folkhögskolan men att det hade visat sig inte vara han utan visat sig vara en annan pojk. Irene Svenningsson-Agardh fick reda i spelskulder. Hon såg varken Fredrik Agardh eller David Agardh sörja Irene Svenningsson-Agardh. När Jörgen dog hjälpte framför allt Fredrik Agardhs till med olika saker. Hon fick veta efteråt av Irene Svenningsson-Agardhs syster att det var problem.

Tingsrätten finner genom dessa i huvudsak samstämmiga uppgifter styrkt att Fredrik Agardh vid aktuell period hade en personlig situation som kunde vara pressande. Han var anklagad för stöld. Han hade skulder kopplat till sitt boende och skolgång, han hade inte den närvaro som krävdes i skolan och kunde riskera att få sitt CSN-stöd indraget, det fanns misstankar i hemmet om att han stal saker därifrån och Irene Svenningsson-Agardh hade fått täcka upp för Fredrik Agardh både vad avser skulder han allmänt ådragit sig och sådana som hon måste ha uppfattat uppkommit genom brott. Det har vidare framkommit att hans skuld till Irene Svenningsson-Agardh växte. Detta skulle kunna vara ett motiv, eller en orsak till en konflikt som eskalerade.

Vad har framkommit genom Nationellt forensiskt centrums undersökning?

Det har återfunnits en yxa på golvet invid dörren in till bostaden. Det har funnits blod på den. Genom vad vittnen, de som inledningsvis kom till platsen, uttalat befinns styrkt att denna yxa då stod upp. Genom utlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) har framgått att resultat från undersökning är att dessa talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Från ett prov tillsynes utan blodlika besudlingar visar analysen en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting och extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t kommer från Fredrik Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I ett annat prov talar resultaten extremt starkt för att huvuddelen kommer från Irene Svenningsson-Agardh och den mindre delen från någon annan som inte kunde utvärderas.

En handduk har återfunnits på golvet i tvättstugan i en hög med smutstvätt. Det har återfunnits blod på handduken. Genom utlåtande från NFC har framgått att

resultat från undersökning är att dessa talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I ett av DNA-proven påvisades en blandning av DNA från minst två personer. Resultat från undersökning talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting och den andra delen kommer från Fredrik Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från David Agardh. I ett av DNA-proven påvisades en blandning av DNA från minst tre personer. Resultat från undersökning talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting och en del kommer från Fredrik Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I ytterligare ett DNA-prov visar analysen en blandning av DNA från minst tre personer. Resultat från undersökning talar extremt starkt för att en del av DNA:t kommer från Irene Svenningsson-Agardh om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar varken för eller emot att en del av DNA:t kommer från Fredrik Agardh.

Vid bedömningen av NFC:s resultat ska beaktas att både Fredrik Agardh och David Agardh är adopterade. De är inte biologiskt släkt med varandra eller med Irene Svenningsson-Agardh. Genom NFC:s resultat från undersökning framgår att Fredrik Agardhs och Irene Svenningsson-Agardhs DNA återfunnits på den yxa som dödade henne. Det har dock framkommit, bl.a. genom uppgift från David Agardh, att Fredrik Agardh kan ha använt yxan (det fanns i och för sig fler yxor att välja mellan) när han klyvt ved. Det har i och för sig framkommit att han inte denna dag klyvt ved. Fredrik Agardh har uppgett att han klyvt ved vid förra besöket, torsdagen före. Detta är inte motbevisat. Det framgår inte hur länge DNA kan finnas kvar på yxan på sätt att det kan ge utslag vid undersökningen. Hans DNA på yxan kan därmed härröra från att han vid tidigare tillfälle använt yxan.

Beträffande den blodiga handduken har framkommit det på den fanns DNA som härrör från Fredrik Agardh och Irene Svenningsson-Agardh samt en person till. Det kan vara så att såväl Irene Svenningsson-Agardh, David Agardh och Fredrik Agardh använt handduken före det att blod avsattes på den. Det kan inte uteslutas att den använts t.ex. som handduk i anslutning till toalett eller liknande innan den hamnade i tvätthögen i tvättstugan och att de alla tre därvid använt handduken. DNA:t som inte kunnat knytas till någon person kan också komma från en helt annan person. Då det varit en handduk som använts i hemmet medför detta att Fredrik Agardhs DNA på den inte med säkerhet kan kopplas till gärningen.

Det faktum för att Fredrik Agardhs DNA fanns på yxa och handduk ger stöd för att han kan vara gärningsman. Med beaktande av det som anförts befinns detta stöd emellertid inte vara särskilt starkt.

Har Fredrik Agardh för annan berättat någon uppgift som han bara kan ha känt till om han är gärningsmannen?

Vad har Fredrik Agardh fått veta?

Av utdrag från Internet – vilka Fredrik Agardh uppgett sig ha läst - framgår att David Agardh bl.a. skrivit att han i garaget såg Irene Svenningsson-Agardh ligga med ansiktet nedåt mot marken, blod skvätt över hela väggen, hon låg där med ett jättestort sår i bakhuvudet samt att han sprang fram till henne, böjde sig nedåt, såg mer eller mindre direkt att hon inte var vid liv och att hon var så kall.

Fredrik Agardh har uppgett att David Agardh skrivit fler inlägg på Internet, vilket skulle skett år 2011, än de åklagaren visat upp och att det var på annat forum än forumet där de senare inläggen publicerades. Han har inte kunnat ange på vilket forum detta skulle ha skrivits. Detta medför att åklagarens bevisbörda för att så inte skett påverkas. David Agardh har uppgett att han inte skrivit andra inlägg än de åklagaren visat upp. Polisen har vidare gått igenom

den tjänst som David Agardh uppgett han använde, ask.fm, och inte funnit några inlägg om detta från år 2011. Tingsrätten finner det därmed styrkt att David Agardh inte lämnat fler uppgifter på Internet än vad som framkommit i målet.

Av de nyhetsartiklar och utdrag från Flashback åklagaren har åberopat har framgått att det inte angetts något närmare om hur mordet gått till. I ett inlägg på Flashback spekulerar någon om att gärningsmannen inte rest hem för att döda henne utan att det skett i hastigt mod, d.v.s. något spårade ur, han slog till henne och detta orsakade hennes död.

Av häktningSPromemoria ingiven till häktningSförhandling den 11 mars 2011 har bl.a. framgått att Fredrik Agardh fått veta att David Agardh funnit Irene Svenningsson-Agardh liggandes i garaget, att denne inte lyckats larma SOS utan gått till grannar för att där larma efter hjälp, att Fredrik Agardh kommit till huset kring kl. 17.00, att Irene Svenningsson-Agardh och David Agardh ätit middag, att de alla tre såg på tv, att Irene Svenningsson-Agardh bett David Agardh hålla koll på Fredrik Agardh medan hon var ute med hunden, att hon iakttoGS rasta hunden någon gång mellan kl. 18.00-18.20, att David Agardh har uppgett att Fredrik Agardh lämnat garaget fem minuter innan Irene Svenningsson-Agardh kom tillbaka, att David Agardh suttit vid tv:n efter att Irene Svenningsson-Agardh kom tillbaka och somnat till, att David Agardh vaknade av att det drog kallt inne i huset, att David Agardh letade igenom huset för att se om någon var hemma, att David Agardh i garaget hittade sin mor livlös samt att preliminärt besked från rättsläkaren säger att Irene Svenningsson-Agardh attackerats bakifrån och sedan fallit till golvet.

Av bilaga till häktningSprotokoll av den 5 maj 2011 framgår att åklagaren bl.a. uppgett att Irene Svenningsson-Agardh var på väg ut när hon blev nedslagen bakifrån, att när hon låg ned utsattes hon för ett 25-tal hugg i bakhuvudet. Efter gärningen har gärningsmannen placerat yxan i garaget. Det finns

omständigheter som talar för att gärningsmannen gått in i huset. Humant blod har påträffats i tvättstugan. Byxor har återfunnits i en plastpåse. Det som kvarstår att analysera är en handduk med humant blod, de eventuellt blodbesudlade byxorna från plastpåsen samt offrets kläder.

Av de fotografier åklagaren gjort gällande att Fredrik Agardh fick ta del av syns bl.a. bild på blod på list vid larm, bild på tvättstugan, bild på blodig handduk från golvet i tvättstugan, bild på pannrummet med text att yxornas positioner visas, bild på vedskjulet med text bl.a. ”visar yxa”, samt bild på en blodig yxa.

Fredrik Agardh har gjort gällande att han kan ha hört uppgifter från omgivningen, bl.a. från David Agardhs gode man, personer vid Ulriksbergskyrkan och makarna Ohsbeck. Han har uppgett att den gode mannen inte berättade några detaljer om mordet. Han har sagt att makarna Ohsbeck var de enda han talade med som hade kontakt med både honom och David Agardh.

David Agardh har uppgett att han efter sin mors död förutom sms med olaga hot till Fredrik Agardh inte har haft någon kontakt med Fredrik Agardh.

Gert Johansson har uppgett att han har talat med vänner men försökt undvika detaljer. Han har inte berättat för vännerna hur Irene Svenningsson-Agardh låg.

Christine Pettersson har uppgett att hon berättat för vänner att Irene Svenningsson-Agardh låg på magen. Hon har talat om detta med Irene Svenningsson-Agardhs syster och sina egna barn. Hon har sagt till dem att hon slapp se ansiktet och att det besparat henne en hel del efteråt. Hennes barn var 14 och 18 år vid den här tiden. Hon har inte berättat exakt för dem vad hon såg i garaget. Hon sa att Irene Svenningsson-Agardh legat på magen så hon inte såg ansiktet. Hon har inte sagt till andra exakt vart i garaget Irene Svenningsson-Agardh låg.

Anna-Lena Ringsbacka har berättat bl.a. följande. Beträffande att yxans baksida kunde ha använts dök detta upp efter hon slutat med förhören med Fredrik Agardh. Hon talade aldrig om yxans baksida vid förhör. Markus Gustavsson och Peter Kentfors höll förhör om detta efter uppgift från makarna Osbeck. Det var en ny uppgift för dem. Det hade de inte förstått av obduktionsprotokollet. Vid samtal med obducenten Sixten Persson förklarade han att en del slag kunde vara med yxans baksida. De skickade måtten på yxan till Sixten Persson. Hon tänkte att det endast kunde vara gärningsmannen som kände till den uppgiften. De talade inte om den exakta placeringen av Irene Svenningsson-Agardhs kropp. Hon har inte talat om bilnycklar. Hon minns inte om hon uttryckt att Irene Svenningsson-Agardh skulle ha varit ledsen vid händelsen. Alla polisförhör finns utskrivna i dialog. Hon vet att Fredrik Agardh fick se bild på skor i Vimmerby, larmdosa, yxan men inte som mordvapen utan att om att Fredrik Agardh skulle använda den för att flisa ved, de talade inte om yxa som mordvapen. Han fick se bild på en handduk i tvättstugan.

Lawrence Johnsson har uppgett att David Agardh berättade att Irene Svenningsson-Agardh låg med ansiktet nedåt i garaget och att det var torkat blod där. David Agardh berättade inte vart i garaget hon låg för det frågade han inte.

Gabriella Morell har i polisförhör uppgett att David Agardh till henne berättat att han såg sin mamma ligga på magen i garaget med ett stort sår i bakhuvudet. David såg också att det hade runnit ut mycket blod från huvudet och att det hade stänkt blod på väggen. David har också berättat hur han gick fram till blodstänket på väggen och tog på det, han kände då att blodet var torrt. Hon har uppgett att hon säkert har sagt så som antecknats.

Anna-karin von Schoultz har berättat bl.a. följande. Hon blev som åklagare förundersökningsledare efter jouråklagaren. Hon har varit på häktningförhandlingarna i ärendet. Hon minns inte i detalj vad hon lämnade

för uppgifter vid dem. År 2011 hade hon varit åklagare i 15 år och var erfaren vad avser vilka uppgifter som behövde lämnas vid en häkttningsförhandling. Hon minns inte att hon träffat Fredrik Agardh i annat sammanhang än häkttningsförhandlingarna. Hon tror Sten-Åke Larsson ringt för att få veta senaste nytt. Hon minns inte att hon sagt annat än vad som sades vid häkttningsförhandling. Vid första förhandlingen har hon angett antal slag och kan ha nämnt att misstänkt mordvapen var yxa. Hon minns inte att hon sagt hur många slag. Vid den första förhandlingen gav hon en kort beskrivning av t.ex. anträffandeplats. Hon sa att Irene Svenningsson-Agardh anträffats i garaget men inte vart i garaget. Hon har inte nämnt de uppgifter makarna Osbeck lämnade för Fredrik Agardh. Hon tänkte att bara den som varit med vid händelsen kan ha känt till de uppgifterna. Hon lämnade över ärendet till en kollega för second opinion och för att eventuellt använda henne som vittne. Hon bedömde bevisläget snubblande nära åtal men det fanns inte tillräckligt för att förvänta sig fällande dom, och försatte honom på fri fot. Det står antecknat att hon i polisförhör sagt ”Det hon vid häkttningsförhandlingarna har berättat angående detta är att hon vid den första häkttningsförhandlingen hade berättat att Irene Agardh utsatts ”för besinningslöst våld mot bakhuvudet” samt att brottsverktyget var en yxa. Hon vill också minnas att hon då uppgivit att det rört sig om 20-25 hugg med yxan. Det hon vid häktningen sagt är att Irene Agardh blivit nedslagen bakifrån, att hon inte haft några avvärjningsskador samt att hon troligen varit på väg ut då brottet mot henne äger rum.” Hon minns inte vad hon sagt om armen. I polisförhör står vidare antecknat att hon sagt ”Vid den första häkttningsförhandlingen hade von Schoultz utöver skadorna på Irene Agardhs huvud berättat att denna hade en fraktur på ena armen. Hon hade förtydligat sitt uttalande genom att säga att armen inte var avslagen, alltså skild från kroppen. Hon har ej heller specificerat något särskilt slag och ej heller uttryckt vilket eller vilka slag som varit de dödande”. Hon har inte sagt något om slag med yxans baksida vid häkttningsförhandling. Hon minns inte idag att hon sagt något om någon bilnyckel. Hon kan inte utesluta

att hon nämnt bilnycklarna vid häktningsförhandlingen. Vid beslut att inte väcka åtal beaktades brist på teknisk bevisning. Hennes uppfattning var att Osbecks uppgifter räckt för åtal. Bristen att hon inte kunde säga helt säkert vad hon sagt medförde nog att åtal inte väcktes.

Vad Fredrik Agardh har berättat till de vittnen som hörts inför rätten som inte deltagit i infiltrationen

Lars Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Fredrik Agardh berättade att han på morddagen hade lämnat huset i Växjö mellan halv fem och fem. Fredrik Agardh sa att han trodde det var David Agardh som var skyldig och att han själv träffat någon på Folkhögskolan som han gått en promenad med och att han därmed hade alibi. Fredrik Agardh beskrev skador på huvud, hals, och slag på arm. Fredrik Agardh var upprörd över att han fått se bilder på Irene Svenningsson-Agardh och vilka skador hon hade. Fredrik Agardhs advokat hade samlat ihop bilderna och lagt undan dem. Fredrik Agardh sa att det var en yxa som användes, att första slaget ska ha varit dödande och att första slaget var väldigt våldsamt och väldigt kraftfullt och att det troligtvis var med baksidan på en yxa. Sen finns det fler hugg efter det då som inte alls har varit våldsamma utan på ett helt annat sätt tydligen men att det rör sig om slag mot huvudet och ansiktet och runt halsen.” Han upplevde det som att Fredrik Agardh lämnade rimliga uppgifter och såg honom som oskyldig. Detta dels för att Fredrik Agardh släppts fri och dels p.g.a. sättet Fredrik Agardh berättade om det. De tog kontakt med åklagaren för att berätta vad de fått veta och de ville tala om David Agardh.

Magdalena Osbeck har vid huvudförhandlingen och i polisförhör berättat bl.a. följande. Fredrik Agardh lyfte fram olika saker som skulle visa att han var oskyldig. Fredrik Agardh sa att han inte kunde ha gjort det p.g.a. klockslagen. Fredrik Agardh sa att han lämnade Växjö halv fem / fem snåret. Han var tydlig med det klockslaget. Han sa att en kvinna från sygruppen kommit för att hämta

saker kvart i fem och att han kort efter åkte. Fredrik Agardh berättade hur han blivit hämtad av polis från Vimmerby. Fredrik Agardh sa att han hade alibi genom dörrkod. Det minns hon väl. Hon minns att han också talade om en promenad med någon annan i Vimmerby. Fredrik Agardh sa att hunden borde ha märkt att något hänt hans mamma, att hunden måste ha låtit, och ifrågasatte hur David Agardh kunde sova med altandörren öppen. Det var i mars och svalt ute. Fredrik Agardh talade mycket om att David Agardh haft tid att göra i ordning, tvätta sig själv och sedan gå till grannen. Fredrik Agardh sa att han hade fått se bilder vid ett förhör. Fredrik Agardh var väldigt berörd och upprörd över att ha sett bilderna. Han sa att han fått en annan bild av Irene Svenningsson-Agardh på näthinnan. Han sa att han blivit berövad begravningen. Hon fick till sig att ifall man sett bilder av icke levande material så påverkas man inte. Hon uppfattade det därför att det var bild på hans döda mamma. Hon kan inte idag säga om Fredrik Agardh uttryckligen sa att han sett bild av Irene Svenningsson-Agardh men det var det intryck hon fick. Hennes bild av vad han berättade var att han sett en söndertrasad mamma och att det var flera bilder. Fredrik Agardhs advokat hade samlat ihop bilderna och tagit undan dem och sagt att så här får man inte göra. Fredrik Agardh var förtroendeingivande när han berättade detta. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh berättat att det är en yxa och att det... jag fattar som att det är huvudet som får första slaget, bakhuvudet tror jag att han sa och att det är så sårande så att det är i princip dödande, och ja... att det inte är någon trevlig syn.... Och det han själv är frustrerad över det är hur hon sen har blivit liksom, kanske inga aggressiva, våldsamma hugg som de har liksom utan duttande hugg. Det var inga hugg som i sig skulle vara... de var skadliga men inte dödande... Utan det är i princip det första eller två...en eller två första utfall och sen är det bara en massa dutt... Det var huvudet som skadas i första hand, jag fattade det som att det var bakhuvudet..."Fredrik Agardh har inte för henne erkänt att han gjort detta. Han var mycket tydlig med att han var

oskyldig. Hon vet inte om Fredrik Agardh beskrev vad han fått veta i förhör och sett på bilder.

I polisförhör i den 1 juli 2011 med Isabelle Berg står antecknat att hon sagt följande ” Isabelle uppgav att hon sagt till Fredrik under deras telefonsamtal att hon tror att det är han som gjort det och Fredrik hade då svarat med att han accepterade hennes fundering och han hade sagt att det säkert fanns fler med henne som trodde att det var han som hade gjort det men att det inte fanns något bevis mot honom”. Han berättade att mordvapnet var en yxa. I polisförhör står antecknat att hon sagt att hon inte haft kontakt med David Agardh. I polisförhör står antecknat att hon sagt att Fredrik Agardh talat om en bild på Irene Svenningsson-Agardh och att det var blod på henne och att yxan legat intill Irene Svenningsson-Agardh.

Fredrik Råbock har i polisförhör enligt anteckningar i protokollet sagt bl.a. följande. Agge (Fredrik Agardh) pratade mycket om platsen i huset där hon låg. Att yxan var avtorkad. Att det var utplanterat bloddroppar i huset. Senast så berättade han om någon sko som det tydligen skulle finnas DNA på. Agge har antytt att det är ingen dumbom som gjort det här utan någon som verkligen vet vad han håller på med. Agge har berättat väldigt mycket hur det har gått till, att det var hugg, slag i ryggen. Det var som om han summerade en fotbollsmatch, det har inte varit några känslor inblandat, det har varit väldigt iskallt. Fredrik får frågan vad som sagts gällande den avtorkade yxan. Fredrik uppger att Agge påstått att det inte fanns några fingeravtryck på den som använts, men att det fanns fingeravtryck på de resterande yxorna, som Fredrik inte kommer ihåg var yxorna skall ha varit. Agge beskrev att yxan var lämnad vid kroppen och avtorkad. Och sedan hade dom lagt ut blod för att koppla det till huset. Sedan fanns det tydligen någon mer yxa som stod bredvid garaget som inte ens tillhörde huset. Men hur han exakt formulerade sig...det var mest att han inte hade några känslor. Att det var utplanterat bloddroppar i huset. Fredrik uppger att det kanske inte var 30 hugg i ryggen, men det var över 20 i

alla fall som Agge hade nämnt. Agge uppgav att det var ju inget misslyckat inbrott utan det var ju någon som var ute för att, det var ju ingen frisk människa, att ha ihjäl henne utan anledning. Agge kom flera gånger tillbaka till att personen hade varit så säker på att det var avstädat så han hade lämnat yxan på platsen. Som han sa flera gånger, det är ingen dumbom som gjort det här, den vet vad den håller på med. Fredrik uppger att Agge har aldrig varit ledsen när han pratat om det som hänt. Han har pratat om det som en pokermatch och Sten-Åke (anmärkning Sten-Åke Larsson var hans offentliga försvarare) var hans lagmedlem.

Bedömningen avseende vissa angivna omständigheter

Det kan konstateras att Fredrik Agardh i förhör och till infiltratörer sagt några fakta som stämmer med vad som framkommit i utredningen. Han har i andra fall sagt saker som skulle vara möjliga men inte är bevisat att det var på så sätt. Han har i andra situationer berättat lika inlevelsefullt om saker som bevisligen inte stämmer. Han har t.ex. förklarat att han angivit tiden för mordet utifrån slutsats han drog utifrån de frågor polisen ställde. Detta är inte i sig otänkbart. Tiden är inte heller fastställd. Han har talat om vikten att strippa naken på plats, lägga kläder i en påse, lägga den påsen i en påse och slänga detta i någon annans soptunna på en annan ort. Han har i samband med detta talat om vikten att duscha länge innan man sätter sig i bilen för att inte lämna spår i bilen. Han har uppgett att han av polisen fått veta att duschen inte använts utan att gärningsmannen använde badrummet, d.v.s. badkaret. Detta överensstämmer inte med vad som framkommit vid brottsplatsundersökningen där badkaret varit torrt. Han kan ha slängt kläderna på annan ort men det saknas stöd för att han gjort det i utredningen. Han har i annat samtal talat om att han nog hade velat duscha i Vimmerby. Fredrik Agardh har sagt att Irene Svenningsson-Agardh haft tårar under blodet. Det har inte framgått av utredningen om hon gråtit. Han har med infiltratör talat om att yxan torkats av med handduk. I annat samtal har han talat om att händer torkats av med handduk. Han har sagt att

handduken slängts i vasken, vilket är fel. Han har i samband med att han talat om att han inte kunnat åka bil utan att lämna blodspår i den utgått från att han skulle ha haft två matskedar blod på sig. Han har talat om att det varit mycket blod på platsen. Utifrån tillvägagångssättet bör Fredrik Agardh rimligtvis haft att utgå från att det varit både blod på platsen och blod på gärningsmannen. I andra fall framgår det att Fredrik Agardh till infiltratörerna, men även till andra, lämnat medvetet felaktiga uppgifter. Detta gäller uppgifter om att polisen visat bilder på Irene Svenningsson-Agardh, klockslag för när han skulle ha varit i Växjö och alibi i form av att han träffat andra. När någon till infiltratörer lämnar många oförenliga uppgifter blir det enligt tingsrättens mening svårt att enbart välja ut de som ”prickar rätt” och lägga dessa till grund för en fällande dom. Detta speciellt när Fredrik Agardh, som skett i flera av samtalen, betonar att han gissar eller spekulerar. För att lägga de uppgifterna till grund för en fällande dom bör krävas att det av övrig utredning framgår att de visar att den tilltalade faktiskt har en egen kännedom om gärningen.

I det följande redogör tingsrätten för bedömningen av några av de av Fredrik Agardh lämnade uppgifter som särskilt lyfts fram till stöd för att han inte kunnat känna till dem om han inte är gärningsman. Detta innefattar uppgifter lämnade till infiltratörer.

- *Att Irene Svenningsson-Agardh haft en bilnyckel med sig.* Fredrik Agardh har beträffande detta gjort gällande att han fått veta detta av åklagaren men att han först i våras fick veta att Irene Svenningsson-Agardh haft den i handen varför han till infiltratörer sagt att hon haft den i fickan. Detta då han vid den tiden inte visste om att Irene Svenningsson-Agardh hade haft den i handen. Anna-karin von Schoultz, vilken var den åklagare som 2011 ledde förundersökningen, har uppgett att hon inte vet om hon kan ha nämnt nyckeln vid häktningsförhandling. Mot bakgrund av detta går det inte att utesluta att Fredrik Agardh kan ha fått information om att Irene Svenningsson-Agardh haft en bilnyckel med sig. Det har därmed inte kunnat

klarläggas att han beträffande bilnyckel för annan berättat något han inte fått veta vid häkttningsförhandling.

- *Irene Svenningsson-Agardh klädsel* I samtal med infiltratör har Fredrik Agardh vid flera tillfällen återkommit till att Irene Svenningsson-Agardh haft kofta på sig när hon anträffades i garaget. Han har i annat samtal sagt att hon hade ju bilnyckeln och koftan på sig samt senare "Ja jag tror, har för mig att det var en svart. Du vet sån här tunt linne som man drar på med en liten knapp så här" "Kärringkofta du vet". Han har också sagt "Eh... ja fast du får ju tänka på det med att det är det slag bakifrån exempelvis och hon faller så har dom inte haft någon kontakt överhuvudtaget... Sen har dom ju hittat alltså... brorsans DNA fanns ju på koftan exempelvis, men det hjälper ju inte". Av foto från brottsplatsen och obducentens anteckningar framgår att Irene Svenningsson-Agardh haft en ljusblå t-shirt på sig när hon återfanns i garaget. Fredrik Agardhs uttalande om kofta binder därmed inte honom till gärningen. Detta påverkas inte av om det på annan plats i huset återfunnits en svart kofta eller om Irene Svenningsson-Agardh tidigare på dagen burit en sådan. David Agardh har i övrigt lämnat en del andra uppgifter om klädsel. Uppgifter, t.ex. om Irene Svenningsson-Agardh kan ha burit jacka, är olika i olika samtal. Inte heller detta innefattar något som skulle binda honom vid gärningen.

- *Slag med klacken av yxan* Lars Osbeck har uppgett att Fredrik Agardh sagt att det var en yxa som användes, att första slaget ska ha varit dödande och att första slaget var väldigt våldsamt och väldigt kraftfullt och att det troligtvis var med baksidan på en yxa. Sen finns det fler hugg efter det då som inte alls har varit våldsamma utan ja, på ett helt annat sätt tydligen men att det rör sig i huvudet och ansiktet och runt halsen." Magdalena Osbeck har uppgett att Fredrik Agardh sagt att det första slaget var mot bakhuvudet och att det är så sårande så att det är i princip dödande, och ja... att det inte är någon trevlig syn.... Och det han själv är frustrerad över det är hur hon sen har blivit liksom, kanske inga aggressiva, våldsamma hugg som de har liksom utan duttande hugg. Även till infiltratör har Fredrik Agardh talat om slag med baksida av yxan. Sixten Persson, som företagit obduktion, har uppgett att det finns ett blåmärke i pannan som har uppgetts kan ha uppkommit vid fallet.

Skadan till höger i pannan har dock lite form av aktuell yxas klack. Det skulle kunna vara skada från den. Skadorna nr 50-51 belägna på ryggen är också något som är väl förenligt med att det kan ha uppkommit med klacken av en yxa. I bakhuvudet är det så många slag att det inte går att avgöra om det varit slag med klacken. Det finns inget som visar att så varit fallet men det är möjligt. Han har uppgett att det är rimligt att tänka sig att slag med klacken utdelats före slag med vass sida av yxan då det omvända är ologiskt. Fredrik Agardh har gjort gällande att han spekulerat och att åklagaren sagt att det var slag med baksidan av yxan eller platt föremål. Fredrik Agardh vid häktningförhandling fått veta att Irene Svenningsson-Agardh blev nedslagen bakifrån och fått 25 hugg i bakhuvudet. Det har framgått att Anna-karin von Schoultz vid häktningförhandling kan ha nämnt skada på armen. Det har dock framgått att polis och åklagaren vid tid för häktningförhandlingarna inte själva förstått att det kunde vara slag med klacken. Det är därmed styrkt att åklagaren inte sagt detta till Fredrik Agardh. Rättsläkaren har inte kunnat uttala sig om det varit ett inledande slag med yxans klack mot Irene Svenningsson-Agardh bakhuvud. Slutsatserna från obduktionen talar dock för att slag med klacken utdelats, i vart fall, mot Irene Svenningsson-Agardhs rygg. Att Fredrik Agardh talat om slag med klacken på yxan talar med viss styrka för att han är gärningsman.

- Irene Svenningsson-Agardhs placering i garaget Fredrik Agardh har till infiltratör sagt bl.a. följande. Fredrik Agardh sa i ett samtal bl.a. följande om hur han uppfattat polisens teori. *"Deras teori är att eh... att hon fått ett slag bakifrån... eller i sidled beroende på hur man..... eftersom hon föll bakåt så är det ju f... Ja det måste det varit. Hon kan inte fallit framåt för då hade hon gått vid dörren. Alltså då hade någon hört tänker jag. Men då hade ju dörren öppnats. Det är ju en garageport vi pratar om. Då hade han varit tvungen att flytta på kroppen. Infiltratören frågar sedan "men du har inte rört kroppen. Fredrik Agardh svarade nej. Infiltratören frågar sedan "du har inte flyttat på nån pryl? Fredrik Agardh svarade "Inga cyklar ingenting, allt är orört". Han talare senare om att han tolkat det som att Irene Svenningsson-Agardh gått in i garaget och var på väg ut genom porten som leder till bilen och att*

gärningsmannen följt efter henne och försökt få tag på henne innan hon kom ut. Senare säger han att han vet att Irene Svenningsson-Agardh hade en bilnyckel på fickan vilket tyder på att hon är på väg ut eftersom ingen annan har gjort iakttagelsen att bilen rört sig innan tidpunkten. Tingsrätten tolkar detta som att Fredrik Agardh förlägger Irene Svenningsson-Agardhs kropp ungefär där hon återfanns. Även i annat samtal gör han uttalanden om vad som fanns i garaget som möjligtvis kan tolkas som platsen för vart Irene Svenningsson-Agardh låg. Av utdrag från vad David Agardh publicerat på Internet framgår bl.a. att Irene Svenningsson-Agardh låg med ansiktet nedåt mot marken och att blod skvätt över hela väggen och att David Agardh sprang fram till henne. I samband med häktningsförhandling har vidare framgått att Fredrik Agardh fått veta att Irene Svenningsson-Agardh var på väg ut när hon blev nedslagen bakifrån och att när hon låg ned utsattes hon för ett 25-tal hugg i bakhuvudet. Av ritning och foto från garaget framgår att det inte är lång väg mellan dörren in i huset och dörren ut. Det har av foto framgått att garaget varit belamrat med saker och att detta både medförde begränsad framkomlighet åt sidorna och att inte fanns så många fria väggytor på den sträckan. Utifrån uppgifterna att Irene Svenningsson-Agardh var på väg ut, att David Agardh sprang fram till henne och att det var blod på väggen kan Fredrik Agardh därför mycket väl, utifrån de uppgifter han har fått, placerat platsen för gärningen ungefär där den skedde. Fredrik Agardh har uppgett att han därutöver fått information om vad David Agardh sagt från personal vid Ulrikebergskyrkan, den gode mannen och främst från makarna Osbeck som hade kontakt med David Agardh. Han har förtydligat detta med att den gode mannen inte sa några närmare detaljer om mordet. Tingsrätten utgår, utifrån utredningen, att han inte kan ha fått någon närmare information om kroppens placering från personal vid kyrkan. Magdalena Osbeck eller Lars Osbeck har dock varit på möte med David Agardh. David Agardh har även varit hemma hos dem och de har då talat med honom. Magdalena Osbeck har även uppgett att hon haft kontakt med Irene Svenningsson-Agardhs syster. Magdalena Osbeck har uppgett att hon inte minns vad David Agardh berättat

för dem. David Agardh har uppgett att han inte talat med annan om kroppens närmare placering. Hans lämnade uppgift om detta måste dock bedömas med försiktighet. Varken Magdalena Osbeck eller Lars Osbeck har fått fråga om de berättat för Fredrik Agardh vad David Agardh berättat eller vad de i övrigt fått veta. Detta innebär att Fredrik Agardh skulle kunna ha fått information även från dem om t.ex. att Irene Svenningsson-Agardh låg delvis bland cyklarna vid dörren ut. Sammantaget finner tingsrätten att Fredrik Agardhs uttalande om kroppens placering endast med svag styrka talar för att han är gärningsman.

- *Yxan stod upp* Det är i målet utrett att yxan stått upp i garaget när Irene Svenningsson-Agardhs kropp återfanns. Den stod i närheten till dörren in till huset. Fredrik Agardh har i samband med häktningsförhandling fått veta att ”Efter gärningen har gärningsmannen placerat yxan i garaget”. Fredrik Agardh har till infiltratör sagt att yxan stod upp eller ställts tillbaka. I andra samtal har han beskrivit det helt annorlunda. Bl.a. har han sagt att den låg ned. Han har vidare talat om att yxan sköljts av innan den ställts tillbaka. Han har talat om att den sköljts av och torkats med handduk. Handduken har sedan lagts i vasken medan yxan ställts tillbaka i garaget. I något samtal har han talat om att det krävs två handdukar för att torka av yxan (för att få bort de fingeravtryck och DNA från yxan som borde ha funnit på den sedan den tidigare använts). Påståendet om att yxan sköljts av motsägs av den tekniska bevisningen. Vid brottsplatsundersökningen har framkommit att handduken inte låg i vasken. Det har inte framkommit något som tyder på att två handdukar använts för att torka av yxan. Tingsrätten finner att Fredrik Agardh lämnat olika beskrivningar av hur yxan kunde vara placerad varför det inte kan tillmätas för stor vikt vid att han någon gång angett att den stod upp. Vad han i övrigt angett om hur yxan kan ha hanterats ger inte något stöd för åtalet.

Kniven i vardagsrummet

Fredrik Agardh har i samtal med infiltratör kommit in på att ifall han gjort gärningen skulle det ha funnits anledning till att döda även David Agardh för att undanröja vittne och att han då fått mer pengar, om det varit motivet. Det har återfunnits en kniv med Fredrik Agardhs fingeravtryck i vardagsrummet. Fredrik Agardh har beträffande detta sagt att han inte sett kniven i vardagsrummet. Det är mot bakgrund, framför allt av vad Fredrik Agardh sagt till infiltratör, besvärande för Fredrik Agardh att det i vardagsrummet återfunnits en kniv med hans fingeravtryck på. Kniven kan dock ha kommit dit av annan anledning än att det har samband med mordet.

Det har inte framkommit något starkare stöd för att Fredrik Agardh i förväg skulle ha planerat ett mord

David Agardh har fört fram möjligheten att Fredrik Agardh planerat mordet i förväg och då också planerat att döda honom för att få ut mer i arv. Han har gjort gällande att Fredrik Agardh i så fall skulle ha haft möjlighet att t.ex. plasta in bilen och ordna med annan som använde hans tagg i studenthemmet. Det har inte i målet förts fram bevisning som utvisar att Fredrik Agardh skulle ha plastat in bilen eller ordnat annan som använt hans tagg. Inte heller har det i övrigt framkommit omständigheter som pekar på någon plan i förväg att döda två personer. Det har framkommit att Fredrik Agardhs inte haft sin mobil påslagen aktuell dag och att han oanmäld kom hem. Det kan naturligtvis inte uteslutas att en planering i förväg kan ha skett, men utredningen i målet visar inte med någon större styrka på att så skulle vara fallet.

Fredrik Agardhs sätt att uttrycka sig i samtal med infiltratörer

Fredrik Agardh har uppgett att han märkt att ifall han säger sanningen till folk om vad som hände aktuell kväll kvarstår ändå tvivel hos dem om att han skulle kunna vara mördaren. Han brukar därför lämna medvetet felaktiga uppgifter som ska göra det enklare för den som lyssnar att dra slutsatsen att han är oskyldig. Det är orsaken till att han, t.ex. till infiltratörerna lämnat uppgifter om

tiderna som skulle medföra att det inte skulle kunna vara han som är mördaren. En orsak till detta är att det i media angavs att David Agardh inte var hemma vid tillfället utan kom hem. Även om detta inte är sant utgår folk från det och då får han lämna en berättelse som är anpassad till detta. Han har också ibland ljugit för att framstå som tuffare än han är genom att säga att han tidigare har haft knytning till organiserad brottlighet och att han kört ihjäl en människa. Något som inte är sant. Han har uppgett att han under många år försökt förstå vad som hänt hans mamma och att han, utifrån den information han fått, tänkt ut olika teorier. Under årens lopp har han börjat sammanblanda de fakta han fått med de teorier han har tänkt på. Därför kan det låta sammanhängande när han berättar om teorierna.

Fredrik Agardh har vid samtal med infiltratörerna inte någon gång sagt att han dödat Irene Svenningsson-Agardh. Han har i huvudsak i samtalen utgått från att hans bror är möjlig gärningsman. Han har vidare ofta varit tydlig med att han gissar eller för hypotetiska resonemang. Ibland har han, under de långa och upprepade samtal som förevarit, uttryckligen diskuterat utifrån hur han skulle ha gjort brottet. Detta har dock skett utifrån de frågeställningar som förevarit. Han är dock då tydlig med att han inte har gjort det. Endast i vissa fall säger han mer spontant saker, som kan tolkas som att han talar om sig själv som gärningsman. T.ex. när han säger saker som ”nu blev det inte riktigt så”. Han talar också om att den som gjorde detta måste han förstått att det inte gick att träda tillbaka efter första slaget och då beslutat sig för att fullfölja detta med fler slag och att försäkra sig om att Irene Svenningsson-Agardh skulle dö. Han synes dock i slutändan knyta även detta resonemang till brodern som gärningsman. Tingsrätten finner att det som uttalats sammantaget inte kan tillmätas någon större betydelse utifrån hur och i vilken kontext det sägs. Vad Fredrik Agardh säger skilljer sig vidare delvis från gång till gång. I vissa delar framstår det som att han spekulerar, drar slutsatser och fyller ut.

Tingsrätten anser inte att vad Fredrik Agardh sagt, sett i sin kontext och utifrån karaktären av hypotetiskt resonemang, i sig varit formulerat på ett självupplevt sätt i den meningen att det kan läggas till grund för en fällande dom.

Fredrik Agardhs sätt att uttrycka sig i polisförhör

Åklagaren har gjort gällande att Fredrik Agardhs sätt att uttrycka sig och bete sig vid polisförhör år 2023 tyder på skuld. Förhöret har spelats upp. Tingsrätten noterar att han verkar tyngd vid förhöret. Han har dock åter anklagats för mordet på sin mor och fått veta att några han uppfattat vara hans vänner varit polisinfiltratörer. Tingsrätten finner att det varken av hans sätt att uttrycka sig eller sätt att reagera går att dra någon slutsats vad avser skuldfrågan.

Fredrik Agardhs lämnade uppgifter vid gripandet

Av vittnesattest från polisen Tomas Kollin har framgått dels att denne kom till Vimmerby, att Fredrik Agardhs bil då var kall, att han såg en man med röd t-shirt titta ut genom fönstret och sedan släcka ljuset, att de väntade en timme, att en annan patrull kom till platsen vid kl. 01.20 och att de sedan gick in, att de inte hade nyckel till hallen där Fredrik Agardhs rum låg varför de ringde på en granne till honom för att öppna, att Fredrik Agardh öppnade och hade röd t-shirt och jeans, att tiden mellan han såg en man i röd t-shirt genom fönstret och det att Fredrik Agardh öppnade var ungefär en timme, att Fredrik Agardh frågade varför de väntat så länge, att de förklarade att de inte vet något om varför han ska till förhör, att under transporten till Växjö, vilken tog ungefär 1,5 timme så frågade Fredrik Agardh inte om varför han skulle på förhör eller liknande, samt att Fredrik Agardh när de körde genom arrestintaget sa ”Jag har en magkänsla av att det här kommer ta lång tid”.

Fredrik Agardh har bl.a. uppgett följande. Poliserna hade redan från början sagt att de inte visste varför han skulle med. Han frågade därför inte om det. Han hade blivit uppdragen mitt i natten och fått åka med så hans magkänsla var att

det gällde något allvarligt. De var sex poliser som kom och hämtade honom så han hade inget annat val än att åka med. Polisen ringde på en klocka som går till alla tre rummen och han hörde dem knacka på korridorsdörren. Klockan som ska ringa direkt till hans rum är inte i funktion. I polisförhör har han sagt bl.a. följande. ”På kvällen i Vimmerby förväntade han inte att polisen skulle komma. Polisen sa att han sagt till de poliserna som kom varför har ni dröjt så länge? För att samma poliser eller den polisen hade i samband med det sagt något i stil med att dom hade varit... försökt komma in i byggnaden, dom hade ingen nyckel. ...jag frågade om dom skulle... om det fanns någon vaktmästare eller husmor man skulle ringt”.

Tingsrätten finner, utifrån de förklaringar Fredrik Agardh givit, att det inte går att dra någon slutsats i ansvarsdelen av hans uttalanden i samband med att han greps.

Omständigheter som talar emot att Fredrik Agardh skulle vara gärningsman

Gärningsmannen bör, som tidigare angetts, ha fått Irene Svenningsson-Agardhs blod på sig vid gärningen. Det har konstaterats att dusch, badkar och handfat i anslutning till dessa varit torra när polisen kom till platsen vilket tyder på att de inte har använts. Trots detta har det inte återfunnits något spår av Irene Svenningsson-Agardhs blod i Fredrik Agardhs bil eller i hans hem i Vimmerby. Detta är en omständighet som talar emot Fredrik Agardh som gärningsman.

David Agardh har inledningsvis lämnat uppgift om att Irene Svenningsson-Agardh levde när Fredrik Agardh bevisligen redan lämnat bostaden och hängt upp detta på en fotbollsmatch han sett. Han har vidare, som han slutligen berättat i polisförhör, uppgett att han sett Irene Svenningsson-Agardh vid liv då hunden börjat skälla och sedan somnat. Han har vidare uppgett att Fredrik Agardhs skärmläckare inte gått igång i samband med att han runt kl. 22.00 fann Irene Svenningsson-Agardhs död. Två grannar har vidare uppgett att

hunden skällt högt och ihärdigt under tid då David Agardh, i vart fall vad avser det senare tillfället, antingen borde ha märkt det eller ha sovit. I viss mån kan ifrågasättas om han inte borde ha vaknat av hundskallen ifall han sovit. Detta kan i och för sig bero på att han blandat ihop fotbollsmatcher och fakta och sovit tungt. Det medför inget alibi för Fredrik Agardh. Det innebär dock en osäkerhet vad som egentligen hänt efter det att Fredrik Agardh lämnat bostaden.

Vid en sammantagen bedömning befinns det inte styrkt att Fredrik Agardh är gärningsmannen

Det har framkommit att Fredrik Agardh varit i en pressad situation vid tillfället vad avser ekonomi, misstankar om brott och frånvaro från skolgång som hade kunnat innebära att han fått avbryta studierna. I viss mån kan det sägas att han skulle kunna ha haft ett ekonomiskt motiv till gärningen. Det finns dock inget som, med någon större styrka, pekar på att gärningen varit planerad. Det finns gott om anledningar till att det skulle kunna ha uppkommit en konflikt mellan honom och Irene Svenningsson-Agardh som urartat. Det har dock inte framkommit att de tidigare under aktuell dag skulle ha haft någon sådan konflikt.

Fredrik Agardhs dna har återfunnits på aktuell yxa och handduk. På handduken har, förutom från Fredrik Agardh och Irene Svenningsson-Agardh, även DNA från en tredje person anträffats. Att Fredrik Agardhs DNA anträffats på mordvapnet och en handduk som haft blod från Irene Svenningsson-Agardh på sig ger ett stöd för att han skulle kunna vara gärningsman. Detta stöd är emellertid inte särskilt starkt då hans DNA skulle kunna kommit på dessa föremål då han splintat ved eller tidigare använt handduken, som låg i en tvätthög när den återfanns.

Det har inte helt kunnat uteslutas att annan person kan vara skyldig. Detta utifrån David Agardhs initialt lämnade uppgifter befinns vara fel. David

Agardh har också snart efter mordet talat om när han kan få pengar från arvet. Även efter detta har han på ett sätt, som upplevts osunt, talat om arv. Gärningen bör, enligt den tekniska utredningen, ha inneburit att gärningsmannen fått blod på sig. David Agardh har vid teknisk undersökning inte haft blod på sig och badkar och dusch samt handfat i anslutning till dessa har varit torra. Det har dock inte gått att utesluta honom som gärningsman. Förfarandesättet att Irene Svenningsson-Agardh blivit nedslagen i garaget med en yxa som funnits någonstans i hemmet talar för att det varit någon som känt henne som är gärningsman. En okänd person har även haft att hantera en hund och en sovande David Agardh. Hunden har i och för sig skällt såsom den angetts göra när den träffar på någon okänd. Utredningen talar sammantaget inte för att det varit en okänd gärningsman eller att David Agardh varit gärningsman, men det kan inte uteslutas.

Det har i vardagsrummet återfunnits en kökskniv med Fredrik Agardhs fingeravtryck. Detta är besvärande för honom mot bakgrund om hans resonemang inför infiltratörer att om han hade dödat Irene Svenningsson-Agardh hade det funnits skäl att döda David Agardh också för att få bort vittnen. Kniven kan dock ha kommit att hamna där även av annan orsak.

Fredrik Agardh har uppgett en del sakförhållanden till infiltratörer och andra vittnen. Det går inte att bortse från möjligheten att det kan vara så att flera av de av honom lämnade uppgifterna härrör från att han tänkt hur det skulle kunna ha gått till. Han har också sagt många saker som inte stämmer. Mest graverande för honom är, enligt tingsrättens mening, att han sagt att slag med yxans klack skulle ha utdelats.

Det finns, såsom redogjorts för, även omständigheter som talar för att han är oskyldig.

Sammantaget finner tingsrätten inte att den här redovisade bevisningen är tillräcklig för en fällande dom. Vad som i övrigt framkommit i målet förändrar inte den bilden. Åtalet för mord ska därför ogillas.

Stämningsansökan 2023-09-18 Utpressning

Det antecknas att målsäganden i domen betecknas som Sekretess C då det föreligger sekretess för dennes identitet enligt 35 kap 12 § offentlighet- och sekretesslagen.

Den tilltalade har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning. Tingsrätten finner därmed åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren angett.

Stämningsansökan 2023-09-18 sexuellt ofredande

Åklagaren har uppgett att hon åtalat Fredrik Agardh för sexuellt ofredande och inte sexuellt ofredande mot barn då det inte framgått att Fredrik Agardh förstått att han sänt meddelandet till underårig.

Det antecknas att målsäganden i domen betecknas som Sekretess B då det föreligger sekretess för dennes identitet enligt 35 kap 12 § offentlighet- och sekretesslagen.

Av den skriftliga bevisningen har framgått att Sekretess B och Fredrik Agardh kom överens om att Sekretess C skulle köpa PS4 av Fredrik Agardh samt att Fredrik Agardh skrev att han skulle tömma Sekretess C och att denne skulle hoppa in i en Volvo med tonade rutor när denne kom så skulle han suga av denne.

Sekretess B har berättat bl.a. följande. Han ville köpa PS4 och såg på Facebook en annons där detta såldes. Han och säljaren diskuterade köpet och de kom överens om att han skulle köpa spelet. Han skulle hämta det i Värnamo vid en

lekplats. Han cyklade dit. Fredrik Agardh skrev att han lämnat jobbet och skrev sedan att Sekretess B skulle hoppa in i hans bil med tonade rutor, att han skulle tömma honom, och suga av honom. Han svarade att han bara skulle köpa PS4. Fredrik Agardh skrev att det var synd då han var sugen. Han sa att han skulle ringa polisen. Han var då på platsen de bestämt ihop med en kamrat. Han och Fredrik Agardh träffades aldrig. Han och hans kompis gick iväg men gick sedan tillbaka. Han visade meddelandet för två kompisar. En av hans kompisar blev mer rädd än den andra. Han drog sedan hem. Han visade meddelandet för sina föräldrar. Han blev rädd på grund av det som hänt. Han vågade inte gå ut på kvällarna längre eller besöka det området. Den andre hade sett bild av honom. Han var rädd för att stöta på ”säljaren”.

Fredrik Agardh har berättat bl.a. följande. Han skrev dessa meddelanden som åklagaren läst upp på den mobiltelefon som tagits i beslag. Han hade en PS4 till försäljning. Han blev arg för det bud han fick om 650 kr. Han tänkte ”Nej tack till ett så lågt bud”. Han trodde den andre skulle betala 1 000 kr till slut ändå. Han bestämde Movalla för att ingen människa skulle träffas där. Där görs alla skumma affärer med knark och vapen. Det är inget ställe man besöker. Han vet inte om det finns lekplats där. När köparen inte fattade detta fortsatte han med det om bilen. Han drev med köparen men denne fattade inte det. Han funderade inte på att det var ett barn som han chattade med p.g.a. att denne föreslog att de skulle träffas vid en lekplats. Många vuxna låtsas vara barn t.ex. för att köpa saker billigare. Han tänkte inte på att personens förnamn skulle tyda på att det var en ung person. Man kan ha olika ålder oavsett namn. Han skrev på detta sätt för att driva med köparen. Han har ingen Volvo med mörka rutor och hade inte tänkt åka dit.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller

annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Bedömningen av om en gärning varit ägnad att kränka den sexuella integriteten ska göras objektivt och utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Av betydelse vid den bedömningen är exempelvis vem som företar handlingen, mot vem den riktas samt i vilken miljö och i vilket sammanhang gärningen sker. För att ett agerande ska vara ägnat att kränka offrets sexuella integritet måste handlandet ha en tydlig sexuell inriktning eller prägel. Det senast sagda innebär ett krav på en kvalificering av det sexuella inslaget (se NJA 2018 s. 443, p. 10, med där gjord hänvisning). För straffansvar förutsätts att handlandet på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift (se Svea hovrätts dom den 22 juni 2022 och prop. 2004/05:45 s. 149).

Genom den skriftliga bevisningen, och vad Sekretess B uppgett, befinns styrkt att Fredrik Agardh sänt meddelanden enligt vad som anges i gärningsbeskrivningen. Dessa meddelanden har en tydlig sexuell inriktning och prägel. De har skrivits i sammanhang som handlat om köp av PS4 och utan att Fredrik Agardh och Sekretess B på annat sätt känt varandra. Meddelandena har därmed varit ägnade att kränka Sekretess B:s sexuella integritet. Genom de sätt som meddelandena utformats befinns styrkt att handlandet syftat till att reta eller tillfredsställa Fredrik Agardhs sexualdrift. Han har därmed gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Skadestånd

David Agardhs skadeståndsyrkande

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska David Agardhs skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess C:s skadeståndsyrkande

Sekreteress C:s yrkande om att återfå de 3 000 kr han överfört till Fredrik Agardh är medgivet och ska bifallas. Om sätt att beräkna ränta råder inte tvist.

Sekreteress C har uppgett att utpressningen börjat efter att han betalat 200 kr för att få till umgänge med Fredrik Agardh. Fredrik Agardh begärde därvid pengar för att inte skicka all deras chat till Sekreteress C:s föräldrar och lägga upp den på Facebook. Sekreteress C har genom att försöka betala för sex inte värnat om sin integritet och att han får därmed anses ha givit upp kravet på respekt för sin personliga integritet i sådan mån att det ska påverka hans rätt till kränkningersättning. Yrkandet om ersättning ska därför ogillas.

Sekreteress B:s skadeståndsyrkande

Fredrik Agardh har stämt träff med en för honom okänd person vid en lekplats för att sälja PS4. Han har därmed inte kunnat ha en uppfattning om den andres ålder. Det har i ansvarsdelen inte gjorts gällande att han förstått att det varit ett barn han stämt träff med. Detta blir därmed även utgångspunkten för tingsrättens bedömning. Fredrik Agardh har vetat att personen troligtvis redan begett sig till lekplatsen, och befunnit sig där, när han skrev att denne skulle hoppa in i den bil som skulle stanna till för att bli avsugen. Detta innebär att målsäganden – även om denne hade varit vuxen – befunnit sig i en utsatt position. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att det sexuella ofredandet medfört en kränkning som är ersättningsgrundande. Yrkat belopp befinns skäligt. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Förverkande

Åklagaren har beträffande förverkande av mobiltelefon gjort gällande den använts både i åtal för utpressning och sexuellt ofredande. Hon har inte som grund för förverkande gjort gällande att det finns något material kvar på den från utpressningen. Upplysningsvis har hon angett att den använts vid kontakt med polisinfiltratör i den del som avser mord.

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Detsamma gäller egendom som varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott enligt balken, om brottet har fullbordats eller om förfarandet har utgjort ett straffbart försök eller en straffbar förberedelse eller stämpling.

Fredrik Agardhs telefon har använts som hjälpmedel vid två brott. Han är, till skillnad mot vad som var fallet i NJA 1982 s 59, inte tidigare ostraffad utan det är fråga om återfall i likartad brottslighet. Ett förverkande befinns erforderligt för att förebygga brott. Något skäl mot förverkande finns inte. Telefonen ska därmed förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Yrkandet om att beslag av mobiltelefon (såvitt avser åtal för mord) ska bestå tills domen vinner laga kraft och först därefter återlämnas befinns vara lagligen grundat och ska bifallas.

Åklagaren har, beträffande åtal för mord, yrkat förverkande av en yxa och handduk enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Dessa torde tillhöra Irene Svenningsson-Agardhs arvingar. Då Fredrik Agardh frikänts från brott saknas förutsättning att gentemot honom förverka godset. Yrkande om förverkande i denna del ska därför ogillas.

Påföljd

Fredrik Agardh dömdes den 15 september 2022 för bedrägeri vid fyra tillfällen och ringa bedrägeri till Skyddstillsyn med 60 timmar samhällstjänst. Han dömdes den 25 mars 2022 för ringa bedrägeri vid två tillfällen till dagsböter. Han dömdes den 3 april 2019 för bedrägeri vid fyra tillfällen, utpressning vid fyra tillfällen, försök till utpressning vid 62 tillfällen och övergrepp i rättssak vid 29 tillfällen till två års fängelse. Han förekommer i fler avsnitt i belastningsregistret.

Frivården har i yttrande angett bl.a. följande. Ett fortsatt övervakningsbehov bedöms föreligga. Frivården ser att förutsättningar för skyddstillsyn saknas med anledning av att Fredrik Agardh anser att han inte är i behov av brottsreducerande insatser för vare sig spel eller våld. Han bedöms lämplig för samhällstjänst och har avslutat tidigare utdömd samhällstjänst.

Fredrik Agardh har beträffande sina personliga förhållanden berättat bl.a. följande. Frivården ansåg, även om det inte angavs i den senaste domen, att han skulle genomgå programmet One to one. Då han blev frihetsberövad har han inte gjort det. Han har fullgjort samhällstjänsten. Han anser inte att han har behov av det stöd en dom på skyddstillsyn skulle kunna ge. Han är positivt inställd till att utföra samhällstjänst. Han utgår från att han har mist det arbete han hade innan han blev frihetsberövad.

Tingsrätten finner, med beaktande även av att det är fråga om återfall i brott, att den brottslighet Fredrik Agardh fällts till ansvar för har ett straffvärde om två månaders fängelse. Han har återfallit i brott efter en tidigare dom på skyddstillsyn. Fredrik Agardh har också förklarat att han inte anser sig ha ett vårdbehov som skulle kunna tillgodoses inom ramen för en skyddstillsyn. Påföljden ska därför nu bestämmas till två månaders fängelse. Det saknas särskilda skäl för att undanröja den tidigare domen på skyddstillsyn.

Övrigt

Den offentlige försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkning befinns vara skäliga. Fredrik Agardh har till största delen vunnit målet och han har uppgett att han uppfattat det som att han numera har förlorat sitt jobb. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna ska därför stanna på staten.

Den tilltalade skall vidare åläggas att utge avgift till brottsofferfonden med författningsenligt belopp.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess och yppandeförbud i enlighet med domslutet.

I avräkningsunderlag anges de frihetsberövanden som förevarit i anledning av de brott som prövats i målet. Det avser enbart frihetsberövande i anledning av misstanke om mord.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Daniel Haraldsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Daniel Haraldsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Växjö tingsrätt senast **den 18 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Växjö tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Växjö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Växjö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Växjö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

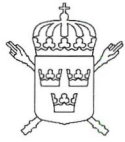
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Växjö tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Emma Berge

JUSTERAD STÄMNINGSANSÖKAN, ersätter aktbil. 73 (ut...

Stämningsansökan

2023-09-18

Sida 1(2)
Handling 218
Ärende AM-61969-23
Handläggare 206A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-10-09
MÅLNR: B 2358-23
AKTBIL: 147

Växjö tingsrätt
B 2358-23

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Fredrik Tibor Agardh (19880524-0911)
Företräds av advokat Zackarias Hallenkrantz.

Ansvaryrkanden m.m.

UTPRESSNING

5000-K73557-23

H C
H i

Fredrik Agardh har genom olaga tvång förmått B att föra över 3000 kronor till honom. Det olaga tvånget har bestått i Fredrik Agardh har utövat otillbörligt tvång genom hot att lämna menligt meddelande om att han kommer hänga ut målsäganden gällande dennes sexuella läggning. Det hände den 17 januari 2023 på Skillingaryd, Vaggeryds kommun. B's handling innebar vinning för Fredrik Agardh och skada för B.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess B
Åklagaren för ej talan
Företräds av Olivia Rosenquist.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en mobiltelefon förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2023-5000-BG45434.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **B** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Agardh** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

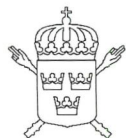
Övrig bevisning

1. Skärmdumpar konversation (förundersökningsprotokoll s. 6-19) för att bevisa gärningen.
2. Foto transaktioner (förundersökningsprotokoll s. 21-24) för att bevisa gärningen.
3. Kontoutdrag misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 27-28) för att bevisa gärningen.
4. Beslagsprotokoll, undersökningsprotokoll samt PM granskning av telefon (förundersökningsprotokoll s. 31-39) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme 20 minuter.

Justerat av åkl. Emma Berge vid huvud-
förhandling den 9 oktober 2023/ Sonaja Ströberg



Växjö tingsrätt
B 2358-23

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Fredrik Tibor Agardh (19880524-0911)
Företräds av advokat Zackarias Hallenkrantz.

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE

5000-K432590-23

Fredrik Agardh har ofredat på ett sätt som kunde förväntas kränka sexuell integritet, genom att i samband med försäljning av ett PS4, skriva meddelanden om att han ska sätta sig i bilen, "tömmer dig" och "suger av dig lite snabbt". Det hände den 13 april 2023 i Skillingaryd, Vaggeryds kommun.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess

Åklagaren för ej talan
Företräds av Olivia Rosenquist.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden, som är under 15 år, om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 230630 36 minuter.

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Agardh** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

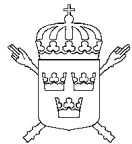
Övrig bevisning

1. Bildbilaga konversation (förundersökningsprotokoll s. 9-16) för att bevisa gärningen.
2. PM granskning av mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 18-22) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timme.

Justerat av åkl Emma Berge vid huvud-
förhandling den 9 oktober 2023. / Samaya Strömberg



Växjö tingsrätt
B 2358-23

Häktat mål

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-10-03
MÅLNR: B 2358-23
AKTBIL: 94

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Fredrik Tibor Agardh (19880524-0911)

Företräds av advokat Zackarias Hallenkrantz.

Frihetsberövad

Anhållen 2011-03-08. Häktad 2011-03-11. Häktning hävd 2011-05-25

- Anhållen i frånvaro 2023-05-02, Gripen 2023-05-02, Häktad 2023-05-05.

Ansvaryrkanden m.m.

MORD

0700-K3383-11

Fredrik Agardh har dödat Irene Sveningsson-Agardh genom att utdela ett stort antal hugg med en yxa som träffade hennes huvud, hals och kropp. Det hände den 7 mars 2011 på Högstorpssvägen i Växjö, Sverige.

Fredrik Agardh begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014

Målsägande

David Agardh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Tomas Malm.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att en yxa förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2011-0700-BG423.1.
2. Det yrkas att en handduk förverkas från Fredrik Agardh enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2011-0700-BG665.1.

3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Fredrik Agardh, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-0700-BG1.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **David Agardh** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndigheten från den 18 mars 2011 del 2 (cirka 50 minuter - del 1 finns endast ljud därför återopar endast del 2) samt 23 september 2011 (cirka 2 timmar) samt tilläggsförhör vid huvudförhandlingen. Åklagaren önskar förhandsbesked från tingsrätten om att förhör får spelas upp. Med hänsyn till att målsäganden var 16 år vid händelsen och det är 12 år sedan förhören hölls är det lämpligt att förhören spelas upp. Kan höras via videolänk från annan tingsrätt

2. Förhör med den tilltalade **Fredrik Agardh** som förnekar brott.

Presentationens form: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 9 mars 2011 (cirka 55 min), 10 mars 2011 (cirka 1 h 55 min), 27 september 2011 (ca 1 timme från kl 13:57 förundersökningsprotokollet s. 1607--1624 del av förhöret som handlar om vad Fredrik berättat för paret Osbeck om skador och hur händelsen har gått till), 2 maj 2023 (cirka 1 h 27 min) och tilläggsförhör vid huvudförhandlingen. Med hänsyn till att det är 12 år sedan händelsen är det lämpligt att de första två videoförhören spelas upp. Det är lämpligt att tingsrätten får höra Fredriks egna uppgifter om vad han har gjort aktuellt dag som han lämnade inledningsvis vid polisförhör med försvarare närvarande. Vad gäller förhöret 27 september 2011 är det lämpligt att förhöret spelas upp eftersom det har gått så lång tid sedan händelsen samt att Fredrik i det förhöret lämnar uppgifter om skador på offret. Vad gäller förhöret från 2 maj 2023 är det lämpligt att förhöret spelas upp då Fredrik i det förhöret lämnar unika uppgifter med anledning av att på nytt är anhållen. Åklagaren önskar förhandsbesked från tingsrätten om att förhör som får spelas upp.

3. Förhör med vittnet **Helene Gunnarsson** om sina kontakter med Irene den 7 mars 2011 för att bevisa omständigheterna innan händelsen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Mats Nyström** om sina iakttagelser av Fredrik Agardh på kvällen den 7 mars 2011 för att bevisa att Fredrik Agardh är gärningsman.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Gert Johansson** om sina iakttagelser den 7 mars 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Christine Pettersson** om sina iakttagelser den 7 mars 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Leonard Isaksson**, ambulanssjuksköterska, om sina iakttagelser på platsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Magnus Ekstedt**, ambulanssjuksköterska, om sina iakttagelser på platsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Magnus Isaksson** om sina iakttagelser på platsen i egenskap av polis för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Anna Hänsel** om sina iakttagelser av att en hund skällde på kvällen den 7 mars 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Lena Svensson** (tidigare Rikardsson) om sina iakttagelser av att en hund skällde på kvällen den 7 mars 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Elisabeth Karlsson** om vad Irene Svenningsson Agardh berättat för henne om relation med Fredrik och David för att bevisa att Irene varit rädd för Fredrik.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Kerstin Svenningsson Johansson**, syster till Irene, om vad Irene berättat om relation till Fredrik för att bevisa gärningen

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via länk från annan tingsrätt.

14. Förhör med vittnet **Isabelle Råbock** om vad Fredrik Agardh berättat om relationen till sin mamma innan händelsen samt hur hans beteende var efter händelsen för att bevisa att Fredrik Agardh haft motiv för gärningen och att han är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Fredrik Råbock**, tidigare Johansson, om vad Fredrik Agardh berättat om relationen till sin mamma innan händelsen samt de kontakter han haft med Fredrik under söndagen 6 mars 2011 och måndagen den 7 mars 2011 samt vad Fredrik Agardh berättat för honom om händelsen efteråt för att bevisa att Fredrik Agardh har haft motiv för gärningen och är gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Lars Osbeck** om vad Fredrik berättat för honom om händelsen i augusti 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Magdalena Osbeck** om vad Fredrik berättat för henne om händelsen i augusti 2011 för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Sixten Persson**, rättsläkare, om de skador som Irene haft samt hur dessa har uppkommit för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via videolänk.

19. Förhör med vittnet **Anna-Lena Ringsbacka**, kriminalinspektör, om vilken information som lämnats till Fredrik vid förhör samt när hon fick kännedom om slag med baksidan av yxan för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Bibbi Björk Eriksson** om sina kontakter med Fredrik Agardh samt hur det gick för honom på utbildningen för att bevisa att Fredrik Agardh inte skötte sin utbildning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via videolänk.

21. Förhör med vittnet **Carl-Fredrik Hortevall** polis om sina kontakter med David Agardh samt vad han uppgav i första förhöret för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

22. Förhör med vittnet **Gabriella Morell** om sina kontakter i egenskap av socialsekreterare med David Agardh den 8 mars 2011 och vad han berättat för henne för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

23. Förhör med vittnet **Lawrence Johnson** om vad David Agardh berättat för honom om sina iakttagelser för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

24. Förhör med vittnet **Isabelle Berg**, tidigare sambo till Fredrik, om hur relationen var mellan Fredrik och Irene samt mellan David och Irene samt vad Fredrik berättat för henne efter händelsen för att bevisa att Fredrik Agardh är gärningsman

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

25. Förhör med vittnet **Adam Nygård** (polis) om sina kontakter med Fredrik Agardh för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Kan höras via länk.

26. Förhör med vittnet **Tim Sjöström** (polis) om sina kontakter med Fredrik Agardh för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

27. Förhör med vittnet **Magnus Hedin** (polis) om vad han vet om de kontakter som Adam Nygård och Tim Sjöström haft med Fredrik Agardh för att bevisa gärningen.

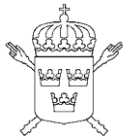
Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

Se separat bilaga angående övrig bevisning

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



2023-09-27

Sida 1 (3)
Handling 283
Ärende AM-61969-23
Handläggare 206A-5

Växjö tingsrätt
enhet 2
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-10-03
MÅLNR: B 2358-23
AKTBIL: 95

Övrig bevisning B 2358-23

Följande övrig bevisning åberopas

1. Innan mordet

PM angående Fredrik Agardhs ekonomi (förundersökningsprotokoll s. 511-512) för att bevisa att Fredrik Agardh hade skulder samt att Irene Sveningsson-Agardh betalade några skulder

PM avseende dom Växjö tingsrätt B 3328-12 (förundersökningsprotokoll s. 1748) för att bevisa att Fredrik Agardh stulit ett värdeskåp med smycken från Irene samt att han stulit en pengakassett innehållande 2260 kr på Vimmerby folkhögskola den 5 mars 2011

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 345-346) för att bevisa att mobiltelefon tagits i beslag från Fredrik Agardh

Rapport Fredrik Agardhs mobiltelefon samt sammanställning SMS-trafik (förundersökningsprotokoll s. 411-444) för att bevisa relationen mellan Fredrik Agardh och hans mor samt omständigheterna i Vimmerby aktuell dag

2. Vad är känt om mordet

Artiklar i media (förundersökningsprotokoll s. 1789-1802) för att bevisa vilken information media har haft om fallet

Pressinformation 2011-05-26, 2011-06-07 och 2012-02-17

(förundersökningsprotokoll s. 1760-1762) för att bevisa vilken information som polismyndigheten lämnat om ärendet

Flashback mellan 2011-20210825 (förundersökningsprotokoll s. 1763-1788) för att bevisa att det inte finns någon information om ärendet där

3. Vilken information har lämnats till Fredrik Agardh om händelsen

Häkttningsprotokoll 2011-03-11 och 2011-04-20 (förundersökningsprotokoll s. 1749-1759) för att bevisa vilken information som lämnats till Fredrik Agardh i samband med häkttningsförhandlingarna

Fotografier som förevisades för Fredrik Agardh i samband med förhör 2011-05-17 (förundersökningsprotokoll s. 1534-1543) för att bevisa att han inte fått se bilder på brottsoffret

4. Insatsen

Uppspelning av delar av samtal (cirka 1 timme) för att bevisa gärningen

5. Händelsen

Uppspelning av SOS-samtal cirka 7 min (utskrift finns se förundersökningsprotokoll s. 29-32) för att bevisa gärningen
Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 19-20) för att bevisa gärningen
Ambulansrapport (förundersökningsprotokoll s. 33) för att bevisa gärningen
Händelserapport (förundersökningsprotokoll, s 21-23) för att bevisa gärningen
Protokoll över brottsplatsundersökning (tilläggsprotokoll sekretess s. 3-37) för att bevisa gärningen
Rättsmedicinskt utlåtande jämte bilder (tilläggsprotokoll sekretess s. 38-60) för att bevisa gärningen

6. Fredrik Agardhs förehavanden 7 mars 2011

Kassakvitto (förundersökningsprotokoll s. 94) för att bevisa att Fredrik Agardh handlat på OKQ8 i Vimmerby kl 15:33
Logg för inpassering i Vimmerby folkhögskola (förundersökningsprotokoll s. 79 och 89) för att bevisa att Fredrik Agardh varit i Vimmerby och loggat in kl 20:56 samt kl 21:44.
Logg dörr till studentlägenhet (förundersökningsprotokoll s. 86-87) för att bevisa Fredrik Agardhs förehavanden aktuell kväll.
Pm ang klockslag logg (förundersökningsprotokoll s. 78) för att bevisa att loggen visar korrekt tid.
Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 297) för att bevisa att dator tagits i beslag från Fredrik Agardh
Undersökning av stationär dator beslagtagna från Fredrik Agardh (förundersökningsprotokoll s. 477-488) för att bevisa att Fredrik Agardh befunnit sig i bostaden fram till klockan 19:13
PM körtid mellan bostäderna (förundersökningsprotokoll s. 626) för att bevisa hur lång tid det tar att köra mellan brottsplatsen och Fredrik Agardhs boende i Vimmerby för att visa att han är gärningsman.
Vittnesattest av polisen Tomas Kollin (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa omständigheterna i samband med att Fredrik Agardh anträffades i Vimmerby. *Jag önskar förhandsbesked från tingsrätten om att tingsrätten tillåter vittnesattesten. Om det inte godtas kommer förhör åberopas med polismannen.*

7. Teknisk bevisning

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 288-289, 299, 315-316) för att bevisa gärningen
Sakkunnigutlåtande 2011-05-03 Delredovisning 1 (förundersökningsprotokoll s 351-364) för att bevisa gärningen
Sakkunnigutlåtande 2011-06-15 Delredovisning 2 (förundersökningsprotokoll s. 378-399) för att bevisa gärningen
Sakkunnigutlåtande 2023-06-27 (förundersökningsprotokoll s 1688-1701) för att bevisa gärningen

Sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse 2023-08-04 (tilläggsprotokoll 2 s. 3-5) för att visa att Fredrik Agardhs fingeravtryck finns på en kniv som anträffades på vardagsrumsbordet

8. Davids förehavanden

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 348-349) för att bevisa att David Agardhs kläder tagits i beslag
Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 260-266) för att bevisa att blod inte har anträffats på hans kläder
Rapport David Agardhs mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 409-410) för att bevisa att han försökt ringa till Fredrik Agardh 20110307 kl 22:02 PM angående fotbollsmatch (förundersökningsprotokoll s. 680) för att bevisa vilken tid fotbollsmatchen började

9. Efter händelsen

Bouppteckning efter Irene Sveningsson-Agardh (förundersökningsprotokoll s. 1737-1745) för att bevisa hur mycket sönerna fick i arv.
Uppgifter om försäljning av huset (förundersökningsprotokoll s. 1747) för att bevisa vad huset såldes för
Fredrik Agardhs facebook (tilläggsprotokoll 2 s 6-9) för att visa Fredrik Agardhs agerande efter händelsen
PM informationssäkring från internet (förundersökningsprotokoll s. 1811-1817) för att bevisa vad David Agardh skrivit om händelsen 2013
Meddelande som David skickat till utredaren (förundersökningsprotokoll s. 1729-1730) för att bevisa gärningen

10. Insatsen

Loggar (tilläggsprotokoll sekretess B cirka 112 sidor) för att bevisa att Fredrik Agardh begått gärningen
Granskning av Sms-historik (tilläggsprotokoll sekretess D 6 sidor) för att bevisa gärningen
Uppspelning av samtal (Drygt 13 timmar – dessa har spelats upp för försvaren och misstänkt) för att bevisa att Fredrik Agardh begått gärningen

Emma Berge

1(1)

Advokat
Z. Hallenkrantz AB

Växjö 2023-10-11

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-10-11
MÅLNR: B 2358-23
AKTBIL: 178

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Box 81
351 03 VÄXJÖ

Mål nr B 2358-23; Avdelning 2

Åklagarkammaren i Växjö ./ Fredrik Agardh

Bevisuppgift

I egenskap av offentlig försvarare för Fredrik Agardh får jag härmed inkomma med följande bevisuppgift:

Muntlig bevisning

1.)Förhör med **Ingela Göransson**, som skall höras om hennes iakttagelser den aktuella kvällen 7 mars 2011 gällanden familjen Agards hund, Sky, som skällde "som besatt" på familjens tomt ca kl 19.30 – 19.35

Ingela Göransson är hörd i utredningen (FUP sid 117 f.f.). Åklagaren torde kunna tillhandahålla hennes kontaktuppgifter.

2)Förhör med förre kammaråklagaren **Anna-Karin von Schoultz**, som skall höras om vilka uppgifter om händelsen som *har* respektive *kan ha* lämnats vid häktningsförhandlingarna som hölls år 2011 i dåvarande målet.

Anna-Karin von Schoultz är hörd i utredningen (FUP sid 1216 f.f.). Åklagaren torde kunna tillhandahålla hennes kontaktuppgifter.

Växjö dag som ovan



Zackarias Hallenkrantz

Advokat Z. Hallenkrantz AB

Orgnummer:559236-2999

Besöks-/Postadress
Storgatan 11
(Bländapassagen 1 tr)
Box 37
351 03 VÄXJÖ

Telefon
0470 – 730160

E-post
zackarias@hallenkrantz.se

Bankgiro Klientmedel
5652-9985 5327-4791



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-08
Jönköping

Aktbilaga 54
Mål nr B 5131-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880524-0911	Datum för dom/beslut 2024-11-08
Efternamn Agardh	Förnamn Carl FREDRIK Tibor

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2011-03-08 2023-05-02	2011-05-25 2023-11-13
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Mattias Sköld

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 490369

Postadress

Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 69 00

E-post: gota.hovratt@dom.se

Webb: www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se