



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 25 februari 2019 i mål nr B 2698-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jenny Karlsson, Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Elviira Borg, Sturevägen 5 B Lgh 1301, 737 47 Fagersta
2. Roni Borg, c/o Korhonen, Fasanvägen 5 B Lgh 1103, 734 34 Hallstahammar
3. Malin Karlgren, c/o Helen Svalberg, Munkågatan 3 Lgh 1102, 532 36 Skara
4. Robertino Koivisto, Östergatan 45 B Lgh 1201, 541 36 Skövde
5. Marja-Liisa Korhonen, Trädgårdsgatan 8 Lgh 1601, 734 33 Hallstahammar

Ombud och målsägandebiträde för samtliga: advokaten Thomas Bodström,
Box 343, 103 68 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde genom substitution: jur.kand. Mathias Welander,
Box 343, 103 68 Stockholm

Motpart (Målsägande)

Taisto Sjöberg, Harjukatu 2 D 38, 44100 Änekoski, Finland

Målsägandebiträde: advokaten Thomas Bodström,
Box 343, 103 68 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution: jur.kand. Mathias Welander,
Box 343, 103 68 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

BRUNO Joakim Holmdahl, 19690601-5950
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Tingsbergsvägen 15, 549 41 Moholm

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Staffan Uvabeck, Box 243, 541 25 Skövde

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Bruno Holmdahl även för olaga frihetsberövande, begånget 2018-06-12--2018-06-13, enligt 4 kap 2 § första stycket brottsbalken (åtalpunkt 3.1) samt
- frikänner Bruno Holmdahl från åtalet för mordbrand (åtalpunkt 7.1).

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Bruno Holmdahl avtjänar för närvarande ett fängelsestraff (Göta hovrätts dom den 3 april 2018 i mål B 1702-17 och B 513-18). Om Bruno Holmdahl friges från det straffet innan det fängelsestraff som hovrätten nu bestämt får verkställas, ska följande gälla. Bruno Holmdahl ska då omedelbart vara häktad. Bruno Holmdahl ska sedan vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelse även i fortsättningen ska vara tillämplig på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Staffan Uvabeck får ersättning av staten med 175 728 kr. Av beloppet avser 96 600 kr arbete, 38 583 kr tidspillan, 5 399 kr utlägg och 35 146 kr mervärdesskatt.

Thomas Bodström får ersättning av staten med 57 787 kr. Av beloppet avser 38 640 kr arbete, 7 590 kr tidspillan och 11 557 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 25 februari 2019 i mål nr B 2698-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jenny Karlsson, Åklagarkammaren i Skövde

Klagande och motpart (Tilltalad)

TOMMY Kalevi Pirttilampi, 19720928-5977, adress hos ombudet
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Mats Revborn
Box 703, 521 22 Falköping

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Tommy Pirttilampi även för olaga frihetsberövande, begånget 2018-06-12--2018-06-13, enligt 4 kap 2 § första stycket brottsbalken (åtalspunkt 3.1),
- frikänner Tommy Pirttilampi från åtalet för mordbrand (åtalspunkt 7.1), samt
- bestämmer fängelsestraffets längd till tre år sex månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Tommy Pirttilampi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Mats Revborn får ersättning av staten med 120 581 kr. Av beloppet avser 82 800 kr arbete, 12 018 kr tidsspillan, 1 647 kr utlägg och 24 116 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skaraborgs tingsrätts dom den 25 februari 2019 i mål nr B 2698-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Jenny Karlsson, Åklagarkammaren i Skövde

Motpart (Tilltalad)

EDDIE Viking Oskar Olsson, 19950225-4452
Björstorpsvägen 6, Lgh 1101, 522 33 Tidaholm

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Pontus Ljunggren
Kungsgatan 21, 541 31 Skövde

SAKEN

Medhjälp till mordbrand

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Pontus Ljunggren får ersättning av staten med 56 214 kr. Av beloppet avser 34 500 kr arbete, 8 855 kr tidsspillan, 1 616 kr utlägg och 11 243 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- dels döma **Bruno Holmdahl** i enlighet med åtalet för misshandel av den s.k. normalgraden (åtalspunkt 5), bedöma gärningarna under åtalspunkterna 3.1 och 3.2 som olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel, döma särskilt för mordbrand (åtalspunkt 7.1) samt, oavsett om så sker, bestämma påföljden till fängelse på livstid;
- dels, såvitt gäller **Tommy Pirttilampi**, bedöma gärningarna under åtalspunkterna 3.1 och 3.2 som olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel samt skärpa straffet;
- och dels döma **Eddie Olsson** för medhjälp till mordbrand (åtalspunkt 7.1).

De i domshuvudet upptagna **målsägandena** har yrkat att hovrätten fullt ut ska bifalla deras vid tingsrätten förda skadeståndstalan gentemot Bruno Holmdahl.

Bruno Holmdahl har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord (innefattande åklagarens påståenden om grov misshandel och mordbrand enligt åtalspunkterna 4.1, 4.2 och 7.1), frikänna honom från ansvar för grovt vapenbrott (åtalspunkt 8.2) samt, oavsett om så sker, sänka straffet. Han har vidare yrkat att hovrätten ska bestämma att han inte ska vara skyldig att betala något skadestånd till målsägandena, och att hovrätten ska avslå yrkandet om förverkande av sju stycken svärd (punkt 1 under rubriken Förverkande och beslag i tingsrättens dom).

Tommy Pirttilampi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grov misshandel (åtalspunkt 4.1), bedöma mordbranden som mindre allvarlig (åtalspunkt 7.1) samt, oavsett om så sker, sänka straffet.

Tommy Pirttilampis yrkande i överklagandeskriften gäller enligt sin ordalydelse, såvitt avser mordbranden, endast frågan om brottets rubricering. Under rubriken Mordbranden ifrågasätts emellertid bl.a. den av åklagaren påstådda risken för spridning till övrig skog och byggnader, och det hävdas att spridningen omfattade endast en begränsad yta runt bilen. Redan i överklagandet framförs alltså invändningar som rör tillämpligheten av viktiga rekvisit för brottet mordbrand. Invändningar av detta slag har sedermera framförts även under huvudförhandlingen, och omfattas alltså av sådant som hovrätten ska pröva. Överklagandet får mot denna bakgrund anses innebära att skuldfrågan i sin helhet är uppe till prövning även i förhållande till Tommy Pirttilampi (jfr rättsfallet NJA 1995 s. 226).

Parterna har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har, såvitt gäller de överklagade delarna, tagit del av den skriftliga och muntliga bevisning som åberopades vid tingsrätten. Hovrätten har därutöver tagit del av förhöret med Bengt Söderlund, vilket åklagaren i hovrätten åberopat till styrkande av gärningarna i åtalspunkterna 3.1 och 3.2 samt förhöret med Jaene Sundell, vilket åklagaren i hovrätten åberopat till styrkande av gärningarna i åtalspunkterna 4.1 och 4.2. Åklagaren har i hovrätten vidare lagt fram tjänsteanteckningar och delredovisning från NFC i tilläggsprotokoll, hovrättens aktbilaga 60, samt en kartbild, hovrättens aktbilaga 73.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Gärningar som inte överklagats till hovrätten

I enlighet med tingsrättens dom, i de delar som inte har överklagats, ska Tommy Pirttilampi dömas för misshandel vid två tillfällen, rattfylleri och narkotikabrott i fyra fall, varav ett brott av normalgraden och tre ringa brott. De gärningar som inte överklagats ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

Åtalet för olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel (åtalpunkt 3.1 och 3.2, Holmdahl och Pirttilampi)

Åklagaren har i hovrätten vidhållit att det brottsliga förfarandet mot Nicklas Björk pågått under hela den tid som görs gällande i åtalet.

Vad som förevarit i hovrätten föranleder emellertid inte några andra bedömningar än de tingsrätten har gjort i fråga vad som är utrett i fråga om det våld som Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl tillsammans och i samförstånd utövat mot Nicklas Björk, de hot som uttalats samt det sätt som Nicklas Björk berövats friheten på samt under hur lång tid det brottsliga förfarandet mot Nicklas Björk pågått.

Inte heller vad gäller frågan hur misshandeln ska rubriceras gör hovrätten någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser alltså även hovrätten att den misshandel som Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl gjort sig skyldiga till bör bedömas som grov men att den inte bör anses falla inom den kvalificerade kategori av gärningar som ska bedömas som synnerligen grovt brott (jfr rättsfallet NJA 2011 s. 89). Gärningen ska således bedömas som grov misshandel.

Gärningarna som Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har gjort sig skyldiga till uppfyller rekvisiten för såväl grov misshandel som olaga frihetsberövande. I det fall ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det finns något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, har det ansetts föreligga en presumtion för att den tilltalade ska dömas i brottskonkurrens, dvs. för samtliga brott (se bl.a. rättsfallet NJA 2008 s. 1010). Undantag från denna presumtion kan göras i vissa fall, exempelvis om inslag i ett händelseförlopp, som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott, framstår som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad. Så är t.ex. fallet beträffande de hot som de tilltalade yttrat mot målsäganden i detta fall, som får anses medbestraffade i den grova misshandeln. När det gäller det olaga frihetsberövandet kan det emellertid inte anses

som så underordnat misshandelsbrottet att det finns skäl att frånga den ovan nämnda presumtionen. Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl ska därför dömas för bägge brotten i konkurrens.

Åtalet för grov misshandel (åtalspunkt 4.1, Pirttilampi och Holmdahl) och mord (åtalspunkt 4.2, Holmdahl)

Bruno Holmdahl har i hovrätten vidhållit att han inte haft något att göra med misshandeln av Henry Korhonen eller dennes död. Han har genom sin försvarare erinrat om de krav som ställs på bevisningen för att åtalet ska anses styrkt och har menat att förundersökningen inte i tillräcklig utsträckning har beaktat möjligheten av en alternativ gärningsman. Han har angående bevisvärderingen i det aktuella fallet framhållit bl.a. att de uppgifter som den medtilltalade Tommy Pirttilampi lämnat inte stöds av vare sig den rättsmedicinska utredningen eller av de uppgifter Lars Österberg lämnat om händelseförloppet, och har ansett att de inte bör tillmätas något bevisvärde. Han har menat att det inte är utrett var, när eller av vem Henry Korhonen dödades, att de fynd som gjorts i närheten av Henry Korhönens kropp och på det upphittade vapnet inte binder Bruno Holmdahl till gärningen, att Bruno Holmdahl har förklarat orsaken till att DNA från honom påträffats på två patronhylsor, att det inte har påträffats någon DNA eller fingeravtryck på vapnet och att kulorna inte knutits till vare sig vapnet eller patronhylsorna.

Även Tommy Pirttilampi har stått fast vid att han inte har varit inblandad i misshandel av Henry Korhonen, och huvudsakligen framhållit att det saknas positiv bevisning som binder honom till gärningen.

Hovrätten gör följande bedömning.

Lika med tingsrätten finner hovrätten styrkt att Henry Korhonen den aktuella dagen har dödat på det sätt som åklagaren har påstått, att han kort före sin död har åsamkats flertalet skador på huvudet, i ansiktet och på en arm, samt att han vid tiden för detta våld har befunnit sig tillsammans med Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi utanför Bruno Holmdahls hus i Moholm.

När det gäller den inledande delen av händelseförloppet har tingsrätten i sin dom redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort när det gäller frågan vad som, med det beviskrav som gäller i brottmål, är utrett om vad som förevarit utanför Bruno Holmdahls hus den aktuella kvällen. Lika med tingsrätten finner hovrätten således styrkt att Tommy Pirttilampi tillsammans och i samförstånd med Bruno Holmdahl tilldelat Henry Korhonen flera slag med ett svärdsliknande föremål, varvid Henry Korhonen åsamkats de skador som åklagaren har påstått. Åtalet för misshandel är i denna del, som tingsrätten har funnit, således styrkt. Misshandeln är, på av tingsrätten anförda skäl, att anse som grov. Tommy Pirttilampi ska alltså i denna del dömas för grov misshandel.

Även när det gäller det efterföljande händelseförloppet har tingsrätten redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten värderat denna. Hovrätten kan därvidlag konstatera att tingsrätten, beträffande de händelser som lett till Henry Korhovens död, lagt betydande vikt vid de uppgifter som Tommy Pirttilampi lämnat först en bit in i utredningen, och efter det att han delgivits misstanke om inblandning i Henry Korhovens död. Som tingsrätten har konstaterat måste hans uppgifter bedömas med mycket stor försiktighet och för att de ska tillmätas bevisvärde krävs att de får ett starkt stöd i den övriga utredningen. Hovrätten anser emellertid lika med tingsrätten att uppgifterna får ett betydande stöd i de objektivt konstaterbara fynd som har gjorts allteftersom brottsutredningen har fortlöpt, inte minst när det gäller fynd som gjorts på den plats där den döda kroppen påträffats samt fyndet i en närbelägen å av ett gevär, inklusive en patronhylsa med Bruno Holmdahls DNA på.

Lika med tingsrätten finner alltså även hovrätten att Tommy Pirttilampis uppgifter ska tillmätas betydelse vid bevisvärderingen och hovrätten ansluter sig även till den bedömning som tingsrätten har gjort beträffande värdet, samt de slutsatser som kan dras, av de uppgifter som Lars Österberg och Kajsa Holmdahl lämnat.

När den gäller den rättsmedicinska utredningen har Bruno Holmdahl gjort gällande att den direkt motsäger Tommy Pirttilampis uppgifter om i vilken ordning skotten har

träffat Henry Korhonen. Hovrätten konstaterar i detta sammanhang att Michéle Bentz, i förhöret vid tingsrätten, uppgett att fynden vid obduktionen talat starkt för att skottet till vänster i bakhuvudet varit direkt dödande och vidare att fynden talat för att offret varit vid liv vid båda skotten mot huvudet. Till stöd för den senare slutsatsen har Michéle Bentz uppgett att båda skotten synes ha gett upphov till s.k. vitala reaktioner men hon har därtill uppgett att sådana reaktioner kan uppstå även efter det att döden inträtt, upp till några minuter efteråt. Hennes uppgifter, sedda i ljuset av den utredning som åklagaren lagt fram i hovrätten, om det relativt korta avståndet mellan Bruno Holmdahls bostad och den plats där Henry Korhonen kropp påträffats och därmed det korta tidsspänn inom vilket båda skotten kan ha träffat Henry Korhonen, utesluter således inte på något sätt det händelseförlopp som åklagaren har gjort gällande.

Utredningen om i vilken ordning som de två skotten har avlossats är alltså inte av beskaffenhet att för hovrätten väcka frågetecken om gärningsman utan lika med tingsrätten finner hovrätten att den samlade bevisningen för Bruno Holmdahl som gärningsman är robust, och att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Bruno Holmdahl som berövat Henry Korhonen livet på det sätt som åklagaren har påstått. Mot bakgrund av tillvägagångssättet står det klart att Bruno Holmdahl handlat med s.k. avsiktsuppsåt.

För att ett uppsåtligt dödande ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (se rättsfallet NJA 2016 s. 809). Även med beaktande av att det inte kan uteslutas att Henry Korhonen agerat provocerande mot Bruno Holmdahl strax före det att våldsutövningen mot honom inleddes saknas det i förevarande fall sådana förmildrande omständigheter. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att Bruno Holmdahl ska dömas för mord. Lika med tingsrätten anser även hovrätten att den inledande grova misshandeln för Bruno Holmdahls del ska anses medbestraffad i mordet.

Åtalet för misshandel (åtalspunkt 5, Holmdahl)

I likhet med tingsrätten finner hovrätten inte styrkt mer än att Bruno Holmdahl uppsåtligen utdelat ett slag som träffat Nicklas Johansson i ansiktet, vilket orsakat

smärta. Hovrätten ansluter sig till den bedömning av brottets rubricering som tingsrätten har gjort.

Åtalet för mordbrand och medhjälp till mordbrand (åtalspunkt 7.1, Holmdahl, Pirttilampi och Olsson)

Lika med tingsrätten finner hovrätten styrkt att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl tillsammans och i samråd har anlagt brand i Tommy Pirttilampis bil och att det till följd av det har uppstått en risk för att branden skulle spridas vidare i det skogsparti där bilen ställts upp, och i ett efterföljande skede också hade kunnat spridas till de byggnader som finns i anslutning till skogspartiet. Det har därmed uppstått en risk för omfattande förstörelse av annans egendom liksom risk för en farlig miljö för eventuella personer som vistades i området.

De objektiva förutsättningarna för mordbrand är alltså uppfyllda. Vad så gäller den subjektiva sidan ska de tilltalades uppsåt omfatta inte endast att anlägga brand utan även att det genom branden uppkommit fara för omfattande förstörelse av annans egendom m.m.

De tilltalade har uppsåtligen anlagt branden. För hovrätten är det dock uppenbart att deras enda avsikt med branden har varit att undanröja eventuella spår i bilen efter mordet på Henry Korhonen. De har alltså inte haft ett direkt uppsåt till att branden skulle få sådana effekter som anges ovan, och enligt hovrättens bedömning inte heller ett s.k. indirekt uppsåt. Den uppsåtsform som skulle kunna bli aktuell är i stället ett s.k. likgiltighetsuppsåt.

I rättsfallet NJA 2009 s.149 har Högsta domstolen tagit ställning till vad som krävs för att ett likgiltighetsuppsåt ska anses föreligga vid brottet mordbrand. Det anges att gärningsmannen ska ha insett eller varit medveten om risken för omfattande förstörelse, och därutöver ha varit likgiltig inför ett förverkligande av risken. Att gärningsmannen borde ha insett risken anges inte vara tillräckligt utan det ska vara frågan om ett medvetet risktagande. Om det föreligger en mycket hög sannolikhet för ett förverkligande av risken talar det för att gärningsmannen har varit likgiltig.

Högsta domstolen har återkommit till uppsåtets nedre gräns även i bl.a. rättsfallet NJA 2016 s. 763, som gällde mord. Högsta domstolen uttalar i det rättsfallet att kravet på medvetenhet inte innebär att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden, men anger därefter att gärningsmannen har varit likgiltig om han uppfattat att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten, men också om han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda.

Vid brandtillfället den 5 juli 2018 var det allmänt känt att det var mycket torrt och att åtskilliga bränder följt på torkan, samt att man på många håll runt om i Sverige hade beslutat om eldningsförbud, precis så som man gjort i Töreboda kommun den 29 juni 2018.

Åklagarens bevisning i hovrättens mål visar att det vid aktuellt tillfälle har förelegat en risk för omfattande förstörelse av annans egendom, men inte att det skulle ha förelegat en mycket hög risk för sådana effekter. Magnus Fägers uppgifter talar snarast åt motsatt håll. Det finns därmed inte något som talar för att de tilltalade, när de anlade branden, skulle ha att bedömt att det förelåg en mycket hög risk för omfattande förstörelse av annans egendom.

Med tanke på vad de just varit med om, mordet på Henry Korhonen, talar utredningen för att de vid brandtillfället har varit oerhört stressade och helt fokuserade på att undanröja spåren efter mordet, och inte har haft en tanke på vad branden annars skulle kunna få för effekter. Med hänsyn till vad hovrätten skrivit om vad som var allmänt känt kan det tyckas att de borde ha insett risken för omfattande förstörelse, men enligt hovrättens bedömning är det inte utrett vare sig att de insett risken för omfattande förstörelse av annans egendom, än mindre utgått från eller antagit att en sådan effekt skulle inträda.

Vid denna bedömning ska åtalet för mordbrand ogillas såvitt avser Tommy Pirtilampi och Bruno Holmdahl. Enligt hovrättens bedömning kan Eddie Olssons insikter och uppsåt inte ha gått utöver övriga tilltalades, varför även åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkt 8.2, Holmdahl)

Lika med tingsrätten finner hovrätten styrkt att Bruno Holmdahl innehaft det i målet aktuella kulgeväret kaliber 22 utan att ha rätt till det, jämte det av åklagaren benämnda hagelgeväret. Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om brottets rubricering. Han ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för grovt vapenbrott.

Påföljdsfrågorna

Tommy Pirttilampi

Vid bedömningen av straffvärdet för den brottslighet som Tommy Pirttilampi nu ska dömas för gör hovrätten följande bedömning. Hovrätten noterar inledningsvis att det beträffande åtalspunkterna 3.1 och 3.2 inte finns något påstående om brottet människorov, som har ett straffminimum om fyra års fängelse, utan att det i stället handlar om det jämförelsevis mindre allvarliga brottet olaga frihetsberövande jämte grov misshandel. Frihetsberövandet har inte varit alltför utdraget i tiden och har gått ut på att Nicklas Björk inte fått lämna den bostad där bl.a. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har befunnit sig. Även om det har funnits klart förnedrande inslag är straffvärdet sett för sig för detta brott i nivå med straffminimum. Vid bedömning av den grova misshandeln är, som framgår av rättsfallet NJA 2011 s. 89, utgångspunkten de av uppsåt täckta skadorna. Nicklas Björk har genom våldet mot honom åsamkats flera skador, varvid i skärpande riktning främst bör beaktas ett krossår i bakhuvudet, benbrott på näsan och ett finger samt en stickskada i baken. Dessa skador får likväl bedömas som i sammanhanget relativt måttliga. I skärpande riktning tillkommer att misshandeln har präglats av hänsynslöshet och råhet, men det har beaktats redan vid rubriceringen av misshandeln som ett grovt brott. Försvårande är att misshandeln sammantaget pågått under viss tid och att gärningarna inneburit ett allvarligt angrepp på Nicklas Björks trygghet till person. Vid en samlad bedömning anser hovrätten emellertid att straffvärdet för de nu behandlade gärningarna är klart lägre än vad tingsrätten antagit. När därtill läggs den grova misshandeln av Henry Korhonen och

övrig brottslighet som Tommy Pirttilampi ska dömas för, bedömer hovrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i knappt fem år.

Det höga straffvärdet medför att annan påföljd än fängelse inte kan komma på fråga. När det gäller straffmätningen har Tommy Pirttilampi i hovrätten gjort gällande att han på grund av de uppgifter han lämnat i målet står under hot från anhöriga och bekanta till Bruno Holmdahl, att han inte kan bo kvar där han hittills bott utan numera lever med skyddad identitet och står under polisens personskydd, med alla de svårigheter som det kommer att föra med sig för honom i framtiden.

Hovrätten ifrågasätter inte att Tommy Pirttilampis medverkan i utredningen av den brottslighet som Bruno Holmdahl nu döms för kommer att få väsentlig påverkan på hans framtida personliga situation pga. att han fortsättningsvis tvingas leva under annan identitet och löper risk för repressalier m.m. Det föreligger därmed en sådan undantagssituation som utgör skäl för ett lindrigare straff enligt 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken, jfr rättsfallet NJA 2009 s. 599. Även om förhållandena i hovrättens mål inte är identiska med det fall som Högsta domstolen hade att bedöma får Högsta domstolens ställningstaganden tolkas så att nu aktuella omständigheter ska ges ett tydligt genomslag vid straffmätningen. Mot bakgrund härav anser hovrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till tre år sex månader.

Bruno Holmdahl

Allmänna utgångspunkter för påföljdsbestämningen och straffmätningen

Med hänsyn till att Bruno Holmdahl döms för bl.a. mord är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Det är också mordet som har klart störst påverkan på straffmätningen.

Av förarbetsuttalanden och Högsta domstolens praxis framgår att omständigheter som bör tala i skärpande riktning vid straffmätningen är tex. att brottet har föregåtts av en noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att brottet har syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös

genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret och att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. Även de omständigheterna att gärningsmannen tidigare har gjort sig skyldig till allvarlig våldsbrottslighet eller i andra sammanhang har angripit brottsoffret bör tala i skärpande riktning. I samma riktning talar att flera personer har mördats eller att det annars är fråga om flerfaldig brottslighet. Domstolen ska vid straffmätningen göra en helhetsbedömning och i varje enskilt fall beakta alla de olika på straffmätningen inverkan - och subjektivt täckta - omständigheter som har framkommit i målet (se prop. 2008/09:118 s. 43 samt rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3).

Straffvärdet för mordet

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte har framkommit några förmildrande omständigheter som i detta fall bör påverka straffmätningen i sänkande riktning. Som tingsrätten har konstaterat finns det emellertid ett antal försvårande omständigheter kring gärningen. Det är således utrett att Bruno Holmdahl deltagit i en hänsynslös misshandel av Henry Korhonen som efterföljts av det dödliga våldet. När det första skottet avlossades var Henry Korhonen väldigt berusad och satt i en bil, helt ur stånd att värja sig mot våldet. Förfarandet bär prägel av avrättning, vartill kommer åtgärderna med kroppen efteråt. Det står också klart att Bruno Holmdahl handlat med s.k. avsiktsuppsåt, dvs. att han i den stunden haft den direkta avsikten att Henry Korhonen skulle dö.

Åklagaren har i straffskärpande syfte därutöver påstått och lagt fram utredning kring att Bruno Holmdahl tillhör en kriminell gruppering benämnd Brödraskapet samt att han representerar ett betydande våldskapital. Hon har emellertid inte påstått att detta våldskapital har åberopats i samband med mordet och har inte heller på annat sätt utvecklats varför och på vilket sätt dessa omständigheter i så fall skulle varit försvårande vid själva mordgärningen. Hovrätten finner inte heller att vad åklagaren anfört i fråga om att Bruno Holmdahl efter mordet sökt undanskaffa och förstöra bevismedel kan anses som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet för mordgärningen.

Hur mycket Henry Korhonen hunnit uppfatta av det dödliga våld som utövats mot honom framstår som oklart. Annat har heller inte framkommit av utredningen än att det brottsliga förfarandet mot Henry Korhonen, innefattande den inledande misshandeln, varit impulsdrivet och gått tämligen fort. Trots den utredning som åklagaren lagt fram till styrkande därav, kan det inte anses utrett att mordet föregåtts av någon särskild planering. Mordgärningen har påbörjats invid Bruno Holmdahls eget hus. Att han således haft mordvapnet nära tillgängligt kan därmed inte heller läggas till grund för att han haft någon särskild beredskap att utöva dödligt våld mot Henry Korhonen.

Omständigheterna kring gärningen är sammantagna sådana att de tydligt talar för ett högre straff än normalpåföljden fjorton års fängelse. Förhållandena är dock inte sådana att de motiverar fängelse i arton år eller på livstid. Lika med tingsrätten finner hovrätten med utgångspunkt i Högsta domstolens praxis att gärningen i sig har ett straffvärde om 16 år.

Det samlade straffmättningsvärdet

Fråga uppkommer då hur övriga brott som Bruno Holmdahl nu döms för påverkar straffvärdet, och hur straffmättningsvärdet påverkas av att han tidigare har gjort sig skyldig till allvarlig våldsbrottslighet. I denna del gör hovrätten följande överväganden.

De brott som bör påverka det samlade straffvärdet i höjande riktning är främst den grova misshandeln och det olaga frihetsberövandet av Nicklas Björk liksom det grova vapenbrottet. Enligt hovrättens mening kan det totala straffvärdet anses uppgå till något över 18 år.

Den omständigheten att Bruno Holmdahl tidigare har dömts för allvarlig våldsbrottslighet talar enligt hovrättens mening också i skärpande riktning vid straffmätningen. Det ska dock beaktas att den allvarligaste gärningen, försök till mord, begicks år 2005, dvs. för cirka 14 år sedan. Bruno Holmdahl släpptes villkorligt från det fängelsestraff han ådömdes på grund av den gärningen i december 2009, dvs. drygt

sju och ett halvt år före det att han begick den nu aktuella mordgärningen. År 2017 har han begått ytterligare brott - bl.a. misshandel och olaga frihetsberövande - och avtjänar för närvarande det ådömda straffet.

I såväl förarbeten som i litteraturen har antagits att det i och för sig är möjligt att på grund av återfall i särskilt allvarlig brottslighet låta påföljden för ett brott, som i sig är värt ett högt tidsbestämt straff, på grund av återfallet föranleda fängelse på livstid (se t.ex. Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, 3:e uppl. s. 213 f, och Berggren m.fl., Brottbalken En kommentar, BrB 26:1 s. 1 samt ovan angiven prop.).

Möjligheten att på grund av återfall skärpa ett straff behandlas i 29 kap. 4 § brottbalken, kompletterad med 26 kap. 3 § brottbalken. Den senare bestämmelsen behandlar möjligheten att gå utöver ett brotts maximistraff i vissa fall, varvid en yttersta gräns för en sådan straffskärpning anges vara fängelse 18 år. Bestämmelsen får tolkas så att den inte syftar till att begränsa möjligheten att vid återfall i särskilt allvarlig brottslighet gå från ett tidsbestämt straff till livstids fängelse, när det ingår i straffskalan för brottet. Hovrätten anser likväl att så bör ske med viss försiktighet, inte minst med tanke på att det rör sig om en principiellt sett mycket stor skillnad i påföljd, om inte omvandling av livstidsstraffet sedermera sker. Vid brott som, utan beaktande av återfallet, skulle ha föranlett ett fängelsestraff om 18 år är det enligt hovrättens mening inte tillräckligt för att välja en livstidspåföljd, att det föreligger ett återfall i brott som skulle ha motiverat ett påslag med något enstaka år.

I nu aktuellt fall anser hovrätten att de förhållanden som är av betydelse för att bedöma frågan om straffskärpning på grund av återfall inte är tillräckliga för att motivera att påföljden bestäms till ett fängelsestraff på livstid. Tingsrättens dom ska därmed stå fast i fråga om påföljd.

Förverkande och beslag

Förverkande får enligt 36 kap. 3 § brottbalken bl.a. beslutas i fråga om föremål som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och som har påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att de skulle komma till sådan

användning. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det finns skäl att förverka de i beslag tagna svärden. Vad Bruno Holmdahl anfört i fråga om att den aktuella egendomen är samägd av annan föranleder inte någon annan bedömning. Åklagarens förverkandeyrkande i nu aktuell del ska därför, som tingsrätten har funnit, bifallas.

Även vad tingsrätten i övrigt beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

Skadeståndsfrågorna

Som tingsrätten har funnit har det inte framkommit något skäl att betvivla Malin Karlgrens uppgift om att hon varit sambo med Henry Korhonen under en längre tid före hans död. Hon ingår därför i den krets av efterlevande som är berättigad till ersättning för psykiska besvär efter uppsåtligt dödande. Med hänsyn till gällande rättspraxis (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208) och då målsägandena inte åberopat någon utredning som ger anledning att i höjande riktning göra avsteg från de belopp som Bruno Holmdahl vitsordat, ska skadeståndet till respektive målsägande bestämmas så som tingsrätten har gjort.

Häktning

De av tingsrätten anförda häktningsskälen gäller fortfarande. Tommy Pirttilampi ska därför stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet. Såvitt gäller Bruno Holmdahl avtjänar han för närvarande ett fängelsestraff. För det fall han frigges villkorligt från det straffet innan denna dom vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom ska han omedelbart träda i häkte.

Sekretess

Rättsmedicinalverkets protokoll och de fotografier (bilder) som omfattas av sekretessbeslutet i tingsrättens dom har även i hovrätten förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Det som tingsrätten har beslutat om i fråga om sekretess ska därför fortfarande gälla.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet

Staffan Uvabeck har yrkat ersättning av allmänna medel för 91 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg med tillhoppa 212 125 kr inklusive mervärdesskatt. Av den arbetsredogörelse som Staffan Uvabeck bifogat sin kostnadsräkning framgår bl.a. att han under målets handläggning i hovrätten lagt ned 38 timmar på genomgång av förundersökningen. Huvudförhandling i tingsrätten hölls under januari och februari i år och i hovrätten i mitten av maj. Staffan Uvabeck har deltagit i omkring 13 timmars huvudförhandling i hovrätten. Till det ska läggas bl.a. de inspelade förhör som berört Staffan Uvabecks huvudman och som Staffan Uvabeck har avlyssnat, enligt egen uppgift i 10 timmar. Trots en del skriftväxling i hovrätten har utredningen i de överklagade delarna varit huvudsakligen densamma som vid tingsrätten. Även med beaktande av målets art och omfattning anser hovrätten att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 70 timmars arbete.

Mats Revborn har yrkat ersättning för 69,5 timmars arbete. Hovrätten noterar bl.a. att 14 timmar lagts ner på att i samråd med klienten formulera överklagandet, sex timmar för att gå igenom medåtalades överklaganden och fyra timmar med anledning av åklagarens anslutningsöverklagande. Hovrätten godtar att Mats Revborn har fått lägga ner arbete som innefattar även åtalspunkter som inte omedelbart berör hans klient, men finner likväl att han får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 60 timmars arbete.

Pontus Ljunggren har begärt ersättning för bl.a. 40 timmars arbete innefattande nedlagd tid för avlyssning av förhör från tingsrätten. Åtalet mot Eddie Olsson har endast gällt en åtalspunkt, medhjälp till mordbrand, och utredningen har i den delen varit begränsad i förhållande till målet i övrigt. Pontus Ljunggren har deltagit i omkring 10 timmars huvudförhandling. Även om man accepterar att Pontus Ljunggren behövt ta del av ett antal förhör som inte direkt berör åtalet mot hans huvudman anser hovrätten att han, med hänsyn till målets art och omfattning, får anses väl tillgodosedd med ersättning motsvarande 25 timmars arbete.

Vad övriga försvarare och målsägandebiträdet har yrkat är enligt hovrättens mening skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 24 juni 2019.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Mats Lundeholm, hovrättsrådet Magnus Mannerback (referent), tf. hovrättsassessorn Emelie Olsson samt nämndemännen Gun Gustafsson och Gunnar Hjärtqvist.

Skiljaktig mening av Gun Gustafsson och Gunnar Hjärtqvist, se nästa sida.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.

Nämndemännen Gun Gustafsson och Gunnar Hjärtqvist är skiljaktiga i fråga om påföljd för Bruno Holmdahl och anför följande.

Vi anser i likhet med majoriteten att straffvärdet för mordet och den övriga brottslighet som Bruno Holmdahl nu döms för motsvarar drygt 18 års fängelse. Till skillnad från majoriteten anser vi dock att det förhållandet att Bruno Holmdahl har återfallit i allvarlig brottslighet mer påtagligt bör beaktas i skärpande riktning vid straffmätningen. Av betydelse är att det är fråga om såväl synnerligen allvarlig som likartad brottslighet samt att återfallet inte beaktas genom påföljdsvalet eller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. De nu redovisade omständigheterna är sammantagna enligt vår mening sådana att påföljden bör bestämmas till fängelse på livstid.

Överröstad i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.



Rättelse/komplettering

Dom, 2019-02-25

Domskäl

- Rättelse, 2019-02-25
Beslut av: rådmannen Liselotte Johansson

Av uppenbart förbiseende har det rörande ersättningen till Staffan Uvabeck inte kommit med i domslutet att han rörande den fortsatta huvudförhandlingen tillerkänts ytterligare ersättning för arbete med 2 760 kr jämte mervärdesskatt om 690 kr, totalt ytterligare 3 450 kr.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

BENGT Söderlund, 19550530-0110
Kungsgatan 38 A
545 30 Töreboda

Offentlig försvarare:

Advokat Tore Brandtler
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2018-08-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Medhjälp till olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-06-12 -- 2018-06-13
2. Medhjälp till synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-06-12 -- 2018-06-13

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Tore Brandtler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 646 kr. Av beloppet avser 27 600 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan, 824 kr utlägg och 8 529 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

TOMMY Kalevi Pirttilampi, 19720928-5977
Frihetsberövande: Häktad
Liars Väg 34
542 91 Torsö

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Revborn
Advokatfirman Mats Revborn AB
Box 703
521 22 Falköping

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Nicklas Björk
Backåsvägen 10
542 74 Mariestad

Målsägandebiträde:

Advokat Joel Johnard
Vänersborgs Advokatbyrå AB
Sundsgatan 4
462 33 Vänersborg

2. Jeane Sundell
c/o Anita Andersson
Sträte 3
549 92 Moholm

Målsägandebiträde:

Advokat Joel Johnard
Vänersborgs Advokatbyrå AB
Sundsgatan 4
462 33 Vänersborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-05-18 -- 2018-07-05 (2 tillfällen)
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-06-12 -- 2018-07-05 (2 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2018-06-09
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-05-31
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-06-09 -- 2018-07-06 (3 tillfällen)
6. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-07-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2018-07-05

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Skadestånd

1. Tommy Pirttilampi ska utge skadestånd till Jeane Sundell med 6 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2018 till dess betalning sker.
2. Tommy Pirttilampi ska solidariskt med Bruno Holmdahl utge skadestånd till Nicklas Björk med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 PO, Skaraborg; beslagsliggare 2018-5000-BG57124, nr 1-3 och 6-7).
2. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Grova brott 1 PO, Skaraborg; beslagsliggare 2018-5000-BG69932, nr 1).
3. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö, Skaraborg; beslagsliggare 2018-5000-BG60420, nr 1).
4. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst Grova brott 1, polisområde Skaraborg, beslagsliggare 2018-5000-BG70860, nr 1).
5. Beslaget av täcke och mopp (2 st) ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2018-5000-BG73758, nr 1-3).

6. Beslaget av kalsonger, t-shirt (2 st), strumpor (3 st), tröja, byxor, livrem, skor (3 st), armlänk, ring (2 st), mobiltelefon (2 st), SIM-kort, minneskort, handdukar (3 st), underkläder, reflexväst, jacka (3 st), handskar (10 st) ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Egendomen ska därefter återlämnas till Tommy Pirttilampi (2018-5000-BG70124, nr 1-13, 2018-5000-BG70329, nr 1-8, 2018-5000-BG71905, nr 1-2, 2018-5000-BG74487, nr 1-9).
7. Beslaget av personbil och tröja ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2018-5000-BG72284, nr 1-2).

Häktning m.m.

Tommy Pirttilampi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Mats Revborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 571 458kr. Av beloppet avser 397 440 kr arbete, 52 497 kr tidspillan, 7 229 kr utlägg och 114 292 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Joel Johnard tillerkänns ersättning av allmänna medel med 101 904 kr. Av beloppet avser 62 100 kr arbete, 8 223 kr tidspillan, 2 483 kr utlägg och 18 202 kr mervärdesskatt samt 10 896 kr för utlägg exklusive mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

BRUNO Joakim Holmdahl, 19690601-5950
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Tingsbergsvägen 15
549 41 Moholm

Offentlig försvarare:
Advokat Staffan Uvabeck
Advokatcentrum i Skövde HB
Box 243
541 25 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Nicklas Björk
Backåsvägen 10
542 74 Mariestad

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Johnard
Vänersborgs Advokatbyrå AB
Sundsgatan 4
462 33 Vänersborg

2. Elviira Borg
Sturevägen 5 B Lgh 1301
737 47 Fagersta

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

3. Roni Borg
c/o Korhonen
Fasanvägen 5 B Lgh 1103
734 34 Hallstahammar

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

4. Malin Karlgren
c/o Helen Svalberg
Munkågatan 3 Lgh 1102
532 36 Skara

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

5. Robertino Koivisto
Östergatan 45 B Lgh 1201
541 36 Skövde

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

6. Marja-Liisa Korhonen
Trädgårdsgatan 8 Lgh 1601
734 33 Hallstahammar

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

7. Taisto Sjöberg
Harjukatu 2 D 38
44100 Äänekoski
Finland

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2018-07-05
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-06-12 -- 2018-06-13
3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-07-05
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-06-26 -- 2018-07-05

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Skadestånd

1. Bruno Holmdahl ska solidariskt med Tommy Pirttilampi utge skadestånd till Nicklas Björk med 65 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juni 2018 till dess betalning sker.
2. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Marja-Liisa Korhonen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.
3. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Taisto Sjöberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.
4. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Malin Karlgren med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.
5. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Roni Borg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.
6. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Elviira Borg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.

7. Bruno Holmdahl ska utge skadestånd till Robertino Koivisto med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget gods förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott 1, polisområde Skaraborg, beslagsliggare 2018-5000-BG73983, nr 1-7).
2. Beslaget av täcke och mopp (2 st) ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2018-5000-BG73758, nr 1-3).
3. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst Grova brott 1, polisområde Skaraborg, beslagsliggare 2018-5000-BG70860, nr 1).
4. Beslaget av skor, t-shirt och shorts ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Egendomen ska därefter återlämnas till Bruno Holmdahl (2018-5000-BG69942, nr 1-3).
5. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott 1 polisområde Skaraborg; beslagsliggare 2018-5000-BG71321, nr 1, 2018-5000-BG72282, nr 2, 2018-5000-BG74030, nr 1, 2018-5000-BG87538, nr 1).
6. I beslag taget gods förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott 1, polisområde Skaraborg; beslagsliggare 2018-5000-BG78414, nr 1).

Häktning m.m.

Friges Bruno Holmdahl från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt kap 35 kap. 1 § första stycket och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i Rättsmedicinalverkets protokoll samt fotografierna från den rättsmedicinska obduktionen (aktbilaga 166), ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Staffan Uvabeck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 614 891 kr. Av beloppet avser 378 120 kr arbete, 94 243 kr tidsspillan, 14 030 kr utlägg och 122 978 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Thomas Bodström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 341 561 kr. Av beloppet avser 204 240 kr arbete, 58 065 kr tidsspillan, 10 944 kr utlägg och 68 312 kr mervärdesskatt.
3. Advokat Thomas Ört tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 238 kr. Av beloppet avser 19 320 kr arbete, 5 060 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 6 248 kr mervärdesskatt. Av denna ersättning avser 6 670 kr Thomas Örts arbete som offentlig försvarare till annan misstänkt i målet.
4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

5. Ersättning till advokat Joel Johnard se domslut för Tommy Pirttilampi. Av ersättningen avser tre fjärdedelar Joel Johnards uppdrag som målsägandebiträde för Nicklas Björk.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

Veinor KAJSA Helena Holmdahl, 19731215-5901
Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 4 st brottsbalken
2018-07-05 -- 2018-07-06

Sekreteress

Sekreteressbestämmelsen enligt 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på adressuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Ersättning

Advokat Peter Stierna tillerkänns ersättning av allmänna medel med 161 844 kr. Av beloppet avser 104 880 kr arbete, 18 975 kr tidsspillan, 5 620 kr utlägg och 32 369 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

JIMMIE Ulrich Larm, 19820903-5990
c/o Østerbo Evangeliesenter
Rehabiliteringsavdelning
1764 Halden
Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Tore Brandtler
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2018-07-05 -- 2018-07-06

Ersättning

Advokat Tore Brandtler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 152 709 kr. Av beloppet avser 110 400 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 1 647 kr utlägg och 30 542 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

EDDIE Viking Oskar Olsson, 19950225-4452
Björstorpsvägen 6 Lgh 1101
522 33 Tidaholm

Offentlig försvarare:
Advokat Pontus Ljunggren
Kungsgatan 21
541 31 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2018-07-05
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-07-05

Ersättning

Advokat Pontus Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 182 613 kr. Av beloppet avser 131 100 kr arbete, 13 283 kr tidspillan, 1 708 kr utlägg och 36 522 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2019-02-25
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2698-18

Tiltalad

Stig-Benny Balgård, 19721124-2917
Häradsvägen 44 1 Tr
570 84 Mörlunda
Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten
AB
Box 3
542 21 Mariestad

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-06-26 -- 2018-07-04

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Västervik

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Thomas Berner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 433 kr. Av beloppet avser 55 890 kr arbete, 17 393 kr tidsspillan, 1 464 kr utlägg och 18 686 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Stig Balgård till staten återbetala 20 000 kr.

Målenhet 1

1. LÄSANVISNINGAR	18
2. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE MISSHANDEL OCH DÄRTILL HÖRANDE SKADESTÅNDSYRKANDE.....	18
2.1 Yrkanden m.m.	18
2.2 Den tilltalades inställning.....	19
2.3 Tingsrättens bedömning	19
3. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI OCH BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL M.M. OCH DÄRTILL HÖRANDE YRKANDEN.....	22
3.1 Yrkanden m.m.	22
3.2 De tilltalades inställningar och uppgifter	23
3.3 Utredningen.....	26
3.4 Tingsrättens bedömning	30
4. ÅTALET MOT BENGT SÖDERLUND RÖRANDE MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL M.M.....	37
4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar.....	37
4.2 Den tilltalades inställning.....	38
4.3 Tingsrättens bedömning	38
5. ÅTALET MOT STIG BALGÅRD OCH BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE GROVT VAPENBROTT.....	40
5.1 Yrkanden m.m.	40
5.2 De tilltalades inställningar.....	41
5.3 Tingsrättens bedömning	41
6. ÅTALET FÖR GROV MISSHANDEL M.M. MOT TOMMY PIRTTILAMPI OCH ÅTALET FÖR MORD MOT BRUNO HOLMDAHL SAMT DÄRTILL HÖRANDE YRKANDEN	45
6.1 Yrkanden m.m.	46
6.2 De tilltalades inställningar.....	47
6.3 Utredningen.....	50
6.4 Tingsrättens bedömning	50
7. ÅTALET FÖR MORDBRAND M.M. MOT BRUNO HOLMDAHL, TOMMY PIRTTILAMPI OCH EDDIE OLSSON SAMT DÄRTILL HÖRANDE YRKANDE	64
7.1 Yrkanden m.m.	64
7.2 De tilltalades inställningar.....	65

Målenhet 1

7.3 Tingsrättens bedömning	65
8. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI OCH EDDIE OLSSON FÖR SKYDDANDE AV BROTTSLING	68
8.1 Yrkanden m.m.	68
8.2 De tilltalades inställningar	69
8.3 Tingsrättens bedömning	69
9. ÅTALET MOT KAJSA HOLMDAHL RÖRANDE SKYDDANDE AV BROTTSLING	70
9.1 Yrkanden m.m.	70
9.2 Den tilltalades inställning	71
9.3 Tingsrättens bedömning	71
10. ÅTALET MOT JIMMIE LARM RÖRANDE SKYDDANDE AV BROTTSLING	72
10.1 Yrkanden m.m.	72
10.2 Den tilltalades inställning	73
10.3 Tingsrättens bedömning	73
11. ÅTALET MOT BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE MISSHANDEL	73
11.1 Yrkanden m.m.	73
11.2 Den tilltalades inställning	74
11.3 Tingsrättens bedömning	74
12. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE MISSHANDEL	75
12.1 Yrkande m.m.	75
12.2 Den tilltalades inställning	75
12.3 Tingsrättens bedömning	76
13. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE RATTFYLLERI M.M.	76
13.1 Yrkanden m.m.	77
13.2 Den tilltalades inställningar	78
13.3 Tingsrättens bedömning	78
14. ÅTALET MOT BENGT SÖDERLUND RÖRANDE OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT	78
14.1 Yrkanden m.m.	78
14.1 Den tilltalades inställning	78
14.2 Tingsrättens bedömning	79

Målenhet 1

15. PÅFÖLJD.....	79
15.1 Tommy Pirttilampi	79
15.2 Bruno Holmdahl.....	79
15.3 Stig Balgård.....	81
15.4 Bengt Söderlund.....	82
16. HÄKTNING.....	82
17. SEKRETESS.....	83
18. BROTTSOFFERFOND	84
19. ERSÄTTNING.....	84

1. LÄSANVISNINGAR

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att varje åtalspunkt redovisas för sig med yrkande och gärningsbeskrivning, de tilltalades inställningar samt tingsrättens bedömning. När det gäller åtalet för synnerligen grov misshandel, grov misshandel och mord redovisas i samband med de tilltalades inställningar även en sammanfattning av deras uppgifter. Under rubriken tingsrättens bedömningar redogör tingsrätten för bedömningen av skuldfrågorna samt där det är aktuellt prövningen av skadestånd m.m. Tingsrätten redovisar i särskilda avsnitt bedömningarna av påföljds- och häktningsfrågorna. Därefter återfinns två korta avsnitt rörande sekretess respektive brottsofferfond. Tingsrätten avslutar med ett avsnitt där tingsrätten bedömer skäligheten av försvararnas och målsägandebiträdenas yrkanden om ersättningar samt om de tilltalade ska ersätta staten för sådana kostnader.

Det har åberopats omfattande bevisning. För att inte tynga domen har tingsrätten valt att, förutom de åtalade brotten rörande synnerligen grov misshandel, grov misshandel och mord, inte ha ett särskilt avsnitt där utredningen redovisas. Vilken bevisning som åberopas framgår av stämningsansökningarna och anteckningarna som upprättats vid huvudförhandlingen.

2. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE MISSHANDEL OCH DÄRTILL HÖRANDE SKADESTÅNDSYRKANDE

(åtalspunkten 1, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

2.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi ska dömas för misshandel och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Målenhet 1

Tommy Pirttilampi har misshandlat Jeane Sundell genom att tilldela henne ett slag i ansiktet, varvid målsäganden ramlat omkull på marken. Det hände vid midnatt den 18 maj 2018 och den 19 maj 2018 vid Pressbyrån, Kungsgatan 28, Töreboda kommun. Jeane Sundell har därigenom orsakats smärta, skrapsår och blånad över näsa och runt höger öga, blödning i högra ögat, blödning på vänstra sidan av hjärnan, benbrott i på högra ögonhålans utsida samt skrapsår på höger ben.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Jeane Sundell, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd av Tommy Pirttilampi med 32 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2018 tills betalning sker. Hon har förbehållit sig rätt till ersättning för ytterligare sveda och värk samt ersättning för bestående men. Av det yrkade beloppet avser 20 000 kr kränkning samt 12 000 kr sveda och värk. Hon har angivit att yrkat belopp avseende sveda och värk motsvarar ersättning för fyra månaders smärta och olägenheter. Hon har gjort gällande att misshandeln har varit särdeles grov och medfört särskilda smärtor och särskild olägenhet för henne. Hon har också påstått att hon utgjort ett närmast värlöst offer, att hon förlorat medvetandet vid misshandeln och att hon fortfarande lider av stora balanssvårigheter, som hon orsakats till följd av misshandeln.

2.2 Den tilltalades inställning

Tommy Pirttilampi har erkänt att han tilldelat Jeane Sundell en örfil och har medgivit ansvar för misshandel, ringa brott. Han har bestritt yrkandet om skadestånd. Han har vitsordat 5 000 kr för kränkning, 1 250 kr för sveda och värk samt sättet att beräkna ränta.

2.3 Tingsrättens bedömning

Av utredningen är det klarlagt att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl vid midnatt den 18 maj och den 19 maj 2018 träffade Ove Blom i närheten av Pressbyrån i Töreboda och att mötet handlade om en skuld. Det är vidare klarlagt att Ove Blom kom till platsen i en bil och att Jeane Sundell åkte dit med honom.

Målenhet 1

Jeane Sundell har berättat att Tommy Pirttilampi slog henne i ansiktet med ett järnrör och att hon till följd av detta föll till marken. Han har erkänt att han tilldelade henne en örfil. Han har uppgivit att hon i samband med detta ramlade omkull och att hon hamnade på marken. Han har uppgett att han hade med sig ett däckjärn till platsen, att han lade ifrån sig det innan han tilldelade Jeane Sundell en örfil och att han inte slog henne med det.

Tingsrätten anser att det av utredningen är klarlagt att Tommy Pirttilampi på tid och plats som åklagaren angivit tilldelade Jeane Sundell ett slag i ansiktet och att hon till följd av detta ramlade omkull. Det har inte klarlagts att slaget skedde med ett järnrör. Det har inte heller åklagaren påstått.

Jeane Sundell har berättat att hon till följd av slaget fick blåmärke vid höger öga. Den uppgiften stöds av fotografi och rättsintyg. Det är även uppenbart att hon till följd av slaget och fallet till marken orsakades smärta. Hon har berättat att hon vid ett senare tillfälle i sin bostad ramlade och slog i en byrå. Det kan inte uteslutas att hon till följd av detta orsakades skador. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det inte kan dras en säker slutsats att hon till följd av slaget och fallet till marken orsakades flera skador än blåmärke vid höger öga.

Jeane Sundell och Tommy Pirttilampi har lämnat olika uppgifter om anledningen till att slaget utdelades. Jeane Sundell har påstått att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi slog Ove Blom, att hon i samband med detta skrek att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi var "jävla fittor" och att de skulle sluta slå Ove Blom. Tommy Pirttilampi har förnekat att Ove Blom blev slagen. Tommy Pirttilampi har uppgivit att Jeane Sundell var otrevlig, att hon skrek och att hon frågade vem han var. Han har förklarat att detta föranledde att det slog slint i hans huvud och att han därför tilldelade henne en örfil. Åklagaren har inte motbevisat hans uppgifter rörande anledningen till att han tilldelade Jeane Sundell ett slag. Tingsrätten anser

Målenhet 1

att det i vart fall är klarlagt att Tommy Pirttilampi inte var berättigad att slå Jeane Sundell.

Det är uppenbart att Tommy Pirttilampi agerade uppsåtligen.

Med hänsyn till det sagda ska Tommy Pirttilampi dömas för misshandel. Slaget var så kraftigt att det orsakade Jeane Sundell blåmärke vid höger öga och att hon föll till marken. Mot den bakgrunden är misshandeln inte att anse som ringa.

Tommy Pirttilampi ska således dömas för misshandel.

Tingsrätten övergår att pröva Jeane Sundells yrkande om skadestånd.

Tommy Pirttilampi har genom misshandeln allvarligt kränkt Jeane Sundell. Hon har svårigheter att gå och använder rullstol. Hon har uppgivit att hon vid tillfället ifråga inte använde rullstol. Tommy Pirttilampi har berättat att han inte kände henne och att han inte hade vetskap om hennes förhållanden. Hon har inte motbevisat hans uppgifter. Hon har inte heller visat att hon, som hon påstått, närmast var ett värlöst offer och att misshandeln var särdeles grov. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr.

Tingsrätten har funnit styrkt att Tommy Pirttilampi orsakade Jeane Sundell smärta och blånad vid höger öga. Hon har på grund av det rätt till ersättning för sveda och värk. Hon har inte visat att hon är berättigad till högre ersättning än det vitsordade beloppet, 1 250 kr.

Det råder inte tvist om sättet att beräkna ränta.

Sammanfattningsvis ska Tommy Pirttilampi betala skadestånd till Jeane Sundell med 6 250 kr jämte begärd ränta.

3. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI OCH BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL M.M. OCH DÄRTILL HÖRANDE YRKANDEN

(åtalspunkterna 3.1 och 3.2, stämmningsansökan daterad den 9 januari 2019)

3.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl ska dömas för olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel samt angivit följande gärningsbeskrivningar.

Olaga frihetsberövande

Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har tillsammans och i samförstånd, efter att ha utsatt Nicklas Björk för misshandel genom slag mot ansiktet med ett järnrör och ett svärdsliknande föremål (enligt åtalspunkt 3.2), under ca 1,5 timmes tid berövat Nicklas Björk friheten genom att beordra honom att krypa från utsidan av ett bostadshus in i huset, varvid de tvingat honom att krypa till en plats på golvet i hörnan av ett rum, som han därefter förbjudits att lämna. Det hände mellan den 12 juni 2018 och den 13 juni 2018 på Hultstorp, Gamla Törebodavägen, Skövde kommun.

Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl begick gärningen med uppsåt.

Synnerligen grov misshandel

Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har tillsammans och i samförstånd och på ett synnerligen grovt sätt misshandlat Nicklas Björk. Det hände mellan den 12 juni 2018 och den 13 juni 2018 på Hultstorp, Gamla Törebodavägen, Skövde kommun.

Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har härvid, utanför boningshuset på den aktuella adressen, slagit omkull Nicklas Björk genom att slå honom med ett järnrör och ett svärd som varit nedstuckit i en slida. Slagen har träffat ansiktet, munnen och tänderna. Bruno Holmdahl har också huggit Nicklas Björk med svärdet i sätesmuskulaturen. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har därefter beordrat Nicklas Björk att krypa in i boningshuset, varvid de tvingat honom att sätta sig på golvet i ett hörn mellan en fåtölj och en soffa.

Misshandeln har därefter fortsatt genom att Tommy Pirttilampi tilldelat Nicklas Björk flera slag med järnröret mot hans kropp och huvud samt slagit honom i ansiktet med en skurmopp. Bruno Holmdahl har utdelat flera slag med svärdet mot målsägandens kropp och huvud.

Under tiden misshandeln pågått, har Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi hotat Nicklas Björk genom att uttala att de skulle "sätta grimma" på honom (skära upp hans mungipor), att de skulle bryta både ben och armar på honom samt gräva ned honom. Tommy Pirttilampi har därtill sprutat desinfektionsmedel på Nicklas Björk samt tagit fram en tändare och ställt frågan vad som skulle kunna hända om han släppte tändaren på Nicklas Björk.

Målenhet 1

Av utövat våld har Nicklas Björk orsakats smärta, ett krossår i bakhuvudet, ett krossår på pannan, benbrott på näsan, ett krossår på överläppen samt brott på en framtand i överkäken, svullnad och blånad på högra underarmen och handen med benbrott på högra lillfingret, blånader och svullnader på vänstra över- och underarmen, ett sticksår på sätet till vänster, ett flertal sårskador, blånader och svullnader på underbenen.

Misshandeln, som pågått under ca 1,5 timmas tid, har orsakat synnerligt lidande. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har vid gärningen visat synnerlig hänsynslöshet. Under pågående olaga frihetsberövande och misshandel har Bruno Holmdahl vidare tvingat Niklas Björk att lämna över 3 500 kr till honom i kontanter för en skuld som inte åtnjuter rättsordningens skydd.

Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att sju beslagtagna svärd med stöd av 36 kap 3 § första punkten brottsbalken ska förverkas från Bruno Holmdahl. Åklagaren har vidare framställt bevisbeslag rörande ett täcke och två moppar.

Nicklas Björk, som har biträtt åtalet, har yrkat att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl solidariskt till honom ska betala skadestånd med 118 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning samt 18 000 kr avser sveda och värk. På beloppet 118 000 kr har Nicklas Björk yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juni 2018 tills betalning sker. Han har förbehållit sig rätt till ersättning för ytterligare sveda och värk samt ersättning för bestående men.

3.2 De tilltalades inställningar och uppgifter

Tommy Pirttilampi har erkänt att han tilldelat Nicklas Björk två till tre slag med ett däckjärn mot benen men har i övrigt förnekat vad åklagaren lagt honom till last. Han har medgivit ansvar för grov misshandel. Han har inte haft någon invändning mot bevisbeslaget. Han har medgivit att betala skadestånd till Nicklas Björk med 32 500 kr, varav 30 000 kr avser ersättning för kränkning samt 2 500 kr avser ersättning för sveda och värk, jämte yrkad ränta.

Målenhet 1

Tommy Pirttilampi har sammanfattningsvis berättat följande. Med han, hans och honom i sammanfattningen avses Tommy Pirttilampi.

Han kände Bruno Holmdahl sedan många år. Narkotikan som han hanterade i åtalspunkten 2 i stämningsansökan daterad den 9 januari 2019 tillhörde Bruno Holmdahl. Efter att narkotikan togs i beslag blev han skyldig Bruno Holmdahl 20 000 kr. På grund av ett svartsjukedrama på 1990-talet satte Bruno Holmdahl en pistol i magen på honom. Han hade inte glömt det. Han var rädd för att Bruno Holmdahl skulle åka hem till hans sambo och göra något mot henne. Han ville därför hålla sig väl med Bruno Holmdahl och gjorde det som Bruno Holmdahl bad honom att göra. Bruno Holmdahl bad honom att komma till Jörgen Wolster den 12 juni 2018. När han kom dit var Bruno Holmdahl redan där. Bengt Söderlund, Jörgen Wolster och två andra personer var också där. De fyra sistnämnda personerna var påverkade. Han och Bruno Holmdahl väntade på att Nicklas Björk skulle komma. När han och Bruno Holmdahl hörde en motorcykel gick de ut. Nicklas Björk försökte att komma undan. Han och Bruno Holmdahl fick tag i Nicklas Björk. Nicklas Björk kunde då ha ramlat omkull. Han mindes inte om det riktades något våld mot Nicklas Björk utomhus. Han mindes inte om Bruno Holmdahl släpade eller drog in Nicklas Björk till Jörgen Wolsters bostad. Han mindes inte om Bruno Holmdahl gapade och skrek mot Nicklas Björk rörande en skuld men det kunde vara så. Han såg att Nicklas Björk i början lämnade över pengar, cirka 3 000 kr, till Bruno Holmdahl. Han tog en dos amfetamin och slog sedan Nicklas Björk två till tre gånger med ett däckjärn mot benen. Nicklas Björk satt då på golvet. Det var möjligt att han träffade en av Nicklas Björks armar i samband med att den sistnämnde försökte skydda sig. Han mindes att Bruno Holmdahl hade ett svärd som satt i ett brunt fodral och att det svingades med svärdet men hur och var det skedde mindes han inte. Han mindes inte om Bruno Holmdahl talade i telefon under tiden de var hos Jörgen Wolster. Han kunde ha gjort något av de uttalanden som hörs i bakgrunden på de uppspelade samtalen men han mindes inte det. Han mindes att han vid något tillfälle sa till Nicklas Björk att hålla käften. Misshandeln av

Målenhet 1

Nicklas Björk ägde rum i vardagsrummet i Jörgen Wolsters bostad. Det pågick inte misshandel hela tiden. De slag han tilldelade Nicklas Björk tog några sekunder. Det var blod på golvet och han torkade upp det med en mopp. I samband med detta torkade han med moppen bort blod från Nicklas Björks huvud. Nicklas Björk hade i vart fall då inte på sig någon hjälm. Han slog inte Nicklas Björk med moppen men den sistnämnde tyckte säkert att det var förnedrande att bli torkad med en mopp. Han uttalade sig inte såsom åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Han kom ihåg att Bruno Holmdahl gapade och skrek men mindes inte vad den sistnämnde gapade och skrek. Han visste inte hur Nicklas Björk uppfattade situationen men han kunde förstå att Nicklas Björk var rädd. På grund av det liv som Nicklas Björk levde fick denne räkna med att något sådant kunde hända. Det är stora risker att umgås i sådana kretsar som Nicklas Björk gjorde. Situationen var i vart fall inte sådan att Nicklas Björk behövde frukta för sitt liv. Han hade inte något minne av att Bruno Holmdahl bötfällt Nicklas Björk. Han mindes att han hört talas om att den sistnämnde hade tagit droger inför Bruno Holmdahls dotter. Han tvingade inte Nicklas Björk att stanna kvar i Jörgen Wolsters bostad. Nicklas Björk lämnade Jörgen Wolsters bostad innan han och Bruno Holmdahl gjorde det. Han mindes inte de samtal som åklagaren spelade upp.

Bruno Holmdahl har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har som i och för sig skäligt belopp vitsordat 30 000 kr för kränkning och 2 500 kr för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Han har bestritt yrkandet om förverkande avseende svärd. Han har inte haft någon invändning mot bevisbeslaget.

Bruno Holmdahl har sammanfattningsvis berättat följande. Med han, hans och honom i sammanfattningen avses Bruno Holmdahl.

Han lärde känna Tommy Pirttilampi för många år sedan. Han kände till Jörgen Wolster men det var många år sedan han besökte Jörgen Wolster i Hultstorp på

Målenhet 1

Gamla Törebodavägen. Han var inte där den 12 och den 13 juni 2018. Han hade inte några kommentarer till hur det kom sig att hans telefon de datumen vid flera tillfällen var uppkopplad till mast som är placerad i närheten av Jörgen Wolsters bostad. Han mindes inte om hans telefon var utlånad till någon. Han kunde ha varit och handlat i Skövde och därför passerat de master som åklagaren redogjort för att hans telefon varit uppkopplad till. Han hade inte något minne av telefonsamtalen som åklagaren spelat upp i tingsrätten. Han ville inte spekulera i vad samtalen rört. På åklagarens fråga vad han i ett av samtalen menat med uttrycket ”håll käften med dig horunge” svarade han att det kunde ha varit en kattunge eller vem som helst. Han kände inte till att Nicklas Björk tidigare hette Magnusson i efternamn. Han hade inte lånat ut några pengar till Nicklas Björk och försökte inte komma i kontakt med den sistnämnde. Nicklas Björk hade inte varit hemma hos honom. Han hade inte något minne av att han träffade Nicklas Björk på sjukhus.

3.3 Utredningen

Utöver förhör med de tilltalade Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har förhör hållits med målsäganden Nicklas Björk samt vittnena Lennart Andersson och Per-Olof Albinsson. Omfattande skriftlig bevisning har lagts fram. Bruno Holmdahls telefoner var under en tid föremål för hemlig telefonavlyssning rörande annan misstanke än de som aktuellt mål rör. Ljudfiler som kommer från telefonavlyssningarna har spelats upp.

Tingsrätten kommer senare redovisa att Nicklas Björks berättelse läggs till grund för bedömningen. Tingsrätten väljer därför att redovisa en sammanfattning av hans berättelse. Tingsrätten återkommer under rubriken tingsrättens bedömning till varför hans berättelse läggs till grund för bedömningen. Övrig bevisning redovisar tingsrätten under den angivna rubriken i de delar som de läggs till grund för bedömningen.

Målenhet 1

Nicklas Björk har sammanfattningsvis berättat följande. Med han, hans och honom i sammanfattningen avses Nicklas Björk.

Han kände inte Tommy Pirttilampi. Han kände till Bruno Holmdahl sedan många år. Han hade träffat Bruno Holmdahl flera gånger hemma hos Bruno Holmdahls kusin. Det var då frågan om korta och snabba möten men han hade inte någonting med Bruno Holmdahl att göra. Det var inte någon osämja mellan honom och Bruno Holmdahl. Ungefär tio dagar innan aktuell händelse var han och hälsade på hos Bruno Holmdahl i Moholm. Bruno Holmdahls familj var hemma. Han och Bruno Holmdahl drack ett par öl och pratade. Han blev stoppad av Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi utanför Bruno Holmdahls bostad och fick information om att han hade blivit bötfälld av Bruno Holmdahl. Det påstods att han hemma hos Bruno Holmdahl inför Bruno Holmdahls familj tog droger med nål och spruta samt att han i samband med detta sprutade blod i taket. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi sade att boten uppgick till 35 000 kr och att han hade en vecka på sig att betala, annars skulle de bryta ben och armar på honom. Han tog inte detta på allvar, eftersom han aldrig förstätt sig på det här med bötfällningar och eftersom allt var påhittat. Några dagar innan han fick information om bötfällningen blev han stoppad av Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi, varvid de påstod att han hade satt dit någon för narkotikalangning. I samband med detta sade Tommy Pirttilampi att han var en golbög och att Tommy Pirttilampi skulle skära upp honom men Bruno Holmdahl styrde av det. Den 12 juni 2018 skulle han köpa narkotika av Bengt Söderlund. Hemma hos Jörgen Wolster på Gamla Törebodavägen i Skövde meddelade Bengt Söderlund att den sistnämnde var tvungen att ringa efter narkotikan och att han kunde komma tillbaka om en stund. Han åkte därifrån och återvände efter ungefär en halvtimme. Han åkte på en motorcykel. Han trodde att motorcykeln var stulen men han hade inte stulit den. När han kom tillbaka hann han bara köra in och vända motorcykeln innan Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi kom springandes från häcken belägen mellan Jörgen Wolsters bostadshus och parkeringen. Han kände igen Bruno Holmdahl direkt men Tommy Pirttilampi kände

Målenhet 1

han till en början inte igen, då den sistnämnde hade luva på sig. Han fick första slaget när han fortfarande satt på motorcykeln. Slaget träffade visiret på hjälmen som han hade på sig. I samband med slaget trycktes visiret in i ansiktet. Därefter slet Tommy Pirttilampi tag i hjälmen och kastade omkring honom tills hjälmen lossnade. Detta hände utanför bostaden. Han fick flera slag utomhus. Tommy Pirttilampi matade på med slag hela tiden och Bruno Holmdahl slog honom emellanåt med ett svärd med slidan på. Ett av Bruno Holmdahls slag träffade tänderna på honom med följderna att de slogs ut. Han upplevde det som att det var Bruno Holmdahl som bestämde. Bruno Holmdahl beordrade honom att krypa in i huset. Bruno Holmdahl högg honom med svärdet vid svanskotan. Han trodde att han fick hugget för att han skulle krypa vidare. Han var rädd och i desperation gav han Bruno Holmdahl de pengar han hade på sig, cirka 3 000 kr. Han gjorde det för att försöka lugna ned situationen och komma undan. Han överlämnade pengarna utanför huset. När de kom in i huset sade Bruno Holmdahl att han skulle placera sig i vardagsrummet längst bort från ingången till rummet. Han fick sätta sig på en madrass. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi anklagade honom för massa saker som inte hänt, bland annat anklagades han för våldtäkt och att han hade kidnappat kvinnor som fått sitta fasttejpade på stolar i flera dagar tills de gjorde på sig och liknande. Det var ganska mycket folk i huset. Han reagerade på att det hoppade mellan vansinne och en trevlig sammankomst. Bruno Holmdahl sade bland annat att det var trevligt att sitta bland goda vänner och ta en öl. Direkt efter riktade Bruno Holmdahl sig mot honom och uttalade hot såsom ”jag ser dig din jävel, rör dig inte för då dödar jag dig”. Han fick inte röra sig över huvudtaget. Om han rörde sig skulle de bryta ben och armar på honom. Tommy Pirttilampi slog honom med ett järnrör som man skruvar bildäck med. Tommy Pirttilampi slog honom med däckjärnet många gånger. Bruno Holmdahl tilldelade honom ibland slag med ett svärd med slidan på. Bruno Holmdahl tog av slidan från svärdet emellanåt. Han fick slag mot huvudet av både Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl. Tommy Pirttilampi slog flest gånger. Det var vid något tillfälle uppehåll då Tommy Pirttilampi tog amfetamin. Bruno Holmdahl slog honom inte särskilt mycket inne i

Målenhet 1

huset. Han uppfattade att Bruno Holmdahl slog honom med svärdet i slidan fyra till fem gånger. Det är dock svårt att säga exakt hur många gånger de slog honom. Han bönade och bad för sitt liv. Han trodde att det var kört. Han har aldrig fått så mycket stryk. Det är otroligt att det gick bra. Han hade väldigt ont och han fick sitta i ställningar som var väldigt obekväma. Han hindrade sig själv från att ställa sig upp för om han gjorde det skulle de avrätta honom. Han kunde inte exakt ange hur lång tid det hela höll på men det kändes som om det pågick över en timme. De andra personerna som var i huset satt i soffan under hela händelseförloppet. Av dessa personer kände han Bengt Söderlund och Jörgen Wolster. Övriga kände han bara igen. Alla som satt i soffan såg besvärade ut men de varken sade eller gjorde något. Han sökte ögonkontakt med dem men ingen ville hjälpa honom. Även Bruno Holmdahl satt i soffan och brast ut raseriutbrott då och då. Tommy Pirttilampi for upp och ned hela tiden. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi sade massa saker, bland annat att han var en smutsig pundarjävvel, att de inte hade samma gud och att de skulle gräva ned honom. Han blödde mycket och vid något tillfälle började Tommy Pirttilampi skura upp blod. Tommy Pirttilampi sprutade i samband med detta desinfektionsmedel på honom och ställde frågan vad som skulle hända om Tommy Pirttilampi släppte en tändare på honom. Tommy Pirttilampi använde även skurmoppen för att torka av blod på hans huvud samt slog honom med den. Detta gjorde inte så ont men det var förnedrande. Bruno Holmdahl uttalade vid något tillfälle att ”grimma” skulle sättas på honom. Med ”grimma” menas att man skär från mungiporna upp på kinderna. Bruno Holmdahl pratade mycket i telefon under händelsen. Tommy Pirttilampi gick vid något tillfälle ut en stund för att fixa motorcykeln för att den låg och lyste ute på gården. Misshandeln avslutades när Bruno Holmdahl var tvungen att åka hem. Bruno Holmdahl sade i samband med detta att han fick en chans att betala skulden. Därefter fick han tio sekunder på sig att lämna huset. Han hann precis ut men Tommy Pirttilampi tyckte inte att han hann riktigt och passade på att slå honom igen. Det var Bruno Holmdahl som sade att han fick gå. Efter att han lyckades lämna huset tog han sig till ett HVB-hem som låg i närheten. Det tog lång tid för honom att ta sig dit. Han fick sedan vård på sjukhus

Målenhet 1

och när han var på intensivens var Bruno Holmdahl också där. Vid något tillfälle hyschade Bruno Holmdahl honom för att han skulle hålla tyst. En halvtimme senare mötte han Bruno Holmdahl som sa att det var lugnt och att skulden var struken. I början ljög han för folk och sade att han hade kraschat med motorcykeln. Han var glad över att ha överlevt och ville inte ha någon fortsättning på detta. Han låg på sjukhus i sammanlagt sju dagar. När han kom ut från sjukhuset åkte han hem till Henry Korhonen och berättade allt. Henry Korhonen var en av få som visste om vad som hänt. Han och Henry Korhonen var vänner. När han sedan fick reda på att Bruno Holmdahl dödat Henry Korhonen bestämde han sig för att anmäla misshandeln. Han hade inte berättat om vad som hänt om de inte hade dödat hans vän. Nu i efterhand känns det som att allt var planerat och att även Bengt Söderlund var med på det. Bengt Söderlund har dock sagt att han inte hade någon aning om vad som skulle hända. Bengt Söderlund kunde ha fått information om att han var skyldig Bruno Holmdahl pengar och att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi skulle skrämma honom.

3.4 Tingsrättens bedömning

Bruno Holmdahl har som angivits tidigare förnekat allt som åklagaren lagt honom till last. Han har inte gett något trovärdigt intryck och hans uppgifter framstår inte som tillförlitliga. Detta betyder inte att han är överbevisad om att han agerat såsom åklagaren påstått.

Tingsrätten kommer senare rörande aktuell åtalspunkt redovisa att det är styrkt att Tommy Pirttilampi utsatt Nicklas Björk för mer omfattande våld än vad han medgivit ansvar för. Tingsrätten kommer också nedan redovisa att Tommy Pirttilampi rörande andra åtalspunkter överbevisats om att det inte gått till så som han beskrivit. Det står klart för tingsrätten att han förminskat sin egen medverkan i de åtalade brotten. Han har inte gett ett fullständigt trovärdigt intryck och hans uppgifter framstår inte som tillförlitliga. Det ger anledning att ta hans uppgifter med

Målenhet 1

stor försiktighet. Tingsrätten återkommer till detta vid bedömningen av åtalet för mord mot Bruno Holmdahl. Nämda omständigheter betyder inte att Tommy Pirttilampi är överbevisad om att han agerat såsom åklagaren påstått rörande aktuella åtalspunkter.

Åklagarens bevisning består bland annat av uppgifter från målsäganden Nicklas Björk men även av annan bevisning.

Tingsrätten tar först ställning till om åklagaren styrkt att Nicklas Björk, Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi den 12 juni till den 13 juni 2018 befann sig på Hultstorp, Gamla Törebodavägen, inom Skövde kommun.

Bruno Holmdahl har förnekat att han den 12 juni till den 13 juni 2018 besökte Jörgen Wolster i den sistnämndes bostad på Hultstorp. I utskrift av telefonsamtal från den 12 juni 2018 kl. 23.26 har noterats att Bruno Holmdahl till Tommy Pirttilampi sagt ”skynda dig då, jag är hemma hos Jörgen”. Av uppspelningen av samtalet står det klart att noteringen var korrekt, att det var Bruno Holmdahl som gjorde uttalandet till Tommy Pirttilampi och att det var Bruno Holmdahl som brukade telefonnumret 0704-00 75 61. Det är uppenbart för tingsrätten att Bruno Holmdahl med Jörgen avsåg Jörgen Wolster. Jörgen Wolster bor på Hultstorp. Det nämnda telefonnumret var vid nio tillfällen under tiden den 12 juni kl. 23.00 till den 13 juni kl. 00.44 uppkopplad på mast som är placerad i närheten av Jörgen Wolsters bostad. Redan genom det redovisade telefonsamtalet och uppkopplingarna är det klarlagt att Bruno Holmdahl på kvällen och natten mellan den 12 och den 13 juni 2018 befann sig på Hultstorp. Det finns ytterligare telefonsamtal som styrker detta.

Nicklas Björk och Tommy Pirttilampi har vidgått att de under kvällen och natten mellan den 12 juni och den 13 juni 2018 befann sig på Hultstorp. Deras uppgifter får stöd av den övriga utredningen.

Målenhet 1

Tingsrätten finner att det är klarlagt att Nicklas Björk, Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi under kvällen och natten mellan den 12 och den 13 juni 2018 befann sig på Hultstorp.

Tingsrätten övergår att pröva om Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi tillsammans och i samförstånd agerat såsom åklagaren påstått i gärningsbeskrivningarna.

Nicklas Björk har gett ett mycket trovärdigt intryck. Han har först inte velat medverka i huvudförhandlingen men har sedan valt att göra det. Annat har inte framkommit än att han, efter att han under förundersökningen valt att berätta vad som enligt honom hänt, i allt väsentligt vid tingsrätten uppgivit samma berättelse som han lämnat i polisförhör. Han har detaljerat berättat om vad som enligt honom hänt. Han har inte på något sätt lämnat överdrivna uppgifter. Det har inte framkommit några omständigheter som enligt tingsrättens uppfattning ger anledning anta att han falskeligen angivit att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi gjort sig skyldiga till brott mot honom. Ett stort antal av Nicklas Björks uppgifter får stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att hela hans berättelse ska ligga till grund för bedömningen om Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi gjort sig skyldiga till brott.

Nicklas Björks uppgifter om vilket våld han utsatts för får stöd av PM upprättad av polis. Polisen har bedömt att det är orimligt att Nicklas Björks skador uppkommit vid en krasch med en motorcykel.

Nicklas Björks uppgifter om vilket våld han utsatts för får också stöd av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg.

Vid brottsplatsundersökning på Hultstorp har det inne i bostadshuset påträffats flera blodliknande besudlingar. Besudlingarna har undersökts av NFC. Resultatet av

Målenhet 1

undersökningen har visat att besudlingarna var blod och att det extremt starkt talade för att blodet kom från Nicklas Björk. Vad som framkommit vid undersökningarna stödjer Nicklas Björks berättelse.

Av utskrifter från telefonavlyssningar och uppspelningar framkommer att Bruno Holmdahl den 12 juni 2018 kl. 23.45 uttalat ”håll käften på dig horunge, fattar du eller”. I en annan utskrift och uppspelning från samma datum kl. 23.52 framgår att det sägs ”skyll dig själv nu ifall du gör något”, att någon i bakgrunden bönar och ber samt att det uttalas ”håll käften och lipa inte din jävla kärring”. I ytterligare en utskrift och uppspelning framgår att Bruno Holmdahl den 13 juni 2018 kl. 00.44 ringt till sin hustru Kajsa Holmdahl och att han innan hon svarat uttalat ”ligg still, jag ser precis när du rör på dig du vet”. De redovisade uttalandena styrker Nicklas Björks uppgifter om hur situationen var för honom samt att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi agerat tillsammans och i samförstånd.

Vittnet Lennart Andersson har berättat att han den 12 juni till den 13 juni 2018 arbetade på ett HVB-hem som ligger i närheten av Jörgen Wolsters bostad och att han under den tiden sov på sin arbetsplats. Han har berättat att han blev väckt av en mansperson som uppgav att han blivit misshandlad, att mannen var skadad, att mannen bad om hjälp och att mannen inte var särskilt talför men att mannen nämnde både järnrör och svärd. Vittnet Per-Olof Albinsson, som är kollega med Lennart Andersson, har i allt väsentligt bekräftat Lennart Anderssons uppgifter. Per-Olof Albinsson har berättat att det var han som ringde ambulans och att han inte hade någon närmare kontakt med den skadade mannen. Det har framkommit att Nicklas Björk hämtades av ambulans vid HVB-hemmet. Vittnenas uppgifter stödjer Nicklas Björks berättelse.

Genom Nicklas Björks berättelse och det redovisade stödet som den får av den övriga utredningen är det klarlagt att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi uppsåtligen tillsammans och i samråd agerat mot Nicklas Björk såsom åklagaren

Målenhet 1

redovisat i gärningsbeskrivningarna, förutom att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi inte uttalade att de skulle bryta armar och ben på Nicklas Björk. Nicklas Björk uppgav att det hände vid ett annat tillfälle.

Av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg är det klarlagt att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi tillsammans och i samförstånd uppsåtligt orsakat Nicklas Björk de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Det är även uppenbart att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi åsamkat Nicklas Björk smärta.

Tingsrätten övergår att bedöma vilka brott Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi ska dömas för. Åklagaren har gjort gällande att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi ska dömas för synnerligen grov misshandel och olaga frihetsberövande.

Är ett misshandelsbrott att anse som synnerligen grovt döms enligt 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken för synnerligen grov misshandel. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet. Har det inte klarlagts att gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet men står det klart att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet döms istället för grov misshandel enligt 3 kap 6 § första stycket brottsbalken.

Som skäl för att brottet är att bedöma som synnerligen grov misshandel har åklagaren påstått att misshandeln har pågått under en och en halvtimme och att den har orsakat Nicklas Björk synnerligt lidande. Åklagaren har påstått att Bruno Holmdahl tvingat Nicklas Björk att lämna över 3 000 kr för en skuld som inte åtnjuter rättsordningens skydd. Hon har i tingsrätten förklarat att hon anser att den omständigheten ska beaktas vid bedömningen om brottet är att anse som

Målenhet 1

synnerligen grov misshandel. Hon har gjort gällande att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi visat synnerlig hänsynslöshet.

Av utskrifterna och uppspelningarna som tingsrätten tidigare har redogjort för är det klarlagt att Bruno Holmdahl befann sig på Hultstorp under tiden den 12 juni 2018 kl. 23.26 till den 13 juni 2018 kl. 00.44. Nicklas Björk har berättat att han uppfattade att den åtalade gärningen pågick i över en timme. Han har förklarat att han inte blev misshandlad hela tiden, att misshandeln skedde i omgångar och att han inomhus tvingades befinna sig i en obekväm ställning under lång tid. Av uppspelningarna och utskrifterna av telefonsamtalen den 12 juni 2018 kl. 23.26, kl. 23.45 och kl. 23.52 samt den 13 juni 2018 kl. 00.44 framgår att misshandeln inte pågick hela tidsperioden. Tingsrätten anser att det av utredningen inte kan dras en säker slutsats att misshandeln pågick i en och en halv timme. I rättsintyget har angivits att Nicklas Björks skador inte varit livshotande och att de läker utan framtida fysiska men med undantag för synliga ärr i ansiktet. Tingsrätten anser att det av utredningen inte framgår att Nicklas Björk orsakats synnerligt lidande.

Nicklas Björk har uppgivit att han var rädd och att han i desperation gav cirka 3 000 kr till Bruno Holmdahl. Nicklas Björk har förklarat att han gjorde det i början av händelseförloppet för att försöka lugna ned situationen och komma undan. Av Nicklas Björks uppgifter kan det inte dras slutsatsen att Bruno Holmdahl aktivt tvingade Nicklas Björk att överlämna pengarna. Uppgifterna talar istället för att Nicklas Björk på eget initiativ överlämnade pengarna. Det förhållandet att han lämnade pengar till Bruno Holmdahl föranleder inte att brottet är att bedöma som synnerligen grov misshandel.

Den misshandel som Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi gjort sig skyldig till mot Nicklas Björk är av mycket allvarligt slag. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har båda använt sig av tillhyggen och de har varit i numerärt överläge i förhållande till Nicklas Björk. Händelseförloppet har varit utdraget. Bruno

Målenhet 1

Holmdahl och Tommy Pirttilampi måste ha förstått att Nicklas Björk under händelseförloppet känt stark rädsla. Nicklas Björk har saknat egentlig möjlighet att freda sig mot angreppen som han utsatts för av Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har agerat hänsynslöst mot Nicklas Björk. Hänsynslösheten är dock inte så kvalificerad att den kan anses tillräcklig för att bedöma misshandeln som synnerligen grov. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har dock visat särskild hänsynslöshet och de ska därför dömas för grov misshandel.

Om en misshandel har varit förenad med ett olaga frihetsberövande döms den som har begått gärningen normalt för båda brotten i s.k. brottskonkurrens. Tingsrätten anser att det nu aktuella olaga frihetsberövandet i förhållande till misshandelsbrottet har en underordnad roll och att det har ingått som ett försvårande moment i den grova misshandeln. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi ska därför endast dömas för grov misshandel.

Tingsrätten övergår att ta ställning till yrkandet om förverkande och bevisbeslag.

Svärden är av sådan särskild beskaffenhet och omständigheterna har varit sådana att det kan befaras att svärden kan komma till brottslig användning. Svärden ska därför förverkas.

Det finns skäl att bifalla yrkandet om bevisbeslag.

Tingsrätten prövar slutligen Nicklas Björks talan om skadestånd.

Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har genom sitt agerande mot Nicklas Björk utsatt honom för allvarlig kränkning. Nicklas Björk är därför berättigad till ersättning för kränkning. Nicklas Björk har fått ta emot upprepat våld med tillhyggen från två personer. Händelseförloppet har pågått under lång tid även om

Målenhet 1

det inte visats att han utsatts för våld under hela förloppet. Det brott han utsatts för har innehållit frihetsberövande. Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har under händelseförloppet även uttalat hot. Med beaktande av de angivna omständigheterna anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 50 000 kr.

Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi har genom sitt handlande mot Nicklas Björk orsakat honom lidande och han är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Nicklas Björk får anses vara skäligen tillgodosedd med 15 000 kr för sådan ersättning.

Det råder inte tvist om sättet att beräkna ränta.

Sammanfattningsvis ska Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi solidariskt betala skadestånd till Nicklas Björk med 65 000 kr jämte yrkad ränta.

4. ÅTALET MOT BENGT SÖDERLUND RÖRANDE MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL M.M.

(åtalspunkterna 3.3 och 3.4 i stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagaren har yrkat att Bengt Söderlund ska dömas för medhjälp till olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel samt i andra hand för underlåtenhet att avslöja sådana brott. Åklagaren har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Medhjälp till olaga frihetsberövande och i andra hand underlåtenhet att avslöja sådant brott

Bengt Söderlund har främjat olaga frihetsberövande (åtalspunkt 3.1) med råd och dåd genom att han deltagit i förberedelserna på så sätt att han, före händelsen på uppdrag av gärningsmännen, kontaktat Nicklas Björk för få honom att komma till Hultstorp. Han har därefter meddelat Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi att

Målenhet 1

han haft kontakt med Nicklas Björk och att denne var på väg till platsen. Det hände mellan den 12 juni 2018 och den 13 juni 2018 på Hultstorp, Gamla Törebodavägen, Skövde, Skövde kommun.

Bengt Söderlund begick gärningen med uppsåt.

I andra hand görs gällande att Bengt Söderlund - som varit närvarande under hela den tid gärningarna utfördes - har underlåtit att i tid anmäla eller på annat sätt avslöja det förestående eller pågående brottet. Bengt Söderlund begick gärningen med uppsåt eller i varje fall borde Bengt Söderlund ha insett att de aktuella brotten var förestående eller pågick.

Medhjälp till synnerligen grov misshandel och i andra hand underlåtenhet att avslöja sådant brott

Bengt Söderlund har främjat ovan beskriven synnerligen grov misshandel (åtalspunkt 3.2) med råd och dåd genom att han deltagit i förberedelserna på så sätt att han, före händelsen på uppdrag av gärningsmännen, kontaktat Nicklas Björk för få honom att komma till Hultstorp. Han har därefter meddelat Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi att han haft kontakt med Nicklas Björk och att denne var på väg till platsen. Det hände mellan den 12 juni 2018 och den 13 juni 2018 på Hultstorp, Gamla Törebodavägen, Skövde, Skövde kommun.

Bengt Söderlund begick gärningen med uppsåt.

I andra hand görs gällande att Bengt Söderlund - som varit närvarande under hela den tid gärningarna utfördes - har underlåtit att i tid anmäla eller på annat sätt avslöja det förestående eller pågående brottet. Bengt Söderlund begick gärningen med uppsåt eller i varje fall borde Bengt Söderlund ha insett att de aktuella brotten var förestående eller pågick.

4.2 Den tilltalades inställning

Bengt Söderlund har förnekat gärningen.

4.3 Tingsrättens bedömning

Bengt Söderlund har vidgått att han tillsammans med flera personer var i Hultstorp den 12 och den 13 juni 2018. Han har uppgivit att han inte lurade Nicklas Björk att komma dit. Bengt Söderlund har även uppgivit att han var kraftigt påverkad av morfin och annat, att han mestadels sov och att han inte mindes de av åklagaren uppspelade telefonsamtalen.

Målenhet 1

Nicklas Björk har berättat att han åkte till Hultstorp för att köpa narkotika, att Bengt Söderlund uppgav att han måste ringa efter grejerna, att Nicklas Björk lämnade platsen och att han senare återvände dit. Nicklas Björk har även berättat att han uppfattade att Bengt Söderlund kände obehag över det som Nicklas Björk utsattes för. Nicklas Björk har också berättat att Bengt Söderlund senare angav att han inte visste om vad som skulle hända med Nicklas Björk men att Nicklas Björk kunde tänka sig att Bengt Söderlund blivit itutad att Nicklas Björk var skyldig pengar.

Av samtalen den 12 juni 2018 kl. 23.05 och 13 juni 2018 kl. 01.37 mellan Bruno Holmdahl och Bengt Söderlund, som åklagaren spelat upp, kan inte dras slutsatsen att den sistnämnde på uppdrag av Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi kontaktat Nicklas Björk för att få honom att komma till Hultstorp. Av samtalet som ägde rum den 12 juni 2018 framgår visserligen att Bengt Söderlund informerade Bruno Holmdahl att Nicklas Björk, som tidigare hette Magnusson i efternamn, skulle komma tillbaka och att de skulle skynda sig. Av samtalet kan dock inte dras slutsatsen att Bengt Söderlund medverkat i brott som Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi gjort sig skyldiga till mot Nicklas Björk. En sådan slutsats kan inte heller dras av samtalet från den 13 juni 2018 och av Nicklas Björks berättelse. Bengt Söderlund ska således frikännas från åtalet för medhjälp till olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Bengt Söderlund ska fällas till ansvar för underlåtenhet att avslöja olaga frihetsberövande och synnerligen grov misshandel.

För att en person ska dömas för underlåtenhet att avslöja brott gäller enligt 23 kap. 6 § brottsbalken att personen kan avslöja brottet utan fara för sig själv. Åklagaren har valt att i första hand åtala Bengt Söderlund för medhjälp till brott som hon i andra hand påstått att han underlåtit att avslöja. Av detta kan dras slutsatsen att han

inte kunnat avslöja brott utan fara för sig själv. På grund av detta ska han frikännas från åtalet rörande underlåtenhet att avslöja brott.

5. ÅTALET MOT STIG BALGÅRD OCH BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE GROVT VAPENBROTT

(åtalspunkterna 8.1 och 8.2, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

5.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Stig Balgård och Bruno Holmdahl ska dömas för grovt vapenbrott och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Åtalet för grovt vapenbrott mot Stig Balgård
Stig Balgård har i vart fall under tiden den 1 januari 2018 till någon gång mellan den 26 juni och den 6 juli 2018 inom Hjo kommun innehaft ett kulgevär kaliber 22 utan att ha rätt till det. Han överlät kulgeväret till Bruno Holmdahl någon gång mellan den 26 juni och den 6 juli 2018 på okänd plats, Hjo kommun.

Brottet bör bedömas som grovt, eftersom gärningen har varit av särskild farlig art.

Stig Balgård begick gärningen med uppsåt.

Åtalet för grovt vapenbrott mot Bruno Holmdahl
Bruno Holmdahl har under perioden den 26 juni 2018 till den 6 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun innehaft ett kulgevär kaliber 22 samt ett hagelgevär utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet har avsett flera vapen och gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Bruno Holmdahl begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att hagelgevär, patroner och kulgevär med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen ska förverkas samt att bajonetter med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken ska förverkas. Yrkandena om förverkande har framställts mot Bruno Holmdahl.

5.2 De tilltalades inställningar

Stig Balgård har erkänt att han på tid och plats som åklagaren angivit innehaft ett kulgevär av kaliber 22 utan att ha rätt till det. Han har medgivit ansvar för vapenbrott. Han har gjort gällande att brottet inte är att bedöma som grovt. Han har förnekat att han överlätit ett sådant gevär till Bruno Holmdahl.

Bruno Holmdahl har förnekat att han har innehaft ett kulgevär. Han har vidgått att han innehaft hagelgeväret men bestritt ansvar för brott då han inte har insett att vapnet omfattats av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Han har inte haft någon invändning mot att kulgeväret förverkas. Han har medgivit yrkandet om förverkande av patroner. Han har bestritt yrkandet om förverkande av hagelgeväret och bajonetterna.

5.3 Tingsrättens bedömning

Genom Stig Balgårds erkännande är det klarlagt att han inom Hjo kommun innehaft ett kulgevär av kaliber 22 utan att ha rätt till. Tingsrätten återkommer nedan till under vilken tidsperiod han innehaft geväret.

Tingsrätten övergår att pröva om Stig Balgård överlätit kulgeväret till Bruno Holmdahl.

Stig Balgård har vidgått att han samtal med Bruno Holmdahl pratat om det gevär som han innehaft. Bruno Holmdahl har förnekat att de pratat om gevär. Bruno Holmdahl har gjort gällande att han och Stig Balgård haft bilaffärer ihop och att Stig Balgård med 22:a kan ha menat en fälg om 22 tum. Stig Balgårds uppgift att han pratat med Bruno Holmdahl om ett gevär vinner stöd av utskrifter och uppspelningar av samtal mellan Stig Balgård och Bruno Holmdahl den 25 juni till den 26 juni 2018. Tingsrätten anser att det av utskrifterna och uppspelningarna kan

Målenhet 1

dras en säker slutsats att Stig Balgård och Bruno Holmdahl pratat om ett gevär av kalibern 22.

Stig Balgård har i tingsrätten inte haft något minne av att han överlämnat kulgeväret som han innehåft till Bruno Holmdahl. Stig Balgård har uppgivit att han inte längre innehar geväret. Han har förklarat att geväret kan ha legat i en bil och att geväret försvann i samband med att han skrotade bilen. Åklagaren har i samband med att Stig Balgård hörts i tingsrätten läst upp att han i flera förhör uppgivit att han överlåtitt ett salongsgevär av kaliber 22 till Bruno Holmdahl och att detta skett cirka en vecka efter telefonsamtalen som åklagaren spelat upp. Stig Balgård har förklarat att han under polisförhören var chockad och rädd för att bli häktad samt att han därför uttalade sig så som åklagaren läst upp ur anteckningar från polisförhör. Tingsrätten anser att Stig Balgårds uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion och att förhållandena är sådana att uppgifterna som antecknats under polisförhör ska läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det klarlagt att Stig Balgård överlåtitt ett kulgevär av kaliber 22 till Bruno Holmdahl. Av uppgifterna som Stig Balgård lämnat under förundersökningen kan det dras slutsatsen att överlämnandet av geväret till Bruno Holmdahl skett någon gång under tiden från den 26 juni 2018 till början av juli 2018 och att det skett innan den 5 juli 2018.

Stig Balgård har förevisats bild av kulgeväret som dykare hittat i ån Tidan. Stig Balgård har inte kunnat ange att det sistnämnda geväret var samma gevär som han innehåft. Tingsrätten kommer nedan vid bedömningen av åtalet för mord finna styrkt att Bruno Holmdahl har använt geväret som hittades i ån Tidan vid mordet på Henry Korhonen den 5 juli 2018. Med hänsyn till den korta tid som gått mellan att Stig Balgård överlämnat ett kulgevär av kaliber 22 till Bruno Holmdahl och till att Bruno Holmdahl använt ett sådant vapen vid mordet på Henry Korhonen anser tingsrätten att det är uppenbart att det var samma vapen som Stig Balgård

Målenhet 1

överlämnat till Bruno Holmdahl som Bruno Holmdahl sedan använt vid mordet på Henry Korhonen.

Av protokoll rörande vapenundersökning framgår att geväret som hittats i ån Tidån är ett skjutvapen enligt vapenlagen och att innehav av det är tillståndskrävande.

Åklagaren har upplyst att vapnet var stulet och att Bruno Holmdahl inte haft någon licens för det.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är styrkt att Stig Balgård under tiden i vart fall från den 1 januari 2018 och fram till någon gång under tiden från den 26 juni 2018 till den 4 juli 2018 utan att ha rätt till det innehaft ett kulgevär av kaliber 22 inom Hjo kommun samt att han någon gång under tiden den 26 juni 2018 till den 4 juli 2018 på okänd plats överlätit geväret till Bruno Holmdahl. Det är vidare styrkt att Bruno Holmdahl någon gång under tiden den 26 juni 2018 till den 5 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15 i Moholm innehaft geväret utan att ha rätt till det.

Bruno Holmdahl har vidgått att han på tid och plats som åklagaren angivit har innehaft ett hagelgevär men har gjort gällande att han inte insett att det behövdes licens för att ha rätt att inneha det. Han har påstått att hagelgeväret var ett samlarvapen och att det inte finns ammunition att köpa till det.

Redan av Bruno Holmdahls egna uppgifter är det klarlagt att han på plats och tid som åklagaren angivit innehaft hagelgeväret. Av protokoll rörande redovisning av vapen framgår att hagelgeväret bedömdes vara i funktionsdugligt skick och omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Tingsrätten anser att förhållandena är sådana att Bruno Holmdahl i vart fall har handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Målenhet 1

Med hänsyn till det ovan sagda ska Stig Balgård och Bruno Holmdahl fällas till ansvar för vapenbrott. Tingsrätten övergår att pröva om de ska dömas för grovt vapenbrott.

Vid bedömningen av om vapenbrott är grovt ska enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen eller
4. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Åklagaren har gjort gällande att Bruno Holmdahl ska dömas för grovt vapenbrott, eftersom innehavet har avsett flera vapen.

Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att anta att aktuella vapen är av särskilt farlig beskaffenhet, vilket inte heller åklagaren gjort gällande. Enbart det förhållandet att Bruno Holmdahl innehaft två vapen ger enligt tingsrättens uppfattning inte anledning att han ska dömas för grovt vapenbrott.

Åklagaren har hävdade att Stig Balgård och Bruno Holmdahl gjort sig skyldiga till grovt vapenbrott, eftersom gärningen varit av särskilt farlig art.

Av förarbetena till den ovan angivna lagbestämmelsen framgår följande.

En gärning kan sägas vara av särskilt farlig art bl.a. i de situationer där omständigheterna är snarlika de som anges i de andra punkterna. Så kan vara fallet om vapnet påträffas under sådana omständigheter att det förelegat uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada. Ett exempel på en sådan situation är att den tilltalade har förvarat ett skarpladdat vapen öppet i bostaden trots att flera personer vistas där eller har tillträde dit.

Målenhet 1

Vidare bör en gärning anses vara av särskilt farlig art t.ex. om ett vapen innehas i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. Att en gärningsman är påverkad av alkohol eller narkotika kan också påverka gärningens farlighet, om personens omdöme eller motoriska förmåga är nedsatt.

Tingsrätten kommer nedan finna styrkt att Bruno Holmdahl den 5 juli 2018 använt kulgeväret och att han med det dödat Henry Korhonen. Bruno Holmdahl har själv uppgett att han den 5 juli 2018 varit kraftigt påverkad av tabletter och alkohol. Angivna omständigheter föranleder att det förelegat en uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada och att geväret skulle komma till brottslig användning. Med hänsyn till det sagda har Bruno Holmdahls innehav av vapen varit av särskilt farlig art. Han ska således dömas för grovt vapenbrott.

Stig Balgård har uppgivit att han umgåtts med Bruno Holmdahl ibland samt att han känt till att Bruno Holmdahl dömts för brott och även till längre fängelsestraff. Tingsrätten anser ändå inte att förhållandena är sådana att Stig Balgård, när han överlät geväret till Bruno Holmdahl, kunnat räkna med att det förelegat en uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada och att geväret skulle komma till brottslig användning. Tingsrätten anser att Stig Balgård ska dömas för vapenbrott som inte är att anse som grovt.

Yrkandet om förverkande av kulgeväret och patronerna är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Bajonetterna är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa och har påträffats under sådana omständigheter att det ger anledning att befara att de skulle komma till sådan användning. De ska därför förverkas.

**6. ÅTALET FÖR GROV MISSHANDEL M.M. MOT TOMMY
PIRTTILAMPI OCH ÅTALET FÖR MORD MOT BRUNO HOLMDAHL
SAMT DÄRTILL HÖRANDE YRKANDEN**

(åtalspunkterna 4.1 och 4.2, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

6.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi i första hand ska dömas för grov misshandel och i andra hand för medhjälp till grov misshandel. Åklagaren har yrkat att Bruno Holmdahl ska dömas för mord. Åklagaren har mot Tommy Pirttilampi framställt bevisbeslag rörande ett stort antal beslagtagna föremål. Åklagaren har yrkat att en kniv ska förverkas mot Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi med stöd av 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål alternativt med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Åklagaren har framställt bevisbeslag mot Bruno Holmdahl rörande skor, t-shirt och shorts. Åklagaren har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Grov misshandel

Tommy Pirttilampi har tillsammans och i samförstånd med Bruno Holmdahl (se åtalet för mord) misshandlat Henry Korhonen genom att tilldela denne flera slag med ett svärdsliknande föremål mot målsägandens huvud och ansikte. Det hände den 5 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun. Henry Korhonen har därigenom orsakats smärta, blodvite och sårskador i ansikte, huvud och hand.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Tommy Pirttilampi vid gärningen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Medhjälp till grov misshandel, som framställdes i andra hand

I andra hand görs gällande att Tommy Pirttilampi har främjat ovan beskriven misshandel med råd och dåd, då han deltagit i förberedelserna på så sätt att han, före händelsen på uppdrag av Bruno Holmdahl, kommit till platsen för att vakta eller på annat sätt medverka i misshandeln av målsäganden.

Mord

Bruno Holmdahl har den 5 juli 2018 uppsåtligt dödat Henry Korhonen genom att tillsammans och i samförstånd med Tommy Pirttilampi (se åtalet för grov misshandel) tilldelat målsäganden flera slag med svärd eller svärdsliknande föremål mot målsägandens huvud och ansikte samt kort därefter genom avlossa ett skott med ett kulgevär mot Henry Korhönens huvud. Det hände utanför Bruno Holmdahls bostad samt i personbilen REP359 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun.

Bruno Holmdahl har därefter transporterat målsägandens kropp i personbilen REP359 från Tingsbergsvägen 15 i Moholm till en gödselbrunn belägen i anslutning till väg 201, Tibrovägen, i Moholm, varvid han beordrat Tommy Pirttilampi att förflytta målsägandens kropp från personbilen fram till

Målenhet 1

gödselbrunnen. Bruno Holmdahl har därefter avlossat ytterligare ett skott mot Henry Korhonen's huvud samt utdelat en spark mot skrevet på målsägandens kropp. Henry Korhonen har avlidit till följd av skottskadorna mot huvudet.

Bruno Holmdahl begick gärningen med uppsåt.

Målsägandena Marja-Liisa Korhonen, Taisto Sjöberg, Malin Karlgren, Roni Borg, Elviira Borg och Robertino Koivisto har yrkat att Bruno Holmdahl till var och en av dem ska betala skadestånd med 75 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2018 tills betalning sker. Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

6.2 De tilltalades inställningar

Tommy Pirttilampi har förnekat vad åklagaren lagt honom till last. Han har inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag. Han har medgivit yrkandet om förverkande av en kniv.

Tommy Pirttilampi har sammanfattningsvis berättat följande. (Med han, hans och honom i sammanfattningen avses Tommy Pirttilampi.)

Den 5 juli 2018 hade han och Bruno Holmdahl kontakt. Bruno Holmdahl ville att han skulle komma hem till den förstnämnde. Han trodde att det rörde att han skulle ha pratat skit om Bruno Holmdahl. När han kom hem till Bruno Holmdahl var Henry Korhonen där. Han hade en gång tidigare i Tidans träffat Henry Korhonen. Det var då tal om den händelsen som omfattas av åtalspunkten 1 i stämningsansökan daterad den 9 januari 2019. I samband med det blev det lite gap och skrik. Henry Korhonen påstod att han slog Jeane Sundell med ett järnrör. Han förklarade att det var fråga om en örfil. När han kom hem till Bruno Holmdahl den 5 juli 2018 var det gap och skrik mellan Bruno Holmdahl och Henry Korhonen. De var berusade och högljudda. Det blev värre och värre. Henry Korhonen uppgav att Bruno Holmdahls familj skulle plockas eller spöas när Bruno Holmdahl satt inne.

Målenhet 1

Bruno Holmdahl och Henry Korhonen rök då ihop. Henry Korhonen hamnade i en soffa och blev sittande där. I samband därmed gick Bruno Holmdahl in. Han såg inte vid något tillfälle till Kajsa Holmdahl. Han noterade att Henry Korhonen blödde. Han utövade inte något våld mot Henry Korhonen. Han hade inte någon förklaring till varför det i obduktionsprotokollet anges att Henry Korhonen hade sårskador. Henry Korhonen frågade om han kunde skjutsa Henry Korhonen till Eva Nielsen. Han ledde Henry Korhonen till sin bil. I samband därmed droppade det blod från Henry Korhonen på asfalten. Han uppfattade inte att det var mycket blod. Henry Korhonen var groggy och full. Han hann inte mer än att sätta Henry Korhonen i framsätet i bilen när han såg en gevärspipa och hörde ett ljud som lät som ”poff”. Det var inte ett högt ljud. Gevärspipan var nästan vid Henry Korhonen huvud. Henry Korhonen sjönk ihop. Skottet kom från Henry Korhonen vänstra sida. Han såg att Bruno Holmdahl befann sig på den sidan om Henry Korhonen. Han uppfattade att Henry Korhonen dog direkt. Bruno Holmdahl uppmanade honom att sätta sig i bilen. Bilen hade bara två dörrar. Han fick slita i framsätet för att komma in i baksätet. Det var krångligt för honom att komma in i bilen. Bruno Holmdahl körde iväg med bilen. Dessförinnan ställde Bruno Holmdahl geväret i baksätet. Henry Korhonen huvud låg mellan sätena. Han såg att det var något svart i Henry Korhonen panna. Han var chockad. Bruno Holmdahl stannade bilen vid en gödselbrunn. Bruno Holmdahl tog med sig geväret och laddade om. Han var rädd att själv bli skjuten. Bruno Holmdahl uppgav att han skulle lägga Henry Korhonen kropp i gödselbrunnen. Han släpade kroppen först på grus och sedan på gräs. Han släppte kroppen på gräset. Bruno Holmdahl sköt då ytterligare en gång mot Henry Korhonen huvud. Bruno Holmdahl stod då till vänster om Henry Korhonen. Bruno Holmdahl stampade på Henry Korhonen vid skrevet och sade att Henry Korhonen skulle i gödselbrunnen. Han drog Henry Korhonen kropp fram till kanten på gödselbrunnen men orkade inte få i Henry Korhonen i brunnen. En bil åkte förbi. Bruno Holmdahl skrek åt bilen ”min kuk på er”. Bruno Holmdahl var galen. Därefter åkte han och Bruno Holmdahl från platsen. Bruno Holmdahl körde bilen. Bruno Holmdahl stannade vid en kanotplats. Bruno Holmdahl kastade vapnet i

Målenhet 1

vattnet. Han och Bruno Holmdahl åkte sedan hem till Eva Nielsen. Bruno Holmdahl frågade hos henne efter Henry Korhonen. Han och Bruno Holmdahl var en stund hemma hos Eva Nielsen. När han och Bruno Holmdahl åkte därifrån följde Bengt Söderlund med.

Bruno Holmdahl har förnekat gärningen. Han har medgivit yrkandet om bevisbeslag. Han har bestritt yrkandena om skadestånd. Han har gjort gällande att Malin Karlgren inte hade ett sådant förhållande till Henry Korhonen att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk men vidgått att övriga målsäganden har rätt till sådan ersättning. Han har vitsordat 60 000 kr som i och för sig skäligt belopp. Han har även vitsordat räntan.

Bruno Holmdahl har sammanfattningsvis berättat följande. (Med han, hans och honom i sammanfattningen avses Bruno Holmdahl.)

Han och Henry Korhonen hade inte någon konflikt vad han mindes. Han och Henry Korhonen var kompisar. Den 5 juli 2018 hämtade han Henry Korhonen. Hemma hos honom drack han och Henry Korhonen öl. Han var kraftigt påverkad av alkohol och tabletter. Han mindes inte om Tommy Pirttilampi kom hem till honom när Henry Korhonen var där. Henry Korhonen blev sur och gick därifrån. I samband därmed gick han in och lade sig och sov. Han tillfogade inte Henry Korhonen några skador. Han dödade inte heller Henry Korhonen. Han visste inte orsaken till att Henry Korhonen blod fanns utanför hans bostadshus. Henry Korhonen var inte skadad då den sistnämnde gick. Hans nästa minnesbild efter att han gick och lade sig var att han befann sig hemma hos Eva Nielsen på Idrottsgatan i Moholm och att han efter att han körde därifrån blev tagen av polis. Det är möjligt att han i sin bostad snurrade upp på fyllan några gånger. Någon var hemma hos honom i somras och tappade ammunition. Han lade ammunitionen i ett skåp. Han hade inte någon förklaring till varför det fanns ammunition i hans bil. Han hade ingen förklaring till varför Tommy Pirttilampi lämnat de uppgifter som den sistnämnde gjort.

Uppgifterna stämde inte. Tommy Pirttilampi är inte skyldig honom pengar och har inte någon anledning att vara rädd för honom.

6.3 Utredningen

Utöver förhör med de tilltalade Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har förhör hållits med de medtilltalade Kajsa Holmdahl och Jimmie Larm, målsäganden Malin Karlgren samt vittnena Eva Nielsen, Carl Larsson, Rasmus Johansson, Lars Österberg, Erik Björk och Michèle Bentz. Omfattande skriftlig bevisning har lagts fram. Bruno Holmdahls telefoner var, som tingsrätten tidigare nämnt avseende utredningen rörande åtalet för synnerligen grov misshandel, under en tid föremål för hemlig telefonavlyssning rörande annan misstanke än de som aktuellt mål rör. Ljudfiler som kommer från telefonavlyssningarna har spelats upp avseende åtalspunkten 4.

6.4 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten inleder med att beskriva de hörda personernas roller.

Kajsa Holmdahl är gift med Bruno Holmdahl och har en treårig dotter tillsammans med honom. Den 5 - 6 juli 2018 bodde alla tre på Tingsbergsvägen 15 i Moholm. Malin Karlgren har framställt skadestånd mot Bruno Holmdahl under påstående att hon sedan flera år var sammanboende med Henry Korhonen. Eva Nielsen bodde på Idrottsgatan i Moholm den 5 - 6 juli 2018. Under den tiden bodde även Malin Karlgren, Henry Korhonen och Carl Larsson där. Erik Björk är en vän till Bruno Holmdahl. De nämnda personerna och även Tommy Pirttilampi känner till varandra i olika omfattning.

Målenhet 1

Tingsrätten noterar redan här att det framkommit att Malin Karlgren, Eva Nielsen, Carl Larsson och Erik Björk inte vistades i närheten av Tingsbergsvägen när det enligt åklagaren inträffade brott där. Förhörspersonerna har endast framfört uppgifter rörande vad som hänt innan och efter de påstådda brotten mot Henry Korhonen.

Lars Österberg bodde den 5 – 6 juli 2018 granne med familjen Holmdahl. Den 5 juli 2018 gjorde han vissa iakttagelser av vad som skedde vid familjen Holmdahls bostad. Han bor på andra sidan gatan och har viss utsikt från sitt uterum mot familjen Holmdahls bostad.

Rasmus Johansson arbetade som polis den 5 – 6 juli 2018 och gjorde i den egenskapen vissa iakttagelser.

ST-läkaren Michèle Bentz utförde tillsammans med överläkaren Adam Berkowicz obduktion av Henry Korhonen.

Tingsrätten övergår att ta ställning till om Henry Korhonen befann sig på Bruno Holmdahls bostadsadress på Tingsbergsvägen 15 i Moholm den 5 juli 2018 och om han var där vilka övriga som fanns där då.

Redan genom Bruno Holmdahls egna uppgifter är det klarlagt att han och Henry Korhonen den 5 juli 2018 befann sig på Bruno Holmdahls bostadsadress. Av samtalsutskrifter kan dras slutsatsen att Henry Korhonen kom dit någon gång kring kl. 18.00. Tommy Pirttilampi har bekräftat att han något senare kom dit. Han har inte berättat att det då var några andra än Bruno Holmdahl och Henry Korhonen där. Kajsa Holmdahl har berättat att när hon och dottern kom hem var Bruno Holmdahl, Henry Korhonen och Tommy Pirttilampi där. Hon har inte berättat att det under den tiden Henry Korhonen var där också fanns några andra personer än hon, dottern, Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi där. Familjen Holmdahls

Målenhet 1

granne, Lars Österberg, har berättat att han hörde att Bruno Holmdahl och ytterligare en person som bröt på finska var högljudda och att de två personerna inte verkade vara överens. Åklagaren har spelat upp samtal där det framgår att Henry Korhonen talar med finsk brytning. Det står klart för tingsrätten att den andre personen som Lars Österberg hörde var Henry Korhonen. Lars Österberg har beskrivit att han hörde de högljudda rösterna kring kl. 18.30. Han har beskrivit att han en stund senare såg att två personer tog sig in i en röd bil från passagerarsidan. Lars Österberg har förklarat att han i det läget inte såg Bruno Holmdahl. Av Lars Österbergs beskrivning står det klart att en av personerna som tog sig in i bilen var Tommy Pirttilampi. Det är utrett att bilen tillhörde Tommy Pirttilampi och att bilen inte hade några dörrar till baksätet. Av telefonuppgifter framgår att Jimmie Larm kl. 19.02 försökte komma i kontakt med Bruno Holmdahl. Av fotografier av Jimmie Larm och Nicklas Johansson framgår att de var i Moholm kl. 19.18 den 5 juli 2018. Av deras och Kajsa Holmdahls uppgifter framgår att Jimmie Larm och Nicklas Johansson en kort tid därefter kom till Bruno Holmdahls bostadsadress samt att Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Henry Korhonen då inte längre var kvar där.

Av de ovan redovisade omständigheterna är det klarlagt att Henry Korhonen befann sig på Bruno Holmdahls bostadsadress på Tingsbergsvägen 15 i Moholm den 5 juli 2018 från cirka kl. 18.00 till cirka kl. 19.00. Av omständigheterna är det också klarlagt att det under den tiden inte fanns några andra personer där än Henry Korhonen, Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Kajsa Holmdahl med dotter. Av omständigheterna är det även klarlagt att de två personerna som tog sig in i en Tommy Pirttilampis bil från passagerarsidan var Tommy Pirttilampi och Henry Korhonen.

Åklagaren har påstått att Tommy Pirttilampi tillsammans och i samförstånd med Bruno Holmdahl misshandlat Henry Korhonen genom att tilldela honom flera slag med ett svärdsliknande föremål mot hans huvud och ansikte samt att han till följd av

Målenhet 1

detta orsakats smärta, blodvite och sårskador i ansikte, huvud och hand. Åklagaren har påstått att misshandeln har skett på tid och plats där tingsrätten ovan funnit klarlagt att Henry Korhonen befunnit sig. Åklagaren har under huvudförhandlingen förklarat att hon menar att både Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl slog Henry Korhonen med ett svärdsliknande föremål. Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har förnekat allt vad åklagaren lagt dem till last.

Bruno Holmdahls uppgifter att han i samband med att Henry Korhonen lämnade hans bostad gick in och lade sig och sov samt att han inte mindes något förrän han senare befann sig hos Eva Nielsen strax innan han blev gripen av polis är så osannolika att de lämnas helt utan avseende. Att Bruno Holmdahl varit betydligt mer aktiv än vad han uppgivit och medvetet deltagit i brott får som tingsrätten nedan kommer fram till stöd av den övriga utredningen.

I obduktionsutlåtande anges att Henry Korhonen hade flera ytliga sår med raka kanter och spetsiga ändar i huvudet och ett sår på höger hand. Vidare anges att utseendet av såren talade för att dessa orsakats genom skarpt våld med ett eggvasst föremål samt att såren på handryggen möjligen talade för att det har uppkommit vid avvärjning av skarpt våld. Med uttrycket ”talar för” avses enligt utlåtandet att fynden eller resultaten har karakteristiska som är vanliga och att alternativ är möjliga men mindre troliga. Uppgifterna i utlåtandet talar för att Henry Korhonen utsatts för sådant våld som åklagaren påstått. Även fotografier talar i den riktningen.

Kajsa Holmdahl har berättat att hon såg att Tommy Pirttilampi tilldelade Henry Korhonen ett slag i huvudet med ett svärdsliknande föremål och att slaget troligen träffade någonstans vid ena ögat. Hon har vidare berättat att Tommy Pirttilampi då befann sig mellan en trädgårdssoffa och ett trädgårdsbord samt att Henry Korhonen stod vid en stol som var placerad i närheten av en husvagn. Hon har också berättat att Henry Korhonen uttalade ”snälla Kajsa hjälp mig”, att hon i samband därmed vände sig om och att hon då såg att han blödde mycket i ansiktet. Hon har därutöver

Målenhet 1

berättat att Bruno Holmdahl befann sig där och att han ropade till henne att hon skulle springa och ta bort dottern därifrån. Hon har även berättat att hon när de andra vuxna personerna lämnat platsen såg att det var mycket blod vid trädgårdsmöblerna och att hon städade upp där.

Av protokoll över platsundersökning och sakkunnigutlåtande rörande DNA är det klarlagt att det vid en trädgårdsoffa utanför familjen Holmdahls bostad och på vägen utanför bostaden fanns blod från Henry Korhonen. Dessa omständigheter stödjer Kajsa Holmdahls uppgifter.

De tidigare redovisade uppgifterna i obduktionsutlåtandet och fotografier stödjer att Henry Korhonen utsatts för sådant våld som Kajsa Holmdahl beskrivit.

Vid platsundersökningen påträffades utanför makarna Holmdahls bostad en kniv i en eldningstunna. Kajsa Holmdahl har förnekat att hon lagt den där men förklarat att det kunde vara den kniv som hon såg att Tommy Pirttilampi använde mot Henry Korhonen. Även detta ger visst stöd för hennes uppgifter.

Kajsa Holmdahl är gift med Bruno Holmdahl. Detta ger anledning att ta hennes uppgifter om att Tommy Pirttilampi var den som utsatte Henry Korhonen för våld med försiktighet. Hon har emellertid lämnat uppgifter som motbevisar Bruno Holmdahls berättelse och som är besvärande för honom. Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att ifrågasätta hennes uppgift att det var Tommy Pirttilampi som hon såg tilldela Henry Korhonen ett slag.

Genom Kajsa Holmdahls berättelse och den ovan redovisade övriga bevisningen är det klarlagt att Tommy Pirttilampi i vart fall tilldelat Henry Korhonen ett slag med ett svärdsliknande föremål i ansiktet och att Henry Korhonen därigenom orsakats blodvite och sårskada där. Det är även uppenbart att Henry Korhonen till följd av slaget fick smärta.

Målenhet 1

Av Kajsa Holmdahls uppgifter framgår att Bruno Holmdahl befann sig i närheten av Tommy Pirttilampi och Henry Korhonen när slaget inträffade samt att Bruno Holmdahl bad henne att ta med sig deras dotter och lämna platsen. Av uppgifter från Lars Österberg framgår att Bruno Holmdahl vid tillfället var upprörd. Av uppgifter i utskrift av telefonsamtal och uppspelning av samtalen följer att Bruno Holmdahl och även Tommy Pirttilampi var irriterade på Henry Korhonen redan innan den sistnämnde kom hem till Bruno Holmdahl den 5 juli 2018. Av utredningen har framkommit att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi vid den här tiden var vänner, att de umgicks ofta och att de ofta agerade tillsammans. Redan genom de nämnda omständigheterna är det uppenbart för tingsrätten att situationen har varit sådan att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl agerat tillsammans och i samförstånd samt att båda är att anse som gärningsmän rörande det visade slaget.

Av obduktionsutlåtandet och fotografierna står det klart att Henry Korhonen inte endast tilldelats ett slag utan flera slag med det svärdsliknande föremålet. Det har inte klarlagts om de slagen tilldelats honom av Tommy Pirttilampi eller Bruno Holmdahl. Tingsrätten har tidigare konstaterat att det endast var Henry Korhonen, Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Kajsa Holmdahl med dotter som fanns på platsen. Det är uteslutet att Kajsa Holmdahl medverkat i misshandeln av Henry Korhonen. Det har inte heller åklagaren påstått. Det står klart att det endast kan ha varit Tommy Pirttilampi eller Bruno Holmdahl som tillfogat Henry Korhonen slagen. Tingsrätten har redan konstaterat att förhållandena är sådana att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi tillsammans och i samförstånd tilldelat Henry Korhonen ett slag. Tingsrätten gör samma bedömning rörande de ytterligare slagen.

Till följd av det sagda är det klarlagt att Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl tillsammans och i samförstånd uppsåtligen på tid och plats som åklagaren angivit tilldelat Henry Korhonen flera slag i huvudet med ett svärdsliknande föremål.

Målenhet 1

Rättskemisk undersökning av Henry Korhonen har visat att han i blodet hade 2,86 promille etanol och även olika narkotiska substanser. Lars Österberg har berättat att både Bruno Holmdahl och Henry Korhonen var upprörda. Det kan inte uteslutas att Henry Korhonen uppträtt provocerande. Rättsintygen rörande Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi talar inte för att någon av dem utsatts för något allvarligt våld. Omständigheterna är sådana att det inte finns skäl att se mildare på Tommy Pirttilampis brott.

Med hänsyn till det sagda ska Tommy Pirttilampi som gärningsman dömas till ansvar för misshandel såsom åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Med hänsyn till tillvägagångssättet har han visat särskild hänsynslöshet. Han ska därför dömas till ansvar för grov misshandel.

Bruno Holmdahl döms inte särskilt för misshandelsbrott. Hans agerande ingår som ett moment i mordbrottet som tingsrätten nedan kommer finna att han gjort sig skyldig till. Tingsrätten övergår att redovisa varför han ska dömas för sådant brott.

Åklagaren har påstått att Bruno Holmdahl avlossat två skott mot Henry Korhonen i huvudet. Åklagaren har gjort gällande att ett av skotten avlossades i Tommy Pirttilampis bil med registreringsnummer REP359 när bilen stod parkerad utanför Bruno Holmdahls bostad på Tingsbergsvägen 15. Åklagaren har hävdade att det andra skottet avlossades vid en gödselbrunn belägen i anslutning till väg 201 i Moholm. Åklagaren har angivit att Henry Korhonen avled till följd av skottskadorna i huvudet.

Åklagarens händelseförlopp bygger i stor utsträckning på uppgifter som Tommy Pirttilampi har lämnat. Han häktades för mord avseende Henry Korhonen den 23 juli 2018. Först vid en häktningsförhandling den 20 augusti 2018 lämnade han den versionen om vad som hänt som han vidhöll vid huvudförhandlingen. Tingsrätten

Målenhet 1

har mot hans förnekande funnit att han ska dömas för grov misshandel mot Henry Korhonen. Tommy Pirttilampi har överbevisats att det rörande åtalet om brott mot Nicklas Björk inte har gått till så som Tommy Pirttilampi beskrivit. Tingsrätten kommer nedan också finna styrkt att Tommy Pirttilampi mot hans förnekande ska dömas till ansvar för misshandel mot Jimmie Larm. Det står klart för tingsrätten att Tommy Pirttilampi har förminskat sin egen medverkan i de åtalade brotten. Nämnade omständigheter innebär att hans uppgifter måste bedömas med mycket stor försiktighet. Om uppgifterna ska kunna tillmätas något bevisvärde angående Bruno Holmdahls agerande måste de få starkt stöd i annan bevisning.

Tommy Pirttilampi har påstått att Bruno Holmdahl avlossade ett skott mot Henry Korhonen i Tommy Pirttilampis bil och att Bruno Holmdahl avlossade ytterligare ett skott mot Henry Korhonen vid gödselbrunnen.

Av utredningen framgår att Henry Korhonen den 9 juli 2018 påträffades död på den platsen som åklagaren angivit att det andra skottet avlossades. Av protokoll över brottsplatsundersökning framgår att Henry Korhonen låg i det höga gräset i direkt anslutning till gödselbrunnen och att en hylsa påträffades i gruset framför anträffandeplatsen, cirka 0,8 meter från brunnen. Av obduktionsutlåtande framgår att Henry Korhonen hade hudavskrap på ländryggen och korsryggen samt att utseendet och lokaliseringen av hudskrapen på ryggen talar för att dessa orsakats av trubbigt våld genom förflyttning av kroppen över en ojämn yta. Dessa omständigheter stödjer beskrivningen som Tommy Pirttilampi lämnat angående vad som inträffade vid en gödselbrunn.

I obduktionsutlåtande anges också följande. På Henry Korhönens huvud ses ett ingångssår i högra tinningen med en sårkanal som förlöper uppåt-inåt genom skallen, storhjärnan och en kula i huvudsvålen till vänster i hjässan. På huvudet ses också ett ingångssår på bakhuvudets vänstra sida med en sårkanal som förlöper framåt och inåt genom första halskotan med söndertrasning av den förlängda

Målenhet 1

ryggmärgen och högra halsryggpulsådern och en kula i mjukvävnaden till höger om halsryggen. Utseendet av ingångssåren i tinningen och på bakhuvudet visar att de orsakats av skott med kulammunition. Fynden och omständigheterna visar att Henry Korhonen avlidit till följd av skottskadorna. Fynden och omständigheterna visar att döden har orsakats av en annan person. Uttrycket ”visar” betyder att fynden eller resultaten är typiska och att alternativ är uteslutna.

I kompletterande obduktionsutlåtande framgår följande. Lokaliseringen av skottskadan i högra tinningen talar möjligen emot att denna har varit omedelbart dödande. Skadan bedöms dock som livshotande, därför att det inte kan uteslutas att döden kan ha orsakats till följd av komplikationer av skottskadan, inklusive eventuell hjärnsvullnad, hjärnblödning m.m. Lokaliseringen av skottskadan på bakhuvudet talar starkt för att denna har varit omedelbart dödande. Bedömningen om huruvida skadorna kan ha uppkommit efter döden är vansklig, därför att vävnaden uppmjukades och missfärgades till följd av förruttnelseförändringar. Utseendet och lokaliseringen av blödningarna som påvisades i samband med båda skottskadorna talar dock emot att dessa tillfogades efter döden. Av det första obduktionsutlåtandet framgår att uttrycket ”talar starkt för” betyder att fynden eller resultaten har karakteristiska som är typiska och att sannolikheten för alternativ är mycket liten. Vidare framgår att uttrycket ”talar möjligen emot” står för att fynden eller resultaten har karakteristiska som kan förekomma men att alternativ dock är något mer troliga. Det framgår också att med uttrycket ”talar emot” avses att fynden eller resultaten har karakteristiska som är ovanliga och att alternativ är mer troliga.

Michèle Bentz har i tingsrätten bekräftat uppgifterna i utlåtandena. Hon har inte kunnat ange i vilken ordning skotten avlossades, från vilket håll de avlossades och på vilken plats de avlossades. Hon har förklarat att det i de flesta fall är svårt att göra sådana bedömningar men att det i aktuellt fall var ännu svårare eftersom kroppen hade förruttningskador.

Målenhet 1

Genom utlåtandena och vittnesmålet med Michèle Bentz är det styrkt att Henry Korhonen skjutits två gånger i huvudet och att han dött till följd av skottskadorna. Det kan inte enbart genom utlåtandena och Michèle Bentz uppgifter i tingsrätten dras slutsatsen att händelseförloppet har varit sådant som åklagaren påstått men det utesluter inte heller att det gått till så som åklagaren gjort gällande.

Tommy Pirttilampi har påstått att Bruno Holmdahl kastat geväret som han använde då han sköt Henry Korhonen i ån Tidan. Tommy Pirttilampi har visat platsen för polisen. Av utredningen framgår att dykare på den utpekade platsen hittade ett gevär i ån Tidan.

Det påträffade geväret har undersökts av NFC. I protokoll rörande den undersökningen anges att geväret är ett kulgevär i kaliber 22LR av modell enkelskott. I protokollet anges vidare att geväret provsköts och att det fungerade utan anmärkning. NFC har undersökt hylsan som påträffades vid gödselbrunnen och hylsan som satt i geväret när det påträffades i ån Tidan samt jämfört hylsorna med hylsor från provskjutningen. I sakkunnigutlåtande rörande detta anges att resultatet talade starkt för att de två förstnämnda hylsorna har avlossats i geväret. I utlåtandet anges att det med uttrycket ”talar starkt för” menas att det bedöms vara mycket mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Tommy Pirttilampis uppgift att Henry Korhonen sköts två gånger med geväret som påträffades i ån Tidan får starkt stöd av sakkunnigutlåtandet. Därigenom är det klarlagt att Henry Korhonen sköts två gånger med just det geväret.

Kajsa Holmdahl har berättat att hon efter att hon såg att Tommy Pirttilampi tilldelade Henry Korhonen ett slag förflyttade sig till baksidan av bostadshuset och att hon befann sig där när hon hörde att någon sa ”nu dör du zigenarjävel”. Hon kunde inte ange vem som gjorde uttalandet. Hon har också berättat att hon därefter

Målenhet 1

hörde ett skott som hon bedömde komma från ett salongsgevär och att en bil sedan åkte iväg. Hon har inte kunnat ange exakt hur lång tid det gick mellan de olika skeendena som hon berättat om men beskrivit att hon uppfattade att allt gick fort.

Av Kajsa Holmdahls uppgifter kan det dras slutsatsen att ett av skotten som avlossats mot Henry Korhonen skedde på Tingsbergsvägen men det kan redan av hennes uppgifter inte dras slutsatsen att det hände i Tommy Pirttilampis bil. Hennes uppgifter utesluter dock inte att skottet kan ha avlossats i bilen. Tingsrätten har vid bedömningen av om Tommy Pirttilampi gjort sig skyldig till grov misshandel mot Henry Korhonen konstaterat att det under tiden då den sistnämnde befann sig på Bruno Holmdahls bostadsadress endast funnits fyra vuxna personer där, d.v.s. Henry Korhonen, Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Kajsa Holmdahl. Tingsrätten finner att det är uteslutet att Kajsa Holmdahl medverkat i skottlossningen. Det har inte heller åklagaren påstått. De enda personerna som kan ha avlossat skottet är enligt tingsrättens uppfattning någon av Bruno Holmdahl eller Tommy Pirttilampi.

Tingsrätten har tidigare vid bedömningen av åtalet för grovt vapenbrott funnit styrkt att Stig Balgård överlät geväret som hittades i ån Tidån till Bruno Holmdahl någon gång under tiden den 26 juni 2018 till den 4 juli 2018 samt att Bruno Holmdahl hade tillgång till geväret den 5 juli 2018.

Av sakkunnigutlåtande från NFC rörande undersökning avseende DNA på hylsan som påträffades vid gödselbrunnen och hylsan som fanns i geväret som hittades i ån Tidån kan dras slutsatsen att det på hylsorna fanns DNA från Bruno Holmdahl. Som tingsrätten angivit tidigare var geväret av modell enkelskott. Av protokollet rörande vapenundersökningen framgår inte hur ett sådant gevär fungerar, vilket är en brist i utredningen. Det är emellertid enligt tingsrättens mening uppenbart att det förhållandet att Bruno Holmdahls DNA fanns på hylsorna som använts i ett gevär

Målenhet 1

av sådan modell talar starkt för att det var han som avlossade båda skotten mot Henry Korhonen. Detta ger starkt stöd åt Tommy Pirttilampis uppgifter.

Tingsrätten har tidigare vid bedömningen av om Tommy Pirttilampi gjort sig skyldig till grov misshandel mot Henry Korhonen konstaterat att det varit Henry Korhonen och Tommy Pirttilampi som Lars Österberg sett ta sig in i Tommy Pirttilampis bil från passagerarsidan av bilen. Lars Österberg har förklarat att bilen körts i väg och att han från sin placering inte kunnat se vem som kört bilen. Han har vidare förklarat att de två personerna som han sett inte kunnat köra bilen, eftersom de befunnit sig vid passagerarsidan och inte på förarsidan av bilen. Tingsrätten har tidigare konstaterat vilka vuxna personer som då funnits på Bruno Holmdahls bostadsadress och anser att det är uteslutet att någon annan än Bruno Holmdahl kört bilen. Eftersom Lars Österberg från sin placering inte kunnat se vem som kört bilen kan således Bruno Holmdahl ha avlossat skott från förarsidan av bilen utan att Lars Österberg noterat detta. Nämnade omständigheter stödjer att Bruno Holmdahl kan ha avlossat skott mot Henry Korhonen när den sistnämnde befunnit sig i bilen.

Det har framkommit att det antecknats i förundersökningsprotokollet att Lars Österberg i polisförhör sagt att en av personerna verkat vara påverkad och att den personen fått hjälp av den andre personen. Lars Österberg har i tingsrätten inte kunnat ange vem av personerna som behövt stöttning. Tingsrätten anser emellertid att det av Lars Österbergs uppgifter kan dras en säker slutsats att båda personerna som tagit sig in i bilen från passagerarsidan i framdelen av bilen varit levande och att Henry Korhonen då inte hade fått de allvarliga skottskadorna som tingsrätten tidigare redovisat att han orsakats. Lars Österberg borde ha märkt om Henry Korhonen redan då orsakats skottskadorna. Nämnade omständigheter stödjer att ena skottet mot Henry Korhonen måste ha avlossats när han befunnit sig i bilen.

Målenhet 1

Tingsrätten har tidigare konstaterat att den röda bilen som Lars Österberg iakttagit tillhört Tommy Pirttilampi. Bilen hade inte några dörrar till baksätet. I tingsrätten har Lars Österberg inte lämnat samma uppgifter som antecknats i förundersökningsprotokollet att han gjort i polisförhör angående var de två personerna som han sett befunnit sig i bilen. Han har i tingsrätten varit osäker på var i bilen de två personerna varit placerade.

Lars Österbergs berättelse ger inte stöd för Tommy Pirttilampis beskrivning var han och Henry Korhonen var placerade i bilen. Lars Österberg befann sig inte i bilens omedelbara närhet och bilen hade endast dörrar till framsätena och inte några dörrar till baksätet. Detta kan enligt tingsrättens uppfattning ha föranlett att Lars Österberg haft svårighet att se var de två personerna befann sig i bilen. Lars Österbergs uppgifter angående placeringen i bilen är så osäkra att de inte utesluter att det kan ha varit så som Tommy Pirttilampi beskrivit situationen.

Vid en samlad bedömning av redovisade omständigheter anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att Bruno Holmdahl på tid och platser som åklagaren angivit dödat Henry Korhonen genom att han avlossat två skott med ett kulgevär mot Henry Korhonen huvud och att Henry Korhonen avlidit till följd av skottskadorna. Tingsrätten finner således styrkt att Bruno Holmdahl på två olika platser avlossat en skott mot Henry Korhonen. Bruno Holmdahls handlande kan inte förstås på något annat sätt än att haft uppsåt att döda Henry Korhonen.

Tingsrätten har funnit styrkt att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi innan Henry Korhonen dödades av Bruno Holmdahl tillsammans och i samförstånd misshandlade Henry Korhonen med ett svärdliknande föremål. Henry Korhonen befann sig i en bil när han först blev skjuten. Att Henry Korhonen redan var skadad och att han befann sig i en bil medförde att han i princip var försvarslös. Detta ger anledning att Bruno Holmdahls agerande är att bedöma som mord och inte som dråp. Det har dock framkommit vissa förmildrade omständigheter, såsom att det av

Målenhet 1

utredningen inte kan dras en säker slutsats att Bruno Holmdahl planerat att döda Henry Korhonen och att det inte kan uteslutas att Henry Korhonen innan han blev slagen med ett svärdliknande föremål uppträtt provocerande. De förmildrande omständigheterna är inte sådana att de föranleder att Bruno Holmdahl ska dömas för dråp. Tingsrätten anser istället att han ska dömas för mord.

Tingsrätten övergår att pröva yrkandet om förverkande och yrkandena om bevisbeslag.

Det har inte visats att den beslagtagna kniven har använts som brottsverktyg. Kniven är ägnad att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och har påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att den skulle komma till sådan användning. Kniven ska därför förverkas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.

Det finns förutsättningar att bifalla yrkandena om bevisbeslag.

Tingsrätten prövar slutligen yrkandena om skadestånd.

Med hänsyn till att Bruno Holmdahl har dömts för mord på Henry Korhonen kan den sistnämndes efterlevande ha rätt till ersättning för sveda och värk. Bruno Holmdahl har gjort gällande att Malin Karlgren inte haft ett så nära förhållande till Henry Korhonen att hon har rätt till sådan ersättning. Hon har berättat att hon känt Henry Korhonen i åtta år och att de varit sambo under sex år. Hon har förklarat att Henry Korhonen inte accepterat att de haft ett förhållande. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta hennes uppgifter och anser att hon har haft ett så nära förhållande till Henry Korhonen att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk. Bruno Holmdahl har vidgått att de övriga målsägandena är berättigade till sådan ersättning. Tingsrätten anser att samtliga målsäganden får

Målenhet 1

anses vara skäligen tillgodosedda med det vitsordade beloppet. Det föreligger inte tvist om sättet att beräkna ränta.

Sammanfattningsvis ska Bruno Holmdahl till var och en av målsägandena betala 60 000 kr jämte yrkad ränta.

7. ÅTALET FÖR MORDBRAND M.M. MOT BRUNO HOLMDAHL, TOMMY PIRTTILAMPI OCH EDDIE OLSSON SAMT DÄRTILL HÖRANDE YRKANDE

(åtalspunkten 7.1, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

7.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Eddie Olsson ska dömas för mordbrand. Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Eddie Olsson ska dömas för medhjälp till mordbrand. Åklagaren har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Mordbrand

Tommy Pirttilampi, Bruno Holmdahl och Eddie Olsson har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand på personbilen REP359 av fabrikat Hyundai, samt på en skogsfastighet invid Lv200 vid Ormeskogen, Fägre, Töreboda kommun genom att köra in personbilen i skogen och hälla bensin på den varefter bilen tänts eld på. Det hände under kvällen den 5 juli 2018. Branden innebar risk för omfattande förstörelse av andras egendom, samt för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i, både i skogspartiet samt i de angränsande byggnaderna.

Tommy Pirttilampi, Bruno Holmdahl och Eddie Olsson begick gärningen med uppsåt.

Medhjälp till mordbrand

Eddie Olsson har i vart fall främjat gärningen med råd och dåd genom att han kört Bruno Holmdahl i Bruno Holmdahls personbil från Tingsbergsvägen 15 till Green Petroleums bensinstation på Parkgatan 1 i Moholm, varvid Eddie Olsson tillhandahållit sitt kontokort för tankning av 5,07 liter bensin, samt varefter Eddie Olsson kört Bruno Holmdahl från Parkgatan 1 Moholm till ovan beskriven plats i Ormeskogen.

Åklagaren har yrkat bevisbeslag beträffande en personbil och tröja. Yrkandena har framställts mot Eddie Olsson och Tommy Pirttilampi.

7.2 De tilltalades inställningar

Bruno Holmdahl har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att han befann sig i sin bostad och att han inte var i Ormeskogen. Om tingsrätten finner att han agerat såsom åklagaren påstått har försvaret hävdad att gärningen är att bedöma som skadegörelse.

Tommy Pirttilampi har vidgått att han körde sin personbil med registreringsnummer REP359 till Ormeskogen men har förnekat att han deltog i att tända eld på bilen. Han har bestritt ansvar för brott. Om tingsrätten anser att han agerat såsom åklagaren påstått har Tommy Pirttilampi hävdad att han handlat under tvång och att omständigheterna är sådana att han enligt bestämmelsen om nöd inte ska fällas till ansvar för brott. Han har inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag.

Eddie Olsson har vidgått att han kört Kajsa och Bruno Holmdahls bil från deras bostadsadress till en bensinstation och sedan in på en skogsväg. Eddie Olsson har gjort gällande att han inte känt till vad som skulle hända i skogen. Han har förnekat att han deltog i att tända eld på en annan bil. Han har bestritt ansvar för brott. Han har inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag.

7.3 Tingsrättens bedömning

Om någon anlägger brand, som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom döms enligt 13 kap 1 § brottsbalken för mordbrand till fängelse, lägst två år och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt döms till fängelse, lägst ett och högst tre år.

Målenhet 1

Av utredningen framgår att någon eller några på en skogsfastighet invid länsväg 200 vid Ormeskogen inom Töreboda kommun den 5 juli 2018 har tänt eld på Tommy Pirttilampis personbil med registreringsnummer REP359.

Eddie Olsson har vidgått att han körde Kajsa Holmdahls och Bruno Holmdahls Volvo dels till en bensinstation, dels till en skog. Eddie Olsson har förklarat att han inte kunde berätta vem som åkte med honom i bilen. Han har inte förklarat varför han inte kunde det. Enligt tingsrättens uppfattning är det uppenbart att det var Bruno Holmdahl som åkte med Eddie Olsson i bilen. Av Kajsa Holmdahls uppgifter är det dessutom klarlagt att det var Bruno Holmdahl som åkte med Eddie Olsson i bilen. Av uppgifter från Swedbank är det klarlagt att Eddie Olssons bankkort användes för att tanka 5,07 liter bensin på Green Petroleums bensinstation i Moholm. Det är uppenbart att bensinen senare användes för att tända eld på Tommy Pirttilampis bil.

Eddie Olsson har förklarat att han inte förstod att bensinen skulle användas för att tända eld på Tommy Pirttilampis bil och att det skulle ske på platsen i skogen som han körde till. Det kan inte helt uteslutas att det var så som Eddie Olsson invänt. Tingsrätten anser därför att han inte handlat uppsåtligen. Han ska redan på grund därav frikännas från brott.

Det framgår av sakkunnigutlåtande att branden när räddningstjänsten kom till platsen omfattade Tommy Pirttilampis bil, som var övertänd, och terrängen runt bilen på en radie av cirka fem meter. Av sakkunnigutlåtandet framgår även att brandingenjören Rasmus Frid bedömt att det förelegat risk för brandspridning till skogen samt de närliggande byggnaderna samt att det förelegat risk för uppkomst av farlig miljö för människor att vistas i skogspartiet och de närliggande byggnaderna. I tingsrätten har Rasmus Frid bekräftat uppgifterna i sakkunnigutlåtandet. Han har berättat att det fanns risk för att branden kunde ha spridit sig i hela skogspartiet och att närliggande bostäder kunde ha kommit till skada. Han har också angivit att

Målenhet 1

skogsbränder producerar mycket rök och att röken är farlig för människor som vistas i närheten av en sådan brand.

Genom sakkunnigutlåtandet och Rasmus Frids uppgifter i tingsrätten är det styrkt att branden av bilen innebar fara för annans liv och hälsa samt risk för omfattande förstörelse av annans egendom.

Av vittnet Magnus Fägers uppgifter och den av åklagaren åberopade händelserapporten kan dras slutsatsen att branden av bilen inträffade någon gång kring kl. 20.30 den 5 juli 2018. Tingsrätten har ovan funnit styrkt att Tommy Pirtilampi gjort sig skyldig till grov misshandel mot Henry Korhonen och att Bruno Holmdahl medverkat i misshandeln och även gjort sig skyldig till mord. De brotten begicks någon gång kring kl. 19.00. Tingsrätten har vid bedömningen av de brotten konstaterat att Bruno Holmdahls uppgifter att han legat och sovit är motbevisade och att hans uppgifter dessutom framstår som uppenbart osannolika. Enligt tingsrättens uppfattning är det helt uteslutet att några andra än Tommy Pirtilampi och Bruno Holmdahl tillsammans och i samråd anlagt branden genom att hälla bensin på bilen och tända eld på den. Det är också uppenbart att de handlat uppsåtligen.

Tommy Pirtilampi har gjort gällande att han vid tillfället i fråga inte vågade annat än att göra vad Bruno Holmdahl bad honom att göra. Tommy Pirtilampi har påstått att omständigheterna var sådana att de är att jämföra med att han handlat i nöd. Det kan inte uteslutas att Tommy Pirtilampi nu påstår att han vid gärningstillfällena var rädd för Bruno Holmdahl för att själv framstå i bättre dager. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Tommy Pirtilampi förminskat sin egen medverkan i de åtalade brotten. Av de ljudfiler som åklagaren spelat upp kan inte dras slutsatsen att omständigheterna den 5 juli 2018 varit sådana mellan Tommy Pirtilampi och Bruno Holmdahl som Tommy Pirtilampi påstått. Malin Karlgrens beskrivning av hur Bruno Holmdahl och Tommy Pirtilampi uppträdde senare på kvällen den 5 juli

Målenhet 1

2018 när de tillsammans kom hem till Eva Nielsen tyder inte heller på att Tommy Pirttilampi var rädd för Bruno Holmdahl. Tingsrätten anser att förhållandena istället är sådana att Tommy Pirttilampis uppgift att han agerade under tvång kan lämnas helt utan avseende.

Tingsrätten anser att det är styrkt att Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi, såsom åklagaren påstått, gjort sig skyldiga till mordbrand. Tingsrätten har funnit att det inte endast förelegat fara för omfattande förstörelse av annan egendom utan att det också förelegat fara för annans liv och hälsa. Mot den bakgrunden är mordbranden inte att anse som mindre allvarlig.

Bruno Holmdahl döms för mord. Mordbranden inträffade strax efter att han utförde mordet på Henry Korhonen. Mordbranden framstår som underordnad i förhållande till mordet. Bruno Holmdahl ska därför inte dömas särskilt för mordbrand. Hans agerande beaktas istället vid bedömningen av straffvärdet av mordet. Tommy Pirttilampi döms för grov misshandel mot Henry Korhonen. När det gäller Tommy Pirttilampi kan mordbrandsbrottet inte anses underordnad i förhållande till misshandelsbrottet. Han ska således dömas även för mordbrand.

8. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI OCH EDDIE OLSSON FÖR SKYDDANDE AV BROTTSLING

(åtalspunkten 7.2, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

8.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi och Eddie Olsson ska dömas för skyddande av brottsling och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Målenhet 1

Tommy Pirttilampi och Eddie Olsson har genom agerandet som anges i åtalspunkten 7.1 den 5 juli 2018 i Moholm och vid Lv200 vid Ormeskogen, Fägre, Töreboda kommun, med insikt om att Henry Korhonen blivit misshandlad och skjuten varvid han erhållit dödliga skador, undanröjt bevis om Bruno Holmdahls brott genom att Eddie Olsson kört Bruno Holmdahl i Bruno Holmdahls personbil från Tingsbergsvägen 15 till Green Petroleums bensinstation på Parkgatan 1 i Moholm varvid Eddie Olsson tillhandahållit sitt kontokort för tankning av 5,07 liter bensin, samt varefter Eddie Olsson kört Bruno Holmdahl från Parkgatan 1 Moholm till ovan beskriven plats i Ormeskogen samt Tommy Pirttilampi kört personbilen REP359 till samma plats, varvid bevisföremål såsom personbilen REP359 samt klädesplagg i denna har antänts och eldats upp.

Tommy Pirttilampi och Eddie Olsson begick gärningen med uppsåt.

8.2 De tilltalades inställningar

Eddie Olsson och Tommy Pirttilampi har bestritt ansvar för brott.

8.3 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten prövar först om Tommy Pirttilampi gjort sig skyldig till skyddande av brottsling.

Tommy Pirttilampi döms för mordbrand. Åklagaren har valt att rörande samma händelseförlopp som mordbranden även åtala Tommy Pirttilampi för skyddande av brottsling rörande brott som Bruno Holmdahl gjort sig skyldig till mot Henry Korhonen. Tommy Pirttilampi döms för grov misshandel mot Henry Korhonen. Det kan inte uteslutas att Tommy Pirttilampis enda syfte med att delta i mordbranden varit att dölja sin egen brottslighet. Redan på grund av detta ska han frikännas från åtalet för skyddande av brottsling.

Målenhet 1

Tingsrätten övergår att pröva om Eddie Olsson ska dömas för skyddande av brottsling.

Som tingsrätten har redovisat vid bedömningen av åtalet för mordbrand är det styrkt att Eddie Olsson den 5 juli 2018 kört Bruno Holmdahl från hans bostad i Moholm till Ormeskogen, att Eddie Olsson tillhandahållit sitt bankkort för tankning av bensin och att det i skogen eldats upp en bil.

För att Eddie Olsson ska dömas för skyddande av brottsling krävs att han insett att Bruno Holmdahl gjort sig skyldig till brott. Eddie Olsson har förnekat att han insett detta. Kajsa Holmdahl har förklarat att hon inte informerat Eddie Olsson om vad som skett med Henry Korhonen. Av de uppspelade telefonsamtalen där Eddie Olsson medverkat framgår inte att han fått någon sådan information. Åklagaren har inte styrkt att Eddie Olsson insett att Bruno Holmdahl gjort sig skyldig till brott. Eddie Olsson ska därför frikännas från åtalet för skyddande av brottsling.

9. ÅTALET MOT KAJSA HOLMDAHL RÖRANDE SKYDDANDE AV BROTTSLING

(åtalpunkten 4.3, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

9.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Kajsa Holmdahl ska dömas för skyddande av brottsling och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Kajsa Holmdahl har mellan den 5 juli 2018 och den 6 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun, med insikt om att Henry Korhonen blivit misshandlad och skjuten varvid han erhållit dödliga skador undanröjt bevis om Tommy Pirttilampis och Bruno Holmdahls brott genom att hon städade och torkat upp

Målenhet 1

blod på brottsplatsen samt eldat upp bevisföremål såsom trasor/papper och ett svärdsliknande föremål i en eldningstunna.

Kajsa Holmdahl begick gärningen med uppsåt.

9.2 Den tilltalades inställning

Kajsa Holmdahl har bestritt ansvar för brott.

9.3 Tingsrättens bedömning

Kajsa Holmdahl har, som tingsrätten redogjort för tidigare, berättat att hon såg att Tommy Pirttilampi vid trädgårdsmöblerna på framsidan av hennes bostadshus tilldelade Henry Korhonen ett slag i huvudet med ett svärdsliknande föremål, att hon hörde att Henry Korhonen sa ”snälla Kajsa hjälp mig”, att hon såg att han blödde mycket, att hon därefter gick till baksidan av huset, att hon när hon befann sig där hörde att någon sa ”nu ska du dö zigenarjävel” och att hon sedan hörde ett skott. Hon har också berättat att hon, när Henry Korhonen, Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi inte länge var kvar på platsen, såg att det var mycket blod på och kring trädgårdsmöblerna samt att hon tog bort blodet genom att hälla vatten på det och torka med papper. Hon har även berättat att hon eldade upp pappret och i stort sett alla föremål som fanns vid trädgårdsmöblerna, såsom flaskor, trasor och kläder. Hon har förnekat att hon eldat upp ett svärdsliknande föremål. Hon har förklarat att hon städat på platsen för att skydda sin treåriga dotter och att hon inte hade någon tanke på att kontakta polis.

Redan av Kajsa Holmdahls egna uppgifter är det klarlagt att hon måste ha förstått att Henry Korhonen i vart fall blivit misshandlad och att hon genom sitt agerande undanröjt bevis. Åklagaren har inte motbevisat hennes uppgift att hon inte eldat upp ett svärdsliknande föremål.

Enligt 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken döms inte till ansvar för skyddande av brottsling om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

De brott som Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl döms för mot Henry Korhonen är mycket allvarliga. Det kan hållas för visst att Kajsa Holmdahls ageranden försvårat utredningen av brotten. Brotten har trots detta gått att utreda. Tingsrätten har ovan konstaterat att Kajsa Holmdahl måste ha förstått att hon genom sitt agerande undanröjt bevis. Hon är gift med Bruno Holmdahl och de har tillsammans en treårig dotter. Hennes uppgift att hon tog bort blod för att skydda dottern framstår som rimlig. Hon synes ha agerat i stundens hetta och hennes syfte har inte enbart varit att undanröja bevis. Men hänsyn till omständigheterna, särskilt till hennes nära relation till Bruno Holmdahl, är hennes gärning att anse som ringa. Hon ska således frikännas från ansvar för skyddande av brottsling.

10. ÅTALET MOT JIMMIE LARM RÖRANDE SKYDDANDE AV BROTTSLING

(åtalspunkten 4.4, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

10.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Jimmie Larm ska dömas för skyddande av brottsling och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Jimmie Larm har mellan den 5 juli 2018 och den 6 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun med insikt om att Henry Korhonen blivit misshandlad och erhållit skador undanröjt bevis om Tommy Pirttilampis och Bruno Holmdahls brott genom att han städade och torkade upp blod på och omkring de utemöbler där brottet begåtts.

Jimmie Larm begick gärningen med uppsåt

10.2 Den tilltalades inställning

Jimmie Larm har bestritt ansvar för brott.

10.3 Tingsrättens bedömning

Jimmie Larm har berättat att han tog bort blod från en utemöbel. Åklagaren har gjort gällande att Jimmie Larm då haft insikt om att Henry Korhonen blivit misshandlad och att Jimmie Larm genom sitt agerande undanröjt bevis om Tommy Pirttilampis och Bruno Holmdahls brott. Jimmie Larm har gjort gällande att han inte haft en sådan insikt och att han inte varit medveten om att han undanröjt bevis. Åklagaren har inte motbevisat Jimmie Larms invändning. Han ska således frikännas från åtalet för skyddande av brottsling.

11. ÅTALET MOT BRUNO HOLMDAHL RÖRANDE MISSHANDEL

(åtalspunkten 5, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

11.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Bruno Holmdahl ska dömas för misshandel och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Bruno Holmdahl har misshandlat Nicklas Johansson genom att tilldela denne två till tre slag mot ansiktet. Det hände den 5 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun. Nicklas Johansson orsakades därvid smärta, sårskador och näsblod.

Bruno Holmdahl begick gärningen med uppsåt.

11.2 Den tilltalades inställning

Bruno Holmdahl har förnekat gärningen.

11.3 Tingsrättens bedömning

Nicklas Johansson har berättat att han och Jimmie Larm vid tillfället i fråga skulle besöka en man i Moholm samt att Nicklas Johansson inte visste vem mannen var eller var mannen bodde. Nicklas Johansson har också berättat att mannen tilldelade honom ett eller två slag som träffade näsregionen. Nicklas Johansson uppfattade att anledningen till detta var att han blev tillrättavisad av mannen för att han gjorde fel. Nicklas Johansson visste inte om det var slag med öppen hand. Av Nicklas Johanssons beskrivning kan det dras slutsatsen att det var Bruno Holmdahl som han besökte och att det var Bruno Holmdahl som slog honom.

Tommy Pirtilampi har berättat att han såg att Bruno Holmdahl tilldelade Nicklas Johansson ett slag med handen i ansiktet.

Den 5 juli 2018 arbetade Marcus Malm som polis och i den egenskapen kom han i kontakt med Nicklas Johansson i Moholm. Marcus Malm har berättat att han fick i uppdrag att söka efter en blodig man som befann sig på ett tak, att han upptäckte att Nicklas Johansson befann sig på ett tak, att Nicklas Johansson då var blodig vid näsan och att Nicklas Johansson uppgav att han gått in i ett träd. Marcus Malm kunde inte ange om blodet kom från näsan eller från en sprucken läpp. Marcus Malm har uppgivit att han uppfattade att Nicklas Johansson var påverkad av något, att han verkade ha flytt från något och att han verkade ha blivit misshandlad. Marcus Malm har vidare uppgivit att Nicklas Johansson klagade på smärtor i ryggen men inte över smärtor i ansiktet.

Målenhet 1

Det har framkommit att Nicklas Johansson under förundersökningen lämnat flera versioner om vad som inträffat. Han har i tingsrätten hållit fast vid den versionen som stödjer åtalet. Hans uppgifter i tingsrätten får stöd av Tommy Pirttilampis berättelse och även visst stöd av Marcus Malms vittnesmål. Tingsrätten anser att det genom Nicklas Johanssons berättelse och det stöd som den får är styrkt att Bruno Holmdahl på tid och plats som åklagaren angivit tilldelat Nicklas Johansson i vart fall ett slag. Nicklas Johansson har tagit sig upp på ett tak och det kan inte uteslutas att han till följd av detta orsakats sår och blödning. Det är därför inte styrkt att han till följd av slaget orsakats sårskador och näsblod. Det är dock uppenbart att han till följd av slaget orsakats smärta i ansiktet. Det är uppenbart att Bruno Holmdahl agerat uppsåtligen. Han ska till följd av det sagda dömas för misshandel. Med hänsyn till att annat inte är klarlagt än att det varit frågan om ett slag med öppen hand som orsakat lindrig smärta är brottet att bedöma som ringa.

12. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE MISSHANDEL

(åtalspunkten 6, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

12.1 Yrkande m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi ska dömas för misshandel och har angivit följande gärningsbeskrivning.

Tommy Pirttilampi har misshandlat Jimmie Larm genom att tilldela denne ett slag mot ansiktet. Det hände den 5 juli 2018 på Tingsbergsvägen 15, Moholm, Töreboda kommun. Jimmie Larm orsakades därvid smärta och näsblod.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

12.2 Den tilltalades inställning

Tommy Pirttilampi har förnekat gärningen.

12.3 Tingsrättens bedömning

Jimmie Larm har berättat att han när han den 5 juli 2018 befann sig utanför Kajsa Holmdahls och Bruno Holmdahls bostad i Moholm helt plötsligt fick en smäll från Tommy Pirttilampi och att smällen träffade under vänster öga vid näsbenet. Jimmie Larm har förklarat att han till följd av smällen började blöda från näsan. Tommy Pirttilampi har förnekat att han tilldelade Jimmie Larm ett slag. Tommy Pirttilampi har istället berättat att han såg att Bruno Holmdahl i köket tilldelade Jimmie Larm ett slag. Kajsa Holmdahl har berättat att hon från ett fönster iakttog att Tommy Pirttilampi tilldelade Jimmie Larm en smäll i ansiktet och att hon efteråt såg att den sistnämnde blödde i ansiktet. Hon har förklarat att hon trodde att Jimmie Larm då satt på en trädgårdssoffa. Av den skriftliga bevisningen framgår att det på en trädgårdssoffa fanns spår av blod från Jimmie Larm.

Tingsrätten anser att det genom Jimmie Larms och Kajsa Holmdahls berättelser samt den skriftliga bevisningen är klarlagt att Tommy Pirttilampi på tid och plats som åklagaren angivit tilldelat Jimmie Larm ett slag i ansiktet och att han till följd av slaget fått näsblod. Det är uppenbart att Jimmie Larm till följd av detta också orsakats smärta. Det är även uppenbart att Tommy Pirttilampi handlat uppsåtligen. Till följd av det sagda ska han dömas för misshandel. Med hänsyn till skadan och till att det varit frågan om ett oprovocerat slag är brottet inte att bedöma som ringa.

13. ÅTALET MOT TOMMY PIRTTILAMPI RÖRANDE RATTFYLLERI M.M.

(åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3, stämningsansökan daterad den 7 augusti 2018 samt åtalspunkterna 2 och 9, stämningsansökan daterad den 9 januari 2019)

13.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tommy Pirttilampi ska dömas för rattfylleri, narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Hon har begärt att beslagtagna narkotika och emballage ska förverkas.

Åklagaren har angivit följande gärningsbeskrivningar.

Rattfylleri

Tommy Pirttilampi har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 9 juni 2018 på Mariestadsvägen, Moholm, Töreboda kommun.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott

Tommy Pirttilampi har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände den 9 juni 2018 eller dagarna närmast dessförinnan, i Moholm, Töreboda kommun eller på annan plats i Sverige.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott

Tommy Pirttilampi har olovligen innehaft 29,4 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 9 juni 2018 på Mariestadsvägen, Moholm, Töreboda kommun.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott

Tommy Pirttilampi har olovligen innehaft 43,1 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 juli 2018 på Tingsbergsvägen, Moholm, Töreboda kommun.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

Narkotikabrott

Tommy Pirttilampi har olovligen i en personbil med registreringsnummer MBD363 innehaft i överlåtelsesyfte 154,7 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 31 maj 2018 vid Lv201, Mariestad, Mariestads kommun.

Tommy Pirttilampi begick gärningen med uppsåt.

13.2 Den tilltalades inställningar

Tommy Pirttilampi har erkänt gärningarna och medgivit yrkandena om förverkande.

13.3 Tingsrättens bedömning

Tommy Pirttilampis erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen. Därigenom är åtalet styrkt. Gärningarna är att bedöma såsom åklagaren angivit. Tommy Pirttilampi ska således dömas för ett fall av rattfylleri, ett fall av narkotikabrott och tre fall av ringa narkotikabrott.

Yrkandena om förverkande är lagligen grundade och ska därför bifallas.

14. ÅTALET MOT BENGT SÖDERLUND RÖRANDE OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

(stämningsansökan daterad den 21 december 2018)

14.1 Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Bengt Söderlund ska dömas för olovlig körning, grovt brott, och har angivit följande gärningsbeskrivning

Bengt Söderlund har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 4 augusti 2018 på Fabriksvägen i Baltak, Tidaholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Bengt Söderlund begick gärningen med uppsåt.

14.1 Den tilltalades inställning

Bengt Söderlund har erkänt gärningen.

14.2 Tingsrättens bedömning

Bengt Söderlunds erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Därigenom är åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma såsom åklagaren angivit. Bengt Söderlund ska således dömas för olovlig körning, grovt brott.

15. PÅFÖLJD

15.1 Tommy Pirttilampi

Tommy Pirttilampi döms för två fall av grov misshandel. För grov misshandel döms till lägst ett år och sex månader och högst sex år. Den grova misshandeln som Tommy Pirttilampi gjort sig skyldig till mot Nicklas Björk har varit särskilt allvarlig. Brottet innehåller även moment av frihetsberövande och allvarliga hot. Straffvärdet för det brottet uppgår till fängelse i fyra år. Den grova misshandeln som Tommy Pirttilampi begått mot Henry Korhonen bedömer tingsrätten ha ett straffvärde motsvarande fängelse i två år. Därtill kommer de övriga brott som Tommy Pirttilampi döms för. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för de brott han döms för motsvarar fängelse i sex år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Sammanfattningsvis döms Tommy Pirttilampi till fängelse i sex år och sex månader.

15.2 Bruno Holmdahl

Bruno Holmdahl dömdes den 3 april 2018 för misshandel m.m. till fängelse i totalt ett år och sju månader. Han började verkställa straffet den 9 juli 2018.

Målenhet 1

Bruno Holmdahl döms nu för brott som han har begått efter den tidigare domen. Straffvärdet för brotten är så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Han döms för bl.a. mord. För sådant brott döms till fängelse i lägst tio år och högst arton år eller om omständigheterna är försvårande på livstid.

Omständigheterna i aktuellt fall är inte så försvårande att fängelse på livstid kan komma i fråga.

Om det inte finns några särskilda förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet är utgångspunkten att påföljden för mord ska bestämmas till fängelse i 14 år. (se NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3.) Straffet ska normalt bestämmas till fängelse i tolv år om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och till fängelse i tio år när omständigheterna är förmildrande. Som exempel på omständigheter som generellt talar i mildrande riktning kan anges att ett händelseförlopp varit hastigt, att den tilltalade har haft svårt att besinna sig, att brottet föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende och att den tilltalade haft starkt nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

För att straffet för mord ska bestämmas till fängelse i 16 år krävs att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff än 14 år. Fängelse i 18 år ska tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Några exempel på omständigheter som vid straffmätningen för mord allmänt sett talar i skärpande riktning är att gärningen föregåtts av noggrann planering, att gärningen varit särskilt hänsynslös eller att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning. Att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador och att förloppet har varit utdraget är sådana omständigheter som gör att en gärning anses vara särskilt hänsynslös.

Målenhet 1

Innan Henry Korhonen dödades av Bruno Holmdahl hade den sistnämnde och Tommy Pirtilampi tillsammans och i samförstånd misshandlat Henry Korhonen med ett svärdliknande föremål. Henry Korhonen befann sig i en bil när han först blev skjuten. Det förhållandet att Henry Korhonen redan var skadad och att han befann sig i en bil medförde att han hade svårt att skydda sig. Även om Bruno Holmdahl inte döms särskilt för mordbrand ska detta beaktas vid bedömningen av straffvärdet för mordet. Angivna omständigheter ger anledning att fastställa straffvärdet för mordet till 16 år.

Bruno Holmdahl döms även för grov misshandel mot Nicklas Björk. När det gäller straffvärdet av det brottet gör tingsrätten samma bedömning som vid bestämningen av straffvärdet rörande Tommy Pirtilampi. Brottet har således ett straffvärde om fyra år. Det grova vapenbrottet som Bruno Holmdahl döms för har ett straffvärde om två år. Bruno Holmdahl döms även för misshandel, ringa brott. Det brottet ger inte anledning att höja det samlade straffvärdet.

Det samlade straffvärdet för de brott som Bruno Holmdahl döms för överstiger 18 år. Det är inte möjligt att bestämma längre fängelsestraff än 18 år.

Sammanfattningsvis döms Bruno Holmdahl till fängelse i 18 år.

15.3 Stig Balgård

Stig Balgård förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende föreläggande av ordningsbot, vilket inte påverkar nu aktuell påföljdsfråga. Av yttrande från Frivården framgår att han lever under ordnade förhållanden med bostad, sysselsättning och inkomst. Frivården har bedömt att han är lämplig för samhällstjänst, vilket han samtyckt till.

Målenhet 1

Stig Balgård döms för vapenbrott. Brottets straffvärde motsvarar fängelse i tre månader. Brottets art är sådant att det krävs särskilda skäl för att bestämma påföljden till annat än fängelse. Stig Balgård har samtyckt till samhällstjänst. Detta utgör skäl att undvika fängelse. Det saknas anledning att befara att han gör sig skyldig till nya brott. Med hänsyn till det sagda bestäms påföljden till villkorlig dom och samhällstjänst i 100 timmar. Om fängelse hade valts som påföljd hade fängelsestraffets längd bestämts till tre månader.

15.4 Bengt Söderlund

Bengt Söderlund dömdes senast den 8 maj 2018 för tre fall av olovlig körning, grovt brott, m.m. till fängelse i två månader. Dessförinnan dömdes han den 2 maj 2018 för fem fall av olovlig körning m.m. till fängelse i två månader. Han började verkställa straffen den 17 augusti 2018 och blev villkorligt frigiven den 20 november 2018 med en återstående strafftids om 26 dagar. Prövotiden utgår den 20 november 2019.

Bengt Söderlund har begått nu aktuell olovlig körning, grovt brott, efter de angivna domarna men före han började verkställa dem. Det är inte frågan om ett nyupptäckt brott. Tingsrätten kan därför inte besluta att de tidigare utdömda påföljderna även ska omfatta det nya brottet. Tingsrätten beaktar att han återigen gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott. Redan på grund av återfallet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Återfallet beaktas även vid straffmätningen. Tingsrätten anser att fängelsetiden ska bestämmas till en månad.

16. HÄKTNING

Åklagaren har begärt att Tommy Pirtilampi ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Hon har som särskild häktningsgrund bl.a. återopat recidivfara.

Målenhet 1

Tommy Pirtilampi har bestritt yrkandet om häktning.

Det finns risk för att Tommy Pirtilampi om han försätts på fri fot fortsätter att begå brott. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men som åtgärden innebär för honom. Han ska till följd av det sagda kvarbli i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Bruno Holmdahl verkställer för närvarande ett fängelsestraff. Åklagaren har begärt att Bruno Holmdahl omedelbart ska träda i häkte om han villkorligt frigges från straffet innan aktuell dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Hon har som särskilda häktningsskäl åberopat recidivfara samt att det bl.a. för mord inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år och att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Det finns risk för att Bruno Holmdahl om han försätts på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han döms för mord. För det brottet är det inte föreskrivit lindrigare straff än två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Häktning uppväger det intrång eller men som åtgärden innebär för honom. För det fall han villkorligt frigges från straffet som han nu verkställer innan domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom ska han omedelbart träda i häkte.

17. SEKRETESS

Det finns förutsättningar att förordna om sekretess på det sättet som framgår av domslutet.

18. BROTTSOFFERFOND

Var och en av Bruno Holmdahl, Tommy Pirttilampi och Bengt Söderlund döms för brott som har fängelse i straffskalan. De ska därför enligt lag betala en avgift om 800 kr.

19. ERSÄTTNING

Mats Revborn är försvarare för Tommy Pirttilampi och Staffan Uvabeck för Bruno Holmdahl. Mats Revborn har yrkat ersättning för 288 timmars arbete, inklusive helgarbete om två timmar. Staffan Uvabeck har yrkat ersättning för 278 timmars arbete, inklusive helgarbete om två timmar. Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl anhölls den 6 juli 2018 och har varit frihetsberövade sedan dess. Försvararna förordnades det angivna datumet. Tommy Pirttilampi och Bruno Holmdahl har åtalats för omfattande brottslighet. Stämningsansökan kom in till tingsrätten den 9 januari 2019. Förundersökningen pågick under cirka ett halvår. Huvudförhandlingen pågick under sju dagar, totalt 42,30 timmar. Båda försvararna närvarade under hela huvudförhandlingen. Staffan Uvabeck har också närvarat under en fortsatt huvudförhandling som pågick under en och en halv timme. Mats Revborns och Staffan Uvabecks angivna nedlagda arbetstimmar framstår som nödvändiga för att ta tillvara deras klienters intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Pontus Ljunggren är försvarare för Eddie Olsson. Pontus Ljunggren har yrkat ersättning för 115 timmars arbete. Eddie Olsson anhölls den 10 september 2018 och häktades såsom skäligen misstänkt för mordbrand den 13 september 2018. Beslutet om häktning hävdes den 7 november 2018. Pontus Ljunggren förordnades som

Målenhet 1

försvare den 10 september 2018. Eddie Olsson åtalades för mordbrand och skyddande av brottsling den 9 januari 2019. Vid huvudförhandlingen framställde åklagaren också ett yrkande i andra hand, medhjälp till mordbrand.

Huvudförhandlingen pågick under sju dagar men Pontus Ljunggren var inte närvarande under samtliga dagar. Med beaktande av detta, målets art och omfattning som berört Eddie Olsson, samt att de åtalspunkter som avser honom inte varit så omfattande bedömer tingsrätten rimlig tidsåtgång till 95 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta målsägandebiträdenas och de övriga försvararnas anspråk på ersättningar, varför de bifalls.

Bruno Holmdahl och Tommy Pirttilampi döms till långa fängelsestraff. Det finns därför skäl att kostnaderna för deras försvar och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

Bengt Söderlund frikänns från de brott som föranlett att han haft försvarare förordnad för sig. Kostnaderna för hans försvar ska därför stanna på staten.

Eddie Olsson, Kajsa Holmdahl och Jimmie Larm frikänns, varför kostnaderna för deras försvar ska stanna på staten.

Stig Balgård döms för vapenbrott. Han ska därför ersätta staten för kostnader för hans försvar. Hans ekonomiska förhållanden är sådana att han ska återbetala 40 % av kostnaderna för försvaret. Med hänsyn till att han inte döms för grovt vapenbrott som han åtalats för anser tingsrätten att det finns skäl att sätta ned det belopp han ska betala till 20 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM

B 2698-18

Målenhet 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 18 mars 2019.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720928-5977	Datum för dom/beslut 2019-02-25
Efternamn Pirttilampi	Förnamn TOMMY Kalevi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-07-06	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690601-5950	Datum för dom/beslut 2019-02-25
Efternamn Holmdahl	Förnamn BRUNO Joakim

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-07-06	2019-02-04
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690601-5950	Datum för dom 2019-05-27
Efternamn Holmdahl	Förnamn BRUNO Joakim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-07-06	2019-02-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Magnus Mannerback



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720928-5977	Datum för dom 2019-05-27
Efternamn Pirttilampi	Förnamn TOMMY Kalevi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2018-07-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Magnus Mannerback



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se