



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 27

DOM
2025-05-22
Jönköping

Mål nr
B 888-25

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Örebro tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 8636-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Emma Petersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro

Klagande (Tilltalad)

Ahmed Sufi Mohamud, 19970826-9312
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hjortens Stödboende
Hjortstorpsvägen 24 Lgh 1206
703 66 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Vannefjord

SAKEN

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i det

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 508940

Postadress
Box 2223
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 69 00
E-post: gota.hovratt@dom.se
www.gotahovratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

rättspsykiatriska utlåtande som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar, fränsett slutsatserna på s. 1 i utlåtandet.

Ahmed Sufi Mohamud ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 12 398 kr. Av beloppet avser 6 017 kr arbete, 3 625 kr tidsspillan, 276 kr utlägg och 2 480 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ahmed Sufi Mohamud har yrkat att hovrätten ska bedöma brotten mot den s.k. knivförbudslagen som brott av normalgraden samt, oavsett om så sker, lindra påföljden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av de vid tingsrätten hållna förhören såsom de har nedtecknats i tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Ahmed Sufi Mohamud dömas för de åtalade gärningarna. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i fråga om hur gärningarna ska rubriceras.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att brottens samlade straffvärde motsvarar ett års fängelse. Brotten mot knivförbudslagen är dessutom av sådan art att det som utgångspunkt saknas utrymme för annan påföljd än fängelse. Slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet, som inhämtats i hovrätten, är att Ahmed Sufi Mohamud inte begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller vid undersökningstillfället lider av en sådan. Hovrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa slutsatser. Det finns därför inte grund för att särbehandla Ahmed Sufi Mohamud vid påföljdsbestämningen. Påföljden ska därför bestämmas till ett års fängelse.

Det finns risk för att Ahmed Sufi Mohamud i frihet fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 19 juni 2025.

I avgörandet har hovrättsråden Ulrik Lönnmyr, Andréa Erliden och Daniel Klingström (referent) samt nämndemännen Arne Andersson och Pelle Philip deltagit.

Hovrätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



PARTER OCH DOMSLUT

Ahmed Sufi Mohamud

Parter

Tilltalad

Ahmed Sufi Mohamud, 19970826-9312
c/o Hjortens Stödboende, Hjortstorpsvägen 24 Lgh 1206, 703 66 Örebro
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Mats Vannefjord
More Than Suits Advokatbyrå HB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Åklagare

Assistentåklagare Emma Petersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

Brott som Ahmed Sufi Mohamud döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott (4 tillfällen), 2024-03-23 – 2025-01-08, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Olovlig körning, grovt brott, 2024-12-13, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Örebro tingsrätt Rotel 8, 2024-01-12, B4789/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress
Järnvägsgatan 1 A
Örebro

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
019-16 63 00

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webb
www.orebrotingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Ahmed Sufi Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG35117, punkterna 1 och 2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG156576, punkterna 1 och 2, samt 2024-5000-BG156580, punkten 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG1899, punkterna 1 och 2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen kniv ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2575, punkten 1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Ahmed Sufi Mohamud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Vannefjord ska få ersättning av staten med 25 278 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 222 kr arbete
- 5 056 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K349527-24)

Ahmed Sufi Mohamud har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 23 mars 2024 på Boglundsgatan, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är fråga om två knivar som förvarades lättillgängligt och innehades i självförsvarssyfte. Det har också funnits påtaglig risk att föremålen kan komma till användning vid brottsligt angrepp mot någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Ahmed Sufi Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K1541987-24)

Ahmed Sufi Mohamud har haft tre knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 15 december 2024 på Lv744 och vid rondellen Runnabyvägen/Ekersvägen, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är fråga om totalt tre knivar

varav två knivar i händerna samt innehaft knivarna i självförsvarssyfte. Det har också funnits påtaglig risk att föremålen kan komma till användning vid brottsligt angrepp mot någons liv, hälsa eller trygghet till person och Ahmed Sufi Mohamud har varit maskerad.

Ahmed Sufi Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K17448-25)

Ahmed Sufi Mohamud har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 6 januari 2025 på Hjortstorpsvägen, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de två knivar innehafts lättillgängligt eftersom Ahmed Sufi Mohamud höll knivarna i händerna. Det har också funnits påtaglig risk att föremålen kan komma till användning vid brottsligt angrepp mot någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Ahmed Sufi Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K24416-25)

Ahmed Sufi Mohamud har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 8 januari 2025 på Osmundgatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmed Sufi Mohamud höll kniven i handen. Det har också funnits påtaglig risk att föremålen kan komma till användning vid brottsligt angrepp mot någons liv, hälsa eller trygghet till person och Ahmed Sufi Mohamud har varit maskerad på en plats där människor är i rörelse.

Ahmed Sufi Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K1474265-24)

Ahmed Sufi Mohamud har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 december 2024 på vägar och gator i Örebro, bland annat på Hjorttorpsvägen, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Ahmed Sufi Mohamud begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ahmed Sufi Mohamud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (i sin lydelse före 2024-11-08) (Polismyndigheten, 2024-5000-BG35117, punkterna 1 och 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG156576, punkterna 1 och 2, samt 2024-5000-BG156580, punkten 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG1899, punkterna 1 och 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv ska förverkas från Ahmed Sufi Mohamud enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG2575, punkten 1).

3 INSTÄLLNING, UTREDNING OCH DOMSKÄL

INSTÄLLNING

Ahmed Sufi Mohamud har erkänt samtliga gärningar. Han har inte haft något att invända mot åklagarens yrkanden om förverkande av de i beslag tagna knivarna.

UTREDNING

Åtalspunkten 1

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier och beslagsprotokoll. Förhör har hållits med Ahmed Sufi Mohamud och på åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnet Gustav Osvalds.

Ahmed Sufi Mohamud har berättat i huvudsak följande. Han skulle inte göra något särskilt den dagen. När han gick ut var det mörkt ute och han tog med sig knivarna eftersom man inte vet vad som kan hända. Han bär inte alltid kniv, men ibland har han det på sig för att kunna försvara sig om det skulle hända något.

Gustav Osvalds har berättat i huvudsak följande. Han och en kollega till honom rörde sig vid Boglundsängen i området kring ICA maxi. Han observerade en man som gick i slänten ner mot ICA varpå han såg något som blänkte till i mannens ficka, han uppfattade det som att det skulle kunna vara en kniv. De bestämde sig för att ingripa mot mannen, som visade sig vara Ahmed Sufi Mohamud. Gripandet gick lugnt till och det visade sig att Ahmed Sufi Mohamud bar kniv. Gustav Osvalds minns inte idag om det var en eller flera knivar. På fråga varför han bar kniv uppgav Ahmed Sufi Mohamud att han har det självförsvarssyfte.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, promemoria, fotografier och beslagsprotokoll. Förhör har hållits med Ahmed Sufi Mohamud och på åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnena Sanna Linde och Albin Eriksson.

Ahmed Sufi Mohamud har berättat i huvudsak följande. Han var ute och promenerade och hade med sig en väska med knivar. Han är medveten om att det inte är tillåtet att bära kniv på allmän plats men ibland tar han med sig knivar ändå i syfte att skydda sig själv. Han befann sig vid en rondell och lade ifrån sig sin jacka och lite andra tillhörigheter, han tänkte gå en sväng för att sedan komma tillbaka och hämta sina saker i rondellen. När polisen kom bar han en kniv i varje hand och en kniv låg kvar i den väska som han lämnat vid rondellen. Tidigare hade han burit knivarna i fickan men han tog fram dem för att titta på det. Han skulle precis börja springa när han hörde sirener. När polisen stannade honom bar han en väst och en mask som täckte merparten av hans ansikte. Det fanns ingen speciell anledning till att han bar mask. Polisen hade dragna vapen, hans uppfattning är att det inte tog lång tid från det att polisen stannade till dess att de hade gripit honom.

Sanna Linde har berättat i huvudsak följande. Händelsen inträffade på en söndag vid 21-tiden, hon och hennes pojkvän var på väg in i Örebro med bil när de observerade en mörcklädd och maskerad man som gick mitt i vägen. De tyckte inte att det såg bra ut och att det inte verkade trafiksäkert, varför de vände om för att se om det bara varit en person som genade över vägen. När de kom tillbaka till platsen befann sig mannen vid rondellen intill återvinningscentralen, han hade tagit av sig jackan och virade någon sjal runt huvudet. Hon tyckte att personen betedde sig märkligt och blev orolig för att han skulle skada sig själv. De började därefter köra på den väg de kommit från och såg att mannen återigen gick rakt ut i gatan så den mötande trafiken fick

sakta in. Hon uppfattade att någon i en bil sa något till mannen och då började mannen att jogga. Efter en stund vände de bilen igen då hon fick instruktioner från 112 om att köra in mot stan, när de mötte mannen gick han fortfarande med bestämda steg mitt i gatan. Hon avslutade därefter samtalet med 112 och de mötte sedan en polisbil i höjd med Mellringe. Hon minns att mannen bar på en plastpåse som det såg ut som att det låg något i, när de mötte mannen den sista gången bar han dock inte på påsen längre.

Albin Eriksson har berättat i huvudsak följande. Han och en kollega åkte i en civil polisbil, de hade fått i uppdrag att kontrollera en man på en landsväg vid Mellringe. När de närmade sig platsen fick de information om att mannen gick mitt i vägen och att han hade kniv i handen. När de lokaliserat mannen slog de på helljusen och såg att han bar en kniv i varje hand. Mannen började springa framför bilen varpå de slog på blåljusen för att tydliggöra att de var poliser. Mannen fortsatte springa en kort stund men stannade sedan, Albin Eriksson tog fram elpistol i syfte att få mannen att släppa knivarna. Hans kollegor tog också fram vapen, de identifierade sig som polisen men trots det fick de säga till mannen flera gånger att släppa knivarna innan han gjorde det. Mannen var maskerad och hade handskar varför Albin Eriksson fick uppfattningen att han var redo för strid. Även mannens sätt att bära knivarna förstärkte den uppfattningen, han bar knivarna nedåt så att bladen stack ut vid hans lillfinger. Mannen var fåordig och ville inte svara på deras frågor.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier och beslagsprotokoll. Förhör har hållits med Ahmed Sufi Mohamud och på åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnet Jim Stornils.

Ahmed Sufi Mohamud har berättat i huvudsak följande. Vid tiden för händelsen var han på väg hem för att laga mat, han bar knivar med sig. Han minns inte varför han hade knivar med sig, men han vet att han var nära sin

bostad som ligger på Hjorttorpsvägen. Han har ingen kommentar till att det finns uppgifter om att han burit knivarna framme vid tillfället.

Jim Stornils har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen tittade han ut genom fönstret och observerade en person som stod i korsningen nedanför med uppsträckta armar hållandes två stora knivar. Mannen gick runt på gatan och närmade sig personer som passerade, knivarna höll han med knivbladen uppåt. Han kunde inte se att någon av personerna som mannen närmade sig reagerade, det blåste och snöade ute så de flesta gick och tittade ner i marken. Han blev livrädd när han såg hur mannen betedde sig, han ringde 112 eftersom han tänkte att någon skulle få en kniv i sig. Händelsen inträffade på Hjorttorpsvägen där det finns lägenhetshus och affärer lite längre bort. Klockan var vid 17/18-tiden på kvällen och det rörde sig en del folk på gatan.

Åtalspunkten 4

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier och bilder från polisens kameraupptagning. Förhör har hållits med Ahmed Sufi Mohamud och på åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnet Kim Hallin.

Ahmed Sufi Mohamud har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen hade han pratat med sin mamma som frågat om han kunde komma förbi hemma hos henne. Han visste inte hur länge han skulle bli kvar hos sin mamma så innan han lämnade sitt boende packade han några saker. Han hade en kniv i fickan, den var relativt liten så han tänkte att det kanske går bra att bära sådan. Han visste att han hade kniven i fickan när han gick ut och minns inte varför han tog den med sig eller om han burit kniven framme i handen. Han hade en mask för ansiktet eftersom han ville hålla låg profil, ibland har han mask när han inte orkar träffa människor.

Kim Hallin har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som ingripandepolis och den aktuella dagen hade de fått samtal från allmänheten angående en man

som gick runt med en kniv i handen. När de kom till platsen för gripandet, som var vid bron på Holmen som går över till Biltema, såg de att en annan polispatrull stod vid en man som var maskerad. När de kommit till platsen drog han fram sitt tjänstevapen eftersom mannen var maskerad och det fanns uppgifter om kniv. Mannen hade handen i fickan men tog fram kniven och lade den ifrån sig när de beordrade honom att göra så. Efter att mannen kastat kniven ifrån sig belade Kim Hallin honom med handfängsel. Mannen var fåordig och i bilen efteråt uppfattade han honom som helt likgiltig. Händelsen utspelade sig en vardagseftermiddag och det är en del folk i rörelse i det aktuella området, det finns bland annat en del arbetsplatser där.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter och fordonsuppgift. Förhör har hållits med Ahmed Sufi Mohamud.

Ahmed Sufi Mohamud har berättat i huvudsak följande. Han har tidigare haft körkort som återkallats och när han flyttade in på det stödboende han nu bor på nu var tanken att ta körkortet igen, men det tog längre tid än han trodde eftersom han måste lämna drogprover för att få körkortstillstånd. Han hade hört talas om att det fanns en billig bil till salu och den aktuella dagen hade han åkt och hämtat den bilen. Det var han som körde bilen men det var ingen lång sträcka.

DOMSKÄL

Allmänt om brott mot den s.k. knivlagen

Av 1 § lag (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra föremål framgår bland annat att knivar, andra stick- och skärvapen och andra föremål som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa inte får innehas på allmän plats. Av 4 § samma lag framgår bland annat att den som uppsåtligt bryter mot det som stadgas i tidigare nämnda bestämmelse döms, om brottet är

grovt, till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om föremålet har innehafts i ett sammanhang där det kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, föremålet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet, överlåtelsen eller saluhållandet har avsett flera föremål eller gärningen på annat sätt har varit av särskilt farlig art.

I förarbetena nämns, som exempel på sammanhang där kniv kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp, sammanhang där det förekommer bruk av alkohol eller narkotika eller där ett stort antal människor vistas och där risken för våldsanvändning bland annat av de skälen generellt sett kan antas vara högre. Med flera föremål avses att gärningen ska ha omfattat minst två föremål. Hur många föremål som krävs för att brottet ska bedömas som grovt beror på omständigheterna i det enskilda fallet, bl.a. på vilken sorts föremål det är fråga om. Uttrycket särskilt farlig art omfattar flera tänkbara kvalificerande omständigheter. Vad som avses är bl.a. faktorer som kan öka risken för föremålets brottsliga användning. Sådana omständigheter kan hänföra sig till den som har innehaft föremålet och under vilka förhållanden det har skett. Gärningsmannens motiv kan också vara relevant. Om en kniv innehas i t.ex. våldsanvändningssyfte talar det för att brottet är grovt. Detsamma kan gälla innehav av kniv i självförsvarssyfte. (Se prop. 2021/22:192 s. 24 ff.).

Skuld

Åtalspunkten 1

Genom utredningen är visat att Ahmed Sufi Mohamud befann sig på den plats vid den tid som åklagaren påstått. Såväl Ahmed Sufi Mohamud som Gustav Osvalds har berättat att Ahmed Sufi Mohamud vid tillfället bar kniv. Ahmed Sufi Mohamud har berättat att han innehade två knivar, vilket även får stöd av det åberopade beslagsprotokollet. Tingsrätten finner därmed att det är styrkt att

Ahmed Sufi Mohamud bar två knivar på allmän plats, varav i vart fall en lättillgängligt i fickan. Ahmed Sufi Mohamud har berättat att han vid tillfället bar knivarna för att kunna använda sig av dem om han skulle behöva försvara sig själv. Vidare har framgått att tidpunkten för innehavet var på natten mot en lördag. Vid en sammantagen bedömning av de ovannämnda omständigheterna bedömer tingsrätten att Ahmed Sufi Mohamud uppsåtligt innehavt knivarna på allmän plats och att brottet bör bedömas som grovt. Ahmed Sufi Mohamud ska därför dömas för grovt brott mot den s.k. knivlagen, i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 2

Av utredningen är visat att Ahmed Sufi Mohamud vid tillfället innehade totalt tre knivar och att han, när polisen stannade honom, hade en kniv i varje hand. Vidare har framkommit att han vid tillfället bar maskering för ansiktet så att bara ögonen syntes. Ahmed Sufi Mohamud har själv uppgett att han vid det aktuella tillfället bar kniv i självförsvarssyfte. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna bedömer tingsrätten att gärningen ska bedömas som grovt brott mot den s.k. knivlagen och Ahmed Sufi Mohamud ska därför dömas i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 3

Av utredningen är visat att Ahmed Sufi Mohamud den aktuella dagen innehade två knivar på den tid och plats som åklagaren påstått. Jim Stornils har berättat om de iakttagelser han gjorde av Ahmed Sufi Mohamud på ett detaljerat sätt och han bedöms som såväl trovärdig som tillförlitlig. Även Ahmed Sufi Mohamud har berättat att han innehade knivarna på den aktuella platsen, men har inte lämnat någon mer detaljerad redogörelse kring hur det gick till. Av Jim Stornils berättelse är visat att Ahmed Sufi Mohamud gick med en kniv i varje hand och att han hållit dessa i ett utsträckt läge samt viftat med dem. Av hans berättelse framgår vidare att Ahmed Sufi Mohamud gått emot personer på

gatan när han höll i knivarna. Tingsrätten anser sammantaget att gärningen är att bedöma som grovt brott mot den s.k. knivlagen.

Åtalspunkten 4

Ahmed Sufi Mohamud har berättat att han innehade en kniv den aktuella dagen och av utredningen är visat att det skett på den tid och plats som åklagaren gjort gällande. Av de av åklagaren åberopade fotografierna som togs av polisen i samband med ingripandet framgår att Ahmed Sufi Mohamud vid tillfället bar maskering för ansiktet och att han höll kniven i handen när polisen kom till platsen. Genom Kim Hallins berättelse har framkommit att innehavet skedde på en plats där det vid tiden för gärningen rörde sig mycket folk då det skedde på eftermiddagen en vardag. Vidare har framkommit att det i området där Ahmed Sufi Mohamud greps finns mycket arbetsplatser. Ahmed Sufi Mohamud har uppgett att kniven som han bar vid det aktuella tillfället var liten och att han därför tänkt att innehavet kanske var befogat. Tingsrätten anser dock att Ahmed Sufi Mohamud, mot bakgrund av att han vid tillfället hade blivit stoppat med kniv åtskilliga gånger, måste varit medveten om att sådant innehav inte är tillåtet. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att även denna gärning ska bedömas som grovt brott mot den s.k. knivlagen.

Åtalspunkten 5

Av utredningen är visat att Ahmed Sufi Mohamuds körkort vid tiden för gärningen var återkallat. Ahmed Sufi Mohamud har berättat att han var medveten om att han saknade körkort vid tillfället, men att han ändå kört bil den aktuella dagen. Ahmed Sufi Mohamud ska därför dömas för olovlig körning. Gärningen ska, med hänsyn till att hans körkort vid tidpunkten var återkallat, bedömas som grovt brott.

Påföljd

Ahmed Sufi Mohamud ska nu dömas för fyra fall av grovt brott mot den s.k. knivlagen och ett fall av grov olovlig körning. Tingsrätten anser att straffvärdet för varje fall av grovt brott mot den s.k. knivlagen uppgår till sex månaders fängelse. Ahmed Sufi Mohamud förekommer sedan tidigare under åtta avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast för olaga intrång i två fall och skadegörelse i två fall till fängelse i en månad i dom den 3 april 2024.

Dessförinnan dömdes han den 6 december 2022 för narkotikabrott, olaga hot och skadegörelse till skyddstillsyn. Skyddstillsynen undanröjdes i beslut den 12 januari 2024 och påföljden bestämdes i stället till en månads fängelse. Ahmed Sufi Mohamud verkställde de ovan nämnda fängelsestraffen samtidigt och frigavs den 30 juli 2024 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden utgår den 30 juli 2025. Gärningen i åtalpunkten 1 är nyupptäckt i förhållande till domen som meddelades den 3 april 2024 och tingsrätten tar därmed hänsyn dessa gärningars samlade straffvärde vid bedömningen av straffmättningsvärdet i förevarande fall.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffmättningsvärdet för gärningarna som Ahmed Sufi Mohamud nu ska dömas för uppgår till fängelse i ett år och två månader. Med hänsyn till straffmättningsvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i ett år och två månader.

Förverkande

Gärningarna i åtalpunkterna 2–5 är begångna under prövotiden för villkorligt medgiven frihet. Eftersom inga särskilda skäl talar mot det ska återstående strafftid om 20 dagar förverkas.

Häktning

På grund av den risk som finns för att Ahmed Sufi Mohamud på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Den ersättning som Mats Vannefjord har begärt är skälig och ska utgå. Med hänsyn till Ahmed Sufi Mohamuds ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Eftersom Ahmed Sufi Mohamud döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagarens yrkanden om förverkande av de i beslag tagna knivarna är lagligen grundade och ska bifallas.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Hanna Medin samt nämndemännen Håkan Gransten, Ewa Lindén och Rémy Toro

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Hanna Medin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast **den 26 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 2
Rotel 27

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-05-22
Jönköping

Mål nr B 888-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970826-9312	Datum för dom/beslut 2025-05-22
Efternamn Sufi Mohamud	Förnamn Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-12-15 2025-01-08	2024-12-17
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Daniel Klingström



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se