

STAHRÉ | PERSSON

ADVOKATBYRÅ

Till
Hovrätten för Nedre Norrland

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Handläggare 7

INKOM: 2024-06-25
MÅLNR: B 1014-24
AKTBIL: 15

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Antony Falk, 20080702-9038
Sekretess på adress

Juridiskt biträde och
ombud: Advokaten Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Pammätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare: Kammaråklagaren Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande: Sekretess NN3

Målsägandebiträde: Advokaten Marion Norrby
Advokatbyrån Marion Norrby
Adelsgatan 5, 621 57 Visby

Överklagad dom: Hälsinglands tingsrätts dom den 5 juni 2024 i mål nr B 114-23

Saken: Bevistalan gällande grov våldtäkt

I egenskap av ombud och juridiskt biträde och ombud för Antony Falk får jag härmed överklaga rubricerad dom och anför följande.

YRKANDEN

Antony Falk yrkar att hovrätten ska undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för ny handläggning.

I andra hand yrkar han att hovrätten ska lämna åklagarens bevistalan utan bifall samt att han ska befrias från skyldigheten att utge skadestånd. I vart fall bör skadeståndets storlek sättas ner.

GRUNDER

Som anförts i tab 242 uppdagades den 12 juni 2024 att en kollega på samma advokatbyrå till Antony Falks dåvarande juridiska biträde är förordnad som målsägandebiträde i ett mål som Antony Falk står åtalad i. Kollegan förordnades som målsägandebiträde den 4 april 2024, det vill säga före huvudförhandlingen i det nu aktuella målet påbörjades. Att två advokater på samma advokatbyrå under samma tid är förordnande som såväl juridiskt biträde som målsägandebiträde åt en motpart utgör en allvarlig intressekonflikt. Intressekonflikten är av sådan karaktär att det finns anledning att ifrågasätta om Antony Falks rätt till en rättvis rättegång har beaktats. Att han har företrätt av ett jävigt juridiskt biträde under centrala delar av ärendet utgör ett allvarligt rättegångsfel som av självklara skäl inte kan avhjälpas i hovrätten. Hovrätten bör därför undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för ny prövning (jfr NJA 2020 s. 465).

Beträffande andrahandsyrkandet görs det gällande att det inte är visat att Antony Falk har agerat på det sätt som har påståtts.

BEVISNING

Antony Falk åberopar förhöret med sig själv genom uppspelning av ljud- och bildupptagningen från tingsrätten.

ÖVRIGT

Denna överklagandeskrift ersätter den som tidigare har getts in av advokaten Björn Andersson.

Stockholm den 25 juni 2024



Kristofer Stahre

Advokat