



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts dom den 3 juni 2022 i mål nr B 3439-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

Per NICKLAZ Graaf, 19820415-0513
Brunflovägen 63 B
831 46 Östersund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Emma Cutting
Emma Cutting Advokat AB

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lisa Forsberg
Åklagarkammaren i Östersund

Motparter (Målsägande)

1. Joakim Larsson

2. Simon Ljunggren

3. Jan Sadat

1–3: Företrädna av åklagaren

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år och 4 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Emma Cutting får ersättning av staten med skäligen 55 861 kr, varav 31 720 kr avser arbete, 8 700 kr tidsspillan, 4 269 kr utlägg och 11 172 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Nicklaz Graaf har yrkat att han frikänns från åtalet i dess helhet och att målsägandenas skadeståndsanspråk avslås. Under alla förhållanden har han yrkat att påföljden lindras.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har uppgett att hon godtar tingsrättens bedömningar i de delar av domen som Nicklaz Graaf har frikänts från vissa moment i domskälen och beträffande rubriceringen avseende misshandelsbrottet mot Simon Ljunggren (åtalspunkten 3) som tingsrätten inte har bedömt som grovt brott.

Nicklaz Graaf har vid en frikännande dom begärt ersättning för sina rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som i tingsrätten. De ljud- och videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp. Nicklaz Graaf har som ny muntlig bevisning i hovrätten åberopat vittnesförhör med Marcus Nygren, Magnus Persson och Daniel Öström.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld- och rubricering

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i skuldfrågorna. Hovrätten tillägger följande. Marcus Nygren, Magnus Persson och Daniel Nyström har berättat om sina iakttagelser vid händelserna som avhandlats i åtalspunkterna 2–3. Deras utsagor kan sammanfattas på så sätt att de tjänstgjorde aktuell natt och att de inte har sett Nicklaz Graaf utöva något våld mot målsägandena. Marcus Nygrens, Magnus Perssons och Daniel Nyströms uppgifter har emellertid varit allmänt hållna och de har

endast sett delar av händelseförloppet när målsägandena var omhändertagna. Hovrätten anser därför att vad de har berättat om inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Den nya bevisning som Nicklaz Graaf har åberopat föranleder således inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom i skuldfrågorna ska därmed fastställas.

I fråga om rubriceringen av misshandelsbrottet mot Jan Sadat (åtalspunkten 2) gör hovrätten följande överväganden.

I enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och tingsrättens bedömning är det klarlagt att Nicklaz Graaf utdelat flera slag med batong mot Jan Sadats ben samt upprepade kraftiga knytnävsslag mot Jan Sadats ansikte när Jan Sadat varit belagd med handfängsel och därmed befunnit sig i en försvarslös situation.

Vid bedömningen av om en misshandel är grov ska det särskilt beaktas om gärningen varit livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet (3 kap. 6 § första stycket brottsbalken). Hänsyn ska dock tas till samtliga omständigheter vid brottet.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen som grund för att misshandeln ska bedömas som grov endast åberopat att Nicklaz Graaf uppvisat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att med tillhygge rikta våld mot en försvarslös person. Tingsrätten har dock bedömt att Nicklaz Graaf, genom att rikta upprepade knytnävsslag som varit så kraftiga att de gett upphov till ansiktsfrakturer mot en försvarslös person som varit belagd med handfängsel, agerat med sådan hänsynslöshet och råhet att misshandeln ska bedömas som grov. Försvaret har invänt att tingsrätten vid rubriceringen har beaktat omständigheter, i försvårande riktning, vilka inte framgår av gärningsbeskrivningen. Hovrätten tolkar försvarets position som så att detta inte är tillåtet.

Av 30 kap. 3 § rättegångsbalken framgår att rätten inte är bunden av åklagarens hänvisning till brottsrubricering eller tillämpligt lagrum. Det är domstolens uppgift att

känna till lagens innehåll och applicera tillämpliga rättsregler på de av åklagaren åberopade faktiska förhållandena. Det är därför inte nödvändigt att gärningsbeskrivningen innehåller de omständigheter som läggs till grund för att bedöma ett brott som grovt. Det ligger emellertid i den kontradiktoriska rättskipningens princip att den tilltalade ska ha haft fullgoda möjligheter att bemöta påståenden om sådana omständigheter som läggs honom till last. Det får därför anses gälla ett krav på att dessa omständigheter tas upp vid en huvudförhandling (eller på annat sätt i processen, om den tilltalade inte kan försvara sig muntligen). Vad som strider mot den kontradiktoriska rättskipningens princip är att för den tilltalade överraskande moment ges betydelse vid bedömningen av om ett brott är grovt (jfr rättsfallet NJA 2003 s. 486 och Nordh, Processens ram i brottmål [2019, version 4, JUNO], s. 32 och 33).

Hovrätten konstaterar att Nicklaz Graaf har varit fullt ut medveten om de faktiska omständigheter som åklagaren har gjort gällande i fråga om misshandeln av Jan Sadat. Nicklaz Graaf har därför tillsammans med sin försvarare getts möjlighet att förbereda ett fullgott försvar och bemöta samtliga de omständigheter som lagts honom till last. Det har Nicklaz Graaf också gjort. Samtliga av de av tingsrätten beaktade momenten framgår av gärningsbeskrivningen. Det har därmed inte varit fråga om något överraskande moment för Nicklaz Graaf. Sammantaget anser hovrätten att tingsrätten inte har agerat i strid med den kontradiktoriska principen genom att beakta ytterligare moment än de som särskilt framgår i gärningsbeskrivningen för att rubricera gärningen som grov.

Mot bakgrund av detta ställningstagande finner hovrätten, på de av tingsrätten anförda skälen och i likhet med tingsrätten, att Nicklaz Graaf ska dömas för grov misshandel.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadestånd. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i dessa delar.

Påföljd

Nicklaz Graaf ska dömas för två fall av misshandel och ett fall av grov misshandel. Mot bakgrund av straffvärdet, brottens art och straffskalan för grov misshandel finns inte utrymme att döma till annan påföljd än fängelse. Tingsrätten har med anledning av den tid som gått sedan brotten begicks bestämt straffmättningsvärdet till fängelse ett år och sex månader. Hovrätten anser inte att det finns skäl att ytterligare kompensera Nicklaz Graaf för sen lagföring. Målet kom in till hovrätten i juli 2022 och under en tid om drygt två år och fyra månader har inga handläggningsåtgärder vidtagits. Detta innebär att hovrättens handläggning har varit för långsam och att Nicklaz Graafs rätt enligt Europakonventionen (artikel 6.1) till en rättvis rättegång inom skälig tid har kränkts. Detta förhållande bör beaktas på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till fängelse ett år och fyra månader.

Ersättning till den offentliga försvararen

Emma Cutting har begärt ersättning för arbete med ett belopp som motsvarar arbete 22,3 timmar. Med hänsyn till målets omfattning och art framstår nedlagd tid för egen förberedelse inför huvudförhandlingen i hovrätten och kontakt med klienten som något hög. Hovrätten anser därför att ersättning för arbete ska bestämmas till ett belopp som motsvarar skäliga 20 timmar. Det finns inte något att invända mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 10 juni 2025**.

Agneta Ögren

Chris Stattin-Larsson

Camilla Mogemark

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Agneta Ögren, hovrättsrådet Chris Stattin-Larsson och hovrättsassessorn Camilla Mogemark, referent, samt nämndemännen Stefan Fax och Inger Bergström. Rätten är enig.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 10

Doha 11

DOM

2022-06-03

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 3439-20**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

Johan MARCUS Burman, 19890206-8215

Öster-Gråssjön 136

843 91 Bräcke

Offentlig försvarare:

Advokat Madelaine Hagen Ekström

Partner Advokatbyrå i Östersund AB

Prästgatan 35-37

831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Jon Jonasson och åklagaraspirant Lina Wendin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

Simon Ljunggren

Rothagevägen 24

792 90 Sollerön

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2019-01-01

Ersättning

Madelaine Hagen Ekström får ersättning av staten med 54 580 kr. Av beloppet avser 43 260 kr arbete, 404 kr utlägg och 10 916 kr mervärdesskatt. Staten ska stå kostnaden för försvaret.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 10

Doha 11

DOM

2022-06-03

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 3439-20

Tilltalad

Lars JOHAN Francisco Sundvall, 19810104-7473

Ärebovägen 11

882 50 Långsele

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Vinger Alverlind

Advokatfirman Abersten

Hamngatan 15

831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Jon Jonasson och åklagaraspirant Lina Wendin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

Simon Ljunggren

Rothagevägen 24

792 90 Sollerön

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2019-01-01

Ersättning

Erik Vinger Alverlind får ersättning av staten med 44 161 kr. Av beloppet avser 35 329 kr arbete och 8 832 kr mervärdesskatt. Staten ska stå kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 10

Doha 11

DOM

2022-06-03

meddelad i

Östersund

Mål nr: B 3439-20

Tilltalad

Per NICKLAZ Graaf, 19820415-0513

Brunflovägen 63 B

831 46 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Cutting

Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag

Köpmangatan 22

831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Jon Jonasson och åklagaraspirant Lina Wendin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Östersund

Box 488

831 26 Östersund

Målsägande

1. Joakim Larsson
Ekhovsvägen 43 F
647 32 Mariefred

Målsägandebiträde:

Advokat Jan-Åke Nyström

Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB

Storgatan 42

831 30 Östersund

2. Simon Ljunggren
Rothagevägen 24
792 90 Sollerön

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

3. Gulah Jan Sadat
Österlånggatan 38
846 71 Vemdalen

Målsägandebiträde:
Rolf Å Davidsson
R.Å.D-byrån
Fryksås 156
794 90 Orsa

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-01-24 -- 2019-01-01 (2 tillfällen)
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-01-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. Nicklaz Graaf ska betala skadestånd till Gulah Jan Sadat med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
2. Nicklaz Graaf ska betala skadestånd till Joakim Larsson med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Nicklaz Graaf ska betala skadestånd till Simon Ljunggren med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rolf Davidsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 43 963 kr. Av beloppet avser 23 072 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 658 kr utlägg och 8 793 kr mervärdesskatt. Staten ska stå kostnaden för målsägandebiträdet.
 2. Jan-Åke Nyström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 9 013 kr. Av beloppet avser 7 210 kr arbete och 1 803 kr mervärdesskatt. Staten ska stå kostnaden för målsägandebiträdet.
 3. Emma Cutting får ersättning av staten med 57 680 kr. Av beloppet avser 46 144 kr arbete och 11 536 kr mervärdesskatt. Staten ska stå kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1, med däri angivna justeringar.

Åklagaren har lagt ner åtalen mot Johan Sundvall och Marcus Burman och de har yrkat att tingsrätten ska meddela frikännande dom.

Jan Sadat har biträtt åtalet och yrkat att Nicklaz Graaf ska åläggas att till honom betala 15 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Simon Ljunggen har yrkat att Nicklaz Graaf ska åläggas att till honom betala 15 000 kr avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Joakim Larsson har biträtt åtalet och yrkat att Nicklaz Graaf ska åläggas att till honom betala 16 000 kr, varav 15 000 kr avser kränkning samt 1 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 januari 2018 till dess betalning sker.

Nicklaz Graaf har som bevisning åberopat vittnesförhör med Andreas Lyrén, Stefan Grandell, Mikael Nilsson, Henrik Holm och Kent Edman.

UTREDNINGEN OCH SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**ANSVAR OCH SKADESTÅND****Ordningsvaktens rätt att använda våld**

En ordningsvakt har, i likhet med poliser, befogenhet att använda våld i vissa situationer om det är försvarligt med hänsyn till omständigheterna. Ordningsvakter har även rätt att bruka våld när förutsättning för detta finns enligt de allmänna reglerna om

nödvärn. Det våld som används utgör under sådana omständigheter brott endast om våldet med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarligt.

Beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Om det visar sig att den utredning som har presenterats till stöd för åtalet inte räcker för att beviskravet ska vara uppfyllt saknar bevisning som har åberopats av den tilltalade betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på den grunden att bevisningen som åberopats mot honom eller henne inte är tillräcklig (se bl.a. NJA 2015 s 702). Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom eller henne till last.

Åtalen för grov misshandel den 1 januari 2019 (åtalspunkterna 2 och 3)

Nicklaz Graaf har förnekat gärningarna. Om tingsrätten skulle finna att han slagit Jan Sadat med batong har han genom sin förvarare gjort gällande att detta varit försvarligt och skett i nödvärn. Han har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat sätten att räkna ränta som i och för sig skäliga.

Bakgrund

I målet är utrett att Nicklaz Graaf, Johan Sundvall och Marcus Burman tillsammans med bland andra Stefan Grandell och Andreas Lyrén arbetade som ordningsvakter på Vemdalsskalets Högfjällshotell nyårsafton 2018/2019. Under kvällen skulle Rahman Sadat och Shukrullah Haidari tillsammans med andra personer besöka hotellet varvid en person i sällskapet nekades inträde på grund av avsaknad av legitimation. Dennes arbetsgivare Jan Sadat, som driver en pizzeria i Vemdalen by och är bror till Rahman Sadat, talade utan framgång med en av Stefan Grandell i telefon för att berätta att han

kunde intyga personens identitet. Jan Sadat och Rahman Sadat besökte senare under kvällen hotellets entré varvid en diskussion uppstod med ordningsvakterna. I samband med detta omhändertogs bröderna Sadat, belades med handfängsel och fördes in i hotellets pizzeria med angränsande utrymme (nedan "lokalen") som är belägen i anslutning till entrén. Omhändertagandet iaktto av Shukrullah Haidari och Linnea Frisk. Under tiden som Jan Sadat och Rahman Sadat befann sig i lokalen ingrep bland andra Johan Sundvall och Marcus Burman mot Simon Ljunggren och förde även honom till ett utrymme i lokalens ena ände. Polis kom sedermera till platsen. Efter händelsen har Jan Sadat bland annat uppvisat ansiktsfrakturer, Rahman Sadat bland annat svullnad och bula vid öra och tinning samt Simon Ljunggren bland annat svullnad och rodnad på ena benet.

Vad hörda personer har berättat

Jan Sadat har sammanfattningsvis berättat att han efter telefonsamtalet med ordningsvakten besökte Vemdalsskalet tillsammans med sin familj för att titta på fyrverkerierna. Han gick sedan till entrén för att prata med vakterna tillsammans med Rahman Sadat. Vakten som han tidigare talat med i telefon sa att denne inte kände honom och att han lika gärna kunde vara påven från Irak. Nicklaz Graaf kom och ställde sig vid entrén och de blev tillsagda att gå därifrån. När de vände sig om för att gå knuffade en av vakterna till Rahman Sadat så att denne stötte i en annan vakt. Vakten som Rahman Sadat stötte i tog ner Rahman Sadat på marken och Rahman Sadat blev slagen med batong på benen. Han förklarade att det inte fanns någon anledning att slå Rahman Sadat och att denne blivit knuffad. En vakt sa åt honom att backa vilket han gjorde och Nicklaz Graaf kom emot honom. Han fick motta slag mot benet med batong. Vad gäller uppgiften som han lämnat i polisförhör om att det var Stefan Grandell som slog honom och att han är ganska säker på att även Nicklaz Graaf slog honom, så kom han ihåg händelsen bättre vid förhöret. Vakterna belade honom med handfängsel och förde in honom och hans bror i lokalen. Han stod upp hela tiden och gjorde inget motstånd. Han förklarade för vakterna att man inte behandlar människor på detta sätt och att det var respektlöst. Två vakter höll sedan ner honom över ett bord och drog luvan på tröjan över hans huvud samtidigt som två andra vakter

höll i Rahman Sadat som låg på golvet. Han tror att Rahman Sadat fick någon spark och sedan slog Nicklaz Graaf, som hade en arabisk tatuering, först Rahman Sadat och sedan honom själv i ansiktet troligen med knuten näve. Detta upprepades samtidigt som Nicklaz Graaf förklarade att det var så de förtjänade att behandlas. Han och Rahman Sadat sa förlåt för att få misshandeln att upphöra och sedan kom ytterligare en vakt in i lokalen som sa att han kände igen bröderna från pizzerian i Vemdalen by. Detta fick misshandeln att upphöra och han och Rahman Sadat flyttades sedan till olika delar av lokalen. Efter ett tag hörde han skrik och såg ytterligare en person föras in i lokalen av vakter från en trappa eller hiss. Vakterna tog ner personen på golvet så att denne låg på mage. Personen skrek bland annat att han också var vakt, att handbojorna satt för hårt och att han skulle polisanmäla vakterna. Han såg hur Nicklaz Graaf tog på sig handskar och sedan gick fram och slog personen med sin armbåge samtidigt som han sa något om vem som bestämmer och hur personen förtjänade att bli behandlad. Personen låg så till att han inte såg om slaget träffade men personen sa ”aj”. Han tror att det var mer än ett slag som utdelades. När personen sa förlåt slutade det.

Simon Ljunggren har sammanfattningsvis berättat att han stod i baren, att en person i hans sällskap serverat sig själv alkohol och att barpersonal felaktigt trodde att det var han som gjort detta. Två vakter kom fram och vred upp hans armar. Han försökte förklara att han hade problem med en armbåge men de lyssnade inte utan menade att han gjorde motstånd. Han blev belagd med handfängsel och fördd genom ett kök, dragen nerför en trappa och sedan nedlagd på marken där tre till fyra vakter satt på hans rygg samtidigt som ytterligare en person slog med batong på hans lår. Han såg inte vem som slog med batongen men däremot att Nicklaz Graaf armbågade honom i nacken så att hans huvud slog i golvet. Under händelsen förklarade han flera gånger att han själv arbetade som ordningsvakt och att handbojorna satt för hårt. Han fick som svar att han förtjänade det som hände. Det inträffade var inget vanligt omhändertagande utan en misshandel. Han såg att det satt ytterligare en person en bit bort i lokalen som var tyst och belagd med handfängsel.

Nicklas Graaf har sammanfattningsvis berättat att han blev kallad till entrén där Stefan Grandell och Marcus Burman befann sig. Stefan Grandell förklarade att han ville att Jan Sadat skulle lämna platsen. Det blev tumult och Stefan Grandell gick iväg med Jan Sadat och Marcus Burman gick iväg med Rahman Sadat. Båda bröderna Sadat blev nedlagda på marken. Det sprang personer mot Jan Sadat och Stefan Grandell varför han ställde sig i vägen och slog ut sin batong. Personerna lyssnade inte varför han klev fram och höjde batongen och sa åt personerna att backa. När han vände sig om såg han att Stefan Grandell och någon vaktkollega tog med sig Jan Sadat in i hotellet och när han backade tillbaka till entrén såg han att Marcus Burman tog med sig Rahman Sadat. Båda bröderna Sadat var belagda med handfängsel. Han assisterade inte vid införandet av bröderna utan stannade kvar en stund för att kontrollera entrén och gick efter några minuter till lokalen. I tumultet fick han en spark i huvudet, men han vet inte av vem eller när det hände. Detta gjorde honom förbannad och när Jan Sadat skrek att vakterna inte visade respekt skrek han tillbaka att bröderna Sadat inte visade någon respekt och därför inte förtjänade någon respekt. Han utdelade inte några slag och gick efter någon minut tillbaka till entrén. Efter ett tag hörde han att Marcus Burman och Johan Sundvall behövde stöttning. När han kom upp till dansgolvet hade de Simon Ljunggren i grepp samtidigt som andra personer följde efter dem. Han bad personerna att backa. När de kom till trappan ner till entrén blev det tumult eftersom Simon Ljunggren gjorde motstånd. Han vände sig mot personerna som följde efter. De gjorde nästan utfall varför han fällde ut sin batong och sa åt dem att backa. Han utdelade inga slag med batongen. När han vände sig om igen hade Marcus Burman och Johan Sundvall tagit in Simon Ljunggren i köket. Han förklarade situationen för personerna som följt efter och gick sedan ner till lokalen för att kolla läget. Andreas Lyrén satt då med Simon Ljunggren och allt var lugnt. Det var även lugnt med bröderna Sadat. Han gick sedan tillbaka upp till nattklubben. Han har en sådan tatuering som beskrivits av bröderna Sadat.

Marcus Burman har sammanfattningsvis berättat att han arbetade i entrén när bröderna Sadat kom dit. När bröderna inte accepterade de svar de fick la han sin hand på Rahman Sadats axel varvid denne försökte slå honom. Han parerade slaget och slet ut Rahman Sadat från entrén, de ramlade omkull och han tappade sin batong. När

Rahman Sadat var på väg att resa sig skrek han åt denne att ligga ner och slog honom på benet med batongen. Han belade Rahman Sadat med handfängsel tog sedan in honom i lokalen. Efter 20 till 30 sekunder kom Nicklaz Graaf och Stefan Grandell in med Jan Sadat. Han såg inte vad som hände med Jan Sadat vid entrén eftersom han fokuserade på Rahman Sadat men det är tänkbart att Jan Sadat ville rädda Rahman Sadat. Inne i lokalen sattes huvor över bröderna Sadats huvuden för att skydda deras identitet och lugna ner dem. Jan Sadat satt lutad över ett bord och Rahman Sadat lades ner på golvet. Inne i lokalen var Nicklaz Graaf riktigt arg och sa sig ha fått en spark i huvudet men denne utdelade inte några slag. Han befann sig i lokalen ett antal minuter och gick sedan en rond. Under ronden konfronterade han och Johan Sundvall gästen Simon Ljunggren som tagit sprit i baren. Simon Ljunggren ville inte följa dem. Trots att Simon Ljunggren var stark fick de upp hans händer på ryggen. De förde sedan Simon Ljunggren över dansgolvet mot utgången. Simon Ljunggrens kompisar följde efter och Nicklaz Graaf mötte upp och täckte deras rygg. När de kom fram till trappan ner till garderoben bytte de grepp varvid Simon Ljunggren krängde med kroppen och försökte dra åt sig sina armar varför de fortsatte mot en gallergrind och hamnade på golvet. Nicklaz Graaf drog då sin batong och skrek åt Simon Ljunggrens kompisar att backa. Han såg inte batongen användas. De tog på Simon Ljunggren handfängsel och förde honom in i köket medan Nicklaz Graaf stannade utanför. Simon Ljunggren sa att han arbetade som ordningsvakt och blev sedan helt tokig och sparkade och fäktade trots att han var fängslad. De förde Simon Ljunggren genom köket till trappan ner mot lokalen där Andreas Lyrén anslöt. I samband med transporten nedför trappan snubblade Johan Sundvall och gjorde illa foten och Simon Ljunggren ramlade på bröstet och ”sälade” nerför trappan. Fler vakter anslöt och höll ner Simon Ljunggren som krängde med kroppen och sparkade. Eftersom han var trött lämnade han platsen efter några sekunder och återgick till sin plats i entrén. Han minns inte om Nicklaz Graaf kom till lokalen innan han själv gick därifrån. Vid tilläggsförhör med Marcus Burman har han berättat att han är säker på att han såg att Stefan Grandell la ner Jan Sadat på marken vid entrén till mäklarkontoret. Han såg ingen batong användas mot Jan Sadat.

Johan Sundvall har sammanfattningsvis berättat att ingripandet mot Simon Ljunggren inleddes på det sätt som Marcus Burman uppgett. När de kom fram till trappan försökte Simon Ljunggren slita sig loss varför de hamnade mot en vägg där Simon Ljunggren slog i huvudet så att blodvite uppstod och sedan mot en stålgrind. De föll omkull på golvet och Simon Ljunggren hamnade över hans fot så att det gjorde ont. Han satte på Simon Ljunggren handfängsel, de tog vägen genom köket och Andreas Lyrén anslöt. Han minns inte om Simon Ljunggren ramlade när denne skulle ledas nedför trappan till lokalen men det var tumultartat. När de kom ner tog någon ett benlås på Simon Ljunggren så att denne föll omkull. När Simon Ljunggren låg på mage kände han att han inte kunde stödja på foten och satte sig därför i trappan. Stefan Burman lämnade platsen och efter ett tag kom Nicklaz Graaf dit för att se hur det gick. Han såg inte allt som hände men Andreas Lyrén var kvar på platsen hela tiden och han såg att Simon Ljunggren sparkade och försökte vända sig. Han såg inga slag utdelas. När han gick in i pizzerian för att skriva en fängselrapport såg han att det satt en person vid spisen. Andreas Lyrén bad honom sedan om hjälp med att lätta på Simon Ljunggrens handfängsel. Han visste inte att Simon Ljunggren arbetade som ordningsvakt, det var något som han fick veta senare.

Rahman Sadat har sammanfattningsvis berättat att händelseförloppet vid entrén utspelade sig på det sätt som Jan Sadat uppgett. Han tror att det var Niklaz Graaf och Stefan Grandell som slog Jan Sadat med batong. Efter att de förts in i lokalen fälldes han till marken och luvan på jackan drogs över hans huvud. Han fick sparkar och smällar mot huvudet. Han hörde att även Jan Sadat fick smällar och skrek aj. Nicklaz Graaf, som hade en arabisk tatuering, gick mellan dem och slog och sa att de inte förtjänade någon respekt. Det var tydligt att det var Nicklaz Graaf som slog. Till slut höll han med om att de inte förtjänade någon respekt för att få misshandeln att upphöra. Någon sa att bröderna var från pizzerian i byn och då slutade misshandeln. Han hörde att det fördes in ytterligare en person i lokalen som talade flytande svenska och fick smällar. Personen skrek att han själv var ordningsvakt. Vakterna sa till personen att han fick vad han förtjänade. Skadorna på benet fick han ute vid entrén och skadorna i ansiktet fick han inne i lokalen.

Shukurullah Haidari har sammanfattningsvis berättat att han stod utanför entrén när Jan Sadat och Rahman Sadat gick in för att prata med vakterna. Rahman Sadat blev puttad in i en annan vakt som sedan slog denne med batong när han låg ner. En vakt gick även fram till Jan Sadat, som inte gjorde något annat än att verbalt ifrågasätta behandlingen av Rahman Sadat, och slog honom två gånger med batong. Han känner igen Nicklaz Graaf som den vakt som slog Jan Sadat och uppgiften som han lämnat i polisförhör om att vakten som slog Jan Sadat hade tatueringar på armarna eller handlederna är riktig. Bröderna Sadat fördes sedan in i hotellet. Rahman Sadat var då belagd med handfängsel och troligen även Jan Sadat. När de släpptes senare på natten var bröderna Sadat chockade, Jan Sadats käke var svullen och Rahman Sadat var röd i ögat.

Linnea Frisk har sammanfattningsvis berättat att hon skulle besöka högfjällshotellet, att hon befann sig utanför entrén och att hon hörde att någon skrek ”gå härifrån”. Hon såg att Rahman Sadat blev nedtagen på marken och hörde Jan Sadat säga ”släpp min bror, vi har inte gjort något”. Nicklaz Graaf gick emot Jan Sadat och sa åt honom att gå därifrån. Trots att Jan Sadat inte gjorde något slog Nicklaz Graaf honom på benen mer än en gång med batong. Sedan kom ytterligare en vakt och de förde in Jan Sadat i hotellet. Jan Sadat stod upp och hon såg inte att han hade några skador i ansiktet när han fördes in i hotellet. När hon träffade Jan Sadat två dagar efter händelsen hade han en skada i ansiktet och berättade att han hade blivit slagen inne på hotellet.

Stefan Grandell har sammanfattningsvis berättat att Jan Sadat kom till entrén, att de hade en hätsk diskussion och att han avvisade och avlägsnade Jan Sadat ett antal gånger från platsen. Efter att Jan Sadat kommit tillbaka fem till sex gånger ledde han bort Jan Sadat 10 - 15 meter från entrén. När han vände sig om kom Jan Sadat efter varför han satte en hand i bröstet på Jan Sadat som då blev ganska aggressiv. Han sa åt Jan Sadat att backa och att han annars skulle slå honom. Trots detta gjorde Jan Sadat ett utfall mot honom varför han slog Jan Sadat tre gånger på vänster lår med sin batong och drog i honom så att denne tappade balansen och föll med ansiktet mot marken. Han vred upp Jan Sadats ena arm på ryggen och samtidigt kom en kollega och vred upp Jan Sadats andra arm varefter de belade honom med handfängsel. De ledde sedan in Jan

Sadat i lokalen där huvan ramlade över hans huvud när han stod framtåböjd över ett bord. Det var även något stök med Jan Sadats lillebror som han inte hade fokus på. Även denne placerades i lokalen åtskild från Jan Sadat. De förklarade för Jan Sadat att han hade betett sig illa och att polis skulle komma till platsen. Han lämnade sedan över saken till någon kollega och återgick till sin position i entrén. Han såg inte Nicklaz Graaf i lokalen under tiden han befann sig där.

Andreas Lyrén har sammanfattningsvis berättat att han kallades till lokalen för att hålla koll på två omhändertagna personer som båda var belagda med handfängsel. En av personerna satt vid korridoren utanför toaletterna och den andra i pizzerian. Någon sa att personerna jobbade på pizzerian nere i byn. Han hörde bråk en trappa upp och tog sig till köket där Johan Sundvall och Marcus Burman brottades med Simon Ljunggren. De fick ner Simon Ljunggren på golvet och belade honom med handfängsel. Johan Sundvall satte sig på en stol eftersom han gjort illa foten och inte kunde hjälpa till. Han och Marcus Burman ledde Simon Ljunggren nedför trappan till lokalen där Simon Ljunggren började sparka och göra ännu mer motstånd. De slängde ner Simon Ljunggren på marken och han tror att ordningsvakten Daniel Örström kom dit. Det kom ytterligare någon vakt som hjälpte till att trycka ner Simon Ljunggren medan några vakter gick iväg. Han såg inte vad som hände runt Simon Ljunggrens huvud eftersom han hade två ryggar framför sig, men han noterade inte några sparkar eller slag. Han satt sedan med Simon Ljunggren till dess att polis kom till platsen. Simon Ljunggren klagande på att handfängslet satt för hårt och han fick hjälp av Johan Sundvall, som satt i pizzerian, att släppa på fängslet.

Mikael Nilsson har sammanfattningsvis berättat att Nicklaz Graaf har jobbat åt honom i många år och att han upplever honom som en rak och duktig ordningsvakt.

Henrik Holm har sammanfattningsvis berättat att ordningsvakter ibland kan behöva använda våld och att skador då kan uppstå.

Åtalet för grov misshandel av Jan Sadat

Enligt tingsrätten har Jan Sadat på ett levande och utförligt sätt beskrivit ett både möjligt och fullständigt händelseförlopp. Hans berättelse innehåller inga motsägelser eller några svårförklarliga moment. Han har varit tydlig med när hans minnesbilder är osäkra och det inte framkommit något som talar för att han har överdrivit sin beskrivning av händelsen. Det har inte heller framkommit att han skulle ha någon anledning att falskt tillvita Nicklaz Graaf brott. Tingsrätten finner därför att Jan Sadats berättelse är mycket trovärdig och sådan att den kan läggas till grund för en fällande om den får tillräckligt stöd av övrig utredning.

Vad gäller den del av händelseförloppet som utspelat sig *utanför hotellet* får Jan Sadats uppgifter om att han fick motta slag med batong mot benet ett mycket starkt stöd av åberopat rättsintyg av vilket det framgår att han vid läkarundersökning nästföljande dag uppgett smärta kring det ena låret samt av Rahman Sadats, Shukrullah Haidaris och Linnea Frisks uppgifter. Även Stefan Grandell har uppgett att Jan Sadat fick slag på benen med batong. Det råder därför inget tvivel om att han fått motta batongslag.

När det gäller frågan om Nicklaz Graaf utdelat batongslag har Jan Sadat själv uttryckt osäkerhet medan både Linnea Frisk - som varken är vän eller arbetskamrat med någon av de inblandade personerna - och Shukrullah Haidari har berättat att Nicklaz Graaf slog Jan Sadat med batong. Linnea Frisk och Shukrullah Haidari har även bekräftat Jan Sadats uppgifter om att han inte agerade på något sätt som gjorde att det var försvarligt att slå honom eller att Nicklaz Graaf befunnit sig i en nödvärnssituation (vilket han själv inte heller påstått). Linnea Frisks och Shukrullah Haidaris uppgifter framstår i alla avseenden som trovärdiga och tingsrätten finner därför att den bevisning som åklagaren presenterat är sådan att beviskravet för fällande dom i nu aktuellt avseende är uppfyllt.

Även Nicklaz Graaf har beskrivit ett möjligt händelseförlopp. Hans uppgifter får stöd av vad Stefan Grandell har berättat men dennes uppgifter måste bedömas med viss försiktighet redan med hänsyn till att han var arbetskamrat med Nicklaz Graaf. Till

detta kommer att Stefan Grandells påstående om vem som utdelade batongslagen, hans beskrivning av Jan Sadats agerande och påståendet att han drog ner Jan Sadat på marken vederläggs av Linnea Frisks och Shukrullah Haidaris uppgifter.

Visserligen har även Marcus Burman påstått att Stefan Grandell la ner Jan Sadat på marken men den uppgiften är inte trovärdig. När Marcus Burman först beskrev händelsen för tingsrätten uppgav han att han inte såg vad som hände med Jan Sadat eftersom han fokuserade på Rahman Sadat. Vid tilläggsförhör dagen efter att åtalet mot honom lagts ner påstod han istället att han såg att Stefan Grandell la ner Jan Sadat på marken. Det sätt som Marcus Burman ändrat sina uppgifter på är anmärkningsvärt och framstår som en efterhandskonstruktion men det uppenbara syftet att ge sken av att det inträffat ett moment i händelseförloppet som skulle kunna förklara Jan Sadats ansiktsfrakturer.

Tingsrätten finner att vad Nicklaz Graaf har uppgett och åberopat inte förtar det mycket starka stöd som bevisningen i övrigt ger för åtalet i denna del. Nicklaz Graaf har således gjort sig skyldig till misshandelsbrott genom att upprepat och utan att det varit försvarligt slå Jan Sadat med batong på benet.

När det gäller den del av händelseförloppet som utspelat sig *inne i hotellet* får Jan Sadats uppgifter om att han fick motta slag i ansiktet av Nicklaz Graaf ett mycket starkt stöd av åberopade fotografier och av rättsintyget av vilket framgår att Jan Sadat efter händelsen uppvisat frakturer i ansiktet som är förenliga med att de uppkommit till följd av knytnävsslag. Jan Sadats uppgifter får även ett mycket starkt stöd av Rahman Sadats berättelse, även med beaktande av att hans uppgifter måste bedömas med viss försiktighet eftersom han är Jan Sadats bror. Slutligen får Jan Sadats uppgifter ett mycket starkt stöd av att det, som tingsrätten funnit ovan, inte har inträffat något utanför hotellet som skulle kunna förklara Jan Sadats ansiktsfrakturer. Den bevisning som åklagaren presenterat är därför sådan att beviskravet för fällande dom är uppfyllt även i detta avseende.

Nicklaz Graaf har även i denna del beskrivit ett möjligt händelseförlopp men hans berättelse är inte fri från motsägelsefulla inslag. Samtidigt som han har uppgett att han inte deltog i omhändertagandet av bröderna Sadat på annat sätt än att han hindrade andra personer från att närma sig Stefan Grandell och Jan Sadat, har han förklarat sin av andra omvittnade ilska efter omhändertagandet med att någon sparkat honom i huvudet. Hur dessa uppgifter är förenliga har han inte kunnat förklara. Att Nicklaz Graaf dessutom uppgett sig sakna minnesbilder av vem som sparkade eller när i händelseförloppet som han blev sparkad - d v s den del av händelsen som gjorde honom så upprörd - framstår som anmärkningsvärt.

Enligt tingsrätten förtar inte vad Nicklaz Graaf, Marcus Burman och Stefan Grandell har uppgett eller vad Nicklaz Graaf i övrigt åberopat värdet av åklagarens bevisning. Nicklas Graaf ska således även i denna del dömas för misshandelsbrott.

Enligt tingsrätten ska gärningsmomenten utanför och inne i hotellet bedömas som en gärning. Genom att rikta upprepade knytnävsslag som varit så kraftiga att de gett upphov till ansiktsfrakturer mot en försvarslös person som varit belagd med handfängsel, har Nicklaz Graaf agerat med sådan hänsynslöshet och råhet att misshandeln ska bedömas som grov.

På grund av utgången i ansvarsfrågan har Nicklaz Graaf ådragit sig skadeståndsskyldighet mot Jan Sadat. Begärd ersättning är skälig och ska utdömas.

Åtalet för grov misshandel av Simon Ljunggren

Enligt tingsrätten har även Simon Ljunggren lämnat en möjlig och trovärdig berättelse. Mot bakgrund av åberopade fotografier och journalanteckningar saknas skäl att ifrågasätta att han vid omhändertagandet fått motta batongslag och ådragits skador. Eftersom Simon Ljunggren inte har sett vem som utdelat batongslagen och i avsaknad av stödbevisning är det dock inte ställt utom rimligt tvivel att Nicklaz Graaf har utdelat dessa eller varit delaktig i händelseförloppet när de utdelades. Nicklaz Graaf ska därför inte dömas för det momentet i åklagarens gärningsbeskrivning.

Däremot har Simon Ljunggren berättat att han såg att det var Nicklaz Graaf som gav honom ett armbågsslag som träffade honom i nacken när han låg ner och hölls fast av andra vakter i lokalen. Hans uppgifter får ett mycket starkt stöd av vad Jan Sadat - som inte är bekant med Simon Ljunggren - har berättat om att han såg att Nicklaz Graaf tilldelade Simon Ljunggren ett armbågsslag när denne hölls fast på golvet av andra vakter i lokalen. Tingsrätten finner därför att beviskravet för fällande en dom är uppfyllt såvitt avser armbågsslaget och att det inte råder något tvivel om att det gett upphov till smärta.

Vad Nicklaz Graaf har anfört förtar inte värde av åklagarens bevisning. Marcus Burman har berättat att han lämnade platsen efter att Simon Ljunggren las ner på golvet, Johan Sundvall att han satt i trappan och inte såg allt som hände och Andreas Lyrén att han inte såg vad som hände vid Simon Ljunggrens huvud eftersom hans sikt var skymd. Inte heller deras uppgifter förtar värdet av åklagarens bevisning.

Nicklaz Graaf ska därför och då slaget inte varit försvarligt dömas för misshandel. Visserligen har Simon Ljunggren varit belagd med handfängsel men det har inte framkommit att omhändertagandet av honom varit obefogat och han har själv vidgått att han gjort motstånd mot ordningsvakterna. Inte heller har det framkommit att slaget gett upphov till några allvarliga skador. Misshandeln ska därför inte bedömas som grov.

På grund av utgången i ansvarsfrågan har Nicklaz Graaf ådragit sig skadeståndsskyldighet mot Simon Ljunggren. Tingsrätten finner att skälig ersättning för kränkning uppgår till 7 000 kr.

Eftersom åtalen mot Marcus Burman och Johan Sundvall har lagts ner och de yrkat att tingsrätten ska meddela frikännande dom, ska åtalen mot dem ogillas.

Åtalet för misshandel den 24 januari 2018 (åtalspunkten 1)

Nicklaz Graaf har vidgått att han slagit Joakim Larsson med batong men förnekat brott med åberopande av att det varit försvarligt och att han agerat i nödvärn. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat sättet att räkna ränta som i och för sig skäligt.

Bakgrund

I målet är utrett att Joakim Larsson besökt Vemdalskalets Högfjällshotell, att Nicklaz Graaf arbetade som ordningsvakt och avvisade Joakim Larsson, att det utanför hotellet uppstod ett tumult i vilket Nicklaz Graaf slog Joakim Larsson med batong samt att Joakim Larsson därefter hölls fast på marken till dess att polis kom till platsen. Tumultet iakttogs av Anna Nordin och ordningsvakten Kent Edman.

Vad hörda person berättat

Joakim Larsson har sammanfattningsvis berättat att han var berusad och att Nicklaz Graaf kom fram och ville att han skulle lämna nattklubben. På vägen ut tog han upp sin telefon för att ta en selfie i syfte att provocera varvid Nicklaz Graaf slog telefonen ur hans hand. Utanför hotellet, efter att han fått sin jacka, kommenterade han Nicklaz Graafs frisyr för att få sista ordet och Nicklaz Graaf gick då gick fram och slog honom två eller tre gånger med batong och puttade honom så han föll över några betong-suggor och hamnade på marken. Nicklaz Graaf utdelade även någon form av slag mot hans ansikte när han låg ner men han vet inte om det avsiktligt. Det kom fram ytterligare en vakt och han fick vad han tror var ett knä mot sin hals när vakterna höll ner honom, vilket gav upphov till andnöd.

Nicklaz Graaf har sammanfattningsvis berättat att Joakim Larsson var kaxig, att han endast sänkte dennes mobiltelefon och att Joakim Larsson utanför hotellet sa att han

var dum i huvudet och hade ful frisyra. Han sa åt Joakim Larsson att gå därifrån men Joakim Larsson sa nej. Han avlägsnade Joakim Larsson två gånger till parkeringen utanför entrén. Joakim Larsson ville inte lyda utan vred sig och tryckte sig mot honom. Han backade undan och slog ut sin batong. Joakim Larsson kom då emot honom, som han uppfattade det för att göra honom illa. Han vet inte vad som fick honom att dra den slutsatsen. Han slog Joakim Larsson två gånger på benet. Joakim Larsson stannade upp lite men tog inte till sig budskapet. De tog tag i varandras kläder och det blev en slags kamp där de föll över några stockar som avgränsar parkeringen. Joakim Larsson spottade honom i ansiktet och han tryckte bort Joakim Larssons ansikte så att denne inte skulle kunna spotta igen. Han stod på knä och höll ner Joakim Larsson som låg på rygg. Efter på sin höjd en minut kom Kent Edman till undsättning och avlöste honom. Det kan vara så att han och Kent Edman vände på Joakim Larsson så att denne låg på mage.

Anna Nordin har sammanfattningsvis berättat att hon gick i samma klass som Joakim Larsson och såg honom ledas iväg. Hon gick efter och stannade vid glasdörrarna vid entrén medan Joakim Larsson leddes ut genom entrén. Hon såg att de pågick en diskussion mellan Joakim Larsson och vakterna. Joakim Larsson var inte våldsam eller hade något för sig. Det nästa hon reagerade på var att en vakt tog fram sin batong och slog tre till fyra slag mot Joakim Larsson som flyttade sig bakåt och föll över ett trästaket. Hon kan inte säga säkert att hon inte missat någon del av händelsen. Hon gick ut och såg att vakten som utdelat batongslagen och ytterligare en vakt höll ner Joakim Larsson som låg på mage och att ett ben trycktes mot hans nacke och rygg. Joakim Larsson sa vid minst två tillfällen att han inte kunde andas. En av vakterna sa att Joakim Larsson hotade att spotta på honom. Hon påtalade att Joakim Larsson blödde i ögonen. Vakterna lyssnade inte utan hon blev bortkörd.

Kent Edman har sammanfattningsvis berättat att han hörde på radion att något hände vid entrén och att han gick ner till parkeringen. Han såg att Nicklaz Graaf gick i väg med en kille och sedan släppte denne. Killen vände sig om och gjorde ett utfall mot Nicklaz Graaf på ett avstånd om en till två meter. De ropade något till varandra och Nicklaz Graaf drog sin batong och sa åt killen att backa. Killen backade och gjorde

sedan ett nytt utfall och Nicklaz Graaf slog då killen på benet med batongen. Han minns inte om han hjälpte till att lägga ner killen på marken men han var med och höll ner killen. Killen belades med handfängsel och Nicklaz Graaf sa att killen hade spottat eller möjligen hotat att spotta på honom. Angående att han i polisförhör beskrivit händelsen som att killen stod ca 3 meter från Nicklaz Graaf, blev helt tokig och sprang rakt mot Nicklaz Graaf som då drog sin batong och slog mot benet på killen, så är det svårt att säga vilken beskrivning som stämmer.

Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrätten har Joakim Larsson lämnat en fullständig berättelse som beskriver ett möjligt händelseförlopp. Hans berättelse innehåller inga motsägelser eller några svårförklarliga moment och han har inte förskönat sitt eget agerande. Joakim Larssons berättelse är därför trovärdig och sådan att den kan läggas till grund för en fällande dom den får tillräckligt stöd av övrig utredning.

Joakim Larssons berättelse får visserligen stöd av vad Anna Nordin har berättat om hur det gick till när batongslagen utdelades. Hon har dock förklarat att hon inte är säker på att hon såg alla delar av händelseförloppet och hon har inte kunnat uppge vem av vakterna som tryckte sitt ben mot Joakim Larssons nacke och rygg. Hon har inte heller uppgett att hon sett något slag utdelas.

Det kan därför inte uteslutas att batongslagen föregåtts av att Joakim Larsson har agerat på det sätt som Nicklaz Graaf uppgett. Det kan inte heller anses ställt utom rimligt tvivel att det var Nicklaz Graaf som tryckte ett knä/ben mot Joakim Larssons hals eller att det varit ett uppsåtligt slag som utdelats mot hans ansikte. Nicklaz Graaf ska därför inte dömas för de sistnämnda gärningsmomenten.

När det gäller batongslagen har dessa enligt Nicklaz Graaf föregåtts av att Joakim först Larsson tryckt sig mot honom och sedan kommit emot honom. Nicklaz Graaf har visserligen uppgett att han trodde att Joakim Larsson ville göra honom illa men har inte kunnat förklara varför han drog den slutsatsen annat än att han i svepande ordalag har

beskrivit att Joakim Larsson gjorde något slags ”utfall”. Enligt tingsrätten utgör inte Nicklaz Graafs egen beskrivning av händelsen en nödvärnssituation och det har under alla förhållanden varit uppenbart oförsvarligt att tillgripa så allvarligt våld som att slå Joakim Larsson upprepade gånger med batong. De oklara uppgifter som Kent Edman har lämnat om det inträffade föranleder ingen annan bedömning. Nicklaz Graaf ska därför dömas för misshandel.

På grund av utgången i ansvarsfrågan har Nicklaz Graaf ådragit sig skadeståndsskyldighet mot Joakim Larsson. Eftersom Nicklaz Graaf endast delvis döms för den åtalade gärningen och då Joakim Larsson i någon mån uppträtt provocerande ska ersättning för kränkning stanna vid skäligt bedömda 5 000 kr. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig och ska utdömas.

PÅFÖLJD

Den brottslighet som Nicklaz Graaf döms för har ett högt straffvärde. Gärningarna ligger dock tämligen långt tillbaka i tiden (januari 2018 respektive januari 2019) och inget har framkommit som talar för att den sena lagföringen beror på något förhållande som är hänförligt till Nicklaz Graaf. Tingsrätten finner därför att det s k straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år och sex månader.

På grund av brottslighetens höga art- och straffmättningsvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

ÖVRIGT

Eftersom Nicklaz Graaf döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som advokaterna Nyström och Vinger Alverlind samt jur kand Davidsson har begärt är skäliga och ska utgå. De ersättningar som advokaterna Hagen-Ekström och Cutting har begärt är däremot något höga. Tingsrätten finner att

advokaten Hagen-Ekström får anses väl tillgodosedd med ersättning för skäligt bedömda 30 timmars arbete och advokaten Cutting med ersättning för skäligt bedömda 32 timmars arbete.

På grund av fängelsestraffets längd ska Nicklaz Graaf inte åläggas att återbetala någon del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdena till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Nedre Norrland, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 juni 2022.

På tingsrättens vägnar

Kent Ehrenhöök



Östersunds tingsrätt
B 3439-20

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Doha 11

INKOM: 2021-10-29
MÅLNR: B 3439-20
AKTBIL: 16

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Nicklaz Graaf (19820415-0513)
Företräds av advokat Emma Cutting.

Lars Johan Francisco Sundvall (19810104-7473)
Företräds av advokat Erik Vinger Alverlind.

Johan Marcus Burman (19890206-8215)
Företräds av advokat Madelaine Hagen Ekström.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL (Nicklaz Graaf)

5000-K98059-18

Nicklaz Graaf har utdelat i vart fall tre slag med batong på Joakim Larssons lår. Nicklaz Graaf har sedan utdelat ett slag utan tillhygge mot ansiktet samt tryckt sitt knä mot halsen på Joakim Larsson när denne låg ner vilket orsakade andnöd. Det hände den 24 januari 2018 på Vemdalsskalets högfjällshotell, Vemdalen, Härjedalens kommun. Joakim Larsson orsakades skada i form av svullnad och blånad under höger öga och på benen, blödning i vänster öga, samt ihållande smärta.

Nicklaz Graaf begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Joakim Larsson
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jan-Åke Nyström.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 15 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gulah Jan Sadat** angående hans upplevelser vid händelsen till styrkande av händelseförloppet, att ingripandet från ordningsvakterna var oprovocerat, och de skador och smärtor han upplevde som en följd av den grova misshandeln.
2. Förhör med den tilltalade **Nicklaz Graaf** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Linnéa Frisk** angående hennes iakttagelser vid det aktuella gärningstillfället då vakterna omhändertog bröderna Sadat till styrkande av att målsägandena utsattes för våld med batong samt till styrkande av målsägandenas uppgifter i övrigt.
4. Förhör med vittnet **Shukrullah Haidari** angående hans iakttagelser i samband med att bröderna Sadat omhändertogs, till styrkande av målsägandenas uppgifter i övrigt.

Övrig bevisning

1. Fotografier på Jan Sadats skador (förundersökningsprotokoll s. 55-61) till styrkande av det våld som Jan Sadat utsatts för.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 62-67) till styrkande av Jan Sadats skador och att orsaken till skadorna är förenlig med knytnävsslag och sparkar.

3. Rättsintyg avseende Rahman Sadat

3 GROV MISSHANDEL (~~Marcus Burman, Nicklaz Graaf och Johan Sundvall~~)

5000-K2353-19

Nicklaz Graaf, ~~Marcus Burman och Johan Sundvall~~ har tillsammans och i samförstånd hållit fast, utdelat knytnävsslag mot ~~ansiktet~~ samt utdelat slag med batong mot benen på Simon Ljunggren. Det hände den 1 januari 2019 på Vemdalsskalet, Vemdalen, Härjedalens kommun. Simon Ljunggren orsakades skada i form av svullnad och muskelbristning i arm, svullnad och blånad på ena låret, samt ihållande smärta i arm och ben.

Brottet bör bedömas som grovt då de tilltalade uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet genom att de tilltalade gemensamt utövade våld mot målsäganden när denne varit belagd med handfängsel samt varit liggande på golvet och därmed befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

* justerat / ändrat / tillagt
av åkl. vid huf

Nicklaz Graaf, Marcus Burman och Johan Sundvall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Simon Ljunggren

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Simon Ljunggren** angående hans upplevelser vid gärningen till styrkande av händelseförloppet och hur han upplevde händelsen.
2. Förhör med den tilltalade **Nicklaz Graaf** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Johan Sundvall** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Marcus Burman** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Gulah Jan Sadat** angående hans iakttagelser och vad han hörde av händelsen till styrkande av händelseförloppet och målsägandes berättelse.
6. Förhör med vittnet **Rahman Sadat** angående hans iakttagelser av händelsen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 56-64) till styrkande av målsägandes skador.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 65) till styrkande av målsägandes skador.

4 Bevisning

1. Fotografier utanför och i Vemdalsskalet (förundersökningsprotokoll ÅP 1-3 s. 16-35) till styrkande av platsen för de olika gärningarna.
2. Bild över planlösningen på Vemdalsskalet (förundersökningsprotokoll ÅP 1-3 s. 36) utvisande var gärningarna i åtalpunkter 3 och 4 ägt rum.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Frivårdsyttranden.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 dag.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim Larsson** angående hans upplevelser vid och efter händelsen till styrkande av händelseförloppet, vilket våld han utsattes för samt om våldet gav upphov till skador eller smärtor under och efter händelsen.
2. Förhör med den tilltalade **Nicklaz Graaf** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Anna Nordin** angående hennes iakttagelser vid gärningstillfället till styrkande av händelseförloppet samt vilket våld Niklaz Graaf brukade mot Joakim Larsson.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll, handling 1, s. 13-21) till styrkande av målsägandes skador.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll, handling 1, s. 22) till styrkande av målsägandes skador som överensstämmer med bilderna på skadorna.

2 GROV MISSHANDEL (Nicklaz Graaf)

5000-K6267-19

Nicklaz Graaf har utdelat flertalet slag med batong mot benen på Gulah Jan Sadat. Nicklaz Graaf har även utdelat knytnävsslag mot Gulah Jan Sadats ansikte när denne varit belagd med handfängsel. Det hände den 1 januari 2019 på Vemdalsskalets högfjällshotell, Vemdalen, Härjedalens kommun. Gulah Jan Sadat orsakades skada i form av ~~en~~ fraktur i ansiktet samt ihållande smärta, svullnad och rodnad i ansiktet och på benen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Nicklaz Graaf uppvisat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med tillhygge rikta våld mot en försvarslös person.

Nicklaz Graaf begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Gulah Jan Sadat
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Gulah Jan Sadat yrkar skadestånd av Nicklaz Graaf med 15 000 kronor.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se