



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 8
Handläggare 2

DOM
2023-08-25
Sundsvall

Mål nr
B 1107-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 22 juni 2023 i mål nr B 779-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Jens Andersson
Hammarvägen 1 Lgh 1002
826 61 Söderala

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Kurt JOHAN Blomqvist, 19870920-7511
Frihetsberövande: Häktad
Tegelbruksvägen 5 D Lgh 1001
826 62 Norrala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

SAKEN

Människorov, mindre grovt brott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Johan Blomqvist, solidariskt med Carl-Otto Persson Kindblad, ska betala till Jens Andersson till 52 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2023 till dess betalning sker. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Johan Blomqvist ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Jan Nyman får ersättning av staten med 38 820 kr, varav 23 616 kr avser arbete, 5 828 kr tidsspillan, 1 612 kr utlägg och 7 764 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 214251

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 22 juni 2023 i mål nr B 779-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Jens Andersson
Hammarvägen 1 Lgh 1002
826 61 Söderala

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Stefan CARL-OTTO Persson Kindblad, 19941013-4176
Frihetsberövande: Häktad
Ölandsvägen 2
826 39 Söderhamn

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

SAKEN

Människorov, mindre grovt brott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Carl-Otto Persson Kindblad, solidariskt med Johan Blomqvist, ska betala till Jens Andersson till 52 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2023 till dess betalning sker. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå.

Carl-Otto Persson Kindblad ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Michael Hennel får ersättning av staten med 54 638 kr, varav 29 520 kr avser arbete, 9 113 kr tidsspillan, 5 077 kr utlägg och 10 928 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Johan Blomqvist har yrkat att han frikänns från åtalet för människorov och i stället döms i enlighet med sitt erkännande för misshandel och att skadeståndet sätts ned till av honom medgivet belopp. Han har i andra hand yrkat att gärningen bedöms som olaga frihetsberövande och misshandel och att skadeståndet sätts ned till av honom vitsordade belopp. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Carl-Otto Persson Kindblad har yrkat att han frikänns från åtalet för människorov och att målsägandens skadeståndstalan avslås. Han har i andra hand yrkat att han i stället döms för misshandel och/eller olaga frihetsberövande. Han har vidare yrkat att påföljden bestäms till en lindrigare sådan och att skadeståndet i vart fall bestäms till ett lägre belopp.

Åklagaren och Jens Andersson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten med Jens Andersson, Carl-Otto Persson Kindblad, Johan Blomqvist, Simon Lötberg och Anders Lilja har spelats upp. Vidare har spelats upp en ljudfil med ett mobilsamtal till Taxi Stor och Liten samt en videoinspelning från tingsrätten avseende syn på Carl-Otto Persson Kindblads högra hand.

Som ny skriftlig bevisning i hovrätten har Carl-Otto Persson Kindblad åberopat sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum avseende DNA-spår på en jacka och Johan Blomqvist har åberopat protokoll över platsundersökning såvitt avser uppgiften om en förpackning avsedd för en kanyl.

Carl-Otto Persson Kindblad har som ny muntlig bevisning i hovrätten åberopat vittnesförhör med Mohammed Asif Aslam.

Mohammed Asif Aslam har uppgett i huvudsak följande. Han är sektionschef och biträdande överläkare på handkirurgiska sektionen på kliniken för ortopedi och handkirurgi vid Akademiska sjukhuset i Uppsala. Han har varit behandlande läkare för Carl-Otto Persson Kindblad. Han påbörjade sin kontakt med Carl-Otto Persson Kindblad i samband med förberedelserna inför den senaste operationen i september 2021. År 2019 gjorde han ett ”inhopp” i behandlingen av Carl-Otto Persson Kindblad men själva behandlingen sköttes av andra. Carl-Otto Persson Kindblad hade många skador i sin högra arm men de relevanta är en avskärning på den stora artären till armen vilken lagades vid den första operationen, en avskärning av en viktig känselnerv för handen och som styr finmotoriken i handen samt en total avskärning av armbågsnerven som bland annat är viktig för handens småmuskler. Skadenivån var sådan att även de starka fingerböjarna var påverkade. Det rörde sig alltså om en väldigt allvarlig skada för handfunktionen. Hur någon återhämtar sig från en skada som denna skiljer sig från person till person. Generellt sett får man räkna med ganska stora bestående men efter en dylik skada då två av tre viktiga nerver till handen är drabbade. Carl-Otto Persson Kindblads bekymmer har varit att han inte kan balansera handleden utan den har en tendens att ”tippa” till tumsidan. Carl-Otto Persson Kindblad kan alltså inte hålla handleden i ett neutralt läge och än mindre vika den mot lillfingersidan. Skadan innebär en stor påverkan på både fin- och grovmotorik. Han kan varken öppna eller stänga greppet på ett bra sätt. Skadan innebär också en stor negativ påverkan på kraften i armen. Med bara högerhanden är det svårt med denna typ av skada att manövrera något större och tyngre föremål såsom ett tillhygge då Carl-Otto Persson Kindblad inte ens kan balansera en obelastad hand.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Carl-Otto Persson Kindblad har i enlighet med tingsrättens dom i inte överklagade delar gjort sig skyldig till narkotikabrott, rattfylleri, olovlig körning, grovt brott, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och ringa narkotikabrott.

Skuld

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram där. Hovrätten har i den delen inget ytterligare att tillägga förutom följande. Meddelandet från Jens Andersson till Carl-Otto Persson Kindblad angående ”Burba” skickades inte den 27 april 2023 utan rätteligen den 27 mars 2023 (se sid 9 i tingsrättens dom). Det var Carl-Otto Persson Kindblad som åkte från Hofors till Söderhamn för att hämta Jens Andersson och sedan skjutsade Jens Andersson till och i trakten kring Hofors och inte, såsom angetts i ett avsnitt av tingsrättens dom, Johan Blomqvist. Bilen hade kvitterats ut av annan än Carl-Otto Persson Kindblad senast kl. 14.47 (se sid 10 i domen). Redogörelsen för innehållet i promemorian avseende tömningen av Carl-Otto Persson Kindblads telefon rör kontakterna mellan honom och Johan Blomqvist och inte kontakterna med Jens Andersson och det första samtalet dem emellan den 28 mars ägde rum kl. 00.26 (jfr. sid 11 i domen). Chattkonversationen via Facebook mellan Johan Blomqvists konto och en annan som omnämns i domen är från den 12 april 2023 (jfr. sid 12 i domen). Johan Blomqvist har i sitt förhör uppgett att han inte gav Jens Andersson någon jacka.

Tingsrätten har i sin dom även redogjort för regleringen avseende brottet människorov, medgärningsmannaskap och beviskravet i brottmål. Hovrätten har inget att tillägga i de delarna.

Av vittnesuppgifterna i hovrätten från Mohammed Asif Aslam framgår att Carl-Otto Persson Kindblad för några år sedan allvarligt skadade den högra armen och handen med stora negativa följder för funktionsförmågan i arm och hand. Uppgifterna innebär dock inte att det skulle var helt omöjligt för honom att använda armen och handen på det sätt Jens Andersson berättat om. Till detta kommer att det av utredningen i övrigt framgår att Carl-Otto Persson Kindblad har i vart fall viss funktionsförmåga i handen då han exempelvis kan köra bil även längre sträckor. Vittnesuppgifterna från Mohammed Asif Aslam, och inte heller den i hovrätten åberopade nya skriftliga bevisningen, föranleder hovrätten att göra någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort av den åberopade bevisningen. Hovrätten delar därmed tingsrättens

bedömning att det är målsägandens uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen av händelseförloppet. I likhet med tingsrätten anser vidare hovrätten, på de av tingsrätten angivna skälen, att såväl Carl-Otto Persson Kindblad som Johan Blomqvist genom sitt handlande gjort sig skyldig till människorov, mindre grovt brott. Tingsrättens dom ska därför fastställas i fråga om skuld.

Påföljd

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att straffvärdet för människorovet, mindre grovt brott, uppgår till fängelse två år och sex månader. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att det samlade straffvärdet för de brott Carl-Otto Persson Kindblad döms för uppgår till fängelse två år och åtta månader.

Människorovet, mindre grovt brott, är av sådan art och har sådant högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuellt för någon av Carl-Otto Persson Kindblad eller Johan Blomqvist. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i fråga om påföljd.

Skadestånd

Eftersom Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist döms för brott mot Jens Andersson ska de betala skadestånd till honom. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning rörande skälig ersättning för sveda och värk. Vad gäller frågan om ersättning för kränkning gör hovrätten följande bedömning.

I betänkandet Ersättning till brottsoffer av Utredningen om stärkt rätt till skadestånd för brottsoffer anges bland annat att det är svårt att uttala sig om vad som bör utgå i ersättning för endast ett människorov då de avgöranden som ingått i utredningens kartläggning avsett människorov där gärningspersonerna även dömts för andra allvarliga brott mot målsäganden. Det framhålls att en bedömning måste göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet men anges även att om gärningspersonen endast döms för människorov bör normalt sett inte mindre än 70 000 kr utgå i

kränkingsersättning (se SOU 2021:64 sid. 173). De domar som nämnda utredning kartlagt som ett underlag för sina bedömningar avser dock människorov av normalgraden och inte, som här är aktuellt, mindre grovt brott (se a.a. sid. 410 ff.). Detta talar enligt hovrättens mening för att ersättningen för kränkning bör sättas något lägre än vad tingsrätten gjort. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning i anledning av det brott Jens Andersson utsatts för uppgår till 50 000 kr. Tingsrättens dom ska därför ändras på angivet sätt i fråga om skadestånd.

Övrigt

Häktning

Det finns risk för att såväl Carl-Otto Persson Kindblad som Johan Blomqvist på fri fot fortsätter att begå brott. De ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till offentlig försvarare

Michael Hennel har yrkat ersättning för arbete motsvarande knappt 24 timmar, vilket enligt hovrätten framstår som något väl tilltaget med hänsyn till målets art och omfattning. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete 20 timmar. Mot ersättningsyrkandet i övrigt finns ingen erinran.

Vad Jan Nyman yrkat är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 22 september 2023**.

Agneta Ögren

Irja Claesson

Petra Sjölen Kruse

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Agneta Ögren, hovrättsråden Irja Claesson (referent) och Petra Sjöln Kruse samt nämndemännen Emel Wennergren och Jessica Rundberg. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-D.



HÄLSINGLANDS TINGSRÄTT

R1

Dom

Meddelad i Hudiksvall

2023-06-22

Målnummer

B 779-23

Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Johan Blomqvist

Parter

Tilltalad

Kurt JOHAN Blomqvist, 19870920-7511

Tegelbruksvägen 5 D Lgh 1001, 826 62 Norrala

Offentlig försvarare

Advokat Jan Nyman

Nymans Advokatbyrå AB

Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

Emil Stefan JENS Andersson

Hammarvägen 1 Lgh 1002, 826 61 Söderala

Målsägandebiträde

Advokat Stina Larsson

Advokaterna Tiberg & Willerius AB

Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

Domslut

Brott som Johan Blomqvist döms för**Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2023-03-28, Hofors kommun**

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1073

824 12 Hudiksvall

Besöksadress

Drottninggatan 17, 824 30

Hudiksvall

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

0650-37450

E-post

halsinglands.tingsratt@dom.se

Webb<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Johan Blomqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johan Blomqvist ska betala skadestånd till Jens Andersson med 72 800 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning samt sveda och värk. Johan Blomqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Carl-Otto Persson Kindblad .

Brottsofferfond

Johan Blomqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman får ersättning av staten med 68 975 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 446 kr arbete
- 4 725 kr tidspillan
- 1 009 kr utlägg
- 13 795 kr mervärdesskatt

Stina Larsson får ersättning av staten med 28 525 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 295 kr arbete
- 2 363 kr tidspillan
- 162 kr utlägg
- 5 705 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Carl-Otto Persson Kindblad

Parter

Tilltalad

Stefan CARL-OTTO Persson Kindblad, 19941013-4176
Ölandsvägen 2, 826 39 Söderhamn

Offentlig försvarare

Advokat Michael Hennel
Advokatfirman Hennel AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Joakim Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

Emil Stefan JENS Andersson
Hammarvägen 1 Lgh 1002, 826 61 Söderala

Målsägandebiträde

Advokat Stina Larsson
Advokaterna Tiberg & Willerius AB
Södra Skeppsbron 6, 802 80 Gävle

Domslut

Brott som Carl-Otto Persson Kindblad döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-02, Söderhamns kommun

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-13, Söderhamns kommun

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-13, Söderhamns kommun

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2023-03-13, Söderhamns kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-03-10 till 2023-03-13, Sverige

Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2023-03-28, Hofors kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 8 månader

Häktning m.m.

Carl-Otto Persson Kindblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Carl-Otto Persson Kindblad ska betala skadestånd till Jens Andersson med 72 800 kr. Beloppet avser kränkingsersättning samt sveda och värk. Carl-Otto Persson Kindblad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2023 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Johan Blomqvist .

Förverkande och beslag

I beslag tagna 44,15 gram amfetamin förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13767, nr 1-4).

I beslag taget knogjärn förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG29683, nr 1).

Brottsofferfond

Carl-Otto Persson Kindblad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Michael Hennel får ersättning av staten med 108 379 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 026 kr arbete
- 8 753 kr tidspillan
- 1 924 kr utlägg
- 21 676 kr mervärdesskatt

Stina Larsson får ersättning av staten med 28 525 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 295 kr arbete
- 2 362 kr tidspillan
- 163 kr utlägg
- 5 705 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 69, 2023-06-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för människorov (antal brott: 2) enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MÄNNISKOROV (Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad) (5000-K361099-23)

Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd bemäktigat sig och fört bort och spärrat in Jens Andersson med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa.

Bemäktigandet och frihetsberövandet har bestått i att de med våld och hot om våld tvingat in honom i en bil samt tvingat honom att bära ögonbindel eller liknande föremål som skymde sikten. Med Jens Andersson i bilen har de sedan åkt i väg och under färden har de utsatt Jens Andersson för våld och hot om våld. Våldet mot Jens Andersson har bestått av flera slag mot kroppen, huvudet och ansiktet. Under våldsutövningen har de använt ett tillhygge i form av ett avlångt hårt föremål. Under färden har de också tvingat Jens Andersson att sitta i bilens bagageutrymme.

Av våldet fick Jens Andersson, smärta, svullnader, blåmärken, hudavskrapningar och brott på näsbenet.

Det hände den 28 mars 2023 på olika platser inom Hofors, Hofors kommun.

Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga frihetsberövande och misshandel

I andra hand har Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad gjort sig skyldiga till olaga frihetsberövande och misshandel mot Jens Andersson.

Stämningsansökan, aktilaga 87, 2023-06-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K134404-23)

Carl-Otto Persson Kindblad har olovligen delvis i överlåtelsesyfte, ensam eller tillsammans och i samråd med annan, innehaft 44,15 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 2 februari 2023 på adressen Ina 210 B, Söderhamn, Söderhamns kommun.

Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 87, 2023-06-02, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

2.1 RATTFYLLERI (5000-K292349-23)

Carl-Otto Persson Kindblad har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 13 mars 2023 på Mossvägen, Sandarne, Söderhamns kommun.

Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 87, 2023-06-02, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

3.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K292349-23)

Carl-Otto Persson Kindblad har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 mars 2023 på Mossvägen, Sandarne, Söderhamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 87, 2023-06-02, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Gärningsbeskrivning

4.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K292349-23)

Carl-Otto Persson Kindblad har haft ett knogjärn på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 13 mars 2023 på Mossvägen, Sandarne, Söderhamns kommun.

Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 87, 2023-06-02, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

5.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K292349-23)

Carl-Otto Persson Kindblad har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 10 mars 2023 och den 13 mars 2023 i Hälsingland eller annan plats i Sverige, Sverige.

Carl-Otto Persson Kindblad begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Johan Blomqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jens Andersson har begärt att Carl-Otto Persson Kindblad ska betala skadestånd med 127 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 mars 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johan Blomqvist .

Jens Andersson har begärt att Johan Blomqvist ska betala skadestånd med 127 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 mars 2023 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Carl-Otto Persson Kindblad .

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Carl-Otto Persson Kindblad enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG13767, punkterna 1 till 4).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget knogjärn förverkas från Carl-Otto Persson Kindblad enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (Polismyndigheten, 2023-5000-BG29683 punkten 1).

R1

Jens Andersson har biträtt åtalet för människorov. Han har beträffande andrahandsyrkandet begärt att gärningen ska rubriceras som olaga frihetsberövande och grov misshandel.

Stämningsansökan den 1 juni 2023

MÄNNISKOROV, I ANDRA HAND OLAGA FRIHETSBERÖVANDE OCH MISSHANDEL (Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad)

De tilltalades inställningar

Johan Blomqvist har erkänt misshandel bestående i att han tilldelat Jens Andersson ett slag i magen, men motsatt sig ansvar i övrigt.

Johan Blomqvist har medgett att betala 7 000 kr avseende kränkning på grund av misshandel, men motsatt sig att betala skadestånd i övrigt. Han har som skäliga belopp avseende kränkning godtagit 80 000 kr om han döms för människorov, 50 000 kr om han döms för människorov som är mindre grovt och 10 000 kr om han döms för olaga frihetsberövande och misshandel. Han har godtagit 1 500 kr som skäligt avseende sveda och värk.

Carl-Otto Persson Kindblad har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han som skäligt belopp godtagit 1 500 kr för sveda och värk, men inte något belopp avseende kränkning.

Utredningen

Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Jens Andersson och med vittnena Anders Lilja och Simon Lötberg, som är polis. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning. Jens Andersson har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver en bild. Vidare har tingsrätten på begäran av Carl-Otto Persson Kindblad företagit syn av hans högra hand.

Av vad som framkommit om vad som utspelats före, under och efter de händelser som åtalet gäller noteras följande, varvid samtliga datum avser 2023.

Jens Andersson, Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson var i varierande grad bekanta med varandra från narkotikasammanhang.

Av delar från ett åberopat polisförhör den 17 januari 2023 som hölls under en förundersökning varunder Jens Andersson var frihetsberövad misstänkt för grovt narkotikabrott framgår att han vid förhöret bl.a. uppgav att Johan Blomqvist hade överlåtit benzo och att denne kallades för Blomman.

R1

Det har i målet åberopats en brukaranalys vars underlag utgjorts av inhämtade kommunikationslistor i form av hemliga tvångsmedel, uppgifter inhämtade från teleoperatörer och extraktioner av beslagtagna mobiltelefoner. Av brukaranalysen framgår att då Carl-Otto Kindblad Persson greps av polis den 31 mars 2023 hade han en mobiltelefon på sig. I telefonen satt ett SIM-kort, kontantkort, med ett telefonnummer som hade slutsiffrorna 4008. Carl-Otto Kindblad Persson uppgav en fungerande PIN-kod till telefonen. Av information från teleoperatör framkom att nämnda telefonnummer hade använts i telefonen med samma IMEI-nummer som i den beslagtagna telefonen under tiden 27-31 mars 2023. I telefonen fanns registrerade konton för en molntjänst och för Google samt mejl mottagna på en mejladress, vilka konton och mejladress innehöll bl.a. namnet "ottokindblad". Vidare fanns ett meddelande i telefonen från avsändaren Mor där mottagaren omnämns som Carl-Otto. Namnet Carl-Otto Kindblad fanns i mejl som mottagits i telefonen.

Av brukaranalysen framgår även att ett mobiltelefonnummer som har slutsiffrorna 2403 var registrerat på Johan Blomqvist. Telefonnumret hade brukats med två olika IMEI-nummer under tiden 18 oktober 2022 – 18 april 2023. Det har noterats att Johan Blomqvist svarat på telefonnumret då polisen ringde honom den 6 april 2023 och att numret knutits till hans swishkonto. Ett av nämnda IMEI-nr hade använts med nämnda telefonnummer under tiden 27 – 31 mars 2023. Då Johan Blomqvist greps av polisen beslagtogs en mobiltelefon från honom med ett telefonnummer som hade slutsiffrorna 2103, vilket var registrerat på Jennie Thunström. Det numret hade använts i en mobiltelefon med samma IMEInr som den som togs i beslag från Johan Blomqvist.

Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har inte invänt mot att det är de som använt nämnda telefoner. Ingen av dem har gjort gällande att telefonerna disponerats av andra personer.

I en promemoria avseende tömning av den från Carl-Otto Persson Kindblad beslagtagna mobiltelefonen framgår bl.a. skriftlig kommunikation med ett Jens Andersson tillhörigt telefonnummer. Av kommunikationen framgår att det från Jens Anderssons telefon den 24 mars skickas meddelanden med förfrågan om mottagaren kan skjutsa honom mot ersättning om 250 kr och en "bl??". Vidare framgår att han den 27 april 2023 skrivit att han vill att en person ska be om ursäkt för att denne dragit kniv och borde ge tillbaka det personen tagit samt nämner namnet Burba. Därefter skrivs från Jens Anderssons telefon att han tänker tala med Burba själv. Jens Andersson skriver också att han varit påverkad och förbannad över situationen, att han beger sig till en person och frågar om mottagaren vet vart personen bor samt om Jens Andersson och mottagaren kan tala snabbt innan de åker vidare. Det framgår vidare att det vid tre tillfällen sistnämnda datum vid 11.30-tiden från den telefon som beslagtogs från Carl-Otto Kindblad ringts tre besvarade samtal till Jens Anderssons telefon.

R1

Av promemorian avseende tömning av den från Carl-Otto Persson Kindblad beslagtagna mobiltelefonen framgår att avsändaren Johan Blomqvist den 26 mars 2023 skickat en länk till telefonen som laddats ned i den mottagande telefonen samma dag. I telefonen finns skärmdumpar av utskrifter från ovan angivna polisförhör med Jens Andersson där han talat om Johan Blomqvist. Det förekom flera telefonkontakter mellan Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad den 26 mars.

På eftermiddagen den 27 mars kl 15.10 befann sig Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist på Systembolaget i Hofors och de lämnade butiken tillsammans, vilket framgår av en promemoria och bilder från besöket.

På kvällen den 27 mars 2023 åkte Johan Blomqvist från Hofors till Söderhamn. Han återfick där besittningen till en honom tillhörig vit Audi av combimodell som polisen hade haft i beslag. Bilen kvitterades ut av en annan person senast kl. 14.45 den 27 mars. Johan Blomqvist skjutsade Jens Andersson i Audin från Söderhamn till Hofors under natten mot den 28 mars.

Av pm avseende tömning av Carl-Otto Persson Kindblads telefon framgår att det till denna från Johan Blomqvists telefon skickats ett chatmeddelande den 27 mars kl. 19.29 innebärande en förfrågan hur resan gick och kl. 21.10 meddelanden lydande "Ta med nån blå" och "Skriv/ring när du åker".

Framme i Hofors åkte Johan Blomqvist och Jens Andersson vidare i Audin. Delade meningar råder om vilka som då åkte med och om vilka stopp som gjordes. Enligt Jens Andersson gick färden först till ett hus för ett sammanträffande med en äldre man. Jens Andersson har menat att han därefter utsattes för våld av Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist samt tvingades in i bilens bagageutrymme. Jens Andersson har även menat att de vid ytterligare ett par stopp utsatte honom för mer våld då han befann sig i bagageutrymmet. Enligt åklagaren utsattes Jens Andersson för detta efter kl. 13.00 den 28 mars. Både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har motsatt sig det händelseförlopp som Jens Andersson har redovisat.

Färden med den vita Audin avslutades genom att bilen kördes fast på en väg i skogen i Hofors någon gång efter kl 16.00 den 28 mars. Carl-Otto Persson Kindblad har anförut att där och i hans närvaro misshandlades Jens Andersson av andra personer. Enligt Johan Blomqvist skjutsades han till platsen av andra personer och han tilldelade Jens Andersson ett slag.

Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist lämnade platsen där bilen hade körts fast. Den senare ringde kl. 16.36 från den förstnämndes telefon efter taxi. Av en uppspelning och en utskrift av telefonsamtalet framgår att beställaren anger sig heta Johan Blomqvist. Han uppger sig till en början inte begripa var han och hans sällskap är och då besked lämnas att taxin kan dröja uppemot 40 minuter frågar han "Otto" vad de ska göra åt det. Enligt en betalningsbekräftelse körde taxin till destinationen

R1

Brännkärrsgatan 17 dit taxin anlände kl. 17.55. Taxin betalades med ett kort tillhörande Louise Vestblom.

Jens Andersson begav sig från platsen för den fastkörda bilen till Circle K. Enligt bilder därifrån och en promemoria kom han dit strax före kl. 18.50. Han sökte sedan hjälp i ett intilliggande bostadsområde hos Anders Lilja, som ringde polisen kl. 19.01. Jens Andersson begav sig åter till Circle K ett tiotal minuter senare.

Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist anhölls i deras frånvaro den 28 mars. Polisen grep dem den 31 mars respektive den 13 april.

Av en åberopad kommunikations- och rörelseanalys framgår att Carl-Otto Persson Kindblad befann sig i Hofors i vart fall från den 27 mars 2023 fram till 18.10-tiden. Han påbörjade sedan en förflyttning och hans telefon kopplades upp i Söderhamn första gången vid kl. 19.59. Uppkopplingar från hans telefon visar att han kl. 22.04 började förflytta sig mot Hofors via basstationer i Söderala, Marmaverken och Stråttjärna. Uppkopplingar från Johan Blomqvists telefon visar att han befann sig i eller kring Hofors från den 27 mars kl. 00.21 fram till i vart fall 31 mars. Uppkopplingar av Jens Anderssons telefon visar att hans telefon kopplade upp i området kring Ina och Marmaverken under eftermiddag och kväll den 27 mars. Hans sista uppkopplingar skedde kl. 22.37 och 22.49 mot en basstation väster om Marmaverken. Dessa uppkopplingar och Carl-Otto Persson Kindblads telefons uppkopplingar anges tala för att de två har samstämmiga uppkopplingar under tiden kl. 22.37 – 22.49.

Jens Anderssons telefon saknar kommunikation den 28 mars. Johan Blomqvists telefon hade ingen utgående aktivitet mellan kl. 00.27 och 17.58 samma dag. Carl-Otto Persson Kindblads telefon hade ingen kommunikation med Johan Blomqvists telefon eller Jens Anderssons telefon under natten till eller under förmiddagen den 28 mars. Från Carl-Ottos gjordes ett samtalsförsök till Johan Blomqvist kl. 13.13. Därefter hade den telefonen ingen kommunikation med denne eller med Jens Andersson förrän vid kl. 18.27 då Johan Blomqvist ringde till Carl Otto Persson Kindblads telefon.

Av promemorian avseende tömningen av Carl-Otto Persson Kindblads telefon framgår att Jens Andersson och Carl-Otto Persson Kindblad den 27 mars hade ett flertal kontakter med varandra genom både telefonsamtal och skriftliga meddelanden. De hade 13 telefonsamtal mellan kl. 10.12 och 23.10. Den 28 mars hade de telefonsamtal kl. 00.28, kl. 13.13, kl. 13.38, kl. 18.08 och kl. 18.27. Den 29 mars hade de tre samtal, den 30 mars fyra samtal och den 31 mars fyra samtal.

Enligt en händelserapport framgår att allmänhet den 3 april kl. 15.18 kontaktade polisen med anledning av att en bil, som sedermera visat sig vara Carl-Otto Kindblads ovan angivna vita Audi, brann vid Fjällbergsvägen i Hofors. Av ett protokoll från brottsplatsundersökning, som företogs den 21 april, framgår bl.a. att bilen var

R1

utbrunnen och att den stod mitt på en snöbelagd väg av grus. På vägen vid bilens ena sida fanns flera grankvistar. Två skyfflar vars skaft bedömdes ha brunnit upp fanns i ena framsätet. På marken vid sidan av bilen anträffades ett par fimpar. Dessa har undersökts av Nationellt forensiskt centrum – NFC med avseende på DNA. Av ett sakkunnigutlåtande framgår att resultaten talar extremt starkt för att DNA:t på ena fimpen kommer från Johan Blomqvist (Grad +4) och för att DNA:t på den andra fimpen kommer från Carl-Otto Persson Kindblad (Grad +4), om man bortser från möjligheten att DNA:t härrör från några nära släktingar till dem.

Av kommunikations och rörelseanalysen framgår att Johan Blomqvists telefon med slutsiffrorna 2103 kopplades upp första gången den 2 april. Både den telefonen och hans telefon med slutsiffrorna 2403 hade uppkopplingar i Hofors under eftermiddagen den 3 april. Uppgifterna om bilbranden inkom till SOS/polisen den dagen kl. 15.18. I samband därmed kopplades båda Johan Blomqvists telefoner upp mot basstationen Hofors Fjällberget V 280, telefonen med nr 2103 kl. 15.02 och telefonen med nr 2403 kl. 15.22 och 15.24. Vidare framgår att hans telefoner hade kopplats upp i Söderhamn tidigare samma dag och att hans telefon kopplats upp i Hofors första gången kl. 14.03. Uppkopplingar från hans telefoner kl. 15.33 – 15.37 anges tala för att han lämnat området för brandplatsen och vid uppkopplingar kl. 16.17 respektive kl. 17.08 har telefonerna förflyttats till basstationer i Storvik respektive Gävle. Påföljande dag sker uppkoppling mot basstation i Söderhamn.

Av en chatkonversation via Facebook mellan Johan Blomqvists konto och en annan person den 6 april framgår att det från hans konto sänts meddelanden innebärande att polisen söker honom och cirkulerar kring huset och innergården samt att den som sänt meddelandena är redo att hoppa ut genom balkongen.

Av det åberopade rättsintyget jämte utlåtande framgår att Jens Andersson haft skador bestående i brott på näsbenet och svullnader över näsan, ögonen samt på högra låret. Vidare framgår att han hade blåmärken runt ögonen, över näsan, på ansiktet, armarna, ryggen och benen. Dessutom hade han hudavskrapningar i ansiktet, på halsen, bålen, armarna och benen. Skadorna kan iakttas på åberopade bilder. Av utlåtandet framgår att utseendet av blåmärkena och svullnaderna samt brottet på näsbenet starkt talar för att de uppkommit till följd av ospecifikt trubbigt våld såsom av slag med avlångt föremål, knytnäve, istötning av utstickande trubbigt föremål eller liknande. Utseendet av hudavskrapningarna anges tala för att de uppkommit till följd av ospecifikt snett fallande trubbigt våld till exempel friktion mot ojämnt underlag, drag med nagel eller liknande. Den sammantagna skadebilden anges vara förenlig med att den uppkommit på sätt Jens Andersson berättat om i förhör, dvs slag med ett batongliknande metall-föremål med pigg upptill och att han försökt skydda sig med armar och ben samt att han ska ha blivit sparkad. Utseendet av samtliga skador, som inte varit livshotande, anges vara förenligt med att ha uppkommit den 27-28 mars 2023.

R1

De jeans och den jacka som Jens Andersson bar på sig då han anträffades av polis togs i beslag och har undersökts med avseende på DNA. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att det på jeansen fanns en blandning av DNA från fyra personer, varav huvuddelen härrörde från Jens Andersson. Undersöknings-resultaten talade varken för eller emot att del av DNA:t kommer från Carl-Otto Persson Kindblad. På jackan påvisades blod härrörande från Jens Andersson. Det fanns vidare en blandning av DNA på jackan som kom från minst två personer. Huvuddelen av DNA:t härrörde från Jens Andersson. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kom från Carl-Otto Persson Kindblad. Johan Blomqvist hade för liten överensstämmelse med DNA:t på nämnda kläder för att slutsats-grundande beräkningar skulle kunna göras

I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Jens Andersson:

Han var bekant med Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad från narkotikasammanhang, och hade träffat dem via kamrater. Vid ett tillfälle då Jens Andersson var häktad och hördes av polisen talade han om Johan Blomqvist, och redogjorde för vad han trodde hade hänt. Då Jens Andersson senare frigavs förvarnade han Johan Blomqvist om att polisen hade frågat om honom. Den enda orsaken till de aktuella händelserna måste vara att Jens Andersson nämnde Johan Blomqvist vid polisförhören.

De aktuella händelserna föregicks av att Jens Andersson hade besökt en kamrat. Jens Andersson hade använt bensodiazpiner och lyrica och var inte riktigt klar i huvudet. Han fick uppfattningen att en kille vid namn Burpa hade tagit eller fått för mycket amfetamin från honom. Jens Andersson ville därför ha tillbaka en del av amfetaminet och ha en ursäkt från Burpa. Jens Andersson ringde och skrev därför till Carl-Otto Persson Kindblad och frågade om denne kunde skjutsa honom mot ersättning för att träffa Burpa. Jens Andersson ångrade sig sedan och tänkte tala med Burpa själv. Carl-Otto Persson Kindblad hade dock redan ordnat en bil. Jens Andersson, som var påverkad av amfetamin, bensodiazepiner och lyrica, kände inte honom samt misstänkte att något kunde hända.

Carl-Otto Persson Kindblad hämtade Jens Andersson med en vit eller silverfärgad bil. Jens Andersson drack åtminstone en öl som fanns i bilen, men använde inte någon narkotika. Färden gick till Hofors.

Carl-Otto Persson Kindblad sa till Jens Andersson att han skulle ställa in flygplans-läge på sin mobiltelefon och lägga den i bilens handskfack eller mellan sätena. Han slog av telefonen och la den mellan sätena i bilen. Han försatte den inte i flygplansläge eftersom han kände på sig något. Han saknar fortfarande telefonen.

I Hofors åkte Carl-Otto Persson Kindblad och Jens Andersson till ett hus där det fanns kanske fyra personer. Jens Andersson uppfattade att det pågick en fest i huset och

R1

han talade med andra. Han tyckte sig känna igen en person, Magnus Djurestål, som satt i en soffa. Carl-Otto Persson Kindblad deltog nog i festen. Jens Andersson har ett svagt minne av att Johan Blomqvist befann sig i huset. Festen pågick kanske 1,5 – 2 timmar.

Efter festen åkte Jens Andersson och Carl-Otto Persson Kindblad vidare i bil till ett hus. De sammanträffade där med en äldre man. Carl-Otto Persson Kindblad talade om att folk skulle se Jens Andersson för att känna igen honom ifall han gjorde polisanmälan. Syftet med detta var att skrämja Jens Andersson. Han befann sig långt hemifrån och blev orolig.

Efter samtalet med den äldre mannen åkte Jens Andersson och Carl-Otto Persson Kindblad därifrån i bilen. Jens Andersson minns tydligt att Johan Blomqvist fanns med i bilen då den stannades. Då de därefter befann sig utanför bilen, utomhus, utövade både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist våld mot Jens Andersson. De båda tilldelade honom knytnävsslag. De sa till Johan Blomqvist att man i förhör säger "inga kommentarer". Carl-Otto Persson Kindblad slog ut en hopfällbar batong och utdelade sedan slag med den mot Jens Anderssons ben. Han försökte skydda sig mot de slagen men träffades på benen och händerna. Antalet slag var fler än tio. Batongen var metallfärgad och hopfällbar samt hade en sorts "pigg" upptill. Batongen var snarlik den som kan iakttas på den bild som Jens Andersson har åberopat. Då slagen med batongen utdelades stod Johan Blomqvist bredvid och lite bakom Carl-Otto Persson Kindblad. Jens Anderson märkte inte att hans näsben slogs av vid våldsutövningen.

Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist sa till Jens Andersson att lägga sig i bilens bagageutrymme och dra mössan över ögonen. Jens Andersson hade inget annat val än att placera sig i bagageutrymmet. Han gjorde detta eftersom han kände sig tvingad därtill. Då han höll upp huvudet uppe blev han tillsagd att ta ned huvudet och dra mössan över ögonen, antagligen för att ingen skulle se honom. Jens Andersson åtlydde detta för att inte få mer stryk och bilen kördes iväg.

Bilen stannades. Johan Blomqvist sa att han inte hade fått träffa sina barn på sex månader på grund av vad Jens Andersson hade sagt och att han hade nämnt Johan Blomqvists namn. Johan Blomqvist sa också att personer ville att Jens Andersson skulle dödas. Jens Andersson försökte förklara att det han hade sagt inte hade påverkat Johan Blomqvists situation, men fick svaret att han var dum. Jens Andersson som låg kvar i bagageutrymmet blev sedan slagen med batongen av Carl-Otto Persson Kindblad. Han och Johan Blomqvist tilldelade dessutom Jens Andersson knytnävsslag. Bilfärden gick sedan vidare.

Bilen stannades ännu en gång. Carl-Otto Persson Kindblad slog då Jens Andersson då han låg i bagageutrymmet, men använde inte batongen den gången.

R1

De enda som färdades i bilen var Jens Andersson, Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist. Jens Andersson upplevde vistelsen i bagageutrymmet som en evighet. Bilen kördes slutligen fast. Därefter såg Jens Andersson att Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson grävde framför bilen med spadar. Den sistnämnde var irriterad och talade om att elda upp bilen med Jens Andersson i denna. Han gick inte ut ur bilen för att hjälpa till med att försöka få loss den. Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad talade om att ta taxi. De frågade Jens Andersson om han ville ha något och han svarade att han ville ha en cola. Sedan de lämnat platsen och Jens Andersson inte längre såg dem hoppade han fram till framsätet. Han uppskattar att han hade legat i bagageutrymmet under en till tre timmar. Han tänkte inte på att öppna dörren utan vevade ned en fönsterruta genom vilken han tog sig ut. Han gick ut i skogen för att inte möta taxin. Han gick kanske 20-30 minuter innan han kom till ett "arbetsområde" varefter han gick till en bensinstation, Circle K. Han begav sig sedan till ett närbeläget bostadsområde för att gärningsmännen inte skulle se honom. Han knackade på hos någon och bad om hjälp av ambulans.

I något skede då Jens Andersson satt i bilen eller befann sig utanför den gav Johan Blomqvist honom en så kallad "bomb" – en pappersbit med amfetamin eller liknande. Jens Andersson ville inte ha den. Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad blev då arga. Jens Andersson såg att de båda var påverkade. Carl-Otto Persson Kindblad drack öl trots att det var han som körde bilen.

Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad var båda delaktiga i vålds-utövningen mot Jens Andersson. Den senare var den som var mest våldsbenägen eftersom han utdelade slag med batongen. Hans slag utdelades med höger hand. Jens Andersson märkte inte att hans näsa blev bruten vid våldsutövningen. Det måste vara Carl-Otto Persson Kindblad som orsakade den skadan eftersom han frågade Jens Andersson om han hade känt på näsan.

Vid nämnda händelser uppgav Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindblad att de hade talat med några personer som ville döda Jens Andersson och att de hade fått jobbet att döda honom, men funderade på att inte göra detta. Carl-Otto Persson Kindblad talade också om att klippa av Jens Anderssons finger och skicka hans huvud till hans mor. Innan de lämnade bilen talade Carl-Otto Persson Kindblad om att binda Jens Andersson. Han tror att Johan Blomqvist stoppade detta.

Jens Andersson var tveksam till att berätta vad som hade hänt för polisen. Efter övervägande kom han fram till att han inte hade gjort något för att förtjäna det han utsatts för. Han valde därför att göra en polisanmälan.

Med anledning av vad Jens Andersson har berättat har Johan Blomqvists försvarare åberopat att Jens Andersson enligt anteckningar i en polisens promemoria upprättad den 28 mars 2023 med tidsangivelse kl. 21.50 lämnat uppgifter innebärande bl.a. att han den 27 mars 2023 vid 17.00-tiden hade hämtats av två personer som han kallade

R1

Otto och Blomman och att han inte enbart legat i bagageutrymmet utan även fått åka i bilens baksäte. – Jens Andersson har konfronterad med detta vidhållit att han blev upphämtad endast av Carl-Otto Persson Kindblad, att han befann sig i bilens bagageutrymme som han redovisat enligt ovan, att han inte vet varför han påstått något annat till polisen samt att han befann sig i chock, var påverkad och skadad då han lämnade uppgifterna enligt promemorian.

Carl-Otto Persson Kindblad:

Det är riktigt att han fick en länk till ett förundersökningsprotokoll skickad till sig från Johan Blomqvist. Carl-Otto Persson Kindblad vet inget närmare om den förundersökningen, och inte heller varför länken skickades till honom. Han minns inte varför det i hans telefon fanns skärmdumpar av ett förhör med Jens Andersson där Johan Blomqvist omnämns. Carl-Otto Persson Kindblad minns inte vad som avhandlades under de flertal telefonsamtal som ägde rum mellan honom och Johan Blomqvist efter det att denne hade skickat nämnda länk.

Carl-Otto Persson Kindblad och Jens Andersson brukade inte umgås, men de hade träffats några gånger. Jens Andersson skickade meddelanden och ringde till honom och angav sig vilja ha tillbaka narkotika i form av "en lina" från en person samt även en ursäkt för att denne hade dragit kniv.

Den 27 mars 2023 vid 18.00-tiden åkte Carl-Otto Persson Kindblad till Söderhamn för att hämta sin bil, som hade tagits i beslag av polisen. Han ringde till Johan Blomqvist under färden till Söderhamn, men vet inte varför. Carl-Otto Persson Kindblad tror inte att Johan Blomqvist hade något särskilt intresse av resan till Söderhamn även om den senare kontaktade honom kl. 19.29 och ville veta hur resan gick.

Carl-Otto Persson Kindblad frågade om Jens Andersson ville följa med till Hofors, vilket han ville. Carl-Otto Persson Kindblad hämtade honom efter att ha återfått bilen. De åkte via Söderala och Stråttjärna samt vidare längs E 6 till Hofors. Carl-Otto Persson Kindblad vet inte vad hans och Johan Blomqvists telefonsamtal under den resan handlade om och inte heller vad de avhandlade vid deras telefonsamtal då Carl-Otto Persson Kindblad och Jens Andersson hade kommit till Hofors. Under färden dit var Jens Andersson trevlig och snurrig samt talade osammanhängande. Han drack öl och sa att han hade tagit benso i form av Xanor och även amfetamin.

Jens Andersson hade en mobiltelefon. Carl-Otto Persson Kindblad har inget minne av att han skulle ha sagt åt honom att lägga undan telefonen. Han känner inte till vad som hände med telefonen.

Carl-Otto Persson Kindblad och Jens Andersson åkte i Hofors till ett ställe där de drack öl. Några fler än fyra personer uppehöll sig där och inledningsvis var det trevligt. Jens Andersson frågade efter rena "verktyg" och injicerade amfetamin samt intog mer benso. Han blev mycket snurrig. Carl-Otto Persson Kindblad vill inte säga vart stället

R1

är beläget och inte heller vilka personer som befann sig där. Det kan vara farligt för honom att lämna de uppgifterna. Det var flera personer på stället som Carl-Otto Persson Kindblad knappt känner.

Carl-Otto Persson Kindblad hade druckit två-tre öl och intagit amfetamin. En person på festen kom på att de skulle ut och åka bil. Carl-Otto Persson skulle köra eftersom han hade bil på plats. Han och hans sällskap sa att de skulle åka och Jens Andersson följde med frivilligt. Carl-Otto Persson Kindblad fick en olustig känsla. Han insåg inte allvaret av vad som skulle hända.

Det stämmer inte att bilfärden gick något hus och sammanträffande med någon äldre man samt inte heller att det gjordes flera stopp under färden. De åkte i stället till en plats i skogen, varvid Jens Andersson satt i baksätet. De anlände dit ungefär vid lunchtid. Carl-Otto Persson Kindblad vill med tanke på sin egen säkerhet inte berätta närmare om vad som hände på platsen i skogen, men Jens Andersson fick stryk. Då han blev misshandlad stod Carl-Otto Persson Kindblad, som var överraskad av vad som hände, och tittade på. Han tror inte att han hade kunnat avbryta misshandeln och kanske tänkte han att han själv kunde få styrk. Han slog inte Jens Andersson och har ingen kommentar till vem som gjorde detta. Något tillhygge kan då ha använts, men det minns inte Carl-Otto Persson Kindblad. Jens Andersson fick sätta sig i bilens bagageutrymme. Färden gick sedan vidare, men bilen kördes fast efter att ha körts 300 meter. Jens Andersson släpptes där ut från bagageutrymmet i vilket han befann sig under totalt 30 minuter. Han var inte inlåst i bilen. Dörrarna gick att öppna.

Det gjordes resultatlösa försök få loss bilen genom att knuffa den och lägga grans under däcken. Jens Andersson hade då kunnat springa från platsen. Carl-Otto Persson Kindblad och en kille till, som han inte vill namnge, lämnade platsen för att hämta spadar. Han vet inte varför han inte ringde efter spadar. De gick ungefär fem km till byn och hämtade spadar och sedan tillbaka till bilen, vilket tog ett par timmar. Det fanns då två andra personer kvar utanför bilen. De två personerna gick från platsen. Nya försök gjordes att få loss bilen, men det lyckades inte.

Carl-Otto Persson Kindblad lämnade platsen. Han hoppades då att Jens Andersson skulle kunna ta sig ut ur bilen. Tanken var att Jens Andersson skulle ta sig från platsen på egen hand. Carl-Otto Persson Kindblad har ingen kommentar till om hans telefon användes av Johan Blomqvist, eller vem som ringde taxi. I det samtal som spelades upp då taxi ringdes är det Carl-Otto Persson Kindblad som åsyftas då uppringaren uppger namnet Otto. Han och den som ringde taxi åkte sedan taxi till ett ställe i Hofors. Han vill inte ange till vilken adress de åkte.

Carl-Otto Persson Kindblad lämnade oriktiga uppgifter vid ett inledande polisförhör med honom. Han sa då att han och Jens Andersson hade kört runt i Söderala, Söderhamn. Carl-Otto Persson Kindblad trodde att sanningen ändå skulle komma

R1

fram. Han valde sedan att berätta eftersom händelserna inte utspelats på sätt som Jens Andersson hade påstått.

Carl-Otto Persson Kindblad har brutit tre ben i sin högra hand. Han har inga muskler i den handen och högra handleden är fast i ett läge. Han har inte kunnat slå med den handen, såsom Jens Andersson har påstått.

Carl-Otto Persson Kindblad vet inte varför Jens Andersson lämnat oriktiga uppgifter. Han kanske är rädd för andra personer eller också vet han inte vilka de är.

Johan Blomqvist:

Han har umgåtts med Carl-Otto Persson Kindblad till och från under elva månader och är ytligt bekant med Jens Andersson.

Johan Blomqvist skickade länken till ett förundersökningsprotokoll till Carl-Otto Persson Kindblad för att denne skulle förstå att Johan Blomqvist, som umgicks i missbrukarkretsar, hade ögonen på sig. Han förklarade dock inte detta för Carl-Otto Persson Kindblad, utan tänkte att han fick bilda sin egen uppfattning om detta.

Johan Blomqvist minns inte hans och Carl-Otto Persson Kindblads kontakter per telefon den 27 mars 2023. Johan Blomqvist var nyfiken på den senares resa till Söderhamn eftersom han skulle hämta en bil där. Han minns inte vad samtalet gällde då Carl-Otto Persson Kindblad ringde honom efter att ha anlänt till Hofors på natten den 28 mars 2023.

Vid tillfället blev Johan Blomqvist hämtad av två personer, som han inte vill namnge. Personerna kom i bil och de tre åkte till en plats där en vid Audi hade körts fast. Tre andra personer kom också dit. Jens Andersson befann sig utanför bilen. Johan Blomqvist hade inte träffat honom tidigare under kvällen/natten. Försök gjordes att få loss bilen med hjälp av en domkraft. Johan Blomqvist ansåg att Jens Andersson var ett dåligt umgänge för Johan Blomqvist före detta partner. Han tilldelade därför Jens Andersson ett slag. Han gav även amfetamin till Jens Andersson eftersom denne var mycket snurrig. Jens Andersson uppgifter om vad som skulle ha hänt är oriktiga. Han såg inte ut att vara skadad. Möjligen hade han ett jack över näsan. Han var inte frihetsberövad utan rörde sig fritt vid bilen.

Det gick inte att få loss bilen. Johan Blomqvist och en till person uppehöll sig vid den under ett par timmar. Johan Blomqvist ringde efter taxi. Han och den andra personen lämnade platsen. Jens Andersson fick inte följa med dem eftersom Johan Blomqvist inte ville det. Han gav Jens Andersson, som inte heller då var frihetsberövad, en jacka.

Förklaringen till att Johan Blomqvists mobiltelefon kopplats upp mot en mast i närheten av den vita Audin när bilen brann är att han då befann sig hos en tjej som bor i närheten för att hämta kläder.

Johan Blomqvist har valt att berätta om vad som utspelats vid huvud-förhandlingen.

Anders Lilja:

Den 28 mars 2023 kom en man, som såg påverkad ut, hem till honom och ville låna telefonen för att ringa efter hjälp. Anders Lilja ringde polisen. Mannen var blåslagen och uppgav sig ha blivit slagen med ett järnrör av personer som omnämndes som Otto och "Blomman". Mannen hade också varit instängd i en bils baklucka.

Simon Lötberg:

Han ingick i en polispatrull som ryckte ut efter larm om den aktuella händelsen. Han sammanträffade med Jens Andersson, som var påverkad. Han var i dåligt skick och det syntes att han hade blivit slagen. Jens Andersson uppgav att han hade blivit kidnappad. Han hade inte kontroll på tider och dagar och visst inte när detta skulle ha skett. Jens Andersson sa att han inte ville medverka vid ett polisförhör eftersom han var rädd för de personer som slagit honom och de kanske skulle göra slut på honom. Enligt honom var det Blomman - Johan Blomqvist - och Carl-Otto som hade angripit honom.

DOMSKÄL

Människorov, medgärningsmannaskap och beviskrav

För människorov kan bl.a. den dömas som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att utöva utpressning till fängelse lägst fyra år och högst 18 år eller på livstid, 4 kap 1 § första stycket brottsbalken. Är brottet mindre grovt döms till fängelse i högst sex år, andra stycket i nämnda bestämmelse.

Vid människorov ska frihetsberövandet bestå i att offret förs bort eller spärras in, varmed avses frihetsberövanden som skett under mer än en inte obetydlig tidsrymd. Gärningen måste innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet eller dessförinnan har bemäktigat sig offret, d.v.s. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över offret. Ett bemäktigande förutsätter i regel visst tvång men omständigheterna kan vara sådana att offret inte har några andra realistiska val än att stanna kvar respektive följa med, t.ex. på grund av våld eller hot. Det krävs således inte att offret gör motstånd för att ett bemäktigande ska anses föreligga. Vidare ska visst uppsåt föreligga hos gärningsmannen, bl.a. uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa eller att utöva utpressning.

Flera personer som tillsammans har begått ett brott kan dömas i medgärningsmannaskap. Det innebär att flera personer kan vara gärningsmän trots att de inte var för sig uppfyller hela beskrivningen i en straffregel. Det krävs dock att de tillsammans hjälps åt för att utföra brottet, d.v.s. det handlande som beskrivs i brottsbeskrivningen. De har då tillsammans och i samråd eller i samförstånd (tyst

R1

samtlycke) utfört gärningen. Straffansvar i sådana fall förutsätter att var och en av gärningsmännen har deltagit i själva handlingens utförande. De behöver dock inte nödvändigtvis ha utfört likartade handlingar utan kan ha utfört olikartade handlingar som ingår i brottet. Så länge kravet att ha deltagit i brottets utförande är uppfyllt hos gärningsmännen är de straffansvariga för sitt handlande oavsett om vissa deltagande intagit en mer central roll och varit mer aktiva än andra. Även den som perifert deltagit i brottet kan dömas. Det är en annan sak att straffvärdet kan variera för gärningsmännen beroende på det faktiska agerandet.

Även om det inte går att i detalj få klarhet i vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig grad av säkerhet dra slutsatsen att de har utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd/samförstånd. Utgångspunkten är dock att det krävs sådan bevisning på individnivå att det beträffande var och en av de inblandade kan konstateras att de medverkat i utförandet av brottet på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

För att en tilltalad ska åläggas medgärningsmannansvar krävs att den tilltalades uppsåt omfattat inte endast det gärningsmoment som den tilltalade själv utför utan även de moment som utförs av en medgärningsman.

Beviskravet för att fälla någon till ansvar för brott är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningen. För en fällande dom är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig berättelse från en målsägande kan dock i förening med vad som i övrigt förekommit utgöra tillräcklig bevisning för en fällande dom. En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande kan, trots avsaknad av teknisk bevisning och direkta vittnesiakttagelser av gärningen, i förening med exempelvis vittnesmål om målsägandens beteende efter händelsen vara tillräckligt för att anse beviskravet uppfyllt.

Jens Andersson är trovärdig och vad han sagt vinner stöd av annan utredning

Jens Andersson, Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har samtliga varit påverkade av narkotika vid den händelse åtalet avser. Deras uppgifter måste därför bedömas med särskild försiktighet.

Jens Andersson har lämnat en sammanhängande redogörelse för den händelse åtalet gäller och för vad som utspelats både före och efter händelsen. Hans minnesbilder har brustit i en del avseenden när det gäller vilka personer han träffat och vart samt även i fråga om tidsuppfattning. I de avgörande delarna av vad som utspelats har hans uppgifter varit mer utförliga, och även måttfulla. Hans berättelse har varit logisk och kan inte anses ha innefattat några direkta motsägelser, felaktigheter eller svårförklarliga moment. Jens Andersson har även berättat om mindre fördelaktiga saker om sitt eget agerande. Det har inte framkommit något som tyder på att han velat överdriva vad som hänt. Han har i stället givit intryck av att inte vilja redovisa att

R1

han utsatts för mer våld och hot än vad som faktiskt förekommit. Det finns inte skäl att befara att han medvetet skulle ha lämnat oriktiga uppgifter inför tingsrätten. Det har framkommit att han inledningsvis inte velat polisanmäla vad som hänt. Det kan också noteras att Jens Andersson rört sig i sådana kretsar där uppgiftslämnande om andra inför exempelvis en domstol kan medföra repressalier, vilket enligt både Carl-Otto Persson Kindal och Johan Blomqvist motiverat dem att inte berätta allt de vet om vad som hänt. Vidare ska Jens Anderssons uppgiftslämnande ses i belysning av att det han berättat om har utspelats under relativt lång tid, att han blivit angripen både fysiskt och verbalt vid flera tillfällen, att han i samband därmed legat i en bils bagageutrymme samt att han orsakats förhållandevis omfattande skador. Det framstår därför som förklarligt att han inte i alla enskilda detaljer kunnat minnas vad som utspelats. Det framstår också som begripligt att Jens Andersson vid sammanträffandet med polisen i anslutning till händelsen och vid polisförhör hållna under de därefter följande dagarna var omtumlad. Någon avgörande vikt kan därför inte fästas vid att han vid sammanträffande med polisen den 28 mars 2023 angav att han skulle ha blivit hämtad i Söderhamn av både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist fastän den senare bevisligen inte befunnit sig där. Jens Andersson har också förklarat den felaktiga uppgiften med att han var chockad, skadad och påverkad då han träffade polisen. Jens Andersson har allmänt sett gjort ett trovärdigt intryck.

Härutöver kan konstateras att vad Jens Andersson har berättat om det våld han utsatts för är förenligt med den skadebild han företett enligt den medicinska utredningen. Även Jens Anderssons påståenden att han legat i ett bagageutrymme och blivit slagen med en batong som haft en "pigg" längst ut är förenliga med den medicinska utredningen.

Jens Anderssons förklaring till att han blev angripen har varit att han hade omnämnt Johan Blomqvist vid ett polisförhör. Han synes ha dragit den slutsatsen utifrån vad som sades till honom i samband med att han blev angripen. Det har också framkommit att Johan Blomqvist den 26 mars 2023, och således endast något dygn innan angreppet mot Jens Andersson, sänt en länk till det förundersökningsprotokoll där polisförhöret ingick till Carl-Otto Persson Kindblad samt att denne haft skärmdumpar av förhöret i sin telefon. Jens Andersson synes således ha fog för uppfattningen att angreppet mot honom orsakades av vad han hade sagt vid ett polisförhör om Johan Blomqvist.

Jens Andersson har gjort gällande att det var Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist som angrep honom med våld och hot. Jens Andersson har i anslutning till angreppet lämnat sådana uppgifter både till Anders Lilja och till polisen Simon Lötberg, vilket de båda har omvittnat. Nämnda vittnen har också berättat att Jens Andersson uppgav sig ha blivit frihetsberövad. Enligt den händelserapport som föranletts av att Anders Lilja ringde polisen framgår också att Jens Andersson uppgivit att han hade varit kidnappad, förd till skogen och misshandlad med järnrör samt att ena gärningsmannen varit arg då Jens Andersson utpekade honom i förhör. Det har inte

R1

framkommit att han skulle ha uttryckt någon osäkerhet i fråga om vilka som var gärningsmän. I stället vinner hans utpekande av Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist som gärningsmän stöd av vittnesmålen och händelserapporten.

Av det anförda framgår att det Jens Andersson har berättat vinner stöd av annan utredning i ett flertal centrala hänseenden. Utgångspunkten är därför att hans uppgifter förtjänar full tilltro. Det har inte framkommit sådana omständigheter som medför att hans uppgifter ska frånkännas tillförlitlighet. Sammantaget ger nämnda utredning vid handen att det finns sådant stöd för vad Jens Andersson har berättat att uppgifterna bör läggas till grund för bedömningen.

Mot nämnda utredning ska emellertid de tilltalades uppgifter också ställas. Enligt Carl-Otto Persson lämnade han medvetet oriktiga uppgifter vid det första polis-förhöret med honom. Av Johan Blomqvists uppgifter följer att han inte lämnat några uppgifter om vad som hänt förrän vid huvudförhandlingen, vilket möjliggjort att han kunnat anpassa sina uppgifter utifrån vad som framkommit vid förundersökningen och huvudförhandlingen. Carl-Otto Persson Kindblad har inte kunnat förklara varför det i hans telefon funnits skärmdumpar av anteckningar från polisförhöret med Jens Andersson där han omtalade Johan Blomqvist. Han har menat att hans översändande av förundersökningsprotokollet till Carl-Otto Persson Kindblad skedde för att upplysa denne om att polisen var efter Johan Blomqvist. Det framstår som helt osannolikt att Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist, som haft ett flertal kontakter per telefon och även umgått i närtid till att förhörsanteckningarna översändes mellan dem, inte skulle ha diskuterat vad Jens Andersson uppgett i förhöret. Ingen av dem har dock velat vidkännas att de skulle ha diskuterat detta. Det framstår som mer än en tillfällighet att Carl-Otto Persson Kindblad dagen efter översändandet av anteckningarna från Jens Anderssons polisförhör frågat honom om han ville följa med till Hofors och skjutsat honom dit samt att både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist sedan närvarat då våld utövades mot Jens Andersson. Vidare har både Carl-Otto Persson och Johan Blomqvist varit mycket förtegnade om och uppenbarligen inte velat berätta om vad som avhandlats vid deras upprepade kontakter i samband med att Carl-Otto Persson Kindblad åkte från Hofors till Söderhamn, hämtade Jens Andersson samt skjutsade honom till Hofors. Av återopad kommunikation framgår att Johan Blomqvist var intresserad av hur resan till Söderhamn gick och emotsåg att Carl-Otto Persson Kindblad skulle återvända till Hofors samt att denne och Johan Blomqvist hade kontakt i nära anslutning till att Jens Andersson anlände till Hofors på natten den 27 mars 2023. Johan Blomqvists påstående att hans intresse för Carl-Otto Persson Kindblads bilresa var nyfikenhet eftersom han skulle hämta en bil i Söderhamn framstår som konstruerat i betraktande av att Carl-Otto Persson Kindblad hämtade en honom sedan tidigare tillhörig bil och skjutsade en person som Johan Blomqvist dagen innan visat särskilt intresse för genom att sprida dennes förhörsuppgifter.

Carl-Otto Persson Kindblad har inte velat berätta var i Hofors han och Jens Andersson deltog i en fest och inte heller vilka som befann sig där. Vidare har Carl-Otto Persson

R1

Kindblad, som enligt egen uppgift var närvarande vid våldsutövning mot Jens Andersson, inte velat uppge vilket våld denne utsattes för. Det framstår som mindre sannolikt att Johan Blomqvist, som han medgett, skulle ha slagit Jens Andersson i magen och vid samma tillfälle visa omsorg om honom då han var snurrig genom att ge honom amfetamin. Tilläggas ska också att Joakim Blomqvist inte gjort några iakttagelser av att Jens Andersson var skadad trots att våldsutövningen mot honom måste ha varit överspelad då Johan Blomqvist sammanträffade med honom, om det förhållit sig på sätt som Johan Blomqvist menat. Vidare framstår hans förklaring till varför han den 3 april 2023 uppehållit sig i området där Carl Otto Persson Kindblads brann i samband med att branden pågick, nämligen att han hämtat kläder hos en tjej vars adress han inte kunnat uppge, inte som övertygande.

Av analys av information från de tilltalades telefoner framgår att den 28 mars 2023 kl. 13.42 skickade Johan Blomqvist ett meddelande innebärande att han kunde nås på Carl-Otto Persson Kindblads telefon och vid 16.15-tiden används telefonen för sökning efter taxi hos bl.a. Taxi Stor och Liten. Det har framkommit att det var Johan Blomqvist som ringde dit och att Carl-Otto Persson Kindal då var tillsammans med honom. Av meddelandenas innehåll och tiderna för dessas avsändande drar tingsrätten den slutsatsen att Johan Blomqvist och Carl-Otto Persson Kindahl uppehöll sig tillsammans ungefär mellan kl. 13.45 och 16.14. Ingen av dem har lämnat några sådana uppgifter vid huvudförhandlingen.

De uppgifter som Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har lämnat framstår som torftiga. De har båda medvetet undanhållit information vilket medför att deras uppgifter inte går att kontrollera i ett flertal hänseenden. De har inte gjort några övertygande intryck. Deras uppgifter är också oförenliga i vissa delar. Carl-Otto Persson Kindblads påstående att han inte kunnat utdela slag med sin högra hand vinner inget särskilt stöd av att han visat sin hand. Den omständigheten att det på kläder som Jens Andersson burit vid våldsutövningen inte påvisats DNA från de tilltalade utesluter inte att de agerat på sätt som han påstått. Vidare finns belägg för att Johan Blomqvist hållit sig undan från polisen trots att han visste att han var eftersökt.

Av det anförda följer att Jens Anderssons trovärdiga och i allt väsentligt tillförlitliga uppgifter vinner sådant stöd av utredningen i övrigt att hans uppgifter ska läggas till grund för bedömningen samt att de tilltalades uppgifter inte kullkastar utredningen i övrigt.

Carl-Otto Persson Kindal och Johan Blomqvist ska dömas för människorov, mindre grovt brott

Det är utrett att Carl-Otto Persson Kindal har åkt från Hofors till Söderhamn och därifrån skjutsat Jens Andersson till Hofors. Det står genom vad han har berättat klart att både Carl-Otto Persson Kindal och Johan Blomqvist i ett inledande skede tilldelat Jens Andersson slag med händerna, och att Carl-Otto Persson Kindal även slagit med

R1

en batong mot hans ben och händer samt att de sedan uppmanat honom att placera sig i bagageutrymmet på en bil varefter den har körts iväg. Det är också utrett att färden avbrutits varvid båda tilltalade tilldelat Jens Andersson slag med händerna och att Carl-Otto Persson Kindal tilldelade ytterligare slag med batongen mot Jens Andersson, allt medan han fortfarande låg i bilens bagage-utrymme. Därutöver är det utrett att färden gick vidare med Jens Andersson i bagageutrymmet. Färden har avbrutits på nytt och Carl-Otto Persson Kindblad slog då Jens Andersson med händerna, varvid Johan Blomqvist uppehållit sig i deras omedelbara närhet. Våldsutövningen har medfört de av åklagaren angivna skadorna. Härutöver står det klart att i samband med att våld utfördes mot Jens Andersson gjorde såväl Carl-Otto Persson Kindblad som Joakim Blomqvist uttalanden av innebörd att Jens Andersson skulle dödas.

Genom att i det inledande skedet utöva angivna våld och uppmana Jens Andersson att lägga sig i en bils bagageutrymme och köra från platsen har Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist skaffat sig en bestående maktposition över Jens Andersson och avskurit honom från möjligheten att avlägsna sig från fordonet. Han hade inga andra realistiska val än att stanna kvar i bilen. Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har således bemäktigat sig och tillsammans fört bort Jens Andersson, vilket innefattat ett frihetsberövande som vidmakthållits genom den fortsatta bilfärden och genom ytterligare våld samt hot enligt vad som angetts ovan. Utifrån det våld och de hot som riktats mot Jens Andersson efter det inledande våldet mot honom är det klart att det i samband med bemäktigandet och bortförandet av honom fanns ett syfte att skada honom till liv eller hälsa.

Både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist har varit delaktiga i våldsutövningen mot Jens Andersson och hotat honom samt därigenom agerat tillsammans i syfte att skada och skrämja honom. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för säkert att de tilltalade agerat efter samråd. På grund av det anförda ska Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist dömas för människorov.

Av analysen av de tilltalades telefontrafik framgår att Carl-Otto Persson Kindblad försökt ringa till Johan Blomqvist kl. 13.38 och att han ringt från den förstnämndes telefon kl. 13.42 samt till att det från den telefonen söktes på taxiföretag kl. 16.14. Frihetsberövandet av Jesper Andersson måste ha ägt rum någon gång under den tiden, eller som längst 2,5 timme. Med hänsyn till vad som framkommit om förloppet vid händelsen kan frihetsberövandet av Jesper Andersson inte ha varit kortvarigt. Han har uppskattat att detta pågick åtminstone en timme. Vid en sammanvägd bedömning av frihetsberövandes längd, av att Jens Anderssons skadebild visserligen varit relativt omfattande men inte avsett särskilt allvarliga skador och av att gärningsmännens syfte därför inte kan antas ha varit att orsaka allvarliga skador samt av omständigheterna i övrigt är gärningen att anse som människorov, mindre grovt brott.

Carl-Otto Kindblad och Johan Blomqvist ska betala skadestånd

R1

De tilltalades brott mot Jesper Andersson har inneburit en sådan allvarlig kränkning av hans personliga integritet att han är berättigad till ersättning för kränkning. För människorov bör normalt inte dömas ut mindre än 70 000 kr så länge offret inte utsatts för andra allvarliga gärningar, se prop 2021:64 s. 173. Tingsrätten dömer ut skäliga 70 000 kr för kränkning.

Skadestånd för sveda och värk kan dömas ut till den som lidit psykiskt och/eller fysiskt i sådan grad att vederbörande blivit sjukskriven eller borde ha varit det. Jesper Andersson har känt påtaglig fysisk smärta under 1,5 vecka. Det finns inte skäl att ifrågasätta att han mått dåligt till följd av det brott han utsatts för. I avsaknad av närmare dokumentation och utredning om hans lidande ska han tillerkännas skadestånd för sveda och värk med skäliga 2 800 kr, vilket motsvarar en akut sjuktid om en månad.

Stämningsansökan den 2 juni 2023

ÅTALSPUNKTERNA 1 – 5 – NARKOTIKABROTT, RATTFYLLERI, OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT, BROTT MOT KNIVFÖRBUDSLAGEN OCH RINGA NARKOTIKABROTT (Carl-Otto Persson Kindblad)

Carl-Otto Persson Kindblad har erkänt narkotikabrott av normalgraden, men anfört att amfetaminet varit avsett för eget bruk. Han har även erkänt gärningarna i övrigt, men ifrågasatt om inte det ringa narkotikabrottet ska anses ha konsumerats av rattfylleri. Han har inte haft något att erinra mot yrkandena om förverkande.

Carl-Otto Persson Kindblad har hörts. Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, analysbesked, bilder och ett utdrag från vägtrafikregistret som bevisning.

Enligt Carl-Otto Persson Kindblad var hans innehav av 44,15 gram amfetamin avsett för hans egna bruk. Vare sig mängden amfetamin eller vad som framkommit i övrigt medför att den uppgiften ska lämnas utan avseende. Carl-Otto Persson Kindblad ska dömas i enlighet med sitt erkännande, som vinner stöd av annan utredning, för narkotikabrott av normalgraden bestående i att han olovligen innehaft 44,15 gram amfetamin (åtalpunkt 1). Även om det påpekats att halten amfetaminsulfat inte framgår av utredningen har det inte framkommit någon omständighet som talar för att halten verksam substans i det aktuella amfetaminet skulle ha varit särskilt låg. Utöver arten och mängden narkotika har det inte framkommit att det beträffande brottet skulle ha förelegat några särskilt försvårande eller förmildrande omständigheter.

Carl-Otto Persson Kindblads erkännanden i övrigt vinner stöd av övrig utredning. Det är därför bevisat att han gjort sig skyldig till de gärningarna, vilka ska rubriceras i enlighet med vad åklagaren har angett. För rattfylleri av normalgraden och ringa narkotikabrott ska dömas i brottskonkurrens under förevarande förhållanden. Carl-Otto Persson Kindblad ska således dömas för rattfylleri av normalgraden, olovlig körning, grovt brott, brott mot knivförbudslagen samt ringa narkotikabrott.

Yrkandena om förverkande är lagligen grundade och ska därför bifallas.

PÅFÖLJDER

Carl-Otto Persson Kindblad har under senare år dömts för s.k. bötesbrottslighet vid några tillfällen. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att han är sjukriven sedan flera år och att han till och från använt narkotika under ett flertal år. Det har hos honom påvisats mycket problematiska drogvanor. Någon frivårdspåföljd har inte föreslagits.

Med hänsyn till brottens art och höga straffvärde ska påföljden för Carl-Otto Persson Kindblad bestämmas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas till två år och 8 månader, vilket motsvarar brottslighetens samlade straffvärde.

Johan Blomqvist har under senare år lagförts för s.k. bötesbrottslighet. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att han har ett drogmissbruk. Han anges ha behov av övervakning och missbruksavvänjande insatser. Kriminalvården har bedömt att öppenvårdsinsatser motmissbruk inte är tillräcklig ingripande. Någon frivårdspåföljd har inte föreslagits.

På grund av brottets art och höga straffvärde ska påföljden för Johan Blomqvist bestämmas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas till två år och sex månader motsvarande brottets straffvärde.

HÄKTNING

Det finns risk för att både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist fortsätter att begå brott. De båda ska därför stanna kvar i häkte till dess att deras respektive fängelsestraff kan verkställas.

ÖVRIGT

Både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist döms för brott för vilka stadgas mer än penningböter. Var och en av dem ska därför betala en avgift om 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Försvarens och målsägandebiträdes ersättningsanspråk är skäliga. Med hänsyn till att både Carl-Otto Persson Kindblad och Johan Blomqvist kommer att vara frihetsberövade under en längre tid ska staten stå för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet.

Avräkningsunderlag bifogas.

Rätten

Tf. lagmannen Tomas Sandström samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. lagmannen Tomas Sandström

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast den 13 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först

ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse- tid 19870920-7511	Datum för dom/beslut
Efternamn Blomqvist	Förnamn Kurt JOHAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941013-4176	Datum för dom/beslut
Efternamn Persson Kindblad	Förnamn Stefan CARL-OTTO

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Irja Claesson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se