



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 3

DOM
2023-12-06
Sundsvall

Mål nr
B 1223-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Sundsvalls tingsrätts dom den 16 juni 2023 i mål nr B 2840-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jenna Sourander
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart (Målsägande)

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
 2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
 3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
 4. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
 5. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
 6. Sekretess MG, se Partsbilaga sekretess
 7. Sekretess MI, se Partsbilaga sekretess
- 1-7 företrädare av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490
Frihetsberövande: Häktad
Hustavägen 4
733 93 Sala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Båthusgatan 9
252 67 Helsingborg

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

Dok.Id 218399

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt

- Marcus Blomgren frikänns från oaktsamt sexuellt övergrepp den 1 december 2022 till den 31 december 2022,
- Sekretess MI:s skadeståndsyrkande avslås,
- Sekretess MG:s skadestånd bestäms till 365 000 kr, i stället för 515 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet 365 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2023 till dess betalning sker och
- Sekretess MB:s skadestånd bestäms till 265 000 kr, i stället för 365 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet 265 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas MA:s, MB:s, MC:s, MD:s, ME:s, MG:s och MI:s samt vårdnadshavarnas ÅA:s, ÅD:s, ÅF:s och ÅM:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Beslaget ska bestå.

Marcus Blomgren ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Carl Hofvendahl får ersättning av staten med 79 988 kr, varav 42 804 kr avser arbete, 15 525 kr tidsspillan, 5 661 kr utlägg och 15 998 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare förordnade målsägandebiträdet Sasha Matic ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Marcus Blomgren har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet i dess helhet och avslår målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har vidare under alla förhållanden yrkat att hovrätten mildrar påföljden och att målsägandenas skadestånd sätts ned.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig Marcus Blomgrens ändringsyrkanden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer ut ett längre fängelsestraff och förverkar den villkorligt medgivna friheten.

Marcus Blomgren har motsatt sig åklagarens ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har återopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten och Polismyndigheten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och rubricering avseende åtalpunkterna 1-9, stämningsansökan tingsrättens aktbilaga 91. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och rubricering avseende åtalpunkterna 1.1-1.2, stämningsansökan tingsrättens aktbilaga 44, och åtalpunkt 1.1, tingsrättens aktbilaga 40. Marcus Blomgren ska därmed, såsom tingsrätten också har bedömt, dömas för sex fall av våldtäkt mot barn, två fall av sexuellt övergrepp mot barn, sex fall av sexuellt ofredande mot barn och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Hovrätten gör en annan bedömning än tingsrätten i fråga om Marcus Blomgren gjort sig skyldig till oaktsamt sexuellt övergrepp. Liksom tingsrätten har konstaterat har Marcus Blomgren medgett att MI onanerat åt honom. Det är vidare genom MI:s och

MG:s uppgifter klarlagt att Marcus Blomgren berört MI:s bröst och slida. Såsom situationen var i bilen när Marcus Blomgren hade sexuell umgänge med både MI och MG kan slutsatsen inte dras att Marcus Blomgren varit medvetet oaktsam i förhållande till MI:s ofrivillighet. MI har berättat att Marcus Blomgren frågade henne om hon också ville få saker och då vågade hon inte riktigt säga nej. Hon har vidare berättat att hon var obekväm men inte sa något om att hon inte ville till Marcus Blomgren. MG har också uppgivit att hon och MI hade pratat med varandra innan om vad MI ville göra varvid MI hade berättat att hon bara ville runka av Marcus Blomgren. Hon har också berättat att hon onanerade åt honom när han bad henne om det.

Omständigheterna har därmed inte heller varit sådana att Marcus Blomgren varit omedvetet oaktsam i förhållande till MI:s ofrivilliga deltagande. Marcus Blomgren ska därför frikännas från oaktsamt sexuellt övergrepp. Sekretess MI:s skadeståndsyrkande ska därför avslås. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Trots att hovrätten frikänner Marcus Blomgren från oaktsamt sexuellt övergrepp instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fem år och sex månaders fängelse. Detta särskilt med beaktande av att aspirationsprincipen får mindre betydelse när flera brott riktar sig mot samma målsägande, se Högsta domstolens avgörande NJA 2020 s. 703 och däri gjorda hänvisningar. I fråga om förverkande av villkorligt medgiven frihet instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Tingsrättens dom ska därför fastställas i dessa delar.

Skadestånd

När en domstol ska bestämma kränkningsersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom brotten som ska ersättas. Högsta domstolens rättspraxis ger vid handen att det vid ersättningsbestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett

sammanhang. Detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört, se Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 1083.

Marcus Blomgren har utsatt MG för fyra våldtäkter mot barn. Det är fråga om brott av likartat slag och brotten har ett tidsmässigt nära samband. Brotten är allvarliga men har inte varit förenade med våld eller annat tvång. Mot denna bakgrund uppgår en skälig kränkningersättning till MG till 350 000 kr. I fråga om ersättning för sveda och värk instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Marcus Blomgren ska förpliktas att betala 365 000 kr i skadestånd till MG.

Marcus Blomgren har utsatt MB för två våldtäkter mot barn och två sexuella övergrepp. Det är även i detta avseende fråga om brott av likartat slag. Ett fall av våldtäkt mot barn och ett fall av sexuellt övergrepp har ägt rum den 22–23 oktober 2022 och övriga brott ägde rum den 26 oktober 2022. Det är alltså fråga om ett mycket nära tidssamband mellan brotten. Mot denna bakgrund uppgår skälig kränkningersättning till 250 000 kr. I fråga om ersättning för sveda och värk instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Marcus Blomgren ska förpliktas att betala 265 000 kr i skadestånd till MB.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd till MA, MC, MD och ME. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför fastställas.

Häktning

Det finns risk för att Marcus Blomgren fortsätter sin brottsliga verksamhet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Marcus Blomgren ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **onsdagen den 3 januari 2024**.

Mats Fällström

Julia Nilsson

Camilla Mogemark

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Fällström (ordförande) och Julia Nilsson (referent), tf. hovrättsassessorn Camilla Mogemark samt nämndemännen Ann Charlott Eimasdotter och Patrik Eriksson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



Innehåll

1. Parter och domslut	3
1.1 Marcus Blomgren	3
2. Yrkanden	8
2.1 Stämningsansökan, aktilaga 40, 2023-03-02, åtalspunkt 1	8
2.2 Stämningsansökan, aktilaga 44, 2023-03-02, åtalspunkt 1	8
2.3 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 1	8
2.4 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 2	9
2.5 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 3	9
2.6 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 4	9
2.7 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 5	10
2.8 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 6	10
2.9 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 7	10
2.10 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 8	11
2.11 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 9	11
2.12 Stämningsansökan, aktilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 10	11
2.13 Skadestånd	12
2.14 Förverkande och beslag	12
3. Inställning	12
4. Utredning	13
4.1 Åtalspunkt 1-8 i aktilaga 91	13
4.2 Åtalspunkt 9-10 i aktilaga 91	13
4.3 Aktilaga 40	13
4.4 Aktilaga 44	13
5. Skäl	13
5.1 Marcus Blomgren ska dömas för de åtalade gärningarna	13

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress

Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

060-18 67 00

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webb

www.sundsvallstingsratt.se

5.1.1 Allmänt om sexualbrott mot barn	13
5.1.2 Allmänt om bevisvärderingen i sexualmål	14
5.1.3 Åtalspunkt 1-8 i aktbilaga 91	14
5.1.3.1 Åtalspunkt 1 och 2	15
5.1.3.2 Åtalspunkt 3 och 4	16
5.1.3.3 Åtalspunkt 5, 7 och 8	16
5.1.3.4 Åtalspunkt 6	17
5.1.4 Åtalspunkt 9 i aktbilaga 91	18
5.1.5 Åtalspunkt 10 i aktbilaga 91	19
5.1.6 Åtalet i aktbilaga 40	20
5.1.7 Åtalen i aktbilaga 44	21
5.2 I beslag tagen telefon ska förverkas	22
5.3 Marcus Blomgren ska betala skadestånd till målsägandena	22
5.3.1 Skadestånd till MA	22
5.3.2 Skadestånd till MB	22
5.3.3 Skadestånd till MC	22
5.3.4 Skadestånd till MG	22
5.3.5 Skadestånd till MI	23
5.3.6 Skadestånd till MD	23
5.3.7 Skadestånd till ME	23
5.4 Marcus Blomgren ska dömas till fängelse	23
5.5 Avgift till Brottsofferfond	23
5.6 Försvaren och målsägandebiträderna får begärd ersättning	23
6. Rätten	24
7. Överklagandeinformation	24

1. Parter och domslut

1.1 Marcus Blomgren

Parter

Tilltalad

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490
Hustavägen 4, 733 93 Sala

Offentlig försvarare

Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6, 211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Mikael Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Båthusgatan 9, 252 67 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekretess MA
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sasha Matic
Advokatfirman De Basso AB, Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekretess MB
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekreteress MC

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sasha Matic

Advokatfirman De Basso AB, Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekreteress MD

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Alina Andras

Advokatfirman Berggren & Stoltz KB

Box 260, 851 04 Sundsvall

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Mikaela M Vallgren

Advokatfirman Berggren & Stoltz , Box 260, 851 04 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekreteress ME

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Alina Andras

Advokatfirman Berggren & Stoltz KB

Box 260, 851 04 Sundsvall

Målsägandebiträde genom substitution

Biträdande jurist Mikaela M Vallgren

Advokatfirman Berggren & Stoltz , Box 260, 851 04 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekreteress MG

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sasha Matic

Norrlandsadvokaterna AB

Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekreteress MI

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sasha Matic
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Domslut

Brott som Marcus Blomgren döms för

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-14 till 2022-01-17, Sverige

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-28 till 2022-11-01, Sundsvalls kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-28 till 2022-11-01, Sundsvalls kommun

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-22 till 2022-10-23, Sundsvalls kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-22 till 2022-10-23, Sundsvalls kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-22 till 2022-10-23, Sundsvalls kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-22 till 2022-10-23, Sundsvalls kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-26, Sundsvalls kommun

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-10-26, Sundsvalls kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-26, Sundsvalls kommun

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-26, Sundsvalls kommun

Våldtäkt mot barn (antal brott: 4), 6 kap 4 § 1 st brottsbalken, 2022-12-01 till 2023-01-15, Sundsvalls kommun

Oaktsamt sexuellt övergrepp, 6 kap 3 § 1 st brottsbalken, 2022-12-01 till 2022-12-31, Sverige

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34

kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MG med 515 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2023 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MI med 30 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MB med 365 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MA med 50 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MC med 20 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess MD med 10 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2022 tills betalning sker.

Marcus Blomgren ska betala skadestånd till Sekretess ME med 10 000 kr. Marcus Blomgren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Region Nord, beslagsnummer 2023-5000-BG7549-1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja MA:s, MB:s, MC:s, MD:s, ME:s, MG:s, MH:s och MI:s samt ÅA:s, ÅD:s, ÅF:s och ÅM:s identitet. Detsamma ska gälla för dessa uppgifter i partbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Marcus Blomgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Hofvendahl får ersättning av staten med 224 625 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 167 182 kr arbete
- 12 488 kr tidspillan
- 30 kr utlägg

- 44 925 kr mervärdesskatt

Rebecca Lagh får ersättning av staten med 28 031 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 302 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 73 kr utlägg
- 5 606 kr mervärdesskatt

Sasha Matic får ersättning av staten med 121 376 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 364 kr arbete
- 5 737 kr tidsspillan
- 24 275 kr mervärdesskatt

Alina Andras får ersättning av staten med 29 610 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 878 kr arbete
- 810 kr tidsspillan
- 5 922 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 40, 2023-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

Marcus Blomgren har genom löften om betalning samt hotelser om att göra andra illa försökt förmå MH, som då var under 15 år, att till honom skicka bilder på henne iförd endast underkläder. Det hände någon gång mellan den 14 januari 2022 och den 17 januari 2022 i Sverige. Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt.

Marcus Blomgren var i vart fall oaktsam beträffande att MH inte fyllt 15 år.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 44, 2023-03-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn (antal brott: 2) enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har sexuellt berört MD, som är under 15 år, genom att ta, slå och nypa på hennes rumpa samt lägga armen om henne och ta på hennes bröst. Det hände vid ett tillfälle mellan den 28 oktober 2022 och den 1 november 2022 på Birsta city, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt.

Marcus Blomgren hade kännedom om att MD var under 15 år eller var i vart fall oaktsam beträffande att hon inte fyllt 15 år.

1.2 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har sexuellt berört ME, som var under 15 år, genom att upprepade gånger ta henne på rumpan samt ta henne på låren. Det hände vid ett tillfälle mellan den 28 oktober 2022 och den 1 november 2022 på Birsta City, Gesällvägen 1, Sundsvall, Sundsvalls kommun samt under färd mellan Birsta City i Sundsvall och Stöde, Sundsvalls kommun. Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt.

Marcus Blomgren hade kännedom om att ME var under 15 år eller var i vart fall oaktsam beträffande att hon inte fyllt 15 år.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Marcus Blomgren har genomfört en sexuell handling med MB som var under 15 år bestående av att kyssa henne samt smeka på hennes lår, bröst och nakna slida. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2022 och den 23 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att kyssa henne samt smeka henne på låren, bröstet och slidan. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2022 och den 23 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har ofredat MA, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MAs sexuella integritet, genom att kyssa henne samt beröra hennes bröst och slida. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2022 och den 23 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

Marcus Blomgren har genomfört en sexuell handling med MB som var under 15 år bestående av att han berört samt fört in sina fingrar i hennes slida. Det hände någon gång mellan den 22 oktober 2022 och den 23 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har genomfört en sexuell handling med MA som var under 15 år bestående av att ha berört hennes slida. Det hände den 26 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.8 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

6.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

Marcus Blomgren har genomfört en sexuell handling med MB som var under 15 år bestående av att ha fört in sina fingrar i hennes slida. Det hände den 26 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.9 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

7.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN

Marcus Blomgren har ofredat MC, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka MCs sexuella integritet, genom att kyssa henne samt beröra hennes bröst och slida. Det hände den 26 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.10 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

8.1 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Marcus Blomgren har genomfört en sexuell handling med MB som var under 15 år bestående av att beröra hennes nakna slida. Det hände den 26 oktober 2022 i Matfors, Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.11 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

9.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

Marcus Blomgren har vid i vart fall fem tillfällen haft vaginala, anala och orala samlag, samt med samlag jämförliga sexuella handlingar bestående av att föra in fingrarna i målsägandens slida, med MG som var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 december 2022 och den 15 januari 2023 i Sundsvalls kommun.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

2.12 Stämningsansökan, aktbilaga 91, 2023-05-05, åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Marcus Blomgren ska dömas för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

10.1 SEXUELLT ÖVERGREPP

Marcus Blomgren har vid ett tillfälle förmått MI, som inte deltog frivilligt, att onanera åt honom samt tåla att han berört hennes bröst och slida. Det hände någon gång mellan den 1 december 2022 och den 31 december 2022 i Västernorrlands län.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att MI inte deltagit frivilligt.

2.13 Skadestånd

Sekreteress MG har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 515 000 kr. Beloppet avser 500 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 januari 2023 tills betalning sker.

Sekreteress MI har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MB har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 365 000 kr. Beloppet avser 350 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MA har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MC har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 oktober 2022 tills betalning sker.

Sekreteress MD har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 november 2022 tills betalning sker.

Sekreteress ME har begärt att Marcus Blomgren ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 november 2022 tills betalning sker.

2.14 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Marcus Blomgren (Polismyndigheten, Region Nord, beslagsnummer 2023-5000-BG7549-1).

3. Inställning

Marcus Blomgren har förnekat gärningarna och har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Han har även motsatt sig att hans mobiltelefon förverkas.

4. Utredning

4.1 Åtalspunkt 1-8 i aktbilaga 91

Målsägandeförhör med MA, MB och MC har spelats upp. Marcus Blomgren har hörts. Förhör har hållits med målsägandenas mammor ÅA, ÅD och ÅF.

Marcus Blomgren har som skriftlig bevisning åberopat chattkonversation.

4.2 Åtalspunkt 9-10 i aktbilaga 91

Målsägandeförhör med MG och MI har spelats upp. Marcus Blomgren har hörts. Förhör har hållits med MG:s mamma ÅM. Förhör med vittnena Smilla Hedin och Tilda Pedro har spelats upp. Vittnesförhör har hållits med Jenny Bergman och Anna Fosshaug Runa.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM, fotokopia och uppgifter ur telefontömning. En filmsekvens har spelats upp.

Marcus Blomgren har som skriftlig bevisning åberopat en filmsekvens, som har spelats upp.

4.3 Aktbilaga 40

Målsägandeförhör med MH har spelats upp. Marcus Blomgren har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat översikt, information från Snapchat, Google och teleoperatör, uppgifter från Swish, foton på meddelanden samt PM angående IP-loggar.

4.4 Aktbilaga 44

Målsägandeförhör med MD och ME har spelats upp. Marcus Blomgren har hörts.

5. Skäl

5.1 Marcus Blomgren ska dömas för de åtalade gärningarna

5.1.1 Allmänt om sexualbrott mot barn

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst tre och högst sex år (se 6 kap. 4 § brottsbalken). Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina är exempel på sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. För ansvar för våldtäkt mot barn saknar det betydelse om barnet deltagit frivilligt eller inte.

Om gärningsmannen med ett barn genomför en sexuell handling som inte är jämförlig med samlag, döms han eller hon för *sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i lägst sex månader och högst två år (se 6 kap. 6 § brottsbalken). En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sådan sexuell handling.

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till fängelse i högst två år (se 6 kap. 8 § brottsbalken).

Slutligen döms den, som i andra fall än de som anges ovan, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, för *sexuellt ofredande mot barn* till fängelse i högst två år (se 6 kap. 10 § brottsbalken).

När det gäller frågan om gärningsmannens kännedom om barnets ålder döms även den, som inte haft uppsåt till, men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den aktuella åldern (se 6 kap. 13 § brottsbalken).

5.1.2 Allmänt om bevisvärderingen i sexualmål

För en fällande dom i ett brottmål krävs det att domstolen, genom den utredning som lagts fram i målet, finner att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Vid bevisvärderingen i mål om sexualbrott kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. rättsfallen NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2017 s. 316 I och II).

I mål om sexualbrott består bevisningen om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. Vid bedömningen av utsagorna kan sådana omständigheter som att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta vara ett tecken på att den är sann. Utöver parternas berättelser bygger bevisningen inte sällan på vittnesförhör med personer för vilka målsäganden har berättat om händelsen. Sådana uppgifter kan, tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 I och II).

5.1.3 Åtalspunkt 1-8 i aktbilaga 91

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Blomgren någon gång mellan den 22 och den 23 oktober 2022 har begått olika sexualbrott mot målsägandena MA och MB. Åklagaren har även gjort gällande att Marcus Blomgren begått sexualbrott mot MA, MB och MC den 26 oktober 2022. Målsägandena var då alla 14 år gamla.

MA och MB har i polisförhör båda berättat att de åkt bil med Marcus Blomgren vid tre olika tillfällen. Inför det första tillfället hade han lovat dem att de skulle få vapes eller pengar som belöning om de följde med honom. MA har berättat att han bett dem ta på sig mjukisbyxor och linnen innan han hämtade upp dem. Målsägandena har vidare berättat att Marcus Blomgren vid det första tillfället först parkerade vid en ridskola och sedan i skogen mot Norrhassel. Vid båda stoppen satte han sig i baksätet mellan MA och MB och berörde dem sexuellt. När MA och MB åkte bil med honom en andra gång hände inget sexuellt mellan dem. Vid det tredje tillfället som de åkte bil med Marcus Blomgren tog de med sig MC. MA, MB och MC har alla berättat att Marcus Blomgren då körde ut i skogen och parkerade bilen där. Han satte sig i mitten i baksätet med dem alla tre. Han tog på deras kroppar. Efter att han släppt av MA och MC fortsatte han att åka med MB. MB har berättat att han då fick henne att ta av sig sina byxor. Han tog på henne igen.

När det gäller frågan om Marcus Blomgren visste hur gamla målsägandena var har MB uppgett att hon berättade att hon var 14 år redan när hon och Marcus Blomgren hade sin första kontakt via Snapchat i augusti 2022. MA har uppgett att han åtminstone visste deras ålder när han körde mot Norrhassel från ridskolan. Han sade då åt dem att det verkligen inte

fick komma ut att de var så unga. MC har uppgett att hon trodde att Marcus Blomgren visste hur gamla MA och MB var och att han förstod att hon var jämngammal med dem.

Tingsrätten konstaterar att målsägandena MA, MB och MC var för sig har lämnat långa, levande, klara, detaljrika och sammanhängande berättelser. Deras berättelser vinner stöd av varandra och har inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Berättelserna har varit återhållsamma. Ingen av målsägandena synes ha velat överdriva det Marcus Blomgren gjort mot dem. MA och MB har exempelvis berättat att Marcus Blomgren inte gjorde något sexuellt alls mot dem vid ett av de tillfällen de åkte med honom. Tingsrätten bedömer att de uppgifter som målsägandena har lämnat om händelserna framstår som tillförlitliga. Deras berättelser kan läggas till grund för bedömningen.

Målsägandenas uppgifter stöds, förutom av varandra, även av det MA:s mamma ÅA har berättat. ÅA har uppgett att MA för henne berättat att hon åkt med Marcus tre gånger. MB var med alla gångerna och MC var med den tredje gången. MA har berättat att Marcus Blomgren körde dem utanför bebyggelse, stannade bilen och satte sig i baksätet med dem. Där tog han på deras lår och könsorgan. MA har vidare berättat att Marcus Blomgren frågade dem hur gamla de var och sade "Oj" när de svarade att de var 14 år.

Marcus Blomgren har uppgett att det stämmer att målsägandena har åkt bil med honom vid tre tillfällen. Det stämmer dock inte att han berört dem sexuellt. Han hade inledningsvis kontakt med MB för att sälja vapes. Via henne fick han kontakt med MA också som var intresserad av att köpa. När tjejerna åkte med honom lyssnade de på musik och hade det trevligt. Efter det sista tillfället, när MB åkt själv med honom en stund, fick han via en kund reda på att det gick rykten om att han kidnappat någon. Han kontaktade MB via Snapchat och frågade vad som hänt. Hon bekräftade att inget hade hänt. Det var först efteråt han fick reda på tjejernas ålder. Han trodde att de var 15-16 år.

Marcus Blomgren har till stöd för att han inte utsatt målsägandena för något sexuellt åberopat en chatt mellan honom och MB. Där har MB hållit med när Marcus Blomgren hävdar att de ju inte gjort något snusk och att han inte heller gjort något snusk med de andra tjejerna. MB har uppgett att hon låtsades hålla med Marcus Blomgren i konversationen med honom. Hon låtsades även att hon skulle göra som han sade genom att säga att inget hänt till polisen. Hon uppfattade det som att han försökte intala henne att inget hänt och han lovade henne gratis vapes i all evighet om hon berättade hans "sanning".

Tingsrätten bedömer att det av chatten tydligt framgår att Marcus Blomgren försöker påverka MB att inte berätta vad som hänt mellan dem. Att MB låtsades att han lyckades påverka henne förringar inte hennes trovärdighet.

Genom målsägandenas berättelser bedömer tingsrätten att det är visat att Marcus Blomgren har berört dem sexuellt och att han, åtminstone vid gärningarna som begicks på vägen mot Norrhassel, visste att de bara var 14 år gamla. Att han trots den vetskapen fortsatte att utsätta målsägandena för sexuella övergrepp visar att han begick de första gärningarna med åtminstone likgiltighetsuppsåt gällande deras ålder. Tingsrätten går nedan igenom vad som genom målsägandenas berättelser har framkommit om vad som har hänt vid de olika tillfällen som Marcus Blomgren tagit på dem och vilka brott han således har gjort sig skyldig till.

5.1.3.1 Åtalspunkt 1 och 2

MA har berättat att Marcus Blomgren började ta på henne och MB och hångla med dem när de stod vid ridskolan. Han tog på MA:s lår och drog upp sin hand under hennes tröja. Han tog på hennes underliv utanpå hennes byxor. Han öppnade byxorna och tog på hennes underliv

utanpå trosorna. Där hade han sin hand länge. Han försökte även ta av henne byxorna, men hon sa ifrån och skyllde på att hon hade mens.

MB har berättat att hon inte vågade säga nej, såsom MA gjorde, när Marcus Blomgren började ta på henne. Marcus Blomgren tafsade på hennes bröst och lår och knöt upp hennes byxor. Han drog inte ner byxorna, men stoppade sin hand innanför dem och rörde hennes könsorgan utanpå trosorna. Sen tog han handen innanför trosorna och rörde henne utanpå könsorganet.

Tingsrätten bedömer att det genom målsägandenas berättelser är visat att Marcus Blomgren vid tillfället har kysst MB och smekt hennes lår, bröst och nakna slida. Hans handlande har utgjort ett sexuellt övergrepp mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MB:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Det är också visat att Marcus Blomgren vid tillfället har kysst MA och smekt henne på låren, bröstet och slidan. Handlandet har utgjort ett sexuellt ofredande mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MA:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn.

5.1.3.2 Åtalspunkt 3 och 4

MA och MB har berättat att ridlärarens dotters kille körde en lov med sin bil när de stod parkerade vid ridskolan. De åkte därför därifrån mot Norrhassel. Där parkerade Markus Blomgren bilen och satte sig återigen i baksätet med dem.

MA har berättat att Marcus Blomgren försökte föra in sin hand innanför hennes trosor igen och att hon sade ifrån igen. Han hade sin hand innanför hennes byxor, men utanpå trosorna. När hon fick ett meddelande från sin mamma ljög hon och sade att hon behövde åka hem. Hon fick 150 kr av Marcus Blomgren. Han sade att belöningen berodde på hur bra de presterade.

MB har berättat att Marcus Blomgren lyfte upp MA till hans knä, tog MB:s hand på MA:s bröst och bad dem kyssas. De vågade inte säga nej. Marcus Blomgren kysste sen MA, tog på hennes bröst och försökte stoppa in handen innanför hennes byxor. Hon sade dock nej eftersom hon hade mens. Han drog ner MB:s byxor och stoppade in sina fingrar i hennes könsorgan. Hon tror att han stoppade in två fingrar. Efter att Marcus Blomgren släppt av dem gick MB hem och duschade och försökte skrubba av sig.

Tingsrätten bedömer att det genom målsägandenas berättelser är visat att Marcus Blomgren vid tillfället har kysst MA och berört hennes bröst och slida. Handlandet har utgjort ett sexuellt ofredande mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MA:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn.

Det är också visat att Marcus Blomgren vid tillfället har berört samt fört in sina fingrar i MB:s slida. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Marcus Blomgrens handlande har därmed utgjort en våldtäkt mot barn. Han hade uppsåt gällande MB:s ålder. Marcus Blomgren ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

5.1.3.3 Åtalspunkt 5, 7 och 8

MB har berättat att hon inte fick någon belöning av Marcus Blomgren vid det tidigare tillfället då de träffade honom. Han fortsatte dock att prata om belöning och sade att de skulle få det om de träffade honom en gång till. Hon och MA kände sig osäkra efter det som inträffat tidigare och tog därför med sig MC, som de uppfattade som modig.

MA, MB och MC har berättat att Marcus Blomgren hämtade dem vid en fotbollsplan. Därefter åkte de runt innan han parkerade på en skogsbilväg. De har uppgett att MC satte sig i MA:s knä för att Marcus Blomgren och MB skulle få plats i baksätet med dem. Sedan Marcus Blomgren satt sig i mitten tog han tag runt MC:s midja och satte henne i hans knä.

MC har berättat att hon backade undan och satte sig på bilens mittkonsol, men att Marcus Blomgren flera gånger försökte dra henne mot sig. Hon sa dock nej och backade. Efter att hon sagt nej tre gånger slutade han försöka. Han började kyssa och röra både MA och MB. MC blev förvirrad och chockad. Han tog även på MC:s bröst och mellan hennes ben utanpå kläderna. Han försökte gnida och hålla på när han tog henne mellan benen. Han försökte även ta av henne kläderna. MC sade dock att hon inte var bekväm med det. Han lyckades aldrig komma in under hennes kläder. MC såg att Marcus Blomgren hade sin hand innanför både MA:s och MB:s byxor. Hon hörde MA säga nej flera gånger.

MA har berättat att Marcus Blomgren pussade MC, men nog inte tog lika mycket på henne som på MA och MB. Han tog på MA på samma sätt som förra gången, dvs på låret och underlivet innanför byxorna, men utanpå trosorna. Han rörde sin hand på hennes underliv lite i omgångar, beroende på hur mycket fokus han hade på de andra två. MA såg inte hur han tog på MB eftersom han och MC satt mellan henne och MB.

MB har berättat att hon inte såg MA så bra, men tror att Marcus Blomgren tafsade på hennes bröst och lår. Hon tror även att han försökte öppna en knapp på MA:s jeans, men att MA sa ifrån. MB såg att Marcus Blomgren tog på MC:s bröst och lår. MC sade nej till att han skulle ta på henne innanför hennes byxor. Liksom förra gången frös MB och kunde inte säga ifrån. Marcus Blomgren hade sin hand innanför hennes trosor, men han drog inte ner byxorna och förde inte in något finger i henne. Han rörde handen som i en cirkel utanpå hennes kön, först långsamt och sen snabbare.

Tingsrätten bedömer att det genom målsägandenas berättelser är visat att Marcus Blomgren vid tillfället har berört MA:s slida. Handlandet har utgjort ett sexuellt ofredande mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MA:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn.

Det är också visat att Marcus Blomgren vid tillfället har kysst MC och berört hennes bröst och slida. Handlandet har utgjort ett sexuellt ofredande mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MC:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn.

Tingsrätten bedömer att det slutligen är visat att Marcus Blomgren vid tillfället har berört MB:s nakna slida. Hans handlande har utgjort ett sexuellt övergrepp mot barn. Marcus Blomgren hade uppsåt gällande MB:s ålder. Han ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

5.1.3.4 Åtalspunkt 6

Målgångandena har berättat att händelserna under åtalspunkt 5, 7 och 8 avslutades genom att MA sade att hon måste hem. Marcus Blomgren släppte av henne vid vårdcentralen i Matfors och MC vid en busshållplats.

MB har berättat att hon inte sagt nån tid hon måste hem. Hon och Marcus Blomgren fortsatte därför att åka efter att han släppt av MA och MC. Marcus Blomgren körde mot Norrhassel. Medan han körde bad han henne att ta av sig byxorna. Han tog därefter av hennes trosor, började ta på henne och stoppade in ett finger i henne. Han bad henne att stöna och frågade sen om hon hade kommit. Efter att hon svarat ja frågade han hur många gånger hon kommit. Hon svarade fyra gånger fast det var noll. När hon skulle dra upp sina

byxor drog han av dem och trosorna, bad henne torka av sitt underliv med trosorna och slängde därefter bak dem i baksätet. Sen tog hon på sig byxorna. Hennes mobil hade dött tidigare under kvällen. Hon fick låna en laddare av Marcus Blomgren och upptäckte att hon hade en massa missade meddelanden och samtal. MA, MC och ytterligare en kompis hade skrivit att MB:s mamma varit hos dem och gråtit för att hon var så orolig.

MA, MC, ÅD och ÅF har bekräftat att ÅD var mycket orolig och letade efter MB vid tillfället.

Tingsrätten bedömer att det genom MB:s berättelse är visat att Marcus Blomgren vid tillfället har fört in sina fingrar i hennes slida. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Marcus Blomgrens handlande har därmed utgjort en våldtäkt mot barn. Han hade uppsåt gällande MB:s ålder. Han ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

5.1.4 Åtalspunkt 9 i aktbilaga 91

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Blomgren under en period från den 1 december 2022 till den 15 januari 2023 har utsatt MG för i vart fall fem våldtäkter mot barn. MG var då 14 år.

MG har i polisförhör berättat att hon och Marcus Blomgren skrev till varandra på Snapchat någon gång innan julen 2022. Hon ville ha vapes, men hade inga pengar. Hon erbjöd därför honom att hon kunde skicka bilder till honom eller att de kunde träffas. Därefter har de träffats vid ett tiotal tillfällen. Vid fem gånger eller fler har de haft sex. Det har varit oskyddat och Marcus Blomgren har fått utlösning i hennes mun eller anal. Vid två tillfällen har deras sexualakt filmats. Hon har alltid fått vapes av honom efter att de haft sex. Hon har upplevt honom som en trygg person som aldrig gjorde något med henne som hon inte ville. De har oftast haft sex i hans bil. Vid ett tillfälle hade de sex på Hotell Aina.

MG har uppgett att Marcus Blomgren väntade på henne i sin bil vid en busshållplats vid tågstationen den första gången de träffades. Hon gick dit från skolan. Egentligen hade de tänkt ses på hennes lunchrast, men det gick inte som planerat. De åkte till Kråkstasjön. Där sög hon av Marcus Blomgren och han stoppade in sina fingrar i henne. Det kan eventuellt vara så att han också slickade henne. De hade även vaginalt samlag. Det var hon som var pådrivande till att de skulle ha sex. Hon fick två eller tre vapes av honom efteråt.

MG har berättat att hon även sög av och onanerade åt Marcus Blomgren och att han stoppade in sina fingrar i henne vid ett tillfälle när MI, Smilla Hedin och Tilda Pedro var med i bilen. Hon sög också av honom och han stoppade in sina fingrar i henne vid ett senare tillfälle när MI var med.

MG har slutligen berättat att hon och Marcus Blomgren hade sex på Hotell Aina helgen den 13 till den 15 januari 2023. Eftersom hon hade mens då så hade de inte vaginalt samlag. Det kan hända att de hade analt samlag. Hon sög i alla fall av honom.

Tingsrätten anser att MG har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse om vad som förevarit mellan henne och Marcus Blomgren. Hennes berättelse har varit återhållsam. Den har inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Hon synes inte ha velat överdriva det Marcus Blomgren gjort mot henne utan har uppgett att han var en trygg person som inte gjorde något mot hennes vilja. Tingsrätten bedömer att de uppgifter som MG har lämnat om händelserna framstår som tillförlitliga.

Marcus Blomgren har medgett att han haft sexuellt umgänge med MG vid två tillfällen. Vid det ena tillfället var även MI med och vid det andra tillfället var de på Hotell Aina. Han har uppgett att han vid det tillfälle MI var med tog på MG och hade sina fingrar i henne. MG

utförde även oralsex på honom. På hotellet hade de oralsex. Att Marcus Blomgren och MG haft sex med varandra vid de tillfällena stöds av det MI berättat och av en filmsekvens inspelad på Hotell Aina där MG ses utföra oralsex på Marcus Blomgren.

MG:s uppgift om att Marcus Blomgren har haft sex med henne vid två ytterligare tillfällen stöds av Ml:s, Smilla Hedins och Tilda Pedros uppgifter. MI och Smilla Hedin har uppgett att MG har berättat att hon legat med Marcus Blomgren vid Kråksta. MI har bekräftat MG:s uppgift om att hon har legat med honom för att få vapes. MG har för MI berättat att hon har sugit av Marcus Blomgren och att han har fingrat henne.

MG:s uppgift om att hon och Marcus Blomgren har haft sex i baksätet på hans bil medan MI, Smilla Hedin och Tilda Pedro satt i framsätet vinner också stöd av Smilla Hedins och Tilda Pedros vittnesmål.

Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis att MG:s uppgifter om att Marcus Blomgren och hon har haft sexuellt umgänge med varandra vid fyra tillfällen vinner så starkt stöd av den övriga utredningen att de kan läggas till grund för bedömningen. Vid alla tillfällen har Marcus Blomgren haft vaginala, anala eller orala samlag eller med samlag jämförbara sexuella handlingar bestående i att han fört in sina fingrar i hennes slida. Marcus Blomgren har alltså vid fyra tillfällen genomfört handlingar med MG som objektivt sett är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Frågan är om Marcus Blomgren visste att MG var yngre än 15 år när han hade sex med henne. Han har uppgett att MG sagt att hon var 16 år och att han inte hade någon anledning att tro något annat. Till stöd för sin uppfattning har han åberopat en film med MG där hon bland annat säger att hon är 16 år och är med på allt sexuellt frivilligt. Marcus Blomgren har uppgett att han bad MG att spela in filmen innan de träffades för att ha bevis på hennes frivillighet, även om huvudsyftet med att träffa henne inte var att de skulle ha intimt umgänge. Han hämtade upp henne vid tågstationen i Njurunda och trodde att hon då kom från sin gymnasieskola i Sundsvall.

MG har däremot uppgett att hon berättat för Marcus Blomgren att hon var 14 år innan de träffades. Det var hans idé att hon skulle spela in filmen innan de sågs men det var hon som kom på att hon kunde säga att hon var 16 år. Hon sa till honom att hon lika gärna kunde säga att hon var 16 år i videon. Det kändes bättre för henne. Han protesterade inte.

Tingsrätten bedömer att det genom MG:s uppgifter är visat att Marcus Blomgren visste att MG var 14 år när han hade sex med henne. Redan det förhållandet att han ville att hon skulle spela in en film om att hon skulle delta frivilligt i sexuellt umgänge med honom talar för detta. Hans uppgift om att han trodde att hon vid det första tillfället de sågs kom med tåget från en gymnasieskola i Sundsvall framstår som en efterhandskonstruktion. MG har berättat att han redan väntade på henne vid stationen när hon kom dit efter skolans slut och att de först hade tänkt ses på hennes lunchrast.

Tingsrätten bedömer sammanfattningsvis att det är visat att Marcus Blomgren visste att MG var 14 år när han genomförde de sexuella handlingarna med henne. Han har således haft uppsåt gällande hennes ålder och ska dömas för fyra fall av våldtäkt mot barn.

5.1.5 Åtalspunkt 10 i aktbilaga 91

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Blomgren begått ett sexuellt övergrepp mot MI genom att utföra sexuella handlingar mot henne trots att hon inte deltog frivilligt. MI hade, till skillnad mot övriga målsäganden i målet, fyllt 15 år vid tillfället.

MI har uppgett att hon följde med MG och Marcus Blomgren i hans bil vid tillfället. Hon hade hört rykten om att han legat med en minderårig så hon ville inte vara ensam med honom. Marcus Blomgren parkerade bilen och han och MG satte sig med MI i baksätet. Marcus Blomgren ville att hon skulle sitta i underkläderna. Hon gjorde som han sade trots att hon inte kände sig bekväm med det. Marcus Blomgren tog av sig byxorna och kalsongerna, men behöll tröjan på. Han satt i mitten mellan MI och MG. Även MG satt i sina underkläder. Marcus Blomgren tog på henne och MG. Han tog MI på bröstet och mellan benen. Han hade sin hand under hennes trosor, men hade inte fingrarna i henne. MI runkade av honom. Han sade att han ville att hon skulle göra det. Efteråt fick hon två vapes av honom. Hon var ganska obekvämt hela tiden och ville egentligen inte göra något, men vågade inte säga nej. Hon hade hoppats på att han inte ville göra något med henne.

Tingsrätten bedömer att MI:s berättelse har varit levande, klar, detaljrik och sammanhängande. Den har varit återhållsam och har inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Tingsrätten bedömer att hennes lämnade uppgifter framstår som tillförlitliga.

Marcus Blomgren har medgett att han hade sexuellt umgänge med MI vid tillfället, men har uppgett att han uppfattade det som att hon deltog frivilligt. Han uppfattade henne som oerfaren, men nyfiken. Det är riktigt att hon runkade av honom.

Även MG har berättat att MI onanerade åt Marcus Blomgren vid tillfället. MG uppfattade att MI var lite obekvämt med allt. Hon tror att Marcus Blomgren tog på MI. MG hade pratat med MI innan om vad hon ville göra och inte. Hon sade att hon bara ville runka av honom. MI har efter händelsen uppgett att hon tyckte att det kändes konstigt att vara där i bilen med MG och Marcus Blomgren.

Tingsrätten bedömer att det genom MI:s och MG:s samt Marcus Blomgrens egna uppgifter är visat att Marcus Blomgren har förmått MI att onanera åt honom samt tåla att han berört hennes bröst och slida. Genom MI:s och MG:s berättelser står det klart att MI inte deltog frivilligt i det sexuella umgänget med Marcus Blomgren. Åklagaren har dock inte visat att Marcus Blomgren hade uppsåt gällande den omständigheten. Utifrån MI:s ringa ålder och omständigheterna i övrigt bedömer tingsrätten däremot att det har framkommit att Marcus Blomgren har varit grovt oaktsam gällande MI:s frivillighet. Han ska därför dömas för oaktsamt sexuellt övergrepp.

5.1.6 Åtalet i aktbilaga 40

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Blomgren har försökt förmå MH, som då var under 15 år, att skicka bilder på henne iförd endast underkläder.

MH har berättat att någon med användarnamnet Sugardaddy eller något liknande lade till henne på Snapchat. Han skrev att han kunde betala för bilder. Om hon betedde sig bra kunde hon få mer pengar. Han skickade även bilder på pengar. MH svarade att hon bara var 14 år. Han frågade lite saker och ville ha en bild på hennes ansikte. Hon skickade ingen bild till honom. Efter några dagar hade de kontakt igen. Då ville han ha bilder där hon bara hade BH på sig. Sen kunde det bli mer. Hon var tillsammans med sina kompisar då. Han skrev att han kunde skicka pengar per brev, men hon ville inte lämna ut sin adress. Hon tyckte att han var jobbig och tyckte att han kunde swisha henne. Hon skrev att hon i så fall inte skulle anmäla honom. Hon ville dock inte lämna ut sitt telefonnummer, så hon gav honom sin kompis nummer i stället. Han började då att hota kompiserna. Om han inte fick bilder på henne så skulle han hoppa på kompiserna. Hennes kompis fotade allt han skrev. De ringde upp BRIS och frågade vad de skulle göra. Sen anmälde de honom och hon blockade honom.

Direkt efter att hon blockat honom lade en annan användare till henne. Kontot hette något om att betala för bilder eller liknande. Hon kunde se att användaren lade till henne efter att aktivt ha sökt upp hennes användarnamn.

MH:s uppgifter om vad som hänt stöds av foton på hennes chatt med Sugardaddy9008. Där framgår att Sugardaddy9008 krävde att MH skulle göra som han säger för att inte hennes kompis skulle råka illa ut. Han skrev även att det var dumt av henne att hota att anmäla honom.

Tingsrätten bedömer att det står klart att den som kontaktat MH via snapchatkontot Sugardaddy9008 har försökt förmå MH att skicka bilder på henne iförd endast underkläder. Frågan är om Marcus Blomgren var den som tog kontakten med henne.

Av den skriftliga bevisningen framgår det att det aktuella snapchatkontot skapades den 7 januari 2022 med mailkontot MrMoneyMan112@gmail.com via en IP-adress som tillhör Härnösands Folkhögskola. Mailkontot hade skapats samma dag på samma IP-adress. Marcus Blomgren studerade vid Härnösands Folkhögskola vid den aktuella tidpunkten.

Direkt efter att MH blockerat Sugardaddy9008 kontaktades hon av användaren "FreddeManstrom". Visningsnamnet var angett till "Tjäna Extra Pengar". Det aktuella snapchatkontot hade skapats den 7 november 2021 med mailkontot MarcusBlomgren85@gmail.com. Kontot har bland annat använts via två IP-adresser som Marcus Blomgrens pappa står som abonnent för. Det är dock Marcus Blomgrens telefonnummer som är kopplat till IP-adresserna. Hans telefonnummer är också kopplat till det aktuella mailkontot.

Marcus Blomgren har uppgett att han inte känner igen något av snapchatnamnen eller mailadresserna. Att hans mobilnummer förekommer i utredningen kan bero på att han hjälpt kompisar att skapa snapchatkonton.

Tingsrätten bedömer att det genom den skriftliga bevisningen står klart att snapchatkontot "FreddeManstrom" skapats av Marcus Blomgren. Kontot är skapat med en mailadress med hans namn, det har kopplingar till hans pappas IP-adress och både IP-adressen och mailadressen är kopplat till hans mobilnummer. Det är osannolikt att någon annan person vid Härnösands Folkhögskola har kontaktat MH via snapchatkontot Sugardaddy9008 och att Marcus Blomgren, direkt efter att MH blockerat det första kontot, har kontaktat henne via sitt eget konto "FreddeManström". Tingsrätten finner det alltså klarlagt att det var Marcus Blomgren som kontaktade MH via kontot Sugardaddy 9008. Han ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

5.1.7 Åtalen i aktbilaga 44

Åklagaren har gjort gällande att Marcus Blomgren har sexuellt berört MD och ME vid tillfället. De var båda under 15 år.

MD och ME har var för sig berättat att de den aktuella dagen åkte med Marcus Blomgren till Birsta. De hade haft kontakt med honom för att köpa vapes. På Birsta bjöd han dem på mat. Han betalade även för ett par byxor som MD köpte. Målsägandena har uppgett att han hela tiden var nära dem och tafsade på dem. Han lade sin arm om MD och tog henne på bröstet. Han slog även till och nöp henne på rumpan. MD har berättat att hon satt bakom honom på vägen hem och att han då försökte smeka hennes ben med sin vänstra hand. ME har uppgett att Marcus Blomgren ville ha kramar av henne när MD var på toa. Hon har även berättat att han tog henne på rumpan på vägen till bilen och att han tog på hennes ben medan han körde dem hem.

MD har vidare berättat att Marcus Blomgren, efter att han släppt av henne, uppgav att han lagt ut pengarna för hennes byxor i onödan. Han skrev att hon skulle komma ut igen i fem minuter och kramas med honom. Hon gick dock inte ut, utan swishade honom för byxorna i stället.

Marcus Blomgren har berättat att det är riktigt att han var med MD och ME i Birsta, men att det inte stämmer att han berörde dem sexuellt. Han kramade dem bara hej då när han skjutsat hem dem. Han visste inte hur gamla de var. Det är uppenbart att de utnyttjade honom för att få honom att betala deras kläder.

Tingsrätten bedömer att MD:s och ME:s berättelser har varit levande, klara, detaljrika och sammanhängande. De har varit återhållsamma och har inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Berättelserna ger stöd åt varandra. Tingsrätten bedömer att deras lämnade uppgifter framstår som tillförlitliga och kan läggas till grund för bedömningen.

Genom målsägandenas uppgifter är det visat att Marcus Blomgren har slagit och nypt MD på hennes rumpa samt lagt armen om henne och tagit på hennes bröst. Det är även visat att han har tagit ME på rumpan och låren. Det har inte framkommit att Marcus Blomgren visste att ME och MD var under 15 år, men tingsrätten bedömer att han har varit oaktsam gällande detta. Marcus Blomgren ska därför dömas för två fall av sexuellt ofredande mot barn.

5.2 I beslag tagen telefon ska förverkas

Eftersom barnpornografiskt material har anträffats i Marcus Blomgrens telefon ska den förverkas. Detta innebär att Marcus Blomgren inte får tillbaka telefonen.

5.3 Marcus Blomgren ska betala skadestånd till målsägandena

Eftersom Marcus Blomgren har utsatt målsägandena för brott ska han betala skadestånd till dem.

5.3.1 Skadestånd till MA

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MA för tre sexuella ofredanden mot barn. MA har begärt ersättning för kränkning med 50 000 kr. Tingsrätten bedömer att det hon begärt är skäligt. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MA med 50 000 kr.

5.3.2 Skadestånd till MB

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MB för två våldtäkter mot barn och två sexuella övergrepp mot barn. MB har begärt ersättning för kränkning med 350 000 kr och för sveda och värk med 15 000 kr. Tingsrätten bedömer att det hon begärt är skäligt. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MB med 365 000 kr.

5.3.3 Skadestånd till MC

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MC för ett sexuellt ofredande mot barn. MC har begärt ersättning för kränkning med 25 000 kr. Tingsrätten bedömer att skälig kränkingsersättning uppgår till 20 000 kr. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MC med 20 000 kr.

5.3.4 Skadestånd till MG

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MG för fyra våldtäkter mot barn. MG har begärt ersättning för kränkning med 500 000 kr och för sveda och värk med 15 000 kr. Tingsrätten bedömer att det hon begärt är skäligt. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MG

med 515 000 kr.

5.3.5 Skadestånd till MI

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MI för ett oaktsamt sexuellt övergrepp. MI har begärt ersättning för kränkning med 60 000 kr. Tingsrätten bedömer att skälig kränkningssättning uppgår till 30 000 kr. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MI med 30 000 kr.

5.3.6 Skadestånd till MD

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt MD för ett sexuellt ofredande mot barn. MD har begärt ersättning för kränkning med 10 000 kr. Tingsrätten bedömer att det hon begärt är skäligt. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till MD med 10 000 kr.

5.3.7 Skadestånd till ME

Marcus Blomgren döms för att ha utsatt ME för ett sexuellt ofredande mot barn. MD har begärt ersättning för kränkning med 10 000 kr. Tingsrätten bedömer att det hon begärt är skäligt. Marcus Blomgren ska därför betala skadestånd till ME med 10 000 kr.

5.4 Marcus Blomgren ska dömas till fängelse

Marcus Blomgren finns antecknad under 15 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 6 september 2022 för 27 bedrägerier till fängelse ett år och två månader. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades den 22 januari 2023 och pågår alltjämt. Dessförinnan dömdes Marcus Blomgren den 21 februari 2020 för 25 bedrägerier, utpressning, försök till utpressning, ringa vapenbrott, ringa narkotikabrott och olovlig körning, grovt brott, till fängelse ett år och sex månader. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades den 12 februari 2021. Marcus Blomgren frigavs villkorligt den 9 september 2021 med en återstående strafftid om 182 dagar. Prövotiden gick ut den 9 september 2022.

Marcus Blomgren döms nu bland annat för sex våldtäkter mot barn. Minimistraffet för våldtäkt mot barn är fängelse tre år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den samlade brottslighet som Marcus Blomgren döms för motsvarar fängelse i fem och ett halvt år. Det finns inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till fem år och sex månader.

Marcus Blomgren har begått brottet försök till utnyttjande av barn för sexuell posering under pågående prövotid för villkorlig frigivning. Då den brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet bedömer tingsrätten att det finns särskilda skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten.

5.5 Avgift till Brottsofferfond

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten, ska Marcus Blomgren betala en avgift till Brottsofferfonden.

5.6 Försvaren och målsägandebiträderna får begärd ersättning

De ersättningar som försvaren och målsägandebiträderna har begärt är rimliga. De ska därför godtas. Staten ska stå för kostnaderna.

6. Rätten

Rådmannen Vendela Enmarker samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Vendela Enmarker

7. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast den 7 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först

ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 3

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-06
Sundsvall

Aktbilaga 52
Mål nr B 1223-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920824-0490	Datum för dom/beslut 2023-12-06
Efternamn Blomgren	Förnamn MARCUS Johan Bryan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-01-19 2023-10-31	2023-05-26
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Julia Nilsson

.....

Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 218444

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se