



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 14
Handläggare 4

DOM
2023-12-06
Sundsvall

Mål nr
B 1635-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 28 september 2023 i mål nr B 2142-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Målsägande)

LARS Nikolai Rolfhamre

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

JULIA Annika Hedlund, 20010307-9620
Frihetsberövande: Häktad
Tavelvägen 32
818 32 Valbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christian Forslind
Advokat Christian Forslind AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till tre år och sex månader.

Hovrätten upphäver tingsrättens sekretessförordnande vad avser de uppgifter som Lars Rolfhamre har lämnat under huvudförhandlingen i tingsrätten.

Hovrätten fastställer tingsrättens förordnande om sekretess och förordnar med tillämpning av 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), att sekretess fortfarande ska gälla för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (tingsrättens aktbilaga 85, utom sida 1) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Dok.Id 218241

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Julia Hedlund ska stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Christian Forslind får ersättning av staten med rätt räknat 78 373 kr, varav 39 483 kr avser arbete, 14 888 kr tidspillan, 8 327 kr utlägg och 15 675 kr mervärdesskatt.

Carl Lindström får ersättning av staten med 4 612 kr varav 3 690 kr avseende arbetet och 922 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Julia Hedlund har yrkat att hon frikänns från åtalet och befrias från ålagd skadeståndsskyldighet. Hon har under alla omständigheter yrkat straffflindring och att det belopp som hon ska utge till Lars Rolfhamre i ersättning för kränkning ska sättas ned.

Åklagaren har yrkat att hovrätten rubricerar gärningen som försök till mord i stället för grov misshandel och ådömer henne ett längre fängelsestraff. Åklagaren har under alla förhållanden yrkat straffskärpning.

Lars Rolfhamre har yrkat bifall till sitt vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning för kränkning.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats i huvudsak samma bevisning som i tingsrätten. De videoinspelade förhören och videoupptagningen av den i tingsrätten hållna synen har spelats upp. På åklagarens begäran har i hovrätten även hållits omförhör med Charlotte Molarin. Vidare har Julia Hedlund åberopat del av händelserapporten, tingsrättens aktbilaga 32 s.59.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

När det gäller vad som är utrett om händelseförloppet instämmer hovrätten i den sammanfattande bedömning som tingsrätten redogjort för i domen. Utöver vad tingsrätten angett noterar hovrätten också de uppgifter som polisen Rasmus Eriksson lämnat. Han har redogjort för att Julia Hedlund, då polisen skulle ta med henne till sjukhuset för spårsäkring i anledning av hennes påstående om våldtäkt, plötsligt tog

tillbaka det påståendet och vägrade att medverka i en spårsäkring utan att lämna någon förklaring. Enligt hovrättens mening talar även detta agerande mot att det skulle ha varit en nödvärnssituation såsom Julia Hedlund påstått. I likhet med tingsrätten anser alltså hovrätten det utrett att Julia Hedlund utdelade två slag med en sten i huvudet på Lars Rolfhamre och att detta orsakade honom sårskador och smärta. Hovrätten anser vidare att åklagaren har motbevisat Julia Hedlunds påstående om att hon befunnit sig i en nödvärnssituation.

Rubricering, straffvärde och påföljd

Julia Hedlund har inte handlat spontant. Det finns tvärtom omständigheter som talar för en viss planering såsom innehållet i vissa sms som hon skickade till Amanda Elvinsson, hennes påstående att en vän hamnat i sjönöd och att hon och Lars Rolfhamre besökte flera mer eller mindre ensligt belägna platser innan hon angrep honom. Även med beaktande härav ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att omständigheterna i målet inte är sådana att det är visat att Julia Hedlund hade avsikt att döda Lars Rolfhamre. Frågan är då om hon hade s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till Lars Rolfhamres död.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2016 s. 763 uttalat att det är fråga om likgiltighetsuppsåt när gärningsmannen är medveten om risken för effekten och gärningsmannen vid gärningstillfället antingen uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet för effekten eller att han eller hon utgick från eller antog att effekten skulle inträda.

Julia Hedlund har två gånger slagit en sten i huvudet på Lars Rolfhamre. Lars Rolfhamre var vid ett av slagen stående på några stenar i vattenbrynet vänd från Julia Hedlund och ut mot vattnet. Det går inte att utesluta att Julia Hedlunds angreppssätt under dessa förhållanden kunde ha lett till döden. Det har inte kommit fram något som talar för att Julia Hedlund saknade insikt om detta.

Enbart det förhållandet att en sten använts som tillhygge kan inte medföra att handlingen ska bedömas som livsfarlig. Av utredningen framgår att våldet medförde

sårskador i Lars Rolfhamres bakhuvud och panna. Såren fick sutureras. Skiktröntgen av hjärnan visade ingen blödning eller skada på skallens ben. I rättsintyget har angetts att skadorna inte varit livshotande och att skadorna, utöver eventuell ärrbildning, inte förväntas ge upphov till några bestående men. Med hänsyn till den redovisade skadebilden anser hovrätten att det våld som Julia Hedlund utövade inte har varit av livsfarlig art. Den omständigheten att Lars Rolfhamres medvetandegrad tillfälligt var påverkad ger inte hovrätten anledning att göra någon annan bedömning av våldets farlighet. Sammantaget anser hovrätten att det saknas tillräckligt stöd för slutsatsen att det varit en mycket hög sannolikhet för att Lars Rolfhamre skulle avlida till följd av det våld som Julia Hedlund utövade mot honom. Det finns inte heller stöd för att Julia Hedlund trodde eller utgick från att han skulle dö. Det är alltså inte bevisat att Julia Hedlund hade likgiltighetsuppsåt till den effekten. Hon ska därför inte dömas för försök till mord.

Som tingsrätten redogjort för finns det flera försvårande omständigheter. Det har kommit fram att Julia Hedlund stannade bilen på flera olika platser innan hon till slut gått med målsäganden till den undanskymda platsen vid vattnet där misshandeln ägde rum, allt under förespegling av att en vän till henne var i sjönöd. Hon har oprovocerat utdelat två slag med en sten som tillhygge mot huvudet på målsäganden som var oförberedd. Skadorna, som fick sys, har visserligen inte varit livshotande men kan heller inte bedömas som lindriga. Sammantaget anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att Julia Hedlund visat sådan särskild hänsynslöshet vid gärningen att misshandeln ska bedömas som grov misshandel.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det som kommit fram om Julia Hedlunds psykiska mående och hennes nedsatta kognitiva förmåga inte är tillräckligt för att de ska beaktas som förmildrande omständigheter vid bestämmandet av straffvärdet. På grund av det anförda anser hovrätten att straffvärdet är högre än det som tingsrätten kommit fram till. Hovrätten bedömer att straffvärdet motsvarar fängelse tre år och sex månader. På grund av det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort vad gäller skadeståndsskyldigheten.

Häktning

För brottet grov misshandel är inte stadgat lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Julia Hedlund fortsätter sin brottsliga verksamhet. Hon ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Det finns inte tillräckliga skäl att förordna om sekretess för de uppgifter som Lars Rolfhamre lämnat under huvudförhandlingen. Sekretessförordnandet i denna del ska därför upphävas.

Sekretessen för de uppgifter som föredragits ur den rättspsykiatriska undersökningen inom stängda dörrar ska däremot bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **3 januari 2024**

Susanne Hård

Sakari Alander

Elin Sjölund

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, rådmannen Sakari Alander, referent, och tf. hovrättsassessorn Elin Sjölund samt nämndemännen Iris Andersson och Karl-Erik Lundin. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

Slutligt beslut

2023-10-06

Målnummer

B 2142-23

Beslut om rättelse

Av förbiseende har ersättning till målsägandebiträde Carl Lindström inte funnits med i domen. Carl Lindström ska få ersättning av staten med 80 225 kr. Beloppet fördelas enligt följande: 47 970 kr arbete, 14 175 kr tidsspillan, 2 035 kr utlägg, 16 045 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaderna.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Karl-Johan Cavallin

Digitalt signerad av

rådmannen Karl-Johan Cavallin

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

026-17 67 00

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webb

www.gavletingsratt.domstol.se



Parter och domslut

Julia Hedlund

Parter

Tilltalad

JULIA Annika Hedlund, 20010307-9620

Tavelvägen 32, 818 32 Valbo

Offentlig försvarare

Advokat Christian Forslind

Advokat Christian Forslind AB

Första Magasinsgatan 5, 803 10 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

LARS Nikolai Rolfhamre

Målsägandebiträde

Advokat Carl Lindström

Advokat Carl Lindström AB

Box 104, 826 23 Söderhamn

Domslut

Brott som Julia Hedlund döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2023-06-23 18:30, Gävle kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

026-17 67 00

E-post

gavle.tingsratt@dom.se

Webb

www.gavletingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Julia Hedlund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Julia Hedlund ska betala skadestånd till Lars Rolfhamre med 81 150 kr.

Beloppet avser 75 000 för kränkning, 4 400 för sveda och värk och 1750 kr för sakskada.

Julia Hedlund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den rättspsykiatriska undersökningen och läkarintyg enligt 7§ lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som målsägande Lars Rolfhamre lämnade under huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Julia Hedlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christian Forslind får ersättning av staten med 137 804 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 056 kr arbete
- 10 125 kr tidsspillan
- 1 062 kr utlägg
- 27 561 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 31, 2023-08-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Julia Hedlund ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K761139-23)

Julia Hedlund har försökt döda Lars Rolfhamre genom att slå honom två gånger i huvudet med en sten. Det hände den 23 juni 2023 på Ön, Hedesunda, Gävle kommun. Lars Rolfhamre orsakades sårskador och smärta.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas .

Julia Hedlund begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel

Julia Hedlund har på ovan angivet sätt misshandlat målsäganden. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Julia Hedlund visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att angripa målsäganden med våld mot huvudet med ett tillhygge på en plats där han var ensam. Julia Hedlund begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Julia Hedlund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lars Rolfhamre har begärt att Julia Hedlund ska betala skadestånd med 206 150 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 4 400 kr för sveda och värk och 1750 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023 tills betalning sker.

3. Skäl

Julia Hedlund har erkänt att hon utdelat två slag med en sten som träffat målsäganden i huvudet samt anfört att hon inte avsåg att döda målsäganden och att hon var i en nödvärnssituation och därför inte ska fällas till ansvar. Julia Hedlund har även anfört att för det fall hon ska dömas för misshandel bör den inte anses som grov misshandel.

Förhör har hållits med Lars Rolfhamre, Julia Hedlund, Amanda Elvingsson, Daniel Agebratt, Jim Högberg, William Nilsson, Rasmus Eriksson, Rasmus Wallén och Charlotte Molarin. Skriftlig bevisning och fotografier har förebringats. Syn har hållits på platsen för händelsen.

Lars Rolfhamre har bl.a. berättat att han stod vid strandkanten och tittade ut över vattnet för att se efter en båt när Julia Hedlund, som stod bakom honom, plötsligt slog en sten på hans huvud, att han vände sig om och att Julia Hedlund då åter slog en sten på hans huvud.

Julia Hedlund har berättat bl.a. att Lars Rolfhamre antastade henne och försökte våldta henne, att hon i självförsvar vid två tillfällen slog en sten som träffade hans huvud.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att den 23 juni 2023 på Ön, Hedesunda, Gävle kommun slog Julia Hedlund med uppsåt Lars Rolfhamre två gånger i huvudet med en sten, samt att det orsakade Lars Rolfhamre sårskador och smärta. Frågan är om händelsen ägt rum på så vis som åklagaren och Lars Rolfhamre har påstått eller om Julia Hedlund kan anses ha agerat i nödvärn. Vid denna bedömning kan det konstateras att det mot bakgrund av bl.a. William Nilssons, Lars Rolfhamres och Amanda Elvingssons respektive berättelse framgår att Julia Hedlund har lämnat medvetet felaktiga uppgifter om att William Nilsson var i sjönöd i en båt, att han behövde hjälp samt att hon förmådde Lars Rolfhamre och Amanda Elvingsson att i bil åka till olika platser längs med sjön för att se om de kunde hjälpa William Nilsson. Vidare framgår av de uppgifter som lämnats av Amanda Elvingsson att Lars Rolfhamre under dagen inte uppträdde otrevligt eller gjorde några närmanden mot Julia Hedlund. Julia Hedlunds agerande strax efter händelsen tyder inte på att hon då ansåg att hon varit utsatt för något oönskat handlande från Lars Rolfhamres sida. Sammanfattningsvis medför åklagarens bevisning att Julia Hedlunds uppgifter om att hon var i en nödvärnssituation kan lämnas utan avseende. Det är i stället utrett att Julia Hedlund använde historien om William Nilssons sjönöd för att förmå

D1

Lars Rolfhamre att följa med henne till olika ensliga platser vid vattnet. Med hänsyn härtill medför åklagarens bevisning att Lars Rolfhamres berättelse kan ligga till grund för bedömningen (Lars Rolfhamres uppgifter förefaller även trovärdiga och tillförlitliga – han var bl.a. nykter och körde bil).

När det gäller frågan om Julia Hedlunds uppsåt har det inte framkommit uppgifter i utredningen som klart tyder på en avsikt att döda Lars Rolfhamre (varken de uttalanden som Julia Hedlund lämnat innan och efter händelsen, hennes tillvägagångssätt och val av tillhygge ger något säkert underlag för en sådan slutsats). Redan på grund härav ska Julia Hedlunds handlande inte bedömas som försök till mord utan i stället, på de skäl som åklagaren anfört i sitt alternativa yrkande, bedömas som grov misshandel.

När det gäller straffvärdet är en försvårande omständighet att överfallet ägde rum vid en sjö på en plats där det inte fanns några andra människor som kunde hjälpa Lars Rolfhamre. Vidare angrep Julia Hedlund Lars Rolfhamre när han trodde han hjälpte till att leta efter en vän till Julia Hedlund och hennes attack inleddes när hon stod bakom Lars Rolfhamre, som alltså stod direkt vid vattnet och hade svårt att komma undan. Vid händelsen var Lars Rolfhamre helt oförberedd på att Julia Hedlund, som han uppfattade som en kamrat, skulle misshandla honom. Han var i det läget skyddslös och hade svårt att värja sig. Julia Hedlund har genom sitt agerande visat stor hänsynslöshet. Detta är försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet i betydande grad (29 kap 2 § 2–3 p brottsbalken). Som förmildrande omständighet i någon mindre mån beaktas Julia Hedlunds personliga förhållanden såvitt avser hennes psykiskt dåliga mående och relativt svaga begåvning (29 kap 3 § 2–3 p brottsbalken). Straffvärdet motsvarar fängelse tre år. Medhänsyn till det höga straffvärdet och brottets art saknas det skäl att överväga annan påföljd. Straffet bestäms därför till fängelse tre år.

Med hänsyn till risken att Julia Hedlund begår nya brott på fri fot ska hon kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Vid denna utgång är Julia Hedlund skadeståndsskyldig och ska ersätta Lars Rolfhamre med skäliga 75 000 kr för den allvarliga kränkning hon orsakat honom, samt för yrkade och vitsordade belopp avseende sveda och värk samt förstörda kläder.

Advokat Forslind har yrkat ersättning för tidsspillan avseende färd med bil till och från sitt kontor och domstolen respektive polishuset. Den angivna tiden förefaller vara en schablon som borde vara lägre. Yrkandet i denna del kan inte bifallas.

Rätten

Rådmannen Karl-Johan Cavallin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Karl-Johan Cavallin

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 19 oktober 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den

överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 14
Handläggare 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr B 1635-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010307-9620	Datum för dom/beslut 2023-12-06
Efternamn Hedlund	Förnamn JULIA Annika

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-06-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Sakari Alander

Dok.Id 218435

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se