



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 10 oktober 2022 i mål nr B 1734-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Glenne Mårtensson Olsson
Björsarv 19
824 79 Bjuråker

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Siyar Ahmad, 19951023-6137
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

SAKEN

Grov misshandel m.m.; nu fråga om utvisning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 8 a kap. utlänningslagen (2005:716) i dess lydelse före den 1 augusti 2022, fastställer tingsrättens dom.

Jan Nyman får ersättning av staten med 13 486 kr, varav 6 489 kr avser arbete, 3 733 kr tidsspillan, 567 kr utlägg och 2 697 kr mervärdesskatt.

Per Branting får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 2 703 kr, varav 540 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 10 oktober 2022 i mål nr B 1734-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Mattias Vilhelmsson
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Glenne Mårtensson Olsson
Björsarv 19
824 79 Bjuråker

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

NOOR Ahmad Karami, 19960216-5038
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad
Saknar fast postadress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Erik Fjäll
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 8 a kap. utlänningslagen (2005:716) i dess lydelse före den 1 augusti 2022, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer

- a) fängelsestraffets längd till 2 år och
- b) det skadestånd som Noor Karami, solidariskt med Siyar Ahmad, ska betala till Glenne Mårtensson Olsson till 92 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juli 2022 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Noor Karami ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom får verkställas.

Erik Fjäll får ersättning av staten med 40 181 kr, varav 18 313 kr avser arbete, 11 880 kr tidsspillan, 1 952 kr utlägg och 8 036 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Noor Karami har yrkat att han frikänns från åtalet och att Glenne Mårtensson Olssons skadeståndsyrkande avslås. Han har i andra hand yrkat att fängelsestraffets längd sätts ned. Noor Karami har under alla förhållanden yrkat att utvisningsyrkandet avslås.

Siyar Ahmad har yrkat att utvisningsyrkandet avslås.

Åklagaren och Glenne Mårtensson Olsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Siyar Ahmad har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till grov misshandel och har den 13 oktober 2022 nöjdförklarat sig avseende tingsrättens dom i den del som avser fängelsestraff.

Skuld

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är utrett att Glenne Mårtensson Olsson på den tid och plats som åklagaren angett har knivhuggits och orsakats smärta och sårskada. Genom åberopad övervakningsfilm är det även utrett att Siyar Ahmad, iklädd en svartvitrandig t-shirt, fyra minuter före larmsamtalet till SOS tillgrepp den kniv som användes vid angreppet mot Glenne Mårtensson Olsson. Likaså är det genom uppgifter från vittnen som befunnit sig i närheten utrett att det var Siyar Ahmad och Noor Karami som dels sprang efter bussen som Glenne Mårtensson Olsson befann sig på, dels sprang från platsen sedan Glenne Mårtensson Olsson knivhuggits utanför bussen. Särskilt stark bevisning i denna del utgör busschauffören Ulrika Wallins

uppgifter. Ulrika Wallin har förklarat att hon genom sitt arbete har god kännedom om Siyar Ahmad och Noor Karami samt att det var just de två som hon såg springa både efter bussen och från platsen sedan Glenne Mårtensson Olsson fallit till marken.

När det gäller frågan om och i så fall på vilket sätt Noor Karami deltagit i angreppet på Glenne Mårtensson Olsson gör hovrätten följande bedömning.

Glenne Mårtensson Olsson har på ett trovärdigt sätt berättat att han före händelsen försökte gå förbi en kille som satt vid ån intill en person vid namn Jonte, att killen vägrade flytta på sig och att han då själv flyttade undan killen som föll i ån. Glenne Mårtensson Olsson har även förklarat att han senare antog att en av de killar som sprang efter bussen var killen vid ån, och att det var anledningen till att han själv klev av bussen. Vidare har Siyar Ahmad berättat att han träffade Noor Karami och Jonte, att Noor Karami hade blöta kläder och att de berättade att Noor Karami blivit nedknuffad i vattnet. Därtill har vittnet Margareta Stillberg berättat att den kille som ställde sig mitt i vägen och försökte stanna bussen – vilket enligt Ulrika Wallin var Noor Karami – hade på sig genomblöta byxor. Slutligen framgår det av beslagsprotokollet att Noor Karami höll i ett par blöta byxor när han greps samma kväll. Sammantaget anser hovrätten, liksom tingsrätten, att det är utrett att det var Noor Karami som Glenne Mårtensson Olsson en stund före gärningen hade knuffat i ån.

Ulrika Wallin har uppgett att det var Siyar Ahmad som först kom ikapp bussen och att han befann sig vid den främre delen av bussen. Vittnet Raymond Lehnberg har enligt vad som antecknats från polisförhör uppgett att den som *inte* stack mannen var närmare bussens framdörr, vilket han vid huvudförhandlingen har bekräftat och tillagt att det var den som var längre bak vid bussen som stack målsäganden. Slutligen har vittnet Louise Högvall, som suttit i en bil bakom bussen, uppgett att killen som utdelade huggen var vänd med ryggen mot henne samt att den som inte utdelade huggen hade en svartvitrandig kort tröja; en klädsel som stämmer överens med den som Siyar Ahmad bar då han tillgrep kniven.

Mot denna bakgrund anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är utrett att det var Noor Karami som utdelade knivhuggen mot Glenne Mårtensson Olsson och att han ska dömas för den åtalade gärningen.

Misshandeln är, trots den tidigare inträffade händelsen vid ån, att bedöma som oprovocerad. Noor Karami har visat särskilt hänsynslöshet och råhet genom att använda en kniv och gärningen har därmed också varit livsfarlig. Mot denna bakgrund ska misshandeln rubriceras som grov. Noor Karami ska därför dömas för grov misshandel såsom även tingsrätten kommit fram till.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Noor Karami skadeståndsskyldig gentemot Glenne Mårtensson Olsson. Med beaktande av dels tidigare praxis, dels den höjning som skett av ersättningsnivåerna sedan den 1 juli 2022, anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 80 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk samt för förstörda kläder delar hovrätten tingsrättens bedömning. Det innebär att tingsrättens dom ska ändras på så sätt att storleken på det skadestånd Noor Karami, solidariskt med Siyar Ahmad, ska betala till Glenne Mårtensson Olsson bestäms till 92 300 kr.

Påföljd m.m.

Hovrätten anser att straffvärdet för den aktuella gärningen motsvarar fängelse två år. Eftersom Noor Karami saknar närmare anknytning till Sverige kan han inte på grund av utvisningen anses lida något sådant men som bör påverka straffmätningen. Med anledning av det höga straffvärdet, brottets art och att Noor Karami återfallit i likartad brottslighet är någon annan påföljd än fängelse inte aktuell. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse två år och tingsrättens dom ändras i enlighet med det. Villkorligt medgiven frihet ska som tingsrätten ansett förklaras förverkad.

Utvisning

Rättsliga utgångspunkter

Det kan inledningsvis konstateras att det är reglerna om utvisning som gällde före lagändringarna den 1 augusti 2022 som ska tillämpas i detta mål.

Enligt dessa bestämmelser får en utlänning utvisas ur Sverige om han eller hon döms till svårare påföljd än böter och (1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar. I fråga om utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje gälla att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning.

Om frågan om utvisning avser en utlänning som hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år, får utvisning dessutom ske endast om det föreligger synnerliga skäl. Vid prövningen av om det finns synnerliga skäl ska, förutom karaktären på den brottslighet som aktualiserar utvisningsfrågan, utlänningens personliga förhållanden beaktas. Om utlänningen har stark anknytning till Sverige krävs det därmed, typiskt sett, allvarligare brottslighet för att utvisning ska kunna ske. Det motsatta gäller om anknytningen är svag, såsom när utlänningen lever utanför det reguljära svenska samhället eller när han eller hon annars har visat en bristande vilja att etablera sig här. I de senare fallen kan även inte fullt så allvarlig brottslighet motivera utvisning. Är det fråga om återfall i brott kan även det bidra till att synnerliga skäl bedöms föreligga (se bl.a. rättsfallet NJA 2019 s. 316). Slutligen ska rätten ta hänsyn till om utlänningen enligt 12 kap. utlänningslagen (2005:716) inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

Hovrättens bedömning

Noor Karami och Siyar Ahmad har gjort sig skyldiga till grov misshandel. Redan med hänsyn till brottens straffvärde är de grundläggande förutsättningarna för utvisning uppfyllda.

Både Noor Karami och Siyar Ahmad beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige 2013. De har således haft permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes. Det innebär att de får utvisas endast om det finns synnerliga skäl.

Siyar Ahmad döms i enlighet med tingsrättens dom för grov misshandel till ett längre fängelsestraff och han har tidigare i år bl.a. dömts för narkotikabrott och skadegörelse till fängelse tio månader. Det nu sagda tillsammans med de förhållanden under vilka han har levt gör att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Vidare är det aktuella brottet så allvarligt att det starkt talar för att Siyar Ahmad inte bör få stanna i landet. Därtill är Siyar Ahmads anknytning till det svenska samhället mycket svag; det har kommit fram att han saknar arbete, bostad och familj i Sverige. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det finns synnerliga skäl för utvisning avseende Siyar Ahmad.

Siyar Ahmad har beträffande frågan om det föreligger hinder mot att verkställa ett beslut om utvisning till Afghanistan anfört sammanfattningsvis följande. Eftersom hans pappa arbetade för polisen i Afghanistan kommer han vid ett återvändande att bli utfrågad om var pappan befinner sig och själv riskera att dö.

Till stöd för sin inställning har Siyar Ahmad åberopat information från Migrationsverket beträffande situationen i Afghanistan. Av informationen framgår bl.a. att riskgrupperna är fler sedan talibanerna tog makten och att det råder stor osäkerhet kring om det kommer gå att flyga till Afghanistan.

Migrationsverket har i yttrande anfört att Siyar Ahmad ansökte om asyl 2012 och då uppgav att hans far arbetat inom de afghanska myndigheterna som polis och att

talibanerna ville rekrytera fadern. När fadern nekade hotades familjen och flydde. Siyar Ahmad var den enda som fortsatte till Europa och beviljades permanent uppehållstillstånd på synnerligen ömmande omständigheter eftersom han saknade ett ordnat mottagande i Afghanistan då hans familj flytt landet samtidigt som honom, men tappat kontakten med honom. Migrationsverket har efter 2013 inte genomfört någon prövning av om han skulle löpa skyddsgrundande risker vid ett återvändande till hemlandet. På föreliggande underlag är det inte möjligt att bedöma om den förändrade politiska och säkerhetsmässiga situationen i Afghanistan innebär hinder mot verkställighet för hans del. Migrationsverket har vidare gjort bedömningen att det för tillfället inte anses råda urskillningslöst våld av sådan art och intensitet i någon provins, att var och en, enbart genom sin blotta närvaro, riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling.

Hovrätten konstaterar att det av Migrationsverkets yttrande framgår att det inte är fråga om något generellt verkställighetshinder och att Migrationsverket, på befintligt underlag, inte har kunnat bedöma om den förändrade situationen i Afghanistan innebär hinder mot verkställighet för Siyar Ahmads del. Det nu sagda, i förening med att Siyar Ahmad ska avtjäna ett tämligen långt fängelsestraff, innebär enligt hovrätten att det finns förutsättningar att utvisa Siyar Ahmad. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att återreseförbudet bör bestämmas till tio år.

Noor Karami döms nu för grov misshandel till ett längre fängelsestraff och han har tidigare dömts för bl.a. misshandel, narkotikabrott och skadegörelse vid ett flertal tillfällen till såväl skyddstillsyn som fängelse. Det nu sagda tillsammans med de förhållanden under vilka han har levt gör att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige. Vidare är det aktuella brottet så allvarligt att det starkt talar för att Noor Karami inte bör få stanna i landet. Därtill är Noor Karamis anknytning till det svenska samhället, även om han behärskar det svenska språket, mycket svag; det har kommit fram att han i Sverige saknar arbete, bostad och familj fränsett en flickvän bosatt i en annan stad. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det finns synnerliga skäl för utvisning beträffande Noor Karami.

Noor Karami har beträffande frågan om det finns hinder mot att verkställa ett beslut om utvisning till Afghanistan anfört sammanfattningsvis följande. Hans farbröder ingår i talibanstyret. Farbröderna dödade hans far och om han återvänder kommer de att döda honom också.

Migrationsverket har yttrat sig och anfört att Noor Karami ansökte om asyl i Sverige 2012. Han uppgav då att hans farbröder i Afghanistan dödat hans far över en marktvist och även ville döda honom. Han beviljades permanent uppehållstillstånd 2013 på synnerligen ömmande omständigheter eftersom han saknade ett ordnat mottagande i Afghanistan då hans mor och syster flytt landet samtidigt som honom, men tappat kontakten med honom. Migrationsverket har efter 2013 inte genomfört någon prövning av om han skulle löpa skyddsgrundande risker vid ett återvändande till hemlandet. På föreliggande underlag är det inte möjligt att bedöma om den förändrade politiska och säkerhetsmässiga situationen i Afghanistan innebär hinder mot verkställighet för hans del. Migrationsverket har vidare gjort bedömningen att det för tillfället inte anses råda urskillningslöst våld av sådan art och intensitet i någon provins, att var och en, enbart genom sin blotta närvaro, riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling.

Hovrätten konstaterar att det av Migrationsverkets yttrande framgår att det inte är fråga om något generellt verkställighetshinder och att Migrationsverket, på befintligt underlag, inte har kunnat bedöma om den förändrade situationen i Afghanistan innebär hinder mot verkställighet för Noor Karamis del. Det nu sagda, i förening med att Noor Karami ska avtjäna ett tämligen långt fängelsestraff, innebär enligt hovrätten att det finns förutsättningar för att utvisa Noor Karami. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att återreseförbudet bör bestämmas till tio år.

Häktning

Eftersom det fortfarande finns risk för att Noor Karami på fri fot återfaller i brott och undandrar sig verkställighet av straff ska han vara kvar i häkte till dess hovrättens dom får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 16 januari 2023**.

Susanne Hård

Emina Fazlic

Fanny Häggström

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsrådet Emina Fazlic och tf. hovrättsassessorn Fanny Häggström, referent, samt nämndemännen Lena Åhlander och Patrik Eriksson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT

R1

Dom

Meddelad i Hudiksvall

2022-10-10

Målnummer

B 1734-22

Tilltalade 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Siyar Ahmad

Parter

Tilltalad

SIYAR Ahmad, 19951023-6137

Saknar fast postadress,

Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare

Advokat Jan Nyman

Nymans Advokatbyrå AB

Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Assistentåklagare Mattias Vilhelmsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

GLENNE Jimmy Mickael Mårtensson Olsson, 19740520-0556

Björsvärd 19, 824 79 Bjuråker

Målsägandebiträde

Advokat Per Branting

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B, 112 34 Stockholm

Domslut

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1073

824 12 Hudiksvall

Besöksadress

Lagmansgatan 1

Hudiksvall

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

0650-37450

E-post

hudiksvalls.tingsratt@dom.se

Webb

www.hudiksvallstingsratt.domstol.se

Brott som Siyar Ahmad döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-07-18 18:30 till 2022-07-18 18:45, Hudiksvall

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Siyar Ahmad utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Siyar Ahmad lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Siyar Ahmad lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Siyar Ahmad ska betala skadestånd till Glenne Mårtensson Olsson med 112 300 kr. Beloppet avser kränkning (100 000 kr), sveda och värk (10 800 kr) och förstörda kläder (1 500 kr). Siyar Ahmad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juli 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Noor Karami.

Förverkande och beslag

Beslaget beträffande en kniv hävs (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2022-5000-BG80266, nr 1).

Brottsofferfond

Siyar Ahmad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Jan Nyman får ersättning av staten med 70 933 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 49 389 kr arbete
- 4 620 kr tidsspillan
- 2 737 kr utlägg
- 14 187 kr mervärdesskatt

Per Branting får ersättning av staten med 61 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 574 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 1 220 kr utlägg
- 12 259 kr mervärdesskatt

1.2 Noor Karami

Parter

Tilltalad

NOOR Ahmad Karami, 19960216-5038

Saknar fast postadress,

Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare

Advokat Erik Fjäll

Advokatfirman Abersten

Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Åklagare

Assistentåklagare Mattias Vilhelmsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

GLENNE Jimmy Mickael Mårtensson Olsson, 19740520-0556

Björsvärd 19, 824 79 Bjuråker

Målsägandebiträde

Advokat Per Branting

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Noor Karami döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-07-18 18:30 till 2022-07-18 18:45,
Hudiksvall

Påföljd

Fängelse 2 år 4 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten för Nedre Norrland Rotel 5, 2022-06-16, B577/22)

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hudiksvalls tingsrätt R1 Rotel 0107, 2021-12-22, B87/21)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Noor Karami utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit under 10 år. Förbudet räknas från den dag Noor Karami lämnar medlemsstaternas territorium eller, om utvisningen ska verkställas till en medlemsstat, från den dag Noor Karami lämnar Sverige. Med medlemsstater avses de stater i vilka Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna är tillämpligt. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Noor Karami ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Noor Karami ska betala skadestånd till Glenne Mårtensson Olsson med 112 300 kr. Beloppet avser kränkning (100 000 kr), sveda och värk (10 800 kr) och förstörda kläder (1 500 kr). Noor Karami ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juli 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Siyar Ahmad.

Förverkande och beslag

Beslaget beträffande en kniv hävs (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2022-5000-BG80266, nr 1).

Brottsofferfond

Noor Karami ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Erik Fjäll får ersättning av staten med 102 469 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 304 kr arbete
- 16 170 kr tidsspillan
- 2 501 kr utlägg
- 20 494 kr mervärdesskatt

Per Branting får ersättning av staten med 61 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 574 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 1 220 kr utlägg
- 12 259 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 56, 2022-09-09, åtalspunkt 1

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-07-18, Hudiksvall, Siyar Ahmad

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-07-18, Hudiksvall, Noor Karami

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MISSHANDEL (Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami) (5000-K823497-22)

Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad har tillsammans och i samförstånd misshandlat Glenne Mårtensson Olsson genom att tilldela honom flera knivhugg mot kroppen. Siyar Ahmad har därvid hämtat en kniv varefter han och Noor Ahmad Kamari deltagit i ett gemensamt angrepp mot målsäganden och därefter tillsammans och i samförstånd undanskaffat kniven genom att slänga den i ån. Det hände den 18 juli 2022 vid Hamngatan, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Glenne Mårtensson Olsson tillfogades smärta och kroppsskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig, målsäganden tillfogades svår kroppsskada och de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att använda kniv.

Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad begick gärningen med uppsåt.

2.2 Utvisning

Åklagaren har begärt att Noor Karami ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Åklagaren har begärt att Siyar Ahmad ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Noor Karami ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Skadestånd

Glenne Mårtensson Olsson har begärt att Noor Karami ska betala skadestånd med 152 300 kr.

Beloppet avser kränkning (140 000 kr), sveda och värk (10 800 kr) och förstörda kläder (1 500 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Siyar Ahmad.

Glenne Mårtensson Olsson har begärt att Siyar Ahmad ska betala skadestånd med 152 300

kr.

Beloppet avser kränkning (140 000 kr), sveda och värk (10 800 kr) och förstörda kläder (1 500 kr). Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Noor Karami.

2.5 Förverkande och beslag

Beslaget beträffande en kniv hävs. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2022-5000-BG80266, nr 1.).

Beslaget beträffande en kniv hävs. (Polismyndigheten, Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2022-5000-BG80266, nr 1.).

3. Skäl

YRKANDEN M.M., som inte medtagits i domstolsverkets datahantering av yrkanden

Glenne Mårtensson Olsson har genom det offentliga målsägandebiträdet biträtt åtalet.

INSTÄLLNINGAR

Siyar Ahmad

Siyar Ahmad har förnekat gärningen. Han har ingen erinran mot yrkandet om beslag. Det är inte hans kniv. Han har motsatt sig utvisning. Han har bestritt skadeståndsskyldighet. Vid fällande dom har han vitsordat 70 000 kronor som skäligt i och för sig för kränkning. Han har ingen erinran mot sättet att beräkna räntan.

Noor Ahmad Karami

Noor Ahmad Karami har förnekat gärningen. Han har ingen erinran mot yrkandet om beslag. Han har motsatt sig utvisning. Han har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig, men sättet att beräkna räntan.

UTVECKLANDE AV ÅTALET M.M.

Åklagaren har till utvecklande av åtalet redogjort för vad som har framkommit av utredningen och den skriftliga bevisningen samt anfört bland annat det följande.

Ifrågavarande händelse inträffade en julikväll, nämligen den 18 juli 2022, strax innan 19-tiden. Klockan 18.42 ringde vittnet Alexander Falk till SOS Alarm och berättade bland annat att målsäganden Glenne Mårtensson Olsson hade blivit knivhuggen och detta av två personer.

Vad som har förevarit framgår närmare, av dokumenterade uppgifter från SOS samtal. Uppspelning företas av SOS Alarmsamtal med Alexander Falk, som skall höras som vittne.

Glenne Mårtensson Olsson satt i en buss som färdades mot Möljen och hoppade av. Denne blev knivhuggen. Det var två personer som gjorde det. Detta enligt vittnet Alexander Falk.

Glenne Mårtensson Olsson hade alltså hoppat av bussen. Ett vittne, busschauffören Ulrika Wallin, såg två personer som sprang efter bussen. Hon visste vilka dessa var.

Siyar Ahmad kontrollerades av polis. Detta skedde den 18 juli 2022 klockan 19.22. Detta dokumenterades. Ett vittne berättade dock att denne inte var gärningsmannen.

Av kartbilder över brottsplatsen framgår tider och platser för gripanden av Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad.

Digitala fotografier på de tilltalade utvisar vilka kläder de hade vid gripandena. Bilder på Siyar Ahmad utvisar vilka kläder denne hade när han kontrollerades klockan 19.22.

Vittnen hade gjort iakttagelser att en av de tilltalade hade slängt ett föremål i Hornån.

Kustbevakningen företog eftersök och bärgning av en kniv, vilket dokumenterades.

En kniv påträffades av Kustbevakningen vid eftersök och bärning i Hornån.

Kniven har undersökts avseende DNA från de tilltalade och målsäganden Glenne Mårtensson Olsson, utvisande att DNA från Glenne Mårtensson Olsson påträffades på kniven.

Uppgifter framkom om att Siyar Ahmad hade varit in på restaurang Taste of India vid Möljen och tillgripit kniven. På övervakningsfilm från restaurangen iakttas följande.

Kocken hanterar en kniv vid tillredning av Sushi. Klockan 18.37.47 kommer Siyar Ahmad in på restaurangen och tillgriper klockan 18.38.20 kockkniven genom att gå innanför disken. Siyar Ahmad var den som tillgrep kniven. Han hade vid tillfället på sig en randig tröja. Noor Ahmad Karami hade dock på sig en randig tröja vid gripandet.

Ett vittne som besökte restaurangen vid det ifrågavarande tillfället skall höras om sina iakttagelser inne på restaurangen.

Glenne Mårtensson Olsson hade tidigare knuffat ner en av gärningsmännen i kanalen, när denne hade hindrat Glenne Mårtensson Olsson att passera och bröstat upp sig.

Av beslagsprotokoll framgår att Noor Ahmad Karami vid anträffandet hade blöta kläder. Dessa kläder och de kläder som han hade på sig vid gripandet har undersökts vid klädundersökning. De kläder som Siyar Ahmad hade på sig har också undersökts.

Kniven har tagits i beslag och undersökts.

Glenne Mårtensson Olsson blev knivhuggen med tre hugg. Han åsamkades skador, som har dokumenterats genom digitala färgfotografier. Det framgår av dokumentationen att han hade åsamkats tre stora skador på låret som suturerades (syddes).

Dokumentation föreligger om vad Glenne Mårtensson Olsson utsatts för genom anteckning av ambulanspersonalen och anteckningar i journal förd vid akutbesök, kirurgmottagningen.

Rättsintyg med utlåtande, utvisar tre skarpkantade sår på höger lår orsakade av kniv.

UTVECKLANDE AV SKADESTÅNDSTALAN

Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami har utsatt Glenne Mårtensson Olsson för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Genom den brottsliga gärningen har Glenne

Mårtensson Olsson utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga och kroppsliga integritet samt åsamkats såväl fysiskt som psykiskt lidande. Hans kläder, ett par byxor och en tröja, förstördes till följd av gärningen. Beräkning av sveda och värk har gjorts enligt schablon. Ersättning begärs för fyra månader á 2 700 kronor/månad enligt Trafikskadenämndens cirkulär 2-2022.

UTVECKLANDE AV FÖRSVARET

Siyar Ahmad

Inget blod från målsäganden Glenne Mårtensson Olsson har påfunnits på Siyar Ahmads byxor, se sakkunnigutlåtande utfärdat av Nationellt forensiskt centrum – NFC (förundersökningsprotokollet sid 138 – 140, särskilt sida 139).

Noor Ahmad Karami

Inget blod från de jämförda personerna, det vill säga målsäganden Glenne Mårtensson Olsson, Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad, har påfunnits på Noor Ahmad Karamis jacka. DNA i blod som påfunnits på jackan kommer inte från de jämförda personerna. Se sakkunnigutlåtande utfärdat av Nationellt forensiskt centrum – NFC (förundersökningsprotokollet sid 138 – 140, särskilt sida 140).

UTREDNINGEN

Uppspelning av SOS Alarmsamtal med Alexander Falk, vittnet,

Vi behöver en ambulans till Möljen, en person har blivit knivhuggen i ljumsken. Det forsar blod. Den som har gjort detta, har sprungit därifrån. Personen Glenne Mårtensson Olsson är vaken. Det är mitt emot restaurang Texas och mitt emot Dackås kafé. Den som hade knivhuggit sprang mot småbåtshamnen.

Glenne Mårtensson Olsson satt i bussen och hoppade av. Denne blev knivhuggen.

Det var två som gjorde det.

Skriftlig bevisning

Åklagaren och målsäganden genom det offentliga målsägandebiträdet

1. Uppspelning av SOS-samtal till styrkande av gärningen. Medtas och spelas upp av åklagaren.
2. Uppspelning av övervakningsfilm från restaurang Taste of India till styrkande av att Siyar Ahmad kort tid innan gärningen hämtar en kniv från restaurangen. Filmen medtas och spelas upp av åklagaren.
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s 90 - 104) till utvisande hur de tilltalade såg ut och var klädda i samband med gripanden.
4. Handling från SOS Alarm (förundersökningsprotokoll s 9 - 10) till styrkande av tidpunkten för gärningen.
5. Kartor över brottsplats och plats för gripande (förundersökningsprotokoll s 43 - 47).
6. Protokoll över fotoarbete (förundersökningsprotokoll s 48 - 54) utvisande platsen för gärningen.
7. Fotografier utvisande var kniven tillgreps (förundersökningsprotokoll s 69-70).
8. Dykrapport Kustbevakningen (förundersökningsprotokoll s 71 - 74) till styrkande av var och hur kniven anträffades.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s 303) avseende kniven.
10. Protokoll över laboratorieundersökningar av den i beslag tagna kniven och bilder på kniven (förundersökningsprotokoll s 75 - 77) till styrkande av knivens utseende.

11. Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s 80 - 88) till styrkande av att målsägandens DNA har påvisats på knivens blad.

12. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s 105 - 112) till utvisande hur Noor Ahmad Kamari var klädd och vilka plagg han hade i sin besittning vid gripandet.

13. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s 113 - 123) utvisande hur Siyar Ahmad var klädd och vilka plagg han hade i sin besittning vid gripandet.

14. Journalanteckningar samt fotografier (förundersökningsprotokoll s 150 - 159, 166 - 167) till styrkande av målsägandens skador.

15. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s 181 - 186) till styrkande av målsägandens skador, dess uppkomstsätt och att skadorna obehandlade kunnat utvecklas till ett livshotande tillstånd.

16. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s 15 - 17)

17. Kniven, beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s 303)

Muntlig bevisning

Glenne Mårtensson Olsson, målsägande, på plats

Han skulle till bussen. En kamrat till honom satt och fiskade vid Möljen. Han tänkte gå förbi och hälsa på denne, innan han åkte med bussen. Det var mycket folk vid bryggan. Han språkade med sin kamrat, som satt och solade. Han skulle gå vidare till bussen. När han var på väg, reste sig en person och var i vägen så att han inte kom fram. Han sade till personen att flytta på sig eftersom han skulle till bussen. Personen flyttade inte på sig och han flyttade då undan denne, som föll i kanalen. Han sträckte handen för att hjälpa denne upp, men denne simmade därvid undan. Därefter gick han till och klev på bussen. En annan person i bussen noterade sedan att det sprang några efter bussen. Han tittade efter och iakttog, att en av de som sprang efter bussen var den som föll i kanalen. Han tänkte gå av bussen och säga till dem, att de kunde få knuffa honom i kanalen. Allt gick fort och han hörde kamraten Alexander Falk skrika "akta dig", varpå han kände att det dunkade i låret.

En av dem smög upp bakom honom och han kände knivhugg. - Han och Alexander Falk satt längst bak i bussen. De gick av längst bak i bussen. Han antar att en av de som sprang efter bussen var den han puttade i vattnet.

Någon av dem smög upp bakom honom och han kände knivhugg i låret. Innan han ramlade, iakttog han att personerna som angripit honom sprang iväg åt varsitt håll.

När han hade klivit av bussen, kom de emot honom och han blev knivhuggen i låret. Hans kamrat Alexander Falk som var med på bussen var med honom. Alexander Falk ringde upp hans flickvän. Ambulansen kom. Han blev chockad och sade till sin kamrat att säga till hans flickvän, att han älskade henne. Efteråt blev allt suddigt. Han trodde att han skulle dö på platsen.

Den kamrat som han var förbi, som fiskade vid Möljen, är Jonte. Han känner Jonte sedan många år.

Den person som han knuffade i vattnet, är kortare än honom och betydligt smalare.

Han känner igen båda de tilltalade, som är i rättssalen. En av dem har varit hemma hos Jonte. Den andra personen hade han inte sett tidigare. Den han knuffade ner i vattnet, är den i rättssalen närvarande Noor Ahmad Karami.

Jonte är en kille, som håller på med att fiska och så.

Efter det inträffade, har han försökt att styra upp livet. Han har haft sina problem.

Han hade alltså inte haft något med de angripande personerna att göra. Det hade varit betydligt lättare, om personen på bryggan bara hade flyttat på sig när han skulle förbi.

Ett par dagar efter att han hade skrivits ut från sjukhuset och fått åka sjuktaxi hem, gick såret upp. Han drabbades av blodförgiftning. På sjukhuset fick han nya stygn. Dagen efter fick han åka hem och åkte då hem till sin moder. Under natten fick han feber och hade fått ny blodförgiftning. Han åkte på nytt till sjukhuset. Dessutom fick han problem med ena lungan. Han drabbades av ett flertal blodförgiftningar i såren. Komplikation tillstötte med vatten i lungan.

Han var alltså inne på sjukhuset i Hudiksvall och Sundsvall vid flera tillfällen. Såren suturerades och blodförgiftningen behandlades med bredspektrumantibiotika. Han fick åka ambulans efter händelsen samt dessutom till följd av tillstötande komplikationer.

Han har precis kunnat börja stödja på benet och såren har läkt igen. Han har svårigheter att gå. Benets muskler har han efter angreppet fått börja att bygga upp igen.

.

Han är inte lättskrämd, men har efter detta börjat se sig om och tappat tilliten till folk

Vid besöket på sjukhuset fick de klippa upp de kläder som han bar vid tillfället. Byxorna han bar var ett par Adidas-byxor. Tröjan som han bar var av enkel beskaffenhet.

Vid tillfället hade han druckit ett par starköl. Han hade inte intagit något annat.

Han har klara minnesbilder, fram till det att det blev mycket och rörigt med blod m.m.

Eftersom han såg att den av dem som sprang efter bussen, var den han knuffade i vattnet, klev han av bussen. Han såg att en kom emot honom och han blevknivhuggen

Noor Ahmad Karamis försvarare har i anslutning till förhöret redogjort för vad som har antecknats i ett protokoll fört vid förhör med Glenne Mårtensson Olsson den 30 augusti 2022 enligt det följande.

Han verkade inte blöt när han sen kom springande.

Glenne Mårtensson Olsson har särskilt hört om detta uppgett följande. Han har inte så mycket minne, från angreppet, eftersom han tappade så mycket blod vid tillfället.

Siyar Ahmad, tilltalad, på plats

Den 18 juli 2022 var han till Systembolaget och köpte några öl. Sedan gick han till Lillfjärden och drack några öl. Därpå kom Jonte. De gick till Möljen och öppnade där några öl. Han har en vän som arbetar på Sushi-stället där. Han bad denne komma med mat. Kamraten kom

med mat till dem. Han cyklade sedan runt på stan. Senare såg han Noor Ahmad Karami och denne hade då blöta kläder. Någon sade att Noor Ahmad Karami hade blivit nedknuffad i vattnet. Han var hem till Jonte och hämtade fiskeutrustning. När han var på väg med cykeln blev han stoppad av polisen, men fick gå. Han gick därpå runt med cykeln. När han sedan fiskade, kom polisen och grep honom.

Under dagen var han tillsammans med Noor Ahmad Karami och med andra vänner. Senare träffade han på Noor Ahmad Karami och Jonte. Noor Ahmad Karami hade då blöta kläder.

Han kommer inte exakt ihåg, vad som inträffade när han var in på restaurang Asia enligt vad som syns på övervakningsfilmen. Han medicinerar med bensodiazepin och intar amfetamin samt hade vid tillfället druckit några öl, så han minns inte så bra från tillfället. Han minns överhuvudtaget inte, att han hade varit inne på restaurang Asia.

Han minns inte om han sprungit efter någon buss.

Vid tillfället var han bostadslös och bodde hos Jonte, som bor nära ICA-butiken på söder. Även Noor Ahmad Karami bodde vid tillfället hemma hos Jonte. Den cykel som han cyklade på vid tillfället, är Jontes cykel.

Vid tillfället var det varmt. Han bytte om och stoppade kläder i en väska. Han och Noor Ahmad Karami har en gemensam väska. När Noor Ahmad Karami arbetar, brukar han bära den. Vid tillfället var han utan arbete. Noor Ahmad Karami var ledig.

Vid den tiden var han oftast tillsammans med Noor Ahmad Karami, men under dagen färdades han med cykeln. Han var inte med Noor Ahmad Karami när denne greps.

Han har inte utfört den ifrågavarande gärningen.

Noor Ahmad Karami, tilltalad, på plats

Den 18 juli 2022 gick han och Siyar Ahmad till Systembolaget. De hade inga pengar att handla för, men fick pengar av Jonte. De köpte starköl, 7,2, och gick först runt på stan samt sedan till Möljen. De gick till en restaurang. Han hoppade i vattnet vid Möljen, efter att Jonte sagt åt honom att göra det som en utmaning. Han hoppade i med kläderna på. Cirka 40 – 45 minuter senare kom polisen och grep honom.

Han känner inte Glenne Mårtensson Olsson och har aldrig träffat denne. Vid tillfället var han med Jonte hela tiden, men Siyar Ahmad cyklade runt. Det var alltså en utmaning av Jonte att han skulle hoppa i vattnet med kläderna på. Därför gjorde han det.

Han fick tröjan som han hade på sig av Siyar Ahmad, för att hans kläder var blöta. Efter att han hade tagit på sig torra kläder, stannade han kvar nere vid bryggan.

Han har känt Siyar Ahmad i flera år och de är kamrater.

Den person som är på övervakningsfilmen från restaurang Taste of India, känner han inte igen eftersom det är väldigt mörkt på uppspelningen.

När Siyar Ahmad kom till honom och lämnade en tröja till honom, fanns tröjan i väskan. Han vet inte när Siyar Ahmad kan ha tagit av sig den tröjan.

Han var alltså på bryggan vid Möljen. Det fanns på bryggan fyra till fem personer, utöver han och Siyar Ahmad samt deras kamrat Jonte.

Han greps inte vid bryggan och inte heller vid vattnet, utan 1,5 kilometer därifrån.

Den dagen befann han sig hela tiden nere på stan.

Ulrika Wallin, vittne, ed, på plats

Hon har arbetat som busschaufför.

Glenne Mårtensson Olsson klev på bussen i sista stund och hon var sen. Glenne Mårtensson Olsson hade inga pengar att betala resan med. När hon kom mot Möljen, sprang några efter bussen. Hon kände igen dem och ville utifrån tidigare erfarenheter inte stanna och ta upp dem, men eftersom det var resenärer vid busshållplatsen vid Möljen reste sig Glenne Mårtensson Olsson och gick mot bakdörren för att kliva av. Hon öppnade framdörren för att släppa på kvinnan som väntade vid busshållplatsen och en av dem som

sprang efter bussen. Den pojke som var vid framdörren tittade in i bussen efter Glenne Mårtensson Olsson, som alltså gick av. Sedan blev det en duns och Glenne Mårtensson Olsson föll omkull. Därpå sades det att denne var knivhuggen.

Tidigare när hon fick de ifrågavarande pojkarna som kunder, klev de på bussen och då behövdes det utifrån Corona inte betalas. När det sedan behövde betalas blev det dock problem. De betalade inte för resorna och en kollega fick en brandsläckare fördärvad.

Hon känner igen de två i rätten närvarande tilltalade som de som sprang efter bussen. Siyar Ahmad kom alltså in och tittade i bussen efter Glenne Mårtensson Olsson. Noor Ahmad Karami hade fått håll och stannade till vid Möljen, men kom sedan till bussen. Hon hörde en duns när Glenne Mårtensson Olsson föll omkull och någon skrek att denne hade blivit knivhuggen. Både Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami sprang då därifrån. De sprang bort mot järnvägsövergången borta vid ån. – Efter att hon hade hört dunsen klev hon ut från bussen. Glenne Mårtensson Olsson var kvar på platsen. Han var närvarande och hon pratade med honom. Händelsen inträffade alldeles vid bussen och hon iakttog dem på ett avstånd av någon meter.

Hon har dagligen träffat på Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami, eftersom de ofta är och stökar på bussar men även i övrigt är nere på stan.

Vid busshållplatsen stod Siyar Ahmad och väntade. Glenne Mårtensson Olsson ställde sig upp innan hon var framme vid busshållplatsen. Hon tänkte att han inte hade köpt någon Sms-biljett. Glenne Mårtensson Olsson och Siyar Ahmad uppträdde som att de kände varandra och de stod och pratade med varandra, fram till det att en duns hördes. Som hon uppfattade det, måste Siyar Ahmad ha huggit Glenne Mårtensson Olsson. Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami sprang direkt in på detta från busshållplatsen. Allt hände väldigt nära in på henne vid hennes buss. Hon blev tillsagd att ringa 112.

Hon uppfattade först att Glenne Mårtensson Olsson inte längre ville åka buss och hon tänkte åka därifrån med bussen, efter att kvinnan vid busshållplatsen hade klivit på.

Den offentlige försvararen för Noor Ahmad Karami har i anslutning till förhöret redogjort för vad som har antecknats i ett protokoll fört vid förhör den 29 juli 2022 med Ulrika Wallin enligt det följande.

Hon tillfrågas om den som kurkade kan ha gjort något mot offret. Ulrika säger, nej, när hon öppnar dörren ser hon bara offret och killen i svart när hon kollade bakåt. Sen

hörde hon en duns och att någon skrek, han blev knivhuggen.

På fråga säger hon att offret och pojken som stod fram klev ur. Hon stängde dörrarna och började blinka vänster för att köra ut. Hon säger att allt sedan gick snabbt. Hon hann bara stänga dörrarna, blinka till vänster, titta i vänster backspegel och sedan skrek någon i bussen, han blev knivhuggen. När hon då tittade till höger såg hon två pojkar springa iväg. De var ca 5–10 meter från bussen och sprang bortåt. Hon såg deras ryggar. De som sprang från bussen var de två som tidigare sprungit efter bussen.

Hon säger att hon utesluter nr 2, den som kurkade. Han var inte då vid bussen, hon hade sett honom längre bort innan allt hände.

Noor Ahmad Karami ställde sig mitt i vägen vid övergångsstället vid Möljen och skulle stoppa bussen. Hon stannade inte när han stod där utan pekade och körde vidare. Detta efter att Noor Ahmad Karami hade flyttat på sig.

Närmare hörd om hur lång tid det tog, från det att hon klev ur bussen och de sprang iväg, uppger hon att tiden var kort; 15 sekunder.

Alexander Falk, vittne, ed, videonärvaro

Han och Glenne Mårtensson Olsson hade bestämt sig för att de skulle åka och fika. Vid ÖB hoppade han på bussen. Glenne Mårtensson Olsson hoppade sedan på bussen vid Möljen. Det stod två personer, killar, och viftade och skrek i höjd med restaurang Texas. Glenne Mårtensson Olsson gick bak och klev av bussen. Han trodde att Glenne Mårtensson Olsson bara skulle höra med dem om vad det var. Glenne Mårtensson Olsson ramlade mot bussen. De två killarna som varit någon meter från bussen sprang iväg mot båthamnen. Han gick bak och såg att Glenne Mårtensson Olsson blödde.

När de färdades i bussen, såg han först en kille som var framme vid bussen. Sedan när Glenne Mårtensson Olsson föll omkull, såg han att det var två killar som sprang iväg.

Killarna stod och vinkade mot bussen, på olika håll, redan när bussen körde ut vid centralen. En kille var framme vid bussen och han vände sig fram emot chauffören. Sedan när Glenne Mårtensson Olsson föll omkull, så såg han att båda killarna var där.

Louise Högvall, vittne, ed, på plats

Hon var på väg för att åka och träna. Hon kom förbi café Jambo och kom till Möljen. Där stannade hon till bakom en buss i höjd med restaurang Torget. Hon iakttog att det var tumult och hon såg en person göra rörelse, motsvarande två knivhugg underifrån. Massor med folk sprang dit. Hon tänkte att bussen inte skulle åka och körde därför förbi. Då såg hon två personer som sprang därifrån. Hon åkte till träningen och samtalade med sin man, varpå hon åkte tillbaka. När hon kom dit kom ambulansen. De två personerna iaktogs av henne men också av en annan person, en man, som hon sedan samtalade med. Mannen hade först följt efter killarna men hade tappat bort dem. Hon åkte och avanmälde sig från träningspasset samt ringde till en släkting som är polis. Hon såg de två killarna och en till kille komma gående. En kille åkte sedan iväg på cykel. De andra två killarna gick iväg strandpromenaden bortåt och passerade förbi Strandpiren. Hon körde efter killen som cyklade och följde efter när han körde olika vägar samt tappade till slut bort denne. Hon hade under detta samtal med polisen genom sin mobiltelefon. När hon sedan körde vidare mötte hon polisen och berättade för dem att killen de hade stoppat inte var han som hade gjort detta. En av killarna var Jonte, som hon känner till då denne är bekant i staden. Jonte hade anslutit till de två andra killarna. En av killarna hade alltså en randig tröja och den andra en mörk tröja. Senare iakttog hon att Jonte hade lämnat över sin cykel till en av de andra killarna.

Hon såg alltså att en kille klädd i mörk tröja utdelade två hugg mot en man samt att mannen höll ut armarna och ramlade omkull. Den mörka tröjan är som hon uppfattar det en hoodie-tröja. Mannen med den mörka tröjan var vänd med ryggen mot henne.

De ifrågavarande killarna sprang iväg mot sjöbodarna.

Louise Högvall har särskilt hört därom berättat om hur hon åkte efter dem enligt kartsquisser i utredningen, (förundersökningsprotokollet s 233 – 235)

Siyar Ahmad var som hon uppfattar det, den kille som utdelade hugg. Noor Ahmad Karami är den andra av killarna.

Louise Högvall har särskilt hört efter att ha förevisats bild sidan 99 (Siyar Ahmad), uppgett att det utifrån vad hon uppgett vid tillfället för händelsen inte var den killen.

Eva Leppäaho Mallon, vittne, ed, via video

Den ifrågavarande dagen befann hon och hennes kollega sig i Söderhamn. De och en annan polispatrull med två kollegor som befann sig Ljusdal beordrades till Möljen, Hudiksvall. Efter en tids framkörning kom de till platsen och detta när målsäganden lastades in i en ambulans. Hon iakttog en blodpöl på platsen. Ett vittne på platsen anmälde sig och denne berättade att han hade sett gärningen och gärningsmannen samt iakttagit att gärningsmannen slängde en kniv i vattnet. Gärningsmännen hade sprungit efter bussen och sedan huggit målsäganden. Ett annat vittne berättade att han hade följt efter gärningsmännen och sett att de delade på sig efter att en av dem hade fått tag i en cykel. De fann på en man på en cykel med utseende, som stämde på signalement. Det var Siyar Ahmad. Ett av vittnena sade; nej, nej, det var inte han. De släppte iväg Siyar Ahmad som då hade ett fiskespö. De åkte vidare och iakttog på nytt Siyar Ahmad som då inte längre hade ett fiskespö. En bit bort iakttog de två män, varav en hade en randig tröja som stämde in på uppgifterna om en av gärningsmännen. Det var Noor Karami. Den andra personen som var med denne var en svensk person med förnamn Jonte. De fick uppgifter om att det var två afghanska män som var gärningsmän. De fick uppgifter som inte stämde, om hur Noor Karami hade blivit blöt. Det stämde inte att denne hade kunnat bada med kläderna där de befann sig när de påträffade dem. Detta utifrån avsaknad av förekomsten av blöta märken. Vid sökning fick de fram att Noor Karami tidigare har varit misstänkt för brott som begåtts ihop med Siyar Ahmad. De grep därefter Noor Karami. Uppgifterna om en av gärningsmännen, Siyar Ahmad, var att denne hade en grå luvtröja på sig vid gärningen. Siyar Ahmad hade inte någon sådan tröja på sig när de först träffade på denne.

Det är svårt för henne att säga, hur lång tid det gick från gärningen fram till dess att de påträffade Siyar Ahmad. Hon uppfattade vittnet rätt säkert, när vittnet sade att det inte var han. Förklaringen till vittnets uppgifter, var att gärningsmannen hade en grå tröja. Det stämmer att de vid tillfället inte ifrågasatte vittnets uppgift om att det inte var han.

Björn Hjertstrand, vittne, ed, på plats

Han tjänstgjorde vid tillfället i en polispatrull. De befann sig först i Ljusdal. De och en annan polispatrull som var i Söderhamn fick larm, om en knivskärning vid Möljen i Hudiksvall. Uppgiften var att målsäganden Glenne Mårtensson Olsson hade blivit knivhuggen av två afghanska män som först hade sprungit efter en buss samt att en av gärningsmännen hade blivit efterföljd och sedan försvunnit från platsen på en vit cykel. Den andra polispatrullen påfann en person på en cykel, vilken person huvudsakligen stämde in på signalementet. Personen hade dock inte en grå tröja enligt signalementet och efter uppgift från ett vittne om att det inte var denne, släpptes mannen efter identifikation. De sökte uppgifter från målsäganden Glenne Mårtensson Olsson, som var på sjukhuset. Glenne Mårtensson Olsson berättade att han hade gått vid bryggorna vid Möljen samt blivit stoppad av en afghansk kille. Glenne Mårtensson berättade vidare att en person som

befann sig där vid namn Lilljonte kände gärningsmännen väl. De gjorde slagning och fann att Lilljonte hade anknytning till personerna Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad. Det konstaterades att Siyar Ahmad var den person som de hade träffat på. Senare iakttog de att Siyar Ahmad stod vid en brygga i småbåtshamnen med Lilljonte och fiskade. Siyar Ahmad var då klädd som tidigare men i en grå luvtröja. De förklarade att Siyar Ahmad var gripen och förde in honom till polisstationen.

- Vid gripandet var Siyar Ahmad nervös och skakade (darrade), men detta kan även ha berott på kylan utifrån att denne enligt egen uppgift hade badat och var blöt i håret.

De ställde kontrollfrågor till Siyar Ahmad om vad han gjorde på platsen.

Han har läst den av honom upprättade promemorian inför det ifrågavarande förhöret. Detta för att "fräscha" upp sina minnesbilder från tillfället, vilka minnesbilder var klarare vid den tiden när han upprättade promemorian. Deras uppgifter vid tillfället var att Siyar Ahmad var inblandad i brottet. Siyar Ahmad var vid tillfället blöt i håret.

Han frågade vid tillfället "Lilljonte" om denne hade sett något av händelsen nere i centrum. "Lilljonte" svarade honom med att säga, att han inte hade med det att göra. "Lilljonte" berättade bara att han hade varit nere vid Möljen och druckit någon öl.

Margareta Stillberg, vittne, ed, på plats

Hon satt vid det ifrågavarande tillfället vid restaurangen Möljen, mot gatan, och åt middag med en väninna. Hon iakttog två personer som kom springande mot en buss, som stannades mitt i vägen. Detta var på vägen mitt emot Manis Sportbar. En av personerna ställde sig mitt i vägen och stoppade bussen. Hon tänkte att de hade missat bussen. Killen som stannade bussen var blöt om byxorna. Byxorna var mörka och byxorna tajta. Sedan fortsatte bussen och killarna sprang mot nästa busshållplats. Killen som hade blöta byxor hade mörkt hår. Den andra personen hade ljusare kläder.

Hon kan inte svara på, om båda killarna samtidigt sprang iväg efter bussen mot Möljenhållet. Killen som stoppade bussen måste ha sprungit iväg efter bussen.

Raymond Lehnberg, vittne, ed, på plats

Han var och förberedde inför Glada Hudik Summer Week vid Möljen och byggde scen med mera. Han reagerade på något högljutt och såg en person som klev av bussen samt att två personer sprang mot denne. Han tänkte att dessa var kamrater och skulle ge varandra en

kram. Mannen som klev av bussen föll ihop, men det var många andra intill. Han iakttog att killarna sprang iväg från platsen och att de sprang över bron vid järnvägen. Eftersom det tog en stund innan han förstod vad som hade inträffat, hann killarna iväg en bit. Det var en person i en grå tröja och en av dem hade en keps på sig.

Han stod alltså vid scenen som han höll på att bygga vid tillfället. Det var lite buskar ivägen. En person klev alltså av bussen. En av killarna var nära denne och en längre ifrån. Han vet inte vem av personerna som angrep mannen som hade klivit av bussen. En av killarna hade en grå tröja och en av killarna hade en mörkare tröja. En av dem hade keps. Killarna var mörkhåriga.

Han iakttog att en av killarna höll handen och utdelade vad han uppfattar som två hugg. Detta reagerade han på, första när mannen som hade klivit av bussen föll ihop.

Den offentlige försvararen för Siyar Ahmad har i anslutning till förhöret redogjort för vad som har antecknats i ett protokoll fört vid förhör den 21 juli 2022 med Raymond Lehnberg enligt det följande.

Raymond kan inte beskriva männen mer än att "den ene hade en grå tröja", "och den andre hade en svart keps". Vem av dem som knivstack passageraren kan Raymond inte säga idag. Däremot uppger han att "den som INTE stack mannen var närmare bussens framdörr. Hur den personen var klädd kan Raymond alltså inte säga.

Raymond Lehnberg har närmare hört om detta uppgett, att det som har antecknats stämmer. Den person som inte stack målsäganden, gjorde inget vad han minns.

Han tänkte att de två killarna var kamrater med mannen som klev av bussen.

Kyana Jallow, vittne, ed, via video

Hon hade varit och ätit sushi på restaurang. När de precis hade ätit och kom ut från restaurangen samt skulle iväg och spela basket, kom det två killar och sprang förbi.

Dessa slängde något i vattnet bakom restaurangerna. Hennes pojkvän berättade då att en kille hade sprungit in på restaurangen och stulit en kniv, vilket hon hade missat. Hon och pojkvännen pratade med varandra, om det var en kniv en av killarna hade haft. Sedan iaktog de två killar och samtalade om det var de killar som sprungit förbi.

De killar som kom och sprang förbi dem, såg ut som om de var från mellanöstern; Pakistan eller så.

När de sprang och hon vände sig om efter att ha hört några springa, såg hon att en av dem slängde något på en liten övergång över vattnet. Senare såg hon två personer, vilka hon trodde var samma killar som hon tidigare hade sett springa förbi dem.

Hon iakttog att killarna som hon såg komma tillbaka över bron hade liknande utseende; alltså komma från samma område som de killar som hon tidigare hade sett.

Det hon såg slängas, var ett föremål med samma storlek som en kniv och glänsande. Hon uppfattade att det som slängdes i vattnet var en kniv. Killarna sprang alltså och under det att de sprang, slängde en av dem vad hon uppfattade var en kniv i vattnet. Killarna som sprang befann sig på ett avstånd om en och en halv meter från varandra.

Hon hörde alltså av sin pojkvän, att någon sprang in och snodde en kniv i restaurangen. Detta såg hon inte, men hörde att någon i restaurangen höjde rösten.

Saif Uddin Siddique. Vittne, ed, på plats, biträdd av tolk

Han tjänstgjorde vid tillfället på restaurang Asia / Taste of India. Först kom det in en kille som uppträdde som en kund. Inne i restaurangen satt en kollega. Den person som kom in frågade hans kollega om något, som han inte förstod. Killen som hade kommit in på restaurangen tog en kniv, vilket han först inte såg. Han såg det när killen gick ut. Det var en kniv som är med skaft av plast med vit färg och som inte är så lång. Den person som kom in på restaurangen var en person som var en kund precis som andra. Han har sett den personen tidigare och kollegan kände till killen vid namn. Killen som kom in på restaurangen är Siyar Ahmad. Han känner igen den i rättssalen närvarande Siyar Ahmad som den person som tog kniven. Kollegan som satt i restaurangen hade tidigare arbetat i restaurangen och skulle nu arbeta under en kortare period på nytt.

DOMSKÄL i skuldfrågorna och skadestandsfrågorna

Allmänna utgångspunkter för bevisvärdering

Av 30 kap 2 § rättegångsbalken framgår att om sammanträde för huvudförhandling

har hållits, så skall domen grundas på vad som har förekommit vid förhandlingen. Tingsrätten skall alltså dra slutsatser av utredning som har förekommit inför rätten.

När det gäller bevisningen skall en domstol enligt lagen "efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad i målet är bevisat". Enligt svensk rätt råder det således fri bevisvärdering, vilket innebär att en domstol i sin bevisvärdering inte är bunden av några legala regler. Det finns således inte några bestämmelser om vilket bevisvärde en domstol skall tillerkänna olika bevis. En dom får dock inte bygga på

ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning skall göras av de enskilda bevisen (se förarbetena till rättegångsbalken, NJA II 1943 sid. 445).

För en fällande dom i brottmål erfordras att domstolen genom den bevisning som har lagts fram i målet finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott i enlighet med åtalet (se t.ex. avgöranden refererade som NJA 1980 s. 725 och NJA 1982 s. 164). Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det skall framstå som praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren påstår (se artikel av Torkel Gregow intagen i SvJT 1996 s. 509). I rättstillämpningen har det även uppställts krav på att bevisningen kan bedömas som robust.

Vid bedömning av utsagor har rätten att bedöma följande. Den hörda personens trovärdighet utifrån vad som framkommit om denne och utifrån dennes utsaga.

Den hörda personens trovärdighet måste också bedömas utifrån föreliggande omständigheter som kan påverka denne att lämna uppgifter som inte är sakriktiga.

Den hörda personens utsaga måste också bedömas om den är tillförlitlig som helhet. Dessutom måste tillförlitligheten av den hörda personens olika uppgifter bedömas.

En viktig faktor att beakta är att minnet är sådant, att det är möjligt att missta sig.

Vid bedömningen av en inför rätten lämnad berättelse har ansetts att det främst skall läggas vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se avgörande av Högsta domstolen refererat som NJA 2010 s. 671).

De nämnda kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort

information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. (Se Per Anders Granhag m.fl. i SOU 2017:7 bilaga 7, s. 209 ff., jfr även t.ex. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2006, s. 403 ff.)

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkten vid bedömning av vad som har framkommit om händelserna, är att var och en givetvis inte kan berätta om annat skeende än vad denne har iakttagit.

Tingsrätten konstaterar att det av den skriftliga bevisningen framgår att Glenne Mårtensson Olsson har åsamkats skador som motsvarar att han har utsatt för grov misshandel enligt åtalet. Vidare framgår att han genom den brottsliga gärningen utsatts för en betydande kränkning och åsamkats omfattande sveda och värk. Dessutom framgår att hans kläder har förstörts genom den brottsliga gärningen, då de har fått klippas upp och blivit nedblodade på sådant sätt att de inte längre har gått att använda.

Av utredningen framgår att händelserna inträffade den 18 juli 2022 vid Hamngatan, Hudiksvall och att skadorna åsamkats Glenne Mårtensson Olsson genom knivskärning samt att Siyar Ahmad utifrån iakttagelser på övervakningsfilm samma dag har tillgripit en kniv. Av den skriftliga bevisningen med fotografier på kniven och uppgifter om hur den påfunnits samt vittnenas uppgifter om att kniven slängts i vattnet vid bron över ån, framgår att kniven har slängts i vattnet av en av två personer som har iakttagits ha sprungit från brottsplatsen. Av sakkunnigutlåtande utfärdat av Nationellt forensiskt centrum – NFC framgår att kniven som hade slängts i vattnet och påfunnits samt beslagtagits, vid analys konstaterats ha blodbesudling med DNA. I en besudling på knivbladet påvisades DNA. Resultaten talade extremt starkt för att DNA:t kommer från Glenne Mårtensson Olsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

De hörda vittnena har lämnat tydliga och noggranna utsagor om vad de har iakttagit. Detta på sådant sätt att de bedöms som trovärdiga. De uppgifter som målsäganden Glenne Mårtensson Olsson har lämnat sammantagna med de respektive uppgifter som vittnena har lämnat utvisar ett händelseförlopp helt enligt vad åklagaren har angett.

De personer som har sprungit efter bussen och sedan angripit Glenne Mårtensson Olsson med knivhugg, har genom tydliga iakttagelser konstaterats vara Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad. De har båda sprungit efter bussen och försökt stoppa den samt sedan nått fram till bussen och där gemensamt utfört angrepp och med kniv.

Att vittnet Louise Högvall utifrån att Siyar Ahmad enligt vad som har framgått av de andra

hörddas uppgifter bytt kläder varit osäker på att det var han som utfört gärningen, kan inte läggas till grund för något tvivel om att Siyar Ahmad har utfört gärningen.

Slutsats: Av utredningen framgår tillförlitligen följande. Noor Ahmad har blivit iknuffad i vattnet av Glenne Mårtensson Olsson, utifrån dennes egen förskyllan.

Siyar Ahmad har efter detta tillgripit en kniv från en sushi-restaurant vid Möljen.

Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad har sedan gemensamt sprungit efter en buss som Glenne Mårtensson Olsson färdats i och försökt att stoppa den samt båda sprungit efter bussen och till Glenne Mårtensson Olsson när denne klivit av från bussen. Siyar Ahmad har konfronterat Glenne Mårtensson Olsson intill bussen och Noor Ahmad har kommit upp bakom och knivhuggit Glenne Mårtensson Olsson.

De har sedan iakttagits springa iväg när Glenne Mårtensson Olsson föll ihop och Noor Ahmad har slängt ifrån sig kniven i ån. De har enligt vad som utretts uppträtt gemensamt inför och vid angreppet samt utfört gärningen tillsammans och i samförstånd.

Gärningen är på de skäl åklagaren angett att bedöma som en grov misshandel. Det är särskilt graverande att gärningen har utförts som en överlagd gärning efter tillgrepp av en kniv. Vad som förevarit bedöms alltså inte ha utförts som någon impulshandling.

Slutsatser i skadestandsfrågorna

Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad har genom ifrågavarande grova misshandel av Glenne Mårtensson Olsson utsatt denne för en betydande kränkning, som skäligen är ersatt med ett belopp på 100 000 kronor. Av utredningen framgår vidare att Glenne Mårtensson Olsson har åsamkats sveda och värk i en mycket stor omfattning. Han är berättigad till ersättning härför med yrkade 10 800 kronor. Vidare framgår att hans byxor och tröja har förstörts till följd av den grova misshandeln. Vad som har yrkats i ersättning om 1 500 kronor bedöms motsvara kostnaden för hans förstörda kläder. Noor Ahmad Karami och Siyar Ahmad skall till följd av det sagda förpliktas att solidariskt med varande betala skadestånd på tillhoppa 112 300 kronor till Glenne Mårtensson Olsson. På beloppet skall lagstadgad ränta utgå enligt vad som yrkats.

PÅFÖLJDS-, HÄKTNINGS- OCH UTVISNINGSFRÅGORNA

Siyar Ahmad

Påföljd

Utredning

Siyar Ahmad förekommer under tre avsnitt i det av Rikspolisstyrelsen förda belastningsregistret. Han dömdes den 7 april 2022 för nio fall av skadegörelse och narkotikabrott till fängelse tio månader. Verkställigheten av påföljden påbörjades den 21 juli 2022. Enligt strafftidsbeslut är tidigaste dag för villkorlig frigivning den 3 februari 2023.

Den 21 juli 2022 dömdes Siyar Ahmad för ringa stöld till penningböter. Han dömdes senast den 19 september 2022 av Hovrätten för Övre Norrland för ringa narkotikabrott till dagsböter 150 på 50 kronor. Siyar Ahmad frikändes i den domen från åtal för misshandel den 13 januari 2021, varvid påföljden skyddstillsyn ändrades till dagsböter.

Kriminalvården genom Frivården Hudiksvall har den 8 augusti 2022 avgett yttrande enligt 5 kap. 9 § förordningen (1998:642) om verkställighet av frivårdspåföljder.

Som underlag och bedömning i påföljdsfrågan har följande angetts.

Yttrandet är begränsat att avse tiden efter 2022-03-28.

Utredningen bygger på kriminalvårdens journaler, referenstagning från socialtjänsten samt Ahmads egna uppgifter.

Ahmad dömdes 2021-12-22 till skyddstillsyn med en särskild föreskrift om samhällstjänst 60 timmar. Planeringen hos frivården innefattar, utöver samhällstjänst, extern aktör riktat mot psykisk ohälsa och missbruk, samverkan med andra myndigheter riktat mot sysselsättning, biträdande övervakare samt deltagande i programverksamheten Brottsbrytet. Ahmad dömdes på nytt, 2022-04-07, till fängelse i 10 månader för skadegörelse och narkotikabrott. Han började verkställa den domen under pågående häktning och beräknad dag för villkorlig frigivning är 2023-02-03.

Ahmad har i stort skött kontakten med frivården enligt en kontaktfrekvens om ett (1) tillfälle varannan vecka. Ahmad var senast på besök 2022-06-29. Samhällstjänsten är ännu inte påbörjad då Ahmad i samtal med frivårdsinspektör har uppgett en daglig användning av amfetamin. Tanken var att Ahmad skulle genomföra de ådömda samhällstjänsttimmarna efter genomförd behandling. Ahmad ansökte om insatser mot missbruk 2022-03-16. Ahmads ärende avslutades av socialtjänsten 2022-06-03 då Ahmad inte hörts av eller medverkat till slutförandet av utredning.

Ahmad förekommer sedan tidigare under tre (3) avsnitt i belastningsregistret avseende pågående skyddstillsynsdom 2021-12-22 för misshandel samt ringa narkotikabrott, en fängelsedom om 10 månader från 2022 samt en Dom om penningböter för ringa stöld, 2022. De främsta riskfaktorerna som framkommer är en socialt oordnad levnadssituation, missbruk, psykisk ohälsa, ett antisocialt personlighetsmönster samt ett gränsbrytande beteende.

I övrigt framkommer det att Ahmad saknar bostad och sysselsättning men har en pågående kontakt med försörjningsstöd och jobbcentrum. Ahmad uppger en psykisk problematik som är outredd. Han beskriver att det finns en stark koppling mellan psykisk ohälsa och amfetaminmissbruket som är en form av självmedicinering.

Utifrån ovanstående bedömer frivården att risken för återfall i brott är förhöjd och ett övervakningsbehov kan konstateras. Ahmad bedöms vara i behov av insatser mot missbruk och deltagande i programverksamhet riktad mot övriga riskfaktorer. Förutsättningar för kontraktsvård har utretts. Utifrån att Ahmad i dagsläget avtjänar ett längre fängelsestraff med beräknad dag för villkorlig frigivning 2023-02-03 så bedömer frivården att saknas förutsättningar att föreslå en ytterligare frivårdspåföljd, varför frivården ej lämnar något påföljdsförslag. Ahmad har under pågående verkställighet på anstalt möjlighet att ansöka om vårdvistelse för insatser mot sin missbruksproblematik.

I händelse av en fällande Dom och att Ahmad på nytt döms till ett längre fängelsestraff anser frivården att domstolen bör pröva frågan om att eventuellt undanröja den pågående skyddstillsynsdomen med samhällstjänst 60 timmar då den kan bli svår att verkställa.

Ahmad bedöms som olämplig för samhällstjänst utifrån obearbetad missbruksproblematik.

Det anmärkes att yttrandet ovan har avgetts innan Siyar Ahmad alltså frikändes från åtalet för misshandel och påföljden i stället för skyddstillsyn bestämdes till dagsböter.

Tingsrättens bedömning

Siyar Ahmad skall dömas till påföljd för grov misshandel, med straffvärde över två år. Eftersom gärningen utförts efter att målsäganden Glenne Mårtensson Olsson hindrats från

att avlägsna sig från platsen då de tilltalade sprungit efter och stannat en buss, i vilken målsäganden färdats, har gärningen inte bedömts utgöra en impulshandling. Kniv har dessförinnan införskaffats och målsäganden Glenne Mårtensson Olsson har angripits, en lång stund efter att Noor Ahmad Karami av en olyckshändelse blivit knuffad i vattnet. Noor Ahmad Karami har själv försatt sig i risken att falla i vattnet, när han har hindrat målsäganden Glenne Mårtensson Olsson från att passera förbi honom vid bryggan. Gärningen är därmed att bedöma som en överlagd misshandel.

En ny påföljd skall bestämmas för det tillkommande brottet. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga utifrån brottets art och höga straffvärde. Med beaktande av att Siyar Ahmad förorsakas men till följd av att han på grund av brottet utvisas ur riket, bestäms påföljden för den grova misshandeln till fängelse två år fyra månader.

Häktning

Det finns utifrån vad som har framkommit om Siyar Ahmads person och missbruk med våldsproblematik betydande risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han avtjänar dock påföljd med en beräknad villkorlig frigivning tidigast den 3 februari 2023. Det föreligger därmed inte förutsättningar att för närvarande besluta att han skall häktas för det fall att han frigges innan denna dom vunnit laga kraft.

Utvisning

Åklagaren har väckt talan mot Siyar Ahmad om utvisning.

Siyar Ahmad har bestritt yrkandet om utvisning.

Siyar Ahmad har uppgett följande om sina förhållanden. Han avtjänar i dagsläget ett fängelsestraff och har sökt behandling mot sitt missbruk under denna period, men har han enbart fått tabletter. Han har ingen kontakt med släkt eller familj och han vet inte var familjen befinner sig sedan två eller tre år tillbaka. För närvarande har han ett par kontakter via Facebook i hemlandet, men han känner dem inte så väl. Hans kontaktnät finns i Sverige och består av personer med olika etniskt ursprung; däribland svenskar, japaner och iranier. Han tror att det skulle föreligga fara för hans liv om han återvände till hemlandet eftersom han tvingades fly därifrån på grund av att han var hotad till livet. Det hotet har ökat ännu mer nu. På den tiden han bodde i hemlandet var situationen egentligen bra men nu är det förändrat. Sedan han kom till Sverige har han bott på olika platser, bland annat i Sala och i Kopparberg. Han har gått i skola i Sverige, men det har inte gått så bra på grund av psykisk ohälsa. Han har jobbat en del, bland annat på en gård, på en pizzeria och i en sushirestaurang. Uppskattningsvis har han arbetat 5,5 år i Sverige. I det vardagliga behärskar han det svenska språket bra.

Migrationsverket har den 26 juli 2022 avgett ett utförligt yttrande enligt 7 kap 10 § utlänningsförordningen avseende Siyar Ahmad, 19951023, medborgare i Afghanistan.

Siyar Ahmad döms för ett brott, som kan leda till fängelse, och döms till fängelse över två år. Gärningen är av sådant allvarligt slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt allvarlig brottslighet här i landet. Detta särskilt eftersom han återfallit i allvarlig brottslighet efter tidigare dom. Han kom hit ensam och har ingen familj här samt saknar både bostad och arbete. Förutsättningar föreligger således för att besluta om utvisning enligt yrkandet.

Beslutet om utvisning på grund av brottet skall innehålla ett förbud för Siyar Ahmad att återvända till Sverige under en viss tid eller utan någon tidsbegränsning. Med beaktande av vad som har framkommit i yttrandet från Migrationsverket och straffvärdet, bör förbudet att återvända vara med yrkad tidsbegränsning på 10 år.

Noor Ahmad Karami

Påföljd

Utredning

Noor Ahmad Karami förekommer under sju avsnitt i det av Rikspolisstyrelsen förda belastningsregistret. Han dömdes den 28 juli 2021 för misshandel och skadegörelse till skyddstillsyn med föreskrift. Den 22 december 2021 dömdes han för misshandel, två fall av ringa stöld, skadegörelse och ringa narkotikabrott till fängelse två månader. Han frigavs villkorligt den 31 mars 2022 med en återstående strafftid på 20 dagar. Prövotiden utgår den 31 mars 2023. Han dömdes senast den 16 juni 2022 för ordinärt narkotikabrott och fyra fall av skadegörelse till fängelse tre månader. Den 14 juli 2022 frigavs han med en återstående strafftid på 21 dagar. Prövotiden utgår den 14 juli 2023.

Kriminalvården genom Frivården Hudiksvall har den 27 juli 2022 avgett ett yttrande enligt 5 kap. 9 § förordningen (1998:642) om verkställighet av frivårdspåföljder.

Som underlag och bedömning i påföljdsfrågan har följande angetts.

Karami dömdes 2021-07-28 till skyddstillsyn för misshandel samt skadegörelse med en föreskrift om att genomgå den behandling mot missbruk som frivården bestämmer. Under pågående övervakning dömdes Karami 2021-12-22 till fängelse två (2) månader för misshandel, ringa stöld (vid två tillfällen), skadegörelse samt ringa narkotikabrott vilket han verkställt. Därefter ställdes Karami under övervakning. Han dömdes på nytt av Hovrätten för Nedre Norrland 2022-06-16 till fängelse tre (3) månader för narkotikabrott samt skadegörelse (vid fyra tillfällen) vilket ansågs verkställt. Karami blev villkorligt frigiven 2022-07-14 men försattes på fri fot från häktet 2022-06-02. Frivården ställde Karami under övervakning efter den verkställigheten. Karami har således tre pågående övervakningar. Han har till stor del skött kontakten med frivården efter 2022-06-02 och var senast på besök 2022-07-13.

Karami placerades vid Jägarbacken HVB under augusti 2021 enligt föreskrift men avvek under mitten av september 2021. Karami påbörjade ingen ny planering mot missbruk samt misskötte kontakten vilket ledde till att han vid frivårdens beslutssammanträde (FBS) 2021-12-09 tilldelades en Varning. Karami återupptog en kontakt med socialtjänsten och beviljades ny behandling under tre (3) månader på Selfhelp behandlingshem. Han påbörjade behandlingen 2021-12-22 men blev utskriven ett par dagar senare efter ett återfall. Frivården kallade Karami åter till FBS då han trots varningen fortsatt allvarligt misskött både behandlingsföreskrift och kontakt med frivården vilket resulterade att frivården 2022-02-01 beslutade att återrapportera ärendet till åklagaren för eventuellt undanröjande av skyddstillsynsdomen. Prövning om undanröjande har ännu inte skett.

Karami förekommer sedan tidigare under sju (7) avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare kriminaliteten har främst innefattat våldsbrott, skadegörelse och missbruksrelaterad brottslighet. Karami är i aktuellt mål misstänkt för likartad brottslighet vilket frivården bedömer höjer risken för återfall i brott. Främsta riskfaktorerna som framkommer i utredningen är missbruk samt ett antisocialt personlighetsmönster bestående av stor bristande impuls kontroll och en aggressionsproblematik. Andra riskfaktorer som framkommer i utredningen är bl.a. social oordnad livssituation, en bristande problemlösning, psykisk ohälsa samt ett prokriminellt umgänge.

I övrigt så framkommer det i utredningen att Karami saknar bostad sedan april 2021 men bor tillfälligt hos en vän. Han uppger att han sedan 2022-06-04 erhåller en timanställning inom restaurang men tror att han blivit av med anställningen i och med aktuell häktning. Karami uppger att han tagit avstånd från majoriteten av sitt prokriminella umgänge men att det finns de i hans umgänge som sysslar med missbruk. Karami har en historik av missbruk, avseende både narkotika och alkohol, han uppger sig vara nykter- och drogfri sedan februari 2022 när han blev häktad i annat mål. Karami uppger att han under aktuell häktestid kommer ansöka om öppenvårdsinsatser riktade mot missbruk hos socialtjänsten för att få strategier och verktyg att vidhålla drogfrihet.

Frivården bedömer utifrån ovanstående att risken för återfall i brott är förhöjd och ett övervakningsbehov kan konstateras. Frivården bedömer att Karami är i behov av insatser mot missbruk samt deltagande i programverksamhet riktad mot aggressionsproblematik och självkontroll för att minska risken för återfall i brott. Förutsättningarna för kontraktsvård har utretts. Då Karami allvarligt misskött pågående övervakning samt visat svårigheter med att följa upprättade planeringar så bedömer frivården att det saknas förutsättningar att föreslå någon frivårdspåföljd med trovärdigt innehåll, varför Frivården ej föreslår skyddstillsyn. Karami ställer sig positiv till en frivårdspåföljd och programdeltagande. Karami bedöms ej som lämplig för samhällstjänst utifrån en obearbetad missbruksproblematik.

Tingsrättens bedömning

Noor Ahmad Karami skall dömas till påföljd för grov misshandel, med straffvärde över två år. Eftersom gärningen utförts efter att målsäganden Glenne Mårtensson Olsson hindrats från att avlägsna sig från platsen då de tilltalade sprungit efter och stannat en buss, i vilken målsäganden Glenne Mårtensson Olsson färdats, har gärningen inte bedömts utgöra en impulshandling. Kniv har dessförinnan införskaffats och målsäganden Glenne Mårtensson Olsson har angripits, en lång stund efter att Noor Ahmad Karami av en olyckshändelse hade blivit knuffad i vattnet. Noor Ahmad Karami har själv försatt sig i risken att falla i vattnet, när han har hindrat målsäganden Glenne Mårtensson Olsson från att passera förbi honom vid bryggan. Gärningen är därmed att bedöma som en överlagd misshandel. En ny påföljd skall bestämmas för det nya tillkommande brottet. Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga utifrån brottets art och höga straffvärde. Med beaktande av att Noor Ahmad Karami förorsakas men till följd av att han på grund av brottet utvisas ur riket, bestäms påföljden för den grova misshandeln till fängelse två år fyra månader. Den villkorligt medgivna friheten skall beträffande båda frigivningarna förklaras helt förverkad.

Häktning

Det finns utifrån vad som har framkommit om Noor Ahmad Karamis person och missbruk med våldsproblematik samt den allvarliga brottsligheten som begåtts under provotid betydande risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Utifrån brottens allvar uppväger skälen för fortsatt häktning det intrång och de men som ett frihetsberövande innebär för Noor Ahmad Karami. Det föreligger därmed förutsättningar att besluta att Noor Ahmad Karami skall kvarstanna i häkte till dess denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Utvisning

Åklagaren har väckt talan mot Noor Ahmad Karami om utvisning.

Noor Ahmad Karami har bestritt yrkandet om utvisning.

Noor Ahmad Karami har uppgett följande om sina förhållanden. När han kom till Sverige gick han i skolan de första sju månaderna, men fick inte fortsätta skolgången efter att han hade fått avslag på sin asylansökan. Då han senare fick uppehållstillstånd började han studera på gymnasiet. När han återfick kontakten med familjen försökte han att hjälpa dem att komma till Sverige, men eftersom det ställdes krav på att han hade egen bostad och arbete slutade han skolan och började jobba år 2020. Han har arbetat och gått i skolan en förhållandevis stor period av sitt liv sedan han kom till Sverige. Han har haft kontakt med sin familj som befinner sig i Pakistan. Han har en flickvän i Sverige som han har haft en relation med i ungefär sex år. De har bott tillsammans men bor inte tillsammans i dagsläget. Han har varit drogfri sedan omkring åtta månader, men dricker alkoholdrycker på lediga dagar. Han behärskar det svenska språket väl, men har hjälp av en tolk under rättegången eftersom han vill vara säker på att förstå allting

Migrationsverket har avgett ett utförligt yttrande enligt 7 kap 10 § utlänningsförordningen avseende Noor Ahmad Karami, 19960216, medborgare i Afghanistan.

Noor Ahmad Karami döms för ett brott, som kan leda till fängelse, och döms till fängelse över två år. Gärningen är av sådant allvarligt slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt allvarlig brottslighet här i landet. Detta särskilt eftersom han återfallit i allvarlig brottslighet under prövotid. Han kom hit ensam och har ingen familj här samt saknar både bostad och arbete. Förutsättningar föreligger för att besluta om utvisning enligt yrkandet.

Beslutet om utvisning på grund av brottet skall innehålla ett förbud för Noor Ahmad Karami att återvända till Sverige under en viss tid eller utan någon tidsbegränsning. Med beaktande av vad som har framkommit i yttrandet från Migrationsverket och straffvärdet, bör förbudet att återvända vara med yrkad tidsbegränsning på 10 år.

ÖVRIGA FRÅGOR

Brottsofferfonden

Eftersom Siyar Ahmad och Noor Ahmad Karami döms för ett brott med fängelse i

straffskalan, skall var och en av dem åläggas att betala lagstadgad avgift på 800 kronor enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättningsfrågor

De offentliga försvararna och det offentliga målsägandebiträdet skall av allmänna medel tillerkännas yrkade ersättningar som bedöms som skäligen. Siyar Ahmads och Noor Ahmad Karamis respektive återbetalningsskyldighet till staten skall efterges och kostnaden därmed stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga domen skall ge in ett skriftligt överklagande till tingsrätten. Överklagandet skall ha kommit in till tingsrätten senast måndagen den 31 oktober 2022. Överklagandeskriften skall vara riktad till Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Carl-Erling Halldin

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bilagt

4. Rätten

Rådmannen Carl-Erling Halldin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Carl-Erling Halldin

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hudiksvalls tingsrätt senast den 31 oktober 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Hudiksvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har

gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hudiksvalls tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hudiksvalls tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hudiksvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hudiksvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 11
Handläggare 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-19
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 1644-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960216-5038	Datum för dom/beslut 2022-12-19
Efternamn Karami	Förnamn NOOR Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-18	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 204605

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjärngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se