



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 4
Handläggare 3

DOM
2024-05-14
Sundsvall

Mål nr
B 1790-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 12 oktober 2023 i mål nr B 241-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Annika Hessel
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Sekretess NN14, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Carl HENRIK Olov Strandberg, 19800829-7551
Borrvägen 92
827 94 Ljusdal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

SAKEN

Sexuellt ofredande mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Henrik Strandberg ska betala i skadestånd till NN14 till 10 000 kr jämte ränta på det sätt som framgår av tingsrättens dom.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för NN14:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Martin Sjökvist får ersättning av staten för arbete med 4 306 kr, varav 861 kr utgör mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 226020

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovratten.fornedrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Henrik Strandberg har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för sexuellt ofredande mot barn samt avslår målsägandens skadeståndstalan, alternativt sätter ned det utdömda skadeståndsbeloppet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har i överklagad del åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten med NN14 och Henrik Strandberg har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, i den del den inte har överklagats, har Henrik Strandberg gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik, grovt rattfylleri och sexuellt ofredande.

Vad gäller åtalet för sexuellt ofredande mot barn anser hovrätten att det står helt klart att NN14 fått de aktuella meddelandena av tydlig sexuell karaktär skickade till sig på sätt som åklagaren påstått. I fråga om utredningen därtill visar att det var Henrik Strandberg som skickade dessa anser hovrätten följande. Den omständigheten att både kontantkortet med det för åtalet aktuella telefonnumret och ett SIM-kort med ett abonnemang kopplat till Henrik Strandberg har suttit i samma telefon utgör ett starkt stöd för att det var Henrik Strandberg som skickade meddelandena. Henrik Strandberg han i sitt förhör berättat att han tror att han tappade en mobil och att han tror att det kan ha varit i oktober. Av den åberopade rapporten kan utläsas att kontantkortet aktiverades i september 2021, att den senaste påfyllningen av det var den 5 november

2022 samt att Henrik Strandbergs abonnemang startades den 18 december 2022 – något som sammantaget talar dels för att kontantkortet användes i den aktuella telefonen innan abonnemanget startades, dels för att Henrik Strandberg hade den aktuella telefonen i sin ägo när abonnemanget startades dvs. i december 2022 och därmed även efter tidpunkten för när meddelandena skickades till målsäganden. Under dessa omständigheter framstår utrymmet för någon alternativ gärningsman som sådant att det kan lämnas utan avseende. Mot denna bakgrund och även med hänvisning till de skäl tingsrätten har anfört anser hovrätten att det är utrett att det var Henrik Strandberg som skickade de aktuella meddelandena. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande mot barn och tingsrättens dom i fråga om skuld och påföljd ska därmed fastställas.

Vid denna utgång i skulddelen är Henrik Strandberg skadeståndsskyldig gentemot NN14. I jämförelse med den praxis som finns på området – och då särskilt med beaktande å ena sidan NN14:s ålder och å andra sidan att det varit fråga om ett begränsat antal textmeddelanden under två dagar – anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning är något lägre än den tingsrätten har dömt ut. Kränkningersättningen ska därför bestämmas till 10 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-06-11.

Marie Norberg

Emina Fazlic
(referent)

Elin Grethes



HÄLSINGLANDS TINGSRÄTT

R1

Dom

Meddelad i Hudiksvall

2023-10-12

Målnummer

B 241-23

Parter och domslut

Henrik Strandberg

Parter

Tilltalad

Carl HENRIK Olov Strandberg, 19800829-7551
Borrvägen 92, 827 94 Ljusdal

Offentlig försvarare

Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Extra åklagare Bengt Wikblom
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande (part)

ANN-SOFIE Wilhelmina Bernardina Benerius

Målsägandebiträde

Advokat Elin Nilsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Målsägande (part)

Eva KARINA Eriksson

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Frans Vinsa Mueller
Advokatbyrån Bodström & Partners, Kyrkogatan 16, 826 32 Söderhamn

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress

Drottninggatan 17, 824 30
Hudiksvall

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

0650-37450

E-post

halsinglands.tingsratt@dom.se

Webb<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

Målsägande (part)

Sekreteress NN14

Vårdnadshavare

Sekreteress VH2

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Elin Andersson Ek

Advokatfirman Tedeberg & Lundquist HB

Norra Kungsgatan 7 A, 803 20 Gävle

Målsägande (part)

Polismyndigheten, 202100-0076

Box 621, 801 26 Gävle

Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Henrik Strandberg döms för**

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-27, Ljusdals kommun

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-27, Ljusdals kommun

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-11-11 till 2022-12-19, Ljusdals kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-11-05 till 2022-11-06, Ljusdals kommun

Åtal som Henrik Strandberg frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, 2022-12-17 till 2022-12-22, Ljusdals kommun

Påföljd

Fängelse 3 månader

Skadestånd

Henrik Strandberg ska betala skadestånd till Ann-Sofie Benerius med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Henrik Strandberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2022 tills betalning sker.

Karina Erikssons begäran om skadestånd avslås.

Henrik Strandberg ska betala skadestånd till Sekreteress NN14 med 12 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Henrik Strandberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2022 tills betalning sker.

Henrik Strandberg ska betala skadestånd till Polismyndigheten med 7 335 kr. Beloppet avser reparationskostnader. Henrik Strandberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2023 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN14:s identitet.

Brottsofferfond

Henrik Strandberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Sjökvist får ersättning av staten med 43 141 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 037 kr arbete
- 4 260 kr tidsspillan
- 216 kr utlägg
- 8 628 kr mervärdesskatt

Elin Nilsson får ersättning av staten med 21 405 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 398 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 676 kr utlägg
- 4 281 kr mervärdesskatt

Elin Andersson Ek får ersättning av staten med 16 386 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 380 kr arbete
- 5 063 kr tidsspillan
- 666 kr utlägg
- 3 277 kr mervärdesskatt

Frans Vinsa Mueller får ersättning av staten med 28 414 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 760 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 1 221 kr utlägg
- 5 683 kr mervärdesskatt

Henrik Strandberg ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2023-06-07, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1524039-22)

Henrik Strandberg har ofredat Ann-Sofie Benerius, på ett sätt som kunde förväntas kränka Ann-Sofie Benerius sexuella integritet, genom att skicka textmeddelanden med sexuellt innehåll till henne. Det hände någon gång mellan den 11 november 2022 och den 19 december 2022 i Ljusdal, Ljusdals kommun eller på annan plats i Sverige.

Henrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 18, 2023-06-07, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Henrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K166529-23)

Henrik Strandberg har ofredat Karina Eriksson, på ett sätt som kunde förväntas kränka Karina Erikssons sexuella integritet, genom att skicka textmeddelanden med sexuell innebörd till henne. Det hände någon gång mellan den 17 december 2022 och den 22 december 2022 på Borrvägen, Ljusdal, Ljusdals kommun eller på annan plats i Sverige.

Henrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 27, 2023-07-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henrik Strandberg ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1343873-22)

Henrik Strandberg har ofredat NN 14, som var under 15 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 14:s sexuella integritet, genom att skriva textmeddelanden med sexuellt innehåll till henne. Det hände någon gång mellan den 5 november 2022 och den 6 november 2022 i Ljusdal, Ljusdals kommun, eller på annan plats i Sverige.

Henrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 27, 2023-07-21, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Henrik Strandberg ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 1 st och 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K353039-23)

Henrik Strandberg har kört lastbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,71 promille. Det hände den 27 mars 2023 på bland annat Rv 84, Färila, Ljusdals kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Henrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 27, 2023-07-21, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Henrik Strandberg ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (5000-K353039-23)

Henrik Strandberg har fört lastbilen ECY 754 och därvid brustit i omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att framföra sitt fordon, *delvis på en mindre grusväg,** i en hastighet som inte var anpassad till trafiksäkerheten, underlåta att stanna på polismans tecken, köra om ett polisfordon på höger sida och i samband med det orsaka en sammanstötning med polisfordonet samt, då han stannat sitt fordon, köra iväg i hög hastighet trots att en polisman höll i handtaget på fordonets förardörr. Brottet ska bedömas som grovt eftersom Henrik Strandberg genom sitt körsätt gjort sig skyldig till grov oaktsamhet samt visat uppenbar likgiltighet för människors liv och egendom. Det hände den 27 mars 2023 på Rv 84, *på en mindre grusväg och på Rv 83,** Färila, Ljusdals kommun.

Henrik Strandberg begick gärningen med uppsåt.

**Justerat av åklagaren vid huvudförhandling*

Skadestånd

Karina Eriksson har begärt att Henrik Strandberg ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningssättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 december 2022 tills betalning sker.

Ann-Sofie Benerius har begärt att Henrik Strandberg ska betala skadestånd med 40 603 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 15 000 kronor, ersättning för sveda och värk med 4 900 kronor och ersättning för förlust av inkomst med 20 703 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 december 2022 tills betalning sker.

Sekretess NN14 har begärt att Henrik Strandberg ska betala skadestånd med 12 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2022 tills betalning sker.

Polismyndigheten har begärt att Henrik Strandberg ska betala skadestånd med 7 335 kr. Beloppet avser reparationskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 mars 2023 tills betalning sker.

Domskäl

Stämningsansökan 2023-06-07, åtalspunkt 1

Inställning

Henrik Strandberg har erkänt att han skickade meddelandena men motsatt sig att han döms för sexuellt ofredande under påståendet att gärningen inte var ägnad att kränka Ann-Sofie Benerius sexuella integritet.

Utredning

Förhör har hållits med Henrik Strandberg och Ann-Sofie Benerius, som biträtt åtalet. Åklagaren har redovisat skärmbilder av textmeddelandena.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. Henrik Strandberg och Ann-Sofie Benerius hade tidigare en relation. Den upphörde sommaren 2021. Ann-Sofie Benerius bröt relationen men Henrik Strandberg hade svårt att finna sig i det. Ann-Sofie Benerius ville inte ha någon kontakt med Henrik Strandberg och i oktober 2022 blockerade hon hans nummer. Henrik Strandberg förstod att Ann-Sofie Benerius inte ville ha någon kontakt med honom men hoppades att hon skulle ändra sig. I november och december 2022 skickade han ett antal textmeddelanden till Ann-Sofie Benerius med sexuell innebörd. Han skrev exempelvis "Vill du ligga", "Vet ju att du är kåt", "Du verkar ha fått kuk". Ann-Sofie Benerius förklarade för honom att hon inte accepterade hans beteende, men Henrik Strandberg respekterade inte hennes svar utan fortsatte trakassera henne med nya textmeddelanden. Åtminstone något meddelande skickades på natten.

Det nu sagda innebär enligt rättens bedömning att Henrik Strandberg agerade hänsynslöst mot Ann-Sofie Benerius på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Gärningen begicks med uppsåt och ska bedömas som sexuellt ofredande.

Stämningsansökan 2023-06-07, åtalspunkt 2

Inställning

Henrik Strandberg har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen med motiveringen att han inte har något minne av den.

Utredning

Förhör har hållits med Henrik Strandberg och Karina Eriksson, som biträtt åtalet. Åklagaren har redovisat skärmbilder av textmeddelandena.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. Henrik Strandberg och Karina Eriksson hade tidigare en relation. Den upphörde i början av år 2020. I december 2022 skickade Henrik Strandberg ett antal textmeddelanden till Karina Eriksson. I ett par av dessa frågade han Karina Eriksson om hon ville knulla med honom. Det första svarade hon inte på. På det andra svarade hon nej.

Det nu sagda innebär inte enligt rättsens bedömning att Henrik Strandberg agerade hänsynslöst mot Karina Eriksson på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Meddelandena var inte av sådan art och omfattning att gärningen kan bedömas som sexuellt ofredande. Henrik Strandberg ska därför frikännas från detta åtal.

Stämningsansökan 2023-07-21, åtalspunkt 1

Inställning

Henrik Strandberg har förnekat gärningen.

Utredning

Förhör har hållits med Henrik Strandberg och NN14. Åklagaren har redovisat skärmbilder av textmeddelandena, en telefonrapport och ett extraktionsprotokoll av Henrik Strandbergs telefon.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. NN14 är dotter till Karina Eriksson. När Henrik Strandberg och Karina Eriksson var tillsammans träffade hon ofta Henrik Strandberg. I november 2022 var hon 14 år gammal. Då fick hon ett antal textmeddelanden med sexuell innebörd från en man som skrev från ett telefonnummer som slutade på -2935. I meddelandena bad mannen om att få bilder på henne att runka till. Vidare skrev han att han var en kåt kille med stor kuk som ville ligga. Han frågade även om hon var oskuld. NN14 svarade och undrade vem mannen var. Hon gav också tidigt uttryck för sin motvilja mot honom och var tydlig med att hon inte ville göra det han bad henne om. Trots detta fortsatt mannen att skicka meddelanden till henne med sexuell innebörd. Innehållet i meddelandena indikerar enligt rättsens uppfattning att mannen förstod vem det var han kommunicerade med. Han använde själv NN14:s förnamn i en fråga och skrev att hon var snygg utan att ha fått någon bild på henne.

R1

Av telefonrapporten framgår att telefonnumret som slutade på -2935 har suttit i Henrik Strandbergs telefon. Vidare framgår av extraktionsrapporten att Henrik Strandberg i december 2022 chattade med en "Jossan", som då var 14 år. I chattarna uppmanade Henrik Strandberg flickan, som skrev att hon var 14 år, att skicka bilder på sig.

Det nu sagda medför vid en samlad bedömning att det är styrkt att det var Henrik Strandberg som skickade textmeddelandena till NN14. Genom att bete sig så mot en fjortonårig flicka agerade han enligt rättens mening hänsynslöst på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Henrik Strandberg kände NN14 och visste att hon var under 15 år. Gärningen begicks med uppsåt och ska bedömas som sexuellt ofredande.

Stämningsansökan 2023-07-21, åtalspunkt 2 och 3

Inställning

Henrik Strandberg har erkänt gärningen under åtalspunkten 2. När det gäller gärningen under punkten 3 har han erkänt att han körde fordonet och inte direkt ifrågasatt att han körde på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, men förnekat att han var grovt oaktsam och att han visade uppenbar likgiltighet för människors liv och egendom. Mot den bakgrunden har han medgett ansvar för vårdslöshet i trafik men motsatt sig att brottet bedöms som grovt.

Utredning

Förhör har hållits med Henrik Strandberg. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismännen Peter Sandgren och Linda Andersson. Åklagaren har redovisat skriftlig bevisning och en karta.

Händelseförloppet

Av utredningen framgår följande. Henrik Strandberg driver ett måleriföretag och bor i Ljusdal. Måndagen den 27 mars 2023 hade han ett ärende i Sveg. Han körde dit med firmabilen på morgonen. På vägen tillbaka, vid lunchtid, uppmärksammades bilen av allmänheten som larmade polisen med anledning av körsättet. Polismannen Peter Sandgren körde en målad polisbil med sin kollega Linda Andersson på radioplatsen. I närheten av Färila mötte de Henrik Strandberg. De vände och följde efter. Henrik Strandberg ökade genast hastigheten. Poliserna slog på blåljus och sirener. För att undkomma poliserna körde Henrik Strandberg i hög hastighet. Peter Sandgren fick köra i 150–170 km/tim för att komma i kapp Henrik Strandberg. På vägen mot Färila korsade Henrik Strandberg heldragna mittlinjer vid ett par tillfällen. Det kom mötande trafik, men kollisioner undveks genom att fordonen vek undan för varandra. Farten sänktes genom Färila men ökade därefter. På vägen mot Ljusdal svängde Henrik Strandberg in på en grusväg. Vid en korsning lyckades Peter Sandgren få stopp på Henrik Strandbergs

R1

fordon genom att köra in i fordonets bakdel. Linda Andersson sprang fram till fordonet och öppnade passagerardörren fram. När hon höll i dörren körde Henrik Strandberg i väg. Två singelpatruller anslöt sig och en av dem lade ut en spikmatta för att få stopp på Henrik Strandberg. Henrik Strandberg lyckades dock köra förbi mattan och fortsätta färden. Senare lyckades de tre polisfordonen stänga in Henrik Strandberg ("boxa") så att farten sänktes till 40–50 km/tim. Med hjälp av en busshållplats lyckades Henrik Strandberg emellertid komma ur instängningen genom att köra om en av polisbilarna på höger sida, varvid han körde sönder polisbilens ytterbackspegel. Efter ett fortsatt förföljande lyckades polisbilarna återigen stänga in Henrik Strandbergs fordon. Denna gång kom han inte undan. Henrik Strandbergs fordon trycktes ned i ett dike och in i en snövall. En provtagning och analys visade senare att hans alkoholkoncentration i blodet uppgick till 2,71 promille.

Tingsrättens bedömning

Gärningen under åtalspunkten 2 är styrkt genom Henrik Strandbergs erkännande och den bevisning som åklagaren presenterat. Gärningen begicks med uppsåt och ska, med hänsyn till den höga alkoholkoncentrationen, bedömas som grovt rattfylleri.

Vidare är det, framför allt genom polismännens samstämmiga uppgifter, styrkt att Henrik Strandberg framförde sitt fordon på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Det står klart att Henrik Strandberg var oaktsam i väsentlig mån genom att vid flera tillfällen göra sig skyldig till ett medvetet risktagande. Körningen skedde under en inte obetydlig körsträcka. Upprepade gånger uppstod det konkreta risker för trafikolycka med personskador som följd. Henrik Strandberg visade visserligen inte uppenbar likgiltighet för människors liv och egendom, men hans körning måste enligt rättens samlade bedömning av omständigheterna anses grovt oaktsam.

Detta innebär att Henrik Strandberg ska dömas för grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik enligt åtalen.

Påföljd

Henrik Strandberg döms nu för sexuellt ofredande, sexuellt ofredande mot barn, grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik. Brottens samlade straffvärde uppgår enligt rättens bedömning till fängelse i tre månader.

Henrik Strandberg är tidigare dömd för grovt rattfylleri men domen ligger för långt tillbaka i tiden för att nu påverka påföljdsfrågan.

Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Det krävs särskilda skäl för att välja en annan påföljd. I detta fall väger skälen för fängelse tungt redan på grund av den mycket höga alkoholhalten vid det grova rattfylleriet. Visserligen har det

R1

framkommit att Henrik Strandberg efter den händelsen påbörjade behandling för sitt alkoholmissbruk. Han fullföljde en tolvstegsbehandling under tolv veckor under april–juni 2023. Nu pågår eftervård. Han har lämnat urinprov på anmodan från Beroendeterapeuter under sin behandling på Beroendecentrum i Ljusdal. Vad som framkommit i denna del är dock inte tillräckliga skäl för att välja en frivårdande påföljd.

Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse tre månader.

Skadestånd

Henrik Strandberg har bestritt skadeståndskraven från Ann-Sofie Benerius, Karina Eriksson och NN14. Han har medgett att till Polismyndigheten betala skadestånd för den skadade ytterbackspegeln med 5 868 kr jämte ränta under påståendet att skadeståndet inte ska inkludera moms.

Ann-Sofie Benerius är berättigad till ersättning för kränkning. Skälig ersättning är enligt rättens bedömning 10 000 kr.

Ann-Sofie Benerius har även begärt skadestånd för sveda och värk samt förlorad inkomst. Till stöd för sitt krav har Ann-Sofie Benerius åberopat journalanteckningar och lönespecifikationer. I journalanteckningarna från den 11 januari 2023 sägs att hon hade varit sjukskriven på halvtid under ca tre månader på grund av stress, ångest och dåligt mående. Vidare framgår av lönespecifikationerna att hon i januari och februari 2023 fick sjukavdrag på lönen med vissa belopp. Ann-Sofie Benerius har sagt att hon var sjukskriven sista veckan i december, hela januari och två veckor in i februari.

För att Ann-Sofie Benerius ska kunna få skadestånd för sveda och värk och inkomstförlust måste det finnas ett orsakssamband mellan detta och det brott som Henrik Strandberg nu döms för. Det finns visserligen ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter om att hon mått dåligt psykiskt, varit sjukskriven och förlorat inkomst. För domstolen framstår det dock som osannolikt att detta har sin grund i de textmeddelanden som är aktuella i målet. Vid förhöret med Ann-Sofie Benerius har det framkommit att det hänt mycket annat som kan ha resulterat i de följder som hon åberopat. Det nödvändiga orsakssambandet mellan brottet och skadorna saknas därmed. Ann-Sofie Benerius kan alltså inte få ersättning för sveda och värk samt inkomstförlust.

På grund av utgången i skuldfrågan kan Karina Erikssons skadeståndskrav inte bifallas.

På grund av brottet mot NN14 är hon berättigad till ersättning för kränkning. Det begärda beloppet, 12 000 kr, är enligt rättens bedömning skäligt.

R1

Av en faktura framgår att reparationskostnaden för den skadade backspegeln uppgick till 7 335 kr inklusive moms. Polismyndigheten är inte en näringsidkare med avdragsrätt för moms. Skadeståndet ska därför inkludera moms.

Övrigt

Eftersom Henrik Strandberg döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk, som omfattar även annat än det som varit föremål för prövning i målet, är skäliga.

Henrik Strandbergs ekonomiska situation är sådan att han, med hänsyn till utgången i skuldfrågorna, som utgångspunkt ska ersätta staten för de kostnader för förvarare och målsägandebiträde som avser de brott som han döms för. De sammanlagda kostnaderna avser delvis brott som han frikänns från och brottsmisstankar som inte lett till åtal. Mot den bakgrunden och för att reaktionen på den samlade brottsligheten inte ska bli orimligt betungande för honom anser rätten att Henrik Strandberg ska ersätta staten med 20 000 kr.

Rätten

Rådmannen Håkan Lundquist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Lundquist

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 2 november 2023**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den

överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se