



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

DOM
2022-02-15
Sundsvall

Mål nr
B 1890-21

Rotel 3

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 24 november 2021 i mål nr B 1680-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Tilltalad)

Per STEFAN Christer Johansson, 19850618-7510
Frihetsberövande: Häktad
Almvägen 5 Lgh 1202
802 69 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att brottet bedöms som grovt narkotikabrott enligt 1 § första stycket 4 p och 6 p samt 3 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64).

I övrigt gäller tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Gustav Andersson får ersättning av staten med skäligen 76 783 kr, varav 36 050 kr avser arbete, 21 075 kr tidsspillan, 4 301 kr utlägg och 15 357 kr utgör mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Stefan Johansson ska stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 191417

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Stefan Johansson har yrkat att hovrätten sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har yrkat att Stefan Johansson ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och yrkat straffskärpning.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören med Stefan Johansson och Joan Helsing har spelats upp. Åklagaren har i hovrätten åberopat detaljerad vy över anteckningar från en av Stefan Johanssons mobiltelefoner samt en promemoria över innehållet. Stefan Johansson har i hovrätten åberopat ett rättsutlåtande rörande Anom-material som bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Anom-material som bevisning

Anom är ett krypterat kommunikationssystem som utvecklades av FBI och marknadsfördes mot kriminella organisationer. Systemet var uppbyggt på ett sätt som gjorde det möjligt för FBI att dekryptera alla meddelanden som skickades. Varje användare tilldelades ett unikt ID, ett s.k. "Jabber Identification" (JID) som inte kunde ändras. FBI har en lista över alla JID-nr. Svensk polis har sedan hösten 2020 medverkat i ett internationellt samarbete och därigenom fått ta del av Anom-information. Under våren 2021 skickade svenska åklagare framställningar om rättslig hjälp till USA innehållande begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Informationsinsamlingen avslutades den 7 juni 2021 genom att den tekniska lösningen togs ner och i och med det kunde enheterna inte längre använda tjänsten för att kommunicera.

Bevisvärdering av Anom-materialet

Enligt svensk rätt har det som huvudregel ansetts gälla att allt som har ett bevisvärde får förebringas som bevis och att bevisföringen således är fri (35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Det har även ansetts vara fallet när bevisning inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklar (se Högsta domstolens avgöranden NJA 2003 s. 323 och NJA 2021 s. 286 med där gjorda hänvisningar). Härigenom har de bästa förutsättningarna för en allsidig belysning av ett brottmål ansetts uppnås. I vad mån åtkomsten eller bevisets ursprung ska tillmätas någon betydelse är ett förhållande som rätten har att bedöma inom ramen för värderingen av bevisningen.

Gällande frågan om vilken utredning som får läggas fram för en nationell domstol har Europadomstolen i flera avgöranden anfört att det är en angelägenhet för den nationella rättsordningen och att det kan vara legitimt att åberopa även sådan utredning som inhämtats på ett sätt som inte är förenligt med Europakonventionen (EKMR). Europadomstolen har även tydliggjort att det ytterst ankommer på den nationella domstolen att beakta den tilltalades rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i EKMR genom att bedöma om det rättsliga förfarandet i sin helhet kan anses rättvist. Endast i undantagsfall – närmast då uppgifter skaffats fram i strid mot ett absolut rättighets-skydd, som förbudet mot tortyr i artikel 3 i Europakonventionen – kan det finnas anledning att överväga om bevisning över huvud taget får läggas till grund för en fällande dom (jämför till exempel Högsta domstolens avgöranden NJA 2007 s. 1037, NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286 med däri gjorda hänvisningar).

Hovrätten anser mot denna bakgrund att det saknas skäl att åsätta Anom-materialet ett lägre bevisvärde på grund av dess tillkomstsätt. Frågorna kring Anom-materialet har stora likheter med den diskussion som förekommit i svenska domstolar angående tillåtlighet och bevisvärde av information från den krypterade kommunikationstjänsten EncroChat. Numera är det en vedertagen ordning att EncroChat-material tillåts i svenska domstolar och beroende på omständigheterna i det enskilda fallet också kan

tillmätas icke obetydligt bevisvärde. Detsamma bör följaktligen gälla avseende Anom-materialet.

I förevarande mål finns dock skäl att värdera nämnda material med viss försiktighet eftersom det finns oklarheter i om chattarna är fullständiga. Chat-meddelandena visar konversationer mellan Stefan Johansson, ”joke” och ”programmerad” och endast ett fåtal meddelande mellan ”joke” och ”programmerad” där de diskuterar Stefan Johansson och den övriga organisationen. Eftersom dessa personer varit Stefan Johanssons uppdragsgivare och också förefaller ha hanterat beställningarna och leveranserna av narkotikan syns det osannolikt att det begränsade material som presenterats mellan dem är fullständigt. Åklagaren har även vidgått att det föreligger förundersökningssekretess avseende de övriga konversationerna och att dessa hanteras av annan åklagare i en pågående förundersökning. Vad som inte återges skulle teoretiskt kunna medföra att det samlade innehållet av chattarna får en helt eller delvis annan innebörd. Rätten menar därför att det ställs höga krav på den bevisning som i övrigt presenteras och att Anom-bevisningen inte ensam får utgöra den helt avgörande bevisningen för att åtalet ska anses styrkt (se Svea hovrätts dom från den 12 januari 2022 mål nr B 12915-21).

Skuld

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Stefan Johansson olovligen har innehaft, transporterat, förvarat, förpackat och skickat narkotika. Gällande åklagarens påstående att Stefan Johansson även överlåtitt och anskaffat narkotika gör hovrätten följande bedömning.

Begreppet *överlåtelse* anses ha samma innebörd som i civilrättsliga sammanhang. Med överlåtelse förstås sålunda försäljning, byte, gåva eller annat förfarande varigenom äganderätten överförs till någon annan (se NJA 1982 s. 64). För att någon ska anses ha *överlåtitt* narkotika krävs inte att denne har tagit fysisk befattning med överlämnandet av narkotikan till ny ägare eller över huvud taget att vederbörande har haft någon mer omedelbar rådighet över narkotikan. Normalt fullbordas ett överlåtelsebrott genom att

narkotikan överlämnas till den nye ägaren eller en representant för denne. Den som har svarat för överlämnandet kan därvid, beroende på omständigheterna, vara att anse som gärningsperson eller som medhjälpare till överlåtelsen.

Stefan Johansson har, av sina uppdragsgivare, erhållit narkotika och beställningslistor med adresser till köparna. Han har därefter förpackat den mängd och sort narkotika som köparna har beställt och postat försändelserna till angivna adresser. Han har inte haft någon kontakt med köparna eller kunnat påverka vilken mängd eller sort narkotika som ska skickas. Han har inte heller mottagit några pengar från köparna. Av vad som kommit fram i målet har Stefan Johanssons arbete främst innefattat att se till att den beställda narkotikan förpackas och postas. Även om Stefan Johansson svarat för överlämnandet av narkotikan genom att posta försändelserna anser hovrätten dock att omständigheterna i detta fall inte medför att han ska anses ha överlåtit någon narkotika. Han ska alltså inte dömas för detta gärningsmoment.

I 1 § första stycket 4 p. narkotikastrafflagen kriminaliseras bl.a. *anskaffande* av narkotika. Tolkningen av vilka slags befattningar som faller in under den punkten bör ske med restriktivitet. Stefan Johansson har visserligen efterfrågat olika sorters narkotiska preparat för att bland annat kunna bygga upp ett lager inför framtida beställningar för att på ett effektivare sätt kunna skicka iväg de beställningar som köparna hade gjort. Det är dock inte visat att han skulle haft någon inverkan på vilken sorts narkotika han skulle packa eller skicka utan det förefaller ha bestämts av hans uppdragsgivare som i sin tur anskaffat den narkotika som köparna beställt. Under dessa förhållanden anser hovrätten att det inte är visat att Stefan Johansson har *anskaffat* någon narkotika. Det är hans uppdragsgivare som har anskaffat den narkotika som han har packat och skickat iväg. Stefan Johansson ska alltså inte heller dömas för detta gärningsmoment.

Av den skriftliga bevisningen framgår att den mängd och sorts narkotika som tagits i beslag överensstämmer med det som åklagaren angett i stämningsansökan. Hovrätten delar tingsrättens bedömning avseende den mängd och sort narkotika som Stefan Johansson endast innehaft och som han tillsammans och i samförstånd med Joan

Helsing hanterat, med den skillnaden att han inte ska anses ha anskaffat eller överlåtit denna narkotika.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens redogörelse av vad Anom-materialet utvisar avseende den mängd och sorts narkotika som diskuterats i dessa chattar. Det som talar för att dessa mängder är korrekta är att Stefan Johanssons anteckningar om lagersaldo och utskickade försändelser, jämfört med de lager som tagits i beslag och mängden narkotika som antecknats som utskickats, i flera avseenden överensstämmer med detta. Stefan Johansson har även i meddelanden refererat till tidigare leveranser och mängder som han erhållit. Av Anom-materialet framkommer inget som utvisar att leveranserna av narkotikan skulle ha varit felaktiga vare sig gällande mängd eller sort. Det finns även bilder efter en leverans om 2 kg 3CMC där denna narkotika står på en våg som även utvisar nämnda vikt. Detta talar sammantaget starkt för att åklagarens påstående om mängd och sorts narkotika stämmer. De anteckningar över beställningar och utskickade försändelser som återfunnits i Stefan Johanssons telefon uppgår emellertid inte till dessa mängder narkotika. Av anteckningarna skulle den totala mängden, utöver vad som tagits i beslag, uppgå till 10 488 gram amfetamin, 682 gram, 3-CMC, 3 049 tabletter MDMA, 2 933 gram Cannabis, 353 gram Hasch och 120 gram HQ Amfetamin. Detta talar emot de mängder som åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen och som tingsrätten funnit styrkt. Hovrätten anser därmed att Anom-materialet och de anteckningar som återfunnits i Stefan Johanssons telefon ger tillräckligt stöd för att mängden och sorten narkotika i vart fall motsvarar vad som framgår i nämnda anteckningar.

Hovrätten anser det således utrett att den narkotika som Stefan Johansson innehaft, transporterat, förvarat, förpackat och skickat sammantaget uppgår till

- minst 13 885 gram amfetamin
- minst 2 686 gram 3CMC och 3MMC
- minst 3 786 tabletter MDMA
- minst 3,5 kg cannabis och cannabisarts
- 1,36 gram kokain
- 2 tabletter morfin

-1064 tabletter Alprazolam, Klonazepam, Etizolam, Flualprazolam, Lorazepam.

Rubricering och påföljd

Bestämmelserna om grovt narkotikabrott finns i 3 § första stycket narkotikastrafflagen. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har (i) utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, (ii) avsett en särskilt stor mängd narkotika eller (iii) annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Synnerligen grovt narkotikabrott regleras i 3 § andra stycket. Det ska vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt särskilt beaktas om brottet har (i) utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, (ii) avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller (iii) annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år och för synnerligen grovt narkotikabrott fängelse i lägst sex och högst tio år.

När ett narkotikabrott har rubricerats ska straffvärdet bestämmas inom ramen för straffskalan för det brottet. Den bedömning som görs måste skapa utrymme i den övre delen av straffskalan för de allvarligaste fallen. Utgångspunkten är att sort och mängd ska få genomslag även på de högre straffnivåerna, men ges en påtagligt avtagande betydelse som straffvärdehöjande omständighet vid stora mängder narkotika. Av betydelse för straffvärdet är, förutom sort och mängd, främst graden av delaktighet i narkotikahanteringen och den ställning som den tilltalade haft i organisationen liksom hur omfattande och varaktig delaktigheten har varit. Vidare har den insikt som den tilltalade har haft rörande narkotikahandelns organisation, storlek och inriktning samt hans eller hennes eget syfte med hanteringen betydelse. Detsamma gäller fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte (se ”Lönnfacken II” NJA 2018 s. 677 p. 15.).

Under den korta tidsperiod som Stefan Johansson har arbetat som packare har han hanterat en mycket stor mängd narkotika. Detta talar för att verksamheten varit omfattande och syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. I Anom-materialet framgår det även att det finns ytterligare personer som arbetar som packare vilket i sig tyder på en större organisation. Det saknas dock närmare utredning kring organisations omfattning och antalet personer som engagerats i verksamheten. Omständigheten att narkotikan bjudits och försålts på en webbplats till en stor krets av okända köpare har medfört att den gjorts lätt åtkomlig för ungdomar. Stefan Johanssons har dock inte haft någon inverkan på vilken narkotika som sålts och inte heller till vem. Även om han förefaller haft en aktiv roll i verksamheten och ambitioner att bidra ytterligare är det inte visat att han haft någon närmare insikt i verksamhetens omfattning eller storlek. Hovrätten anser att även om Stefan Johansson har hanterat en stor mängd narkotika kan det inte anses utgöra ett sådan synnerligen stor mängd som avses i 3 § andra stycket narkotikastrafflagen. Sammantaget medför dessa omständigheter att gärningen ska rubriceras som grovt narkotikabrott.

Mot bakgrund av mängden och sorten narkotika samt Stefan Johanssons förhållandevis underordnade ställning i verksamheten anser hovrätten, även vid den bedömning hovrätten gjort ifråga om mängden narkotika han har hanterat, att gärningens straffvärde uppgår till fängelse fem år och sex månader.

Försvaret har gjort gällande att även om Anom-materialet inte utgör en brotts- eller bevisprovokation ska det anses utgöra en ”provokativ åtgärd” som ska påverka straffvärdet i mildrande riktning. Hovrätten konstaterar att Anom-materialet i detta fall inte kan anses utgöra en brotts- eller bevisprovokation. Det kan inte heller anses utgöra en ”provokativ åtgärd”. Omständigheten att Stefan Johansson valt att arbeta som förpackare av narkotika har inte provocerats fram genom att FBI tillhandahållit en telefon. Nämda telefon har han dessutom erhållit efter det att han åtog sig uppdraget. Det saknas således skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Mot bakgrund av gärningens straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrättens dom ska således fastställas i denna del.

Häktning

För grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet ett lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Stefan Johansson fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Gustaf Andersson har rätt till ersättning för sitt uppdrag som offentlig försvarare. Han har i hovrätten begärt ersättning för 33,5 timmars arbete. Av ingiven arbetsredogörelse framgår bland annat att upprättandet av överklagandet uppgår till 3,5 timmar och förberedelse inför huvudförhandlingen samt plädering uppgår till 14,5 timmar. Hovrätten anser att den nedlagda tiden i dessa delar framstår som väl tilltagen med hänsyn till målets art och omfattning i hovrätten. Enligt hovrätten får Gustaf Andersson anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 25 timmars arbete. Angående begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns ingen invändning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 15 mars 2022**.

Marie Norberg

Irja Claesson

Robin Ånholm

I avgörandet har hovrättsråden Marie Norberg och Irja Claesson, tf. hovrättsassessorn Robin Ånholm (referent) samt nämndemännen Anders Bergsten och Patrik Eriksson deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

H1

DOM

2021-11-24

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 1680-21**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Bernt JOAN Helsing, 19770413-7533

c/o Ulla Helsing Johansson

Åsbäcksgatan 46 Lgh 1204

826 31 Söderhamn

Offentlig försvarare:

Advokat Michael Hennel

Advokatfirman Hennel AB

Södra Strandgatan 16

802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2021-04-01 -- 2021-05-25

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Joan Helsing (2021-5000-BG64656 p. 10)
2. I beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG64656 p.2).
3. Förverkande av övrig egendom, se domslut för Stefan Johansson.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Michael Hennel får ersättning av staten med 147 844 kr. Av beloppet avser 118 275 kr arbete och 29 569 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-postgavle.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.gavletingsratt.domstol.se

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H1

DOM
2021-11-24

Mål nr: B 1680-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

D1

H1

DOM

2021-11-24

meddelad i

Gävle

Mål nr: B 1680-21**Tiltalad**

Per STEFAN Christer Johansson, 19850618-7510

Frihetsberövande: Häktad

Almvägen 5 Lgh 1202

802 69 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Andersson

Strandahl Advokater AB

Södra Strandgatan 16

802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Arek Nowak

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2021-04-01 -- 2021-05-25

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Stefan Johansson (2021-5000-BG64996 punkt 1 och 2).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG64996 punkt 3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 1194

801 36 Gävle

E-postgavle.tingsratt@dom.se**Telefon**

026-17 67 00

Webbplatswww.gavletingsratt.domstol.se

3. I beslag tagen narkotika med emballage, flera tomma kuvert av olika slag, flera tomma plastpåsar av olika slag, gummisnoddar, förpackningsplast, flera vågar, flera väskor (i vilka narkotika förvarats), flera plastbackar (i vilka narkotika, kuvert mm förvarats), flera kartonger (i vilka narkotika, kuvert mm förvarats), handskrivna dokument med anteckningar rörande narkotika, flera eutier, pennor, adresslappar, adresslappsremсор, etiketrullar, tejprullar, lim, vakuummaskiner, en tablettpress, frimärken, flera snortrör, en portfölj, flera par handskar, mm förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
(2021-5000-BG64621 punkt 1,
2021-5000-BG64656 punkt 1, 3, 6-9, 11-25, 26 och 29-37,
2021-5000-BG64986 punkt 1-6:2,
2021-5000-BG64987 punkt 1-4, 6-17 och 20-32,
2021-5000-BG64996 punkt 5-35, 37-40, 42-46, 60-67 och 69,
2021-5000-BG65311 punkt 1-15 och 18,
2021-5000-BG65707 punkt 1,2,4 och 16-19,
2021-5000-BG65732 punkt 1,
2021-5000-BG98494 punkt 1-5, 7-10 och 13-17.)

Häktning m.m.

Stefan Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Gustaf Andersson får ersättning av staten med 206 665 kr. Av beloppet avser 163 875 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 152 kr utlägg och 41 333 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1.

Stefan Johanssons bevisuppgift se bilaga 2.

DOMSKÄL

Inställningar

Ansvarspåstående

Stefan Johansson har förnekat synnerligen grovt narkotikabrott. Han har vidgått en viss hantering av narkotika som inte är grovt brott.

Joan Helsing har erkänt gärningspåståendet **med undantag** för befattning med 482,06 gram cannabishartsdels. Han har förnekat att han har anskaffat narkotikan, Han har ifrågasatt om gärningen är att bedöma som grovt narkotikabrott.

Särskilda yrkanden

P. 1 Stefan Johansson har inte haft någon erinran mot bevisbeslaget.

P 2. Stefan Johansson har bestritt förverkande av i beslag tagen mobiltelefon men medgett bevisbeslaget av denna.

P 3-4 Joan Helsing har medgivit beslagen och förverkande av i beslag tagna kontanter.

P 5. Stefan Johansson och Joan Helsing har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet **med undantag** av tablettpress som Stefan Johansson vill ha tillbaka

Kort bakgrund

Stefan Johansson fick under april 2021 enligt åklagaren, genom en sida på internet som kallas för ”Darknet”, kontakt med en eller flera personer. På den sidan av Internet handlas det med narkotika, vapen mm. Han svarade på en annons där någon sökte packare. Det handlade om att packa narkotika till olika köpare. Stefan Johansson fick en telefon för att genom ANOM, en krypterad tjänst kunna chatta med sina

uppdragsgivare. ANØM har i den analys som Sara Banner har upprättat beskrivits som följande.

” Svensk polis har genom ett internationellt polissamarbete fått tillgång till material från den krypterade kommunikationstjänsten ANØM.

Det var FBI som redan 2019 anlidade tredje parter för att konfigurera, driva, utveckla, hantera och underhålla infrastrukturen för ANØM. Kommunikationsnätverket ANØM gav end-to-end-kryptering av meddelanden i ett slutet nätverk mellan ANØM-användare. Ett meddelande kunde bestå av text, röstmeddelande, bild och/eller video. Det var en prenumerationsbaserad tjänst som krävde att man köpt konfigurerade smartphones med kommunikationstjänsten ANØM installerad. De vanligaste telefonerna var Google Pixel, Samsung Galaxy och Xiaomi, alla med androidsystem.

Varje användare i ANØM identifierades med en unik identifierare (användar-ID), en så kallad Jabber Identifier (JID). Bara en enhet vid varje given tidpunkt kunde komma åt ANØM med ett visst användar-ID”.

Den första telefonen som Stefan Johansson fick hade som brukare JID giventried. I början av maj bytte han till JID fullyproper. Som Alias i chatten med sina uppdragsgivare hade Stefan Johansson ”borissnoris”. I brukaranalysen kan man följa kommunikationen mellan Stefan Johansson och hans uppdragsgivare. Viss kommunikation mellan hans uppdragsgivare finns också, de avhandlar bland annat hans lön, 80 000 kr talas det om, och även att det förekom klagomål från köpare att de inte fått rätt sort eller mängd narkotika.

Runt den 20-21 april 2021 påbörjade Stefan Johansson sitt uppdrag som ”packare”. Det gick till så att Stefan Johansson fick sig tillsänt narkotika och listor på köpare samt mängd, typ av narkotika och adresser. Narkotikan hämtade Stefan Johansson upp på olika platser, bland annat i Gävle. Stefan Johansson införskaffade kuvert och förpackningsmaterial och förpackade narkotikan enligt beställningarna och

skickade sedan iväg kuverten. Han tog hjälp av sin bror Joan Helsing för att packa narkotika. I chatt-konversation från ANON (Brukaranalysen) som har åberopats har Stefan Johansson den 21 april 2021 på fråga från sin uppdragsgivare om hur han brukar paketera skrivit ”Kört mest tabs och aas. Men tabs så var det zippåse, ofta handräknat med +5 tabs övervikt för nöjda kunder Sen zippåse i en bubbelplastpåse med lite kaffeböror i. Tejp runt den och alltid en vikt kant på tejpens så kunden enkelt kunde öppna den. Utanpå det "pack-papper". Får alltid ett överflöd av sådant papper när man nätshoppar och jag sparar på allt sånt. Sen tejp runt till ett fint litet paket. Skulle brevet av någon anledning öppnas så är det omöjligt att se innehållet. Sen lätta kvalitets kuvert med vadderung och klister vid stängning. Och 2 häftklammer som säkerhet Sedan variation av frimärken, olika design på adressetiketterna. Ibland avsändare privatperson eller företag. Brukade kolla google maps först i närheten av brevlådan och fanns det något passande tog jag det företaget som avs. Ibland också en egen etikett med påhittat företag, tex KONTORSGIGANTEN eller vad som. Nu finns kontorsgiganten på riktigt men det kvittar”

Den 25 maj 2021 greps Stefan Johansson efter en tids spaning. Stefan Johansson hade samma dag iakttagits och filmats när han besökte sin bror, Joan. Stefan Johansson gick in till brodern med till synes tomma kartonger och kom ut med samma kartonger som nu såg ganska tunga Han greps vid sin bostad och husrannsakan genomfördes i Stefan Johanssons bil, bostad, ett garage i Mårtsbo, en lägenhet i Södertälje där en flickvän till Stefan Johansson bodde, samt i Joan Helsing bostad.

Utredning

En sammanställning har gjorts i Brukaranalysen där följande framgår avseende olika leveranser av narkotika.

Den 21 april 2021. Det handlar om 1 kg 3 CMC och 5000 tabletter ecstasy. Leveransen beställdes till en parkeringsplats på Allhallsvägen 1, Ekerö. Tid och plats angav Stefan Johansson.

Uppdragsgivaren skriver” det du fick är 1 kg 3 CMC och 5 000 tabletter ecstasy”.

Den 6 maj 2021 leverans av 5 kg amfetamin. Stefan Johansson har då bytt telefon och får frågan den 6 maj kl.11.04 om den funkar vilken Stefan Johansson bekräftar. Han frågade sedan om han får leverans idag och svaret blev att ”håller på att ordna”.

Därefter fråga om var det ska levereras och Stefan Johansson svarar Gävle, Gävle Brovägen 25. Rastplatsen. Kl. 13.27 var Stefan Johansson på plats och gav besked om sin bil, en vit Skoda kombi. Han skulle sedan åka hem och lämna allt men frågade om sort och mängd. Fick då svaret ”5 kg amfetamin. Säljs på två dagar”

Den 8 maj 2021 var det dags för nästa leverans. 2 kg 3CMC. Stefan Johansson tillfrågades den 8 maj om han kan ta emot 3CMC idag. Han svarade ja och att han har 146 g 3CMC kvar. Uppdragsgivaren frågade efter adress och Stefan Johansson svarade Gävle Brovägen 25. Stefan Johansson tillfrågades också hur han förvarar det och gav som svar att han har det hemma samt att han har ett 70 kvadrat stort garage en mil bort.

Den 10 maj 2021 skedde en leverans av okänt preparat. Adressen angav Stefan Johansson till Bergaholmsvägen 7 i Södertälje. Hans uppdragsgivare diskuterade sinsemellan, att vid denna tid, den 9-10 maj verkade Stefan Johansson stressad och det föranledde hans uppdragsgivare att fundera om ”Boris” verkligen klarade av det här. De diskuterade också att han fick 80k i månaden. Det framgår även att leveransen av narkotikan skedde kl. 19.30-20.00 på parkeringen utanför Lidl Bergaholmsvägen 7, Södertälje.

Den 12 maj 2021 är det dags för en leverans av 5 kg amfetamin. Leveransen var först planerad till den 11 maj 2021 men justerades sedan till den 12 maj 2021 kl. 09.00. Det blev ingen leverans till Södertälje utan Stefan Johansson ändrade till Fågelviksvägen 5, Slagsta, parkeringen Net on net. Den 12 maj 2021 kl. 12.02 skrev Stefan Joansson att det var fixat.

Den 16 maj 2021 skedde en leverans av 10 kg amfetamin. Uppdragsgivarna frågade efter en adress och Stefan Johansson svarade Bergaholmsvägen 7 Södertälje. Kl. 18.29 frågade Stefan Johansson vad han får och fick till svar 10 kg tjack. Kl. 18.17 skrev Stefan Johansson att han var på plats och 18.23 att han ”ser han” samt kl. 18.24 ”fixat”

Den 17 maj 2021 var det tid för en leverans av 1 kg marijuana och 1 kg hasch. Den 16 maj 2021 kl. 18.30 fick Stefan Johansson veta att ”i morgon får han gräs”. Adressen bestämde Stefan Johansson till Bergaholmsvägen 7 i Södertälje. Kl. 11.58 skrev uppdragsgivarna att det var 1 kg gräs och 1 kg hasch. Stefan Johansson skulle dubbelkolla och svarade sedan ”korrekt hasch med missade det”

24 maj 2021. Leverans av 1 kg marijuana och 500 g hasch.

Åklagaren har i övrigt återopat och hänfört sig till den skriftliga bevisning som angivits i stämningsansökan

De tilltalades uppgifter

Stefan Johansson

Stefan skulle önska att det finns en konkret anledning till att detta har hänt, men det finns det inte. Allt grundar sig på en psykisk ohälsa., han har haft utmattningssyndrom. Han tappade konsekvenstänk och blev destruktiv. Han hade ett normalt svenssonliv och borde ha varit nöjd med det och rädd om det han hade. Han raserade sin tillvaro. Det som hände var att han var på sitt arbete och hade jobbat utomhus. Han satt i bilen och väntade ut regnet. Han höll på med sin telefon och fick se en annons. Det stod inte så mycket, man sökte en packare. Han svarade på meddelandet och de chattade vidare på Wickr. Wickr är en anonym app men det betyder inte att det är kriminellt. De ville ha någon som gjort det innan och han ljög om att han hade gjort det. De vill ha en bild på körkortet men det ville inte han. Det gick någon dag. Han hade perioder där han var låg och inte gick till jobbet. Personen skrev igen och det blev så att han skickade en bild på sitt körkort. Personen skrev att han skulle få en telefon. Det lät seriöst tyckte Stefan. Han fick telefonen. I den fanns en ANOM-app. Dagen därpå fick han första leveransen av narkotika och det blev verkligt. Risker fanns att han kunde åka fast; han hade narkotika i bilen. Stefan bodde i Gävle men arbetade i Stockholm och bodde där hos flickvännen. Tanken var att han skulle paketera narkotikan i bilen. Det tog tid att paketera narkotikan och han hade ingen uppfattning

hur det gick till. Han kom efter med beställningar. Han skulle säga till uppdragsgivarna att han inte kunde hålla på och det sa han. Då möttes han av inte direkta hot men uppfattade att det var en hotfull ton. Det har ju förekommit skjutningar, narkotikarelaterat våld och det oroade honom. De ville att Stefan skulle hålla på med detta ett halvår. Sedan kom amfetaminet och det kunde han inte hålla på med i bilen; det blev ju pulver överallt. Han bestämde sig för att ha sitt vanliga jobb på dagarna och åka till Gävle på kvällarna för att paketera narkotikan hemma i Gävle. Stefan blev helt färdig av detta – jobba på dagarna och packa narkotika på nätterna, han hade inte tid med något annat. Stefan blev stressad och det blev en del fel på mängder och kunder inte fick det de beställt. Han kunde ligga efter med 100-tal beställningar. Det kom klagomål och Stefan insåg att han behövde hjälp. Han tänkte att det blev fel och att det kunde sluta med att han blev skjuten. Han behövde en pålitlig person och den enda han kunde tänka sig var brodern. Men han visste inte hur Joan såg på narkotika. Till slut frågade Stefan Joan och tänkte att han kunde hjälpa Joan ekonomiskt eftersom Joan hade det svårt ekonomiskt. Han fick inte de mängder som utlovades utan narkotikan tog slut medan beställningarna droppade in. De sa att han kunde få 5 kg men det var kanske bara två kilo. Han behövde bygga ett lager med färdigpaketerade försändelser, som han kunde skicka iväg. Han kände sig utnyttjad av sina uppdragsgivare. Det var tal om 40 000 i månadslön men det är ju en droppe i sammanhanget. Stefan vet inte när Joan kom in i det men det var inte långt före de greps.

Stefan känner personer som har hållit på med det här innan och han frågade dem. När han beskrev för sina uppdragsgivare var det sånt han fått återberättat för sig. Förpackningsmaterial förvarade han överallt, hemma, i bilen, i garaget i Mårtsbo och hemma hos Joan. Han kommer ihåg fyra leveranser men enligt polisutredningen var det åtta och det kan stämma. Annonsen han besvarade är inte den som finns i Brukaranalysen.

Stefan Johansson har fått frågor om leveranserna:

Den 21 maj 2021 - Den första leveransen tänkte han inte så mycket på. Det tog slut ganska fort. Att det fanns ecstasy kvar som polisen beslagtog hade han ingen aning om. Han hade ingen koll på hur mycket han fick. Han fick fylla på förpackningsmaterial hur många gånger som helst. Olika butiker och via nätet.

Den 6 maj, fem kg amfetamin. Leverans vid Gävle Bro. – Stefan har medgivit att han fick leveransen men det var inte fem kg. De sa att i chatten står att ”fem kg säljs på två dagar”. Han tänkte att det inte kunde vara fem kg

Den 8 maj. 2 kg 3CMC. - Det var två kilo, det vägde Stefan.

10 maj. Okänt preparat i Södertälje. Stefan Johansson kan inte svara på den leveransen. Han kommer inte ihåg, men det var inte 1,9 kg amfetamin.

12 maj 2021. 5 kg amfetamin. – Stefan har bekräftat leveransen men det var inte fem kg.

16 maj 2021. 10 kg amfetamin. - Stefan har sagt att det var lite vitt pulver men resten var en brun sörja. Han ringde upp sin uppdragsgivare som sa åt honom att slänga det. Han ringde upp på Wickr eller sin Samsung.

17 maj 2021. 1 kg hasch och 1 kg marijuana. – det var inte de angivna mängderna utan ungefär hälften av båda.

24 maj 2021. Leverans av 1 kg marijuana och 500 g hasch. Stefan Johansson vet inte.

Det fattades narkotika i leveranserna ibland och Stefan påtalade detta. Dels genom ANOM-telefonen, dels via Wickr och hans egen Samsung. Alla meddelanden som Stefan Johansson har skickat eller fått är inte medtagna i ANOM-analysen.

Joan Helsing har berättat att han är diagnostiserad för bipolär sjukdom. I början av maj månad kom han in i en manisk period och i en psykos. Han blev tillfrågad av Stefan att hjälpa honom och blev erbjuden 15 000 kr. Först förstod han inte att det handlade om narkotika. Den 18 -19-21- 22 maj hanterade Joan det som sedan beslagtogs i Stefans bil. Stefan visade hur han skulle paketera narkotikan och man kan se på det beslagtagna vad Joan har gjort. Joan var inlagd på psyket men hade permissioner. Han var uppe på avdelningen varje dag. Partiet om 482,06 gram cannabisharts känner inte Joan till. Han visste inte om att det fanns i hans skåp.

Vittnesförhör har hållits med Anna Bannert och Samuel Ersryd

Tingsrättens bedömning

Stefan Johansson

Tingsrätten finner att det kan hållas för säkert att de leveranser av narkotika som framgår av den sammanställning som angivits i brukaranalysen är korrekta. Det förekommer samtal om leveranserna såväl före som under och efter. de olika leveranserna.

Tingsrätten kan konstatera att det genom alla beslag av narkotika i kuvert, tomma kuvert, etikettskrivare, vakuumpförpackningsmaskiner, vågar m m med tydlighet framgår att det har rört sig om en omfattande verksamhet som planerades att pågå en längre tid än den åtalet omfattar. Vidare tyder allt på att det rörde sig om en välorganiserad verksamhet. Uppdragsgivarna tog upp beställningar från enskilda, skickade listor till Stefan Johansson med mängd och sort av narkotika samt adresser. Stefan Johansson har beskrivit hur han jobbade med beställningarna och att han

behövde bygga upp ett lager, av allt att döma av färdigförpackade kuvert. Beställningarna på exempelvis amfetamin rörde sig om allt från 5 g ända upp till 100 gram; vilket kan förklara att 2 kg gick åt på ett par dagar. Av meddelande den 17 maj kl.12.03 framgår följande: *"Kom ihåg att jag fick slut. De första 5 kg tjack jag fick räckte ju inte ens till hela första listan. Sen fick jag vänta på 2 kg till. Det tog slut direkt och fick ännu en gång vänta"*. Det här och andra liknande konversationer styrker att leveranserna och Stefan Johanssons hantering verkligen rörde sig om de mängder som framgår av Brukaranalysen

Med denna organisation och omfattning är Stefan Johanssons förklaring att det saknades flera kg i leveranserna eller att närmare 10 kg amfetamin var obrukbart, inte rimlig. Uppenbarligen hade han i förhållande till beställningarna behov av stora mängder narkotika och att hans uppdragsgivare skulle ombesörja felaktiga leveranser är osannolikt, särskilt i beaktande av att de själva fick klagomål från köpare om deras beställningar inte motsvarades av utskicken. Stefan Johansson har hävdad att han har påpekat till sina uppdragsgivare när det inte var rätt mängd eller ett felaktigt parti. Denna kommunikation skulle enligt Stefan Johansson ha skett via telefonsamtal eller via Wickr och därför inte kunnat tas fram av polisen. Tingsrätten finner denna förklaring mest likna en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten finner med hänsyn till vad som framkommit om levererad narkotika tillsammans med övrig utredning styrkt att han har hanterat den mängd som framgår av gärningspåståendet.

Gränsen för synnerligen grovt narkotikabrott går avseende ett mängdresonemang motsvarande 25 kg amfetamin. Om den mängd som Stefan Johansson har hanterat omräknas till amfetamin blir det motsvarande ca 23 kg.

Stefan Johansson har varit aktiv när det gäller att erhålla narkotika. Han har talat om vilken sort och mängd han behövde, han har bestämt tid och plats för leveranserna,

han har hämtat upp narkotikan och därefter paketerat och tillställt narkotikan till köparna. Han har själv varit aktiv i att införskaffa förpackningsmaterial och övrigt som har använts för att kunna skicka narkotikan. Enligt tingsrättens bedömning leder detta till att Stefan Johansson får anses ha anskaffat, innehaft, transporterat, förvarat, paketerat, samt överlätit och skickat den narkotika som avses i åtalspunkt 1, med undantag för 1,36 gram kokain, 2 tabletter morfin, och 1 054 tabletter bensodiazepiner som han ska dömas för att ha innehaft. Av mängden narkotika har Stefan Johansson tillsammans och i samförstånd med Joan Helsing anskaffat, innehaft, transporterat, förvarat, paketerat och överlätit 785,23 gram amfetamin, 976 gram 3CMC och 588,39 gram cannabis. Beträffande 482,06 gram cannabis har Stefan Johansson tillsammans och i samförstånd med Joan Helsing i vart fall innehaft den narkotikan. Denna narkotika anträffades hos Joan och vid leveransen den 24 maj fotograferade Stefan Johansson det ”bruna ” och stämpeln på det beslagtagna partiet hos Joan Helsing är densamma som Stefan Johansson fotograferade av det bruna.

Stefan Johansson har haft en aktiv roll och han har varit delaktig i att urskillningslöst ha spridit narkotikan. Allt detta kan utgöra försvårande omständigheter. I förmildrande riktning kan beaktas att annat inte är visat än att han, trots allt, har varit en underhuggare i sannolikt en större organisation. Hans förtjänst har uppgått till mellan 40 000 och 80 000 kr per månad och då bör man beakta att förtjänsten hos hans uppdragsgivare har rört sig om sannolikt åtskilliga hundra tusentals kronor.

Vid en samlad bedömning stannar tingsrätten vid att brottet inte bör rubriceras som synnerligen grovt utan som grovt narkotikabrott.

Påföljd och häktning

Stefan Johansson har fyra avsnitt i belastningsregistret men inget som har betydelse för påföljdsbestämningen. Yttrande har inhämtats från frivården.

Annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Straffets längd ska sättas till 5 år och sex månader.

Joan Helsing

Vad gäller Joan Helsing så finner tingsrätten att brottstiden ska sättas till motsvarande som han har erkänt, nämligen från den 18 maj 2021 till den 25 maj 2021. Han ska vidare dömas för den mängd och sort narkotika som han har erkänt och därtill för förvaring av 482,06 cannabisharts. De haschkakorna har beslagtagits hos Joan Helsing. Efter leveransen den 24 maj 2021, som enligt Brukaranalysen bestod av dels 1 kg marijuana, dels 500 g hasch, fotograferade Stefan Johansson det ”bruna ” och stämpeln på det beslagtagna partiet hos Joan Helsing är densamma som Stefan Johansson fotograferade av det bruna. Följaktligen får det anses vara klarlagt att beslaget hos Joan Helsing kom från leveransen den 24 maj 2021.

Sammantaget ska Joan Helsing dömas för att tillsammans och i samförstånd med Stefan Johansson innehaft, förvarat och förpackat 785,23 gram amfetamin, 976 gram 3CMC, 588,39 gram cannabis samt innehaft och förvarat 482,06 gram cannabisharts. Brottet är att bedöma som grovt.

Utifrån ett mängdresonemang motsvarar den mängd narkotika som Joan Helsing har hanterat, ett straffvärde motsvarande 4 år. Brottet är att bedöma som grovt narkotikabrott.

Påföljd

Joan Helsing förekommer inte i belastningsregistret. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården och ett läkarintyg, ett s k § 7-intyg.

Joan Helsing har förlorat sitt arbete och inte kunnat förnya sin auktorisation som revisor, vilket har samband med den brottslighet han ska dömas för. Detta ska beaktas i förmildrande riktning.

Enligt § 7-intyget kan det inte misstänkas att Joan Helsing har begått gärningen under inflytande av en allvarlig psykisk störning. Han har dock genom återopade läkarjournaler diagnostiserats för bipolär sjukdom och var under brottstiden intagen på psykiatrisk klinik. Han har beskrivit att han var inne i en manisk period och att han under sådana förhållanden inte agerar rationellt, vilket stöds av utdrag ur läkarjournaler samt vittnesförhör med Anna Bannert och Samuel Ersryd. Tingsrätten finner att det inte kan komma ifråga med strafflindring enligt 29 kap 3 § p 2 st p 2 BrB men hans psykiska tillstånd kan ändå beaktas i förmildrande riktning. Tingsrätten beaktar även som en förmildrande omständighet att Joan Helsing brottslighet pågick under en kort tid och att han har varit samarbetsvillig när det gäller att utreda hans och även broderns brottslighet.

Någon annan påföljd än fängelse kan dock inte komma ifråga och vid en sammanvägd bedömning stannar tingsrätten vid att bestämma straffets längd till 2 år och 6 månader.

Övriga frågor

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de, var och en, utge lagstadgad ersättning till brottsofferfond.

Avseende de särskilda yrkanden ska bevisbeslagen under punkterna 1 och 3 bestå till dess domen vunnit laga kraft och egendomen ska sedan återlämnas till Stefan Johansson (p 1) respektive Joan Helsing (p 3). Förverkandeyrkandet avseende en mobiltelefon, p 2, ska bifallas eftersom mobilen har använts i brottsligt syfte.

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H1

DOM
2021-11-24

Mål nr: B 1680-21

Detsamma gäller förverkande av tablettpress, del av p 5. I övrigt är förverkandeyrkandena medgivna, lagligen grundade och ska bifallas.

Åklagaren har yttrat sig över försvarets kostnadsanspråk.

Gustaf Andersson har begärt ersättning för arbete motsvarande 134 timmar. Tingsrätten anser att denna tid är för hög i förhållande till målets omfattning och karaktär. Tingsrätten anser att han är skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 115 timmar. I övrigt erhåller han begärd ersättning. Total ersättning blir då 206 665 kr. Denna kostnad ska stanna på staten..

Michael Hennel får begärd ersättning och den kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Ett överklagande ska vara inkommet till tingsrätten senast den 15 december 2021

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg

Avräkningsunderlag se bilaga

GÄVLE TINGSRÄTT
D1
H1

DOM
2021-11-24

Mål nr: B 1680-21



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19770413-7533	Datum för dom/beslut 2021-11-24
Efternamn Helsing	Förnamn Bernt JOAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-25	2021-07-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850618-7510	Datum för dom/beslut 2021-11-24
Efternamn Johansson	Förnamn Per STEFAN Christer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

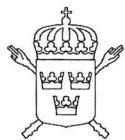
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2021-10-14

Sida 1(6)

Handling 146

Ärende AM-97082-21

Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÄVLE TINGSRÄTT

H1
GÄVLE TINGSRÄTT

H1 INKOM: 2021-11-05

MÅLNR: B 1680-21

INKOM: 2021-10-15

MÅLNR: B 1680-21

AKTBIL: 99

Gävle tingsrätt

B 1680-21

Häktat mål

Justerad av åklagaren
vid huvudförhandling
22/10-21 /D.1

Stämningsansökan

Tilltalade

Bernt Joan Helsing (19770413-7533)

Företräds av advokat Michael Hennel.

- Gripen 2021-05-25, Anhållen 2021-05-25, Häktad 2021-05-28, Frigiven 2021-07-19.

Per Stefan Christer Johansson (19850618-7510)

Företräds av advokat Gustaf Andersson.

- Gripen 2021-05-25, Anhållen 2021-05-25, Häktad 2021-05-28.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Stefan Johansson)

5000-K597165-21

Stefan Johansson har under tiden mellan den 1 april 2021 och den 25 maj 2021 i Gävle, Gävle kommun och på annan plats i Sverige olovligen anskaffat, innehaft, transporterat, förvarat, förpackat samt överlåtit och skickat följande narkotika

- minst 20 kg amfetamin
- minst 3 kg 3CMC och 3MMC
- minst 5000 tabletter MDMA
- minst 3,5 kg cannabis och cannabisharts
- 1,36 gram kokain
- 2 tabletter innehållande morfin
- 1064 tabletter Alprazolam, Klonazepam, Etizolam, Flualprazolam, Lorazepam.

Av ovanstående mängder finns följande preparat och mängder i beslag:

- 2004,7 gram 3CMC och 3MMC
- 3277,42 - ~~3287,05~~ gram amfetamin
- 2,41 gram och 737 tabletter MDMA
- 1017,74 gram cannabis
- 1058,52 gram cannabisarts
- 1,36 gram kokain
- 2 tabletter innehållande morfin
- 1064 tabletter Alprazolam, Klonazepam, Etizolam, Flualprazolam, Lorazepam

Beträffande 785,23 gram amfetamin, 976 gram 3CMC, 588,36⁹ gram cannabis och 482,06 gram cannabisarts av ovanstående mängder har gärningen begåtts tillsammans och i samråd eller samförstånd med Johan Helsing (enligt nedan).

Brottet är att bedöma som synnerligen grovt med hänsyn till att det är fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika samt då gärningen varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, ~~3 p~~, 4 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Joan Helsing)

5000-K597165-21

Joan Helsing har olovligen och tillsammans och i samråd eller samförstånd med Stefan Johansson (enligt tredje stycket ovan) innehaft, ~~anskaffat~~, förvarat och förpackat följande narkotika

- 785,23 gram amfetamin (beslag BG64996-9, BG64656-6, BG64656-9)
- 976 gram 3CMC (beslag BG64996-5)
- 588,39 - ~~588,36~~ gram cannabis (beslag BG64656-1 och beslag BG64656-21) och
- 482,06 gram cannabisarts (beslag BG64656-7 och BG64656-8),

Det hände någon gång mellan den 1 april 2021 och den 25 maj 2021 i Gävle, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, har avsett en särskilt stor mängd narkotika och varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

Joan Helsing begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st ~~3 p~~, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner, beslagtaget hos Stefan Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG64996 punkt 1 och 2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Stefan Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. I andra hand yrkas att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG64996 punkt 3.
3. Det yrkas att beslaget av i beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos Joan Helsing, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG64656 punkt 10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att i beslag tagna 15 000 kronor kontanter förverkas från Joan Helsing såsom utbyte av brott enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64):
2021-5000-BG64656 punkt 2.
5. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage, flera tomma kuvert av olika slag, flera tomma plastpåsar av olika slag, gummisnoddar, förpackningsplast, flera vågar, flera väskor (i vilka narkotika förvarats), flera plastbackar (i vilka narkotika, kuvert mm förvarats), flera kartonger (i vilka narkotika, kuvert mm förvarats), handskrivna dokument med anteckningar rörande narkotika, flera eutier, pennor, adresslappar, adresslappsremсор, etiketrullar, tejprullar, lim, vakuummaskiner, en tablettpress, frimärken, flera snortrör, en portfölj, flera par handskar, mm förverkas från Stefan Johansson och Joan Helsing enligt 6 § narkotikastrafflagen:

✓ samt en
etikettskrivare

2021-5000-BG64621 punkt 1
2021-5000-BG64656 punkt 1, 3, 6-9, 11-25, 26 och 29-37
2021-5000-BG64986 punkt 1-6:2
2021-5000-BG64987 punkt 1-4, 6-17 och 20-32
2021-5000-BG64996 punkt 5-35, 37-40, 42-46, 60-67 och 69
2021-5000-BG65311 punkt 1-15 och 18
2021-5000-BG65707 punkt ~~2, 4 och 16-19~~ 1, 2, 4 och 16-19
2021-5000-BG65732 punkt 1
2021-5000-BG98494 punkt 1-5, 7-10 och 13-17

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Joan Helsing och Stefan Johansson** som var för sig erkänner viss hantering av i vart fall delar av narkotikan.

2. Förhör med vittnet **Sara Manner** angående framtagande av brukaranalysen avseende Stefan Johanssons användande av An0m för att bevisa vilka konversationer Stefan Johansson haft angående sin befattning med narkotikan och att han tagit befattning med mer narkotika än den som tagits i beslag samt angående att narkotika levererats till honom vid flera tillfällen enligt en tidslinje som finns i brukaranalysen (förhöret kan inte hållas på telefon).

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 24-40) för att bevisa att misstänkt narkotika, förpackningsmaterial, en vakuummaskin, en plastback, adresslappar, frimärken, flera vågar, flera väskor (i vilka narkotika förvarats), mobiltelefoner och gps mm tagits i beslag i den personbil, ACZ 93U som Stefan Johansson kört den 25 maj 2021.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 158-163) för att bevisa att misstänkt narkotika, förpackningsmaterial, frimärken, mobiltelefon, kontanter. tagits i beslag hos Joan Helsing.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 229-233 och 267-271) för att bevisa att misstänkt narkotika, kartonger, våg, förpackningsmaterial och andra tillbehör för hantering av narkotika anträffats i Stefan Johanssons bostad.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 291-293) för att bevisa att adresserade och frankerade kuvert innehållande narkotika som Stefan Johansson postat vid ICA Maxi i Gävle tagits i beslag i postlåda där.
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 300-303) för att bevisa att misstänkt narkotika och utrustning för hantering av narkotika anträffats i en bostad i Södertälje som Stefan Johansson haft tillgång till.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 323-325 och 328) för att bevisa att förpackningsutrustning m.m. anträffats i en lagerlokal vid Mårtsbovägen som Stefan Johansson disponerat.
7. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 358-363, 365-386, 390, 393-399) för att bevisa att det som tagits i beslag var narkotika samt i förekommande fall renhetsgraden på narkotikan.
8. Sammanställning över analyserade mängder narkotika och slag av narkotika (förundersökningsprotokoll s. 400-401).
9. Fotografier över narkotika m.m. som tagits i beslag i personbilen ACZ 93U den 25 maj 2021 (förundersökningsprotokoll s. 41-51, 56-105) för att dels var narkotikan var och dels på vilket sätt den var förpackad.

10. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 107-149) för att bevisa var i personbilen ACZ 93U som narkotika, frimärken m.m. anträffats och hur den misstänkta narkotikan var förpackad i olika kuvert i olika kartonger och plastbackar.
11. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 165-166, 175-185, 188-213) för att bevisa var i Joan Helsing bostad som misstänkt narkotika och förpackningsmaterial m.m. anträffats.
12. Fotografier samt protokoll med fotodokumentation (förundersökningsprotokoll s. 236-262 och 272-285) för att bevisa var i Stefan Johanssons bostad som misstänkt narkotika och förpackningsmaterial m.m. anträffats.
13. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 294-296) för att bevisa hur de kuvert som lagts i brevlåda vid ICA Maxi i Gävle såg ut.
14. Promemoria angående namn på kuverten som postats vid ICA Maxi i Gävle (förundersökningsprotokoll s. 297) för att bevisa att samma namn och adresser återfunnits i beställningslistor som Stefan Johansson haft.
15. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 330-355) för att bevisa hur den egendom som tagits i beslag i lagerlokalen vid Märtsbovägen såg ut.
16. Protokoll över bild och materialjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 426-443, 445-448) för att bevisa att Joan Helsing och Stefan Johansson agerat tillsammans och i samråd/samförstånd.
17. Protokoll över undersökning av en av Stefan Johanssons mobiltelefoner, PM samt rapport över IT-forensisk analys (förundersökningsprotokoll s. 450-460, 463-483, 485-492) för att bevisa att gärningen utgjort ett led som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.
18. Protokoll över mobiltelefon tillhörande Joan Helsing (förundersökningsprotokoll s. 494-505) för att bevisa att Joan Helsing och Stefan Johansson agerat tillsammans och i samråd/samförstånd.
19. PM angående Darknet (förundersökningsprotokoll s. 540-547) för att bevisa i vilken miljö som handel med narkotika sker över Internet.
20. Dokument från polis i USA (FBI) gällande An0m (förundersökningsprotokoll s. 548-601) för att bevisa hur den tekniska plattformen An0m fungerar samt hur insamlingen av meddelandena som återfinns i åberopad brukaranalys avseende Stefan Johansson gått till.

21. Brukaranalys gällande Stefan Johanssons användande av An0m (förundersökningsprotokoll s. 602-725) för att bevisa omfattning av de mängder narkotika som Stefan Johansson tagit befattning med och att gärningen utgjort ett led som utövats i organsierad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.
22. Orderspecifikationer från Klarna (förundersökningsprotokoll s. 731-734) för att bevisa att Stefan Johansson inhandlat material för flera tusen kronor för att kunna förpacka och skicka narkotikan.
23. Uppspelning av två korta filmsekvenser (ca 1 minut vardera) för att bevisa att Stefan Johansson den 25 maj 2021 anländer till Joan Helsing med en bland annat tom kartong och att han herefter lämnar Joan Helsing bostad med bland annat två kartonger.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas. Huvudförhandlingsplanen bygger på att rätten tillåter att nedanstående skriftlig bevisning kan åberopas i sin helhet genom hänvisning och att den skriftliga bevisningen inte behöver gås igenom muntligen. Innehållet i nedan angiven skriftlig bevisning kan läsas utan att andra delar av den skriftliga bevisningen först behöver gås igenom eller förklaras.

Hänvisning till handlingar önskas avseende följande skriftliga bevisning:

- Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 24-40, 158-163, 229-233, 267-271, 291-293, 300-303, 323-325 och 328)
- Analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 358-363, 365-386, 390, 393-399)
- PM angående Darknet (förundersökningsprotokoll s. 540-547)
- Tekniskt dokument gällande An0m (förundersökningsprotokoll s. 548-601)
- Orderspecifikationer från Klarna (förundersökningsprotokoll s. 731-734)

Hänvisning till handlingar önskas även avseende brukaranalys gällande Stefan Johanssons användande av An0m (förundersökningsprotokoll s. 602-725) men denna kommer att gås igenom i flera delar även muntligen.

Till Gävle tingsrätt

GÄVLE TINGSRÄTT
H1

INKOM: 2021-10-20
MÅLNR: B 1680-21
AKTBIL: 117

Mål nr B 1680-21

Åklagarkammaren i Gävle ./ Joan Helsing m.fl. angående påstående om grovt narkotikabrott m.m.

I egenskap av offentlig försvarare för Joan Helsing får jag härmed avge följande bevisuppgift.

Skriftlig bevisning i sak

- Utdrag ur journalanteckningar från Allmänpsykiatriska avdelningen vid Gävle sjukhus, bilaga 1. Åberopas till styrkande av att Joan Helsing jämlikt 29 kap. 3 § första stycket andra punkten andra ledet brottsbalken till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak vid gärningstidpunkten hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Muntlig bevisning i sak

- Vittnesförhör med Samuel Ersryd, Lindesnäsvägen 19 C, 806 28 Gävle, samuel.ersryd@regiongavleborg.se. Ersryd – som är läkare och sedan länge känner Helsing väl – ska höras om sin kännedom om Helsing till styrkande av att Helsing till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak vid gärningstidpunkten hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Vittnet är vidtalat om huvudförhandlingen och har möjlighet att medverka såväl eftermiddagen den 25 oktober 2021 som den 3 november 2021.
- Vittnesförhör med Anna Bandert, Engelbrektsgatan 3, 802 24 Gävle, abandert@hotmail.com. Bandert – som är läkare och tidigare hustru till Helsing och tillika mor deras gemensamma barn – ska höras om sin kännedom om Helsing till styrkande av att Helsing till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak vid gärningstidpunkten hade nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Vittnet är vidtalat om huvudförhandlingen och har möjlighet att medverka såväl eftermiddagen den 25 oktober 2021 som den 3 november 2021.

Utredning i personaliadelen

Joan Helsing åberopar e-postkorrespondens med Revisorsinspektionen, bilaga 2. Åberopas till styrkande av att Helsing jämlikt 29 kap. 5 § första stycket sjunde punkten brottsbalken förorsakas men till följd av att han på grund av brottet blivit av med anställning och att han drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet yrkes- eller näringsutövning.

Försvaret påkallar vidare att Anna Bandert hörs i personaliadelen. Det finns ingen erinran mot att detta sker i samma sammanhang som hon hörs i sak.

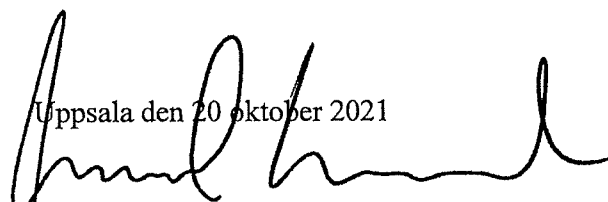
Särskilt angående gränsdragningen mellan bevisning och personalia

Försvaret är av uppfattningen att den åberopade bevisningen är hänförlig till målet i sak, eftersom den avser omständigheter vid tidpunkten för gärningen och det är bedömningen av *straffvärdet* av gärningen som påverkas vid tillämpning av 29 kap. 3 § första stycket andra punkten andra ledet brottsbalken.

Utredning hänförlig till bl.a. *straffmättningsvärdet* är däremot åberopad i personaliadelen.

Har tingsrätten annan uppfattning än det sagda, fogar sig försvaret i tingsrättens bedömning. Bevisningen/utredningen åberopas oavsett vilken rättslig figur som ligger till grund för dess upptagande i rättegången.

Uppsala den 20 oktober 2021



Michael Hennel



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 3

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-15
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 1890-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 850618-7510	Datum för dom/beslut 2022-02-15
Efternamn Johansson	Förnamn Per STEFAN Christer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-25	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 191757

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se