



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 2
Handläggare 8

DOM
2025-12-19
Sundsvall

Mål nr
B 1912-25

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 10 oktober 2025 i mål nr B 2613-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Fredrik Normark
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Nabil Khelifi

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Awet Michaelae

2. Ludwig Roupé

1 och 2 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMMED Adnan Anwer Al-Daloo, 19980129-0355
Frihetsberövande: Häktad
Norra Fiskargatan 1 F Lgh 1206
803 10 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se nästa sida.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 253250

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. bedömer gärningen den 28 juni 2025 under åtalpunkten 1.1 (stämningsansökan 2025-09-05) som grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken i stället för försök till mord,
2. frikänner Mohammed Al-Daloo från åtalerna för försök till mord alternativt försök till grov misshandel den 28 juni 2025 enligt åtalpunkten 1.2 och misshandel den 26 juli 2024 enligt åtalpunkten 3 (stämningsansökan 2025-09-05),
3. bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år,
4. bestämmer det skadestånd som Mohammed Al-Daloo ska betala till Nabil Khelifi till 60 875 kr och ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2025 tills betalning sker,
5. avslår Awet Michaeles skadeståndsyrkande och
6. upphäver tingsrättens förordnande om sekretess.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Mohammed Al-Daloo ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Jonas Granfelt får ersättning av staten med 164 159 kr, varav 90 402 kr avser arbete, 29 363 tidsspillan, 11 562 kr utlägg och 32 832 kr mervärdesskatt.

Angelica Dipeders får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde, ersättning av staten för arbete med 4 956 kr, varav 991 kr utgör mervärdesskatt.

Per Wiesel får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde, ersättning av staten för arbete med 2 974 kr, varav 595 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvaret och de tidigare målsägandebiträderna ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohammed Al-Daloo har yrkat att han frikänns från ansvar för

- försök till mord alternativt grov misshandel enligt åtalpunkten 1.1,
- försök till mord alternativt försök till grov misshandel enligt åtalpunkten 1.2 och
- misshandel enligt åtalpunkten 3.

Mohammed Al-Daloo har vidare yrkat att skadeståndsanspråken från Nabil Khelifi och Awet Michaela avslås.

Mohammed Al-Daloo har i andra hand yrkat att gärningen under åtalpunkten 1.1 rubriceras som misshandel, att påföljden lindras och att skadeståndsbeloppen till Nabil Khelifi och Awet Michaela sätts ned.

Åklagaren har yrkat att Mohammed Al-Daloo döms för försök till mord enligt åtalpunkten 1.2 och att han under alla förhållanden döms till ett längre fängelsestraff.

Awet Michaela har yrkat att hans skadeståndstalan i tingsrätten bifalls fullt ut eller i vart fall att skadeståndsbeloppet höjs.

Ludwig Roupé har yrkat att hans skadeståndstalan i tingsrätten bifalls.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har i huvudsak åberopats samma bevisning som i tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, i inte överklagade delar, har Mohammed Al-Daloo gjort sig skyldig till misshandel den 2 mars 2025, olaga hot och skadegörelse.

Skuld och brottsrubricering

Åtalet för försök till mord alternativt grov misshandel enligt åtalspunkten 1.1.

Är Mohammed Al-Daloo gärningsmannen?

Tingsrätten har utförligt redovisat skälen till att tingsrätten ansett det vara utrett att Mohammed Al-Daloo är gärningsmannen. Hovrätten instämmer i tingsrättens slutsats med det tillägget att Awet Michaele inte känt till Mohammed Al-Daloo före händelsen och att bevisvärdet av hans utpekande av Mohammed Al-Daloo vid fotokonfrontation därmed inte försvagas av att Mohammed Al-Daloos namn eller smeknamn kan ha förts på tal av andra på brottsplatsen. Även hovrätten anser alltså att det är bevisat att Mohammed Al-Daloo är gärningsmannen.

Hur ska gärningen rubriceras?

I likhet med tingsrätten anser hovrätten det utrett att Mohammed Al-Daloo vid angivet tillfälle och på angiven plats tillfogat Nabil Khelifi en sårskada i ryggen med en kniv.

Av rättsintyget framgår att angreppet föranledde en cirka 3,5 centimeter lång snett nedåt och till vänster förlöpande till synes skarpkantad sårskada. Det framgår vidare att skadan inte var livshotande och inte kommer att ge upphov till bestående kroppsliga men förutom eventuella ärr i huden. I rättsintyget anges slutligen, som svar på den särskilda frågeställningen om det fanns stor risk att vitala organ skulle träffas, att det inte är möjligt att uttala sig om hypotetiska skador. I ett kompletterande rättsintyg anges bl.a. att det inte framgår hur djup sårskadan är eller hur en eventuell sårkanal löper.

Kniven som användes har inte påträffats. I utredningen saknas närmare uppgifter om t.ex. knivbladets längd.

Tingsrätten har dömt Mohammed Al-Daloo för försök till mord med tillämpning av likgiltighetsuppsåt. En sådan bedömning ska göras i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för att handlandet kunde leda till en viss effekt. Om så var fallet är det avgörande om effekten var ett relevant skäl för honom eller henne att vid gärningstillfället avstå från gärningen. I NJA 2016 s. 763 har Högsta domstolen uttalat att det är fråga om likgiltighetsuppsåt när gärningsmannen är medveten om risken för effekten och gärningsmannen vid gärningstillfället antingen uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet för effekten eller att han eller hon utgick från eller antog att effekten skulle inträda.

I detta fall framgår det inte hur djup sårskadan var. Kniven som använts har i och för sig åstadkommit den beskrivna skadan och föranlett en relativt kraftig ytlig blödning men dess beskaffenhet i övrigt är okänd. Det går därmed inte att närmare bedöma med vilken kraft knivvåldet utdelades. På grund av det anförda anser hovrätten att det inte kan fastställas att Mohammed Al-Daloo, när han utövade våldet, var medveten om att det fanns en mycket hög sannolikhet för att hans agerande med kniven var livsfarligt. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten därför att det inte är bevisat att Mohammed Al-Daloo haft uppsåt till att döda Nabil Khelifi. Åtalet för försök till mord kan därför inte bifallas.

Mohammed Al-Daloo har däremot gjort sig skyldig till misshandel. Gärningen har varit helt oprovocerad och Nabil Khelifi har varit helt oförberedd på angreppet. Misshandeln har förövats med kniv. Mohammed Al-Daloos agerande har präglats av särskild hänsynslöshet och råhet. Misshandeln ska därför rubriceras som grov.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Åtalet för försök till mord alternativt försök till grov misshandel enligt åtalpunkten 1.2.

Såvitt framkommit har ingen annan person på platsen bevittnat angreppet som Awet Michaele beskrivit. Skadorna på jackan och snusdosan som Awet Michaele hade på sig ger dock stöd för hans uppgifter om att han blivit träffad av ett utfall med kniv vid tillfället. I likhet med tingsrätten anser hovrätten det bevisat att det är Mohammed Al-Daloo som är den gärningsman som Awet Michaele beskrivit.

Awet Michaele har uppgett att han blev rädd och försökte fly varvid han ramlade. När han reste sig upp befann han sig bakom mannen som viftade med en kniv. Mannen, som inte såg honom i det läget, gjorde en svepande rörelse bakåt med kniven varvid kniven träffade snusdosan som han hade i fickan i maghöjd på jackan.

På grundval av den utredning som åberopats anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det inte går att fastställa att Mohammed Al-Daloo var medveten om att någon befann sig bakom honom då han gjorde den svepande rörelsen bakåt med kniven. Det saknas därmed helt hållpunkter för att bedöma vilka avsikter Mohammed Al-Daloo kan ha haft med sitt agerande i denna del, liksom vilka insikter han kan ha haft. Åtalet ska därför ogillas i sin helhet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalet för misshandel enligt åtalpunkten 3

Det är utrett att Mohammed Al-Daloo utdelat ett knytnävsslag som träffat Ludwig Roupé i ansiktet. Mohammed Al-Daloo har hävdatt att han befann sig i en nödvärnssituation när han utdelade slaget. Mohammed Al-Daloo och Ludwig Roupé har lämnat helt oförenliga uppgifter om vad som föregick slaget.

Tingsrätten har utförligt redogjort för varför tingsrätten kommit fram till att Ludwig Roupés uppgifter inte framstår som trovärdiga och inte kan sättas framför Mohammed Al-Daloos utsaga. Hovrätten ansluter sig till den bedömningen. Detta innebär att

Mohammed Al-Daloos uppgift om att han i det inledande skedet i tunneln blev slagen med en pistol i huvudet av Ludwig Roupé ska godtas. Såsom också tingsrätten konstaterat framgår det av den åberopade filmen och av Elin Tagessons uppgifter att Ludwig Roupé i momentet innan slaget utdelades gick efter Mohammed Al-Daloo. Mohammed Al-Daloo har uppgett att han utdelade slaget mot Ludwig Roupé i nära anslutning till att han själv blivit slagen med pistolen. Han hade hunnit förflytta sig mindre än tio meter från platsen. Inget som framkommit i utredningen motsäger den uppgiften. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten därför att Mohammed Al-Daloos uppgift om att han var utsatt för ett pågående brottsligt angrepp av Ludwig Roupé när han utdelade slaget inte kan lämnas utan avseende. För det talar också Elin Tagessons uppgift att Ludwig Roupé därefter hämtat pistolen. Det våld som Mohammed Al-Daloo utövat har inte varit uppenbart oförsvarligt. Åtalet för misshandel ska därför ogillas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Hovrätten anser att straffvärdet för den grova misshandel som Mohammed Al-Daloo döms för motsvarar fängelse tre år. Den tillkommande brottsligheten (misshandel, olaga hot och skadegörelse) saknar nämnvärd betydelse för det sammantagna straffvärdet. På grund av det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden ska således bestämmas till fängelse tre år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

I anledning av att hovrätten dömer Mohammed Al-Daloo för grov misshandel i stället för försök till mord avseende målsäganden Nabil Khelifi ska beloppet för kränkning sättas ned. Hovrätten anser att 60 000 kr utgör skäligt belopp. När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk har Nabil Khelifi inte åberopat någon särskild utredning till stöd för detta. Hovrätten anser vid en skälighetsbedömning att Nabil Khelifi ska ersättas för sveda och värk med ett belopp om 875 kr, motsvarande en akut

sjuktid om en vecka. På beloppen ska utgå vitsordad ränta på sätt som framgår av domslutet.

På grund av hovrättens bedömning i skuldfrågorna ska Awet Michaelés och Ludwig Roupés skadeståndsyrkanden avslås.

Tingsrättens dom ska, avseende Nabil Khelifis och Awet Michaelés skadeståndsyrkanden, ändras i enlighet med det ovan anförda.

Häktning

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mohammed Al-Daloo på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att de åberopade fotografierna på Nabil Khelifis skador inte är av sådant slag att det måste antas att Nabil Khelifi eller någon närstående till honom kommer att lida betydande men om uppgifterna röjs. Tingsrättens förordnande om sekretess ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 16 januari 2026**.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Hanna Hjorth, rådmannen Sakari Alander (referent), tf. hovrättsassessorn Tomi Blumén (skiljaktig) samt nämndemännen Margareta Glad och Mikael Sjölund.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktig mening

Tomi Blumén är skiljaktig i fråga om Mohammed Al-Daloo är gärningsman och vill på den grunden frikänna honom från åtalerna om försök till mord alternativt grov misshandel och försök till grov misshandel (åtalspunkterna 1.1 och 1.2). Jag delar visserligen tingsrättens bedömning att det, trots att de ändrat uppfattning i slutet av utredningen, finns skäl att fästa vikt vid Nabil Khalifis och Slim Medressis utpekanden i tidiga polisförhör. Det är därvid mycket besvärande för Mohammed Al-Daloo att tre personer har utpekat honom som gärningsman. Såväl deras uppgifter som Awet Michaelés uppgifter om händelseförloppet har dock varit knapphändiga och detaljfattiga. Av uppgifterna i tingsrätten är det inte närmare klarlagt ur vilka perspektiv och i vilka skeenden som de gjort sina visuella iakttagelser av gärningsmannen. Det som lästs upp ur polisförhören i de delarna har inte heller bringat klarhet i frågan. Ännu en oklarhet i utredningen är varifrån påståendet om att Mohammed Al-Daloo var gärningsman ursprungligen härrörde. Det är därmed inte uteslutet att Nabil Khalifis och Slim Medressis utpekanden haft sin grund i att de på platsen fått till sig att han var gärningsmannen, snarare än som ett resultat av deras egna iakttagelser. Då Awet Michaelé inte alls kände till Mohammed Al-Daloo innan händelsen måste visserligen hans utpekande grunda sig i vad han själv iakttagit. Utgångspunkten är dock att målsägandena och Slim Medressi varit kraftigt berusade vid tillfället vilket påverkar deras tillförlitlighet. Awet Michaelés förhörsuppgifter ger inte heller någon klarhet i hur tydligt han sett gärningsmannen. Mot bakgrund av de brister som är kopplade till utpekandena anser jag inte att de ensamt räcker för att ställa det utom rimligt tvivel att Mohammed Al-Daloo var gärningsmannen. Ytterligare teknisk bevisning av relevans som binder Mohammed Al-Daloo till gärningen eller något motiv för honom att skada målsägandena har inte lagts fram. Han ska därför frikännas från åtalet i dessa delar. I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammed Al-Daloo

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Adnan Anwer Al-Daloo, 19980129-0355
Frihetsberövande: Häktad
Norra Fiskargatan 1 F Lgh 1206, 803 10 Gävle
Medborgarskap: Irak, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Agnes Kelemen
R1 Advokater AB
Kyrkogatan 24 B, 803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Normark
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Anna LISA Astrid Eriksson

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Söderberg
Wallin Advokatbyrå AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

2. Nabil Khelifi

Målsägandebiträde
Advokat Angelica Dipeders
Gerhardsson Dipeders Advokater AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

3. Awet Michaele

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Angelica Dipeders
Gerhardsson Dipeders Advokater AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

4. Benjamin Mujezinovic

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Larsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Norra Skeppsbron 5B, 803 10 Gävle

5. Erik Olof LUDWIG Roupé

Målsägandebiträde
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16, 824 55 Hudiksvall

Domslut

Brott som Mohammed Al-Daloo döms för

Försök till grov misshandel, 2025-06-28, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord, 2025-06-28, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Misshandel (2 tillfällen), 2024-07-26 – 2025-03-02, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-07-05, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2024-07-05, 12 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Mohammed Al-Daloo frikänns från

Misshandel, ringa brott, 2024-07-05, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Mohammed Al-Daloo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd till Nabil Khelifi med 228 200 kr. Mohammed Al-Daloo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2025.

Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd till Awet Michaele med 40 000 kr. Mohammed Al-Daloo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2025.

Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd till Benjamin Mujezinovic med 15 800 kr. Mohammed Al-Daloo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2025.

Ludwig Roupés begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd till Lisa Eriksson med 17 438,50 kr. Mohammed Al-Daloo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2024.

Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd till Lisa Eriksson med 10 000 kr. Mohammed Al-Daloo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Al-Daloo, ska bestå tills dess att domen vinner laga kraft. Den beslagtagna egendomen ska därefter återlämnas till Mohammed Al-Daloo. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG86205.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på av åklagaren åberopade fotografier på målsäganden Nabil Khelifis skador, akthilaga 40, s. 203-206, som förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar..

Brottsofferfond

Mohammed Al-Daloo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Agnes Kelemen ska få ersättning av staten med 195 411 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 147 515 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 2 289 kr utlägg
- 39 082 kr mervärdesskatt

Per Wiesel ska få ersättning av staten med 21 470 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 102 kr arbete
- 5 075 kr tidspillan
- 999 kr utlägg
- 4 294 kr mervärdesskatt

Marcus Larsson ska få ersättning av staten med 17 856 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 895 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 215 kr utlägg
- 3 571 kr mervärdesskatt

Angelica Dipeders ska få ersättning av staten med 81 303 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 096 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 4 321 kr utlägg
- 16 261 kr mervärdesskatt

Hanna Söderberg ska få ersättning av staten med 31 550 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 790 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 6 310 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD i andra hand GROV MISSHANDEL (5000-K712307-25)

Mohammed Al-Daloo har försökt döda Nabil Khelifi genom att utdela ett kraftigt knivhugg i ryggen på Khelifi. Det hände den 28 juni 2025 i Boulognerskogen, Gävle kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Mohammed Al-Daloo har i andra hand på angivet sätt och på angiven tid och plats misshandlat Nabil Khelifi. Våldet har hos målsäganden orsakat smärta och sårskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit fråga om livsfarligt våld, gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada och visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL MORD, i andra hand FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (5000-K712307-25)

Mohammed Al-Daloo har försökt döda Awet Michaele genom att utdela ett knivhugg mot hans mage. Det hände den 28 juni 2025 i Boulognerskogen, Gävle kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom kniven träffat och gått in i en snusdosa som låg i målsägandens ficka.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL

Mohammed Al-Daloo har i andra hand på angiven tid och plats försökt misshandla målsäganden.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det varit fråga om livsfarligt våld som kunnat tillfoga svåra kroppsskador samt då gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (5000-K229016-25)

Mohammed Al-Daloo har utdelat ett kraftigt knytnävsslag mot Benjamin Mujezinovic som träffat honom i huvudet. Det hände den 2 mars 2025 på Drottninggatan, Gävle kommun. Benjamin Mujezinovic orsakades smärta, kroppsskador och tillfällig svimning/minnesförlust.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K919909-24)

Mohammed Al-Daloo har utdelat ett kraftigt knytnävsslag mot Ludwig Roupé som träffat honom i ansiktet. Det hände den 26 juli 2024 på Hamntorget, Gävle kommun. Ludwig Roupé orsakades smärta och kroppsskada.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för misshandel, ringa brott enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SKADEGÖRELSE (5000-K827012-24)

Mohammed Al-Daloo har krossat en fönsterruta i fastigheten på Femte Tvärgatan 18, Gävle kommun så att det blev skador för sammanlagt 17 438,50 kr. Det hände den 5 juli 2024.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K827012-24)

Mohammed Al-Daloo har hotat Lisa Eriksson genom att göra uttalanden

med innebörd att hon och hennes hund skulle skadas eller dödas och hennes bostad sprängas. Det hände den 5 juli 2024 på Femte Tvärgatan 18, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Lisa Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga och egendoms säkerhet.

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

1.3 MISSHANDEL, RINGA BROTT (5000-K827012-24)

Mohammed Al-Daloo har utdelat ett slag med öppen hand mot Ola Gustavsson som träffat honom i ansiktet. Det hände den 5 juli 2024 på Femte Tvärgatan 18, Gävle kommun. Ola Gustavsson orsakades smärta och sårskada.

Brottet bör bedömas som ringa .

Mohammed Al-Daloo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Al-Daloo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nabil Khelifi har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 235 500 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten om 225 000 kronor och ersättning för sveda och värk under en period på tre månader om 10 500 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juni 2025.

Awet Michaela har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 juni 2025.

Benjamin Mujezinovic har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 21 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten om 20 000 kronor och ersättning för sveda och värk om 1 600 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 mars 2025.

Ludwig Roupé har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 35 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten om 25 000 kronor och ersättning för sveda och värk om 10 000 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2024.

Lisa Eriksson har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 17 438,50 kr.

Beloppet avser ersättning för kostnader för trasig glasruta. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 juli 2024.

Lisa Eriksson har begärt att Mohammed Al-Daloo ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 juli 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Al-Daloo, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. Grunden för yrkandet är att undersökning av den alltjämt pågår (Polismyndigheten, 2025-5000-BG86205.1).

Stämningsansökan den 5 september 2025

**FÖRSÖK TILL MORD, I ANDRA HAND GROV MISSHANDEL RESPEKTIVE FÖRSÖK TILL
GROV MISSHANDEL – ÅTALSPUNKT 1.1 OCH 1.2**

Awet Michaele har biträtt åtalet under åtalpunkt 1.2.

Den tilltalades inställning

Mohammed Al-Daloo har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit några belopp som skäligen. Han har inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet.

Utredningen

Mohammed Al-Daloo har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsägandena Nabil Khelifi och Awet Michaele samt med vittnena Slim Medressi, Dalaus Yawe, Malin Larsson, Jeremia Sjökvist och Ruggero Bevilacqua. Åklagaren har som bevisning även åberopat poliserna Tove Erikssons och Jeremia Sjökvists uppgifter sådana de antecknats i promemorior samt därutöver en händelserapport, fotografier, en bild avseende en flyktväg, ett protokoll över fotodokumentation över Nabil Khelifis kläder, journalanteckningar, röntgenbilder, ett rättsintyg med komplettering, tre foto-konfrontationer, filmer och bilaga med bilder, översiktskartor, tidsberäkningar och utdrag avseende telefontömning, ett protokoll över telefontömning samt ett beslagsprotokoll. Nabil Khelifi och Awet Michaele har under respektive åtalpunkt åberopat samma bevisning som åklagaren. Mohammed Al-Daloo har åberopat poliserna Leo Lindéns och Jonas Karlssons uppgifter sådana de antecknats i promemorior, ett mejl, en lista avseende telefonsamtal samt information och en kartbild avseende eftersök av en gärningsman

Inledning – det yttre händelseförloppet

Det har framkommit att det på eftermiddagen den 28 juni 2025 samlades ett flertal personer på en ö belägen i Gavleån vid Boulognerskogen/Stadsträdgården i Gävle för att

umgås, och en del av dem drack alkohol. Av bilder från platsen framgår att en bro leder till ön på vilken det bl.a. fanns en parkbänk och en del träd. På platsen fanns bl.a. Nabil Khelifi, Awet Michaela och Slim Medressi, vilka kände varandra och ibland umgicks. Även Dalaus Yawe befann sig på platsen. Åklagaren har gjort gällande att Mohammed Al-Daloo också kom till platsen beväpnad med en kniv och att han högg med kniven i Nabil Khelifis rygg och sedan mot Awet Michaelas mage, för att sedan bege sig från platsen i riktning mot centrala staden. Av händelserapporten och av en bild på vilken det noterats Awet Michaelas uppgifter om hur den misstänkte förövaren lämnade platsen framgår att denne begav sig i riktning mot centrala staden. Polis larmades och ryckte ut till platsen. Ambulans anlände och transporterade Nabil Khelifi till sjukhus. Polisen undersökte brottsplatsen och närområdet samt genomförde omfattande eftersökningar av gärningsmannen. Denne anträffades inte. Sent på kvällen den 28 juni 2025 anhölls Mohammed Al-Daloo såsom misstänkt för gärningarna. Han greps den 17 juli 2025.

Händelserapporten

Av händelserapporten framgår att den påbörjades kl. 17.14. Av rapporten framgår också att någon blivit knivhuggen vid Boulognerskogen och att en kille med en stor kniv sprungit från platsen samt ett namn Hamoud som anges vara kriminell. Polis anlände till platsen kl. 17.21. Nabil Khelifi var mycket rörig och bedömdes ha fått ett rejält hugg i brösttryggen. Vidare framgår att Awet Michaela också är målsägande eftersom han fått ett snitt på sin tröja och även i en snusdosa som han haft i fickan. Gärningsmannen sprang iväg med kniven, en silverkniv med svart handtag, över Parkvägen in mot centrum. Mohammed Al-Daloo har kl. 18.02 noterats som skäligen misstänkt. Det har även antecknats att den misstänkte skulle ha bråkat dagen innan med en Hakimi och att ett vittne ska ha telefonnummer till den misstänktes far, vilket nummer anges stämma med numret till Mohammed Al-Daloos far. Vittnet Slim anges ha ringt fadern och berättat vad sonen gjort.

Slim Medressi ringde Mohammed Al-Daloos far

Av polisen Towe Erikssons promemoria, daterad den 28 juni 2025, framgår att Slim Medressi vid förhör visade samtalslistan i sin telefon och pekade ut numret till den misstänktes far. Numret visade sig också vara kopplat till Mohammed Al-Daloos far, vilket framkom vid inslagning av numret på betalningstjänsten Swish. Slim Medressi uppgav att han ringt fadern och berättat vad sonen hade gjort, vilket fadern inte trodde på. Slim Medressi hade även talat med fadern dagen dessförinnan angående ett annat bråk.

Polisens eftersökningar av spår och den misstänkte gärningsmannen

Av Leo Lindéns promemoria framgår att det vid undersökning av brottsplatsen inte anträffades några säkringsbara spår. Enligt Jonas Karlssons promemoria beordrades han till brottsplatsen med en tjänstehund. Saksök utfördes längs gärningsmannens utpekade flyktväg och i närområdet utan att de fann något av intresse.

I nära anslutning till de händelser som åtalet gäller misstänktes, som framgått, Mohammed Al-Daloo för att vara den som hade angripit Nabil Khelifi och Awet Michael. Av den information och kartbild avseende eftersök av gärningsmannen som Mohammed Al-Daloo har åberopat framgår att ett flertal polispatruller gjorde omfattande sökinsatser för att finna både i hans bostad i Gävle och i centrala staden. Ett par väktarbolag informerades om att Mohammed Al-Daloo var misstänkt och om dennes signalement. Informationen gick ut till ordningsvakter och väktare. Mohammed Al-Daloo påträffades inte.

Angående Mohammed Al-Daloos förehavanden den 28 juni 2025

Av övervakningsfilmer med pm och bildbilaga framgår att Mohammed Al-Daloo och hans flickvän filmades flera gånger under eftermiddagen den 28 juni 2025. De filmades bl.a. då de färdades i en Tesla med henne som förare från Norra Fiskargatan till Staketgatan i riktning mot Näringen kl. 16.52-16.54. Därefter filmades Teslan kl 17.16 då den körs på Hamiltongatan och Södra Kungsgatan i riktning mot Rådhusstorget, varvid det ser ut som att flickvännen är ensam i bilen. Hon hämtar Mohammed Al-Daloos bror vid Norra Köpmangatan kl. 17.27, varvid han sprang fram till bilen.

Skadorna på målsägandenas kläder och på en snusdosa

Av ett protokoll över fotodokumentation av de kläder Nabil Khelifis bar vid händelsen framgår att det på en t-shirt, en tröja och en skjorta fanns skarpkantade skador som mätte ungefär två centimeter på övre delen av plaggens ryggsidor och att dessa skador korresponderade med varandra. På en annan t-shirt fanns en sådan skada på plaggets övre framsida. Den skadan korresponderade med skadorna på övriga plagg förutsatt att Nabil Khelifi burit t-shirten bak och fram.

På ett fotografi kan iakttas att det på Awet Michaelles jacka finns en reva något till vänster om magen sett från den som bär plagget. Revan löper vågrätt och kan uppskattas vara några cm lång. Av ett protokoll över laboratorieundersökningar framgår att en från Awet Michaelle beslagtagen snusdosa med lock har undersökts. På mitten i dosans undersida anges det finnas en genomgående skada som mäter ca 1 cm. På insidan av snusdosans botten anges det finnas en skada som mäter ca 3 cm och som var delvis genomgående. Skadorna kan ses på fotografier. Snusdosan synes vara tillverkad av plast.

Polisanmälan angående övergrepp i rättssak

Av en polisanmälan daterad den 24 juli 2025 framgår att det inkommit uppgifter till en polis den 18 juli 2018 av innebörd att Nabil Khelifi med familj blivit utsatt för övergrepp i rättssak. Misstanken avsåg att en okänd person hade hotat en närstående till Nabil Khelifi med konsekvenser för honom och hans familj om han inte återtog uppgifter i ett ärende.

Den medicinska utredningen

Av den medicinska utredningen framgår att Nabil Khelifi genomgick en rättsmedicinsk undersökning den 7 juli 2025. Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att han hade en skarpkantad sårskada, som mätte ca 3,5 cm, på ryggen. Skadans utseende anges tala starkt för att den uppkommit genom skarpkantat våld av ett eggvasst föremål, exempelvis en kniv. Skadans anges ha haft utseende och placering förenligt med det händelseförlopp som målsäganden och vittnen uppgett. Ett blåmärke kring sårskadan anges ha haft utseende som talar för att den utgjorts av en sänkningsblödning som en följd av sårskadan på ryggen. Sårskadan anges vidare ha ett utseende som talar för att den uppkommit den 28 juni 2024. Härutöver framgår att skadan inte varit livshotande.

I komplettering till rättsintyget anges att det inte framkommit hur djup sårskadan är eller hur en eventuell sårkanal löper. Direkt under sårskadan bedöms sannolikt kotornas sido-utskott finnas. Från kotorna utgår revben och mellan dessa går kärl, som om de skadas kan ge upphov till stora blödningar. Inuti bröstkorgen finns i närheten av såret den högra lungsäcken som omsluter högra lungan. En skada på lungsäcken kan medföra att lungan eventuellt kollapsar eventuellt med blödning till lungsäcken om även kärl skadas. En skada på lungan kan ge upphov till kollapsad lunga och blödning till lungsäcken. Således finns det i närheten av såret vitala organ och kärl som om de skadas kan ge upphov till

både mindre allvarliga skador och livshotande skador. I det aktuella fallet uppstod inga livshotande skador.

Ruggero Befilacqua:

Han, som är kirurg, konstaterade att Nabil Khelifi vid ankomst till sjukhuset hade en skada i ryggen. Skadan bedömdes inte vara djupare än att den kunde behandlas genom att den syddes. Ruggero Befilacqua kände med ett finger i såret som löpte in till kotraden, nära kotpelarna. Förmodligen stannade kniven vid hugget vid Nabil Khelifis ryggrad, men det är möjligt att det fanns en hinna mellan såret och kotraden. Såret var nära vitala organ. Det är svårt att säga hur nära eftersom det är beroende på knivens längd och tjocklek.

Förhörspersonernas uppgifter

Nabil Khelifi:

Han hade vid tillfället druckit 18-19 starköl. Han satt på en bänk. Människor på platsen började springa, och han förstod inte varför. Han hörde en smäll bakom sig och vände sig om. Han såg då en person som hade något vasst eller en kniv i ena handen. Personen hade ett ärr under ena ögat. Han kände sedan en smäll och att det blev varmt i ryggen samt att han höll på att svimma. Mannen med kniven, som inte sa något, sprang från platsen. Nabil Khelifi frågade en av vän som befann sig på platsen vad som hände, och kände att det rann något på ryggen. Vennen sa att Nabil Khelifi hade blivit knivhuggen i ryggen och att han blödde därifrån samt skulle stå stilla. Han började förstå vad som hade hänt och blev rädd samt chockad. Då han sedan befann sig i en ambulans blev han försedd med en mask och han informerades om att han hade svimmat.

Åklagaren har åberopat att Nabil Khelifi enligt anteckningar från ett polisförhör den 28 juni 2026 lämnat uppgifter innebärande att mannen som kom hade en stor kniv, att mannen hatade alla sedan dagen innan och ville döda allihop samt att Nabil Khelifi sa till mannen att lugna sig. Vidare uppgav Nabil Khelifi att mannen var en kändis i Gävle som alla kände, även polisen, och att mannen var ung samt kallades Hamoudi. Mannen hade varit på platsen även dagen innan och då druckit sprit samt "flippat". Åklagaren har även åberopat att Nabil Khelifi enligt anteckningar från ett polisförhör den 7 juli 2025 uppgett att Hamoudi var från Irak och att hans bror äger en frisersalong på Brynäs. Vidare uppgav

Nabil Khelifi att Hamoudi sa att han skulle döda allihop då han kom till bryggan med kniven. Nabil Khelifi sa till honom att han inte var Hakim. Nabil Khelifi har konfronterad med nämnda anteckningar anført att han inte minns att han lämnat uppgifterna och att han var påverkad av alkohol vid förhören. Han har upprepat att gärningsmannen hade ett ärr under ena ögat och uppgett att han inte kände till att Hamoudis bror var frisör i stadsdelen Brynäs.

Åklagaren har även åberopat att Nabil Khelifi enligt anteckningar från ett förhör med fotokonfrontation den 22 juli 2025 lämnat uppgifter med innehåll att hans barn umgicks med gärningsmannen då de gick i samma klass och att Nabil Khelifi känner dennes släkt. Av anteckningarna framgår att han vid fotokonfrontation förevisats foton med avbildade personer och då pekat ut Mohammed Al-Daloo som gärningsman samt uppgett att han är 100 procent säker på att han utförde gärningen, och känner hans far. Vidare framgår att Nabil Khelifi uppgav sig ha blivit hotad och mutad för att han skulle ta tillbaka anmälan. Hans son berättade att han hade fått ett sms föregående vecka, efter gripandet av Hamoudi, där de ombads återta anmälan, annars skulle något hända. Nabil Khelifi har konfronterad med sista angivna anteckningar anført att han kan ha lämnat uppgifterna eftersom han var arg och då kan säga saker som inte stämmer, att han var berusad vid förhöret samt att han inte minns vad han sa om bilderna vid fotokonfrontationen. Enligt honom var det inte Mohammed Al-Daloo som angrep honom. Angriparen hade ett ärr. Nabil Khelifi missförstod att det hotats för att anmälan skulle återtas. Hotet gällde något annat, t.ex. kunde det avse hans sons vän.

Åklagaren har framhållit att Nabil vid de tre första polisförhören inte nämnde något om att mannen som angrep honom hade ett ärr under ena ögat, utan angav detta först vid ett fjärde förhör den 29 juli 2025. Nabil Khelifi har uppgett han inte vet varför han inte nämnde detta tidigare och att han kan ha utelämnat uppgiften om ärr eftersom han var förbannad. Han hade vid det sistnämnda förhöret kommit över vad som hade hänt och hans chock hade försvunnit.

Awet Michaele:

Han, som vid tillfället var nykter, satt vänd i riktning mot vattnet. Han hörde att någon kom springande bakom honom till platsen. Han vände sig om. Den som kom var en man som talade både svenska och arabiska. Awet Michaele förstod inte vad mannen sa.

Mannen var mycket arg och stressad. Han sprang fram till Nabil Khelifi och sa något. Mannen angrep Nabil Khelifi, men Awet Michaele såg inte själva slaget. Alla på platsen blev rädda och börjad springande fly från platsen. Mannen viftade hela tiden med en kniv, och vände sig mot Awet Michaele. Det var blött och lerigt på marken, varför han halkade och föll. Då han rese sig befann han sig nära och bakom mannen, som då inte såg Awet Michaele. Mannen gjorde en svepande rörelse bakåt med kniven. Kniven träffade vid magen på hans jacka. Han kände att kniven träffade en snusdosa som han hade i en jackficka vid magen. Han blev chockad, och det var tur att han inte blev dödad. Mannen begav sig därefter omgående från platsen. Awet Michaele vet inte vart mannen gjorde av kniven.

Awet Michaele såg att Nabil Khelifi blödde från ryggen och drog slutsatsen att han måste ha blivit huggen med kniven där. Awet Michaele och ytterligare någon försökte hindra blodflödet med tyg. Han kan svårtligen säga med vilken kraft kniven träffade hans jacka och snusdosa samt vad som hade hänt om kniven hade trängt in i hans mage.

Polis anlände och hörde Awet Michaele på platsen. Han visade polisen den snusdosa som kniven hade träffat. Polisen fotograferade både dosan och Awet Michaele. Han överlämnade snusdosan till polisen vid ett senare tillfälle.

Awet Michaele hade inte sett gärningsmannen tidigare. Denne hade en rand eller något tecken på bakre delen av huvudet. Vid en fotokonfrontation den 23 juli 2025 pekade Awet Michaele direkt ut gärningsmannen, Mohammed Al-Daloo. Händelsen var då mer aktuell för Awet Michaele. Han har inte sett gärningsmannen efter händelsen. Det råder ingen osämja mellan honom och Mohammed Al-Daloo. Ingen har försökt påverka Awet Michaeles uppgiftslämnande inför rättegången.

Mohammed Al-Daloo:

Gävle är en liten stad och Mohammed Al-Daloo hade sett både Nabil Khelifi och Awet Michaele i staden. Mohammed Al-Daloo är inte osams med någon av dem. Han har inte varit i konflikt med någon under de senaste tre åren och var inte aggressiv den aktuella dagen. Vid händelsen befann han sig inte på platsen och han angrep inte någon. Mohammed Al-Daloo vet inte exakt vad han gjorde vid tiden för händelsen. Han uppehöll

sig inte i Boulognerskogen. Han var tillsammans med sin familj eller flickvän. Av åberopade filmer framgår att han åkte i en Tesla tillsammans med henne. Han och flickvännen brukar åka till en avskild plats. Då det på övervakningsfilmerna framgår att han hade lämnat Teslan minns han inte vad han gjorde. Det är inte ovanligt att han och flickvännen gör saker på egen hand. Det är inte anmärkningsvärt att hans flickvän hämtade hans bror. Familjerna har nära relationer och umgås.

Då Mohammed Al-Daloo den 18 juli 2025 försattes på fri fot vid en häktningsförhandling avseende de aktuella brottsmisstankarna gömde han sig inte. Han skötte sitt arbete i Sala och han vistades också ute på staden i Gävle.

Mohammed Al-Daloo ville inte lämna ut koden till sin telefon till polisen. Detta eftersom det fanns bilder i telefonen på hans mor och syster som män inte ska se av kulturella skäl.

Beträffande Nabil Khelifis och Awet Micheles oriktiga utpekanden av Mohammed Al-Daloo kan de ha trott att han, som är känd i Gävle med rykte om sig, var samma person som förr då han inte skötte sig. Mohammed Al-Daloo har inget märke, tatuering eller liknande vid halsen.

Det är riktigt att Mohammed Al-Daloo kallas Hamoudi, vilket är ett vanligt smeknamn för Mohammed. Det är också riktigt att han har gått i skolan med Nabil Khelifis barn. Mohammed Al-Daloo har en bror som har en frisersalong på Brynäs.

Slim Medressi:

Dagen innan den aktuella händelsen, den 27 juni 2025, befann han sig i Boulognerskogen och drack alkohol med andra personer. En man som kommit dit blev arg. Han bråkade med en Hakim och tilldelade Slim Medressi ett slag med en flaska.

Den 28 juni 2025 befann sig Slim Medressi och andra personer på platsen för den aktuella händelsen. Det kom dit en man som kan ha varit samma man som hade bråkat dagen innan. Slim Medressi hade druckit alkohol och är inte helt säker på att det var samma

man. Mannen hade nog samma utseende, hår och skägg som mannen som hade bråkat dagen innan. Det kan dock vara fråga om två män som liknar varandra. Mannen var arg och hade en kniv samt sa namnet Hakim. Då mannen närmade sig Nabil Khelifi började människor på platsen att fly och Slim Medressi gick en bit bort. På ett avstånd om kanske 50 meter såg han att Nabil Khelifi satt ned och att mannen med kniven gjorde en rörelse med handen varvid han högg kniven mot Nabil Khelifi. Slim Medressi såg inte om kniven träffade Nabil Khelifi. Slim Medressi vet inte om någon annan skadades vid händelsen. Då han senare befann sig på sjukhuset såg han att Nabil Khelifi var skadad.

Det sades på platsen att mannen som agerat på angivna sätt både den 27 och den 28 juni 2025 hette Hamoudi. Slim Medressi visste att Hamoudi var irakier och frågade efter telefonnumret till dennes far. Han ringde sedan till fadern för att klaga på Hamoudis beteende, vilket Slim Medressi även hade gjort vid händelsen den 27 juni 2025.

Åklagaren har åberopat att Slim Medressi enligt anteckningar från ett polisförhör den 11 juli 2025 lämnat uppgifter innebärande att Hamoudi kom springande till platsen med en kniv och frågade flera gånger på arabiska efter Hakim. Nabil Khelifi flydde inte från platsen utan satt kvar på bänken. Hamoudi slog honom först med två slag på rumpan med en kniv i handen, varvid kniven hölls med bladet uppåt/framåt i midjehöjd. Hamoudi höjde sedan kniven ovanför huvudet och högg kniven uppifrån och nedåt, varefter Slim Medressi såg blod och alla sprang. Slim Medressi har konfronterad med nämnda anteckningar anfört att han inte minns det som antecknats och att han var påverkad vid förhöret.

Åklagaren har även åberopat att Slim Medressi enligt anteckningar från ett polisförhör med fotokonfrontation den 30 juli 2025 identifierat Mohammed Al-Daloo som gärningsman och då uppgett sig vara 100 procent säker på detta såvida den identifierade inte har en tvillingbror eller dubbelgångare. Slim Medressi har vid huvudförhandlingen uppgett att han hade druckit alkohol innan fotokonfrontationen. Han förevisades åtta fotografier på vilka det kunde iakttas personer som liknade varandra. Då han sa sig vara 100 procent säker menade han att den han pekat ut var mest lik gärningsmannen. Han fick inte utrymme att tänka vid fotokonfrontationen och inte heller möjlighet att lämna något utförligt svar. Ingen har kontaktat Slim Medressi inför rättegången i syfte att påverka hans uppgiftslämnande. Han kände till Mohammed Al-Daloo och var inte osams med honom.

Dalaus Yawe:

Han kände Nabil Khelifi, men varken Awet Michaela eller Mohammed Al-Daloo. Dalaus Yawe talade vid tillfället med andra personer och hade med sig några öl. En man med kniv kom till platsen och människor på platsen började springa. Dalaus Yawe kunde inte göra detta eftersom det fanns vatten i vägen. Han ställde sig därför bakom ett träd. Han såg att Nabil Khelifi satt ned. Då han reste sig högg mannen kniven i Nabil Khelifis rygg. Det såg mycket farligt ut och Dalaus Yawe tänkte att Nabil Khelifi kunde förlora livet. Dalaus Yawe blev chockad och gömde sig bakom trädet. Gärningsmannen tittade på honom och sprang sedan från platsen. Nabil Khelifi blödde mycket från såret. En kille förband honom med en tröja. Det sades att gärningsmannen hette Hamoud eller liknande. Dalaus Yawe vet inte orsaken till våldsutövningen.

Malin Larsson:

Hon är polis och ingick i den patrull som först ryckte ut till den ö där händelsen hade ägt rum. Flera personer, kanske fem – tio stycken, uppehöll sig där och stämningen var upprörd. Nabil Khelifi blödd och hade förband i form av en tröja över såret. Han hade blivit huggen i ryggen. Han uppgav att det var Hamoudi som hade skadat honom, men lämnade ingen information om dennes fullständiga namn, adress eller vart denne kunde finnas. Malin Larssons poliskollegor hörde personer på platsen. Någon på platsen sa sig ha telefonnumret till gärningsmannens far. Vid kontroll framkom det att numret gick till Mohammed Al-Daloos far. En polis kände till att Mohammed Al-Daloo kallades för Hamoudi. Det sades att gärningsmannen hade sprungit från platsen mot centrala Gävle. Polisen gjorde husrannsakan i Mohammed Al-Daloos bostad och sökte honom i staden under någon timme samt kontrollerade om han hade filmats av övervakningskameror. Han anträffades inte. Eftersöket av honom var som att hitta en nål i en höstack. Det var många människor ute på staden och övervakningskamerorna täckte inte filmning av hela staden.

Jeremia Sjökvist:

Han är polis och var den som höll förhöret med Nabil Khelifi den 7 juli 2025. Han var inte påverkad vid förhöret. Han uppgav att han var rädd för sitt och sin familjs liv. Nabil Khelifi lämnade sådana uppgifter om gärningsmannen att det var tydligt för Jeremia Sjökvist att Nabil Khelifi visste vem gärningsmannen var. Han uppgav att han kände till gärningsmannen, att denne var irakier och bodde på Öster med sina föräldrar samt var 30 år och

ungefär 170 cm lång. Han uppgav också att han var säker på vem som var gärningsman och skulle känna igen denne.

Efter förhöret med fotokonfrontation begärde Nabil Khelifi att få höras på nytt av polisen. Jeremia Sjökvist höll därför ett nytt förhör med honom den 29 juli 2025. Vid det förhöret uppgav han att han inte kom ihåg vad som hänt och att han inte hade sett vad som utspelats. Till skillnad från det första polisförhöret lämnade Nabil Khelifi korta svar som inte var förklarande.

Med anledning av att det framkom att Nabil Khelifi hade blivit hotad kontaktade Jeremia Sjökvist Nabil Khelifis son den 7 augusti 2025. Sonen uppgav då att han inte hade tagit emot något hot angående någon anmälan som skulle tas tillbaka.

Det var Jeremia Sjökvist som höll förhöret med Slim Medressi den 11 juli 2025. Innan det förhöret uppgav han att han var rädd att prata eftersom gärningsmannen var en våldsbenägen. Efter att Jeremia Sjökvist talat med Slim Medressi skulle han ändå berätta. Vid förhöret angav han att han kände till gärningsmannen och var ganska tydlig om att han visste vem denne var. Slim Medressi var inte påverkad eller berusad vid förhöret som genomfördes med tolk. Det togs inga prover på Slim Medressi i anslutning till den händelse åtalet gäller. Jeremia Sjökvist vet inte om Slim Medressi var berusad vid den händelsen.

DOMSKÄL

Skuld

Det har i målet åberopats bevisning angående kontakter mellan Mohammed Al-Daloos närstående, om att hans flickvän hämtat hans bror i bil, att hon efter den aktuella händelsen gjort vissa sökningar på internet samt att ett hotell i Sala kontaktats. Tingsrätten anser att vad som framkommit i nämnda avseenden inte kan tillmätas någon bevisbetydelse att tala om.

Nabil Khelifi blev knivhuggen i ryggen och Awet Michael angreps med kniv

Det är klart att Nabil Khelifi blev angripen bakifrån då han vid tillfället satt på en parkbänk på av åklagaren angiven tid och plats. Enligt honom kom en man till platsen som hade en kniv eller ett vasst föremål. Nabil Khelifi kände därefter en smäll och att det blev varmt i ryggen. Nabil Khelifis uppgift om att han blev angripen stöds av Awet Michael's uppgifter om att en man kom till platsen och angrep Nabil Khelifi, att mannen viftade med en kniv samt att Nabil Khelifi blödde från ryggen. Både Slim Medressi och Dalaus Yawe har omvitnat att mannen med kniv högg kniven mot Nabil Khelifis rygg. Det är vidare klart att det i Nabil Khelifis kläder som han bar på överkroppen funnits revor som är väl förenliga med att han blev angripen med kniv och som även korresponderar mot den sårskada som Nabil Khelifi orsakades vid händelsen. Enligt den medicinska utredningen har sårskadan på hans rygg mätt ca 3,5 cm, och varit skarpkantad. Sårskadans beskaffenhet är sådan att den är väl förenlig med att Nabil Khelifi blev huggen i ryggen med en kniv. Genom nämnda utredning råder det ingen tvekan om att så var fallet.

Av förhörspersonerna är det endast Awet Michael'e som har gjort gällande att även han blev angripen av mannen med kniv och att det därvid uppkom en reva i hans jacka vid magen och en skada på en snusdosa som han hade i en jackficka vid magen. Han har lämnat relativt detaljerade uppgifter om hur detta gick till, och med en gest visat hur kniven sveptes mot honom. Awet Michael'e har gjort intryck av att inte vilja berätta mer än han faktiskt kan stå för. Det har inte framkommit att han skulle ha några skäl att lämna sanningslösa uppgifter. Allmänt sett har han gjort ett trovärdigt intryck. Stöd för att det verkligen förekom ett sådant angrepp vinns av att Awet Michael's snusdosa i botten haft en mindre genomträngande skada, ett hål, och att det på insidan av dosan kan iakttas en skada invid hålet bestående i att snusdosan blivit veckad. Skadorna på snusdosan är sådana att de mycket väl kan ha uppkommit genom att en kniv anbringats mot dosan. Awet Michael'e har gjort gällande att han förevisade dosan för polis som hade ryckt ut i anslutning till händelsen och att den då fotograferades. Något sådant foto har inte återopats. Awet Michael'e lämnade in dosan till polisen den 24 juli 2025 då den togs i beslag, alltså nästan en månad efter händelsen. Det har således funnits utrymme för att dosan skadats efter den tid åtalet gäller. Beslaget av dosan föregicks av att Awet Michael'e vid ett polisförhör den 2 juli 2025 uppgav att polisen hade sett snusdosan och att han skulle leta fram den samt lämna den till polisen. Det har inte framkommit att han skulle ha ändrat sina uppgifter angående angreppet och de skador detta medförde jämfört med vad han uppgett under förundersökningen. Det framgår av den händelserapport som upprättats löpande då polisen fanns på platsen att Awet Michael'e hade fått ett snitt

på sin tröja och även ett snitt i en snusdosa som han haft i fickan. Vidare har det åberopats ett av uttryckande polis taget fotografi på vilket det kan iakttas att Awet Michael's jacka vid magen hade en vågrät reva, som kan uppskattas mäta några cm. Revans placering och beskaffenhet är sådan att den mycket väl kan ha orsakats av en kniv. Den omständigheten att ingen annan förhörsperson berättat om något angrepp med kniv mot Awet Michael'e måste ses i belysning av att händelsen i det skedet måste ha varit tumultartad eftersom flera personer var i färd med att springa från platsen på grund av att en man viftade med en kniv, och av att angreppet mot Awet Michael'e inte kan ha pågått längre än under något ögonblick. På grund av det anförda finner tingsrätten utrett Awet Michael'e blev angripen med kniv på det sätt han gjort gällande vilket orsakade nämnda skador på hans jacka och snusdosa.

Mohammed Al-Daloo är den som utförde knivangreppen

Angreppen mot Nabil Khelifi och Awet Michael'e utfördes av en och samma gärningsman.

Nabil Khelifi har vid huvudförhandlingen framhållit att den man som angrep honom hade ett ärr under ena ögat. Enligt honom var det inte Mohammed Al-Daloo, och han känner inte dennes familj samt vet inte varifrån de kommer.

Nabil Khelifi har vid ett polisförhör med fotokonfrontation den 22 juli 2025 pekat ut Mohammed Al-Daloo som gärningsman och då uppgett sig vara 100 procent säker på detta. Nabil Khelifi lämnade därvid uppgifter om att han kände gärningsmannens släkt, att Nabil Khelifis barn hade gått i skolan med denne. Det har vidare framkommit att Nabil Khelifi vid ett första polisförhör den 28 juni 2025 angav att gärningsmannen kallades Hamoudi och var ung samt en kändis i Gävle. Vid ett andra förhör den 7 juli 2025 berättade Nabil Khelifi att Hamoudi var från Irak och att hans bror ägde en frisersalong på Brynäs. Vidare lämnade Nabil Khelifi uppgiften om att gärningsmannen hade ett ärr först vid ett fjärde förhör den 29 juli 2025 som hölls på hans egen begäran.

Nabil Khelifi har konfronterad med förhörsuppgifterna anført bl.a. att han inte minns att han lämnat uppgifterna och att han var påverkad av alkohol vid förhören. Han har även menat att han var arg och då kan säga saker som inte stämmer. Han kan ha utlämnat uppgiften om gärningsmannens ärr vid de tre första förhören eftersom han var arg. Enligt

honom hade han vid tiden för det fjärde förhöret, då han berättade om äret, kommit över vad som hänt och han var inte längre chockad. De förklaringarna framstår i sig som föga övertygande. Vad Nabil Khelifi har berättat om gärningsmannen stämmer med att han åsyftade Mohammed Al-Daloo. Det har framkommit att han kallas Hamoudi och är 27 år, kommer från Irak samt har en bror som har en frisersalong på Brynäs. Enligt honom själv är han känd i Gävle. Vidare har polismannen Jeremia Sjökvist i sitt vittnesmål tillbakavisat att Nabil Khelifi skulle ha varit påverkad av alkohol vid förhöret den 7 juli 2027 och dessutom berättat att Nabil Khelifi då var säker på vem som var gärningsman och uppgav att han skulle känna igen denne. Nabil Khelifi har vid polisförhören lämnat ett flertal uppgifter som stämmer väl med Mohammed Al-Daloos förhållanden och har dessutom med säkerhet pekat ut honom som gärningsman. Vid polisförhören måste Nabil Khelifi ha förstått att uppgifterna om gärningsmannen var mycket betydelsefulla. Hans förklaringar till varför han ändrat sina uppgifter om gärningsmannen är inte övertygande. Enligt Slim Medressi och enligt Nabil Khelifi själv talade han med gärningsmannen. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för säkert att Nabil Khelifi under de tre första polisförhören under förundersökningen åsyftade att Mohammed Al-Daloo var den som hade angripit honom. Nabil Khelifi uppgav vid det förhör som hölls i samband med fotokonfrontationen att han hade blivit hotad och mutad för att ta tillbaka anmälan och att detta skett genom ett sms till hans son. Det hade vid den tiden gjorts en polisanmälan om övergrepp i rättssak angående detta. Nabil Khelifis son har tillbakavisat att det skulle ha förekommit något hot. Nabil Khelifi har gjort oprecisa påståenden om att hans uppgifter om hot vid polisförhöret berott på ett missförstånd, utan att närmare förklara hur detta kunde komma sig. Det är inte klarlagt att Nabil Khelifi ändrat sina uppgifter på grund av hot. Det framstår dock som troligt att detta haft sin grund i i rädsla. Oavsett hur det förhåller sig med den saken ska hans uppgifter om gärningsmannen under förundersökningen läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Slim Medressi har den 30 juli 2025 vid en fotokonfrontation med förhör identifierat Mohammed Al-Daloo som gärningsmannen och då uppgivit sig vara 100 procent säker på detta, med förbehåll för att gärningsmannen kunnat ha en tvillingbror eller dubbelgångare. Slim Medressi har vid huvudförhandlingen inte velat vidhålla utpekandet utan gjort gällande att den han identifierade var mest lik gärningsmannen. Slim Medressi har också anfört att han vid fotokonfrontationen hade druckit alkohol och inte gavs utrymme att belysa sin identifiering av gärningsmannen. Av åberopade noteringar från fotokonfrontationen framgår att Slim Medressi inledningsvis fick detaljerade anvisningar om hur denna skulle gå till, bl.a. att det var bra om han berättade vad han tänkte och kände

då han såg bilderna och varför han kände igen personen eller inte. Tingsrätten lämnar Slim Medressi påståendet att han inte fått möjlighet att belysa sin identifiering av gärningsmannen utan avseende. Till det anförda ska läggas att Jeremia Sjökvist omvitnat att Slim Medressi vid ett polisförhör den 11 juli 2025 var tydlig med att han visste vem gärningsmannen var, att han kände till denne som var irakier och bodde på Öster med sina föräldrar samt var ungefär 170 cm lång. Av åberopade förhörsanteckningar framgår att Slim Medressi angav att gärningsmannen var Hamoudi, vilket är Mohammed Al-Daloos smeknamn. Slim Medressi har påstått att han var berusad vid förhöret, vilket får anses motbevisat av Jeremia Sjökvists uppgift om att Slim Medressi varken var berusad eller påverkad vid förhöret. Jeremia Sjökvist har uppgett att Slim Medressi uttrycker rädsla för att tala om händelsen. Till det sagda ska läggas att det bl.a. genom hans egna uppgifter framkommit att han i nära anslutning till den händelse åtalet gäller ringtill gärningsmannens far för att klaga på sonens agerande. Bevisligen var det Mohammed Al-Daloos far som då kontaktades. Slim Medressi ansåg sig således veta vid den tiden att det var Mohammed Al-Daloo som var gärningsman.

Awet Michaele har vid en fotokonfrontation den 23 juli 2025 pekat ut och uppgett sig vara helt säker på att Mohammed Al-Daloo var den som angrep honom.

Det finns inte belägg för att fotokonfrontationerna utförts på sådant sätt att det finns skäl att ifrågasätta dessa. Vad som framgår av övervakningsfilmerna utesluter inte att Mohammed Al-Daloo tidsmässigt haft möjlighet att utföra angreppen. Genom vad som förekommit vid fotokonfrontationerna och genom vad som i övrigt anförts angående de omständigheter som talar för att Mohammed Al-Daloo var gärningsman är det bevisat att det var han som angrep både Nabil Khelifi och Awet Michaele. Spekulationer kring att utpekandena skulle ha skett som en följd av att Mohammed Al-Daloo skulle vara en kändis med rykte om sig på grund av tidigare kriminellt leverne väger lätt och medför inte att ovan angivna omständigheter ska fränkännas betydelse. Mohammed Al-Daloo har inte kunnat redogöra för vad han gjorde vid tiden för angreppen. Det är bevisat att det var han som angrep både Nabil Khelifi och Awet Michaele med kniv. De omständigheterna att Mohammed Al-Daloo inte är knuten till brottsplatsen genom teknisk bevisning och inte anträffades av polis trots omfattande sökinsatser föranleder ingen annan bedömning.

Mommed Al-Daloo ska dömas för försök till mord

Det är utrett att Mohammed Al-Daloo beväpnat sig med en kniv och begett sig till den plats där Nabil Khelifi m.fl. befann sig. Mohammed Al-Daloo, som varit arg, har där relativt omgående gått fram till honom. Det är genom Slim Medressis och Dalaus Yawes vittnesmål klart att Mohammed Al-Daloo sedan huggit med kniven som trängt in i Nabil Khelifis rygg och orsakat en sårskada. Av de beskrivningar som framkommit om själva hugget framgår att hugget måste ha utdelats med viss kraft.

Av 23 kap 1 § BrB framgår att en förutsättning för att en gärning ska bedömas som försök till brott är att det har förelegat en konkret fara för att gärningen skulle leda till brottets fullbordan eller att en sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten. Att en viss gärning innefattat konkret fara för att någon skulle avlida innebär att det ska ha varit möjligt att gärningen skulle medföra denna effekt och att det dessutom har förelegat en viss sannolikhet för effekten i den meningen att det framstår som rimligt att förvänta att effekten skulle inträffa som en följd av gärningen. Denna bedömning ska ske på rent objektiva grunder. Kravet på viss sannolikhet innebär att risken inte får vara försumbar och att risken ska vara beaktansvärd i den meningen att det finns anledning att beakta den när man överväger hur man ska handla.

Det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Al-Daloo huggit med kniv mot Nabil Khelifis rygg. Han har därigenom orsakats den sårskada som åklagaren har angett och som beskrivits ovan under rubriken Den medicinska utredningen. Av denna framgår att sårskadan inte rent faktiskt varit livshotande. Sårskadan har dock varit belägen nära kärl och vitala organ och det har angetts att knivhugget kunde ha medfört såväl mindre allvarliga som livshotande skador. Mohammed Al-Daloo kan inte ha haft kontroll över knivhugget, vare sig över vart detta exakt skulle träffa eller över vilka inre organ som kunde orsakas skador. Omständigheterna är sådana att det har förelegat en beaktansvärd risk för att knivhugget skulle medföra livshotande skador på vitala organ.

Knivhugg i ryggen av det slag som träffat Nabil Khelifi är typiskt sett förenade med livsfara. Mohammed Al-Daloo har inte kunnat kontrollera hugget eller vilka skador som det kunde medföra. Även om Nabil Khelifis sårskada inte rent faktiskt var livshotande framstår det som en slump att så inte blev fallet. Av det anförda följer att det förelegat

konkret risk för att Mohammed Al-Daloo skulle beröva Nabil Khelifi livet. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är uppfyllda.

Frågan om Mohammed Al-Daloo haft uppsåt att döda Nabil Khelifi ska göras med hänsyn till förhållandena vid gärningsögonblicket. Vad som hände före och efter den tidpunkten kan utgöra bevisning för att bedöma uppsåtet. Det är inte visat att Mohammed Al-Daloo hade för avsikt att döda Nabil Khelifi eller att hans död var en närmast ofrånkomlig följd av knivhugget.

Mohammed Al-Daloo var uppenbarligen arg då han kom till brottsplatsen. Han hade beväpnat sig med en kniv som han högg i ryggen på Nabil Khelifi. Våldet har typiskt sett varit förenat med livsfara, vilket även Mohammed Al-Daloo måste ha varit medveten om. Trots hans insikt om våldets livsfarliga beskaffenhet har han i direkt anslutning till angreppet fortsatt att vifta med kniven medan Awet Michaele fanns i hans närhet och skadat även denne. Mohammed Al-Daloo har omgående därefter lämnat platsen utan att göra några som helst ansatser för att tillse Nabil Khelifis skada trots att han blödde mycket, vilket inte kan ha undgått Mohammed Al-Daloo. Med hänsyn till det anförda och till det sätt på vilket knivhugget utdelades samt till att gärningen typiskt sett kunde medföra dödlig utgång måste Mohammed Al-Daloo anses ha varit likgiltig inför Nabil Khelifis död när knivhugget utdelades. Mohammed Al-Daloo har således gjort sig skyldig till försök till uppsåtligt dödande. Gärningen kan inte anses mindre grov. Mohammed Al-Daloo ska dömas för försök till mord.

Mohammed Al-Daloo ska dömas för försök till grov misshandel

Vid angreppet mot Awet Michaele gjorde Mohammed Al-Daloo en svepande vågrät rörelse med utsträckt arm med kniven i sin hand. Vid början av rörelsen höll han kniven framåt eller åt sidan sett från hans egna kropp, för att sedan svepa armen sidledes bakåt. Kniven träffade då och trängde igenom Awet Michaelles jacka vid magen samt vidare igenom en av hårdplast tillverkad snusdosas botten. Utifrån den skadan kan den slutsatsen dras att Mohammed Al-Daloo svepte kniven med kraft. Då kniven träffade Awet Michaele befann han sig bakom Mohammed Al-Daloo. Med hänsyn till hur han svepte med kniven och till att utredningen inte ger stöd för annat än att han då var åtminstone delvis bortvänd från Awet Michaele är det inte visat att hans svepande med kniven var medvetet riktat just mot dennes mage. Det kan vid sådant förhållande inte

anses visat att Mohammed Al-Daloo insåg att det fanns en avsevärd risk eller mycket hög sannolikhet för att Awet Michaela kunde bli dödad till följd av svepet med kniven. Det är än mindre visat att Mohammed Al-Daloo hade för avsikt att döda Awet Michaela eller att han utgick från eller antog att denne skulle dö genom nämnda hantering av kniven. Han fullföljde inte heller angreppet med ytterligare knivvåld trots att han hade tillfälle till det. På grund av det anförda är det inte ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Al-Daloo hade uppsåt till att Awet Michaela kunde dö till följd av svepandet med kniven. Åtalet för försök till mord kan inte bifallas.

Det kan inte ha undgått Mohammed Al-Daloo att Awet Michaela eller någon annan befann sig bakom och nära Mohammed Al-Daloo då han svepte med kniven. Han måste ha insett att det fanns en risk för att någon kunde bli allvarligt skadad till följd av hur han hanterade kniven. Utifrån att han strax dessförinnan försökte att mörda Nabil Khelifi och till att Mohammed Al-Daloo lämnade platsen omgående efter våldsutövningen utan att göra några ansatser för att kontrollera om Awet Michaela hade skadat sig och behövde hjälp är det klart att Mohamed Al-Daloo var likgiltig inför om Awet Michaela kunde skadas allvarlig till följd av svepandet med kniven. Mohammed Al-Daloo har således gjort sig skyldig till försök till misshandel. Om brottet hade fullbordats hade det bedömts som grovt av de skäl åklagaren har angett. Mohammed Al-Daloo ska dömas för försök till grov misshandel.

Skadestånd

Mohammed Al-Daloos brott har inneburit så påtagliga kränkningar av Nabil Khelifis respektive Awet Michaelas personliga integritet att de är berättigade till ersättning för kränkning.

Med utgångspunkt i det belopp som brukar dömas ut vid försök till mord varvid det ska beaktas att Nabil Khelifi vid mordförsöket orsakats en skada som inte kan anses vara lindrig är det av honom begärda beloppet skäligt. Mohammed Al-Daloo ska därför ersätta honom med 225 000 kr för kränkning. Mohammed Al-Daloo ska till Awet Michaela betala skäliga 40 000 kr för kränkning.

Nabil Khelifi har begärt skadestånd även för sveda och värk med 10 500 kr för sveda och värk. Han har berättat att han haft ont till följd av våldet ända fram till rättegången och känningar då han andas samt att han ska på återbesök på sjukhuset. Det kan inte ifrågasättas att han orsakats sådant fysiskt lidande som berättigar honom till ersättning för sveda och värk. Det är emellertid inte mot Mohammed Al-Daloos bestridande visat att Nabil Khelifi varit så illa därav att han har rätt till ersättning för hela den tid han har begärt. Mohammed Al-Daloo ska ersätta Nabile Khelifi med 3 200 kr för sveda och värk motsvarande en akut sjuktid om en månad.

Bevisbeslag

Det finns skäl att bifalla yrkandet om bevisbeslag.

MISSHANDEL – ÅTALSPUNKT 2

Benjamin Mujezinovic har biträtt åtalet.

Den tilltalades inställning

Mohammed Al-Daloo har medgett att han utdelat ett slag med öppen hand mot Benjamin Mujezinovic, men bestritt ansvar under anförande att han agerat i nödvärn eller i vart fall i putativt nödvärn. Han har motsatt sig att betala skadestånd, men inte godtagit några belopp som skäligen.

Utredningen

Mohammed Al-Daloo har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Benjamin Mujezinovic och med vittnet Jeanette Lönn. Åklagaren har som bevisning även åberopat polisen Linn Gillbergs uppgifter sådana de antecknats i en promemoria, två övervakningsfilmer, promemorior, en händelserapport, fotografier och journalanteckningar som bevisning. Benjamin Mujezinovic har åberopat samma bevisning som åklagaren. Mohammed Al-Daloo har åberopat ett foto som bevisning.

Det har framkommit att Benjamin Mujezinovic på natten den 2 mars 2025 var på väg hem från ett krogbesök i Gävle. Han sammanträffade med Mohammed Al-Daloo på Drottninggatan i centrala staden. Enligt Benjamin Mujezinovic hade de träffats flera gånger tidigare, och det rådde ingen osämja mellan dem. Mohammed Al-Daloo har uppgett att han aldrig hade sett Benjamin Mujezinovic. Vid tillfället var Benjamin Mujezinovic mycket berusad. Mohammed Al-Daloo hade druckit lite alkohol.

På de återopade filmerna kan bl.a. iakttas att Benjamin Mujezinovic, som har en vinglande gång, går fram till Mohammed Al-Daloo och synes tala med honom. Mohammed Al-Daloo närmar sig Benjamin Mujezinovic som tar ett steg tillbaka. Mohammed Al-Daloo tilldelar honom i samband därmed ett slag mot huvudet medförande att han faller till marken. Mohammed Al-Daloo beger sig från platsen. Ordningssvakter kommer springande och griper honom. En annan vakt stannar vid Benjamin Mujezinovic, som ligger kvar på marken ungefär en minut till synes orörlig.

Enligt händelserapporten hade Benjamin Mujezinovic varit avsvimmad och sedermera talbar samt kraftigt berusad. Han hade inga synliga skador. Ambulans anlände och dess personal uppgav att de inte såg några skråmor på honom. Han ville inte följa med ambulansen, och klev ur den. Det sistnämnda framgår även av ambulansjournalen enligt vilken Benjamin Mujezinovic uppgav sig känna kraftig smärta och inte ha något minne av händelsen.

Benjamin Mujezinovic har berättat att han från händelsen endast minns att han sammanträffade med Mohammed Al-Daloo, som började tala med honom. Benjamin Mujezinovic gjorde inget mot Mohammed Al-Daloo, och har inget minne av att ha blivit slagen. Då han vaknade hade han mycket ont i bakhuvudet. Han måste ha slagit i huvudet då han föll till marken. Han hade också mycket ont i vänstra sidan av benet. Han var chockad och förstod inte vad som hade hänt.

Mohammed Al-Daloo har uppgett att han talade med ett par vänner då Benjamin Mujezinovic kom fram till honom. Han talade serbiska och rabblade namn på personer i Sandviken. Mohammed Al-Daloo kände ingen namnen och la ihop vad Benjamin Mujezinovic sa med en händelse någon dag innan då någon hade blivit skjuten i huvudet. Mohammed Al-Daloo var spänd på grund av den händelsen och trodde att Benjamin Mujezinovic var en torped. Han var mycket berusad och vinglade fram och tillbaka samt

sa hela tiden fula ord. Mohammed Al-Daloo tänkte att något skulle hända. Benjamin Mujezinovic spottade på hans skor. Han satte ena handen i fickan och tog sats. Mohammed Al-Daloo befarade att han skulle ta fram en kniv, en pistol eller något sådant ur fickan. Han tilldelade därför Benjamin Mujezinovic ett slag med öppen hand, vilket kan iakttas på filmerna.

Målsägandebiträdet har åberopat att Mohammed Al-Daloo enligt anteckningar från ett polisförhör den 4 mars 2025 efter att ha fått se en film från händelsen lämnat uppgifter innebärande att han inte minns om det var han som utdelade slaget och att han inte vet vad som hände eller vem det var som slog målsäganden samt att han inte hade blivit hotad. Enligt anteckningarna har de lästs upp och lämnats utan erinran. Mohammed Al-Daloo har konfronterad med anteckningarna vidhållit att han kände sig hotad vid händelsen.

Jeanette Lönn har berättat att hon var den ordningsvakt som sprang fram till Benjamin Mujezinovic efter slaget. Han låg på rygg och var okontaktbar under ungefär en minut och därefter desorienterad. Polis anlände efter fem-sex minuter och det var först då som han var talbar. Han var ledsen och förtvivlad. Benjamin Mujezinovic hade ont i huvudet och vid munnen/käken.

Polisen Linn Gillberg hanterade Mohammed Al-Daloo i arresten efter händelsen. Av hennes pm framgår att då hon fotograferade hans händer iakttog hon en svullnad på hans högra knoge vid lillfingret. Svullnaden kan iakttas på ett fotografi taget i arresten den 2 mars 2025. På det foto som Mohammed Al-Daloo har åberopat och som härrör från den 17 augusti 2025 kan det möjligen skönjas att nämnda knoge är svullen.

Domskäl

Skuld

Det är utrett att Mohammed Al-Daloo på av åklagaren angiven tid och plats tilldelat Benjamin Mujezinovic ett slag mot huvudet medförande att han fallit till marken. Genom Jeanette Lönn's uppgifter och genom vad som kan iakttas på övervakningsfilm är det klart

att han därvid skadat sig och förlorat medvetandet under ungefär en minut samt därefter uppgett sig känna smärta i huvudet. Omständigheterna är sådana att det är klart att Benjamin Mujezenovic slog i bakhuvudet i marken till följd av slaget, vilket är förenligt med att han låg på rygg då Jeanette Lönn kom fram till honom i direkt anslutning till slaget. Det är också klart att han känt smärta vid munnen/käken efter slaget. Det sagda gäller oavsett när i tiden Mohammed Al-Daloos svullnad på knogen uppkommit.

Beträffande Mohammed Al-Daloos invändning om att han utdelat slaget i nödvärn eller att han i vart fall trodde att han befann sig i en sådan situation kan först konstateras att Benjamin Mujezenovic anförde att han inte gjorde något mot Mohammed Al-Daloo. Av övervakningsfilm framgår att det var Mohammed Al-Daloo som strax innan han utdelade slaget rörde sig mot Benjamin Mujezinovic och att han då tog ett steg bakåt. Vad som framgår av filmen ger således stöd för att Benjamin Mujeznovic inte gjorde några ansatser för att angripa Mohammed Al-Daloo. Av filmen framgår också att det slag han utdelade var ett riktat slag mot Benjamin Mujezenovics huvud och att slaget var hårt. Benjamin Mujezenovic föll till marken på grund av slaget, och inte – som gjorts gällande – på grund av berusning. Mohammed Al-Daloos vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter, om de är riktiga, innebär i sig inte att Benjamin Mujezenovic sagt eller gjort något som gav Mohammed Al-Daloo anledning att befara att han skulle utsättas för något angrepp. Hans påståenden om att han kopplade ihop Benjamin Mujezenovic uttalanden och agerande med någon tidigare skjutning framstår som oklar och är i sig mindre övertygande. I stället framstår hans påståenden därvidlag som spekulationer om vad som kunde hända och för vilka han inte hade något fog. Det har vidare framkommit att han enligt anteckningar från ett polisförhör uppgett att han inte hade blivit hotad. Omständigheterna är sådana att åklagaren har motbevisat Mohammed Al-Daloos påstående om att han utdelade slaget i nödvärn, och han kan inte ens felaktigt ha trott att han befann sig i en situation av nödvärn. Hans invändning därom framstår som konstruerad i syfte att undgå straffansvar.

Mohammad Al-Daloo kan inte ha utövat våldet i annat syfte än att orsaka Benjamin Mujezenovic smärta och skada i huvudet. Mohammed Al-Daloo måste också ha insett att det fanns en avsevärd risk för att hans slag skulle medföra att offret föll till marken och skadade sig. Mohammed Al-Daloo har agerat uppsåtligen och ska dömas för misshandel. Brottet är av normalgraden.

Skadestånd

Mohammed Al-Daloo är skyldig att ersätta de skador som hans brott har medfört. Brottet har inneburit en sådan påtaglig kränkning av Benjamin Mujezenovics personliga integritet att han är berättigad till ersättning för kränkning. Tingsrätten dömer ut skäliga 15 000 kr för kränkning, varvid det beaktas att brottet utförts i centrala Gävle där andra människor visats.

Ersättning för sveda och värk kan utgå om offret orsakats sådant fysiskt och/eller psykiskt lidande att offret varit sjukriven eller borde ha varit det. Den av Benjamin Mujezenovic begärda ersättningen för sveda och värk motsvarar en akut sjuktid om två veckor. Han har anfört att han till följd av våldet hade ont i huvudet under två till tre veckor varunder han inte kunde arbeta, men han besökte inte läkare. Han är egen företagare och fick lägga om scheman eftersom han inte kunde utföra arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att Benjamin Mujezenovic efter brottet haft sådan smärta att han inte kunnat utföra arbete. Det är dock i avsaknad av dokumentation och mot Mohammed Al-Daloos bestridande inte visat att Benjamin Mujezenovic lidit fysiskt i sådan mån att han är berättigad till ersättning för sveda och värk under hela den tid han gjort gällande. Tingsrätten dömer ut skäliga 800 kr för sveda och värk, motsvarande en akut sjuktid om en vecka.

MISSHANDEL – ÅTALSPUNKT 3

Ludwig Roupé har biträtt åtalet.

Den tilltalades inställning

Mohammed Al-Daloo har medgett att han tilldelat Ludwig Roupé att slag med knuten hand, men motsatt sig straffansvar under anförande att det han agerat i nödvärn eller putativt nödvärn. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit några belopp som skäliga.

Utredningen

Mohammed Al-Daloo har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Ludwig Roupé och med vittnena Elin Tagesson och Roxanna Tollbrant. Åklagaren har som bevisning även åberopat filmer, en promemoria, journalanteckningar och ett fotografi samt ett protokoll. Ludwig Roupé har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver fotografier. Mohammed Al-Daloo har som bevisning åberopat chattar och två fotografier.

Det har framkommit att Ludwig Roupé den 26 juli 2024 befann sig i Gävle för att köpa narkotika. Han hade 5 000 kr med sig. Enligt honom sammanträffade han därför med Mohammed Al-Daloo och två andra personer. De omringade Ludwig Roupé och tvingade av honom pengar. Mohammed Al-Daloo har uppgett att han på ett avstånd om kanske tio meter såg att hans kamrat fick pengar av Ludwig Roupé, och har inte velat utesluta att denne då kanske blev lurad. Senare samma dag sammanträffade Ludwig Roupé, som då hade sällskap av vännen Roxanna Tollstedt, oplanerat med Mohammed Al-Daloo. Då de befann sig vid Hamntorget befann sig Elin Tagesson vid en bil i närheten. Parternas agerande tilldrog sig hennes uppmärksamhet och hon filmade därför med sin telefon. Vad förhörspersonerna har uppgett om vad som utspelades skiljer sig åt. Av vad de har berättat antecknas följande.

Ludwig Roupé har anfört att han var på väg till den plats där han hade framtvingats pengarna och att han då mötte Mohammed Al-Daloo på en parkering belägen ett tjugotal meter från den plats som kan iakttas på nämnda film. Ludwig Roupé kände igen Mohammed Al-Daloo som den som hade tagit pengarna. Han hade en pistol. De två brottades, varefter Mohammed Al-Daloo sprang iväg. Pistolen låg kvar på marken. Ludwig Roupé tog pistolen och kastade den i ett buskage. Mohammed Al-Daloo kom sedan springande tillbaka. Ludwig Roupé gjorde då inget utfall mot honom, och var inte hotfull. Mohammed Al-Daloo tilldelade Ludwig Roupé, som inte hann reagera, ett hårt slag med knuten hand. Slaget träffade vid näsroten och medförde att han föll till marken. Han näsa blev krokig på grund av slaget. Då han föll till marken slog han ena armbågen i marken. Ambulans anlände och stoppade blödningen och reponerade näsan. Ludwig Roupé kände smärta under tre-fyra veckor efter händelsen. Han fick en rejäl svullnad vid armbågen.

Mohammed Al-Daloo har uppgett att sammanträffandet med Ludwig Roupé skedde i en tunnel. Ludwig Roupé tog fram en pistol och riktade den mot Mohammed Al-Daloos

ansikte, och uppgav att han skulle ha tillbaka pengarna. De brottades inte. Då de sedan befann sig kanske åtta meter från tunneln, då den återopad filmen togs, slog Ludwig Roupé pistolen i Mohammed Al-Daloos bakhuvud, och han fick ett sår där. Ett magasin i pistolen föll till marken vid slaget. Han drog pistolen ur Ludwig Roupés hand och gick till tjejen som filmade. Han frågade om hon ville ha pistolen. Han kastade den sedan i några buskar. Han såg sedan att Ludwig Roupé kom efter honom och gjorde något med händerna. Tjejen i hans sällskap höll på med något i sin väska, vilket Mohammed Al-Daloo tänkte att det kunde vara en pistol i väskan. Han tilldelade därför Mohammed Al-Daloo ett slag mot huvudet.

Elin Tagesson har berättat att hon hörde att parterna, som hon inte kände, bråkade genom att skrika. Hon klev ur den bil hon satt i för att säga till dem att sluta, och filmade för säkerhets skull. Mohammed Al-Daloo kom fram till henne. Han blödde på ena örat och verkade vara chockad. Han höll i en pistol och sa att den andra killen hade skjutit honom, och kastade iväg pistolen. Mohammed Al-Daloo utdelade sedan ett slag – ”en rak höger” – mot den andra killen. Slaget medförde att killen föll till marken och blödde näsblod. Elin Tagesson såg inte att det hände något dem emellan innan slaget. Hon antar att bråket hade med pengar att göra eftersom någon av killarna frågade om vart den andre hade hans pengar. Efter det att Mohammed Al-Daloo sprungit från platsen sprang den andra killen och hämtade pistolen, varefter även han begav sig från platsen.

Roxanna Tollbrant har uppgett att hon lider av minnessvårigheter. Hon och Ludwig Roupé mötte en kille som kom från en tunnel. Killen siktade på dem med pistol. Han tilldelade sedan Ludwig Roupé ett slag i ansiktet, eventuellt med pistolen, utan att denne hade gjort något. Slaget medförde att Ludwig Roupé föll till marken. Vid bråket slog Ludwig Roupé pistolen ur killens hand. Roxanna Tollbrant skulle ha sett om Ludwig Roupé använde pistolen.

Utifrån vad förhörspersonerna berättat om händelsen anser tingsrätten att det är klart vilka som kan iakttas på den film som Elin Tagesson tog vid händelsen. På filmen kan det ses att Mohammed Al-Daloo kommer gående i riktning mot henne. Bakom honom går Ludwig Roupé och Roxanna Tollbrant. Mohammed Al-Daloo slänger något ifrån sig. Ludwig Roupé kommer upp i höjd med Mohammed Al-Daloo. Filmen återger sedan endast nämnda personers ben och nedre del av överkroppen samt deras skuggor. En del

av en skugga rör sig snabbt. Därefter ligger Ludwig Roupé på marken och Mohammed Al-Daloo springer från platsen.

Av åberopade fotografier och en film framgår att Ludwig Roupé haft sårskador och blodvite på näsan. Enligt journalanteckningarna hade han lättare blödningar från näsan och lättare skrapsår på armbågen.

Av åklagarens åberopade chatmeddelanden som avsänts från Mohammed Al-Daloos telefon framgår bl.a. att en avsändare Einar den 26 juli 2024 sänt ett meddelande till mottagaren moom av innebörd att han väntar på en kille som ska komma och att det sänts ett meddelande till mottagaren Ludde Roupé den 27 juli 2024 som lyder "Din lilla horunge trodde han gav dej" – Mohammed Al-Daloo har uppgett att det inte är han som sänt meddelandena utan en vän som lånat hans telefon.

Av chattmeddelanden som Mohammed Al-Daloo har åberopat framgår att det från Ludwig Roupés telefon den 26 juli 2025 sänts meddelanden till en Einar med med bl.a. följande innehåll.

"ja ska ha tillbaka mina cash",

"Ingen blåser mig",

"...Fan ni vet inte ens vem jag är",

"...vad tror du jag kommer göra ???" och

"Ronny...Gävle är inte stort...Jag är i närheten och åker inte utan cashen...Vill ni ta det så lugnt för 5 lax ???".

I efterföljande meddelanden till kontakten Älskling återfinns meddelanden av innebörd att det från Ludwig Roupés telefon sänts meddelanden att avsändaren blivit rånad på 5 000 kr och träffat en person som dragit ihop tre personer, varav en har pepparspray och en har en "22a" samt att avsändaren inte åker utan cashen.

Ludvig Roupé har anfört att han var arg då han skrev meddelandena.

Domskäl

Skuld

Ludwig Roupé har gjort gällande att han innan den händelse åtalet gäller fräntvingats pengar och att Mohammed Al-Daloo var delaktigt i detta. Han har å sin sida tillbakavisat påståendet. De åberopade meddelandena i hans telefon ger inget särskilt stöd för att Mohammed Al-Daloo skulle ha agerat på det sätt Ludwig Roupé menat, särskilt inte då Mohammed Al-Daloos menat det var en vän till honom som sänt meddelandena. Inte heller ger utredningen i övrigt några särskilda belägg för att han skulle ha tilltvingat sig några pengar.

Både Ludwig Roupé och Mohammed Al-Daloo har gjort gällande att det var den andre som hade med sig en pistol då de träffades den 26 juli 2024. Ludvig Roupé har hävdad att det var han som kastade pistolen i ett buskage, medan Mohammed Al-Daloo har menat att det var han som gjorde detta. Denna Mohammed Al-Daloos uppgift vinner stöd av vad Elin Tagesson berättat, vilket det inte finns skäl att ifrågasätta, om att det var han som kastade iväg pistolen samt även av den film hon spelade in på vilken han synes kasta iväg något. Hon har också anført att det var Ludvig Roupé som i slutskedet av händelsen hämtade pistolen och sprang iväg med den, vilket han inte velat vidkännas. Den omständigheten att han innan händelsen sände ett meddelande av innebörd att någon som skulle hjälpa honom hade en "22a" talar i någon mån för att det var han som hade med sig en pistol vid händelsen. Roxanna Tollstedt har varit av annan uppfattning och anført att det var Mohammed Al-Daloo som hade med sig pistolen. Det kan konstateras att hon är vän med Ludwig Roupé och kan antas känna lojalitet med honom, att hon varit mycket osäker beträffande centrala moment vid händelsen samt att hon lider av minnessvårigheter. Hennes uppgifter måste därför bedömas med stor försiktighet. Vid sådana förhållanden kan det inte fästas någon avgörande vikt vid vad hon har berättat. Mohammed Al-Daloos uppgift om att han vid händelsen blev slagen i huvudet vinner stöd av Elin Tagessons iakttagelse att han blödde vid örat. Vare sig Ludwig Roupés eller Roxanna Tollstedts utsagor förklarar hur detta kunde komma sig. På grund av det anförda konstaterar tingsrätten att Ludvig Roupé inte framstått som särskilt trovärdig och att hans uppgifter inte kan anses vinna sådant stöd av annan utredning att det han berättat ska sättas framför Mohammed Al-Daloos utsaga.

Det är genom vad Elin Tagesson har berättat utrett att Mohammed Al-Daloo tilldelat Ludwig Roupé ett slag mot näsan och att han till följd därav föll till marken. Det framgår även av filmen att han föll till marken. Då slaget hade sådan effekt kan den slutsatsen dras att slaget varit förhållandevis kraftigt. Genom fotografier och förhörsuppgifter är det klart att han genom slaget orsakades blödande sår på näsan. Mohammed Al-Daloo har medgett att han utdelade ett slag, men att detta skedde i nödvärn eller att han i vart fall trodde att han befann sig i en nödvärnssituation. Även om Ludvig Roupé i momentet innan hade slagit honom i huvudet med pistolen framgår det av vad Elin Tagesson har uppgett att situationen hade lugnat sig innan slaget utdelades. Av hennes uppgifter framgår också att Ludvig Roupé i det läget inte gjorde något mot Mohammed Al-Daloo, vilket även Ludvig Roupé har anfört. Mohammed Al-Daloo hade också möjlighet att avvika från platsen. Han kan inte anses ha befunnit sig i en situation där han var utsatt för ett överhängande fortsatt angrepp av Ludvig Roupé. Inte heller har Mohammed Al-Daloo haft fog för att Roxanna Tollstedt skulle angripa honom. Vid angivna förhållanden och då s.k. preventivt nödvärn inte medför straffansvar samt då Mohammed Al-Daloo inte ens felaktigt kan ha trott sig ha befunnit sig i en situation av nödvärn ska han fällas till ansvar för misshandel. Brottet är av normalgraden. Med hänsyn till den situationen han befann sig i kunde han svårligen besinna sig. Den omständigheten kan inte medföra straffrihet då det inte förelåg nödvärn, men sänker gärningens straffvärde betydligt.

Skadestånd

Det brott som Ludvig Roupé utsatts för har föregåtts av att han inlät sig på att angripa Mohammed Al-Daloo med våld. Ludvig Roupé hade därför anledning att räkna med att han själv kunde utsättas för våld. Han kan därmed inte anses ha blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning som krävs för att skadestånd ska utgå. Ludvig Roupés begäran om skadestånd för kränkning ska därför avslås. På grund av hans medvållande och då det inte heller mot Mohammed Al-Dalooos bestridande är visat att Ludvig Roupé lidit sådan fysisk skada eller psyksisk skada att han är berättigad till ersättning för sveda och värk ska hans begäran om skadestånd avslås även såvitt avser denna post.

Stämningsansökan den 11 september 2025

SKADEGÖRELSE, OLAGA HOT OCH RINGA MISSHANDEL – ÅTALSPUNKT 1.1, 1.2 OCH 2

Lisa Eriksson har biträtt åtalet för skadegörelse och olaga hot

Den tilltalades inställning

Mohammed Al-Daloo har erkänt skadegörelse, men förnekat gärningarna i övrigt. Han har godtagit att betala skadestånd till Lisa Eriksson med 1 800 kr avseende kostnader för reparation av fönsterrutan. Han har motsatt sig att betala skadestånd för kränkning och inte godtagit något belopp som skäligt.

Utredningen

Mohammed Al-Daloo har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Lisa Eriksson och Ola Gustavsson samt med vittnena Oskar Bohman och Carl-Johan Malmström. Åklagaren har även åberopat fotografier, en promemoria och en faktura som bevisning. Lisa Eriksson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Det har framkommit att Mohammed Al-Daloo, en vän till honom och Ola Gustavsson samt Lisa Eriksson på natten den 5 juli 2024 befann sig i hennes bostad vid Femte Tvärgatan i Gävle för efterfest efter att de hade sammanträffat på krogen. Mohammed Al-Daloo, Lisa Eriksson och Ola Gustavsson kände inte varandra.

Lisa Eriksson har berättat att hon har en del minnesluckor från vad som hände, och misstänker att hon kan ha blivit drogad. Hon minns att Mohammed Al-Daloo och Ola Gustavsson satt i en soffa och drack alkohol samt pratade. Hon sa något om att Mohammed Al-Daloo var en "springis". Han brusade upp, men lugnades. Hon sa sedan något annat till honom som kan ha varit provocerande. Han blev arg och reste sig samt skrek. Han uppgav att han var med i Foxtrot och att han skulle spränga Lisa Erikssons lägenhet och skjuta henne samt även att han skulle skjuta och vrida nacken av hennes hund. Han kastade iväg hundens bädd och i samband därmed gick en lampa sönder i hallen. Lisa Eriksson blev mycket rädd. Hon tog med sig Ola Gustavsson till en garderob, där de stängde in sig. I samband därmed hörde hon höga smällar och hon trodde att Mohammed Al-Daloo sköt genom fönstret. Hon ringde polisen från garderoben. Det var ingen som knackade på och ville ha sin telefon.

Ola Gustavsson har uppgett att ha lider av minnesförlust efter att ha utsatts för flera trauman. Han minns att han var på efterfesten. Då han befann sig i köket hörde han skrik och killen som var i sällskap med Mohammed Al-Daloo manade till lugn. Lisa Eriksson sa något om sin hund. Hon var rädd och ledsen eftersom något hade hänt med hunden. Ola Gustavssons nästa minne är att han befann sig i en garderob. Han hörde en smäll och såg då han skulle lämna lägenheten att ett fönster hade gått sönder.

Åklagaren har åberopat att Ola Gustavsson enligt anteckningar från ett polisförhör den 5 juli 2024 lämnat uppgifter av följande innebörd. En utländsk kille i lägenheten kastade hundens säng. Killen sa vid något tillfälle att "Om du vill på två röda så spränger jag lägenheten" och något om att han var med i Foxtrot. Killen slog Ola Gustavsson med öppen hand på kinden så att han började blöda. Killen sa till Lisa Eriksson att han kunde bomba lägenheten. Ola Gustavsson har konfronterad med uppgifterna uppgett att han inte minns vad som hände. Han minns inte att han fick någon skada eller hur det kändes om han fick en skada.

Mohammed Al-Daloo har uppgett att det var dålig stämning i lägenheten. Lisa Eriksson sa otrevliga saker och han ville därför gå därifrån. Han och hans vän gick ut från lägenheten, och det var nog Ola Gustavsson som låste dörren efter dem. Mohammed Al-Daloo hade glömt sin telefon. Han knackade på dörren och skrek genom dörren att han ville ha telefonen. Ingen öppnade. Han såg Lisa Eriksson och Ola Gustavsson genom ett fönster. De gick till en garderob och stängde in sig där. Mohammed Al-Daloo fick en dum idé att slå sönder fönstret, vilket han gjorde. Han tänkte att hans nyligen inköpta telefon, som hade kostat 17 000 kr, motsvarade värdet på rutan. Mohamed Al-Daloo uttalade inga hot och slog inte Ola Gustavsson.

Åklagaren har åberopat att Mohammed Al-Daloo enligt anteckningar från ett polisförhör den 6 juli 2024 lämnat uppgifter innebärande att det var hans väns telefon som glömdes kvar i lägenheten och att Mohammed Al-Daloo misstänkte att Lisa Eriksson hade tagit den. Han har konfronterad med detta anfört att han vid polisförhöret uppgav att det var hans telefon som var kvarglömd i lägenheten.

Oskar Bohman var en av de poliser som ryckte ut till lägenheten. Då han kom till adressen befann sig Mohammed Al-Daloo i trapphuset. Han ville inte släppa in poliserna. Då Oskar

Bohman passerade honom var han uppe i varv och ifrågasättande. Poliserna satte honom ned och belade honom med handfängsel. Då Oskar Bohman kom in till lägenheten gömde sig Lisa Eriksson och Ola Gustavsson i en garderob. De var båda skräckade. Ola Gustavsson var chockad. Han uppgav att han hade blivit slagen och även hotad.

Åklagaren har åberopat att det i en av Oskar Bohman avfattad promemoria anges att Ola Gustavsson angav att Mohammed Al-Daloo hotade att spränga Lisa Erikssons lägenhet och slog Ola Gustavsson medförande att han fick ett sår under högra örat.

Carl-Johan Malmström var en av de poliser som ryckte ut till lägenheten. Enligt honom var Ola Gustavsson mycket omskakad och rädd. Carl-Johan Malmström har bekräftat att det är riktigt, som han skrivit i en promemoria den 5 juli 2025, att Ola Gustavsson lämnade uppgifter innebärande att Mohammed Al-Daloo hade hotat att spränga lägenheten och sparkat en hund.

Domskäl

Skuld

Mohammed Al-Daloos erkännande av skadegörelse vinner sådant stöd av annan utredning att det är bevisat att det var han som krossade fönsterrutan. Skadans värde motsvaras av reparationskostnaderna, som uppgått till 17 843 kr 50 öre enligt den åberopade fakturan. Mohammed Al-Daloo ska dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens ansvarspåstående.

Lisa Eriksson har lämnat en sammanhängande och detaljerad redogörelse för vad som hände i lägenheten. Hon har gett intryck av att inte vilja berätta mer än vad hon faktiskt kan stå för. Det finns inte skäl att befara att hon skulle lämna sanningslösa uppgifter om vad som hänt. Hon har anfört att Mohammed Al-Daloo hotade att skjuta både henne och hennes hund. Hennes uppgifter om hoten vinner visst stöd av Ola Gustavssons uppgift om att Mohammed Al-Daloo uppträdde hotfullt och hotade att spränga lägenheten, vilket Ola Gustavsson enligt Carl-Johan Malmström även berättat för honom vid polisernas ankomst till lägenheten. Därtill har den sistnämnde omvittnat Mohammed Al-Daloos aggressiva uppträdande mot hunden. På grund av det anförda förtjänar Lisa Erikssons uppgifter tilltro.

Beträffande Mohammed Al-Daloos uppgifter har även han lämnat en sammanhängande och förhållandevis detaljerad redogörelse om händelsen. Hans påstående att han hade glömt sin telefon i lägenheten och skrek att han ville ha den tillbaka vinner inte stöd av någon annan utredning. Hans agerande då polis anlände – att han inte ville släppa in poliserna i trapphuset och ifrågasatte dem samt var utåtagerande – framstår som mindre förenligt med att han hade blivit av med en mobiltelefon inköpt för 17 000 kr. Om den uppgiften var sann borde han ha varit nöjd med att polis anlände och verkat för att återfå telefonen. Mohammed Al-Daloo framstår inte som övertygande.

Lisa Erikssons uppgifter vinner sådant stöd av annan utredning att vad hon har berättat ska läggas till grund för bedömningen. Det är genom hennes uppgifter klart att Mohammed Al-Daloo var arg redan då han befann sig inne i lägenheten och att han gjorde hotfulla uttalanden av innebörd att han skulle döda både henne och hennes hund. Hoten kan inte ha uttalats i annat syfte än att skrämmas. Mohammed Al-Daloo ska dömas för olaga hot.

Beträffande åtalet för ringa misshandel har Ola Gustavsson inte kunnat påminna sig att han skulle ha blivit slagen av Mohammed Al-Daloo. Olag Gustavsson har inte kunnat bekräfta att han utsattes för sådant våld trots att han konfronterats med att han vid ett polisförhör anförde att detta hände. Enligt Oskar Bohman uppgav Ola Gustavsson även för honom att han utsatts för sådant våld. Det framgår vidare av ett fotografi att han hade en rispa nedanför ena ögat. Ola Gustavsson har inte kunnat bekräfta att han tilldelats ett slag och inte heller redogjort för att han därvid orsakades någon smärta. Även om det finns för Mohammed Al-Daloo besvärande utredning kan det inte anses att bevisningen är sådan att det med tillräcklig grad av säkerhet är utrett att han skulle ha tilldelat Ola Gustavsson ett slag medförande smärta och sårskada. Mohammed Al-Daloo ska således frikännas från åtalet för ringa misshandel.

Skadestånd

Mohammed Al-Daloos olaga hot mot Lisa Eriksson har innefattat direkt dödshot mot henne i hennes bostad i samband med att han även förstört en fönsterruta där. Brottet har inneburit en sådan allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att hon är berättigad till ersättning för kränkning. Det begärda beloppet om 10 000 kr för kränkning är skäligt och ska därför dömas ut.

Lisa Erikssons yrkande om skadestånd i övrigt avser kostnader för reparation av den fönsterruta som Mohammed Al-Daloo har förstört. Kostnaderna framgår av en faktura och har bevisligen uppgått till 17 438 kr 50 öre. Lisa Eriksson har uppgett att det är hon som betalat fakturan, vilket fastighetsägare har bekräftat enligt en promemoria. Av denna framgår även att hon betalat fakturan för att reparationen behövde utföras snabbt och att hon inte begärt försäkringsersättning för rutan. Mohammed Al-Daloo har invänt att Lisa Eriksson varit skyldig att begränsa skadan och ha försäkring samt ta den i anspråk, varför skäligt belopp motsvarar självrisken om 1 800 kr. Det finns inte någon sådan skyldighet att ta en försäkring i anspråk. Mohammed Al-Daloos invändning kan inte beaktas. Det är visat att det är Lisa Eriksson som betalat reparationskostnaden för den ruta som Mohammed Al-Daloo förstört genom brott. Lisa Erikssons begäran om skadestånd för reparationskostnaden ska bifallas.

PÅFÖLJD

Mohammed Al-Daloo förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 27 februari 2024 för penningtvättsbrott till skyddstillsyn. Han har dessförinnan dömts bl.a. den 19 oktober 2022 för narkotikabrott och den 20 maj samma år för våld mot tjänsteman samt ringa narkotikabrott. Påföljderna bestämdes båda gångerna till fängelse en månad. Frivården har föreslagit påföljden skyddstillsyn med särskild behandlingsplan för Mohammed Al-Daloo.

På grund av brottens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden för Mohammed Al-Daloo ska bestämmas till fängelse. Straffets längd bestäms till åtta år och åtta månader, vilket motsvarar brottslighetens samlade straffvärde.

HÄKTNING

Det finns risk för att Mohammed Al-Daloo fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGT

Mohammed Al-Daloo döms för brott för vilka det föreskrivs strängare straff än penningböter. Han ska därför betala en avgift om 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Det finns skäl att besluta om sekretess enligt vad som anges i domslutet.

Försvarens och målsägandebiträdenas begärda ersättningar är skäliga.

Mohammed Al-Daloo kommer att vara frihetsberövad under en längre tid. Staten ska därför stå för kostnaderna för försvaren och målsägandebiträdena.

Avräkningsunderlag bifogas.

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Sandström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Sandström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 31 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 2
Handläggare 8

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Aktbilaga
Mål nr. B 1912-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980129-0355	Datum för dom/beslut 2025-12-19
Efternamn Al-Daloo	Förnamn MOHAMMED Adnan Anwer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-03-02	2025-03-05
2025-07-05	2025-07-07
2025-07-17	2025-07-18
2025-07-30	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Sakari Alander

Dok.Id 253195

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00		måndag–fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenfornedrenorrland.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se