



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 20
Handläggare 8

DOM
2025-03-28
Sundsvall

Mål nr
B 194-25

Sid 1 (10)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 9 januari 2025 i mål nr B 2513-24 och B 2946-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Peter Bryngel

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

EMMA Maria Andersson, 20040812-1580
Strandgatan 6 Lgh 1201
824 44 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten rubricerar gärningen under åtalspunkten 3.2 som medhjälp till grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § 3 st och 23 kap 4 § brottsbalken, i stället för medhjälp till hemfridsbrott.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Häktningssyrkandet ogillas.

Jan Nyman får ersättning av staten med 43 016 kr, varav 24 583 kr avser arbete, 8 202 kr tidsspillan, 1 628 kr utlägg och 8 603 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 240146

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 9 januari 2025 i mål nr B 2513-24 och B 2946-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarkammaren i Gävle

Motparter (Målsägande)

1. Peter Bryngel

2. Magnus Hübenette

3. Olov Persson

4. Wiktoria Swiderek

1–4 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

THEA Adina Andersson, 20040820-4303
Frihetsberövande: Häktad
Båthusvägen 39
827 30 Ljusdal

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniela Gamboa Aguayo
Advokatbyrån Daniela Gamboa AB

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Thea Andersson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Daniela Gamboa Aguayo får ersättning av staten med 61 449 kr, varav 36 478 kr avser arbete, 9 776 kr tidsspillan, 2 905 kr utlägg och 12 290 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 9 januari 2025 i mål nr B 2513-24 och B 2946-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarkammaren i Gävle

Motparter (Målsägande)

1. Peter Bryngel

2. Olov Persson

1–2 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

FITIHI Mihreteab Welday, 20050703-9097
Norra Fiskargatan 5 A Lgh 1106
803 10 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Caroline Diederichsen
Advokatbyrån Caroline Diederichsen AB

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Häktningssyrkandet ogillas.

Caroline Diederichsen får ersättning av staten med 40 663 kr, varav 22 997 kr avser arbete, 8 201 kr tidsspillan, 1 332 kr utlägg och 8 133 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Thea Andersson, Fitihi Welay och Emma Andersson för rån (åtalpunkten 1) i enlighet med en justerad gärningsbeskrivning, se nedan. I andra hand har åklagaren gjort gällande att Emma Andersson ska dömas för medhjälp till rån. Åklagaren har vidare yrkat att Emma Andersson ska dömas för medhjälp till grovt hemfridsbrott (åtalpunkt 3.2) och att Thea Andersson döms för olaga tvång (åtalpunkt 4.3). Under alla omständigheter ska fängelsestraffen för Thea Andersson, Fitihi Welay och Emma Andersson skärpas.

Thea Andersson har yrkat att åtalet i sin helhet ogillas och att skadeståndsanspråken mot henne avslås. Under alla förhållanden har hon yrkat strafflindring.

Emma Andersson har yrkat att åtalen avseende medhjälp till hemfridsbrott samt medhjälp till stöld ogillas. Hon har vidare yrkat att Peter Bryngels skadeståndsanspråk avslås samt att påföljden bestäms till böter.

Fitihi Welay har yrkat att åtalet mot honom ogillas och att skadeståndsanspråken avslås. Under alla omständigheter har han yrkat strafflindring.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har vidare yrkat att Fitihi Welay och Emma Andersson ska häktas utifrån att de ska dömas för rån för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att risk för att de återfaller i brottslighet och undandrar sig lagföring saknas. Fitihi Welay och Emma Andersson har motsatt sig häktningsyrkandet.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalpunkten 1 gällande rån den 30 september 2024 i Hudiksvall enligt följande (ändringar i kursivt):

Thea Andersson, Emma Andersson och Fitihi Mihreteab Welday har tillsammans och i samförstånd med varandra och ytterligare en okänd gärningsperson stulit en mobiltelefon och en plånbok *innehållande bl.a. bankkort* från Peter Bryngel *genom att ta tag i hans kläder och tvinga/dra honom av stigen. De har också tilltvingat sig ett betalningsverktyg bestående av ovan nämnda bankkort och koden till dessa samt försökt tilltvinga sig koden till hans Bank-ID i avsikt att bereda sig eller någon annan vinning, genom att slå och sparka honom, vilket medfört skada, samt göra uttalanden med innebörd att de skulle skada och/eller döda honom. Hotet innebar eller framstod för Peter Bryngel som trängande fara och var sådant att Peter Bryngel kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Det hände den 30 september 2024 på Kärleksstigen, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Thea Andersson, Emma Andersson och Fitihi Mihreteab Welday begick gärningen med uppsåt.*

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagad del tagit del av samma bevisning som i tingsrätten. De videoinspelade förhören vid tingsrätten har spelats upp. Åklagaren har därtill i hovrätten åberopat daktningsuppgifter utvisande Fitihi Weldays längd, medan Fitihi Welday åberopat en kopia på sitt nyutgivna pass.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I enlighet med tingsrättens dom, i den del den inte har överklagats, har Emma Andersson gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Åtalspunkten 1 rörande rån den 30 september 2024

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse och bedömning av utredningen i målet med följande tillägg. Åklagaren har i hovrätten gjort gällande att tillgreppen föregåtts av att Peter Bryngel utsatts för våld genom att gärningsmännen tagit i hans jacka och dragit/tvingat honom av stigen. Hovrätten anser på de skäl tingsrätten angett att Peter Bryngels berättelse, som i väsentliga delar får stöd av annan bevisning, ska ligga till grund för bedömningen. Även de i hovrätten tillkommande gärningsmomenten är därmed styrkta. Hovrätten gör även i övrigt samma bedömning som tingsrätten gällande de tilltalades delaktighet.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som rån. För att gärningen ska kunna rubriceras som rån krävs enligt 8 kap. 5 § brottsbalken att någon begår stöld med våld på person eller med hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara (s.k. rån tvång). Det betyder att rån tvång kan utövas före eller samtidigt med att saken tas i besittning (se bl.a. Bäcklund m.fl, Brottsbalken – en kommentar [7 november 2024, version 25, JUNO] kommentaren till 8 kap. 5 § brottsbalken). Straffrättskommittén underströk på sin tid att uttrycket våld å person inte fick tolkas alltför vidsträckt (NJA II 1942 s. 357). Det krävdes att gärningsmannen bar våldsam hand på en person som därigenom utsätts för misshandel eller betvingande. Med betvingande avsågs att brottsoffret mot sin vilja skulle utsättas för ett praktiskt taget fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet.

Frågan hovrätten har att ta ställning till är därmed om Peter Bryngel utsattes för våld å person eller hot innan eller senast samtidigt som han överlämnade sina ägodelar till gärningsmännen. Mot bakgrund av det Peter Bryngel berättat – och det sätt gärningspåståendet är utformat – är det inte utrett annat än att några hot inte uttalades förrän efter det att ägodelarna hade överlämnats. Hovrätten bedömer att det som Peter Bryngel utsatts för före tillgreppen – i form av att gärningsmännen tog tag i hans kläder och tvingade/drog honom av stigen – skulle närmast kunna jämföras med ett ofredande och utgör inte vare sig misshandel eller något fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet såsom det anges i förarbetena. Gärningsmännens agerande som

föregått stölden och tagandet av betalningsverktöget (bankkortet) utgör därför inte något råntvång på det sätt som krävs enligt 8 kap. 5 § brottsbalken. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att gärningen inte ska rubriceras som rån utan som de enskilda brotten som agerandet innefattat, dvs. misshandel, olaga hot och stöld, och som Thea Andersson och Fitihi Welayday ska dömas för. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning av Emma Anderssons delaktighet och anser att hon ska dömas för medhjälp till stöld. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Åtalspunkten 2 rörande rån den 28 september 2024

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten varför tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

Åtalspunkterna 3.1–2 rörande grovt hemfridsbrott och medhjälp till grovt hemfridsbrott den 29 september 2024

I fråga om Thea Andersson och Fitihi Welayday gör hovrätten inga andra bedömningar än tingsrätten varför tingsrättens dom ska fastställas i dessa delar.

I fråga om Emma Anderssons ansvar gör hovrätten följande bedömning. Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort av Emma Anderssons skuld. I fråga om hur gärningen ska rubriceras gör dock hovrätten följande bedömning. Hovrätten anser att Emma Andersson haft uppsåt till att Thea Andersson, Fitihi Welayday och ytterligare en person olovligen skulle gå in i Olov Perssons bostad. Hon har inte haft några skäl att under de aktuella förhållandena anta att de två männen som sent på kvällen följde med Thea Andersson till Olov Perssons bostad – en person som inte ens Thea Andersson kände särskilt väl – skulle vara välkomna i bostaden. Att Olov Persson med mycket hög sannolikhet skulle komma att neka i synnerhet de två medföljande männen tillträde till sin bostad är något samtliga inblandade måste ha insett. Det faktum att de två manliga gärningsmännen började knuffa Olov Persson så snart de kommit in i lägenheten talar för att de hade planerat för och var inställda på att

ta till handgripligheter i form av våld/ofredande om så varit nödvändigt. Någon form av konfrontation var således given på förhand och att denna kunde innefatta våld/ofredande måste därför i sammanhanget ha varit självklart för samtliga tilltalade. Även om Emma Andersson inte kunde veta exakt hur händelseförloppet skulle utspela sig i Olov Perssons bostad har hon utifrån det redogjorda i vart fall haft ett likgiltighetsuppsåt till att Olov Persson skulle utsättas för våld/ofredande. Med ändring av tingsrättens dom ska hon därför dömas för medhjälp till grovt hemfridsbrott.

Åtalspunkterna 4.2–4 rörande medhjälp till grov misshandel, olaga tvång och övergrepp i rättssak den 8 maj 2024

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar gällande skuld och rubriceringar med följande tillägg. I fråga om Wiktoria Swiderek lidit en näsfraktur gör hovrätten följande bedömning. Läkare har vid akutbesök den 9 maj 2024 efter undersökning angett klinisk stark misstanke om att Wiktoria Swiderek lidit en näsfraktur till följd av misshandel. Vid uppföljning den 13 maj 2024 har läkare återigen noterat diagnosen slutna näsfraktur. Läkare har således vid två olika tillfällen gjort bedömning att näsfraktur föreligger. Hovrätten ser inga skäl att utifrån den övriga utredningen i målet ifrågasätta denna bedömning. Det är därmed även visat att Wiktoria Swiderek orsakades en näsfraktur. I övrigt gör hovrätten inga andra bedömningar än tingsrätten varför tingsrättens dom ska fastställas i dessa delar.

Påföljd

Thea Andersson

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten varför tingsrättens dom avseende påföljd ska fastställas.

Emma Andersson

Hovrätten dömer nu Emma Andersson för medhjälp till grovt hemfridsbrott. Det medför att straffmättningsvärdet för brottsligheten hon döms för är något högre än vad tingsrätten bedömt. Straffvärdet är emellertid inte så högt att annan påföljd än fängelse skulle vara utesluten. Den av tingsrätten utdömda påföljden framstår som en tillräckligt ingripande och lämplig påföljd som kan bidra till att avhålla Emma Andersson från fortsatt brottslighet. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Fitihi Welday

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om gärningarnas straffmättningsvärde. Frivården har i hovrätten föreslagit att Fitihi Welday döms till skyddstillsyn med behandlingsplan. Hovrätten, som konstaterar att den föreslagna vården endast innefattar öppenvårdsinsatser i form av frivårdens egen programverksamhet varför den inte kan godtas som en äkta kontraktsvård, anser att den föreslagna påföljden inte är tillräckligt ingripande sett till den brottslighet Fitihi Welday nu döms för. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse och tingsrättens dom fastställas.

Skadestånd

Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten i fråga om skadestånd varför tingsrättens dom ska fastställas i fråga om samtliga målsäganden.

Häktning

Thea Andersson dömas för bl.a. rån för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att risk för att hon återfaller i brottslighet saknas. Hon ska därför stanna kvar i häktet till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten anser inte att det föreligger tillräckliga skäl för att Fitihi Welday och Emma Andersson ska häktas. Åklagarens häktningsyrkanden avseende de två ogillas därför.

Ersättning

Caroline Diederichsen tillerkänns ersättning för tidsspillan med 951 kr avseende tidsspillan utanför ordinarie kontorstid (se 2 § Domstolsverkets föreskrifter om tidsspillan, DVFS 2024:15). I övrigt har hovrätten inga synpunkter på försvararnas ersättningsanspråk.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 25 april 2025**.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Fällström, skiljaktig, och Emina Fazlic, tf. hovrättsassessorn Axel Aaro, referent, samt nämndemännen Margareta Holmlund och Patrik Eriksson.

Skiljaktig mening, se bilaga C.

Avräkningsunderlag, se bilaga D–F.



PARTER OCH DOMSLUT

Emma Andersson

Parter

Tilltalad

EMMA Maria Andersson, 20040812-1580
Strandgatan 6 Lgh 1201, 824 44 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24, 824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Lars PETER Bryngel

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

2. OLOV Eugen Persson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Emma Andersson döms för

Medhjälp till hemfridsbrott, 2024-09-29, 4 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Medhjälp till stöld, 2024-09-30, 8 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-09-15 – 2024-10-06, 1 § 1 st 5 p och 2 §

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

Besöksadress
Drottninggatan 17, 824
30
Hudiksvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
0650-37450

E-post
halsinglands.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/>

narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Emma Andersson ska genomgå det program som frivården bestämmer.

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Emma Anderssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Emma Andersson ska betala skadestånd till Peter Bryngel med 2 690 kr. Beloppet avser 2 290 kr i ersättning för förlorad mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Emma Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Thea Andersson och Fitihi Welay.

Olov Perssons begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Emma Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Nyman ska få ersättning av staten med 91 064 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 599 kr arbete
- 4 900 kr tidsspillan
- 1 352 kr utlägg
- 18 213 kr mervärdesskatt

Carl Lindström tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Thea Andersson.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Emma Andersson ska ersätta staten för kostnad för analys med 1 300 kr.

Thea Andersson

Parter

Tilltalad

THEA Adina Andersson, 20040820-4303
Båthusvägen 39, 827 30 Ljusdal

Offentlig försvarare
Advokat Daniela Gamboa Aguayo
Advokatbyrån Daniela Gamboa AB
Vitmossvägen 65, 754 72 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Lars PETER Bryngel

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

2. Mikael MAGNUS Hübenette

Målsägandebiträde
Advokat Maria Eriksson
Willerius Advokatbyrå AB
2:a Magasinsgatan 6, 803 10 Gävle

3. OLOV Eugen Persson

Företrädd av åklagaren

4. Wiktoria Swiderek

Målsägandebiträde
Advokat Cathrine Öрте
Advokat Cathrine Öрте AB
Skogsmyrsvägen 2, 756 45 Uppsala

Domslut

Brott som Thea Andersson döms för

Grovt hemfridsbrott, 2024-09-29, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Medhjälp till grov misshandel, 2024-05-08, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till olaga tvång, 2024-05-08, 4 kap 4 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken

Misshandel, 2024-09-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-09-30, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Rån, 2024-09-28, 8 kap 5 § brottsbalken

Stöld, 2024-09-30, 8 kap 1 § brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-05-08, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Rapporterade lagrum

Thea Anderssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Thea Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Thea Andersson ska betala skadestånd till Peter Bryngel med 36 853 kr. Beloppet avser 20 000 kr i kränkningsersättning, 4 600 kr för sveda och värk, 8 693 kr i ersättning för inkomstförlust, 870 kr i ersättning för utlägg i form av vård, 2 290 kr i ersättning för förlorat mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Thea Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024. Av beloppet ska 2 690 kr betalas solidariskt med Emma Andersson. Hela beloppet ska betalas solidariskt med Fitihi Welday.

Thea Andersson ska betala skadestånd till Olov Persson med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Thea Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Fitihi Welday.

Thea Andersson ska betala skadestånd till Magnus Hübenette med 39 300 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkningssersättning och 9 300 kr för sveda och värk. Thea Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2024.

Thea Andersson ska betala skadestånd till Wiktor Swiderek med 51 000 kr. Beloppet avser 50 000 kr i kränkningssersättning och 1 000 kr för sveda och värk. Thea Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gabriela Erazbilen Lanza.

Brottsofferfond

Thea Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniela Gamboa Aguayo ska få ersättning av staten med 126 393 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 89 946 kr arbete
- 9 330 kr tidspillan
- 1 838 kr utlägg
- 25 279 kr mervärdesskatt

Carl Lindström ska få ersättning av staten med 44 940 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 095 kr arbete
- 2 450 kr tidspillan
- 407 kr utlägg
- 8 988 kr mervärdesskatt

Maria Eriksson ska få ersättning av staten med 30 989 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 755 kr arbete
- 5 600 kr tidspillan
- 436 kr utlägg
- 6 198 kr mervärdesskatt

Cathrine Öрте ska få ersättning av staten med 26 735 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 448 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 740 kr utlägg
- 5 347 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gabriela Erazbilen Lanza

Parter

Tilltalad

Gabriela Erazbilen Lanza, 20070919-1886
Harpsundsvägen 16 Lgh 1001, 124 58 Bandhagen
Medborgarskap: Sverige, Turkiet

Offentlig försvarare
Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Wiktorina Swiderek

Målsägandebiträde
Advokat Cathrine Öрте
Advokat Cathrine Öрте AB
Skogsmyrsvägen 2, 756 45 Uppsala

Domslut

Brott som Gabriela Erazbilen Lanza döms för

Grov misshandel, 2024-05-08, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Olaga tvång, 2024-05-08, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Övergripp i rättssak, 2024-05-08, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård.
Ungdomstjänst 100 timmar

(se bilaga: Vårdplan Gabriela Erazbilen Lanza)

Rapporterade lagrum

Gabriela Erazbilen Lanzas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Gabriela Erazbilen Lanza ska betala skadestånd till Wiktorina Swiderek med 51 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kr i kränkningssättning och 1 000 kr för sveda och värk. Gabriela Erazbilen Lanza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Thea Andersson.

Brottsofferfond

Gabriela Erazbilen Lanza ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sunita Memetovic ska få ersättning av staten med 45 656 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 26 793 kr arbete
- 8 400 kr tidspillan
- 1 332 kr utlägg
- 9 131 kr mervärdesskatt

Cathrine Örteng tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Thea Andersson.

Staten ska stå för kostnaderna.

Fitihi Welday

Parter

Tilltalad

FITIHI Mihreteab Welday, 20050703-9097
Norra Fiskargatan 5 A Lgh 1106, 803 10 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Caroline Diederichsen
Advokatbyrån Caroline Diederichsen AB
Håstaholmen 2, hus 55, rum 118, 824 44 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Josefine Hammarström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. Lars PETER Bryngel

Målsägandebiträde
Advokat Carl Lindström
Advokat Carl Lindström AB
Box 104, 826 23 Söderhamn

2. OLOV Eugen Persson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Fitihi Welday döms för

Grovt hemfridsbrott, 2024-09-29, 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Misshandel, 2024-09-30, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-09-30, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Stöld, 2024-09-30, 8 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 månader

Rapporterade lagrum

Fitihi Weldays ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Fitihi Welday ska betala skadestånd till Peter Bryngel med 36 853 kr. Beloppet avser 20 000 kr i kränkningersättning, 4 600 kr för sveda och värk, 8 693 kr i ersättning för inkomstförlust, 870 kr i ersättning för utlägg i form av vård, 2 290 kr i ersättning för sakskada i form av förlorat mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Fitihi Welday ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024. Av beloppet ska 2 690 kr betalas solidariskt med Emma Andersson. Hela beloppet ska betalas solidariskt med Thea Andersson.

Fitihi Welday ska betala skadestånd till Olov Persson med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningersättning. Fitihi Welday ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Thea Andersson.

Brottsofferfond

Fitihi Welday ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Caroline Diederichsen ska få ersättning av staten med 109 820 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 192 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 2 664 kr utlägg
- 21 964 kr mervärdesskatt

Carl Lindström tillerkänns ersättning enligt vad som framgår av domslutet för Emma Andersson.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-11-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emma Andersson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1241979-24)

Emma Andersson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 15 september 2024 och den 6 oktober 2024 på Storgatan, Hudiksvall eller annan okänd plats i Sverige.

Emma Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emma Andersson, Thea Andersson och Fitihi Welday ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (Emma Andersson, Thea Andersson och Fitihi Mihreteab Welday) (5000-K1222611-24)

Thea Andersson, Emma Andersson och Fitihi Mihreteab Welday har tillsammans och i samförstånd med varandra och ytterligare en okänd gärningsperson stulit en mobiltelefon och en plånbok från Peter Bryngel genom att slå och sparka honom samt göra uttalanden med innebörd att de skulle skada och/eller döda honom. Hotet innebar eller framstod för Peter Bryngel som trängande fara. Hotet innebar eller framstod för Peter Bryngel som trängande fara. Hotet innebar eller framstod för Peter Bryngel som trängande fara. Det hände den 30 september 2024 på Kärleksstigen, Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Thea Andersson, Emma Andersson och Fitihi Mihreteab Welday begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDJÄLP TILL RÅN (Emma Andersson)

Emma Andersson har i vart fall främjat övriga gärningspersoners gärning

ovan med råd och dåd genom att tillhandahålla en bil, köra gärningspersonerna till och från brottsplatsen samt uppehålla sig i deras närhet och/eller hålla vakt under tiden brottet begicks och har på så sätt stärkt dem i deras uppsåt. Det hände den 30 september 2024 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Emma Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Thea Andersson ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RÅN (Thea Andersson) (5000-K1207782-24)

Thea Andersson har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän tilltvingat sig ett betalningsverktyg från Magnus Hübenette bestående av hans mobiltelefon, koden till hans bank-ID samt biometrisk autentisering genom fingeravtryck och har därefter gjort en låneansökan om 12 000 kronor hos Saldo Bank i hans namn, i avsikt att bereda sig eller någon annan vinning. De tvingade honom genom att göra uttalanden med innebörd att de skulle skada och/eller döda honom samt genom att hålla någonting tryckt mot hans rygg. Det hände den 28 september 2024 på Malnvägen, Hudiksvalls kommun. Hotet var eller framstod för Magnus Hübenette som akut.

Thea Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL RÅN

Thea Andersson har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän tvingat Magnus Hubinette att lämna ifrån sig sin mobiltelefon, koden till hans bank-ID samt att identifiera sig med fingeravtryck. I samband med detta gjordes en låneansökan om 12 000 kronor hos Saldobank i målsägarens namn. De tvingade honom genom att göra uttalanden med innebörden att de skulle skada eller döda honom samt genom att hålla någonting tryckt mot hans rygg. Detta hände den 28 september 2024 på Malnvägen i Hudiksvall. Hoten var eller framstod för Magnus Hubinette som akut.

Gärningen skulle ha inneburit skada för Magnus Hubinette och vinning för Thea Andersson och hennes medgärningsmän. Det fanns en fara för

att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Thea Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Thea Andersson och Fitihi Welayday ska dömas för grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Emma Andersson ska dömas för medhjälp till grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT HEMFRIDSBROTT (Thea Andersson och Fitihi Mihreteab Welayday) (5000-K1217488-24)

Thea Andersson och Fitihi Mihreteab Welayday har tillsammans och i samförstånd med ytterligare en okänd gärningsperson olovligen trängt in och stannat kvar i Olov Perssons bostad. Det hände den 29 september 2024 på Järpvägen 3, Gävle, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat våld och/eller ofredande.

Thea Andersson begick gärningen med uppsåt.

3.2 MEDHJÄLP TILL GROVT HEMFRIDSBROTT (Emma Andersson) (5000-K1217488-24)

Emma Andersson har främjat Thea Anderssons, Fitihi Mihreteab Welaydays och ytterligare okänd gärningspersons gärning enligt ovan med råd och dåd genom att tillhandahålla en bil och köra dem till och från brottsplatsen och har på så sätt stärkt de övriga gärningspersonerna i deras uppsåt. Det hände den 29 september 2024 i Gävle, Gävle kommun.

Emma Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Thea Andersson ska dömas för medhjälp till grov

misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Gabriela Erazbilen Lanza) (5000-K552367-24)

Gabriela Erazbilen Lanza har tagit tag och dragit i Wiktoria Swidereks hår, knäat henne i ansiktet och, sedan hon dragit Swiderek till marken, sparkat och/eller stampat henne upprepade gånger på huvudet och kroppen. Det hände den 8 maj 2024 på Svedbacka Hvb-Hem, Svedja 14, Harmånger, Nordanstigs kommun. Wiktoria Swiderek orsakades smärta, kroppsskador och en näsfraktur.

Brottet bör bedömas som grovt då Gabriella Erazbilen Lanza visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Gabriela Erazbilen Lanza begick gärningen med uppsåt.

4.2 MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Thea Andersson) (5000-K552367-24)

Thea Andersson har främjat Gabriela Erazbilen Lanzas gärning ovan med råd och dåd genom att tillsammans med henne ta sig in på Wiktoria Swidereks rum, filma händelsen och på så sätt stärka Gabriela Erazbilen Lanza i hennes uppsåt. Det hände den 8 maj 2024 på Svedbacka Hvb-Hem, Svedja 14, Harmånger, Nordanstigs kommun.

Thea Andersson begick gärningen med uppsåt.

4.3 OLAGA TVÅNG (Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza) (5000-K552367-24)

Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza har tillsammans och i samförstånd genom misshandeln ovan och underförstått hot om ytterligare våld tvingat Wiktoria Swiderek att kyssa Thea Anderssons fot/toffla. Det hände den 8 maj 2024 på Svedbacka Hvb-Hem, Svedja 14, Harmånger, Nordanstigs kommun.

Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza begick gärningen med uppsåt.

4.4 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza) (5000-K552367-24)

Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza har tillsammans och i samförstånd angripit Wiktoria Swiderek för att hindra henne från att göra en anmälan eller i övrigt lämna uppgifter vid förhör om vad hon utsatts för. Angreppet bestod i det våld som omfattas av misstanken om grov misshandel och hot om ytterligare våld. Det hände den 8 maj 2024 på Svedbacka Hvb-Hem, Svedja 14, Harmånger, Nordanstigs kommun.

Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Thea Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Peter Bryngel har begärt att Emma Andersson ska betala skadestånd med 49 253 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkingsersättning, 7 000 kr för sveda och värk (pågående), 8 693 kr i ersättning för inkomstförlust, 870 kr i ersättning för utlägg i form av vård, 2 290 kr i ersättning för förlorad mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thea Andersson och Fitihi Welay.

Peter Bryngel har begärt att Thea Andersson ska betala skadestånd med 49 253 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkingsersättning, 7 000 kr för sveda och värk (pågående), 8 693 kr i ersättning för inkomstförlust, 870 kr i ersättning för utlägg i form av vård, 2 290 kr i ersättning för förlorad mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emma Andersson och Fitihi Welay.

Peter Bryngel har begärt att Fitihi Welay ska betala skadestånd med 49 253 kr.

Beloppet avser 30 000 kr i kränkningersättning, 7 000 kr för sveda och värk (pågående), 8 693 kr i ersättning för inkomstförlust, 870 kr i ersättning för utlägg i form av vård, 2 290 kr i ersättning för förlorat mobiltelefon och 400 kr i ersättning för förlorat ID-kort. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thea Andersson och Emma Andersson.

Olov Persson har begärt att Emma Andersson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thea Andersson och Fitihi Welay.

Olov Persson har begärt att Thea Andersson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emma Andersson och Fitihi Welay.

Olov Persson har begärt att Fitihi Welay ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emma Andersson och Thea Andersson.

Magnus Hübenette har begärt att Thea Andersson ska betala skadestånd med 68 600 kr.

Beloppet avser 50 000 kr i kränkningersättning och 18 600 kr för sveda och

värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2024.

Wiktorina Swiderek har begärt att Thea Andersson ska betala skadestånd med 51 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kr i kränkningssersättning och 1 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 maj 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriela Erazbilen Lanza.

Wiktorina Swiderek har begärt att Gabriela Erazbilen Lanza ska betala skadestånd med 51 000 kr.

Beloppet avser 50 000 kr i kränkningssersättning och 1 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 maj 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Thea Andersson.

Stämningsansökan den 22 november 2024

RINGA NARKOTIKABROTT (Emma Andersson)

Emma Andersson har erkänt gärningen.

Emma Andersson har hörts. Åklagaren har åberopat en rapport och ett informationsblad som bevisning.

Emma Anderssons erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Det är därför bevisat att hon gjort sig skyldig till den av åklagaren påstådda gärningen. Emma Andersson ska således dömas för ringa narkotikabrott.

Emma Andersson ska till staten återbetala kostnaden för analys av urinprov med 1 300 kr eftersom åtgärden behövts för att utreda det brott hon döms för.

Stämningsansökan den 2 december 2024

ÅTALSPUNKT 1 – RÅN (Emma Andersson, Thea Andersson och Fitihi Welday), I ANDRA HAND MEDHJÄLP TILL RÅN (Emma Andersson)

Peter Bryngel har biträtt åtalet.

De tilltalades inställningar

De tilltalade har förnekat att de skulle ha gjort sig skyldig till rån. Emma Andersson har även förnekat medhjälp till rån.

Thea Andersson, Fitihi Welday och Emma Andersson har motsatt sig skadeståndsanspråket och inte godtagit några belopp som skäligen.

Utredningen

De tilltalade har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Peter Bryngel och med vittnena Susanne Lindqvist, Kamal Alshekh Fatouh och Thang Eng. Åklagaren har även åberopat den övriga bevisning som anges i stämningsansökan och i en kompletterande bevisuppgift, se bilagor. Peter Bryngel har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver intyg, kvitton och fakturor. Av vad som framkommit noteras följande.

Thea Anderssons och Peter Bryngel kommunikation den 30 september 2024

Av åberopade skriftliga meddelanden framgår att Thea Andersson och Peter Bryngel den 30 september 2024 skickat meddelanden till varandra med sammanfattningsvis följande innehåll.

Under förmiddagen kommer de överens att träffas efter att de avslutat sina arbeten. Peter Bryngel vill ha bilder på Thea Andersson som svarar att han i stället kan få se på riktigt på kvällen. Han frågar om hon kan skicka en bild och hon sänder en bild av sig själv till honom. Hon frågar vart han bor och hur

gammal han är. Peter Bryngel frågar hur gammal hon är. Han har därefter raderat flera av sina meddelanden, vilket åtföljs av att Thea Andersson skriver bl.a. ”jätte i alla hål”. Peter Bryngel raderar därefter på nytt fler av sina meddelanden. Thea Andersson sänder kl. 17.14 frågan vad de ska göra ikväll, och får svaret att de ska träffas först och främst. Hon föreslår att hon ska hämta honom kl. 20.00. Peter Bryngel svarar med frågan Hemköp? Hon meddelar att hon slutar senast kl. 19.30. Hon frågar om han har någon bil.

Thea Andersson sänder frågan om de kan ses vid Lillfjärden (18.43). Hon meddelar att hon kan vara där om 50 minuter, och snart är i stan (18.49-18.50). Hon och Peter Bryngel sänder bl.a. hjärtan till varandra. Han frågar henne var de kan pussas och anger att det är kallt ute (18.50) samt raderar därefter några av sina efterföljande meddelanden. Thea Andersson meddelar att hon blir lite sen. Efter att Peter Bryngel skrivit att han vill höra hennes röst sänder hon ett kort ljudmeddelande till honom (19.19). Hon meddelar att hon är framme om 10-15 minuter (19.25). Peter Bryngel svarar att han är på plats. Thea Andersson skriver att hon åker med en vän in mot staden. Hon frågar om de kan mötas i mitten av Lillfjärden (19.27). Hon får ett svar som är raderat och svarar sedan att där tänkte hon inte. Hon skriver att Peter Bryngel ska gå mot hockeyhallen (19.32). Hon frågar vart han är och han svarar att han nästan gått runt hela Lillfjärden (19.43). Thea Andersson frågar om han har vit jacka (19.44) och får svaret ja.

Av skärmdumparna som återger nämnda meddelanden framgår att Peter Bryngel benämnds Peppe.

Peter Bryngel:

Han och Thea Andersson kom i kontakt via en dejtingapp. De började sedan skriva till varandra på Snapchat. De chattade bl.a. om sex. Thea Andersson ville att de skulle träffas, och Peter Bryngel tyckte att det var en god idé. De hade båda förslag på tider för att träffas, men då kunde inte den andre. Till slut kom de överens om att träffas den 30 september 2024. Thea Andersson sände en bild på sig själv till honom. Han ville ha bilder där hon var mer lättklädd och han överförde därför 100 kr till henne, men fick inte några sådana bilder. Hon skrev att hon ville ge honom en puss för pengarna. Peter Bryngel syfte med att träffa Thea Andersson var att lära känna henne, inte att köpa sex.

Peter Bryngel föreslog den 30 september 2024 att han och Thea Andersson skulle träffas vid Hemköp i Hudiksvall eftersom han ville att de skulle mötas på en plats där det fanns andra människor. Hon ville inte mötas där. Han föreslog att de skulle mötas vid sjön Lillfjärdens västra strand. Thea Andersson försökte få honom att gå vid Lillfjärdens norra strand. Han föreslog att de skulle mötas vid Circle K. Thea Andersson föreslog att de skulle mötas på Kärleksstigen som är belägen längs Lillfjärdens östra strand. Peter Bryngel gick längs den norra stranden och vidare till Kärleksstigen. Thea Andersson skickade en fråga om han hade en vit jacka, vilket han hade. De möttes sedan på Kärleksstigen. Peter Bryngel kände igen Thea Andersson från bilder som han fått tidigare. De gick söderut längs stigen och talade om vad som varit under dagen. Thea Andersson frågade vad han arbetade med och han svarade. Hon talade snabbt och var antingen nervös eller påverkad. Efter några minuter såg Peter Bryngel tre personer som stod på stigen. Det var mörkt ute men fanns belysning där personerna befann sig. Peter Bryngel såg att de bar luvjackor och hade luvorna på huvudena. Thea Andersson verkade vara nervös och orolig.

Då de tre personerna såg Peter Bryngel och Thea Andersson kom två av personerna, som han uppfattade som killar på grund av deras kroppsspråk, fram till dem. De befann sig då i höjd med Lillfjärdens mitt. Han såg en av killarnas ansikten på ett avstånd om högst en meter eftersom platsen var upplyst. Peter Bryngel såg inte vad den tredje personen gjorde. Den personen var också en kille. De två killarna fattade tag i hans jacka vid axlarna och bröstet. En av dem frågade om han visste hur gammal ”hon” var. Killarna drog honom sedan i jackan åt sidan till en gräsbevuxen plats med träd belägen ungefär fem meter från stigen där det var mörkt. Killarna ville ha Peter Bryngels telefon och plånbok och sa att han skulle titta mot marken. Han överlämnade telefonen och plånboken. Han blev tillsagd att låsa upp telefonen och knappade därför in koden till telefonen samt överlämnade den sedan på nytt. Killarna ville sedan ha koderna till Peter Bryngels BankID. Då han nekade detta hotades han med att de skulle hugga honom och någon av killarna tilldelade honom ett slag mot ansiktet/huvudet medförande att han tappade glasögonen och knappt kunde se något. Han blev rädd. Killarna gjorde också något mot honom som medförde att han gick ned på knäna. Därefter tilldelades han två-tre sparkar mot vänstra sidan av kroppen. Han lyckades parera en av sparkarna med armen. Sparkarna var inte särskilt hårda, men han fick senare ont vid revbenen och påföljande dag ett rejält blåmärke. En av killarna gick iväg och verkade tala med någon som befann sig längre bort på stigen medan den andre killen tryckte ned Peter Bryngel mot axlarna medan han fortfarande stod på knäna. Den killen släppte honom då den andra killen sa att det kom någon, varefter båda killarna sprang iväg. Peter Bryngel tog på sig glasögonen och gick ut på Kärleksstigen. Han träffade där en man och berättade att han blivit slagen och sparkad. De diskuterade om vilket nummer de skulle ringa till polisen. Mannen följde med Peter Bryngel till akutmottagningen. Han kände smärta av sparkarna och kunde inte ta djupa andetag. Han ringde sin före detta partner Susanne Lindqvist från akuten och berättade vad som hänt. Hon spärrade något av hans bankkonton.

Vid angreppet mot Peter Bryngel reagerade inte Thea Andersson. Hon sa inget och gick vidare längs stigen. Han har aldrig köpt sex av henne och de har inte heller haft sex.

Peter Bryngel hade två bankkort från Nordea och ett från Hälsinglands Sparbank i plånboken. Han lämnade vid Kärleksstigen en kod till killarna som hörde till ett av korten som var kopplat till ett konto där han nästan aldrig hade pengar. Han sa till killarna att det var samma kod till samtliga kort, vilket inte var sant.

Den kille vars ansikte Peter Bryngel såg var mörk och talade slang. Han känner igen Fitihi Weday från händelsen och är säker på att det var han.

Övervakningsfilmerna och uttagsförsöken med Peter Bryngel bankkort

Genom återopade övervakningsfilmer, stillbilder och promemorior framgår sammanfattningsvis följande om de tilltalades göranden i centrala Hudiksvall. De filmas kl. 20.04 då de åker i en bil tillsammans med ytterligare en kille, enligt vad som senare framkommer, och stannar någon minut senare i korsningen Käppuddsgatan/Hamngatan. Fyra ungdomar går längs Sundsesplanaden och stannar vid en busshållplats (20.06) En av ungdomarna springer fram till en bankomat vid Storgatan 28. Ytterligare en av ungdomarna springer dit. De två ungdomarna har identifierats och heter Max och Vilgot. Max är den som springer först till bankomaten och strax därefter springer Vilgot dit (20.08). En av killarna springer sedan ut i gatan för att sedan återvända till bankomaten. (20.09) De två springer från bankomaten åter till

Sundsplanaden där de sammanträffar med de två andra ungdomarna, som är Thang Eng och Kamal Alshekh Fatouh. Killarna går sedan åt olika håll.

Nämnda bil anländer till en parkering vid Möljen (20.08). (20.12) Kamal Alshekh Fatouh går till nämnda parkering. På en film kan iakttas att han springer i riktning mot parkerade bilar. Han försvinner ur bild. Han går tillbaka i riktning från parkeringen och korsar Hamngatan (20.14). Nämnda bil lämnar parkeringen (20.16) och parkerar sedan vid Käppuddsgatans korsning med Storgatan. En av de ovan angivna fyra ungdomar som uppehållit sig vid en busshållplats springer fram till bankomaten (20.18) för ett sedan springa tillbaka till busshållplatsen. Det framgår vidare att Kamal Alshekh Fatouh och en av de andra ungdomarna går fram till bilen då den parkerats vid Käppuddsgatan vid korsningen med Storgatan där nämnda bankomat finns (20.21). Kamal Alshekh Fatouh går även fram till bilen då den finns vid busshållplatsen vid Sundsplanaden varvid en av bilens bakhöjare öppnas (20.25).

Av kontoinformation framgår att det gjorts tre resultatlösa uttagsförsök med användande av Peter Bryngel bankkort vid en bankomat vid Storgatan 28 den 30 september 2024 – vid två tillfällen kl. 20.08 och vid ett tillfälle kl. 20.19. På foton från bankomaten kan de två ungdomar som uppehållit sig där i samband med uttagsförsöken iakttas. Vare sig Kamal Alshekh Fatouh eller Thang Eng kan ses på de bilderna.

Thea Andersson:

Hon och Peter Bryngel hade först kontakt via en dejtingapp. Hon skrev bl.a. att hon sålde sex. Det hände vid några tillfällen att hon sålde sex till Peter Bryngel. Det hände första gången i en skåpbil vid ishockeyhallen i Hudiksvall. Vid ett

andra tillfälle sålde hon sex till Peter Bryngel i Forsa. Den gången spårade sexet ur då hon intog tramadol som han hade med sig. Hon blev rädd för Peter Bryngel. Hon återupptog ändå kontakten med honom via Snapchat eftersom hon behövde pengar och hade dålig självkänsla. De började om dialogen på Snapchat och ställde frågor om ålder och vart de bodde trots att de redan visste detta. Peter Bryngel ville ha en bild på Thea Andersson och hon sände en sådan bild till honom, trots att han redan visste hur hon såg ut.

Thea Andersson och Peter Bryngel beslutade att de skulle träffas den 30 september 2024 för att hon skulle sälja sex till honom. Hon var skeptisk till att träffa honom och tyckte att det var arbetsamt. Hon försökte dra ut på mötet. Hon skrev till honom att hon var på arbetet.

Thea Andersson bodde vid den aktuella tiden hos Emma Andersson och de umgicks varje dag. Thea Andersson gick från Emma Andersson och centrala staden mot Lillfjärden för att träffa Peter Bryngel. Hon fick då bilder i huvudet om vad som hade hänt vid deras tidigare möte och som inte var bra. Hon började fundera på andra sätt att få pengar än via honom. Hon kom på att hon hade en lönecheck hos sin far. Hon gick in på Kärleksstigen söderifrån och då hon var vid stigens början såg hon en person med ljus jacka i höjd med mitten av stigen. Hon sände en fråga till Peter Bryngel om det var han som bar vit jacka. Då han svarade ja fick hon panik och vände. Hon gick därifrån och träffade sedan Emma Andersson. Hon var inte med vid Kärleksstigen.

Efter händelsen åkte Thea Andersson bil tillsammans med Emma Andersson och Fitihi Welday. Thea Andersson vet det eftersom hon sett återopade fotografier. De åkte runt överallt i Hudiksvall, men hon minns inte närmare

vart. På en bild kan de iakttas i en bil tillsammans med en kille. Thea Andersson känner inte killen, som är Emma Anderssons eller Fitihi Weldays vän. Thea Andersson har inget minne av att det skulle ha kommit fram ungdomar till den bil hon åkte i.

Thea Andersson vet inte varför Peter Bryngel lämnat oriktiga uppgifter om vad hon har gjort. Han, som tidigare hade frågat henne om hon tänkte gå vidare med vad som hade hänt mellan dem, kan ha varit rädd för detta.

Emma Andersson:

Hon och Thea Andersson umgicks hela den aktuella dagen. På kvällen åkte de i Emma Anderssons bil tillsammans med Fitihi Welday. De åkte runt i Hudiksvall. Av någon anledning hämtade de upp en kille som Emma Andersson inte kände. De fortsatte sedan att åka runt i staden. Det var Emma Andersson som körde bilen. Thea Andersson frågade om de kunde åka till Kotorget, men inte varför. Emma Andersson körde dit. Thea Andersson, Emma Andersson, Fitihi Welday och den andra killen klev ur bilen och gick sedan till en plats vid början av Kärleksstigen. Emma Andersson trodde att de övriga skulle röka eller hämta mariujana. Thea Andersson sa att Emma Andersson skulle vänta och att hon strax skulle komma tillbaka. Emma Andersson frågade inte varför hon skulle vänta. Hon stannade och rökte samt höll på med sin telefon medan Thea Andersson gick norrut längs Kärleksstigen och Fitihi Welday samt den okände killen gick nog åt samma håll. Thea Andersson återkom efter tre-fyra minuter och nämnda killar kom tillbaka efter ytterligare en till två minuter. Killarna verkade vara glada och uppspelta. Emma Andersson ställde inga frågor om vart de övriga hade varit. Sällskapet åkte sedan i väg med bilen och färden gick runt i Hudiksvall. Thea Andersson satt på det främre passagerarsätet. Vid ett tillfälle

då de stannade hälsade den kille som satt till höger i baksätet på en kille. Emma Andersson hörde inte vad de sa. Efter en stund frågade Fitihi Weday eller den okände killen om de kunde åka till en parkering vid Möljen. De åkte dit och efter en stund kom en kille fram till bilens ena bakruta för att sedan lämna platsen. Sällskapet i bilen åkte sedan vidare och bl.a. köpte de godis på Statoil. Den okände killen lämnade bilen i något skede.

Thea Andersson sa inte vid händelsen att hon skulle sälja sex och inte heller att hon skulle träffa någon som hette Peter. Thea Andersson berättade aldrig om sådant för Emma Andersson. Hon såg inte att det skulle ha hanterats bankkort i bilen under den aktuella kvällen.

Fitihi Weday:

Han följde den 29 september 2024 med Thea Andersson och Emma Andersson från Gävle till Hudiksvall. Påföljande dag umgicks de en del och de åkte bil på kvällen. Fitihi Weday klev ur bilen vid 19.00-tiden eftersom han befarade att Thea Andersson skulle sälja sex. Han släpptes av i stadsdelen Öster och träffade där ett par killar med vilka han åkte skateboard i en ramp trots att det var snöslask ute. Fitihi Weday ringde vid 20.00-tiden till Thea Andersson eftersom han ville umgås med henne och Emma Andersson igen. Thea Andersson lät upprörd och svarade att hon var upptagen. Senare hämtade nämnda tjejer Fitihi Weday med bilen. De åkte bl.a. till Möljen och då fanns ytterligare en kille med i bilen. Fitihi Weday vet inte vem killen är. Killen säljer röka och ville umgås. Han erbjöd övriga i bilen gratis röka.

Vid en busshållplats ropade Fitihi Weday på Kamal Alshekh Fatouh för att tala med honom. De talade under ett par minuter och Fitihi Weday frågade bl.a. om Kamal Alshekh Fatouh behövde skjuts samt ställde samma fråga till Thang Eng.

Fitihi Weday fick bankkort av någon men minns inte från vem. Han frågade Kamal Alshekh Fatouh om denne kunde ta ut pengar på korten. Denne ville först inte göra detta, men ändrade sig och frågade hur mycket som skulle tas ut. Fitihi Weday instruerades att det skulle kontrolleras hur mycket pengar som fanns på kortet och att kontot skulle tömmas. Han tror att det var den okända killen i bilen som sa detta. Fitihi Weday sa till Kamal Alshekh Fatouh att allt som fanns skulle tas ut. Han gav två bankkort och en lapp på vilken det stod en kod till Kamal Alshekh Fatouh. Fitihi Weday minns inte vem som gav honom lappen med koden. Han visste inte att Kamal Alshekh Fatouh lämnade korten till någon annan. Fitihi Weday befattade sig med bankkortet eftersom han trodde att han skulle få några tusen kr för detta. Den okända killen hade inledningsvis sagt att Fitihi Weday skulle ta ut 15 000 kr och han svarade då att han skulle ha ett par tusen för det. Han förstod att det var något skumt med det hela.

Fitihi Weday befann sig inte vid Kotorget den aktuella kvällen. Han vill inte namnge de killar han träffade på Öster även om de skulle kunna ge honom alibi för det brott han åtalats för. Detta eftersom de killarna har ett dåligt förflutet och inte vill vistas i en rättssal där de känner sig obekväma.

Susanne Lindqvist:

Hon och Peter Bryngel har separerat nyligen. Han ringde henne från akuten från sjukhusets telefon varför samtalet inte pågick så länge. Peter Bryngel berättade att han hade bestämt träff med en tjej för att de skulle promenera. De hade gått några minuter varefter de hade mött två-tre personer. Han hade blivit misshandlad och rånad. Han hade blivit frånstulen sin plånbok och telefon. Peter Bryngel ville att Susanne Lindqvist skulle spärra hans bankkort och konto med användande av en bankdosa för att gärningsmännen inte skulle komma åt hans pengar. Han verkade skärrad vid samtalet och uppgav sig ha ont. Efter det att han kommit hem berättade han för Susanne Lindqvist att han hade blivit neddragen och sparkad.

Susanne Lindqvist och Peter Bryngel har kontakt nästan dagligen. Han har efter händelsen varit rädd och orolig samt vaksam över vilka som är hans närhet. Han har inte kunnat sova under många nätter samt har haft ont i revbenen. Ett par veckor efter händelsen såg Susanne Lindqvist att han hade ett blåmärke över hela övre vänsterarmen.

Kamal Alshekh Fatouh:

Han och hans kamrat Thang Eng gick vid tillfället vid en busshållsplats i centrala Hudiksvall. Det kom dit en silvrig bil i vilken det färdades två tjejer och två killar. En av killarna var Fitihi Weday. Det kan ha varit han som ropade Kamal Alshekh Fatouhs namn. Han hälsade på Fitihi Weday och talade med honom. Någon i bilen frågade om Kamal Alshekh Fatouh kunde ta ut pengar. Det sades att han skulle kontrollera hur mycket som fanns på kontot och ta ut allt. Han såg något bankkort och svarade nej. Han fick ingen kod till kortet. Två killar, Max och Vilgot, gick därefter fram till bilen och tog emot bankkort. De killarna bad sedan Kamal Alshekh Fatouh att återlämna korten till

personerna i bilen, och uppgav att de hade fått fel kod till korten. Han återlämnade korten på en parkering vid Möljen och sa att fel kod hade lämnats. Någon i bilen tog emot korten.

Thang Eng:

Vid tillfället talade han och Kamal Alshekh Fatouh med Fitihi Welay som satt i baksätet i en bil tillsammans med en annan kille. Två tjejer satt i framsätena. Thang Eng hade träffat Fitihi Welay tidigare. Han frågade Thang Eng hur det gick med fotbollsträningen. Thang Eng träffade sedan två killar, Max och Vilgot, och talade med dem. Han såg att de två gick mot en bankomat. Hans minnesbild var bättre då han hördes av polisen. Han sa då att Max och Vilgot sa att de skulle gå till en bankomat.

Den medicinska utredningen

Av åberopade journalanteckningar framgår att Peter Bryngel besökt akutmottagningen i Hudiksvall på kvällen den 30 september 2024. Han var då kraftigt palpationsöm vid bröstkorgen och hade kraftig smärta där vid kompression. Det anges att det tedde sig som sprickor i revben på hans vänstra sida. Efterföljande röntgen visade att inga revben hade fel läge.

Anträffandet av plånboken

Enligt ett beslagsprotokoll anträffades en plånbok med en del intilliggande kort på marken i korsningen Skeppargatan/Trädgårdsgatan den 1 oktober 2024. Peter Bryngel har bekräftat att det var den plånboken han blev av med vid Kärleksstigen.

Thea Anderssons meddelande den 27 september 2024 till Fitihi Welay

Av åberopade meddelanden framgår att Thea Andersson på kvällen rubricerade datum sänt meddelanden till Fitihi Welay där hon frågat om han skulle komma påföljande dag och att hon annars skulle "ta Peppe själv". Thea Andersson har konfronterad med meddelandena anfört att dessa syftat på ecstasy och att hon av misstag sände dem till Fithi Welay samt att meddelandena var avsedda för en annan person. Hon sände sedan meddelandena till rätt mottagare.

Av en åberopad tjänsteanteckning framgår att sökning i tömningen av Thea Anderssons telefon på ordet Peppe och en del liknande or endast gett träffar på de ovan angivna meddelandena och på den konversation hon haft med Peter Bryngel.

Kontakterna mellan Thea Anderssons och Fitihi Welay's telefoner och kontakten med Lil K

Av en promemoria avseende tömning av Thea Anderssons telefon framgår att det förekommit ett flertal kontakter mellan hennes och Fithi Welay's telefoner den 30 september 2024 under tiden kl. 18.00-19.45 och att telefonerna därefter inte haft kontakt förrän kl. 20.00. Det framgår också att det förekommit kontakter mellan Thea Anderssons telefon nämnda datum med maxx1 kl. 18.55, med Thang vid sex tillfällen under tiden kl. 18.58-19.34 samt med Lil K kl. 19.33.

Kamal Alshekh Fatouh har berättat att han kallas Lil K. Han har inget minne av att ha haft kontakt med Thea Andersson den aktuella kvällen.

Tea Andersson har uppgett att hon inte vet vilka Tang Eng och Kamal Alshekh Fatouh samt Maxx1 är. Hon är säker på att det är någon annan som haft kontakt med dem från hennes telefon. Hon brukade låna ut sin telefon till Emma Andersson, men vet inte om så var fallet den aktuella kvällen.

Emma Andersson har uppgett att hon inte vet vilka de i föregående stycke omnämnda personerna är. Hon har aldrig sett dem. Hon hade en ny mobiltelefon och lånade inte Thea Anderssons telefon den aktuella kvällen.

Fithi Welday har anfört att han inte lånat Thea Anderssons telefon den aktuella kvällen.

Domskäl

Skuldfrågor

Peter Bryngels redogörelse har varit sammanhängande och detaljerad. Hans uppgifter vinner i flera centrala hänseenden stöd av vad Susanne Lindqvist har omvitnat om vad han berättade för henne då han befann sig på akuten i nära anslutning till den aktuella händelsen och om att han då var skräddad samt om vad han berättade för henne då han kom hem från sjukhuset. Peter Bryngel har inte gett intryck av att vilja överdriva vare sig det våld han utsatts för eller de

därigenom uppkomna skadorna. Vidare är det av honom angivna våldet förenlig med den skadebild han haft enligt journalanteckningarna och med Susanne Lindqvists uppgift om att han haft ett stort blåmärke på ena överarmen. Det har inte framkommit att Peter Bryngel skulle ha några skäl att lämna sanningslösa uppgifter om vad han utsatts för vid händelsen eller om vad Thea Andersson har gjort. Hon har gjort gällande att han lämnat oriktiga uppgifter och att detta kan bero på att han inte velat att det ska komma fram att han köpt sex av henne, vilket han har tillbakavisat. Enligt Peter Bryngel har de inte haft sex över huvud taget. I den skriftliga dokumentation avseende deras skriftliga meddelanden finns det inget som tyder på att de skulle ha haft någon mera intim samvaro. Inte heller utredningen i övrigt ger något stöd för Thea Anderssons påståenden om att hon sålt sex till Peter Bryngel. Vidare är det i sig knappast troligt att han skulle lämna osanna uppgifter till polisen om Thea Anderssons göranden om det fanns en risk för att det skulle framkomma att han själv begått kriminella handlingar i form av sexköp. Peter Bryngel har gjort ett trovärdigt intryck. Det finns inte skäl att ifrågasätta att han utsatts för det angrepp han har berättat om.

Enligt Peter Bryngel sammanträffade han med Thea Andersson på Kärleksstigen. Det var med henne som han hade bestämt möte. Han kände igen henne då de möttes utifrån bilder han fått på henne. Han har kunnat iaktta henne vid huvudförhandlingen, men inte visat någon osäkerhet om att det var Thea Andersson han mötte. Peter Bryngel uppgift att det var hon som han hade samröre med till dess att han blev angripen är tillförlitlig. Han har vid huvudförhandlingen först uppgett att han efter angreppet inte sett gärningsmännen. Han har sedan uppgett att han vid förhandlingen, och först då, har erinrat sig att han sett en av angriparnas ansikten samt varit säker på att den personen var Fitihi Welday. Vid sådana förhållanden kan Peter Bryngels identifiering av Fitihi Welday inte anses som ett tillförlitligt utpekande.

Thea Andersson har uppgett att hon varit rädd för Peter Bryngel på grund av vad som skulle ha hänt dem emellan innan den 30 september 2024 och att hon ändå inlät sig på att träffa honom eftersom hon hade behov av pengar. Hon har inte haft några problem med att träffa män. Det förefaller inte sannolikt att hon skulle vilja träffa Peter Bryngel om hon var rädd för honom.

Thea Andersson har den 27 september 2024 sänt ett meddelande till Fitihi Welay med fråga om han skulle komma påföljande dag och att hon annars skulle "ta Peppe själv". Peter Bryngel kallas för Peppe och har benämnts Peppe då han och Thea Andersson sänt meddelanden till varandra. Det har också framkommit att de haft en dialog om att träffas i närtid efter den 27 september 2024. Thea Andersson har menat att meddelandet om att hon skulle "ta Peppe själv" syftat på narkotika, att meddelandet var avsett för annan mottagare och att hon sänt meddelandet även till rätt mottagare. Sökning i hennes telefon har dock utvisat att Peppe och liknande benämningar inte anträffats i hennes telefon i andra sammanhang än vid kommunikation med Peter Bryngel och i det ovan angivna meddelandet om att Thea Andersson ska "ta Peppe själv". Meddelandets innehåll kan tolkas som att Thea Andersson skulle angripa Peter Bryngel och hon velat att Fitihi Welay skulle ha någon slags delaktighet i detta. Thea Anderssons förklaring till meddelandet framstår som konstruerad. Meddelandets innehåll är väl förenligt med att Peter Bryngel skulle utsättas för ett angrepp av flera personer, vilket han också blivit.

Enligt vad som framkommit vid telefontömningar har Thea Andersson och Fitihi Welay haft täta kontakter via telefon under kvällen den 30 september 2024. Kontakterna har pågått ända fram till kl. 19.45, alltså ungefär till den tid då hon från Kärleksstigen kl. 19.43 sände ett meddelande till Peter Bryngel med fråga om han bar en vit jacka och kl. 19.44 fick svaret ja. Telefon-

kontakterna mellan Thea Andersson och Fitihi Welay upphörde således bara några minuter innan Peter Bryngel blev angripen. De kontakterna har sedan återupptagits från kl. 20.00, vid vilken tid angreppet mot Peter Bryngel måste ha upphört. Det saknas belägg för att det skulle ha varit andra personer än vännerna Thea Andersson och Fitihi Welay som disponerat telefonerna då nämnda meddelanden sändes. Vad som framkommit om deras kontakter är förenligt med att de vistats i varandras närhet vid tiden för angreppet mot Peter Bryngel. Det ska även noteras att det inte har framkommit att han efter kl. 19.44 skulle ha sänt något meddelande till Thea Andersson med förfrågan vart hon tog vägen då hon uteblev, trots att de hade bestämt att träffas och mötet var nära förestående. Om Thea Anderssons redogörelse är riktigt hade Peter Bryngel rimligen sänt ett sådant meddelande.

Det har vid tömning av Thea Anderssons telefon framkommit att hon den 30 september 2024 kl. 19.33 haft kontakt med Lil K, vilket Kamal Alshekh Fatouh kallas enligt honom själv. Thea Andersson har inte velat vidkännas den kontakten, utan menat att någon annan person använt hennes telefon. Både Fitihi Welay och Emma Andersson har uppgett att de inte lånat Thea Anderssons telefon. Av återopad kommunikation mellan henne och Peter Bryngel framgår att hon sänt meddelanden till honom om att han ska gå till hockeyhallen kl. 19.32. Det kan därför hållas för säkert att Thea Andersson hade sin telefon i besittning då Lil K kontaktades påföljande minut. Det framstår som mer än en tillfällighet att den kontakten med Kamal Alshekh Fatouh ägde rum relativt kort tid innan angreppet mot Peter Bryngel och, som berörs mer nedan, då Fitihi Welay i nära anslutning efter det angreppet och i Thea Anderssons närvaro bett Kamal Alshekh Fatouh att göra uttag med Peter Bryngels bankkort.

Det är genom vad Kamal Alshekh Fatouh har berättat klart att Fitihi Welday frågat honom om han kunde ta ut pengar på en bankomat och överlämnat bankkort till honom, vilket Fitihi Welday har medgett. Det är också utrett att han även överlämnat en kod till kortet till den förstnämnde. Av filmer och dokumentationen kring dessa samt förhörsuppgifter framgår att sällskapet bestående av Thea Andersson, Fitihi Welday, Emma Andersson och ytterligare en kille befann sig i bilen redan kl. 20.04. Peter Bryngels kort och kod har således funnits i nämnda bil kort tid efter det att han blev av med sin plånbok med kort och avtvingades koden. Det har vidare framkommit att det i direkt anslutning till Fitihi Weldays hantering av bankkortet gjorts flera försök, kl. 20.08 och kl. 20.19, att ta ut pengar på en bankomat vid Storgatan i Hudiksvall från Peter Bryngels konto. Fithi Welday hade således besittning till både Peter Bryngels bankkort och kod samt lämnade instruktioner om uttag på dennes konto. Detta har skett då Fitihi Welday suttit i bilen tillsammans med bl.a. Thea Andersson och Emma Andersson. De har också närvarat då Kamal Alshekh Fatouh redovisade resultaten av uttagsförsöken då bilen hade parkerats vid Möljen.

Thea Andersson och Fitihi Welday har båda motsatt sig att de skulle ha träffat Peter Bryngel på Kärleksstigen. Enligt henne gick hon från centrala Hudiksvall till stigen, men vände och gick därifrån. Enligt Fitihi Welday befann han sig i stadsdelen Öster och inte vid Kärleksstigen. Deras påståenden motsägs av Emma Anderssons uppgifter. Enligt henne åkte de tre till Kotorget och parkerade där för att sedan gå till början av Kärleksstigens södra del där hon ombetts att vänta. Av hennes uppgifter följer att Thea Andersson gått längs stigen först i nordlig riktning och att Fitihi Welday och den andra killen därefter gått efter henne. Detta är väl förenligt med att Peter Bryngel först mötte Thea Andersson och att de därefter sammanträffade med två killar som angrep honom. Enligt Emma Andersson återkom Thea Andersson till henne

först och sedan återkom även Fitihi Weday samt den andra killen. Även detta är väl förenligt med Peter Bryngels uppgifter om att Thea Andersson fortsatte söderut vid angreppet och att angriparna gjorde detsamma först efter genomförandet av angreppet. Emma Andersson är vän med både Thea Andersson och Fitihi Weday. Det kan hållas för säkert att Emma Andersson inte skulle lämna sanningslösa uppgifter om deras göranden, särskilt inte i betraktande av att hon uppenbarligen inte velat berätta allt hon känner till om det som har hänt.

Fitihi Weday har hävdad att han befann sig på Öster vid tiden för angreppet och att han där sammanträffade med några killar. Han har inte velat namnge de killarna trots att de skulle kunna bekräfta hans påstående om vart han befunnit sig. Han har i stället med en icke övertygande motivering tillsett att hans påstående om vart han befunnit sig inte går att kontrollera genom förhör med de uppgivna killarna. I betraktande av det som kommit fram i övrigt är det tydligt att Fitihi Wedays påstående om att han befunnit sig på Öster inte är sant.

Vad som framkommit om lokaliseringarna av Thea Anderssons och Fitihi Wedays telefoner i anslutning till brottet är inte oförenligt med att de sammanträffat med Peter Bryngel vid Kärleksstigen.

Av det anförda framgår att Thea Andersson och Fitihi Wedays uppgifter motsägs av annan utredning på flera centrala punkter. De och Emma Andersson har i väsentliga hänseenden lämnat motstridiga uppgifter. De tre har lämnat allmänt hållna uppgifter. De har inte velat vidkännas vem den kille var som ingick i deras sällskap den aktuella kvällen eller lämnat någon närmare information om vem som kände honom. Det är uppenbart att Thea Andersson,

Fitihi Welday och Emma Andersson känner till betydligt mer om vad som hänt än de velat medge. Allmänt sett har de inte framstått som övertygande i deras uppgiftslämnande.

Sammanfattningsvis förtjänar Peter Bryngels uppgifter tilltro. Omständigheterna är så besvärande för Thea Andersson och Fitihi Welday att det kan hållas för säkert att de varit delaktiga i angreppet mot Peter Bryngel. Det är genom hans uppgifter och stödbevisningen utrett att två killar kom fram till honom och Thea Andersson Kärleksstigen. En av dessa killar var Fitihi Welday. Han och den andra killen drog Peter Bryngel i kläderna till sidan av stigen där han fick lämna ifrån sig plånbok och mobiltelefon. Det är också utrett att han därefter avkrävdes koden till sitt BankID och att han tilldelats ett slag mot huvudet och efter att ha hamnat på knäna tilldelats två till tre sparkar mot sidan av kroppen, varvid han avvärjt en spark med armen. Det är också klart att det i samband därmed uttalats hot om att han skulle huggas, vilket innefattat hot i vart fall av innebörd att han skulle skadas allvarligt. Våldsutövningen har medfört smärta, särskilt vid revbenen, och ett blåmärke på ena överarmen.

Mycket talar för att det var Emma Andersson som Fitihi Welday och den andra killen stod tillsammans med på Kärleksstigen strax innan angreppet mot Peter Bryngels. Utredningen är dock inte sådan att det kan anses tillförlitligen utrett att så var fallet.

Mot bakgrund av vad som framkommit måste angreppet mot Peter Bryngel ha varit planerat. Thea Andersson har varit den som förmått honom att bege sig till en plats som i vart fall kvällstid får anses vara förhållandevis undanskymd

samt försatt honom i tron att de skulle umgås. Hon har uppenbarligen varit lierad med Fitihi Welay och den andra kille som tagit Peter Bryngels plånbok och telefon. Det kan vidare hållas för säkert att hon, som enligt egen uppgift hade dålig ekonomi, varit närvarande vid efterföljande hantering av det tillgripna samt understödde att det gjordes försök att ta ut pengar på Peter Bryngels bankkort. Det är tydligt att Thea Andersson haft en sådan central roll vid brottets planering och genomförande att hon får anses som gärningsman i det brottsliga agerandet gentemot Peter Bryngel. Hon och Fitihi Welay har agerat tillsammans och i samråd. Beträffande Emma Andersson har hon inte varit närvarande på plats vid det aktuella angreppet. Det har inte framkommit att hon själv skulle ha genomfört något av de gärningsmoment som åklagaren har lagt de tilltalade till last eller att hon skulle ha haft någon central roll vid planeringen av angreppet. Vid sådana förhållanden kan hon inte anses ha agerat på sådant sätt att hon är att anse som gärningsman. Hon kan således inte dömas för rån eller såsom gärningsman för något annat brott som ansvarspåståendet kan omfatta.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen är att anse som stöldfallet av rån, d.v.s. att gärningsmännen stulit mobiltelefonen och plånboken genom våld och hot (rånsväng). Det har emellertid inte visats att det förekom något av åklagaren angivet våld eller hot innan egendomen tillgreps. Rånsvänget har således inte utövats före eller samtidigt som egendomen tillgreps och togs i besittning av gärningsmännen. Gärningen kan därför inte anses utgöra rån. På grund härav och då någon annan form av rån inte har gjorts gällande kan Thea Andersson eller Fitihi Welay inte dömas för något sådant brott. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att om gärningen inte är att anse som rån ska det i stället åläggas straffansvar för misshandel, olaga hot och stöld. Både Thea Andersson och Fitihi Welay ska dömas för dessa brott.

Beträffande Emma Andersson har åklagaren i andra hand gjort gällande att hon ska dömas som medhjälpare eftersom hon med råd och dåd främjat de övrigas gärning genom att tillhandahålla en bil, köra dem till och från brottsplatsen, uppehålla sig i deras närhet och/eller hålla vakt samt stärka dem i deras uppsåt.

Av Emma Anderssons uppgifter följer att hon varit ovetande om att brotten mot Peter Bryngel skulle begås. Hon har anfört att hon trott att gärningsmännens syfte med att åka till Kotorget och gå till Kärleksstigen varit andra än att begå brott.

Det är inte visat att Emma Andersson skulle ha hållit vakt vid brotten mot Peter Bryngel. Det har inte heller gjorts gällande att hon skulle ha varit delaktig i planeringen av brotten. Det är däremot utrett att hon skjutsat gärningsmännen till Kotorget, som är beläget 400-500 meter från platsen för brottet, att gärningsmännen därefter begått brott enligt ovan mot Peter Bryngel samt att Emma Andersson sedan skjutsat gärningsmännen med brottsbytet från Kotorget och vidare till olika platser i Hudiksvall i samband med att det gjorts uttagsförsök med Peter Bryngels bankkort.

Emma Anderssons åtgärd att skjutsa gärningsmännen till och från en plats nära brottsplatsen är typiskt sett en medhjälpgärning. Enligt henne skulle hon ha varit ovetande om att gärningsmännen tänkte begå brott och trott att de gått norrut längs Kärleksstigen för att på endera sättet befatta sig med narkotika.

Det finns flera omständigheter som talar emot vad Emma Andersson har uppgett. Hon och Thea Andersson var nära vänner och bodde dessutom tillsammans. De hade umgåtts under stora delar av den dag brotten begicks. Emma Andersson var också vän med Fitihi Welday. Hon umgicks med både honom och Thea Andersson fram till kort tid innan brotten begicks och följde med dem till Kärleksstigen. Brotten föregicks av planering och det kan hållas för visst att gärningsmännen diskuterade vad som skulle hända då de umgicks med Emma Andersson och i vart fall att de inte höll henne omedveten om detta. Det kan inte heller ha undgått henne att det hanterats bankkort och diskuterats uttag av pengar med anlitande av ungdomar för genomförande av detta. Emma Anderssons förklaringar att hon inte varit medveten om sådant är fullkomligt osannolika och förtjänar inte att beaktas. Sammantaget visar utredningen att hon måste ha känt till i vart fall att gärningsmännen skulle utföra ett tillgreppsbrott. Hon har skjutsat gärningsmännen till och från en till brottsplatsen närbelägen plats, väntat på dem under tillgreppsbrottets genomförande och därefter skjutsat dem från nämnda plats med brottsbytet. Hon har därigenom fysiskt påverkat händelseutvecklingen i brottsbefrämjande riktning och solidariserat sig med gärningsmännen, något som de måste ha förstått, medförande att Emma Andersson stärkt dem i deras uppsåt att stjäla. Emma Andersson ska dömas för medhjälp till stöld.

Det är inte visat att Emma Anderssons uppsåt omfattat de omständigheterna att våld skulle utövas mot Peter Bryngel och att han skulle hotas. Hon ska således inte dömas för medhjälp till någon ytterligare gärning.

Skadestånd

Thea Anderssons och Fitihi Weldays brott mot Peter Bryngel är skyldiga att ersätta de skador som deras brott har orsakat. Brotten har inneburit en sådan allvarlig kränkning av hans personliga integritet att han är berättigad till ersättning för kränkning. Tingsrätten dömer ut skäliga 20 000 kr för kränkning.

Peter Bryngels begärda ersättning om 7 000 kr avseende sveda och värk avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande. För att ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte ägt rum krävs det för att ersättning ska utgå att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå.

Peter Bryngel har berättat att han mått psykiskt dåligt av de brott han utsatts för. Han kände smärta av våldet och var sjukskriven den 7-16 oktober 2024 eftersom han fick ondare. Han arbetade på prov den 13-17 november 2024. Han blev sjukskriven den 18-22 november 2024 på grund av att han mådde psykiskt dåligt. Han har känt besvärande smärta fram till december 2024. Han har den 4 december 2024 gjort ett första besök hos kurator och avser att fortsätta med besöken minst en gång i veckan. Han har presenterat intyg avseende sjukskrivning och vittnet Susanne Lindqvist har bekräftat att han haft ont vid revbenen. Det finns inte skäl att ifrågasätta att Peter Bryngel lidit fysiskt och psykiskt i sådan grad att han varit eller borde ha varit sjukskriven. Det kan dock inte anses visat att han haft sådana lidanden i den omfattning som gjorts gällande. Tingsrätten dömer ut skäliga 4 600 kr för sveda och värk motsvarande en akut sjuktid om en och en halv månad.

Peter Bryngel har bevisat att den inkomstförlust han begärt för den senare period han varit sjukskriven motsvarar begärt belopp. Med beaktande av det intyg han åberopat avseende den första period han var sjukskriven och vid en jämförelse med vad som intygats ifråga om nivåerna på hans sjuklön avseende den andra period han varit sjukskriven är den av honom begärda ersättning för inkomstförlust avseende den första perioden skälig. Begärda 8 693 kr för inkomstförlust ska därmed dömas ut.

Begärda 870 kr för utlägg för sjukvårdskostnader avser tre läkarbesök och en resa med sjuktaxi. Peter Bryngel ska tillerkännas ersättning med det belopp han begärt eftersom detta är skäligt.

Peter Bryngel har bevisligen blivit frånstulen en mobiltelefon och begärt 2 290 kr för den. Han har åberopat ett kvitto utvisande inköp av en telefon för det beloppet och anför att han köpte den stulna telefonen i slutet av 2023 för 3 995 kr och att den var hel samt fungerade. Efter åldersavdrag har han köpt en ny telefon för det begärda beloppet. Det begärda beloppet är skäligt och ska dömas ut.

Det finns inte skäl att ifrågasätta att den plånbok som Peter Bryngel frånstulits innehöll ett id-kort som var gällande. Han har genom ett kvitto visat att han bekostat ett nytt sådant kort till en kostnad motsvarande begärda 400 kr. Beloppet ska dömas ut.

Thea Andersson och Fitihi Welay är solidariskt skyldiga att ersätta Peter Bryngel med ovan angivna skadeståndsbelopp motsvarande totalt 36 583 kr.

Beträffande det anspråk på skadestånd som riktats mot Emma Andersson döms hon för medhjälp till stöld. Hon är som medhjälpare skyldig att utge skadestånd för de skador som brottet har medfört. Hon är därför skyldig att solidariskt med de medtilltalade ersätta Peter Bryngel för den tillgripna telefonen och för förlusten av id-kortet med sammanlagt 2 690 kr.

Förmögenhetsbrott medför i regel inte skyldighet att utge skadestånd för kränkning och Peter Bryngel har vid stölden inte konfronterats med Emma Andersson. Hon är därmed inte skyldig att utge skadestånd för kränkning. Övriga poster som Peter Bryngel har begärt ersättning för är hänförliga till de vålds- och hotbrott han utsatts för och i vilka Emma Andersson inte haft någon del. Hon är därför inte skyldig att ersätta honom för dessa poster.

ÅTALSPUNKT 2 – RÅN I ANDRA HAND FÖRSÖK TILL RÅN (Thea Andersson)

Den tilltalades inställning

Thea Andersson har förnekat gärningen. Hon har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit några belopp som skäligen.

Utredningen

Thea Andersson har hörts. På begäran av åklagaren har målsägandeförhör hållits med Magnus Hübenette, vittnesförhör med hans mor Karin Skoglund och med Mats Forslund samt förhör med medtilltalade Emma Andersson. Åklagaren har även åberopat fotografier, en händelserapport, uppspelning av ett larmsamtal, en promemoria avseende telefontömning, lokalisationsuppgifter, en låneansökan, en sammanställning avseende användning av BankID, en skrivelse från Saldo Bank samt ett kvitto som bevisning. Magnus Hübenette har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver två läkarintyg. Av vad som framkommit antecknar tingsrätten följande.

Magnus Hübenette:

Han kände inte Thea Andersson. Hon sände en vänförfrågan till honom via sociala medier ungefär en vecka innan den aktuella händelsen. Hon skrev att de inte hade några gemensamma vänner, men att hon sett honom köra bil någonstans. Han godtog förfrågan och de sände meddelanden till varandra. Thea Andersson var mycket angelägen om att de skulle träffas, men så blev inte fallet till en början. De sände bilder av sig själva till varandra. Det var intresserade av och ville vara med varandra. Det var dock inte tal om att köpa sex av Thea Andersson.

Thea Andersson föreslog på nytt att de skulle träffas på natten mot den 28 september 2024 vid Malnvägen utanför Hudiksvall för att umgås. Hon uppgav sig ha lånat en mosters bil och de skulle åka runt i bilen och ha trevligt samt att hon hade en överraskning för Magnus Hübenette. Hans uppfattning var att de skulle lära känna varandra. Han åkte bil dit, varvid han och Thea Andersson delade kartor med varande för att de skulle se var den andre befann sig. Enligt

kartan från henne befann hon sig i ett villaområde. Magnus Hübenette trodde att det var där de skulle träffas.

Då Magnus Hübenette kom fram hade Thea Andersson förflyttat sig till en parkering. Han parkerade bredvid hennes bil. Den bilen var vit. Han satte sig på främre passagerarsätet i hennes bil. Han kände igen henne och hon bar samma kläder som på den bild han hade fått tidigare. Det lyste en lampa inne i bilen. De talade om vad de hade gjort under dagen och efter någon minut. Hon sa sedan att hon måste kissa och att hon frös. Hon gick ut ur bilen och tog en tröja ur bakluckan. Hon satte sig sedan på förarsätet i bilen och i samband därmed satte sig två män i bilens baksäte. De två bar vita huvjackor och hade huvorna uppfällda samt tygstycken som dolde ansiktena nedanför deras näsor. Det var endast mannen som satt bakom Magnus Hübenette som talade och det med brytning. Mannen, som var lite skelögd, skrek fula ord till Magnus Hübenette och frågade vad han hade tänkt göra med Thea samt att ”Vi är Wårby”, vilket han trodde var ett nätverk/gäng. Mannen ifrågasatte varför Magnus Hübenette inte dödades på en gång samt knuffade honom i huvudet ett par gånger medförande att hans glasögon föll av. Mannen kallade Magnus Hübenette för pedofil och sa sig veta allt om honom. Mannen sa även att det skulle slås en flaska i hans huvud samt att han skulle göra som dom sa, annars skulle han dödas. Mannen sa att Magnus Hübenette skulle ge sin telefon till Thea Andersson. Han kände sig då säker på att hans liv skulle ta slut. Thea Andersson tog emot telefonen och knappade på den. Mannen i baksätet sa att Magnus Hübenette skulle lämna koden till sitt BankID och fingeravtryck samt tryckte då via tomrummet mellan framsätena något hårt mot hans vänstra sida ovanför midjan. Föremålet var hårt och han befarade att det var en pistol eftersom det kändes så. Han blev tillsagd att titta framåt och gjorde detta. Mannen slutade sedan att trycka med föremålet. Magnus Hübenette lämnade pinkod och fingeravtryck för att telefonen skulle kunna låsas upp samt även

koden till hans BankID. Han fick också lämna sitt person- och telefonnummer samt mejladress.

Mannen sa till Magnus Hübenette att de skulle ha pengarna från lånet och att han skulle lägga ut sin bil till försäljning för 12 000 kr då han kom hem samt att han skulle vara glad för att de inte tog 200 000 kr av honom. Han instruerades också att ringa Thea Andersson påföljande dag så att hon kunde få pengarna för bilen. Mannen sa även att han skulle ha nyckeln till Magnus Hübenettes bil för att söka efter värdesaker, vilket han gjorde. Mannen ville se Magnus Hübenettes klocka, vilken han fick behålla. Mannen sa till honom att gå till skogen och stanna där tills han och de övriga hade åkt från platsen. Magnus Hubenette, som tänkte att han skulle bli skjuten och var säker på att han skulle dö, gick mot skogen. Thea Andersson och de två männen åkte iväg i riktning mot staden varvid hon körde bilen. De vände sedan och kom tillbaka. Mannen hoppade ur bilen och frågade om Magnus Hübenette hade ringt någon och ville se hans bankkonto, och fick se att det inte fanns några pengar där. Magnus Hübenette gick sedan åter till skogen. Efter det att Thea Andersson med sällskap åkt från platsen mot staden åkte Magnus Hübenette hem. Han packade sin dator och tittade ut genom fönstren efter personer i bilar för att kontrollerade om någon spanade på honom, eftersom mannen vid Malnvägen hade sagt att de hade span på honom. Magnus Hübenette åkte hem till sin mor och gjorde därifrån en polisanmälan.

Magnus Hübenette fick ett sms från en bank angående att det tagits lån i hans namn. Han såg meddelandet antingen vid händelsen eller påföljande dag.

Magnus Hübenette vågade inte slå på sin mobiltelefon förrän han befann sig på polishuset. Han tog bort Thea Andersson som vän på Snapchat. Trots det som hade hänt fick han en ny vänförfrågan från henne. På dagen den 28 september 2024 ringde Thea Andersson till Magnus Hübenette då han befann sig hos sin mor, och frågade om han ville ses igen. Han kände igen hennes röst från natten innan och tyckte att det var konstigt eftersom hon deltagit då han rånades. Hon skickade även ett meddelande med fråga varför han inte hade kommit.

Thea Andersson:

Hon och Magnus Hübenette hade kontakt via Snapchat. Någon av dem la till den andre som vän där. De skrev bl.a. om att hon kunde sälja sig och om priserna för detta. De skrev även om hur de mådde, men Thea Andersson kände inte till Magnus Hübenettes diagnoser. Under veckan som föregick den händelse som åtalet gäller befann sig Thea Andersson och Emma Andersson i Stockholm, och Thea Andersson föreslog inte då att hon och Magnus Hübenette skulle träffas. De båda frågade senare om de skulle träffas.

Vid tiden för den händelse som åtalet gäller befann sig Thea Andersson på skogsraveparty i i Skålbo utanför Hudiksvall. Hon blev ditskjutsad av Emma Andersson. Platsen är belägen relativt nära Maln, vilket förklarar att Thea Anderssons mobiltelefon kopplat upp mot en mast där. Thea Andersson vet inte vilka som deltog vid partyt eftersom det var maskerad. Det är riktigt att hon inte berättade att hon deltog i ravepartyt vid de fem polisförhör som hölls med henne eftersom sådana tillställningar är hemliga och inte kan kontrolleras.

Thea Andersson vet inte varför Magnus Hübenette lämnat oriktiga uppgifter.

Emma Anderssons bil fungerade dåligt. Thea Andersson följde med då Emma Andersson hyrde en bil inför deras resa till Stockholm. Emma Andersson hade inte pengar för att betala hyrbilen. Thea Andersson försökte därför ta ett sms-lån den 27 september 2024. Även hon hade behov av pengar. Hon saknar körkort och varken körde eller lånade den hyrda bilen den 28 september 2024. Hon har ingen moster på Maln.

Karin Skoglund:

Hon vaknade av att hennes son Magnus Hübenette kom hem till henne. Han var livrädd och panikslagen och sa att de tänkte skjuta och slå ihjäl honom. De satte sig i vardagsrummet. Magnus Hübenette var uppjagad. Han skakade och andades häftig samt talade i ett. Han berättade att han hade haft kontakt med en tjej som hette Thea Andersson via Snapchat dagen innan och att hon hade skrivit att de skulle träffas på Maln vid hennes mosters hus. Han hade åkt till Maln. Tjejen hade varit där och lämnat bilen för att kissa och hämta en jacka. Då hon kom tillbaka till bilen hade det kommit två maskerade män som satte sig i baksätet. Magnus Hübenette hade fått ett föremål pekat i ryggen och blivit hotad med att bli ihjälslagen. De hade tvingat till sig hans telefon. En av männen som satt i baksätet hade tagit telefonen. Magnus Hübenette hade fått lämna sitt BankID för att lån skulle tas. De hade också sagt att han skulle lägga ut sin bil på annons och att de skulle hämta pengarna påföljande dag. Magnus Hübenette hade känt att tjejen och männen hade något gemensamt. Det var männen som agerade vid händelsen. Tjejen hade deltagit i en diskussion med männen om att lån skulle tas. Magnus Hübenette hade fått tillbaka telefonen och tillsagd att gå ut i skogen. Han hade sprungit dit. Han hade sedan sprungit

till sin bil, åkt hem och hämtat sin dator samt sedan åkt hem till Karin Skoglund. Hon uppmanade honom att ringa polisen, varefter han gjorde detta. Han hade slagit av Snapchat på sin telefon så gärningsmännen inte skulle kunna spåra honom. Polis anlände och tog med sig Magnus Hübenette till polishuset. Karin Skoglund hämtade honom där. Han stannade hos henne under ungefär en vecka eftersom han inte vågade åka hem då gärningsmännen hotat att skjuta honom. Han var då mycket stressad och vågade inte gå ut. Han hade panikångest och var mycket otrygg eftersom gärningsmännen hade sagt att de skulle komma hem till honom. Han har efter händelsen varit otrygg i sin bostad.

På lördagen den 28 september då Magnus Hübenette befann sig hos Karin Skoglund fick han ett telefonsamtal. Han svarade och blev som förstenad. Han avslutade samtalet och sa att det var tjejen som ringt. Han tyckte att detta var mycket konstigt med tanke på vad han hade blivit utsatt för.

Emma Andersson:

Hon och Thea Andersson skulle åka till Stockholm för att festa. Emma Anderssons bil var trasig och de bestämde därför att de skulle hyra en bil under ett dygn. De blev kvar i Stockholm och återlämnade inte bilen i tid. De åkte tillbaka till Hudiksvall och åkte även där i bilen, men inte till Maln. Emma Andersson lånade i Hudiksvall ut bilen till Thea Andersson vid ett eller ett par tillfällen, men frågade inte vart hon skulle åka. Emma Andersson har inget minne av att hon och Thea Andersson talat om något raveparty och inte heller att Emma Andersson skulle ha skjutsat henne till Maln för att röka, men det är möjligt att de befann sig där.

Larmsamtalet

Enligt händelserapporten ringde Magnus Hübenette polisen kl. 01.49 den 28 september 2024. Vid larmsamtalet uppgav han sig vara i chock och hotad till livet samt berättat i huvudsak följande.

Han hade skrivit med en tjej vid namn Thea Andersson på Snapchat och skulle träffa henne, som är i tjugoårsåldern. Han satte sig i hennes bil, som var en vit Nissan eller Citroen. De började tala med henne varvid det hade kommit två maskerade män från skogen eller någonstans. Männen satte sig i bilens baksäte. De hotade honom, som satt i framsätet, till livet och tvingade honom att gå in på BankID på hans bank. De skulle ha hans bankkod, annars skulle de döda honom. De tog lån i hans bank och sa att han skulle titta framåt samt riktade något mot hans rygg. Han visste inte vad det var för vapen eller för någonting. De sa att Magnus Hübenette skulle stänga av sin telefon och åka hem och sätta ut sin bil till försäljning för 12 000 kr samt om han inte gav dem pengarna skulle de döda honom. De sa att de hade span på honom och att han skulle ringa tjejen påföljande dag så att de kunde få pengarna. De sa att han skulle gå till skogen och han gjorde detta. Då han sedan gick mot sin bil kom de tillbaka och frågade vem han hade ringt. Han svarade nej och visade dem telefonen. Han åkte hem och sedan till sin mor eftersom han var livrädd. Han vet inte hur många lån som gärningsmännen tog. Han gjorde som de sa för att inte bli dödad. Händelsen ägde rum vid 00.00-00.30-tiden.

Vid larmsamtalet uppmanar polisen Magnus Hübenette att spärra sina konton. Han svarar då att han inte vågar starta telefonen.

Låneansökningen

Av skrivelsen från Saldo bank framgår att det den 28 september 2024 kl. 00.32 ansöktes om ett kontokreditlån om 12 000 kr och att lånet inte beviljades.

Ansökan gjordes i Magnus Hübenettes namn och bekräftades med BankID.

Låneansökan bekräftades inte och lånet betalades inte. Vid ansökan angavs en e-postadress innehållande bl.a. Magnus Hubinettes namn som kontaktuppgift.

Av ett fotografi av hans mobiltelefon framgår att han fått ett sms där det anges att en verifieringskod ska anges för att fortsätta med ansökan. Meddelandet anges avsänt från Saldo Bank vid ovan angivna tidpunkt.

Enligt en sammanställning avseende användandet av Magnus Hübenettes BankID framgår att detta även använts den 28 september 2024 kl. 00.20, 00.34 och 00.45 gentemot Svenska Handelsbanken.

Lokaliseringsuppgifterna

Av lokaliseringsuppgifter framgår att Magnus Hübenettes telefon kopplat upp mot master vid Malnvägen den 28 september 2024 kl. 00.34 och 00.45.

Av lokaliseringsuppgifter framgår vidare att Thea Anderssons telefon kopplat upp mot master som täcker området vid Maln den 28 september 2024 under tiden kl. 00.54 – kl. 03.54 vid flera tillfällen.

Thea Anderssons och Magnus Hübenettes kontakter

Av en promemoria avseende tömning av Thea Anderssons telefon framgår att det under tiden 23 september – 28 september 2024 kl. 00.10 förekommit 173 meddelanden mellan dem. Meddelandenas innehåll har inte gått att läsa. Det anges att de har raderats eller skrivits på en app som inte sparar meddelandena. Av en lista avseende loggar framgår att Magnus Hübenette sänt meddelanden till Thea Andersson under tiden den 27 september kl. 23.50 – 28 september 00.10 vid drygt 15 tillfällen.

Bevisning avseende den av Emma Andersson hyrda bilen

Av en åberopad handling från OKQ8 Hyrbilar framgår att Emma Andersson hyrt en Citroen C 4 under tiden den 24-28 september 2024 och att bilen återlämnats kl. 20.00 sistnämnda datum. Av fotografier framgår att bilen är vit. Mats Forslund har bekräftat att det Emma Andersson hyrt bilen under angivna dagar och att den återlämnades sistnämnda datum.

Domskäl

Skuld

Magnus Hübenette har lämnat en detaljrik och sammanhängande redogörelse. Han har inte lämnat några motsägelsefulla uppgifter och inget tyder på att han velat överdriva vad som hänt. Han har gjort ett trovärdigt intryck. Det finns inget som tyder på att han velat sanningslösa uppgifter. I stället vinner det han har anfört stöd av vad hans mor berättat om hans uppgifter till henne i anslutning till händelsen och om den sinnesstämning han då befann sig i – att han var uppjagad och rädd - samt beträffande hans psykiska mående efter den

aktuella natten. Magnus Hübenettes uppgifter vinner ytterligare stöd av det återopade larmsamtalet. Han har både vid det samtalet och till sin mor lämnat uppgifter som i ett flertal centrala hänseenden stämmer överens med vad han uppgett vid huvudförhandlingen. Vidare är Magnus Hübenettes påstående om vart han befunnit sig vid tiden för det av honom angivna brottet förenligt med vad som framkommit om lokaliseringen av hans telefon. Det förhållandet att det kl. 00.32 gjorts försök att ta ett sms-lån med användandet av hans BankID och att detta använts vid ytterligare tillfällen i anslutning därtill talar också för att hans uppgifter är riktiga. Hans påstående i larmsamtalet om att han vid händelsen satte sig i en vit bil ska ses i betraktande av att Thea Andersson enligt Emma Andersson disponerat en bil med sådan färg. På grund av det anförda förtjänar Magnus Hübenettes uppgifter full tilltro. Han hade fått en bild av Thea Andersson innan händelsen, vilken återopats i målet, och såg henne i bilen eftersom en lampa var tänd. Det har hävdats att Magnus Hübenette på grund av sina diagnoser kan ha haft hallucinationer vid händelsen, vilket han tillbakavisat. Annat har inte framkommit än att han handlat rationellt vid händelsen och då han berättade om vad som hänt för sin mor samt vid larmsamtalet med polisen. Det finns inget som talar för att Magnus Hübenette skulle ha haft några vanföreställningar eller hallucinationer vid händelsen. Hans trovärdiga uppgifter är även tillförlitliga. På grund av det anförda ska Magnus Hübenettes påståenden om vad som hänt läggas till grund för bedömningen.

Det är genom vad Magnus Hübenette berättat utrett att han på av åklagaren angiven tid och plats satt sig i en bil där Thea Andersson satt och att två maskerade män satt sig i baksätet. Det är också utrett att en av männen genom hot av innebörd att Magnus Hübenette skulle dödas och skadas allvarligt samt genom att trycka ett föremål vid hans midja tvingat honom att lämna ifrån sig hans mobiltelefon och ange koden till hans BankID samt lämna fingeravtryck.

Detta innebär att han fräntvingats sådana uppgifter som möjliggjort överföringar av pengar, dvs betalningsverktyg. Utifrån Magnus Hübenettes uppgifter om att han trodde han skulle dödas och om att han befarade att det var en pistol som trycktes mot honom råder ingen tvekan om att hoten för honom framstod som trängande fara. Genom hans uppgifter vid larmsamtalet och genom skriftlig bevisning är det vidare klart att det därefter gjorts en ansökan om lån om 12 000 kr hos Saldo Bank. Även om lånet inte beviljats har tilltvingandet av betalningsverktygen uppenbarligen skett med avsikt att bereda den hotande eller hans medgärningsmän vinning. Magnus Hübenette har således varit utsatt för rån.

Thea Andersson är den som förmått Magnus Hübenette att bege sig till den plats där rånet ägde rum. Det kan inte vara en tillfällighet att de män som närvarade vid rånet kom till bilen där brottet utfördes. De har känt till hennes namn. Hon har knappat på Magnus Hübenettes telefon efter det att han fräntvingats den. Hon har dessutom lämnat platsen tillsammans med dem. Det är uppenbart att hon varit lierad med männen och att de tre agerat tillsammans samt att gärningen varit planerad. Thea Anderssons syfte måste också ha varit att tilltvinga sig Magnus Hübenettes betalningsverktyg i syfte att bereda sig och/eller medgärningsmännen vinning. Hon får genom sin närvaro och agerande anses ha medverkat vid brottet på sådant sätt att hon är att anse som gärningsman. Bevisningen är således sådan att hon ska dömas för rån. Brottet kan inte anses som mindre allvarligt.

Mot nämnda utredning ska Thea Anderssons uppgifter ställas. Hennes uppgift om att hon inte sammanträffat med Magnus Hübenette är motbevisad. Thea Andersson har uppgett att hon deltog i ett raveparty i Skålbo den aktuella natten. Hon har påstått detta först vid huvudförhandlingen och inte under något

av det flertal polisförhör som hållits med henne. Hennes förklaringar att hon inte lämnat uppgiften vid polisförhör då tillställningen var hemlig och inte kan kontrolleras väger lätt. Hon har inte kunnat namnge någon som skulle ha deltagit i ravepartyt. Emma Andersson har inte bekräftat att hon skulle ha skjutsat Thea Andersson till något sådant party, vilket hon har gjort gällande. Vad Thea Andersson har uppgett om sina förehavanden den aktuella natten utgör sådana efterhandskonstruktioner som inte förtjänar att beaktas. Det framstår för tingsrätten som att hon lämnat uppgiften om deltagande i ravepartyt för att förklara vad som framkommit om hennes telefons mastuppkoppling. Även om en sådan inte klarlägger någon exakt position är vad som framkommit i den delen förenlig med att hon befann sig vid den parkering där rånet begicks, och ger således inget särskilt stöd för hennes påstående om vart hon befunnit sig. Thea Andersson är inte trovärdig och det hon har uppgett kullkastar inte utredningen i övrigt.

Skadestånd

Rånet mot Magnus Hübenette har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet och han är därför berättigad till ersättning för kränkning. Tingsrätten dömer ut skäliga 30 000 kr för kränkning.

Det av Magnus Hübenette begärda skadeståndet för sveda och värk avser psykiskt lidande under en akut sjuktid om sex månader. Det har framkommit att han har diagnoserna paranoid schizofreni och paniksyndrom. Han blev i slutet av september 2024 sjukskriven under tiden oktober 2024 – januari 2025 och var under tiden dessförinnan sjukskriven från sommaren 2024. De sjukskrivningarna föranleddes av hans dåliga mående med panikångest. Thea

Andersson har invänt att Magnus Hübenette inte är berättigad till ersättning för sveda och värk eftersom det finns konkurrerande skadeorsaker.

Magnus Hübenette har berättat han ha mått psykiskt dåligt efter den händelse åtalet avser. Han har haft panikångest hela dagarna, koncentrationssvårigheter, rädsla för att bli attackerad och för att gå ut samt omfattande sömnproblem. Han har förklarat att han haft sådana slags problem redan innan den aktuella händelsen, men att hans tillstånd förvärrats på grund av det brott han utsatts för. Enligt Magnus Hübenette kommer hans sjukskrivning att förlängas i januari 2025 med ytterligare sex månader. Hans försämrade psykiska mående på grund av det brott han utsatts för kommer att medföra att hans påbörjande av praktik kommer att senareläggas sex till tolv månader.

Magnus Hübenettes uppgift om att hans tillstånd förvärrats till följd av brottet vinner stöd av ett av honom åberopat läkarintyg som upprättats efter en bedömning av honom den 25 november 2024. Enligt intyget känner han sig försämrad med ökad paranoid beredskap. Han anges ha behov av kontroll på sin omgivning. Det anges vidare att han inte går ut då det är mörkt och att han inte känner sig trygg i bostaden samt att han har svårigheter med att sova. Det framgår att han känner sig orolig och ångestladdad, att han får panikkänslor och har svårigheter med koncentrationer samt kan bli handlingsförlamad. Även vad Karin Skoglund har berättat om att Magnus Hübenette efter den med åtalet avsedda händelsen har varit mycket rädd och haft panikångest samt inte vågat gå ut ger stöd för hans påstående om att hans tillstånd förvärrats på grund av det brott han utsatts för. Även om han mått psykiskt dåligt redan innan den aktuella händelsen kan det med beaktande av det anförda hållas för säkert att brottet mot honom i icke oväsentlig mån har bidragit till att hans psykiska tillstånd har förvärrats jämfört med tidigare. Utgångspunkten är därför att han

är berättigad till ersättning för sveda och värk. Tingsrätten dömer ut skäliga 9 300 kr för denna post motsvarande en akut sjuktid om tre månader.

ÅTALSPUNKT 3.1 OCH 3.2 – GROVT HEMFRIDSBROTT (Thea Andersson och Fitihi Weday) OCH MEDHJÄLP TILL GROVT HEMFRIDSBROTT (Emma Andersson)

De tilltalades inställningar

Thea Andersson, Fitihi Weday och Emma Andersson har förnekat gärningarna och motsatt sig yrkandet om skadestånd samt inte godtagit något belopp som skäligt.

Utredningen

Thea Andersson, Fitihi Weday och Emma Andersson har hörts. På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Olov Persson. Åklagaren har även åberopat promemorior avseende telefontömningar, en promemoria avseende hemlig övervakning av elektroniska kommunikationsmedel och en sammanställning som bevisning. Av vad som framkommit antecknar tingsrätten följande.

Olov Persson:

Han och Thea Andersson fick kontakt via dejtingappar. De skrev till varandra om att träffas. Thea Andersson ville sälja sex till Olov Persson. Han hade dock inte något sådant syfte även om han skrev om sex. Han skrev om sådant såsom

ett hypotetiskt resonemang och inför fortsatt dialog. Thea Andersson skrev att hon bodde i Gävle och studerade där. Hon och Olov Persson kom att ha flera videosamtal. Den 22 september 2024 skrev hon att hon hade fått bensinstopp två mil söder om Gävle. Olov Persson åkte dit med bensin och träffade då även Emma Andersson. Han sände 200 kr för att de skulle köpa mat. Överföringen skedde till Emma Andersson.

Den 29 september 2024 skrev Thea Andersson att hon måste åka till Ljusdal och att hon sedan kunde besöka Olov Persson. Han erbjöd sig att skicka biljettpengar, och överförde pengarna. Överföringen skedde till Emma Anderssons konto. Olov Persson ville senare att Thea Andersson skulle visa honom att hon befann sig på tåget, vilket hon inte gjorde. Hon ville inte heller att han skulle hämta henne då hon kom fram till Gävle.

Då Thea Andersson kom till Olov Perssons bostad på kvällen den 29 september 2024 öppnade han ytterdörren. Då hon kommit in försökte han ge henne en kram. Hon trängde sig dock förbi honom, varvid han försökte stoppa henne. Efter henne kom två relativt små män. De båda skrek ”in in in” och trängde sig in i bostaden. De bar vinterjackor med huvor och var av afrikanskt ursprung. De båda var ungefär 160 cm långa och vägde uppskattningsvis 60 kg. Thea Andersson, som hade gått in tre meter i bostaden, ropade att hon hade mycket bevis på Olov Persson. Männen, som kommit in 1,5 meter i bostaden, angrep honom handgripligen och försökte få kontroll på honom. Han skrek ”ut ut ut” till männen och till Thea Andersson, vilket de inte åtlydde. Hon måste ha insett att hon inte var inbjuden för att begå brott mot Olov Persson. Männen försökte med sina händer mota honom längre in i huset mot ett intilliggande tv-rum. De tryckte med händerna mot Olov Perssons händer och kropp, varvid han motade dem tillbaka på samma sätt. Han tänkte att de skulle pressa honom på pengar.

Olov Persson väger 120 kilo och angriparna rådde inte på honom. Efter det att handgemänget pågått kanske åtta minuter lämnade en av männen bostaden, varefter även den andre gjorde detta. Olov Persson frågade Thea Andersson vad hon höll på med. Hon gick sedan långsamt ut från bostaden.

Någon minut efter det att angriparna lämnat bostaden sände Olov Persson ett meddelande till Thea Andersson att polisen var på väg. Han skrev detta trots att han inte kontaktat polisen för att besökarna skulle ge sig iväg. Thea Andersson, som var tunnklädd vid besöket, skrev att han skulle släppa in henne. Hon skrev också att besökarna var kriminella.

Olov Persson polisanmälde händelsen påföljande dag. Det är hans bestämda uppfattning att Thea Andersson var lierad med angriparna. Olov Persson kände sig mycket hotad då han blev angripen i sitt eget hem. Han har varit mycket rädd efter händelsen.

På grund av ljusförhållandena såg Olov Persson angriparnas ansikten dåligt. Han kan inte identifiera Fitihi Welay som en av angriparna, men det är inte något med honom som Olov Persson bedömer oförenligt med angriparna.

Thea Andersson:

Hon och Olov Persson hade haft kontakt under en tid. Det är riktigt att de skrev om bensin och pengar till mat. Thea Andersson minns inte att Olov Persson skulle ha kommit med bensin. Olov Persson överförde matpengar till Emma Anderssons konto eftersom Thea Anderssons konto var spärrat.

Thea Andersson och Olov Persson hade videosamtal. Hon såg inte hans ansikte vid de samtalen. Hon såg i stället ut genom ett fönster vid samtalen eftersom Olov Persson ställde äckliga frågor och agerade snuskigt. Han skrev att han var 42 år och översände en bild på sig själv till Thea Andersson.

Thea Andersson och Emma Andersson skulle sälja sex till Olov Persson. De åkte därför från Hudiksvall till Gävle i Emma Anderssons bil. Thea Andersson minns inte om det var fler personer som åkte med till Gävle. Hon och Emma Andersson kan ha träffat Fitihi Welday i Gävle. Thea Andersson kan svårligen tro att han åkte med i bilen då hon och Emma Andersson åkte hem till Olov Persson, eftersom de skulle sälja sex till honom. Thea Andersson minne kan brista eftersom hon inte lägger vardagliga saker på minnet.

Thea Andersson och Emma Andersson åkte i den senares bil till Olov Perssons bostad. Det var Emma Andersson som körde. Då de stod vid ytterdörren till Olov Perssons bostad konstaterade Thea Andersson att hans utseende inte stämde med den bild som hon fått tidigare. Han såg ut att vara minst 20 år yngre på bilden. Thea Andersson tittade på Emma Andersson och sa ordet spring, varefter de sprang därifrån. Thea Andersson gick aldrig in i Olov Perssons bostad.

Olov Persson sände därefter en bild till Thea Andersson och skrev att polisen var på väg. På bilden kunde två män ses vid en bil på Olov Perssons tomt. Hon svarade att hon inte kände männen och att de var kriminella eftersom hon antog att de var det. Hon har raderat bilden på männen. Det syns inte att så skett eftersom raderingen skett på Whatsapp. Det är riktigt att Thea Andersson inte berättat om nämnda bild vid polisförhör.

Thea Andersson skrev också till Olov Persson att han inte kunde lämna henne ute. Detta eftersom hon var stressad och tyckte synd om honom då det planerade besöket inte blev av samt då han tidigare hade hjälpt till med pengar. Hon var rädd att såra hans känslor.

Olov Persson sände även ett meddelande om att det var uppgjort. Thea Andersson förstod inte vad han menade och brydde sig inte heller. Hon svarade att hon inte var så intresserad av att komma till honom. Då Olov Persson skrev att Thea Andersson hade sagt att hon hade mycket bevis på honom svarade hon inte eftersom hon misstänkte att han hade något skumt på gång.

Olov Persson har lämnat oriktiga uppgifter om vad som hänt eftersom han vill dölja att han sysslade med sexköp och av rädsla för att Thea Andersson ska avslöja detta samt för att låta mer trovärdig.

Fitihi Weday:

Den aktuella kvällen hämtade Thea Andersson och Emma Andersson honom i bil vid hans bostad i Gävle för att de skulle umgås och åka runt i bilen, vilket de gjorde. De åkte till stadsdelen Andersberg eftersom Fitihi Weday där skulle få hasch av någon. I närheten av Gävle järnvägsmuseum hämtade de upp två killar. De kommer från samma land som Fitihi Weday, men han vet inte deras namn. Han hörde inte och tänkte inte heller på vad Thea Andersson och Emma Andersson sa innan de två killarna hämtades.

Under den fortsatta bilfärden såg Fitihi Welday att Emma Andersson körde utifrån Google Maps. De åkte mot Bomhus vilket han tyckte var märkligt, men han frågade inte vart de skulle. Då de åkte längs en raksträcka där det var skog bad han Emma Andersson att stanna bilen. Orsaken till detta var att de tidigare under kvällen hade stannat på en parkering där Emma Andersson hade varit in i en annan bil och utifrån detta misstänkte Fitihi Welday att det skulle säljas sex. Han kände till att tjejerna sysslade med sådant, men hade inte frågat om det eftersom det hade varit elakt. Emma Andersson stannade bilen och Fitihi Welday och hans kamrat klev ur den på nämnda raksträcka. I samband därmed slutade Fitihi Weldays uppkoppling mot Thea Anderssons wifi att fungera. Han sa att han ville bli upphämtad då tjejerna var klara.

Efter 15-20 minuter återkom Thea Andersson och Emma Andersson. Fitihi Welday åkte sedan återigen med dem i bilen. De åkte till Hemlingby och sedan till Hudiksvall. Fitihi Welday ställde inga frågor om vad tjejerna hade gjort.

Fitihi Welday befann sig aldrig vid Olov Perssons bostad. Han är 178 cm lång och bar vid händelserna en pälsbeklädd jacka.

Emma Andersson:

Hennes minnesbilder brister eftersom det hände för längesedan. Hon och Thea Andersson åkte till Gävle för att umgås med Fitihi Welday. De skulle köpa hasch av en kille, som Emma Andersson tror var vän med Fitihi Welday, och hämtade killen. Möjligen var det två killar som hämtades. Om det var två killar var den andre killen kamrat med den första killen. Sällskapet åkte runt och det röktes hasch. Det gjordes ett inköp av lustgas.

Thea Andersson frågade om de kunde åka till en viss adress och skrev in den på någons gps. Emma Andersson körde dit med ledning av informationen. Hon frågade inte varför de skulle åka till adressen. Hon stannade intill ett buskage vid en sidogata till adressen. Thea Andersson klev ur bilen och det gjorde även övriga passagerare. Emma Andersson är osäker på vart Fitihi Welday befann sig. Emma Andersson stannade kvar i bilen och gick inte fram till någon dörr. Thea Anderssons påstående om att Emma Andersson tänkte sälja sex är inte sant. Hon minns inte om Thea Andersson sa att hon skulle sälja sex. Efter en stund kom de tre tillbaka och verkade normala. Hon frågade vart de skulle åka och färden gick till Mc Donalds. Emma Andersson är osäker på om de hämtade upp Fitihi Welday längs vägen. De åkte sedan till en kulle vid Hemlingby och då var han med i bilen, liksom ytterligare en kille och Thea Andersson.

Emma Andersson känner igen Olov Persson sedan ett tillfälle då han kom med bensin till henne och Thea Andersson. Emma Andersson har varit närvarande flera gånger då Thea Andersson haft videosamtal med Olov Persson. Emma Andersson tittade då inte på skärmen.

Åklagaren har med anledning av de uppgifter Emma Andersson lämnat åberopat att hon enligt anteckningar från ett polisförhör den 26 november 2024 lämnat uppgifter innebärande att Thea Andersson och Fitihi Welday klev ur bilen då de stannat i närheten av den anvisade adressen och att Emma Andersson inte minns om även en ytterligare kille, som sällskapet hade varit med tidigare, var med i bilen. Emma Andersson har konfronterad med detta uppgett att det var Thea Andersson och två andra personer som lämnade bilen, att hon är osäker på om Fitihi Welday var en av dem samt att hon vid polisförhöret kan ha tagit för givet att han åkte med till adressen och var en av dem som klev ur bilen.

Thea Anderssons och Olov Perssons skriftliga kommunikation och videosamtal
innan den 29 september 2024

Av en promemoria avseende undersökning av en Thea Andersson tillhörig telefon framgår att de i huvudsak kommunicerat genom skriftliga meddelanden och videosamtal enligt följande. Thea Andersson frågar Olov Persson den 17 augusti om han hade kunnat betala för att ha samlag med henne. Han svarar att han är beredd att betala för städning och massage samt att det sedan återstod att se vad som hände. Han och Thea Andersson skickar även meddelanden till varandra om de ska träffas. De har två videosamtal med varandra under 17 sekunder respektive två minuter och fem sekunder den 21 september 2024. Påföljande dag sänds ett meddelande av innebörd att Thea Andersson fått bensinstopp några mil utanför Gävle. Olov Persson erbjuder sig att komma dit med bränsle. I samband därmed har de ett videosamtal under en minut och 23 sekunder. Den 22 september 2024 har de också ytterligare ett par videosamtal under 43 respektive 21 sekunder efter det att Thea Andersson lämnat uppgifter om var hon befann sig och frågat om han kunde ta med sig något att äta. Hon sänder också ett meddelande med fråga om de kunde prata när hon fått maten och i samband därmed anger hon att hon har ett telefonnummer till Emma som han kan swisha till. Därefter har Thea Andersson och Olov Persson, den 22 september 2024, ett videosamtal under en minut och 31 sekunder. De sänder därefter meddelanden till varandra angående prissättning, vilket av sammanhanget uppenbarligen avser sexuella tjänster. Thea Andersson frågar om en matslant och Olov Persson svarar att han kan swisha 200 kr, varefter hon meddelar honom ett telefonnummer. Olov Persson sänder bl.a. en bild av sig själv sistnämnda datum. Efter att Thea Persson den 24 september 2024 frågat om Olov Persson vill betala för ”tjänster” har de ett videosamtal under sex minuter och 34 sekunder. Han skriver sedan att både Thea Andersson och Emma är grymt snygga och hoppas att de kan träffas samt att han vill detta om de kan tänka sig att utföra närmare angiven sexuell aktivitet. Thea Andersson svarar att hon ska diskutera med sin vän. Därefter sänder hon och Olov Persson

meddelanden till varandra angående prissättning. Den 24 september 2024 har de ytterligare ett videosamtal under 41 sekunder. Den 26 och den 27 samma månad skickar Thea Andersson meddelanden till Olov Persson med frågor angående om att hon ska besöka honom. Sistnämnda datum kommer de överens om att träffas på lördag. Lördagen den 28 september 2024 skickar Olov Persson meddelanden till Thea Andersson om att få kontakt, men får inte svar.

Thea Anderssons och Olov Persson skriftliga kommunikation den 29 september 2024

Av promemorian avseende tömning av Thea Anderssons telefon framgår i huvudsak följande angående hennes kommunikation med Olov Persson den 29 september 2024.

På eftermiddagen den 29 september 2024 frågar Thea Andersson om Olov Persson har en swish på 150 kr, och skriver att hon försöker ta sig hem. Hon och Olov Persson har ett videosamtal under 2 minuter och 47 sekunder och hon sänder sedan kopior av biljetter till honom. Han anger summan 235 kr och får ett mobilnummer sänt till sig från Thea Andersson. De har ett videosamtal under 39 sekunder. Olov Persson skriver att han fått fel nummer, men att han har Emmas nummer som han betalat till för mat samt skickar en bild avseende en utförd betalning via swish. Thea Andersson meddelar att hon ska ta tåget kl. 19.12 från Ljusdal till Gävle. Hon frågar hur mycket hon får om hon gör vad som helst för Olov Persson och anger att han i så fall måste ha kontanter. Hon bekräftar senare att hon befinner sig på tåget. Olov Persson skriver om att hämta henne. Hon svarar att hon får skjuts hem till honom. Vid 20.45-tiden skriver hon att hon måste hem och duscha först. Vid 22.50 skriver hon att hon

är på väg. Två minuter senare skriver Olov Persson uppgifter som beskriver hans bostad.

Olov Persson sänder kl. 23.08 ett meddelande till Thea Andersson om att polisen är på väg. Hon svarar att han inte kan lämna henne ute, och att hon inte känner ”dom”. Olov Persson skriver att ”Det” var uppgjort och att Thea Andersson uppgett sig ha mycket bevis på honom. Han påtalar också att det hänt efter allt han gjort – räddat med bensin på E4 och betalat mat och samma kväll en tågbiljett. Thea Andersson svarar att det inte var hon och att det var kriminella människor. Olov Persson frågar varför hon åkt med dem till honom och anger att det var klart uppgjort. Thea Andersson svarar att han tror det medför att hon inte är sugen på att komma igen.

Lokalisation av Thea Anderssons telefon den 29 september 2024

Det har framkommit att hemlig övervakning av elektronisk kommunikation bl.a. utvisat att Thea Anderssons telefon kopplades upp i Hudiksvall den 29 september 2024 kl. 20.22.

Kommunikation mellan Fitihi Welday och Thea Andersson

Av en promemoria framgår att Fitihi har ringt två telefonsamtal till Thea Anderssons telefon vid 22.10-tiden den 29 december 2024. De hade dessförinnan ytterligare sex telefonsamtal samma dag. Vidare framgår att Fitihi Weldays telefon kopplats upp mot wifi tillhörande Thea Anderssons telefon samma datum mellan kl. 22.29 och 22.56 samt att hans telefon kopplats upp mot en basstation i Korsnäs vid sistnämnda tidpunkt.

Olov Perssons överföringar av medel till Emma Andersson

Av den återopade sammanställningen framgår att Olov Persson till Emma Anderssons konto via swish överfört 200 kr den 22 september 2024 och 235 kr den 29 sep

Domskäl

Skuldfrågor

Den skriftliga kommunikationen mellan Olov Persson och Thea Andersson som föregick den aktuella händelsen visar att han hade ett sexuellt intresse av henne. Av meddelandena framgår också att han var beredd att betala för sex. Olov Persson har inte velat vidgå detta, vilket kan förklaras inte minst av att det kan medföra straffansvar och även på grund av att det i sig är genant. Angivna omständigheter medför inte att hans utsaga ska fränkännas betydelse. Olov Persson har lämnat en detaljerad och sammanhängande redogörelse för den händelse som åtalet avser. Han har varit måttfull i sitt uppgiftslämnande och hans berättelse om händelsen innehåller i sig inga direkta motsägelser. Den omständigheten att han polisanmält händelsen talar för att något allvarligt hade hänt. Thea Andersson har menat att han lämnat oriktiga uppgifter om händelsen för att dölja sitt intresse för sexköp och av rädsla för att detta skulle avslöjas. Denna förklaring framstår inte som övertygande eftersom Olov Persson haft att utgå från att hans polisanmälan skulle medföra utredning om vad som betingat den händelse som anmälan avsett. Om han hade velat dölja sådant som Thea Andersson påstått hade han knappast gjort någon polis-anmälan. Vidare ger innehållet i de meddelanden som Olov Persson och Thea Andersson sänt till varandra i omedelbar anslutning till händelsen visst stöd för hans berättelse. Han har ju sänt meddelanden om att polis var på väg, att det

var uppgjort och att Thea Andersson åkt med andra samt att hon sagt sig ha bevis på honom, vilket är väl förenligt med vad han menar har hänt. Thea Andersson har utan närmare ifrågasättanden av vad som menades med meddelandena uppgett att hon inte känner ”dom”, att det inte var hon och att det var kriminella människor samt att hon inte var sugen på att komma på återbesök om Olov Persson trodde det var uppgjort, vilket tydligt talar för att hon förstått vad han syftade på. Hennes förklaring om att hon med kriminella personer syftat på en bild som Olov Persson skulle ha sänt till henne föreställande två personer framstår som klart konstruerad. Den återopade kommunikationen ger inget stöd för att det skulle ha sänts någon sådan bild. Vidare har det framkommit att Thea Andersson lämnat uppgiften om bilden först vid huvudförhandlingen. Hennes förklaringar till om varför hon svarat på sätt som skett på Olov Perssons meddelanden i direkt anslutning till händelsen framstår som uppenbara efterhandskonstruktioner. Hennes påstående om att hon såg Olov Persson för första gången då hon kom till hans bostad är motbevisad eftersom både han och Emma Persson uppgett att hon sett honom vid ett tillfälle då han kom med bensin samt då hon bevisligen haft flera videosamtal med honom. Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att Olov Perssons uppgifter om vad som utspelats då han fick besök vid händelsen som trovärdig. Hans uppgifter vinner dessutom sådant stöd av annan utredning och omständigheter i övrigt att det inte finns skäl att ifrågasätta hans version av vad som inträffade.

Utifrån de meddelanden som Olov Persson har sänt till Thea Andersson kan den säkra slutsatsen att hon besökte honom någon gång mellan kl. 22.52 då han sände information som identifierade hans bostad och kl. 23.08 då han skrev att polis var på väg. Det är genom hans uppgifter också utrett att Thea Andersson gått in i hans bostad tätt följd av två killar. Vare sig Thea Andersson eller de medföljande killarna har ägt att utgå att de hade lov att gå in i Olov Perssons

bostad under de förhållanden som rådde. Inte heller har någon av dem lämnat bostaden trots Olov Perssons uppmaning om att de skulle göra detta och trots att han under flera minuter försökt att mota ut killarna. Thea Andersson och killarna har olovligen inträngt och kvarstannat i Olov Perssons bostad. Han har således blivit utsatt för ett hemfridsbrott. De två killarna har därvid försökt att med sina händer trycka honom längre in i bostaden, vilket innefattar sådant fysiskt betvingande för övervinnande av motstånd som – även fast det varit lindrigt – är att anse som våld och som även innefattar sådant hänsynslöst beteende som är att anse som ofredande. Gärningen har uppenbarligen varit planerad. Thea Andersson är den som inför besöket haft kontakt med Olov Persson och förmå honom att lämna sådan information som möjliggjorde besöket i hans bostad och försatt honom i tron att det handlade om ett besök där han inte skulle utsättas för brott. Det har framkommit att Thea Andersson hade dålig ekonomi och hon hade senast samma dag förmått Olov Persson att översända pengar för en tågbiljett som hon inte använde. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för säkert att syftet med besöket var att på endera sättet tillgodose besökarnas ekonomi. Thea Andersson och de två killarna har agerat gemensamt och hon har deltagit i planeringen av hemfridsbrottet. Detta har varit överraskande för Olov Persson och innefattat ovälkommet besök av tre personer under inte helt kortvarig tid samt våld/ofredande på angivet sätt. Med hänsyn till omständigheterna är hemfridsbrottet grovt. Thea Andersson har inte försökt att få det handgripliga angreppet på Olov Persson att upphöra. Med hänsyn därtill och hennes centrala roll måste hon ha haft uppsåt även i förhållande till att han ofredades på sätt som skett. Det är bevisat att Thea Andersson gjort sig skyldig till grovt hemfridsbrott (åtalpunkt 3.1).

De tilltalades uppgifter om sina förhållanden den aktuella kvällen är sinsemellan oförenliga på en rad punkter. Åklagaren har gjort gällande att Fitihi Welaya är en av de killar som deltog vid det grova hemfridsbrottet.

Omständigheterna är mycket besvärande för honom. Det har framkommit att hans telefon var uppkopplad till wifi hörande till Thea Anderssons telefon till kl. 22.56. Vid samma tid sände Olov Persson ett meddelande till Thea Andersson med beskrivning av huset där han bodde och kort därefter utsattes han för det grova hemfridsbrottet. Fitihi Welay befann sig således tillsammans med Thea Andersson kort tid innan det grova hemfridsbrottet förövades. Hans påstående att han och hans manlige vän dessförinnan hade blivit avsläppt vid en väg i en skog har inte bekräftats av någon av de medtilltalade. Om så hade varit fallet hade åtminstone en ytterligare kille, också med afrikanskt utseende, mycket kort tid därefter ha anslutit sig till Thea Andersson för genomförande av brottet samt därefter inte åkt med i bilen efter brottet. Ingen av de medtilltalade har bekräftat att Fitihi Welay blev avsläppt i skogen. Emma Andersson har vid ett polisförhör lämnat uppgift innebärande att han följde med i bilen ända till dess att den stannades i närheten av Olov Perssons bostad. Vidare har han uppgett att båda de killar som angrep honom hade afrikanskt ursprung, vilket är förenligt med Fitihi Welay utseende. Fitihi Welay har allmänt sett lämnat torftiga uppgifter om sina förehavanden. Hans påstående om att han hade blivit avsläppt i skogen ungefär samtidigt som hans wifi kopplades ur framstår inte som övertygande. Han har uppgett sig inte veta namnen på de killar som åkt med i bilen och skulle inte ha ställt några frågor om vart färden gick då sällskapet åkte bil mot Olov Perssons bostad. Fitihi Welay har inte gjort något övertygande intryck. Omständigheterna är så besvärande för honom att det kan hållas för säkert att han var en av de killar som var delaktig i det gemensamt begångna och planerade grova hemfridsbrottet. Fitihi Welay ska således dömas för brottet (åtalspunkt 3.1). Olov Perssons uppskattning att båda killarna som deltog vid brottet var 160 cm långa och således kortare än vad Fitihi Welay uppgett sig vara föranleder ingen annan bedömning.

Det är klart att Emma Andersson skjutsat gärningsmännen i sin bil och stannat i närheten av Olov Perssons bostad samt att hon efter brottets genomförande skjutsat dem därifrån. Det har framkommit att hon är mycket nära vän med Thea Andersson och att de bott tillsammans samt att de hade umgåtts i stort sett hela den aktuella dagen. Det har framkommit att Emma Persson fått pengar överförda till sig via swish från Olov Persson den 22 september 2024, att hon också träffat honom den dagen, att hon närvarat då han och Thea Andersson hade videosamtal samt att han överfört pengar till Emma Anderssons konto samma dag som han utsattes för hemfridsbrottet. Av den skriftliga dokumentation avseende Thea Anderssons och Olov Perssons meddelanden framgår att hon sagt att hon ska diskutera med sin vän efter det att han tillsänt Thea Andersson ett meddelande av innebörd att han ansåg att hon och ”Emma” var snygga och hoppades att de kunde träffas. Det kan hållas för visst att det var Emma Andersson som avsågs i de meddelandena. I betraktande av det anförda kan det hållas för uteslutet att Emma Andersson och Thea Andersson inte skulle ha talat om vart de skulle åka då de åkte till Olov Perssons bostad. Det kan också hållas för uteslutet att Emma Andersson skulle ha skjutsat gärningsmännen efter Thea Anderssons anvisning om körvägen till Olov Perssons bostad genom en karta utan att ställa några frågor om varför de skulle åka till den anvisade platsen och att sällskapet i bilen inte skulle ha talat något om vad som skulle ske. Det kan dessutom hållas för uteslutet att sällskapet i bilen inte skulle ha talat om vad som hänt då de åkte iväg efter brottet mot honom och att Emma Andersson inte skulle ha frågat något om vad som hade hänt. Emma Anderssons uppgiftslämnande har varit präglat av osäkerhet. Hon har menat att hennes minnesbilder brister. Det framstår dock som klart att hon måste känna till mer än vad hon velat berätta om. Hon har bevisligen skjutsat gärningsmännen i sin bil och stannat i närheten av Olov Perssons bostad. Omständigheterna är sådana att hon måste ha insett att det fanns en avsevärd risk för att gärningsmännen skulle göra ett ovälkommet och olovligt besök i annans bostad. Genom att skjutsa gärningsmännen till närheten av brottsplatsen

utan ifrågasättanden och solidarisera sig med dem, vilket de måste ha förstått, har hon främjat deras hemfridsbrott. Det är inte visat att hon haft uppsåt i förhållande till att offret skulle utsättas för de handgripligheter som innefattat våld och ofredande. På grund av det anförda ska Emma Andersson dömas för medhjälp till hemfridsbrott av normalgraden (åtalspunkt 3.2).

Skadestånd

Thea Andersson och Fitihi Welay är solidariskt skyldiga att ersätta den skada som deras grova hemfridsbrott har medfört. Brottet har inneburit en sådan allvarlig kränkning av Olov Perssons personliga integritet att han är berättigad till ersättning för kränkning. Tingsrätten dömer ut skäliga 15 000 kr.

En medhjälpare till brott är i regel skyldig att betala skadestånd för de skador som uppkommer genom brottet. Emma Anderssons medhjälp har avsett hemfridsbrott av normalgraden och hon har därvid inte konfronterats med offret. Hon kan inte anses ha bidragit till kränkningen av Olov Persson i sådan mån att hon ska åläggas skadeståndsskyldighet gentemot honom. Olov Perssons anspråk på skadestånd mot Emma Andersson ska därför avslås.

ÅTALSPUNKT 4.1-4.4 – GROV MISSHANDEL (Gabriela Erazbilen Lanza), MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Thea Andersson), OLAGA TVÅNG (Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza) OCH ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza)

De tilltalades inställningar

Gabriela Erazbilen Lanza har medgett ansvar för misshandel av normalgraden. Hon har förnekat olaga tvång och övergrepp i rättssak.

The Andersson har förnekat medhjälp till grov misshandel, olaga tvång och övergrepp i rättssak.

Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Gabriela Erazbilen har godtagit 20 000 kr som skäligt avseende ersättning för kränkning på grund av grov misshandel, men inte något belopp i övrigt. Thea Andersson har inte godtagit något belopp som skäligt.

Utredningen

Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Wiktoria Swiderek och med vittnet Achraf Khelifi. Åklagaren har även åberopat den bevisning som anges i bilaga 1. Wiktoria Swiderek har åberopat samma bevisning som åklagaren. Gabriela Erazbilen Lanza har åberopat en skärmdump och fotografier som bevisning.

Det har framkommit att Wiktoria Swiderek, Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson vid den aktuella tiden bodde på Svedbacka HVB vid Svedja 14 i Harmånger, Nordanstig. Den 8 maj 2024 vid 23.00-tiden begav sig Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson till Wiktoria Swidereks rum.

Vid besöket gjorde hon en ljudinspelning på sin telefon och Thea Andersson filmade. Förhörspersonerna har uppgett i huvudsak följande.

Wiktorina Swiderek:

Händelsen föregicks av att Thea Andersson knackade på dörren till Wiktorina Swidereks rum, och ville tala med henne. Hon sa att hon var upptagen och att Thea Andersson kunde säga det hon ville genom dörren. Thea Andersson uppgav då att Wiktorina Swiderek hade attityd, vilket hon förnekade. Wiktorina Swiderek förklarade att hon inte kunde prata. Thea Andersson sa att hon skulle komma tillbaka om fem minuter och att Wiktorina Swiderek då skulle vara klar.

Fem minuter senare kom Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson till Wiktorina Swidereks rum. Den förstnämnda ville låna Wiktorina Swidereks plattång. Hon öppnade dörren. Gabriela Erazbilen Lanza sa omgående att de skulle gå in. Hon och Thea Andersson trängde sig sedan in i rummet, varvid Wiktorina Swiderek inte hade någon möjlighet att stänga dörren. Någon av besökarna låste dörren och Gabriela Erazbilen Lanza drog gardinerna för fönstret. Wiktorina Swiderek gjorde en ljudinspelning på sin telefon eftersom hon befarade att något skulle hända.

Thea Andersson frågade varför Wiktorina Swiderek hade skickat en bild på henne och en kille till boendets personal. Wiktorina Swiderek, som några veckor innan händelsen fått en sådan bild på Thea Andersson, svarade att hon hade skickat bilden till personalen eftersom hon blivit ombedd att göra detta. Gabriela Erazbilen Lanza gick därefter till angrepp mot henne. Gabriela Erazbilen Lanza drog henne i håret och i riktning mot golvet samt knäade

henne mot näsan. Efter andra knäandet mot näsan kände Wiktorina Swiderek inte av näsan och hon blödde från den. Hon tilldelades även stampar mot huvudet, Det kändes då som att Wiktorina Swidereks hjärna snurrade runt i hennes huvud. Våldet medförde mest smärta vid näsan och nacken. Wiktorina Swiderek fick ett mindre sår i bakhuvudet. Hon tilldelades också stampar/ sparkar mot sidan av kroppen vid revbenen. Hon såg inte vad Thea Andersson gjorde då angreppet pågick.

Gabriela Erazbilen Lanza sa till Wiktorina Swiderek att kyssa Thea Anderssons fot och att det skulle ske ”nu nu nu”. Wiktorina Swiderek kysste därefter en toffla som Thea Andersson bar på grund av tillsägelsen och rädsla för att angreppet skulle fortsätta. Wiktorina Swiderek upplevde detta som mycket kränkande och obehagligt.

Wiktorina Swiderek blev tillsagt att inte prata med någon om vad som hade hänt. Hon uppfattade det som att de hotade att slå henne igen om hon berättade. Hon svarade Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson att hon inte skulle berätta, men tänkte nog ändå göra en polisanmälan.

Några minuter sedan Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson lämnat rummet kom Achraf Khelifi till Wiktorina Swidereks rum. Hon var då ledsen, kränkt och arg. Påföljande dag hade hon mycket ont och svullnader samt blåmärken vid ögonen och näsan. Hon kände smärta i huvudet av våldet under minst en vecka, ömhet i nacken under längre tid än en vecka samt smärta vid revbenen under en dag. Hon vet inte om hon åsamkades någon näsfraktur.

Wiktoria Swiderek märkte inte att Thea Andersson filmade vid händelsen. Wiktoria Swiderek kontrollerade i efterhand på appen Telegram om händelsen hade filmats och det visade sig då att så var fallet. Hon kunde på nytt känna vad som hade hänt då hon såg filmen.

Gabriela Erazbilen Lanza:

Hon, som hade bott på HVB Svedbacka under tre veckor, och Wiktoria Swiderek hade tjafsat lite med varandra. Wiktoria Swiderek hade sänt chattar om Gabriela Erazbilen Lanza till andra personer och bl.a. visat en bild för andra boende. Gabriela Erazbilen Lanza gick vid tillfället ensam till Wiktoria Swidereks rum för att tala med henne om detta. Thea Andersson kom därefter också dit. Det blev på nytt tjafst mellan Gabriela Erazbilen Lanza och Wiktoria Swiderek. Gabriela Erazbilen Lanza var på väg ut ur rummet då hon fick en ganska hård smäll i huvudet av en plattång som Wiktoria Swiderek hade kastat. Hon kallade även Gabriela Erazbilen Lanza för hora, vilket var mycket kränkande.

Gabriela Erazbilen Lanza blev provocerad på angivna sätt och gick till angrepp mot Wiktoria Swiderek med våld enligt vad som framgår av den åberopade filmen. Gabriela Erazbilen Lanza minns att hon fattade tag i Wiktoria Swidereks hår och att hon föll mot golvet. Gabriela Erazbilen Lanza utdelade även slag som inte var så hårda mot Wiktoria Swiderek och sparkade mot henne. Sparkarna var inte heller så hårda, med undantag för sparken mot Wiktoria Swidereks revben, vilken spark var något kraftigare. Gabriela Erazbilen Lanza minns inte att hon skulle ha knäat Wiktoria Swiderek, men att hon blödde från näsan berodde nog på det.

Gabriela Erazbilen Lanza tvingade inte Wiktoria Swiderek att pussa Thea Andersson toffla, utan sa till Wiktoria Swiderek att göra detta. Gabriela Erazbilen Lanza vet inte varför hon sa detta. Wiktoria Swiderek kysste frivilligt Thea Anderssons toffla.

Gabriela Erazbilen Lanza har inget minne av att hon skulle ha sagt till Wiktoria Swiderek att inte tala om det som hänt i rummet och visste inte vad som skulle hända om så skedde samt om polis i så fall skulle bli inblandad.

Omgående efter händelsen gick Gabriela Erazbilen Lanza till personalen och berättade vad som hade hänt. Hon hade då Thea Andersson i sällskap. Gabriela Erazbilen Lanza visste inte att filmen från händelsen fanns tillgänglig på appen Telegram.

Gabriela Erazbilen Lanza har inte instruerat Thea Andersson om vad hon skulle säga om händelsen. De har haft kontakt via sociala medier och Thea Andersson har velat att de ska träffas utan att det framkommit något som tyder på att hon skulle vara rädd för Gabriela Erazbilen Lanza. Thea Andersson har lämnat oriktiga uppgifter för att skylla på henne och själv undgå ansvar.

Thea Andersson:

Hon och Gabriela Erazbilen Lanza satt utanför HVB Svedbacka då en kille kom med personalens telefon och visade dem chattar som Wiktoria Swiderek hade sänt till personalen och som bl.a. innehöll en bild på Thea Andersson och en kille samt en tallrik med kokain. Hon hade informerat personalen om att hon

endast använde cannabis. Hon befann sig frivilligt på boendet och var rädd att hon inte skulle få stanna där på grund av bilden. Hon blev arg och tyckte att Wiktoria Swiderek hade skvallrat samt gick till hennes rum för att tala med henne. Wiktoria Swiderek ville inte detta. Thea Andersson tänkte att de kunde tala påföljande dag och gick mot sitt rum. Hon mötte då Gabriela Erazbilen Lanza, som också ville tala med Wiktoria Swiderek och de gick till hennes rum. Gabriela Erazbilen Lanza frågade henne om en plattång, och gick in i rummet. Thea Andersson stannade innanför dörren, som var olåst. Gabriela Erazbilen Lanza drog för gardinerna och satte upp sitt hår. Thea Andersson tänkte att det kunde hända något, såsom slagsmål. Hon började filma med sin telefon och satte den i byxlinningen. Detta eftersom hon trodde att Gabriela Erazbilen Lanza inte skulle tillåta filmandet och för att hon inte skulle se att Thea Andersson filmade.

Thea Andersson frågade Wiktoria Swiderek om nämnda chattar och bild. Gabriela Erazbilen Lanza tog över situationen och utövade våld mot henne. Thea Andersson stod därvid tyst och tänkte inte göra något. Hon såg blod på en matta. I slutet av våldsutövningen gick hon närmare Wiktoria Swiderek eftersom hon inte rörde sig och eventuellt hade svimmat. Thea Andersson ingrep inte vid våldsangreppet eftersom hon var rädd för att själv bli angripen av Gabriela Erazbilen Lanza, händelsen utspelades snabbt och medförde att Thea Andersson blev chockad.

Gabriela Erazbilen Lanza bad Wiktoria Swiderek att kyssa Thea Anderssons fot. Hon sa inget men lät Wiktoria Swiderek böja sig fram och kyssa foten.

TheaAndersson sa till Wiktoria Swiderek att inte säga något till personalen för att inte bli utskriven från boendet på grund av missbruk. Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson lämnade rummet. Hon sa att de måste tala med personalen eftersom hon tyckte att det som hade hänt var hemskt. Hon sa också att hon skulle tala med personalen själv om Gabriela Erazbilen Lanza inte följde med. Hon ville dock att de skulle röka först, och sa till Thea Andersson att hon skulle hålla med henne. Gabriela Erazbilen Lanza sprang sedan till ett personalrum och berättade en historia som inte stämde, bl.a. om att det hade kastats en plattång. Thea Andersson var tyst inför personalen eftersom hon var chockad och inte ville bli hemskickad från boendet.

Personalen trodde att Thea Andersson hade tagit droger. Hon fick därför lämna ett drogprov, vilket gav negativt utslag. Vid provtagningen hade hon lagt sin telefon i en soffa. En medboende skickade då filmen från hennes telefon till sig egen telefon samt tog i samband därmed bort filmen från Thea Anderssons telefon. Hon har inte lagt ut filmen på internet. Hon skrev ut sig från behandlingen dagen efter händelsen eftersom hon tyckte att det var arbetsamt att den historia som lämnats till personalen inte stämde. Gabriela Erazbilen Lanza skrev till Thea Andersson om vad de skulle säga om händelsen om polisen blev inblandad. Thea Andersson har vid huvudförhandlingen berättat sanningen. Vid polisförhören uppgav hon det Gabriela Erazbilen Lanza bad henne att säga.

Achraf Khelifi:

Han arbetade vid HVB Svedbacka och befann sig i boendets kök då Gabriela Erazbilen Lanza och Thea Andersson kom springande dit i nu nämnd ordning. De var stressade och uppgav att Wiktoria Swiderek låg på golvet och blödde.

Gabriela Erazbilen Lanza berättade att hon och Thea Andersson hade gått till Wiktoria Swidereks rum, att hon hade kastat en plattång i Gabriela Erazbilen Lanzas bakhuvud och att hon slagit Wiktoria Swiderek. Thea Andersson hade då låst in sig på toaletten. Achraf Khelifi såg inte att Gabriela Erazbilen Lanza hade någon skada.

Achraf Khelifi begav sig till Wiktoria Swidereks rum. Hon grät och blödde från näsan. Hon hade ont i bakhuvudet och mådde mycket dåligt. På fråga vad som hade hänt sa hon att de hade misshandlat henne och slagit henne på näsan och bakhuvudet. Achraf Khelifi kände att Wiktoria Swiderek hade en bula i bakhuvudet.

Det är rutin vid HVB Svedbacka att polisanmäla händelser där våld använts, vilket samtliga boende känner till.

Ljudinspelningen

På den av Wikoria Swiderek upptagna ljudinspelningen hörs inledningsvis att någon av de tilltalade frågar om hon kan få låna Wiktoria Swidereks plattång. Hon svarar ja och får sedan upprepade frågor om var hennes lur är och uppmaningar att visa luren. Wiktoria Swiderek ifrågasätter varför och vill inte visa den. En av tilltalade frågar varför Wiktoria Swiderek har skickat till personalen ”på mig och Haman?”. Wiktoria Swiderek svarar att dom frågade om det och att hon fått bilden. Hon tillfrågas sedan om hon velat gola. En av de tilltalade säger bl.a. att Wiktoria Swiderek är jävligt illa ute och frågar om varför hon golat. En av de tilltalade uppmanar henne att säga förlåt och hon gör detta för att hon sparat bilden.

Gabriela Erazbilen Lanza uttalar därefter diverse kränkande tillmälen till Wiktoria Swiderek och beordrar ner henne på marken och upprepar i samband därmed ordet ”nu” ett flertal gånger samt att hon inte ska gola. Gabriela Erazbilen fortsätter att uttala kränkande tillmälen och säger till Wiktoria Swiderek att hon inte ska hålla på sådär och att hon ska säga förlåt. Hon säger förlåt för att hon sparat bilden och skickat den till personalen. Gabriela Erazbilen Lanza säger att Wiktoria Swiderek ska pussa ”hennes” toffla och ”nu, nu, nu, nu”. Den som filmar säger sedan ”inte ett ord till personalen”. Gabriela Erazbilen Lanza säger därefter ”Inte ett fucking ord till annars kommer jag in hit och knullar dig, fattar du det?”.

Filmen

På den av Thea Andersson inspelade filmen kan iakttas att Wiktoria Swiderek blir angripen med våld. Hon blir dragen i håret, varvid hennes huvud far fram och tillbaka, och knäad i ansiktet. Hon blir sedan neddragen varvid greppet om håret fortfarande hålls och hon hamnar sittande på golvet framtåtlutad. Då hon fortfarande befinner sig i den positionen blir hon stampad en gång mot bakhuvudet. Hon tilldelas därefter tre sparkar i huvudet och tre sparkar mot högra sidan av kroppen ovanför midjan. Den som utövat våldet tar sedan Wiktoria Swidereks telefon från en bakficka i hennes byxor. Därefter tilldelar angriparen en stamp och en spark mot hennes huvud.

På filmen kan även höras det som redovisats ovan i det andra stycket under rubriken Ljudinspelningen. Gabriela Erazbilen Lanza synes bära tofflor vid händelsen.

Den medicinska utredningen

Av den åberopade journalen framgår att Wiktoria Swiderek besökt en akutmottagning på natten den 8 maj 2024 och då möjligen hade en bula i bakhuvudet. Hon var ordentligt svullen och öm över näsroten med misstänkt näsfraktur. Vidare framgår att hon den 13 maj 2024 besökt en öron-näsa-halsmottagning och att hennes näsa då var svullen men rak, att hon var palpationsöm vid svullnaden på näsbenet och lite på nästippen, men inte hade några hematom där. Någon reponering eller operativ åtgärd behövdes inte.

På åberopade fotografier, som tagits den 9 maj 2024, kan iaktas att Wiktoria Swiderek var svullen över näsan och under ena ögat samt att hon har blod på näsan och på den tröja hon bär.

Domskäl

Skuldfrågor

Den skärmdump som Gabriela Erazbilen Lanza har åberopat avser en kommunikation som inte satts i något sammanhang. Vare sig skärmdumpen eller de av henne åberopade fotografierna kan tillmätas något särskilt bevisvärde.

Wiktoria Swiderek har lämnat en relativt detaljerad redogörelse för vad som hänt. Hennes utsaga har inte innehållit några direkta motsägelser. Hon har varit måttfull i sitt uppgiftslämnade och varken överdrivit det våld hon utsatts för

eller de skador hon därigenom har åsamkats. Hon har gjort ett trovärdigt intryck. Vad hon har berättat om det våld hon utsatts för vinner i centrala hänseenden stöd av den återopade filmen. Det är genom den utredningen klart att Gabriela Erazbilen knäat Wiktoria Swiderek i ansiktet, dragit henne i håret till golvet och därefter stampat och sparkat henne i huvudet sex gånger samt sparkat henne på ena sidan av kroppen ovanför midjan tre gånger. Det är genom Wiktoria Swidereks uppgifter och genom den medicinska utredningen utrett att våldet medfört smärta och svullnader över näsroten samt under ena ögat. Det är också klart att hon fått en mindre bula i bakhuvudet såsom både hon och Achraf Khelifi har berättat. Den medicinska utredningen utvisar emellertid inte med tillräcklig grad av säkerhet att våldet skulle ha medfört att hon faktiskt åsamkades en näsfraktur.

Gabriela Erazbilen Lanza har medgett att hon utövat angivna våld. Hennes påstående att detta föregåtts av att hon fått en plattång kastad mot sitt huvud och blivit kallad hora motsägs av vad Wiktoria Swiderek har berättat och av ljudinspelningen samt även av vad Thea Andersson har uppgett. Gabriela Erazbilen Lanza har gjort gällande att ljudinspelningen inte återger hela händelsen. Det framgår dock inget på ljudupptagningen som talar för att hon skulle ha fått en plattång hårt kastad i huvudet. Det framstår i stället som tydligt att Wiktoria Swidereks besökare haft helt andra syften med besöket eftersom det handlat om en bild som hon skickat och om hon golat samt ska visa sin telefon, men inget om att hon skulle ha kastat något föremål eller uttryckt otidigheter. Gabriela Erazbilen Lanzas påståenden om Wiktoria Swidereks våldsutövning och kränkande tillmäle utgör efterhandskonstruktioner i syfte att förmildra det egna ansvaret och förtjänar inte att beaktas.

Av det anförda följer att Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för misshandel. Annat är inte bevisat än att våldsutövningen medfört högst måttliga skador. Våldet är dock allvarligt då det på filmen framstår som bryskt och förhållandevis hårt upprepat våld mot huvudet. Det kan endast tillskrivas lyckliga omständigheter att skadorna inte blev betydligt allvarligare än vad som faktiskt blev fallet. Våldet har dessutom utövats då Wiktoria Swiderek har befunnit sig i en utsatt situation eftersom hon suttit på golvet och under mycket förnedrande former då det uttalats ett flertal kränkande tillmälen till henne och händelsen, som Gabriela Erazbilen Lanza måste ha varit medveten om, filmats. I betraktande av att hon dragit för gardinerna innan våldet utövades framstår dessutom hennes gärning som i någon mån planerad, och inte som en impulshandling. Med hänsyn till samtliga omständigheter ska den av Gabriela Erazbilen Lanza förövade misshandeln bedömas som grov (åtalspunkt 4.1).

Det är genom vad Wiktoria Swiderek har berättat och genom ljudinspelningen klart att Thea Andersson anlönt till den förstnämndas rum tillsammans med Gabriela Erazbilen Lanza och att Thea Andersson måste vara den som ifrågasatt varför en bild skickats och som haft det primära intresset av att ifrågasätta om Wiktoria Swiderek golat. Thea Andersson har dessutom filmat Gabriela Erazbilen Lanzas grova misshandel. Thea Andersson har menat att hon filmat händelsen i smyg genom att filma från en telefon placerad i byxlinningen. Näst intill all våldsutövning finns dock med på filmen. Det kan hållas för säkert att detta inte hade varit fallet om filmningen skett på det sätt som Thea Andersson hävdar. Vidare har Thea Andersson inte lämnat rummet utan i stället stannat kvar där under hela våldsutövningen och inte gjort något för att försöka få våldet att upphöra. Hon har menat att hon var rädd att själv bli angripen av Gabriela Erazbilen Lanza. Vid sådant förhållande hade hon säkerligen varit mer angelägen om att filmen inte skulle bli åtkomlig för någon annan medboende medförande risk för att Gabriela Erazbilen Lanza skulle få

kännedom om den. Det är uppenbart att även Thea Andersson var arg på Wiktoria Swiderek. Det är lika uppenbart att Thea Andersson vid händelsen solidariserade sig med Gabriela Erazbilen Lanza och stärkt henne i hennes uppsåt att grovt misshandla Wiktoria Swiderek på sätt som åklagaren har påstått. Thea Andersson ska dömas för medhjälp till grov misshandel (åtalspunkt 4.2).

Det är, som framgår av ljudinspelningen, utrett att Gabriela Erazbilen Lanza i omedelbar anslutning till den grova misshandeln sagt till Wiktoria Swiderek då hon fortfarande satt på golvet att pussa Thea Anderssons toffla, som hon bar på sig, och att det skulle ske ”nu nu nu nu”. Åklagaren har beträffande åtalet för olag tvång anfört att det är just detta uttalande som avses med uttrycket underförstått hot i ansvarsyrkandet. Det vore att dra saken för långt att anse det uttalandet i sig som ett underförstått hot. I den situation som rådde kan det hållas för uteslutet att Wiktoria Swiderek frivilligt skulle ha pussat Thea Anderssons toffla. Det är klart att detta skett efter Gabriela Erazbilen Lanza beordrande om att så skulle ske omgående och i direkt anslutning till den av henne förövade grova misshandeln, varvid hon genom våldet tvingat Wiktoria Swiderek att pussa Thea Anderssons toffla. Gabriela Erazbilen har således gjort sig skyldig till olaga tvång. Våldet har bestått i grov misshandel och har således varit allvarligt. Även om tingsrätten är obunden av åklagarens rubricering har det vid huvudförhandlingen inte gjorts gällande eller avhandlats att brottet skulle vara grovt och detta framgår inte heller med någon tydlighet av gärningsbeskrivningen. Gabriela Erazbilen Lanza ska dömas för olaga tvång av normalgraden. Thea Andersson har, som framgått ovan, gjort sig skyldig till medhjälp till den grova misshandel varigenom det olaga tvånget skett och inlåtit sig i att låta Wiktoria Swiderek pussa tofflan. Thea Andersson har inte deltagit i utförande av våldet varför hon svårigen kan dömas som gärningsman för olaga tvång. Tingsrätten finner det i stället naturligt att anse henne som

medhjälpare även till olaga tvång. Thea Anderson ska därför dömas för medhjälp till olaga tvång av normalgraden (åtalspunkt 4.3).

Det är utrett att Thea Andersson och Gabriela Erazbilen efter ovan angivna brott har uttalat till Wiktorina Swiderek ”Inte ett ord till personalen” respektive ”Inte ett fucking ord annars kommer jag in hit och knullar dig”. Med hänsyn till den situation som rådde och till Gabriela Erazbilen Lanzas ordval får det av henne fällda uttrycket anses innefatta hot om våld. Det är också så Wiktorina Swiderek har uppfattat det. Frågan är vilka syften som legat bakom uttalandena. Enligt Thea Andersson befarade hon att hon inte skulle få stanna kvar på boendet om det som hänt kom fram. Den omständigheten att hon dagen efter händelserna frivilligt lämnat boendet talar starkt emot detta hennes påstående. Gabriela Erazbilen Lanza har inte kunnat åminna sig att hon skulle ha gjort nämnda uttalande och uppgett att hon inte visste om polis skulle bli inblandad om det framkom vad som hänt. Enligt Achraf Khelifi polisanmäls allt våld vid Svedbacka HVB och alla boende har kännedom om detta, vilket för övrigt ligger i sakens natur. Det måste för Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza ha framstått som att det fanns en överhängande risk för att de brott som de hade gjort sig skyldiga till skulle polisanmälas med efterföljande polisförhör med Wiktorina Swiderek om det kom fram vad som hade hänt. Det kan därför hållas för säkert att syftet med deras uttalanden varit att hindra att Wiktorina Swiderek att polisanmäla händelsen eller i vart fall att hon berättade vad som hänt vid polisförhör. I den situation som rådde och då uttalandena fällts i tät följd får Thea Andersson och Gabriela Erazbilen anses ha agerat tillsammans och i samförstånd. De båda ska dömas för övergrepp i rättssak (åtalspunkt 4.4).

Skadestånd

Wiktorina Swidereks skadeståndsanspråk grundas på samtliga gärningar hon utsatts för. De belopp hon begärt för kränkning, 50 000 kr, framstår som skäligt och ska därför dömas ut. Det finns inte skäl att ifrågasätta vad hon anfört om varaktigheten av den smärta hon åsamkats genom våldsutövningen. Tingsrätten dömer även ut de 1 000 kr som hon har begärt för sveda och värk, eftersom beloppet är skäligt. Thea Andersson och Gabriela Erazbilen Lanza är solidariskt skyldiga att ersätta skadorna.

PÅFÖLJDER

Thea Andersson är 20 år. Hon var 19 då hon begick brotten under åtalpunkt 4. Hon har tidigare inte gjort sig skyldig till några brott av de slag som hon nu döms för. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att hon har problem med missbruk av narkotika. Det har för föreslagits att påföljden för henne bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

För brott för vilka det inte föreskrivs lindrigare straff än fängelse ett år och för brott vars straffvärde är minst ett år ska den dömdes ungdom inte beaktas vid bestämmandet av påföljd. Straffvärdet för det rån som Thea Andersson har begått ska således bestämmas utan beaktande av hennes ungdom. Hennes ungdom ska dock beaktas såvitt avser påföljdsbestämningen i övrigt. Med beaktande även av det anförda har de brott hon begått ett samlat straffvärde motsvarande fängelse tre år. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art är det uteslutet med annan påföljd än fängelse. Straffet för Thea Andersson bestäms till fängelse tre år.

Fithi Welday är 19 år och hans ungdom ska särskilt beaktas vid bestämmandet av påföljd. Han har inte tidigare dömts för några brott som har betydelse för påföljden. Av Kriminalvårdens yttrande framgår att han missbrukar narkotika. Han har bedömts ha behov av övervakning och insatser mot sådant missbruk i form av skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Någon behandlingsplan har dock inte upprättats. En skyddstillsyn utan sådan insatts har inte bedömts som tillräckligt ingripande. Förutsättningar för frivårdspåföljd har inte bedömts föreligga.

Fithi Welday har begått brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse. Med beaktande av hans ungdom har brotten ett samlat straffvärde motsvarande fängelse tio månader. Det kan inte ifrågasättas att han har behov av övervakning och av sådan mera kontrollerande behandling som kan erbjudas inom ramen för en s.k. kontraktsvård. Det finns dock inte någon sådan behandling planerad för honom. Med hänsyn till vad som framkommit om hans missbruk och om att en tidigare behandlingsinsats i form av tolvstegsbehandling inte gett resultat är skyddstillsyn med föreskrift om behandling inte en tillräcklig insats för honom. Med hänsyn till hans missbruk är inte heller samhällstjänst någon lämplig påföljd. Vid angivna förhållanden ska påföljden för Fithi Welday bestämmas till fängelse 10 månader, vilket motsvarar straffmättningsvärdet för hans brottslighet.

Emma Andersson döms för medhjälp till stöld och medhjälp till hemfridsbrott samt ringa narkotikabrott. Hon är 20 år och hennes ungdom ska beaktas vid bestämmandet av påföljd. Hon har tidigare inte gjort sig skyldig till några brott av betydelse för bestämmandet av påföljd.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår att Emma Andersson har problem med alkohol och sporadiskt använder narkotika samt att hon har svårt att stå emot grupptryck. Frivården har föreslagit att hon ådöms skyddstillsyn med särskild behandlingsplan innefattande programmet OTTO/PRISM.

Det kan antas att en skyddstillsyn kan bidra till att Emma Andersson avhåller sig från att begå brott i fortsättningen. Hon har behov av övervakning och av insatser mot missbruk av det slag som frivården har föreslagit. Den för henne upprättade vårdplanen innefattar inte mera ingripande åtgärder än vad som brukar omfattas av föreskrifter som meddelas i samband med skyddstillsyn. De brott som Emma Andersson har inte sådant straffvärde och är inte heller av sådan art att påföljden för henne behöver bestämmas till fängelse. Det kan inte anses föreligga behov av att en skyddstillsyn för henne förenas med en behandlingsplan. Påföljden för Emma Andersson ska bestämmas till skyddstillsyn med den föreskrift som anges i domslutet.

Gabriela Erazbilen Lanza var 16 år vid tiden för brotten. Hennes ungdom ska särskilt beaktas vid bestämmandet av påföljden. Hon dömdes den 19 juli 2023 för ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Av socialnämndens yttrande bedöms hon ha ett särskilt vårdbehov och det har för henne upprättas en vårdplan med insatser med stöd av lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga, bl.a. bestående i HVB-placering. Hon har också bedömts lämplig att genomföra ungdomstjänst. Enligt yttrandet föredrar hon ungdomstjänst framför en längre placering. Hon har vid huvudförhandlingen anfört att hon ligger efter i skolarbetet och behöver lägga mycket tid på detta, att hon snart är klar med ett par program hon genomgår på boendet samt att hon normalt deltar i behandling en gång i veckan samt ibland vid ytterligare tillfällen.

Gabriela Erazbilen Lanza har ett särskilt vårdbehov. Det kan antas att ungdomsvård enligt den för henne upprättade vårdplanen kan motverka hennes ogynnsamma utveckling. Påföljden för henne ska därför bestämmas till ungdomsvård. Hon har därför att fullgöra det som föreskrivs i den för henne upprättade och till domen bilagerade vårdplanen. Med beaktande av hennes ungdom motsvarar straffmättningsvärdet för henne fängelse sex månader. Med hänsyn därtill och till brottslighetens art ska ungdomsvården förenas med ungdomstjänst, vilket inte framstår som alltför ingripande även om ungdomsvården innefattar HVB-vistelse, utan som en rimlig reaktion på hennes brottslighet. Antalet timmar ungdomstjänst ska bestämmas till 100.

HÄKTNING

Thea Andersson ska stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Det finns risk för att hon fortsätter att begå brott. För rån stadgas fängelse lägst ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

ÖVRIGT

Var och en av det tilltalade döms för brott för vilka stadgas svårare straff än penningböter. Envar av dem ska därför betala en avgift om 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Försvarens och målsägandebiträdernas begärda ersättningar är skäliga. De tilltalade saknar ekonomisk förmåga att bidra till kostnaderna för deras försvarare och de målsägandebiträden som representerat deras motparter. Staten ska därför stå för dessa kostnader.

Avräkningsunderlag bifogas.

RÄTTEN

Rådmannen Tomas Sandström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Tomas Sandström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 30 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.

Haninge
kommun

BARNS BEHOV I CENTRUM

HÄLSINGLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 6INKOM: 2024-12-30
MÅLNR: B 2513-24
AKTBIL: 173**Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU****- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §**Handling upprättad
2024-10-16Ansvarig handläggare
Karina Szostak
Utredning 0-17 år 1
Medhandläggare
Susie Moonan**Den unge**

Förnamn Gabriela	Efternamn Erazbil Lanza
Personnummer 070919-1886	
Folkbokföringsadress Harpsundsvägen 16 Lgh 1001 124 58 Bandhagen	
Telefon/Mobil 076 238 67 26	E-post

Vårdnadshavare**Vårdnadshavare**

Förnamn Claudia Karina	Efternamn Lanza Fayad
Personnummer 740817-3586	
Fullständig adress Harpsundsvägen 16 Lgh 1001 124 58 BANDHAGEN	
Telefon/Mobil 0704 87 91 78	E-post

Vårdnadshavare

Förnamn Adrian Ridvan	Efternamn Lindälven
Personnummer 790215-2011	
Fullständig adress c/o Linnea Banu Lindälven Eriksgränd 9 lgh 1204 177 54 Järfälla	
Telefon/Mobil +31 6 81177326	E-post

Anledning till beslut om vård

240411 omplacerades Gabriela till HVB Svedbacka efter att hon hade varit avviken från SiS ungdomshems Bergsmansgården. Under sin avvikelse gick Gabriela med på att ställa in sig till vården

1(3)

om hon omplacerades till ett HVB som möjliggjorde hennes deltagande i en tingsrättsförhandling där hon var misstänkt för brott. 240413 påträffades hon av polis i Flemingsberg som verkställde handräkningsbegäran till HVB Svedbacka.

240509 avvek Gabriella från HVB Svedbacka efter en misshandel mot en annan tjej på boendet. I telefonsamtal med Gabriella 240519 uppgav Gabriela att hon avvek på grund av oro att bli omplacerad till SiS då HVB meddelade att hon inte kunde bo kvar på grund av nolltolerans för hot och våld. Gabriela blev utskriven med omedelbar verkar och omplacerades därför till HVB Gårdsjö 240515 i sin frånvaro. I samband med att Gabriela informerades om omplaceringen meddelade hon att hon inte var villig att inställa sig frivilligt.

240523 bad Gabriela i ett telefonsamtal med socialsekreterare om att på nytt bli omplacerad till HVB Svedbacka. Hon hade övertalat föreståndaren där att ta emot henne igen. Detta då hon hade hunnit påbörja behandling, tyckte om personal och trivdes på boendet. Gabriela stod fast vid att hon inte ville ge HVB Gårdsjö en chans samt tryckte på att det var första gången någonsin hon bad om att få komma tillbaka till ett boende då hon verkligen trodde på att hon kunde bli hjälpt där.

Bedömningen gjordes att det var för Gabrielas bästa att möta hennes önskemål och därmed återigen placera henne på HVB Svedbacka. Detta för att hon skulle få behövlig vård istället för att fortsätta att vara avviken.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Vårdens huvudsakliga syfte är att Gabriela får en trygg boendesituation med tillitsfulla vuxna, att hon bryter med sitt missbruk samt får stöd i sina dagliga rutiner och kring sysselsättning.

Den unges utveckling

Hälsa

Gabriela är drogfri.

Gabriela deltar i missbruksbehandling.

Gabriela lämnar urinprov utan dröjsmål när hon blir ombedd att göra det.

Gabriela har fungerande vardagsrutiner avseende sömn, kost och fysisk aktivitet.

Gabriela har ett stabilt psykiskt mående.

Gabriela deltar vid behov i kontakten med vården, som vårdcentral, ungdomsmottagning eller tandläkare.

Utbildning, praktik, arbete

Gabriela har en sysselsättning i form av skola eller praktik.

Gabriela deltar i en fritidsaktivitet.

Känslor och beteende

Gabriela avviker inte.

Gabriela deltar aktivt i behandlingen på boendet.

Gabriela kan uttrycka sina känslor och behov.

Gabriela följer boendets regler.

Gabriela begår inte brott.

Sociala relationer

Gabriela tar avstånd från vänner som använder droger.

Gabriela har en stabil relation till sin familj.

Gabriela vågar uttrycka sin vilja och sina känslor gentemot sin familj.

Gabriela hamnar inte i konflikter med andra ungdomar på boendet.

Den unges boende och ekonomi

Gabriela kan grundläggande ADL.
Gabriela kan hushålla med sin ekonomi.

Föreslagna insatser

Placering

HVB

HVB Svedbacka
Svedja 14
820 75 Harmånger

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Planeras tillsammans med boendepersonal och socialtjänst. Mamma och lillebror har hälsat på Gabriela under tidigare placeringar. Under uppföljningsmötet i oktober 2024 bestämdes det att införa mer regelbundna hemresor utifrån en längre tids skötsamhet. Gabriela ska numera åka på hemresor varannan helg.

Den unges syn

Gabriela har tidigare själv önskat en återplacering till HVB Svedbacka. Hon uppger att hon trivs på boendet.

Underskrift av handläggare

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Karina Szostak, socialsekreterare

Datum
2024-10-16

Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Josefine Hammarström

Stämningsansökan

2024-12-02

Sida 3(12)
Handling 279
Ärende AM-72031-24
Handläggare 506A-U-UB

HALSINGLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2025-01-08
MÅLNR: B 2513-24
AKTBIL: 176

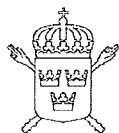
Övrig bevisning

1. Konversation mellan Thea Andersson och målsäganden Peter Bryngel, ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 144-160) för att bevisa vad de skrivit till varandra dagarna före gärningen och i anslutning till gärningen, att de försökt stämma träff redan den 28 september, att Thea Andersson frågat om målsäganden har en vit jacka och att konversationen upphört kort därefter, kl. 19.44.
2. Fotografier på den person som målsäganden haft kontakt med (förundersökningsprotokoll s. 272-29) för att bevisa att han haft kännedom om hur Thea Andersson såg ut innan de skulle träffas den aktuella kvällen. *x/ s. 27-29 enligt 66 b4 /7054*
3. Godslista (förundersökningsprotokoll s. 313) för att bevisa vad som blev stulet.
4. Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 301 och 311-312) för att bevisa att målsägandens plånbok upphittats av allmänhet och att det då saknats bankkort mm.
5. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 30-32) för att bevisa att målsäganden orsakats misstänkt revbensfraktur, smärta och ömhet.

6. Uppspelning av övervakningsfilm (medtages av åklagaren), sammanfattande PM, stillbilder och PM angående tidsangivelser (s. 109-117 och 123 i förundersökningsprotokollet) för att bevisa att bilen med registreringsnummer AZN 352 uppehåller sig i centrala Hudiksvall mellan kl. 20.04 och 20.26 den 30 september, att det suttit personer i bilens baksäte samt att personer i bilen fått kontakt med fyra ungdomar och att ungdomarna i samband med detta uppsöker en bankomat och därefter återvänder till bilen. Allt för att styrka att personerna i bilen hanterat målsägandens bankomatkort kort tid efter gärningen.
7. Stillbilder ur övervakningsfilm från bankomat Hälsinglands Sparbank på Storgatan 28 i Hudiksvall och utdrag från Nordea (s. 139-143 i förundersökningsprotokollet) för att bevisa att två ungdomar gör försök att ta ut pengar på målsägandens bankkort kl 20.08 och kl. 20.19 den 30 september 2024.
8. PM angående bankkort (förundersökningsprotokoll s. 131) för att bevisa hur bankkort av den typ som målsäganden blev av med ser ut.
9. Fordonsuppgifter och PM (förundersökningsprotokoll s. 124-125) för att bevisa att personbil AZN 352 är ljusgrå och brukas av Emma Andersson.
10. Kartbild och tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 129-130 och 138) för att bevisa var i Hudiksvall respektive moment tagit plats och avstånd/körtid däremellan.
11. Lokaliseringar ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 168-176) för att bevisa att Thea Andersson befunnit sig kring Kotorget mellan kl. 19.20-19.40, i området kring Lillfjärden mellan kl. 19.40-19.55 och i centrala Hudiksvall efter kl. 19.55 samt att hon färdats i personbil AZN 352.
12. Lokalisationsuppgifter ur HÖK-protokoll Thea Andersson (förundersökningsprotokoll s. 203-205) för att bevisa att Thea Anderssons telefon kopplar upp mot master i centrala Hudiksvall den aktuella kvällen.
13. Lokalisationsuppgifter ur HÖK-protokoll Fitihi Mihreteab Welday (förundersökningsprotokoll s. 209, 213-214) för att bevisa att hans telefon kopplar upp mot master i centrala Hudiksvall den aktuella kvällen.
14. Konversation mellan Thea Andersson och Fitihi Mihreteab Welday, ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 161) för att bevisa vad Thea Andersson skrivit till Fitihi Mihreteab Welday den 27 september 2024.

15. ~~Samtalslista ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 165-167) för att bevisa att Fitihi Mihreteab Weldays telefonnummer är sparad som kontakten "Even" och att de två har tät kontakt den aktuella kvällen, men inga kontakter mellan kl. 19.45 - 20.00 samt att hon har telefonkontakt med kontakterna Maxx1, Thang och Lil K.~~
16. Telefontömning Emma Andersson (förundersökningsprotokoll s. 194, 198-199) för att bevisa att hon sparad Fitihi Mihreteab Weldays telefonnummer under kontakten "Even".
17. Uppspelning av filmsekvens från Thea Anderssons telefontömning (medtages av åklagaren) samt stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 177-178) för att bevisa att hon lagt upp en film på Snapchat kl 17.47 där det framgår att de tre tilltalade och en okänd person befunnit sig tillsammans i en bil, att Emma Andersson sitter på förarplats, att Thea Andersson sitter på passagerarplats fram och Fitihi Mihreteab Welday sitter bak tillsammans med den okände mannen.
18. Telefontömning Fitihi Mihreteab Welday (förundersökningsprotokoll s. 179, 183-184 och 189-192) för att bevisa att det är hans telefonnummer som sparats under kontakten "Even" i Thea Anderssons och Emma Anderssons telefoner till styrkande av att han kallas Even, att Emma Andersson skickat en skärmdump från en artikel i Hudiksvalls Tidning angående gärningen till honom samt att telefonen kopplar upp mot Thea Anderssons telefons wi-fi upprepade gånger under den aktuella kvällen.
19. PM angående ordet "Peppe" i Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 136) till vederläggande av Thea Anderssons uppgifter att hon med meddelandet "Annars kommer jag ta Peppe själv, svär på allt" avsett droger.

p. 15 ändrat
enligt 114/
Tosa



Hälsinglands tingsrätt

Box 1073
824 12 HUDIKSVALL

HÄLSINGLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 6

INKOM: 2024-12-06
MÅLNR: B 2513-24
AKTBIL: 114

Åklagarkammaren i Gävle/ Thea Andersson m.fl. angående rån m.m.

Bevisuppgiften avseende åtalpunkt 1 justeras/kompletteras enligt följande.

Bevisuppgift 15

Samtalslista ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 165-167) för att bevisa att Fitihi Mihreteab Weldays telefonnummer är sparat som kontakten "Even" och att de två har tät kontakt den aktuella kvällen, men inga kontakter mellan kl. 19.45 - 20.00 samt att hon har telefonkontakt med kontakterna Maxx1, Thang och Lil K. *Även för att bevisa att hon inte har någon kontakt med sin pappa i anslutning till kl. 19.44.*

Ny bevisuppgift

Konversation mellan Thea Andersson och kontakten "Pappa" ur Thea Anderssons telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 164) för att bevisa att hon inte haft kontakt med sin pappa den 30 september 2024.

Josefine Hammarström



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Mats Fällström är skiljaktig avseende rubriceringen av åtalspunkten 3.2 (Emma Andersson) och vill fastställa tingsrättens dom även i den delen.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 20
Handläggare 8

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-03-28
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 194-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040812-1580	Datum för dom 2025-03-28
Efternamn Andersson	Förnamn EMMA Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-11-15	2024-12-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Axel Aaro



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 20
Handläggare 8

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-03-28
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 194-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050703-9097	Datum för dom 2025-03-28
Efternamn Welday	Förnamn FITIHI Mihreteab

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-11-21	2024-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Axel Aaro

Dok.Id 240914

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 20
Handläggare 8

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-03-28
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 194-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040820-4303	Datum för dom 2025-03-28
Efternamn Andersson	Förnamn THEA Adina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-10-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Axel Aaro

Dok.Id 240913

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00		måndag–fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se