



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 10
Handläggare 2

DOM
2025-12-23
Sundsvall

Mål nr
B 1950-25

Sid 1 (27)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 29 oktober 2025 i mål nr B 3129-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motparter (Målsägande)

1. Nahom Berih Beyene
 2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
 3. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
 4. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
 5. Sekretess MF, se Partsbilaga sekretess
 6. Nichlas Arvidsson
- 1-6. Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

EDWIN Karl Bertil Bengtsson, 20030403-0877
Frihetsberövande: Häktad
Virkesvägen 4
893 40 Köpmanholmen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 253336

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovratten.fornedrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

- bedömer gärningen den 1 november 2024 (åtalpunkt 4) som misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken, i stället för som grov misshandel, och
- bestämmer, med tillämpning av 34 kap. 1 § 1 st och 2 § brottsbalken, fängelsestraffets längd till 2 år och 4 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten

- bestämmer det belopp Edwin Bengtsson ska betala i skadestånd till Sekretess MB till totalt 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Linus Olsson och Nichlas Carlström i enlighet med deras respektive domslut samt med tidigare dömda Jesaja Sydhage i enlighet med vad tingsrätten beslutat, och
- bestämmer det belopp Edwin Bengtsson, solidariskt med Lion Edlund Larsson, ska betala till Nahom Beyene till 26 550 kr jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå.

Edwin Bengtsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla med det undantaget att 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen inte längre ska vara tillämplig på Nichlas Arvidssons identitet eller de filmer och bilder som är hänförliga till åtalspunkterna 2 och 4.

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 §, 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer hänförliga till åtalspunkterna 1 och 5 samt för uppgifterna som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB, Sekretess MD, Sekretess ME och Sekretess MF:s identiteter. Samma sekretessbestämmelser ska fortsätta att vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Jonas Vedin får ersättning av staten med 81 137 kr, varav 46 232 kr avser arbete, 15 903 kr tidsspillan, 2 775 kr utlägg och 16 227 kr mervärdesskatt.

Christian Shumkov får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde för Nahom Beyene, ersättning av staten för arbete med 3 965 kr, varav 793 kr utgör mervärdesskatt.

Sophia Näslin får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde för Sekretess MD, ersättning av staten för arbete med 2 379 kr, varav 476 kr utgör mervärdesskatt.

Sophia Näslin får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde för Sekretess ME, ersättning av staten för arbete med 2 379 kr, varav 476 kr utgör mervärdesskatt.

Sophia Näslin får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde för Sekretess MF, ersättning av staten för arbete med 1 983 kr, varav 397 kr utgör mervärdesskatt.

Jessica Knecht får, i egenskap av tidigare målsägandebiträde för Nichlas Arvidsson, ersättning av staten för arbete med 3 965 kr, varav 793 kr utgör mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och de tidigare målsägandebiträderna.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 29 oktober 2025 i mål nr B 3129-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motparter (Målsägande)

1. Kammarkollegiet
2. Polismyndigheten
3. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess

1-3. Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

NICHLAS Erik Pontus Carlström, 19940107-8838
Brädgårdsgränd 6
891 50 Örnsköldsvik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Näsholm
Mittadvokaterna HB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

- bedömer gärningen den 16–17 maj 2024 (åtalspunkt 1.1) som misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken, i stället för som grov misshandel,
- frikänner Nicholas Carlström från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet (åtalspunkt 6), och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 8 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på sätt att hovrätten,

- bestämmer det belopp Nicholas Carlström ska betala till Sekretess MB till 20 000 kr jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut. Betalningsansvaret är solidariskt med Edwin Bengtsson och Linus Olsson i enlighet med deras respektive domslut, och

- avslår Polismyndighetens och Kammarkollegiets skadeståndsanspråk.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer hänförliga till åtalpunkten 1 samt för uppgifterna som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet. Samma sekretessbestämmelser ska fortsätta att vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Magnus Näsholm får ersättning av staten med 63 351 kr, varav 34 892 kr avser arbete, 11 600 kr tidspillan, 4 189 kr utlägg och 12 670 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 29 oktober 2025 i mål nr B 3129-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motparter (Målsägande)

1. Nahom Berih Beyene
2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
- 1-2. Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

John LION Manfred Edlund Larsson, 20000619-5978
Högbergsgatan 2 A Lgh 1001
891 32 Örnsköldsvik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

- frikänner Lion Edlund Larsson från åtalet för grovt olaga integritetsintrång (åtalspunkt 1.2),
- bedömer gärningen den 1 november 2024 (åtalspunkt 4) som misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken, i stället för som grov misshandel, och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 8 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten

- avslår Sekretess MB:s skadeståndsyrkande, och
- bestämmer det belopp Lion Edlund Larsson, solidariskt med Edwin Bengtsson, ska betala till Nahom Beyane till 26 550 kr jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner avslås. Beslagen hävs.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla med det undantaget att 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen inte längre ska vara tillämplig på de filmer och bilder som är hänförliga till åtalpunkten 4.

Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer hänförliga till åtalpunkten 1 samt för uppgifterna som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet. Samma sekretessbestämmelser ska fortsätta att vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Henrik Bodén får ersättning av staten med 58 864 kr, varav 31 720 kr avser arbete, 13 003 kr tidsspillan, 2 368 kr utlägg och 11 773 kr mervärdesskatt.

Ersättningsbeslut gällande tidigare målsägandebiträdet Christian Shumkov, se domslutet för Edwin Bengtsson.

Kostnaderna för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 29 oktober 2025 i mål nr B 3129-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart (Målsägande)

Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

LINUS Martin Olsson, 20021101-3032
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 58 A Lgh 1002
891 45 Örnsköldsvik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Josef Angerbjörn
Advokatbyrån Nywa AB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år och 10 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Linus Olsson ska betala i skadestånd till Sekretess MB till totalt 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström i enlighet med deras respektive domslut samt med tidigare dömda Jesaja Sydhage i enlighet med vad tingsrätten beslutat.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslaget ska bestå.

Linus Olsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer hänförliga till åtalspunkten 1 samt för

uppgifterna som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Josef Angerbjörn får ersättning av staten med 70 358 kr, varav 33 306 kr avser arbete, 19 980 kr tidspillan, 3 000 kr utlägg och 14 072 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Edwin Bengtsson har yrkat att gärningen under åtalpunkt 1.1 (grov misshandel) bedöms som misshandel av normalgraden och att han frikänns från åtalen under åtalpunkterna 2 (misshandel) och 5 (kränkande fotografering och barnpornografibrott). Vidare har han avseende åtalpunkterna 1.2 (grovt olaga integritetsintrång) och 4 (grov misshandel) i första hand yrkat att han frikänns och i andra hand att hans deltagande i gärningen under åtalpunkt 1.2 bedöms som medhjälp till olaga integritetsintrång samt att gärningen under åtalpunkt 4 bedöms som misshandel av normalgraden. Gällande skadestånd har han vid frikännande yrkat att respektive målsägandens skadeståndstalan avslås och vid ändrad rubricering att skadeståndsbeloppen sätts ner. Han har också yrkat att åklagarens yrkande om förverkande av en mobiltelefon (Iphone 6, beslag 2025-5000-BG102202-1) ogillas. Slutligen har han yrkat att fängelsestraffets längd sätts ner i väsentligt mån.

Nichlas Carlström har avseende åtalpunkt 1.1 (grov misshandel) yrkat att gärningen rubriceras som medhjälp till misshandel alternativt misshandel, inte grovt brott. Han har medgett skadeståndsskyldighet men har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Gällande åtalpunkt 6 (blåljussabotage) har han yrkat att han frikänns och befrias från skadeståndsskyldighet. I fråga om påföljd har han yrkat att påföljden i första hand bestäms till en frivårdspåföljd eller i andra hand skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken. Under alla förhållanden har han yrkat att fängelsestraffets längd sätts ner.

Lion Edlund Larsson har yrkat att han frikänns från åtalpunkterna 1.2 (grovt olaga integritetsintrång) och 4 (grov misshandel) samt att målsägandenas skadeståndsanspråk i dessa delar avslås. Han har också yrkat att fängelsestraffets längd, under alla förhållanden, sätts ner.

Linus Olsson har yrkat att han avseende åtalpunkten 1.1 (grov misshandel) döms för medhjälp till misshandel av normalgraden och att hans skadeståndsskyldighet till Sekretess MB begränsas till 10 000 kr jämte yrkad ränta. Han har även yrkat att han

frikänns från åtalet under åtalspunkt 1.2 (grovt olaga integritetsintrång) och att han befrias från skadeståndsskyldighet mot målsäganden i denna del. Slutligen har han yrkat att påföljden bestäms till en frivårdspåföljd i förening med samhällstjänst eller att påföljden i vart fall lindras.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har vidhållit samtliga alternativyrkande som framställdes i tingsrätten. I hovrätten har åklagaren även gjort gällande att gärningen under åtalspunkt 6 i andra hand ska bedömas som försök till sabotage mot blåljusverksamhet alternativt skadegörelse. Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen i denna del på så sätt att hon i första stycket efter ”höger sidoruta.” lagt till *”Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.”*

Åklagaren har också vidhållit gärningsbeskrivningarna i sin helhet förutom såvitt avser påståendet att ett knogjärn använts vid gärningen under åtalspunkten 1.1. I denna del har gärningsbeskrivningen därför fått följande lydelse: *”...överläge, använt sig av ett hjälpmedel, då våldet...”*.

Vid hovrättens huvudförhandling har noterats att tingsrätten under redogörelsen för yrkanden inte redovisat de justeringar av gärningsbeskrivningarna under åtalspunkt 1.2 och 4 som åklagaren gjort i tingsrätten. Gällande åtalspunkt 1.2 noteras att målsäganden rätteligen ska vara Sekretess MB. I gärningsbeskrivningen gällande åtalspunkt 4 (första stycket) har åklagaren gjort gällande att Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson *slagit*, stampat och sparkat Nahom Beyene på ryggen *och andra delar av kroppen* då han låg ned. Påståendet om att de i samband med gärningen uttalat kränkande tillmälen har strukits. Slutligen har åklagaren som försvårande moment lagt till att de, utöver stampat och sparkat, även *slagit* målsäganden när han låg ned (andra stycket).

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har, i överklagade delar, åberopats huvudsakligen samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp. Hovrätten har också tagit del av flera filmer hänförliga till åtalspunkterna 1, 4, 5 och 6.

Som ny bevisning i hovrätten har Edwin Bengtsson åberopat fotografier på en buff. På hans begäran har också vittnesförhör hållits med Kristoffer Gårding gällande händelsen under åtalspunkt 2.

Linus Olssons chef, Sara Vettersand, har hörts upplysningsvis i personaliadelen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld m.m.

I enlighet med tingsrättens dom, i den del den inte har överklagats, har Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson gjort sig skyldiga till sabotage mot blåljusverksamhet (åtalspunkt 6).

Åtalspunkt 1.1: Grov misshandel (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson)

Som tingsrätten konstaterat är det inledningsvis klarlagt att målsäganden Sekretess MB, av Linus Olsson och Edwin Bengtsson, lurats till Örnköldsvik under förevändning att han skulle träffa en person han chattat med tidigare under kvällen. Det bestämdes att träffen skulle ske på en stig ovanför Resecentrum. På stigen befann sig, i vart fall, Edwin Bengtsson och Linus Olsson (hovrätten återkommer till bedömningen av Nichlas Carlströms deltagande) som var maskerade. När Sekretess MB fick syn på dem sprang han tillbaka till tågstationen. Edwin Bengtsson och Linus Olsson sökte efter Sekretess MB i syfte att konfrontera honom om innehållet i de chattar han haft med den fiktiva person som de utgett sig för att vara. De påträffade

Sekretess MB vid perrongen och började filma konfrontationen. Av filmen framgår att Edwin Bengtsson höll i Sekretess MB i armen samtidigt som han förde med sig honom längs med perrongen och nedför en trappa där Nichlas Carlström mötte upp. Linus Olsson befann sig hela tiden intill dem och filmade det som hände. Nedanför trappan utsattes Sekretess MB för våld. På återopad film ses Edwin Bengtsson inledningsvis tilldela Sekretess MB två slag i ansiktet. Sekretess MB faller därefter till marken och Edwin Bengtsson håller ner honom och fortsätter utdela ett antal slag av till synes varierande kraft och träffsäkerhet mot hans huvud och kropp. Sekretess MB håller upp armarna och skriker. I samband med Edwin Bengtssons våldsutövning i detta skede utdelar Nichlas Carlström en till synes förhållandevis kraftig spark mot sidan av Sekretess MB:s kropp. Linus Olsson fortsätter att filma men backar något från Edwin Bengtsson och Sekretess MB. Därefter avslutas filmningen.

Sekretess MB har uppgett att han blivit utsatt för mer våld än det som framgår av de återopade filmerna från tillfället, totalt cirka 20–25 slag. Han har också uppgett att den som inledningsvis filmade (Linus Olsson) senare också deltog i våldsutövningen samt att någon av de tre personerna använde ett knogjärn eller liknande föremål. Till skillnad från tingsrätten anser inte hovrätten att Sekretess MB:s uppgift om ytterligare våldsutövning får något stöd av Mohammad Ahmadis vittnesmål. Hans vetskap om eventuell våldsutövning synes enbart utgå från det som han sett på de filmer som funnits tillgängliga på sociala medier och han har uppgett att Sekretess MB i princip inte lämnat några detaljer om händelsen. Det finns heller inget stöd för uppgiften att någon av gärningsmännen använt sig av något föremål, annat än att Edwin Bengtsson haft en buff i handen, vilket han själv berättat om. Den skadebild Sekretess MB själv redovisat talar också snarare mot än för en kraftigare våldsutövning och att något hjälpmedel använts. Enligt hovrättens bedömning får Sekretess MB:s uppgifter om händelsen alltså inte sådant stöd som krävs för att de ska kunna läggas till grund för bedömningen av gärningen. Utifrån detta anser hovrätten att det endast är styrkt att Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström utövat det våld som enligt redovisningen ovan framgår av återopat filmmaterial. Det är inte heller styrkt att Linus Olsson utövat något våld mot Sekretess MB. Sekretess MB har själv uppgett att han inte fick några

sårskador i huvudet. I övrigt saknas anledning att ifrågasätta att han av våldet orsakats rodnader, blåmärken och smärta.

Utifrån hovrättens ställningstagande ovan är det visserligen inte styrkt att Linus Olsson utövat något våld mot Sekretess MB. Han har dock deltagit och varit drivande i den inledande planeringen, bl.a. har han den aktuella dagen använt appen Grindr och via den stämt träff med Sekretess MB och kontrollerat avgångstider för tåg till Örnsköldsvik. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Linus Olsson haft insikt i vad som skulle ske i samband med konfrontationen och att hans agerande före och i samband med gärningen stärkt de övriga i deras uppsåt. Han bedöms därmed ha agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga i sådan omfattning att han ska dömas som medgärningsman.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras gör hovrätten följande bedömning. Åklagaren har bland annat gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt att brottet föregåtts av särskild planering. För att brottslighet ska anses ha utövats i organiserad form krävs att brott har begåtts inom ramen för en struktur där flera personer samverkar under en inte helt obetydlig tidsperiod för att begå brott. Vidare ska personerna ska ha ingått i en sammanslutning eller ett nätverk av viss kontinuitet där syftet att begå brott sträckt sig längre än till enbart det aktuella brottet. Edwin Bengtsson och Linus Olsson har inte tidigare dömts för liknande brott. De har visserligen ansökt om medlemskap i grupperingen Pedo Hunting Sweden (PHS) och det har i deras telefoner återfunnits material som visar på en koppling till PHS. Dessa omständigheter eller det som framgår av utredningen i övrigt i denna del är dock inte tillräckliga för slutsatsen att Edwin Bengtssons och Linus Olssons brottslighet utövats i organiserad form. Inte heller ger utredningen stöd för att det varit fråga om en planering utöver det som krävts för utförande av den aktuella misshandeln.

När det gäller gärningsmännens agerande vid gärningstillfället kan konstateras att våldet inte gett upphov till några allvarliga skador. Hovrätten har heller inte ansett det

styrkt att något hjälpmedel använts. Situationen måste dock för Sekretess MB framstått som mycket skrämmande och integritetskränkande där han blivit lurad till platsen, förts en längre sträcka till en undanskymd plats och blivit utsatt för våld av två personer varav en del när han legat på marken samt filmats under i stort sett hela händelseförloppet. Utifrån dessa omständigheter och det som kommit fram om Edwin Bengtssons och Linus Olssons planering och agerande vid gärningen anser hovrätten att de båda visat sådan hänsynslöshet att de ska dömas för grov misshandel.

Vid en gärning som begåtts tillsammans och i samförstånd ska var och en av de tilltalade dömas utifrån sin medverkan och uppsåt. I fråga om Nichlas Carlströms deltagande i den aktuella gärningen anser hovrätten att det inte är styrkt att han deltagit i den inledande planeringen eller agerat för att lura målsäganden till platsen. Det är heller inte visat att han, vid tidpunkten för gärningen, hade någon koppling till eller större vetskap om PHS:s verksamhet. Gällande uppgiften om att han var närvarande även vid den första mötesplatsen på stigen bakom resecentrum finns bara de medtilltalades uppgifter. Sekretess MB har endast uppgett att han på platsen möttes av två maskerade män. Det är heller inte visat att Nichlas Carlström fått någon närmare vetskap om varför de övriga ville ha honom till platsen. Han har själv berättat att han förstod att det var något allvarligt eftersom han blev uppmanad att ta med en balaklava. Han måste därför ha insett att det skulle kunna bli fråga om våldsutövning och hans deltagande i denna del får därmed anses ha skett gemensamt med de övriga. Den våldsutövning han gjort sig skyldig till (sparkat på en liggande person) är visserligen allvarlig men hovrätten anser inte att hans uppsåt omfattat de övriga försvårande omständigheterna. Hovrätten anser därmed att Nichlas Carlström inte visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som krävs för att hans deltagande ska anses utgöra grovt brott. Hans delaktighet ska i stället bedömas som misshandel av normalgraden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkt 1.2: Grovt olaga integritetsintrång (Edwin Bengtsson, Linus Olsson och Lion Edlund Larsson)

Utifrån det som hovrätten ansett styrkt gällande Edwin Bengtssons och Linus Olssons agerande under åtalspunkten 1.1 står det klart att syftet med filminspelningen varit att filmerna skulle delas med andra och läggas ut offentligt för att visa upp sitt eget agerande och utsätta Sekretess MB för andras missaktning. Hovrätten delar också tingsrättens bedömning att det genom kartläggningarna av Edwin Bengtssons och Linus Olssons mobiltelefoner är styrkt att de själva eller genom andra har redigerat och publicerat det aktuella materialet. De har därigenom gjort intrång i Sekretess MB:s privatliv. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Sekretess MB. De kan därför inte undgå ansvar för gärningen. Med hänsyn till att spridningen har varit omfattande och varit ägnad att medföra en mycket stor skada är som tingsrätten kommit fram till gärningen att bedöma som grovt olaga integritetsintrång. Inte heller i denna del anser hovrätten att det är visat att brottsligheten utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller att brottet föregåtts av särskild planering.

När det gäller Lion Edlund Larssons agerande kan inledningsvis konstateras att han inte deltagit i misshandeln mot Sekretess MB. Utifrån det som kommit fram vid undersökningen av hans mobiltelefoner finns en del uppgifter som talar för att han i och för sig var medveten om att konfrontationen med målsäganden skulle ske men valt att inte delta. Han har sedan mottagit filmer från gärningen samt utdrag från chattarna med Sekretess MB och hanterat dessa i ett redigeringsprogram i mobiltelefonen. Det finns dock ingen utredning som visar att han vidtagit någon annan åtgärd med materialet, såsom att skicka tillbaka eller vidarebefordra detta till andra. Det finns heller inget som visar att han själv publicerat någon av de aktuella filmerna eller uppmuntrat någon annan att göra detta. Hovrätten anser härmed att det inte är styrkt att Lion Edlund Larsson varit delaktig i spridningen av filmerna vare sig själv eller genom annan. Det är heller inte visat att han med råd eller dåd främjat de övriga i deras uppsåt i förhållande till spridningen. Han ska därmed frikännas från den åtalade gärningen såväl gällande första- som andrahandsyrkandet.

Skadestånd

Utifrån utgången i skuldfrågorna avseende åtalspunkt 1.1 och 1.2 är Edwin Bengtsson och Linus Olsson skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Sekretess MB.

Gärningarna har sådan koppling till varandra att nivån på kränkingsersättningen ska bestämmas efter en sammanvägd bedömning av båda brotten (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Vid en sådan bedömning anser hovrätten att skäligt belopp avseende kränkning uppgår till 100 000 kr. På detta belopp ska utgå ränta från den 22 augusti 2025.

Nichlas Carlström ska även han med hänsyn till utgången i skuldfrågan betala skadestånd till Sekretess MB avseende misshandelsgärningen under åtalspunkt 1.1. Med hänsyn till vad hovrätten ansett utrett om Nichlas Carlströms medverkan i gärningen bedömer hovrätten att skäligt belopp avseende den kränkning hans agerande inneburit uppgår till 20 000 kr. Hans solidariska betalningsansvar ska alltså begränsas till detta belopp och ränta utgå från datumet för gärningen.

När det gäller begärd ersättning för sveda och värk konstateras att Sekretess MB av misshandeln endast drabbats av lindriga fysiska skador och enligt hovrättens bedömning har det inte framlagts tillräcklig utredning som visar att han drabbats av besvär av sådant slag som ur en medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Någon ersättning ska därmed inte utgå i denna del.

Lion Edlund Larsson ska med hänsyn till utgången i skuldfrågan befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Sekretess MB.

Övrigt

Då Lion Edlund Larsson nu frikänns från gärningen under åtalspunkt 1.2 ska även åklagarens yrkande om förverkande av i beslagtagna mobiltelefoner avslås och beslagen hävas.

Åtalspunkt 2: Misshandel (Edwin Bengtsson)

Genom Edwin Bengtssons egna uppgifter och övrig utredning i målet är det styrkt att han slagit målsäganden Nichlas Arvidsson med knuten näve i ansikte. Till följd av detta har Nichlas Arvidsson orsakats smärta, sårskador på vänster ögonbryn, blödning i och runt vänster öga, tillfälligt försämrad syn, svullnad, blåmärke, skelning på ett öga samt smärta. Edwin Bengtsson har gjort gällande att han utdelat slaget i nödvärn eller i vart fall efter kraftig provokation från Nichlas Arvidsson. Hans uppgift om att denne knuffat honom och vid ett tillfälle nypt honom i bröstvårtorna får visst stöd av det som vittnet Kristoffer Gårding uppgett vid förhöret i hovrätten. Kristoffer Gårding har dock beskrivit det mer som att Nichlas Arvidsson dansade in i Edwin Bengtsson. Han har också berättat att denne nypt Edwin Bengtsson i bröstvårtorna vid flera tillfällen. Oavsett hur det förhållit sig delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte förelegat någon nödvärnssituation när Edwin Bengtsson utdelade slaget mot Nichlas Arvidsson, vilket inte skedde i direkt anslutning till Nichlas Arvidssons agerande. Även om situationen kan ha framstått som provokativ för Edwin Bengtsson har våldet varit uppenbart oförsvarligt. Han kan därmed inte gå fri från ansvar utan ska, i enlighet med tingsrättens dom, dömas för misshandel.

Skadestånd

Utifrån utgången i skuldfrågan finns som utgångspunkt en skyldighet för Edwin Bengtsson att betala skadestånd till målsäganden. Hovrätten anser inte att den provokation som Edwin Bengtsson varit utsatt för, i förhållande till utövat våld, är av sådan karaktär att Nichlas Arvidssons rätt till kränkningsersättning ska jämkas. Hovrätten delar i stället tingsrättens bedömning att det yrkade skadeståndet är skäligt i sin helhet och ska utgå. Om räntan råder ingen tvist.

Åtalspunkt 4: Grov misshandel (Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson)

Hovrätten anser inledningsvis att målsäganden Nahom Beyene lämnat en förhållandevis detaljerad och återhållsam berättelse om upprinnelsen till händelsen och

det våld som han utsattes för. Hans uppgifter om utövad våld i vardagsrummet får i allt väsentligt stöd av det som kan ses på de åberopade filmerna. När det gäller påståendet om våld i hallen har Nahom Beyene uppgett att han ramlade och därefter blev sparkad/stampad i ryggen men att han inte vet av vem. Nahom Beyene har inte heller kunnat lämna några detaljer om våldet som ska ha utövats i köket. När det gäller åberopade vittnen kan konstateras att dessa lämnat väldigt skilda uppgifter om vilket våld Nahom Beyene ska ha blivit utsatt för. Uppgifterna avviker också i vissa delar från vad som uppgetts i polisförhör. Det kan särskilt nämnas att Hassan Hodroj, som är den ende som ger stöd till uppgiften om att våld ska ha utövats i köket, har beskrivit att Nahom Beyene ska ha fått cirka 40–50 hårda slag och flertalet hårda sparkar, bland annat mot huvudet. Det kan konstateras att en sådan våldsutövning inte överensstämmer med Nahom Beyenes egna uppgifter eller den uppvisade skadebilden. Att vittnena lämnat skilda uppgifter kan förklaras av att det varit fråga om ett förhållandevis snabbt händelseförlopp och en tumultartad situation där flera personer befunnit sig i en tät klunga runt målsäganden och de tilltalade. Avvikelserna i vittnesuppgifterna medför dock att det inte går att få någon klar bild av händelseförloppet utifrån den muntliga bevisningen och vid en samlad bedömning anser hovrätten därför, till skillnad från tingsrätten, att det inte finns stöd för påståendet om någon mer våldsutövning än det som går att se på de aktuella filmerna. Hovrättens fortsatta bedömning kommer därför att utgå från innehållet i dessa.

Hovrätten konstaterar att det händelseförlopp som kan ses på första filmen inleds med att Edwin Bengtsson med ett grepp runt skjortkragen håller ner Nahom Beyene mot en soffmodul eller liknande. De kommer sedan upp och andra personer ställer sig emellan och situationen lugnar sig något. Lion Edlund Larsson kommer därefter upp bakom Nahom Beyene, lägger armen runt hans hals och de båda faller bakåt mot soffmodulen igen. I nästa film syns Lion Edlund Larsson dra med sig målsäganden mot hörnet i vardagsrummet. Lion Edlund Larsson håller fast Nahom Beyene med vänster hand i en framåtlutad position. Edwin Bengtsson befinner sig då bakom Nahom Beyene och utdelar cirka fem till synes förhållandevis kraftiga slag mot dennes rygg. Lion Edlund Larsson fortsätter att hålla i Nahom Beyene och utdelar med höger hand ett par slag mot hans vänstra sida. Efter detta involverar sig ett flertal personer i bråket på olika

sätt. Det framgår att Nahom Beyene trycks upp mot en vägg men det går inte att se om ytterligare våld utövas mot honom i detta skede.

Utifrån målsägandens uppgifter och vad som enligt ovan kan iakttas på filmerna anser hovrätten det styrkt att Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson vid händelsen tillsammans och i samförstånd hållit fast Nahom Beyene och utdelat slag mot hans rygg. Hovrätten anser, till skillnad från tingsrätten, alltså att endast dessa gärningsmoment är styrkta. Av det utförda våldet har Nahom Beyene orsakats smärta och rodnader.

När det gäller Edwin Bengtssons nödvärnsinvändning kan konstateras att ingen av de hörda vittnena sett Nahom Beyene använda en ljusstake eller liknande föremål. Edwin Bengtssons uppgift i denna del får egentligen bara stöd av Lion Edlund Larsson, som dock beskrivit en helt annan typ av ljusstake. Med ledning av det som framgår av de åberopade filmerna finns heller inget utrymme att hävda att en nödvärnssituation var för handen när våldet utdelades. I detta läge syns Nahom Beyene inte göra något motstånd och är också fasthållen av Lion Edlund Larsson. Det våld som Lion Edlund Larsson utövat har också varit klart oproportionerligt i förhållande till hans rätt att avlägsna Nahom Beyene från lägenheten. Sammantaget anser alltså hovrätten att någon ansvarsbefriande nödvärnssituation inte förelegat. Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson ska därmed dömas för gärningen.

I fråga om hur gärningen ska rubriceras noteras att hovrätten inte ansett styrkt att något våld utövats mot Nahom Beyene då han legat ner. Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson har i och för sig varit i numerärt överläge och hållit fast målsäganden i samband med att våldet utövades. Det har dock varit fråga om ett förhållandevis snabbt händelseförlopp och Nahom Beyene har inte orsakats några allvarliga skador.

Hovrätten anser vid en samlad bedömning därmed utrett att Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson vid gärningen inte visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som krävs för att ansvar för grov misshandel ska kunna bli aktuellt. Gärningen ska i stället bedömas som misshandel av normalgraden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Utifrån att Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson döms för misshandel mot Nahom Beyene är de också skyldiga att solidariskt utge skadestånd till honom. Med beaktande av de gärningsmoment hovrätten ansett styrkta och rubriceringen av gärningen uppgår enligt hovrättens bedömning skäligt belopp för kränkning till 25 000 kr. Utifrån vad Nahom Beyene uppgett om sina fysiska och psykiska besvär efter gärningen anser hovrätten att han också ska tillerkännas ersättning avseende sveda och värk med 1 550 kr, vilket motsvarar två veckors akut sjuktid. Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson ska alltså solidariskt utge skadestånd till Nahom Beyene med totalt 26 550 kr jämte yrkad ränta.

Åtalspunkt 5: Kränkande fotografering och barnpornografibrott (Edwin Bengtsson)

Som tingsrätten konstaterat har det i Edwin Bengtssons mobiltelefon påträffats fem filmer på tre flickor i ett omklädningsrum/duschrum. Utredningen visar att filmerna också skapats på hans mobil och att han utförde arbete som elektriker på en skola i Örnsköldsviks kommun när detta skedde. Två av de tre originalfilmerna modifierades i nära anslutning till att de skapades och endast fyra minuter innan Edwin Bengtsson skickade meddelande till sin arbetskollega. Den tredje filmen modifierades på kvällen samma dag. Detta talar enligt hovrättens bedömning mycket starkt för att det är Edwin Bengtsson som själv spelat in filmerna och att han medvetet behållit dem i telefonen. Som tingsrätten konstaterat har Edwin Bengtsson under utredningen ändrat sina uppgifter om hur han arbetat den aktuella dagen och slutligen lämnat odetaljerade och okontrollerbara uppgifter om att andra personer kan ha använt hans telefon som han glömt i omklädningsrummet i samband med att han var hos frisören (drop-in besök och kontantbetalning). Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att Edwin Bengtssons uppgifter är en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende. Hovrätten delar vidare tingsrättens bedömning att det genom utredningen är styrkt att Edwin Bengtsson gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna och att han därmed ska dömas för kränkande fotografering och barnpornografibrott.

Skadestånd

Vid aktuell utgång i skuldfrågan har Edwin Bengtsson vitsordat att betala yrkat skadestånd till målsägandena. Tingsrättens dom i denna del ska därmed fastställas.

Åtalspunkt 6: Sabotage mot blåljusverksamhet (Nichlas Carlström)

Hovrätten har tagit del av filmer från olika vinklar av polisbilen. Utifrån filmerna kan konstateras att Lion Edlund Larsson är den som inledningsvis utövar våld mot polisbilen genom att slå armbågen i höger bakruta. Vid detta tillfälle är ingen av de medtilltalade i närheten. I ett senare skede står Lion Edlund Larsson och Nichlas Carlström bakom polisbilen. Nichlas Carlström försöker då stoppa Lion Edlund Larsson från att gå fram till polisbilen men lyckas inte. Lion Edlund Larsson slår sen armbågen i bakrutan så att den spricker. Ungefär samtidigt syns Edwin Bengtsson hoppa ner från bilens tak och de två springer i väg en bit. En liten stund senare slår Nichlas Carlström armbågen mot sidorutan precis framför kameran på höger sida.

Enligt hovrättens bedömning framgår inte av filmerna att Nichlas Carlström agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga på sådant sätt att han kan fällas till ansvar även för deras agerande. I denna del noteras att Nichlas Carlström inte var närvarande när Lion Edlund Larsson förstörde sidorutan och att han sedan försökte stoppa Lion Edlund Larsson från att slå mot bakrutan, vilket skedde ungefär samtidigt som Edwin Bengtsson hoppade upp eller befann sig på bilens tak.

Gällande Nichlas Carlströms egna agerande är det klarlagt att han utdelat ett slag mot en sidoruta. Det är dock inte visat att slaget gett upphov till någon skada på polisbilen. Hovrätten noterar här att Nichlas Carlström utifrån filmerna verkar slå på en annan ruta än den som Lion Edlund Larsson slagit på i det inledande skedet. Nichlas Carlström kan därmed inte dömas för vare sig blåljussabotage eller skadegörelse som är fullbordade brott. Det har i och för sig funnits en fara för att rutan skulle skadas. För att Nichlas Carlström ska kunna dömas för försöksbrott måste det dock visas att han haft uppsåt till den effekt som inte inträffade, dvs. att han avsåg att skada skulle

uppkomma. Det är av åberopade filmer svårt att avgöra vilken kraft Nichlas Carlström använde vid slaget. Han har själv uppgett att han stod nära och tryckte till lätt. Det framstår enligt hovrättens bedömning som att hans agerande i första hand varit att visa sig handlingskraftig inför andra personer i närheten. Sammantaget anser hovrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att anledningen till att slaget inte gav upphov till någon skada var att det inte utdelades med någon större kraft. Under dessa förhållanden kan det inte anses visat att Nichlas Carlström avsett, eller ens varit likgiltig inför, att skada skulle uppstå. Han ska därför frikännas från den åtalade gärningen i sin helhet.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Nicklas Carlström befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Polismyndigheten och Kammarkollegiet.

Påföljd m.m.

Edwin Bengtsson

Utifrån hovrättens ställningstagande i skuldfrågorna ska Edwin Bengtsson dömas för grov misshandel, grovt olaga integritetsintrång, två fall av misshandel, sabotage av blåljusverksamhet, barnpornografibrott samt kränkande fotografering. De mest straffvärda brotten är gärningarna riktade mot Sekretess MB (grov misshandel och grovt olaga integritetsintrång). När det gäller dessa gärningar konstateras att de försvårande omständigheter som förelegat redan i stor utsträckning beaktats genom att gärningarna bedömts som grova brott. Som hovrätten konstaterat i skulddelen har gärningarna inte föregåtts av sådan särskild planering eller utövats i sådan organiserad eller systematisk form som krävs för att straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 § brottsbalken ska vara tillämplig. Med hänsyn till detta, det hovrätten ansett styrkt avseende utövat våld och de begränsade skador som Sekretess MB drabbades av anser hovrätten att det samlade straffvärdet för dessa gärningar uppgår till omkring två år. Hovrätten har här också beaktat att misshandelsgärningarna under åtalspunkt 1.1 och 2

är nyupptäckta i förhållande till en tidigare dom, som meddelades den 17 september 2024. Det sammanlagda straffvärdet för samtliga brott uppgår efter asperation till två år och fyra månader. Även med detta straffvärde är det inte aktuellt med annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet. Tingsrättens dom ska alltså ändras i enlighet med detta.

Nichlas Carlström

Hovrättens ställningstagande enligt ovan innebär att Nichlas Carlström ska dömas för misshandel av normalgraden. Även om gärningen inte bedömts utgöra grovt brott finns en del försvårande omständigheter. Hovrätten anser därmed att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse åtta månader. Med hänsyn till gärningens allvar (art) och aktuellt straffvärde är det inte aktuellt med en frivårdspåföljd, varken i förening med samhällstjänst eller ett kortare fängelsestraff. Hovrätten anser inte heller att det som kommit fram om Nichlas Carlströms personliga förhållanden påverkar straffmätningen eller påföljdsvalet. Påföljden ska alltså bestämmas till fängelse åtta månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Sekretess

Hovrätten anser inte att det finns skäl för att sekretess fortsatt ska gälla för uppgifterna i de handlingar som Nichlas Carlström åberopat rörande hans personliga förhållanden.

Lion Edlund Larsson

Lion Edlund Larsson döms nu för en misshandel av normalgraden och sabotage av blåljusverksamhet. Enligt hovrättens bedömning motsvarar det samlade straffvärdet för gärningarna fängelse åtta månader. Med hänsyn till brottslighetens allvar (art) är det inte aktuellt med en frivårdspåföljd, ens i kombination med samhällstjänst. Tingsrättens dom i denna del ska alltså ändras på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ner till åtta månader.

Linus Olsson

Linus Olsson ska i enlighet med hovrättens ställningstagande dömas för grov misshandel och grovt olaga integritetsintrång. När det gäller gärningarnas straffvärde konstateras att de försvårande omständigheter som förelegat redan i stor utsträckning beaktats genom att gärningarna bedömts som grova brott. Som hovrätten konstaterat i skulddelen har gärningarna inte föregåtts av sådan särskild planering eller utövats i sådan organiserad eller systematisk form som krävs för att straffskärpningsregeln i 29 kap. 2 § brottsbalken ska vara tillämplig. Med hänsyn till detta, vad hovrätten ansett styrkt avseende utövat våld och de begränsade skador som Sekretess MB drabbades av anser hovrätten att det samlade straffvärdet för Linus Olssons delaktighet uppgår till ett år och tio månader. Hovrätten har i viss mån här också beaktat att Linus Olsson enligt uppgift från hans arbetsgivare inte kommer få fortsätta sin anställning vid den aktuella utgången i målet. Med hänsyn till gärningarnas allvar (art) och straffvärdet är det uteslutet med annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Edwin Bengtsson och Linus Olsson döms båda för grov misshandel. För det brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn till det aktuella brottets karaktär och aktuellt tillvägagångssätt anser hovrätten att det inte är uppenbart att det för någon av dem saknas risk för fortsatt brottslig verksamhet. De ska därför båda kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffen får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 20 januari 2026**.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsråden Emina Fazlic (skiljaktig) och Sofia Lundberg (referent och skiljaktig) samt nämndemännen Ann Charlott Eimasdotter och Kazim Karkan.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-F.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsråden Emina Fazlic och Sofia Lundberg är skiljaktiga i fråga om påföljden för Lion Edlund Larsson och Nahom Beyenes rätt till ersättning för sveda och värk.

Gällande påföljden för Lion Edlund Larsson anser vi, utifrån bedömningen i skuldfrågan avseende utövat våld och de skador Nahom Beyene drabbats av, att straffvärdet för den aktuella misshandelsgärningen motsvarar drygt fyra månaders fängelse. Det samlade straffvärdet efter asperation överstiger därmed inte fängelse sex månader och vi anser att fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med detta.

I fråga om skadestånd anser vi att Nahom Beyene genom det våld som hovrätten ansett styrkt inte orsakats sådana skador eller övriga besvär att någon akut sjuktid som medför rätt till ersättning för sveda och värk föreligger. Nahom Beyene ska enligt vår mening därför endast tillerkännas ersättning för kränkning.

Överröstade i angivna delar är vi i övrigt ense med majoriteten.



Beslut om rättelse

Av domslutet rörande Nichlas Carlström finns ett skrivfel angående påföljden som rätteligen ska anges till fängelse 1 år 10 månader i enlighet med vad som framgår av domskälen.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Susanne Ölen

Digitalt signerad av

Rådmannen Susanne Ölen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se
				Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Edwin Bengtsson

Parter

Tiltalad

EDWIN Karl Bertil Bengtsson, 20030403-0877
Frihetsberövande: Häktad
Smedjegatan 3 B Lgh 1102, 891 35 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin
Lasarettsgatan 12 G , 891 33 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. NAHOM Berih Beyene

Målsägandebiträde
Advokat Christian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

2. Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

3. Sekretess MD

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se
				Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

4. Sekretess ME

Målsägandebiträde
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

5. Sekretess MF

Målsägandebiträde
Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

6. Sekretess MG

Målsägandebiträde
Advokat Jessica Knecht
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

7. Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218, 103 15 Stockholm

8. Polismyndigheten, 202100-0076
Box 12256, 102 26 Stockholm

Domslut

Brott som Edwin Bengtsson döms för

Barnpornografibrott, 2024-12-12 – 2025-02-21, 16 kap 10 a § 1 st 1 p
brottsbalken

Grov misshandel (2 tillfällen), 2024-05-16 – 2024-11-01, 3 kap 6 § 1 st
brottsbalken

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-05-16 – 2025-08-22, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 6 d § brottsbalken

Kränkande fotografering, 2024-12-12, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2024-05-18, 3 kap 5 § brottsbalken

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2025-04-04, 13 kap 5 c § 1 st 2 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Häktning m.m.

Edwin Bengtsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Edwin Bengtsson ska solidariskt med Lion Edlund Larsson betala skadestånd till Nahom Beyene med 56 200 kr. Edwin Bengtsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2024.

Edwin Bengtsson ska solidariskt med Nichlas Carlström och Linus Olsson betala skadestånd till sekretess MB med 55 000 kr. Edwin Bengtsson ska också solidariskt betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2024.

Edwin Bengtsson ska betala skadestånd till Sekretess MD med 12 000 kr. Edwin Bengtsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2024.

Edwin Bengtsson ska betala skadestånd till Sekretess ME med 12 000 kr. Edwin Bengtsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2024.

Edwin Bengtsson ska betala skadestånd till Sekretess MF med 12 000 kr. Edwin Bengtsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2024.

Edwin Bengtsson ska betala skadestånd till Sekretess MG med 20 991 kr. Edwin Bengtsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2024.

Edwin Bengtsson ska solidariskt med Linus Olsson, Lion Edlund Larsson, och Jesaja Sydhage betala skadestånd till sekretess MB med 60 000 kr. Edwin Bengtsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2025.

Edwin Bengtsson ska solidariskt med Lion Edlund Larsson och Nichlas Carlström betala skadestånd till Polismyndigheten med 3 000 kr. Edwin Bengtsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 4 april 2025.

Edwin Bengtsson ska solidariskt med Lion Edlund Larsson och Nichlas Carlström solidariskt betala skadestånd till Kammarkollegiet med 58 476 kr. Edwin Bengtsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2025.

Förverkande och beslag

Två i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Edwin Bengtsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102202.1-2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Edwin Bengtsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG35724.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MG:s identitet..

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och filmer som under förhandlingen förevisats inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB, Sekretess MD, Sekretess ME och Sekretess MF:s identitet, liksom identiteten för vårdnadshavarna för Sekretess MD, Sekretess ME och Sekretess MF .

Sekretessbestämmelsen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder och filmer som förevisats under förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Edwin Bengtsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Vedin ska få ersättning av staten med 265 961 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 362 kr arbete
- 46 489 kr tidsspillan
- 7 918 kr utlägg
- 53 192 kr mervärdesskatt

Erik Hansson ska få ersättning av staten med 85 890 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 422 kr arbete
- 3 290 kr utlägg
- 17 178 kr mervärdesskatt

Jessica Knecht ska få ersättning av staten med 39 323 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 424 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 2 684 kr utlägg
- 7 865 kr mervärdesskatt

Christian Shumkov ska få ersättning av staten med 38 770 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 852 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 814 kr utlägg
- 7 754 kr mervärdesskatt

Sophia Näslin ska få ersättning av staten med 27 751 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 17 287 kr arbete
- 4 100 kr tidspillan
- 814 kr utlägg
- 5 550 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nichlas Carlström

Parter

Tilltalad

NICHLAS Erik Pontus Carlström, 19940107-8838
Frihetsberövande: Häktad
Brädgårdsgränd 6, 891 50 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Näsholm
Mittadvokaterna HB
Djupövägen 38, 881 31 Sollefteå

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

2. Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218, 103 15 Stockholm

3. Polismyndigheten, 202100-0076
Box 12256, 102 26 Stockholm

Domslut

Brott som Nichlas Carlström döms för

Grov misshandel, 2024-05-16 – 2024-05-17, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2025-04-04, 13 kap 5 c § 1 st 2 p
brottsbalken

Åtal som Nichlas Carlström frikänns från

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-05-16 – 2025-08-22, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 6 d § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 10 månader

Häktning m.m.

Nichlas Carlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nichlas Carlström ska solidariskt med Edwin Bengtsson och Linus Olsson betala skadestånd till sekretess MB med 55 000 kr. Nichlas Carlström ska också solidariskt betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2024.

Nichlas Carlström ska solidariskt med Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson betala skadestånd till Polismyndigheten med 3 000 kr. Nichlas Carlström ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2025.

Nichlas Carlström ska solidariskt med Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson betala skadestånd till Kammarkollegiet med 58 476 kr. Nichlas Carlström ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2025.

Förverkande och beslag

Den i beslag tagna mobiltelefonen ska återlämnas när domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Nichlas Carlström (2025-5000BG102204.1) I beslag tagen balaklava förverkas från Nichlas Carlström. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102204.3
) Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet.

Brottsofferfond

Nichlas Carlström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Näsholm ska få ersättning av staten med 164 686 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 676 kr arbete
- 21 025 kr tidsspillan
- 6 048 kr utlägg
- 32 937 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Lion Edlund Larsson

Parter

Tilltalad

John LION Manfred Edlund Larsson, 20000619-5978
Frihetsberövande: Häktad
Högbergsgatan 2 A Lgh 1001, 891 32 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Henrik Bodén
Advokatfirman Bodén AB
Stora Torget 2, 891 33 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. NAHOM Berih Beyene

Målsägandebiträde
Advokat Christian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

2. Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

3. Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218, 103 15 Stockholm

4. Polismyndigheten, 202100-0076
Box 12256, 102 26 Stockholm

Domslut

Brott som Lion Edlund Larsson döms för

Grov misshandel, 2024-11-01, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-05-16 – 2025-08-22, 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § brottsbalken

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2025-04-04, 13 kap 5 c § 1 st 2 p brottsbalken

Åtal som Lion Edlund Larsson frikänns från

Försök till misshandel, 2025-08-10 – 2025-08-12, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Lion Edlund Larsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lion Edlund Larsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson betala skadestånd till Nahom Beyene med 56 200 kr. Lion Edlund Larsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2024.

Lion Edlund Larsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson, Linus Olsson, och Jesaja Sydhage betala skadestånd till sekretess MB med 60 000 kr. Lion Edlund Larsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2025.

Lion Edlund Larsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström betala skadestånd till Polismyndigheten med 3 000 kr. Lion Edlund Larsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2025.

Lion Edlund Larsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström betala skadestånd till Kammarkollegiet med 58 476 kr. Lion Edlund Larsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Lion Edlund Nilsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG103673.1-2.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och filmer som förevisats under förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet.

Brottsofferfond

Lion Edlund Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Bodén ska få ersättning av staten med 254 921 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 154 635 kr arbete
- 42 050 kr tidsspillan
- 7 252 kr utlägg
- 50 984 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Olsson

Parter

Tilltalad

LINUS Martin Olsson, 20021101-3032
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 58 A Lgh 1002, 891 45 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare
Advokat Josef Angerbjörn
Advokatbyrån Nywa AB
Nygatan 14, 903 27 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

Domslut

Brott som Linus Olsson döms för

Grov misshandel, 2024-05-16 – 2024-05-17, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-05-16 – 2025-08-22, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 6 d § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Linus Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Linus Olsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström
betala skadestånd till sekretess MB med 55 000 kr. Linus Olsson ska också
solidariskt betala ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den

16 maj 2024.

Linus Olsson ska solidariskt med Edwin Bengtsson, Lion Edlund Larsson, och Jesaja Sydhage betala skadestånd till sekretess MB med 60 000 kr. Linus Olsson ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Linus Olsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106795.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet.

Brottsofferfond

Linus Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Josef Angerbjörn ska få ersättning av staten med 118 070 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 964 kr arbete
- 26 906 kr tidspillan
- 4 586 kr utlägg
- 23 614 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jesaja Sydhage

Parter

Tilltalad

Leif JESAJA Sydhage, 20080120-3092
Humlegårdsvägen 19, 892 43 Domsjö

Offentlig försvarare
Advokat Marie Thors
Advokatkontoret i Övik AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MB

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

2. Sekretess MC

Målsägandebiträde
Advokat Erik Hansson
Kust Advokater
Köpmangatan 2, 871 30 Härnösand

Domslut

Brott som Jesaja Sydhage döms för

Grovt olaga integritetsintrång, 2024-05-16 – 2025-08-22, 4 kap 6 c § 1 st 3 p
och 6 d § brottsbalken

Skadegörelse, 2024-10-18, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård.
Ungdomstjänst 55 timmar

(se bilaga: Vårdplan Jesaja Sydhage)

Rapporterade lagrum

Jesaja Sydhages ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Jesaja Sydhage ska solidariskt med Edwin Bengtsson, Linus Olsson, och Lion Edlund Larsson betala skadestånd till sekretess MB med 60 000 kr. Jesaja Sydhage ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2025.

Jesaja Sydhage ska betala skadestånd till Sekretess MC med 5 000 kr. Jesaja Sydhage ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2024.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jesaja Sydhage (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106337.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MC:s identitet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB:s identitet.

Brottsofferfond

Jesaja Sydhage ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marie Thors ska få ersättning av staten med 108 520 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 198 kr arbete
- 16 176 kr tidsspillan
- 2 442 kr utlägg
- 21 704 kr mervärdesskatt

Erik Hansson ska få ersättning av staten med 16 355 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 084 kr arbete
- 3 271 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nichlas Carlström, Linus Olsson och Edwin Bengtsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lion Edlund Larsson, Nichlas Carlström, Jesaja Sydhage, Linus Olsson och Edwin Bengtsson ska dömas för grovt olaga integritetsintrång enligt 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson) (5000-K414036-25)

Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson har tillsammans och i samförstånd lurat MB till platsen genom att de dessförinnan öppnat konto i en datingapp, chattat med MB och bestämt möte med MB. De har därefter handgripligen fört med sig målsäganden MB från träffpunkten till en undanskynd plats där de slagit MB med flertalet slag och sparkat honom flertalet gånger på huvudet och andra delar av kroppen. MB har legat ned under delar av händelseförloppet. Det hände mellan den 16 maj 2024 och den 17 maj 2024 på Resecentrum Örnsköldsvik C, Järnvägsgränd 11, Örnsköldsviks kommun. MB orsakades rodnader, blåmärken, smärta och sårskador i huvudet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de visat särskild hänsynslöshet eller råhet då de lurat målsäganden till platsen i syfte att utöva våld mot honom, då de filmat honom när de utövade våld mot honom, då de spridit filmen och därigenom utsatt honom för andras missaktning. Brottet bör även bedömas som grovt då de tilltalade varit i numerärt överläge, använt sig av ett knogjärn eller liknande hjälpmedel, då våldet varit riktat mot målsägandens huvud då han legat ned, då brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL

I vart fall har Linus Olsson med råd eller råd främjat denna gärning genom att han stärkt gärningsmännen i deras uppsåt med sin närvaro, varit med i planerandet och kontakten med målsäganden, varit behjälplig med att föra målsäganden till en undanskymd plats samt filmat.1.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Lion Edlund Larsson, Linus Olsson och Jesaja Sydhage) (5000-K414036-25)

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har tillsammans och i samförstånd organiserat sig i Pedo Hunting Sweden, planerat och bestämt träff med MD i syfte att utöva våld mot honom (vilket skett, se åtalspunkten 1.1.). De har spelat in misshandeln och de har därefter själv eller genom annan eller andra personer spridit filmer som visar när MD blir utsatt för misshandeln vilket gör att de samtidigt hängt ut MD som pedofil. Spridningen har skett på Instagram, Tiktok och Telegram. De har således själva eller genom annan eller andra personer redigerat film och chatt för publicering och därefter själva eller genom annan eller andra publicerat materialet. . Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har därigenom gjort intrång i MBs privatliv. Det hände mellan den 16 maj 2024 och den 22 augusti 2025 på Resecentrum Örnsköldsvik C, Järnvägsgränd 11 i Örnsköldsvik och/ eller på Internet, Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för MB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom spridningen varit omfattande och ägnat att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden, då brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har i vart fall med råd eller råd främjat denna gärning genom att de stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Edwin Bengtsson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (Edwin Bengtsson) (5000-K593611-24)

Edwin Bengtsson har slagit MG med knuten näve i ansiktet. Det hände den 18 maj 2024 på Cinco Restaurante, Kungsgatan 50 A, Umeå, Umeå kommun. MG orsakades sårskador på vänster ögonbryn, blödning i vänstra ögat, underhudsblödning runt vänster öga, försämrad syn, svullnad, blåmärke, skelning på ett öga samt smärta.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jesaja Sydhage ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SKAdegörelse (Jesaja Sydhage) (5000-K1301054-24)

Jesaja Sydhage har skadat en personbil genom att han skrivit "Pedofil" samt andra budskapen på bilen så att det blev skador för ett okänt men inte ringa belopp kr. Det hände den 18 oktober 2024 i Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun. Bilen tillhörde ME.

Jesaja Sydhage begick gärningen med uppsåt.

Gärningen att betrakta som normalgradsbrott dels då skadan i sig inte är obetydlig och dels p.g.a. övriga omständigheter vid brottet då gärningen påverkat ME.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson) (5000-K1362853-24)

Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer tagit strypgrepp på MA, hållit fast honom, utdelat flera knytnävsslag mot hans huvud, rygg och lår. De har stampat och sparkat honom på ryggen då han låg ned. De har slagit på honom samtidigt som han varit fasthållen. Det hände den 1 november 2024 i Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun. MA orsakades smärta, rodnader, andnöd och sår i pannan. De har i samband med gärningen uttalat kränkande tillmälen till MF såsom mammatöjare.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att de varit i numerärt överläge, hållit fast honom och samtidigt misshandlat honom samt stampat och sparkat på honom då han låg ned.

Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Edwin Bengtsson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Edwin Bengtsson ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Edwin Bengtsson) (5000-K297254-25)

Edwin Bengtsson har olovligen och i hemlighet filmat MD, ME och MF när MD, ME och MF befann sig inomhus i ett omklädningsrum/duschrum. Det hände den 12 december 2024 på en skola, Örnköldsviks kommun.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

5.2 BARNPORNOGRAFIBROTT (Edwin Bengtsson) (5000-K297254-25)

Edwin Bengtsson har skildrat och därefter innehaft fem barnpornografisk

filmer med en total speltid på 5 minuter och 16 sekunder föreställande MD, ME och MF. Det hände mellan den 12 december 2024 och den 21 februari 2025 i Örnsköldsviks kommun.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Lion Edlund Larsson, Nichlas Carlström och Edwin Bengtsson ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Lion Edlund Larsson) (5000-K364646-25)

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström har tillsammans och i samförstånd angripit eller på annat sätt stört polisverksamhet genom att slagit sönder en sidoruta och bakruta på en polisbil samt hoppat på den vilket har orsakat skador på motorhuven, vindrutetorkaren och taket. De har även försökt krossa höger sidoruta.

Det hände den 4 april 2025 på Köpmangatan 9 B, Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet.

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-25, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Lion Edlund Larsson ska dömas för försök till misshandel enligt 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 FÖRSÖK TILL MISSHANDEL (Lion Edlund Larsson) (5000-K963884-25)

Lion Edlund Larsson har försökt skada okänd person och/eller orsaka okänd person smärta genom att Lion Edlund Larsson har försök slå/utöva våld mot okänd person. Det hände någon gång mellan den 10 augusti 2025 och den 12 augusti 2025 i Örnköldsvik, Örnköldsviks kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom okänd person sprang från platsen.

Lion Edlund Larsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Edwin Bengtsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Nichlas Carlström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Lion Edlund Larsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Linus Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nahom Beyene yrkar att tingsrätten förpliktar Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson att solidariskt till Nahom Beyene utge skadestånd med 56 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 november 2024 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 50 000 kr ersättning för kränkning, samt 6 200 kr ersättning för sveda och värk.

Sekretess MB yrkar att tingsrätten förpliktar Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson att solidariskt utge skadestånd om 55 000 kr jämte ränta enligt 6 § Räntelagen (1975:635) från 2024-05-17 till MB avseende åtalpunkt 1.1.

Sekreteress MD har begärt att Edwin Bengtsson ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2024.

Sekreteress ME har begärt att Edwin Bengtsson ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2024.

Sekreteress MF har begärt att Edwin Bengtsson ska betala skadestånd med 12 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 december 2024.

Sekreteress MG har begärt att Edwin Bengtsson ska betala skadestånd med 20 991 kr.

Beloppet avser 12 000 kr i ersättning för kränkning, 6 200 kr i ersättning för sveda och värk, 900 kr i ersättning för kostnader i samband med läkarbesök, samt 1 891 kr för förlorad arbetsinkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 maj 2024.

Sekreteress MB yrkar att tingsrätten förpliktar Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson, Lion Edlund Larsson och Jesaja Sydhage att solidariskt utge skadestånd om 60 000 kr jämte ränta enligt § 6 Räntelagen (1975:635) från 2024-08-22 till MB avseende åtalspunkt 1.2.

Sekreteress MC har begärt att Jesaja Sydhage ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2024.

Polismyndigheten yrkar skadestånd solidariskt av Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, och Nichlas Carlström med 3 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte tycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Lion Edlund Larsson, Edwin

Bengtsson, och Nichlas Carlström med 58 476 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon och balaklava förverkas från Nichlas Carlström (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102204.1, 2025-5000-BG102204.3).

Det yrkas att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Lion Edlund Nilsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG103673.1-2.).

Det yrkas att två i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Edwin Bengtsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102202.1-2).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jesaja Sydhage (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106337.1).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Linus Olsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG106795.1).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Edwin Bengtsson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG35724.1).

INSTÄLLNING

De åtalades inställning framgår nedan vid respektive åtalspunkt.

UTREDNINGEN

Åklagaren har presenterat den bevisning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1 och därutöver som skriftlig bevisning åberopat sid 84-110 och sid 334 i förundersökningsprotokoll till åtalspunkten 1 (tingsrättens ab 88).

Edwin Bengtsson har åberopat journalanteckning i tilläggsprotokoll (tingsrättens ab 210) avseende åtalspunkten 4.

Lion Edlund Larsson har åberopar förhör med Majken Gidlund i åtalspunkten 4.

Nichlas Carlström har i personaliadelen åberopat läkarutlåtande, beslut om LSS samt beslut om sjukersättning (tingsrättens aktbilaga 209).

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet.

Utgångspunkten för bevisvärderingen är att rätten först bör ta ställning till om det sammanlagda bevisvärdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för åtalet sedd för sig är så stark att den kan läggas till grund för en helt eller delvis fällande dom. Om bevisningen helt eller delvis inte kan anses vara så stark att den sedd för sig kan läggas till grund för en fällande dom, saknar den tilltalades uppgifter och annan bevisning som lagts fram mot åtalet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller

henne inte är tillräckligt stark. Om däremot bevisningen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Ett frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som lagts fram för att motbevisa åtalet tar sådan kraft från den bevisning som lagts fram till styrkande av åtalet att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras. Det kan då finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare lagts åt sidan (se Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 702).

Åklagaren har i detta mål lagt fram en omfattande skriftlig bevisning. Inte desto mindre har den muntliga bevisningen, och då särskilt de tilltalades egna berättelser, avgörande betydelse vid bedömningen av om några av brotten ska ha skett tillsammans och i samförstånd eller om några av de åtalade ska anses ha gjort sig skyldiga till medhjälp till brott. Detta innebär att värderingen av de tilltalades utsagor är en central aspekt vid bevisprövningen i målet.

Bedömningen av utsagorna innefattar dels om respektive berättelse är trovärdig, dels om förhörspersonens uppgifter kan anses tillförlitliga.

Vid bedömningen av om en berättelse är trovärdig ska man lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i målsägandens berättelse som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, logisk, detaljrik, att den visat sig sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från motsägelser och överdrifter (se bl.a. Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671). Vid domstolens bedömning av en utsaga är det väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som skulle ge den förhörde anledning att lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Denna aspekt handlar om huruvida utsagan är trovärdig.

När det gäller frågan om berättelsens tillförlitlighet måste prövas om den förhörde av något skäl, t.ex. dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan

inverkan, kan ha missuppfattat det han eller hon har iakttagit eller om hans eller hennes minnesbild har påverkats efter händelsen, t.ex. på grund av vad andra har berättat eller att han eller hon har varit med om flera likartade händelser i tiden efter den aktuella händelsen med därav följande risk att ha blandat samman händelserna. Utsagans förenlighet med den övriga bevisningen, och vad som genom den kan anses utrett i målet, har stor betydelse för tillförlitligheten.

En särskild fråga är hur man bör värdera en tilltalads utsaga. I enlighet med den ovan nämnda modellen för bevisprövningen är det inte i alla mål som domstolen har anledning att ta ställning till bevisvärdet av den tilltalades berättelse. Om den bevisning som åklagaren har lagt fram i sig inte leder fram till att åtalet är styrkt, saknas nämligen enligt modellen skäl för domstolen att gå in på en värdering av vad den tilltalade har uppgett.

Generellt är det en rimlig utgångspunkt att en tilltalads berättelse har ett lågt bevisvärde. Det finns flera skäl för en sådan utgångspunkt. Till dem hör att den tilltalade inte har någon sanningsplikt och att han eller hon inte lämnar sin berättelse under straffansvar. Dessutom kan den tilltalade ha ett intresse av att i vart fall förminska sin egen del i den brottslighet som åklagaren har påstått. Särskild vaksamhet vid bevisvärderingen får sålunda anses påkallad när flera personer är tilltalade för medverkan i en och samma gärning och det alltså öppnas möjligheter för någon eller flera av de tilltalade att lämna uppgifter av innebörd att han eller hon själv inte alls eller endast i begränsad utsträckning har medverkat i brottsligheten. Det sagda ska dock inte uppfattas så, att en tilltalads berättelse aldrig skulle kunna läggas till grund för en fällande dom, även i förhållande till en medtilltalad. För en sådan bedömning måste dock krävas att berättelsen i sig har ett högt bevisvärde.

Pedo Hunting Sweden

Polisen i region Väst har kartlagt Pedo Hunting Sweden (PHS) och sammanställt ett PM som åberopats som skriftlig bevisning i målet. Av denna promemoria framgår bland annat följande.

PHS är en löst sammansatt gruppering som på olika sätt exponerar påstådda pedofiler. Konfrontation och exponering sker både digitalt och fysiskt. Organisationen kan liknas vid ett medborgargarde där man tar lagen i egna händer. Fenomenet ”pedohunting” och liknande medborgargarden har också setts i andra länder, så som Danmark och Norge.

PHS som organisation är strukturerad utifrån en nationell gruppering med flertalet underliggande regionala grupperingar. Det finns flertalet grupperingar på regional nivå runt om i landet, så som PHS Väst, PHS Stockholm Syd och PHS Umeå. Fysiska konfrontationer i form av skadegörelse och misshandel verkar utgå från regional nivå. Det finns ett samarbete mellan den nationella och regionala nivån. De regionala grupperingarna tilldelas olika prioritetsnivåer från nationellt håll. På nationell nivå samarbetar medlemmar med att ”fiska” vilket innebär identifiering och lokalisering av påstådda pedofiler. Prioriteringsnivåerna verkar avgöra vilken region som ska prioriteras avseende fiske. PHS är uppbyggt av flera regionala grupperingar som har egna funktioner. En ledande roll inom samtliga grupperingar kallas inom organisationen för RA och är en förkortning av regionansvarig. Rollen som RA är inte fast och kan byta innehavare efter behov. Det finns möjlighet att vikariera som RA eller att axla ansvaret under en viss period.

Samordningen inom PHS verkar oftast ske genom stängda chattrum på kommunikationsappen Telegram.

PHS genomför olika typer av konfrontationer mot påstådda pedofiler. Konfrontationerna kallas för ”kliv”. Kliven är exempelvis en skadegörelse,

som genomförs av medlemmarna, antingen i grupp eller enskilt. Ofta handlar det om att man klottrar ord som ”Pedo” eller ”PHS” på målsägandens bostad, eller en fysisk konfrontation. Det sker en mobilisering i chattarna inför ett kliv där de medlemmar som vill delta anmäler sig.

Filmer på konfrontationer och misshandel av påstådda pedofiler har publicerats på Telegram. Instagram, som har hårdare regler kring vad som får publiceras, har använts mer som en kanal för att skapa uppmärksamhet samt rekrytering. PHS nationella Instagramkonto har i skrivande stund (2024-07-26) över 40 000 följare. Instagramkontot är privat och Instagramanvändare måste bli godkända som följare innan de kan ta del av innehållet. Instagram ägs av Meta som har tydliga riktlinjer avseende vad för innehåll som får publiceras på plattformen. Mot bakgrund av detta är det inte möjligt att publicera visst innehåll så som videor på de misshandelsfall som gruppen genomför, vilket gör att PHS främst använder Instagram som plattform för opinionsbildning samt rekrytering.

Det råder ett säkerhetstänk och en medvetenhet bland medlemmarna, särskilt inför de fysiska konfrontationerna och de misshandelsfall som genomförs. Det finns en ovilja mot att dra för mycket uppmärksamhet mot PHS som organisation.

De tilltalade

Fem personer är åtalade för brotten, antingen som gärningsmän eller som medhjälpare i olika konstellationer och ibland ensamma: Edwin Bengtsson, Linus Olsson, Nichlas Carlström, Lion Larsson och Jesaja Sydhage. De fem personerna tillhör, eller har tillhört, samma kompisgäng och har varit engagerade i supporterklubben kring MoDo Hockey. De har kopplingar till supportervåldsmiljön och har deltagit i arrangerade supporterslagsmål.

Medgärningsmannaskap

Högsta domstolen har i NJA 2017 s. 531 tagit ställning till gränsdragningen mellan medgärningsmannaskap och medhjälp till brott. I det aktuella fallet stod det klart att en persons handlande åtminstone hade främjat den otillåtna gärning som annan person hade förövat (jfr "Företagsboten och fängelsestraffet" NJA 2012 s. 826 p. 12-18). Hans medverkan var emellertid inte varit sådan att den i sig ger anledning att anse honom som gärningsman. Frågan blev då i stället om personen skulle bedömas som gärningsman därför att han, som åklagaren påstod, agerat tillsammans och i samförstånd med gärningsmannen.

Högsta domstolen skriver vidare; "Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän (jfr orden "Den som inte är att anse som gärningsman..." i 23 kap. 4 § andra stycket BrB, som anses indikera att domstolarna har en viss frihet vid rubriceringen av medverkansgärningar). I sammanhanget kan hänvisas till NJA 2006 s. 535 där det anges att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman.

Också vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel, för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert. (Jfr åter NJA 2006 s. 535.)

För att det, på angivet sätt, ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, förutsätts emellertid också att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade."

Högsta domstolen har också i NJA 2023 s. 177 utvecklat sitt resonemang och uppger följande;

Det är inte möjligt att närmare ange i vilka fall och under vilka förutsättningar ett handlande i situationer av detta slag innebär ett psykiskt främjande av annans gärning. Detta är något som får bedömas med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det innebär bl.a. att det kan finnas anledning att bedöma den eller de handlingar som utförs i ljuset av den relation som personen har till gärningsmannen samt att det bör beaktas inte enbart hur personen agerar på brottsplatsen utan också vad som har skett dessförinnan. Den som på något sätt har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, med insikt om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt.

Åtalspunkten 1.1 och 1.2

Inställning

Edwin Bengtsson har erkänt misshandel normalgraden i åtalspunkten 1.1. då han har utdelat slag mot målsägande när denne stod upp och han har inte använt något hjälpmedel. Edwin Bengtsson medger skadeståndsskyldighet men inget belopp vitsordas. Sättet att beräkna ränta vitsordas. Han förnekar brott enligt åtalspunkten 1.2 och bestrider skadeståndsskyldighet. Sättet att beräkna ränta vitsordas. Edwin Bengtsson bestrider de särskilda yrkandena.

Linus Olsson har förnekar brott avseende åtalspunkten 1.1 men vidgår att han bestämt möte med Sekretess MB. Han vidgår att han befunnit sig på platsen och medger att det är han som har filmat. Linus Olsson bestrider att han tillsammans och i samförstånd ska ha planerat gärningarna. Han medger medhjälp till misshandel av normalgraden. Avseende åtalspunkten 1.2 vidgår Linus Olsson att han har filmat och delat med ett fåtal andra personer men

förnekar brott. Det särskilda yrkandet bestrids. Han medger att solidariskt med övriga medåtalade utge skadestånd med 10 000 kr för kränkning. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Nichlas Carlström erkänner misshandel normalgraden avseende åtalpunkten 1.1. Han förnekar all inblandning i gärningarna i åtalpunkten 1.2. Han medger skadeståndsskyldighet avseende åtalpunkten 1.1 men kan inte vitsorda något belopp. Sättet att beräkna ränta vitsordas. Det medges att den i beslag tagna balaklavan förverkas men han bestrider förverkande av mobiltelefonen.

Lion Edlund Larsson förnekar brott avseende såväl åtalpunkten 1.1 som 1.2. Skadeståndsskyldighet bestrids men sättet att beräkna ränta vitsordas. De särskilda yrkandena bestrids.

Jesaja Sydhage förnekar brott men medger att han har redigerat filmer och bilder. Han har inte spridit filmer och har inte heller någon vetskap om spridning. Han bestrider skadeståndsanspråk och de särskilda yrkandena. Sätter att beräkna ränta vitsordas.

Bakgrund

Kvällen den 16 maj och natten den 17 maj 2024 har Sekretess MB kommit till Resecentrum i Örnsköldsvik under förevändning att han skulle träffa en person som han chattat med tidigare på kvällen. Väl där har han misshandlats av flera personer. Misshandeln har filmats och därefter spridits på sociala medier via PHS olika konton med uppgift om att Sekretess MB är pedofil.

Misshandeln

Linus Olsson och Edwin Bengtsson har medgett att de den aktuella kvällen på appen Grindr fiskat efter någon som var villig att träffa någon person under 15 år. De har båda uppgett att det var ett spontant beslut och att de inte hade planer på att vare sig misshandla eller filma personen som kom till

Resecentrum. Nichlas Carlström har ringts upp av någon av dem och har ombetts att komma till Resecentrum och har uppmanats att ha maskering med sig. Uppgifterna går isär huruvida Nichlas Carlström har vetat om att det var en misstänkt pedofil de skulle konfrontera eller om det var ”en ovän” som Nichlas Carlström själv uppger i förhör. Linus Olsson har uppgett att Nichlas Carlström hade fått reda på att de skulle konfrontera en pedofil men inte hade något annat med det att göra. Edwin Bengtsson har i sitt förhör uppgett att Nichlas Carlström ”vet om vad grejerna är” men just den kvällen hängde han bara på.

Vidare uppger Edwin Bengtsson, Linus Olsson och Sekretess MB att de stämde träff med Nichlas Carlström på stigen ovanför Resecentrum medan Nichlas Carlström uppger att han mötte upp de andra vid den plats där misshandeln filmats. När Sekretess MB får syn på de tre tilltalade, som då bär maskering, vid stigen vänder han om och springer därifrån. Edwin Bengtsson har uppgett att anledningen till att de bad Sekretess MB komma dit var för att skrämma livet ur Sekretess MB. De har båda uppgett att de inte hade någon plan att misshandla eller filma i det läget. Linus Olsson har också uppgett vid huvudförhandlingen att filmningen bestämdes spontant uppe vid stigen. Han har i polisförhör uppgett att han planerat att filma konfrontationen vilket han nu förklarar med att han i polisförhör svarade i stress nu har haft tid att tänka och kommit på en del.

När Sekretess MB lämnade platsen delade de tre upp sig för att leta efter Sekretess MB eftersom konfrontationen planerats och gjordes för barnens skull och för att Sekretess MB inte ens förstod vad han gjort för fel enligt Edwin Bengtsson. Edwin Bengtsson och Linus Olsson har träffat på Sekretess MB vid perrongen och Linus Olsson har börjat filma. På filmen syns Sekretess MB vädja om att de ska lämna honom ifred och han visar upp sina händer som skakar av rädsla. Edwin Bengtsson har uppgett att de bestämde sig för att föra bort Sekretess MB från perrongen för att det var för många människor där. När Edwin Bengtsson tar tag i honom för att föra honom från platsen försöker

Sekretess MB sätta sig ner vid flera tillfällen. På filmen hörs också Linus Olsson säga till Edwin Bengtsson att han ska låta Sekretess MB sätta sig. Linus Olsson hörs också senare i filmen säga till Nichlas Carlström att ta det lugnt och han säger också till Edwin Bengtsson ”Bengan för i helvete”. På filmen framgår vidare att Edwin Bengtsson frågar efter Sekretess MB:s id-handlingar och försöker leta igenom hans fickor, något han inte lyckas med. Edwin Bengtsson och Linus Olsson har därefter fört Sekretess MB drygt 100 meter längs perrongen och ner för en 19 meter lång trappa där Nichlas Carlström, ännu maskerad, väntar på dem. Linus Olsson filmar när Edwin Bengtsson slår Sekretess MB och Nichlas Carlström sparkar Sekretess MB när denne ligger ner.

Samtliga tilltalade uppger att det enda våld som utdelades var det våld som syns på filmen medan målsäganden har berättat om våld dels i början av trappan där han ska ha mottagit slag i bakhuvudet från den som filmade och att samma person, efter att han slutat filma, också började sparka Sekretess MB i magen och på benen. Målsäganden har inte uppsökt sjukvård på grund av skam men han har berättat för sin vän, vittnet Mohammad Ahmadi, att han blivit misshandlad vid Resecentrum i Örnsköldsvik. Enligt Mohammad Ahmadi har Sekretess MB sagt att 4 personer har misshandlat honom och att han tagit emot mer slag och sparkar än vad som syns på filmen.

Av utredningen framgår följande rörande mobilernas positionering och aktiviteter i mobilerna:

2024-05-16 21.47

Anteckning skapas i Lion Edlund Larssons mobil
"Jag känner såhär nu, lite privat då jag inte känner er alla till 100% än. Varför jag inte kollat eller svarat är för att det stressar mig något enormt. Har varit på väg in i väggen ett antal gånger under senaste åren och ligger fortfarande på gränsen. Hoppades att det inte skulle stressa mig och trodde att det skulle fungera.

Första gången vi gör något så skulle jag behöva vara påverkad, varpå jag hade hoppats det skulle hända en helg. Därför jag gått offline då jag inte pallade med allt, blev för mycket i skallen bara. Så just nu vet jag inte vad jag vill. Jag å Jesaja surrade lite om att det kanske bara är början som är såhär, tänk de andra större städerna. Då är det typ 1 video i veckan, jämför Stockholm mot Övik, Övik kanske kommer ha 1video varannan/ var tredje vecka. Det är mer rimligt. Men att det ska hända något varje jävla kväll orkar jag inte, då blir det för mycket. För som dom sa så har dom en egen grupp som fiskar osv. Men om det kommer vara såhär hela tiden så pallar jag inte, isf skiter jag i det. Måste fokusera på att inte ha för mycket jobb/ press/ stress först.”

2024-05-16 22.35	Lion Edund Larsson söker på Norrtågs hemsida efter tåg som avgår från aktuell station.
2024-05-16 23.52	Linus Olssons mobil positioneras nära Resecentrum
2024-05-16 23:53	En video som visar misshandeln skapas i Linus Olssons mobil.
2024-05-17 00:06	Flera filmfiler på misshandeln sparas i Lion Edlund Larssons mobil.
2024-05-17 00:10	Flera skärmdumpar på chattar med målsäganden sparas ner på Lion Edlund Larssons mobil.
2024-05-17 00:15	Bilder på misshandeln sparas i Edwins mobil.
2025-05-17 07.17	Jesaja Sydhage sparade ner en 42 sek. lång video som visar konfrontationen.
2024-05-17 10:06	Linus Olsson får ett meddelande från Retsel på Telegram: "Tjena! Snyggt jobbat med klivet. Ni är varmt välkomna som medlemmar däremot kommer vi avvakta några dagar/någon vecka då vill försäkra oss om att de inte blir några problem med polis."

Målsäganden har uppgett att han hade fysiska men i ett par veckor men att det är det psykiska lidandet som varit värst. Han lämnade inte sin lägenhet den närmaste tiden efter misshandeln då hans skador i ansiktet var synliga och han inte ville få frågor om hur det uppstått. Han har fortfarande svårt att sova och lider av mardrömmar. Han tittar sig över axeln när han vistas utomhus och vill ha hjälp med att få filmerna att försvinna från internet. Han hade vid tidpunkten inte kommit ut med sin sexuella läggning för sina närstående utan hade blivit

rekommenderad av sin psykolog att skaffa Grindr för att få kontakt med andra homosexuella. Han kontaktade varken polis eller sjukvård direkt när det hade hänt då han var rädd för att hans familj och hans vänner skulle få kännedom om vad som hänt och hans läggning. När det väl kom ut ökade hans dåliga mående.

Spridningen

Samtliga fem åtalade under denna åtalspunkt förnekar brott. Jesaja Sydhage har medgett att han har redigerat filmen men har inte deltagit i spridandet och har inte heller haft kännedom om att filmerna skulle spridas. Han har uppgett att han är osäker på vem som skickade filmen eller om han laddade ner den. Detsamma gäller chattarna. Han har inget minne av om han hade filmerna kvar efter redigering eller om han skickade tillbaka den till den han fått den av. Han har ingen förklaring till varför en film som skapades i hans mobil den 6 juni 2024 har redigerats den 24 december 2024. Han har förnekat samröre eller medlemskap i PHS men har ingen förklaring till varför han följer åtta olika PHS-konton. Linus Olsson har medgett att han har filmat men att han därefter bara har delat filmerna och chattkonversationen med en eller flera personer. Anledningen till att han filmade är för att det var bra att ha ett bevis på att man har konfronterat en pedofil och av samma anledning ville han dela med sig till en eller flera personer. Nichlas Carlström har uppgett att han inte visste om att konfrontationen skulle filmas och att han tänkte att filmen var för privat bruk. Han har gjort websökningar på pedofiler i Örnsköldsvik av nyfikenhet och av samma anledning följer han PHS på Instagram. Han har vidare uppgett att han inte har varit delaktig i publiceringen och inte har så mycket sociala medier. Lion Edlund Larsson har uppgett att han inte hade kontakt med Linus Olsson och Edwin Bengtsson under dagen. Den sökning han gjorde på Norrtåg förmodligen hade att göra med personer han känner på den aktuella orten och att det var en ren tillfällighet att han skickade skärmdumpen på avgångstider

till Linus Olsson och Edwin Bengtsson. Han har laddat ner filmerna från sociala medier samma kväll som det hände och gjorde det bara för att titta närmare på dem dagen efter. Att han har tagit emot filmerna och använt CapCut (filmredigeringsverktyg) samma natt har han ingen förklaring till eller minne av. Att han laddat ner och beställt Ratsit Plus samma kväll som träffen på Resecentrum är en ren tillfällighet. Han har inte heller någon kännedom om den chattkonversation som påträffats i hans mobil i en MoDo-hockeychattgrupp där det den 17 maj 2024 skrivs ”Pedohunters har tagit en babbe i Övik”. Edwin Bengtsson har uppgett att de kom fram till att de skulle filma konfrontationen för att ha lite bevis för dem själva. Filmen var mycket längre än det som har förevisats det var mycket prat i den som inte var nödvändigt att ha med men Edwin Bengtsson vet inte vem som har gjort det och det material som han har i sin mobil vet han inte hur han har fått. Han har vet inte till hur hans mobil har loggat in på och använt kontot för PHS administrativa grupp på Telegram. Han har skapat kontot @phs23norr som ett extrakonto då han ville få spridning i Örnsköldsvik och göra det säkrare för barnen. Han har skickat uppgifter vidare till PHS på central nivå men har inte lagt upp några filmklipp.

Enligt PM från polisen i region Väst, vilket redovisats ovan, ägnar sig PHS åt att väcka opinion och därigenom rekrytera medlemmar. Det synes finnas en vilja i PHS att vara enade som organisation och en stor del av PHS kommunikation verkar bygga på att kliven filmas, för att kunna använda främst videorna som porträtterar misshandelsfall i sin opinionsbildning. PHS kommunicerar via flera olika digitala plattformar – både gemensamma nationella samt enskilda regionala. Filmerna i nu aktuellt mål har återfunnits på Telegram, Instagram (@pphhss23) och Tiktok (@phswarrior2023). Instagramkontot är låst men har mer än 40 000 följare. Av utredningen framgår att filmen fortfarande fanns publicerad den 15 april 2025.

Av utredningen framgår följande rörande aktiviteter i de tilltalades mobiler:

2024-05-17 00:06	Flera filmer sparas i Lion Edlund Larssons mobil
2024-05-17 00:10	Flera skärmdumpar på chattar sparas på Lion Edlund Larssons mobil
2024-05-17 00:15	Bilder på misshandel sparas i Edwin Bengtssons mobil
2024-05-17 07:17	Jesaja Sydhage sparar ner en 42 sekunder lång film som visar konfrontationen
2024-05-17 10:06	Linus Olsson får ett meddelande från Retsel (företrädare för PHS nationellt) på Telegram: "Tjena! Snyggt jobbat med klivet. Ni är varmt välkomna som medlemmar däremot kommer vi avvakta några dagar/någon vecka då vill försäkra oss om att de inte blir några problem med polis."
2024-05-26 01:34	Jesaja Sydhage sparar ner en 42 sekunder lång video på konfrontationen på resecentrum.
2024-05-26 16:50	Jesaja Sydhage sparar ner en 6 sekunder lång video på misshandeln
2024-05-27 21:54	Jesaja Sydhage sparar ner en 32 sekunder lång fil som består av den musik som hörs på ett klipp som återfunnits hos Linus.
2024-05-30 00:00	Edwin Bengtsson lägger ut en video på misshandeln i en intern PHS-grupp i tråden "edits".
2024-06-02 00:00	Publicerades en video i @phs23norr som var 17 sekunder lång. I videon ser man chattkonversationen mellan målsäganden och de misstänkta samt flera klipp från videon där målsäganden blir misshandlad. Videon har haft 4626 visningar.
2024-06-04 00:00	Publicerades en video som var 7 sekunder lång. I videon ser man chattkonversationen mellan målsäganden och de misstänkta samt en stillbild från misshandelsvideon Edwin Bengtsson lägger upp en video med innehåll från misshandeln i en intern PHS-grupp i tråden "edits".
2024-06-16 17:05	PHS sänder video på misshandeln på sin Telegramkanal.
2024-07-26 01:34	Jesaja Sydhage använder Grindr.
2024-08-12 17:23	Linus Olsson sparar ner en ihopklippt video på misshandeln. Filen sparas troligen ner från en chatt.
2024-10-13 22:59	Jesaja Sydhage använder Grindr.

Tingsrättens bedömning åtalspunkten 1.1

Som beskrivits ovan om de tilltalade, känner alla fem personer varandra främst genom sin anknytning till MoDo hockeys supporterverksamhet och då särskilt tifo-organisationen. Jesaja Sydhage är något yngre och Nichlas Carlström något äldre än övriga tre. Av utredningen framgår att samtliga misstänkta återkommande positionerat sig vid varandras bostadsadresser. Det framkommer också i samtalshistorik från deras mobiler att de har haft tät och återkommande kontakt med varandra att de har återkommande genomfört Swishtransaktioner till varandra och att de förekommer i flera fall i samma chattgrupper som varandra. Tingsrätten menar att det är utrett att de är del av ett sammansvetsat kompisgäng.

Alla tre tilltalade har under denna åtalspunkt hävdade att det som hände på Resecentrum i Örnsköldsvik inte var planerat, inte hade koppling till PHS och inte var ett så kallat kliv eller någon form av inträdesprov. Därtill har Edwin Bengtsson varit mycket tydlig med att MoDo hockeys supportergren Tifo inte har något med PHS att göra. Edwin Bengtsson har också uppgett att han skaffade Grindr bara för att på skoj kolla upp vilka homosexuella som fanns i Örnsköldsvik och att de bara skrivit ”på kul” och inte fiskat på sätt som PHS gör.

Mot detta ska ställas den omfattande information som åklagaren har presenterat rörande de tilltalades aktiviteter på mobilerna. Lion Edlund Larsson, Linus Olsson och Edwin Bengtsson har alla vid ungefär samma tidpunkt den 13 maj 2024 ansökt om medlemskap i och motiverat sitt inträde i PHS. De har alla tre svarat på följande frågor: Har du någon kampsportserfarenhet? Varför vill du organisera dig inom PHS? Finns tid och engagemang? På vilket sätt kommer du kunna bidra? Lion Edlund Larsson har svarat att han är 23 år gammal och 2 meter lång och att han tränat muay thai ett par gånger, varit med i uppstylda slagsmål ett par ggr. Vidare skriver han:

”Vi är några stycken från Övik som funderat ett tag, och kände att nu är det dags. Kommit fram flera äckel här i stan på senaste och de måste få känna på konsekvenserna Tid och engagemang finns, tid finns speciellt under vår/sommar/höst Kommer bidra med jakten på pedofiler i Örnsköldsvik samt närområdet.”

Edwin Bengtsson har svarat:

”Har erfarenhet genom uppstyrda supporter fighter, mycket box och har varit nån enstaka kampsport träning, jag vill organisera mig för att få bort dom här jävla äckliga pedofilerna från gatan, har jobb men tid finns och engagemang finns absolut, kommer kunna bidra med förminskning av pedofilerna och äckliga folk runt om i sverige”

Vidare skriver Edwin Bengtsson ”Ajjemmen aa har ett gäng som skrivit från våran supporter kultur, men de låter bra, bara att höra av er sen!”

Linus Olsson har svarat på samma frågor enligt följande:

"Inte tränat seriöst inom kampsport men har erfarenhet inom den kategorin. Anledningen till att jag vill organisera mig inom PHS är att göra skillnad i denna stan, rättssystemet låter dessa vider komma undan alldeles för vidrigt. Jag kommer bidra med det som krävs och dessa personer vi lockar fram kommer aldrig försöka kontakta någon mindre årig igen."

Därtill framgår av mobiltömningar och mobilanalyser att Edwin Bengtsson laddar ner appen Grindr samma dag och att Lion Edlund Larsson använder både apparna Badoo och Grindr samma dag. I Lion Edlund Larssons mobil finns en nedladdad konversation mellan ”14-åring pojke” och 57-årig man från Helsingborg vilket tolkas som att ”fiske” pågår.

Den 16 maj 2024, dagen för brottet, har Linus Olsson börjat använda Grindr kl. 16.39 och stämmer då träff med Sekretess MB. Han har under tiden då chatten pågår med Sekretess MB kontrollerat avgångstider för tåg från den ort där Sekretess MB befinner sig. Han skickar därefter en skärmdump till Sekretess MB för att visa vilket tåg denne ska ta.

Tingsrätten noterar också att alla tre tilltalade har tagit med sig och inledningsvis tagit på sig sina balaklavor. Nichlas Carlström har behållit sin på sig under hela tiden medan Linus Olsson och Edwin Bengtsson, som det får förstås, har tagit av sig sina när de befann sig på perrongen där det inledningsvis befann sig många människor.

Med denna utredning anser tingsrätten det styrkt att mötet på Resecentrum var noga planerat såväl vad avser misshandeln som filmningen av misshandeln och inte alls det spontana infall som de tilltalade vill göra gällande.

Tingsrätten anser också att detta var ett ”kliv” och en form av inträdesprov i PHS. Även här menar tingsrätten att den gedigna utredning som åklagaren har presenterat ger vid handen att det är fråga om ett kliv. Tillvägagångssättet att träffen föregås av fiske från Linus Olsson och Edwin Bengtssons sida liksom maskeringen med balaklavor, vilket även Nichlas Carlström som kommer till platsen själv har på sig. Även filmningen och det numerära övertaget följer mönstret för hur ett kliv brukar och ska gå till. Slutligen det faktum att Edwin Bengtsson och Linus Olsson försöker få tag på en id-handling från Sekretess MB följer mönstret för ett kliv där tanken är att exponera misstänkta pedofiler inte bara med bild och på film utan också genom att visa deras identitet på sociala medier.

Tingsrätten går nu över till frågan om misshandeln av Sekretess MB ska bedömas som misshandeln av normalgraden eller grov misshandel samt om Linus Olsson ska bedömas ha deltagit i misshandel och då antingen som medgärningsman eller medhjälpare.

Tingsrätten börjar med frågan om Linus Olssons medverkan. Tingsrätten har som ovan redovisats kommit fram till att gärningen var noga planerad av de tre tilltalade. Vad gäller Linus medverkan har han till att börja med den 13 maj 2024 ansökt om medlemskap i PHS och lämnat en motivering till sin ansökan. Det är också han som har chattat med Sekretess MB och stämt träff med honom. Han har maskerat sig och åkt till platsen med Edwin Bengtsson och har bestämt möte med Nichlas Carlström. Allt i syfte att filma ett kliv för PHS räkning. HD har i NJA 2023 s. 177 angett att det bör beaktas inte enbart hur personen agerar på brottsplatsen utan också vad som har skett dessförinnan. Den som på något sätt har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, med insikt om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt.

Linus Olsson har, trots att han uppger att han bara har filmat och inte deltagit i något våld, deltagit i planeringen i förväg, haft insikt om vad som skulle ske, följt med Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström till platsen, närvarat genom att filma våldet, eller delar av våldet och har därigenom stärkt Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström i deras uppsåt. Det finns tillräckligt stöd i utredningen för att mot Linus Olsson nekande döma honom som medgärningsman.

Tingsrätten går över till frågan vilken grad av misshandel Sekretess MB har utsatts för.

Även en misshandel som inte har varit livsfarlig eller renderat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom kan bedömas som grov om gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Av kommentarerna till paragrafen framgår att särskild vikt ska fästas vid sådana faktorer som att misshandeln varit oprovcerad och långvarig, påtagligt integritetskränkande eller riktat sig mot skyddslösa personer. I det sistnämnda

avseendet ska hänsyn tas till såväl offrets allmänna möjlighet att försvara sig som till om misshandeln har utförts av flera gärningsmän. Av kommentaren framgår vidare att ett utslag av särskild råhet är att "sparka på den som redan ligger" och då särskilt i de fall då gärningsmannen rimligtvis måste ha insett att den drabbade är försvarslös men ändå fortsätter misshandeln. Slutligen framgår av kommentaren till vad som ska bedömas vara särskild hänsynslöshet eller råhet att våldshandlingar mot den som är fysiskt väsentligt svagare – t.ex. ett litet barn eller en äldre person – ofta framstår som en verkligt kvalificerad misshandel, också om våldet inte har varit livsfarligt eller skadorna så svåra att misshandeln på enbart dessa grunder kan anses som grov. I detta sammanhang ska påpekas att Sekretess MB endast är 160 cm lång och mycket smal medan både Edwin Bengtsson och Linus Olsson är storväxta. I sammanhanget ska också noteras att Sekretess MB mot sin vilja förs bort en inte obetydlig sträcka med uppsåtet att skada honom. Sammantaget menar tingsrätten att misshandeln ska bedömas som grov med hänsyn taget till den särskilda hänsynslöshet och råhet som präglat hela gärningen.

Därutöver menar tingsrätten att Sekretess MB:s berättelse om att misshandeln har fortsatt efter filmningen och att han också fick motta ett slag på väg ner för trappan vinner stöd i vittnet Mohammad Ahmadis uppgifter. Alla tre tilltalade har inte befunnits vare sig trovärdiga eller tillförlitliga i sina uppgifter varför Sekretess MB:s uppgifter ska läggas till grund för hur mycket våld som utövades.

Tingsrätten dömer därför Edwin Bengtsson, Linus Olsson och Nichlas Carlström till ansvar för grov misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrättens bedömning åtalspunkten 1.2

Alla fem tilltalade har under denna åtalspunkt förnekat brott. Mot deras förnekande ska åklagarens omfattande utredning ställas. Jesaja Sydhage har

förnekat kännedom om PHS innan allt detta hände. Mot detta ska ställas bland annat den anteckning i Lion Edlund Larssons mobil där han skriver att han och Jesaja Sydhage har diskuterat vad som får förstås avser kliven. Han har också varit mycket svävande angående om han har tagit emot eller laddat ner chattarna. Aktiviteten i hans mobil visar annat och att han aktivt har hanterat filmen ända fram till den 24 december 2024. Detsamma gäller Lion Edlund Larsson, Linus Olsson och Edwin Bengtsson som genom den kartläggning av mobilaktiviteterna har motbevisats vad gäller att själva eller genom annan har redigerat film och chatt för publicering och själva eller genom andra har publicerat materialet.

Tingsrätten anser att brottet ska bedömas som grovt olaga integritetsintrång då spridningen varit omfattande och har varit ägnad att medföra mycket stor skada för målsäganden. Jesaja Sydhage, Lion Edlund Larsson, Linus Olsson och Edwin Bengtsson ska därför dömas i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Vad avser Nichlas Carlström har han, som redovisats under åtalpunkten 1.1, ett nära samröre med övriga medåtalade och har, enligt vad tingsrätten kommit fram till, haft kännedom om att en misstänkt pedofil skulle konfronteras. Han har deltagit i misshandeln och har också varit medveten om att misshandeln filmades. Han har med råd och dåd främjat gärningen genom att stärka de övriga gärningsmännen i deras uppsåt att filma men har såvitt utredningen har kunnat visa inte varit delaktig i spridningen av konfrontationen vare sig själv eller genom annan. Åtalet mot Nichlas Carlström ska därför ogillas avseende grovt olaga integritetsintrång, avseende såväl första- som andrahandsyrkandet.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas. I beslag tagna mobiltelefoner och balaklava ska därför förverkas från de tilltalade. Den

från Nichlas Carlström beslagtagna mobilen ska återlämnas när domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Eftersom Edwin Bengtsson, Linus Olsson och Nichlas Carlström tillsammans och i samförstånd döms för grov misshandel ska de solidariskt utge skadestånd till Sekretess MB. Det yrkade beloppet är skäligt och i enlighet med praxis och ska därför utgå. På beloppet ska utgå ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Eftersom Jesaja Sydhage, Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Linus Olsson döms för grovt olaga integritetsintrång ska de solidariskt utge skadestånd till Sekretess MB. Det yrkade beloppet är skäligt och i enlighet med praxis och ska därför utgå. På beloppet ska utgå ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 2

Inställning

Edwin Bengtsson vidgår att han har utdelat ett slag mot Sekretess MG men förnekar brott då hans agerande ska bedömas som nödvärn. Han bestrider skadeståndsanspråk avseende kränkning så Sekretess MG genom sitt agerande har gjort avkall på rätten till kränkningersättning. Han vitsordar skadestånd avseende de kostnader Sekretess MG yrkar ersättning för. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Bakgrund

Edwin Bengtsson var tillsammans med kamrater på krogen Cinco i Umeå den 18 maj 2024, dvs dagen efter brotten i åtalspunkten 1. Sekretess MG har varit på AW med några arbetskamrater samma kväll. Efter att arbetskamraterna

skilts åt gick han för att hämta sin cykel och hörde samtidigt av sig via sms till sin 19-åriga dotter som också var ute den aktuella kvällen. Han träffade dotter och en kompis till henne och alla tre gick också de till krogen Cinco.

Utsagorna

Sekretess MG har dansat med sin dotter och hennes kompis när han märker att något händer bakom honom. Hans dotter ropar åt någon bakom honom, över hans axel "Sluta det är min pappa!" och "Det är min pappa, det är min pappa, lägg av!". Han fick känslan av de som var bakom honom störde sig på att han var mycket äldre än andra som var där och han fick ta emot några knuffar, men det var inget han lade någon större vikt vid då det ofta är trångt på ett dansgolv. Han stod hela tiden med ryggen mot dessa personer och har ingen uppfattning om hur de såg ut. När de lämnade dansgolvet träffade han på en av sina kollegor från AW:n tidigare på kvällen och sa till honom att han bara skulle gå på toa. Sedan har han inget minne förrän han vaknade av att polisen eller en ordningsvakt lyste honom i ansiktet. Edwin Bengtsson har å sin sida uppgett att han fick en knuff av Sekretess MG, har vänt sig om och Sekretess MG har lett emot honom. Han fick fler knuffar av Sekretess MG som började "tok-le" och dansa med Edwin Bengtsson och nöp honom i bröstvårtorna. När Edwin Bengtsson fick nästa knuff vände han sig om och slog ett knytnävsslag i Sekretess MG:s ansikte. Vittnet Kadim Niang som också var på Cinco och dansade uppfattade bara själva slaget som enligt honom kom snabbt och var hårt. Kadim Niang har i första hand sett till att Sekretess MG klarade sig och därefter har han följt efter Edwin Bengtsson så att denne inte skulle undkomma. Han fick känslan av att Edwin Bengtsson gick sicksack för att komma undan och fick eller tog av sig sin keps för att lättare undkomma.

Sekretess MG har uppgett att han vid ung ålder (3-4 år) opererats för en storvinklig inåtskelning. Han har efter det endast vid extrem trötthet uppvisat skelning. Vid slaget mot ögat har den tidigare åtgärdade skelningen dekomenserats och resulterat i en konstant utåtskelning. Denna skelning som

uppstod vid misshandeln har opererats men operationen har inte lyckats helt utan har resulterat i en inåtskelning i storleken 30pD. Sekretess MG väntar idag på besked om ytterligare operation för att åstadkomma ett bättre resultat. Verkningarna av slaget har förutom smärta också lett till svårigheter i yrkeslivet och i privatlivet då han med det skelande ögat har svårt att ta ögonkontakt med människor och får ta många pauser från skärmarbete i jobbet.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten inleder med att ta ställning till nödvärnsinvändningen. Här menar tingsrätten att oavsett om man lägger målsägandens eller den tilltalades berättelse till grund för bedömningen så har någon nödvärnssituation inte förelegat. Skulle det ha förelegat en nödvärnssituation så har därtill ett stort mått av övervåld använts.

Härefter går tingsrätten över till att värdera de inblandades berättelser och den stödbevisning som finns. Det står klart att parterna inte känner varandra sedan tidigare och ingen av dem tycks ha varit kraftigt berusade baserat på deras egna beskrivning av sin berusningsgrad. Sekretess MG:s berättelse har fram till dess han mottog slaget varit detaljerad, utan överdrifter och bär karaktären av att vara självupplevd. Från det att slaget utdelades finns vittnets iakttagelser om att det var Edwin Bengtsson som slog och som därefter sprang från platsen och försökt ta sig därifrån. Edwin Bengtsson, som inledningsvis har förnekat att han var den som slog Sekretess MG, har lämnat en berättelse som helt igenom bär prägel av att vara en ren efterhandskonstruktion anpassad till de uppgifter han fått vetskap om genom förundersökningen. Tömningen av mobiler har visat att Edwin Bengtssons mobil har skickat en bild via snapchat till Lion Edlund Larsson vid 4-tiden på morgonen den 19 maj 2024. Bilden är en skärmavbild på en film från Cinco där Sekretess MG och Edwin Bengtsson syns stående mitt emot varandra. Edwin Bengtsson har en något oklar

förklaring till varför han laddat upp bilden och skickat den till Lion Edlund Larsson men är tydlig med att det inte har med PHS att göra.

Sammantaget menar tingsrätten, som väljer att lägga Sekretess MG:s berättelse till grund för sin bedömning, att Edwin Bengtsson har gjort sig skyldig till misshandel på sätt som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning.

Skadestånd

Eftersom Edwin Bengtsson döms för brottet ska han betala skadestånd till Sekretess MG. Tingsrätten menar att det yrkade skadeståndet är skäligt och ska utgå i enlighet med vad som har yrkats. På beloppet ska utgå ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 3

Inställning

Jesaja Sydhage har erkänt gärningen som sådan men bestrider skadeståndsanspråket. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Bakgrund

Den 18 oktober har Sekretess MC haft sin bil parkerade utanför Skyttis i Örnsköldsvik. Där har Jesaja Sydhage med färg sprejat ”pedofil” med gul färg längs höger sida av bilen.

Skuldfrågan

Jesaja Sydhage har uppgett att det hela började med att han fick höra att Sekretess MC hade utsatt en kompis lillasyster för övergrepp. Då blev han upprörd och åkte till Skyttis och sprejade ”pedofil” över bilen. Han minns inte varför han tog en bild på bilen och vad han skulle ha den till. Han har inledningsvis förnekat brott då han blev så ställd i polisförhören. Sekretess MC

har uppgett att han har blivit falskt anklagad för sexualbrott och rykten om honom har spridits. Bilen har några dagar efter den aktuella skadegörelsen skadats ytterligare och han har därför skrotat bilen. Han har också flyttat från Örnköldsvik på grund av ryktena då det var grova anklagelser som riktats mot honom och han var rädd för vad som skulle kunna hända.

Jesaja Sydhage har erkänt gärningen och hans erkännande styrks av övrig utredning i målet och han ska därför dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Skadestånd

Sekretess MC har yrkat skadestånd med 5000 kr för kränkning med anledning av brottet. Förmögenhetsbrott som exempelvis skadegörelse, stöld och bedrägeri ger normalt sett inte rätt till kränkningssättning. Avsteg från denna huvudregel kan göras i de fall den brottsliga gärningen även innefattat ett angrepp på den skadelidandes person, frihet, frid eller ära. Tingsrätten anser att i nu aktuellt fall finns skäl att göra avsteg från huvudregeln då skadegörelsen innefattat ett angrepp på Sekretess MC:s ära när han har utpekats som pedofil, vilket fått följdverkningar som att bilen skadats ytterligare och han känt sig nödgad att flyttat från Örnköldsvik. Det yrkade beloppet är skäligt och ska utgå. På beloppet ska utgå ränta från dagen från brottet till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 4

Inställning

Edwin Bengtsson bestrider ansvar för brott. Han medger att han har utövat ett visst våld men att han har agerat i nödvärn. Han bestrider skadeståndsyrkanden men vitsordar sättet att beräkna ränta.

Lion Edlund Larsson förnekar brott. Han medger att han har dragit i och hållit fast målsäganden men gör gällande att han har agerat i nödvärn. Han bestrider skadeståndsyrkandet och menar att det ska jämkas till noll kronor med anledning av målsägandens eget agerande. Sättet att beräkna ränta vitsordas.

Bakgrund

Jesaja Sydhage har lånat Lion Edlund Larssons lägenhet för att ha en halloweenfest där för jämnåriga gymnasieungdomar. Nahom Beyene var en av festdeltagarna. Lion Edlund Larsson har tillbringat kvällen hemma hos Edwin Bengtsson när han blev uppringd av Jesaja Sydhage som ville ha hjälp att avhysa gäster från lägenheten.

Skuldfrågan

Flera vittnen har hörts förutom parterna. Tre av vittnena har kommit till festen tillsammans med Nahom Beyene, ett vittne kom till festen tillsammans med Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson och ett vittne var en festdeltagare som åberopats av Edwin Bengtsson och som är bekant med såväl Edwin Bengtsson som Nahom Beyene. Därtill har ingripandepolisen Emelie Eriksson hörts. Ostridigt är att bråket har börjat mellan Edwin Bengtsson och Nahom Beyene och att Nahom Beyene har tappat en tom flaska i golvet. Flaskan gick inte sönder. Delar av misshandeln har filmats av festdeltagare. Nahom Beyene menar att Edwin Bengtsson har missuppfattat situationen när han tappade flaskan och trott att han var mer berusad än han var. Han blåste 0,4 när han senare kom till akuten. Edwin Bengtsson har å sin sida uppgett att Nahom Beyene höll en flaska och medvetet ”droppade” den framför honom. Edwin Bengtsson har efter det försökt få Nahom Beyene att lämna lägenheten, enligt honom själv först genom att säga till vänligt och styra honom mot dörren med ett grepp i nacken. Han uppger att Nahom Beyene började svära och protestera och i samband med det slog en ljusstake av glas som stod på bordet över handleden på Edwin Bengtsson. Nahom Beyene har nekat till att han har slagit

Edwin Bengtsson med ett tillhygge. Lion Edlund Larsson anslöt till bråket för att lugna ner situationen. Han har uppgett att Nahom Beyene slog med en 50 cm hög träljusstake mot Edwin Bengtsson. Nahom Beyene har uppgett att han har fått ta emot fler slag än de som syns på filmen samt att han har blivit sparkad när han låg ner i hallen och att Lion Edlund Larsson har hållit honom runt halsen så att han fick svårt att andas. Han har också fått ta emot slag när han befann sig i köket men vet inte från vem. Han har under händelseförloppet varit rädd att han skulle bli dödad. Edwin Bengtsson har uppgett att han bara slog Nahom Beyene i ryggen för att skydda Lion Edlund Larsson. Lion Edlund Larsson är hans närmaste vän och han ville inte att han skulle skada sig. Slagen var inte hårda utan bara touchade Nahom Beyene. Nahom Beyene har ramlat av sig själv i hallen och hans kompisar hjälpte honom upp direkt. Lion Edlund Larsson har uppgett att han enbart deltagit genom att hålla fast Nahom Beyene och har inte hållit fast runt halsen utan bara över axeln och ner mot bröstkorgen.

De tre vittnena Hassan Hodroj, Adam Mansour och Ricardo Bodin har i huvudsak bekräftat Nahom Beyenes uppgifter om att han fått ta emot fler slag och sparkar än vad som syns på filmen och ingen av dem har sett någon träljusstake i samband med misshandeln. Victor Edstrand Bergius har inte sett några slag utdelas överhuvudtaget och har svaga minnesbilder från kvällen. Han minns dock att det var någon form av brottningsmatch i hallen. Vittnet Majken Gidlund som uppger sig ha sett hela skedet samtidigt som hon uppgett att hon haft svårt att se då det var så många människor i vägen för henne. Hon har inte sett några slag eller sparkar utan mer att alla ”viftade”. Hon har i efterhand fått berättat för sig om en ljusstake men vet inte från vem.

På förmiddagen efter händelsen har Jesaja Sydhage och Lion Edlund Larsson skickat följande meddelanden till varandra:

Jesaja: Tänk om nahom säger till tränarna vad som hände
10:00:05

Jesaja: Min farsa är coach för hsn ju 10:00:16
Lion: Ja då blir det väl jobbigt. Han var ju dock livrädd, därför han ringde hit 20 grabbar 10:00:51
Lion: Så tror inte han säger något 10:00:56
Jesaja: Han måste säga typ 10:01:10
Jesaja: Han kommer ju inte kunna träna på ett tag 10:01:18
Jesaja: Punkterad lunga, krossad rygg och bruten näsa 10:01:28
Lion: Hahahah va på riktigt 10:01:38
Jesaja: Aa 10:01:43
Jesaja: Låg på akuten igår hela kvällen 10:01:57
Lion: Haha fan va fint 10:02:27
Lion: Är väl som det är, tror inte han kommer gola ut sig direkt 10:02:47
Lion: Eller mig 10:02:50

Lion Edlund Larssons förklaring till detta är att han ville framstå som cool inför Jesaja Sydhage och att han skrivit i affekt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten inleder med att ta ställning till frågan om den nödvärnsinvändning som både Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson har framfört. Med anledning av det fysiska övertag såväl storleksmässigt som numerärt finns överhuvudtaget ingen nödvärnssituation enligt den utredning som presenterats i åtalspunkten. Lion Edlund Larsson har förvisso haft rätt att både be Nahom Beyene avlägsna sig från hans lägenhet och om det behövdes också med visst nödvändigt fysiskt våld avlägsna honom. Med ledning enbart av vad som syns på den film som åklagaren åberopat finns inget utrymme att hävda att en nödvärnssituation var för handen. Därtill kommer uppgifterna som lämnats av parterna och vittnena. Vad gäller ljusstaken så har Edwin Bengtsson uppgett att Nahom Beyene tog en ljusstake för värmeljus från soffbordet och slog honom. Lion Edlund Larsson har berättat att Nahom Beyene svingade en 50 cm hög träljusstake som stod på en bänk vid väggen. Från bilderna som togs vid den omedelbara brottsplatsundersökningen som vittnet Emelie Eriksson deltog i syns på fotografier två större träljusstakar stå uppställda på en bänk intill en

vägg i vardagsrummet. Lägenheten upplevdes inte städad när Emelie Eriksson och hennes kollegor kom dit på natten. Det synes därmed inte troligt att en av de två ljusstakarna skulle ha använts som tillhygge. Vad gäller den journalanteckning som Edwin Bengtsson har åberopat under huvudförhandlingen avseende ett besök på hälsocentralen två veckor senare har han uppgett till vården att han skadat sin hand i arbetet. Såväl hans uppgift om att Nahom Beyene slagit honom med en ljusstake som förklaringen till varför han ljög för vården menar tingsrätten är efterhandskonstruktioner som lämnas utan avseende. Lion Edlund Larssons uppgift om att han ville verka cool inför Jesaja Sydhage kan också den lämnas utan avseende. I sammanhanget ska nämnas att Lion Edlund Larsson är 8 år äldre än Jesaja Sydhage och har dagen innan lånat ut sin lägenhet till honom för att ha gymnasiefest. Vari behovet att imponera på Jesaja Sydhage skulle finnas synes svårt att förstå.

På filmerna syns Lion Edlund Larsson hålla fast Nahom Beyene kring huvudet/axlarna och böja honom ner mot golvet medan Edwin Bengtsson slår honom i ryggen. Lion Edlund Larsson har uppgett att han är 197 centimeter lång och vägde 110 kg. Edwin Bengtsson är 182 cm lång och väger runt 100 kr medan Nahom Beyene är 170 cm lång och har en spenslig kroppsbyggnad.

Vad avser frågan om hur mycket våld som har utdelats får Nahom Beyenes uppgifter, om att han fått ta emot fler slag och sparkar än vad som syns på filmen men också på andra ställen i lägenheten än i vardagsrummet, stöd av vittnena Hassan Hodroj, Adam Mansour, Ricardo Bodin och Victor Edstrand Bergius. Vittnet Majken Gidlund återkommer under hela sitt förhör till att hon inte har sett händelseförloppet så bra eftersom det var mycket folk i vägen. Samtidigt syns hon både på filmen och på en bild från filmen gå fram till Edwin Bengtsson för att lugna ner honom. I det skedet var hon bara någon dm från Nahom Beyene som hölls fast av Lion Edlund Larsson. Majken Gidlunds uppgifter om att det ”bara viftades” och inte utövades något annat våld lämnas

därför utan avseende. Tingsrätten menar att åklagaren genom sin utredning har styrkt samtliga gärningsmoment i gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten övergår till att ta ställning till vilken grad av misshandel Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson har utsatt Nahom Beyene för. Här hänvisar tingsrätten till vad som har redovisats ovan avseende gärningsmännens fysiska och numerära övertag. Oaktat om en av dem har varit mer aktiv i att hålla fast och den andre att slå och sparka så har de agerat tillsammans och i samförstånd och visat särskild hänsynslöshet och råhet då de hållit fast honom medan våldet har utövats liksom att de har utövat våld mot honom när han låg ner i hallen.

Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson ska dömas för grov misshandel enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Skadestånd

Eftersom Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson döms för brottet ska de solidariskt betala skadestånd till Nahom Beyene. Det begärda beloppet för kränkning är skäligt och i enlighet med praxis. Med hänsyn taget till vad Nahom Beyene berättat om sina skador och sitt mående efter händelsen menar tingsrätten att ett rimligt skadestånd för sveda och värk ska stanna vid 2 000 kr. På beloppen ska utgå ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 5.1 och 5.2

Inställning

Edwin Bengtsson har förnekat brott i båda åtalspunkterna. Det är inte han som har använt sin mobil för att filma och han har saknat uppsåt till innehav av filmerna. Han bestrider skadeståndsskyldighet men vitsordar beloppen såsom skäliga liksom sättet att beräkna ränta. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Bakgrund

I samband med tömning av Edwin Bengtssons mobiltelefon har påträffats fem filmer på tre flickor som duschar i ett omklädningsrum. Edwin Bengtsson har arbetat som elektriker tillsammans med vittnet Victor Edstrand Bergius på den aktuella skolan i samband med att filmerna skapades på Edwin Bengtssons mobiltelefon.

Skuldfrågan

Edwin Bengtsson har uppgett att han efter den tidiga lunchen han och Victor Edstrand Bergius tog har frågat sin kollega om det var ok att han lämnade arbetsplatsen för att åka och klippa sig. Precis när han skulle åka iväg till frisören fick han ont i magen och var tvungen att gå på toaletten. Han lämnade då mobilen och hörselkåpor på en bänk utanför toaletten. När han kom fram till frisören insåg han att han hade glömt mobilen. Han betalade klippningen med kontanter och åkte tillbaka. När han kom tillbaka har han mött två killar i dörren till omklädningsrummet och när han kom in där låg hans hörselkåpor på golvet och mobilen låg inte i samma position som han lämnat den. Han fick därefter meddelanden från kompisar om en konstig story på Snapchat och gick in och raderade storyn. Han tittade igenom mobilen och såg inget konstigt. När han satt hos frisören kom han också på att han hade Spotify i gång på sin mobil. När han kom hem på kvällen har han sett 3 filmer i sin mobil och flyttat dem till en dold mapp då han inte ville ha dem på kamerarullen. Han visste inte att det var barn på filmerna och han har inget minne av att han ska ha redigerat dem.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Edwin Bengtssons Snapchat har använts mellan kl. 11:55 och kl. 12:03 nära den aktuella skolan. Filmerna som har bedömts vara barnpornografiskt material är skapade med Edwin Bengtssons mobiltelefon och vid följande tidpunkter;

Kl 12:55:46 har en film spelats in (IMG_5650) i 16 sekunder.
Kl 12:57:42 har en film spelats in (IMG_5652) i 1 min och 38 sek
Kl 12:59:43 har en film spelats in (IMG_5653) i 1 min och 50 sek
Kl 13:04:30 har filmen IMG_5652 modifierats.
Kl 13:06:15 har filmen IMG_5650 modifierats.

Vidare framgår att Edwin Bengtsson kl. 13:10:42 har skickat ett meddelande till sin kollega på Snapchat där han filmat honom på skolgården.

Klockan 20:01 samma kväll har filmen IMG_5653 modifierats.

Victor Edstrand Bergius har inte mycket minnen från den aktuella dagen men han har ett minne av att de lämnade arbetsplatsen vid lunchtid. Han har inget minne av att Edwin Bengtsson har varit hos frisören och han uppger att åtminstone han inte brukar lämna arbetet för att gå till frisören.

Tingsrättens bedömning

Edwin Bengtsson har i inledningsvis i polisförhör förnekat att han har varit vid den aktuella skolan och arbetat den aktuella dagen. När han har fått redovisat från sin arbetsgivare att han befunnit sig där på jobb har han uppgett att han inte varit vid skolan den aktuella tidpunkten utan varit på ICA. Vid huvudförhandlingen uppger han istället att han har varit hos frisören. Tingsrätten menar att Edwin Bengtssons berättelse är en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende.

På filmerna som tingsrätten har tagit del av synes det vara en rulle med inplastad elkabel som hålls upp mot fönstret och att mobilen filmar genom ett hål i plasten. Det skymtar också vad som kan vara ett klistermärke med en EAN-kod på. Därtill hörs att den som filmar andas tungt som av nervositet eller upphetsning. Det finns inte heller utrymme för någon annan än Edwin Bengtsson tidsmässigt att hinna redigera filmerna (kl. 13:04 och kl. 13:06) innan Edwin Bengtsson därefter själv kl. 13:10 har skickat en snap till kollegan Victor Edstrand Bergius. En film har också redigerats kl. 20:01 vilket Edwin

Bengtsson inte har någon förklaring till. Edwin Bengtsson har också vidgått att han har sparat filmerna till en undanskymd plats i sin mobil men menar att han inte har haft uppsåt till barnpornografibrott. Vad gäller uppsåtsfrågan anser tingsrätten att i och med att Edwin Bengtsson har filmat flickorna i duschen, redigerat filmerna och därefter sparat undan dem i sin mobil har han haft uppsåt till brottet. Sammantaget är det ställt bortom rimligt tvivel att Edwin Bengtsson har gjort sig skyldig till kränkande fotografering och barnpornografibrott på tid och plats som åklagaren anger i stämningsansökan.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska därför bifallas.

Skadestånd

Eftersom Edwin Bengtsson döms för brottet ska han betala skadestånd till Sekretess MD, ME och MF. Parterna är överens om beloppet och om räntan på skadeståndet.

Åtalspunkten 6

Inställning

Edwin Bengtsson har erkänt gärningen och medgett skadeståndsanspråket.

Lion Edlund Larsson har erkänt att han har krossat en sidoruta och bakrutan men förnekar ytterligare skadegörelse. Han medger skadeståndsskyldighet i dessa delar samt självrisken.

Nichlas Carlström har förnekat brott och bestridit skadeståndsansvar.

Bakgrund

Polisen i Örnsköldsvik var den aktuella dagen vid 23-tiden inne på krogen O'learys i centrala staden. De tre åtalade hade alla varit på den krogen. Polisbilens kameror har filmat de händelser som är aktuella.

Skuldfrågan

De inblandade har medgett och i vissa fall erkänt de gärningar som har filmats. Alla tre nekar till att skadegörelsen ska ha skett tillsammans och i samförstånd utan att de ska bedömas som gärningsmän var och en för sig och för den eventuella skadan just de har orsakat. Edwin Bengtsson har kommit ut från O'learys och sett övriga stå vid polisbilen. Han har uppgett att han har en del minnesluckor men han har hoppat upp på motorhuven, gått över taket och därefter hoppat ner bakom polisbilen. Lion Edlund Larsson har inga minnesbilder mer än att han vet att han varit på O'learys och att han därefter vaknade hemma av att polisen knackade på. Nichlas Carlström har uppgett att han går ut för att röka tillsammans med de andra. Han uppger att Lion Edlund Larsson var förbannad och att Nichlas Carlström försökte att prata honom till rätta. Han hörde plötsligt ett "bamp" och sedan var en ruta förstörd. Han hetsades av de andra att också han slå mot polisbilen. Efter händelsen gick Lion Edlund Larsson hem och de andra gick tillbaka till O'learys där Nichlas Carlström blev utslängd.

Tingsrättens bedömning

Som tingsrätten redovisat ovan under åtalpunkten 1 tillhör de tre nu åtalade ett väl sammansvetsat kompisgäng. De var ute på krogen tillsammans den aktuella kvällen och har också lämnat krogen och samlats vid polisbilen. Att alla tre därefter utifrån vad filmerna från polisbilen visar har saboterat polisbilen menar tingsrätten ska bedömas som att de tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldig till sabotage av polisbilen. Polisbilen fick enligt utredning dels

tas ur trafik den aktuella kvällen dels repareras till en hög kostnad. För att döma för sabotage mot blåsljusverksamhet krävs inte att angreppet eller störningen i det enskilda fallet faktiskt hindrat eller försvårat verksamheten, utan handlingen det räcker med att skadan på fordonet typiskt sett kan medföra den effekten.

Tingsrätten finner det styrkt att Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström har gjort sig skyldiga till sabotage av blåsljusverksamhet i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Skadestånd

Eftersom Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström döms för att tillsammans och i samförstånd har gjort sig skyldiga till sabotage mot blåsljusverksamhet ska de solidariskt utge skadestånd till Polismyndigheten med 3 000 kr och till Kammarkollegiet med 58 476kr. På beloppet ska utgå ränta från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 7

Inställning

Lion Edlund Larsson har förnekat brott.

Bakgrund

Vid en analys av Nichlas Carlströms mobil har åklagaren påträffat en konversation mellan Jesaja Sydhage, Nichlas Carlström och Lion Edlund Larsson med innehåll om en planerad misshandel av en misstänkt pedofil. Konversationen matchade en chatt i Grindr vilken fanns nedsparat i Lion Edlund Larssons mobil i form av skärmdumpar.

Utsagorna

Lion Edlund Larsson har i chattgruppen "Svensexa" skrivit "Jag har två kanske tre äckel som jag bokat möte med, är någon av er sugen att banka lite? Hade en som jag träffa precis men han löpte värre än Usain Bolt, skickade in hans info till polisen. Får se vad dom gör." Lion Edlund Larsson har uppgett att konversationen med Jesaja Sydhage och Nichlas Carlström i chattgruppen "Svensexa" avsåg en påhittad historia som kom till utifrån att han ville få uppmärksamhet av Jesaja Sydhage och Nichlas Carlström. Att han skrev att han hade stämt träff vid trappan utanför hans hus handlade enbart om att han ville få historien att framstå som mer trovärdig. Det faktum att han berättat samma historia för Nichlas Carlström när de var på en fisketur och Jesaja Sydhage när denne ringde upp honom var enbart för att han ville få deras uppmärksamhet och därför fortsatte med sin berättelse.

Nichlas Carlström kände inte till chatten förrän han i polisförhör blev förevisad den. Däremot har han pratat med Lion Edlund Larsson om att Lion Edlund Larsson stämt träff med någon han skulle konfrontera och att denne sprang i väg fort. I polisförhör har Nichlas Carlström uppgett att Lion Edlund Larsson skulle konfrontera en pedofil. Nichlas Carlström har vid huvudförhandlingen uppgett att han kanske försä sig vid polisförhöret då det rann ur honom en massa ord. Nichlas Carlström tror inte att Lion Edlund Larsson har sagt det för att imponera och har uppfattat i samtalet att det verkligen hade hänt.

Jesaja Sydhage har uppgett att när han pratade med Lion Edlund Larsson någon dag senare fick han känslan av att det hade hänt och att Lion Edlund Larsson verkligen hade stämt träff för att konfrontera en misstänkt pedofil. Han har uppgett att han tror att mötet hade ägt rum dagen innan eller någon dag innan samtalet han hade med Lion Edlund Larsson.

Tingsrättens bedömning

Meddelanden i "Svensexå" som redovisats ovan har skickats den 12 augusti 2024 kl. 00.36. Av den skriftliga utredningen framgår att Lion Edlund Larsson har sparat ner en chatt från Grindr där han stämmer träff med en man från Husum. Det tycks av bilderna vara så att chatten sparas ner i Lion Edlund Larssons mobil i direkt anslutning till att chatten sker. Det kan emellertid inte uteslutas att det skett en annan dag. Av skärmbilderna i Grindrkonversationen finns enbart tidsangivelse och "Today". Tingsrätten menar att åklagaren inte har kunnat styrka bortom rimligt tvivel att Lion Edlund Larsson under perioden 10-12 augusti 2024 har försökt misshandla en okänd person i Örnsköldsvik. Åtalspunkten ska därför ogillas.

Påföljd

Särskilda omständigheter av betydelse för straffmätningen

I 29 kap. 2 § BrB finns en uppräkningslista av olika försvårande omständigheter som särskilt ska beaktas vid straffmätningen. En omständighet som det i vissa fall finns anledning att beakta är om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. Brotten i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 har genomförts som ett led i att i Pedo Hunting Swedens namn ta lagen i egna händer och locka till sig vad man ansåg vara pedofiler för att själva utmäta straff. Denna typ av aktioner i form av medborgargården, vilket det är fråga om i det här målet, är enligt tingsrätten inte bara ett allvarligt angrepp på de personer som drabbas utan också ett allvarligt angrepp på rättssamhället vilket ska återspeglas i straffmätningen.

Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska det vid straffmätningen särskilt beaktas om den som begått ett brott var under 21 år när brottet begicks. I sådana fall får rätten döma till ett lindrigare straff än vad som följer av brottets straffskala.

Denna bestämmelse har betydelse för Jesaja Sydhage som var 16 år när brotten begicks. I vilken utsträckning hans ungdom ska beaktas i straffmätningen framgår under hans avsnitt nedan.

Edwin Bengtsson förekommer under 3 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senaste den 17 september 2024 för misshandel där påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst. Han ska nu under pågående prövotid dömas för två fall av grov misshandel, ett fall av misshandel, ett fall av grovt olaga integritetsintrång, barnpornografibrott, kränkande fotografering och sabotage mot blåljusverksamhet. De mest straffvärda brotten är två fall av grov misshandel. Grov misshandel och grovt olaga integritetsintrång har med hänsyn till de försvårande omständigheterna kring dessa brott efter straffmätning ett straffvärde på 2 år och 6 månader. Det sammanlagda straffvärdet för samtliga brott uppgår efter aspiration till 3 år och 3 månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det inte aktuellt med annan påföljd än fängelse. Edwin Bengtsson döms till fängelse 3 år och 3 månader.

Lion Edlund Larsson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Det senaste avser en dom från den 27 februari 2025 då han dömdes för ringa narkotikabrott under tiden 4-11 januari 2025. Han ska nu dömas för ett fall av grov misshandel, ett fall av grovt olaga integritetsintrång och sabotage mot blåljusverksamhet. Med hänsyn taget till de försvårande omständigheterna kring grovt olaga integritetsintrång och efter aspiration uppgår straffvärdet till 2 år. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det inte aktuellt med annan påföljd än fängelse. Lion Edlund Larsson döms till fängelse 2 år.

Linus Olsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Han ska nu dömas för ett fall av grov misshandel och ett fall av grovt olaga integritetsintrång. Grov misshandel och grovt olaga integritetsintrång har med hänsyn till de försvårande omständigheterna kring dessa brott efter straffmätning ett straffvärde på 2 år och 6 månader. Med hänsyn till det höga

straffvärdet är det inte aktuellt med annan påföljd än fängelse. Linus Olsson döms till fängelse 2 år och 6 månader.

Nichlas Carlström förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Det senaste avser ett tillträdesförbud från den 25 juli 2025 till idrottsarenor där tävlingsmatcher i hockey på viss nivå anordnas. Han är också dömd den 18 januari 2024 för misshandel. Han ska nu under pågående prövotid dömas för ett fall av grov misshandel och sabotage av blåsljusverksamhet. Med hänsyn taget till de försvårande omständigheterna kring grov misshandel och efter aspiration uppgår straffvärdet till 1 år och 10 månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet är det inte aktuellt med annan påföljd än fängelse. Nichlas Carlström döms till fängelse 1 år och 10 månader.

Jesaja Sydhage förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Han ska nu dömas för ett fall av grovt olaga integritetsintrång och ett fall av skadegörelse. Med hänsyn taget till de försvårande omständigheterna kring det grova olaga integritetsintrånget och efter aspiration uppgår straffvärdet till fängelse 10 månader. Jesaja Sydhage var 16 år när brotten begicks och är nu 17 år. Med hänsyn taget till hans ålder uppgår straffvärdet till fängelse 3 månader. Socialtjänsten har föreslagit att påföljden bestäms till ungdomsvård med ett ungdomskontrakt. Tingsrätten menar att ett ungdomskontrakt inte är tillräckligt ingripande med hänsyn till brotten och bestämmer påföljden till ungdomsvård med ungdomstjänst 55 timmar.

Fortsatt häktning efter dom

Edwin Bengtsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för två av brotten är fängelse i minst ett år och sex månader och med beaktande av det aktuella brottens karaktär och tillvägagångssättet vid brottet (åp 1.1 och 1.2) anser tingsrätten inte att det är uppenbart att det att det saknas risk för att han begår nya brott.

Linus Olsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för ett av brotten är fängelse i minst ett år och sex månader och med beaktande av det aktuella brottens karaktär och tillvägagångssättet vid brottet (åp 1.1 och 1.2) anser tingsrätten inte att det är uppenbart att det att det saknas risk för att han begår nya brott.

Lion Edlund Larsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för två av brotten är fängelse i minst ett år och sex månader och med beaktande av det aktuella brottens karaktär och tillvägagångssättet vid brottet (åp 1.1 och 1.2) anser tingsrätten inte att det är uppenbart att det att det saknas risk för att han begår nya brott.

Nichlas Carlström ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för ett av brotten är fängelse i minst ett år och sex månader och med beaktande av det aktuella brottens karaktär och tillvägagångssättet vid brottet (åp 1.1) anser tingsrätten inte att det är uppenbart att det att det saknas risk för att han begår nya brott.

Övrigt

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Edwin Bengtsson, Linus Olsson, Lion Edlund Larsson, Nichlas Carlström och Jesaja Sydhage var och en döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska samtliga var för sig betala en avgift till Brottsofferfonden.

Försvararen får begärd ersättning

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträderna har begärt är rimlig. Åklagaren har yttrat sig över de kostnadsräkningar som överstiger 100 000 kr och har ingen invändning mot dessa. De ska därför godtas. Med hänsyn taget

till de långa fängelsestraff som döms ut respektive de tilltalades ekonomiska förhållanden ska kostnaden stanna på staten.

Sekretessförordnande

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MB, Sekretess MD, Sekretess ME och Sekretess MF:s identitet, liksom identiteten för vårdnadshavarna för Sekretess MD, Sekretess ME och Sekretess MF.

Sekretessbestämmelsen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder och filmer som förevisats under förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MG och Sekretess MC:s identitet.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder och filmer som förevisats under förhandlingen inom stängda dörrar.

Samtliga sekretessförordnanden gäller för domen och dess bilagor samt den version av domen där parternas namn framgår.

RÄTTEN

Rådmannen Susanne Ölen samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Susanne Ölen

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 19 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Doha 10

INKOM: 2025-10-13
MÅLNR: B 3129-24
AKTBIL: 202

Ungdomskontrakt

Avseende

Jesaja Sydhage , 080120-3092
Humlegårdsvägen 19, 892 43 DOMSJÖ

Insats

RePulse- inriktning kriminalitet

Omfattning/tid/varaktighet

RePulse -kriminalitet omfattar 10 träffar med behandlare. Varje träff är 60 minuter och samtal hålls en gång i veckan. Mellan behandlingsträffarna kan den unge få i uppgift att träna på färdigheter eller strategier.

Syfte

Syftet med RePulse- kriminalitet är att den unge ska få stöd och verktyg att hantera sina impulser, hjälp med mognadsutveckling och möjlighet att träna sociala färdigheter.

Insatsen ges till unga som har svårigheter, i förhållande till sin ålder, att reglera känslor och impulskontroll, förmåga till problemlösning och med ett behov av att utveckla sina sociala färdigheter, samt även har utfört en brottslig handling, umgås med andra som begått brott eller på annat sätt bedöms vara i risk för att utveckla kriminella värderingar eller attityder.

Uppföljning/kontakt med socialtjänsten

Om Jesaja uteblir från ett samtal med giltiga skäl bokas så snart som möjligt ny tid. Om han uteblir utan giltiga skäl meddelar samtalsledaren socialsekreterare som i sin tur kontaktar Jesaja och vårdnadshavare. Därefter görs bedömningen om det finns förutsättningar att fortsätta samtalen. Om det inte bedöms möjligt att fortsätta samtalen ska socialsekreterare underrätta Åklagarmyndigheten för återrapporering.

Samtycke

Jesaja och vårdnadshavare Amanda samtycker till åtgärd.

I tjänsten

Marie Sellgren
Socialsekreterare



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Ida Annerstedt

Stämningsansökan

2025-09-25

Sida 1(15)

Handling 413

Ärende AM-180201-24

Handläggare 704A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

*Justerad av åklagaren vid
huvudförhandling 9-15/10-25
/ Smarne Olén*

Ångermanlands tingsrätt
B 3129-24

Häktat mål
Åklagarbundet

ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT
Doha 10
INKOM: 2025-10-21
INKOM: 2025-09-25
MAJNR: B 3129-24
AKTBIL: 86

Stämningsansökan

Tilltalade

John Lion Manfred Edlund Larsson (20000619-5978)

Företräds av advokat Henrik Bodén.

- Anhållen i frånvaro 2025-08-25, Gripn 2025-08-26, Häktad 2025-08-29.

Edwin Karl Bertil Bengtsson (20030403-0877)

Företräds av advokat Jonas Vedin.

- Anhållen i frånvaro 2025-08-25, Gripn 2025-08-26, Häktad 2025-08-29.

Nichlas Erik Pontus Carlström (19940107-8838)

Företräds av advokat Magnus Näsholm.

- Anhållen i frånvaro 2025-08-25, Gripn 2025-08-26, Häktad 2025-08-29.

Linus Martin Olsson (20021101-3032)

Företräds av advokat Josef Angerbjörn.

- Anhållen i frånvaro 2025-09-08, Gripn 2025-09-08, Häktad 2025-09-11.

Leif Jesaja Sydhage (20080120-3092)

Företräds av Marie Thors.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV MISSHANDEL (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson)

5000-K414036-25

Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson har tillsammans och i samförstånd lurat MB till platsen genom att de dessförinnan öppnat konto i en datingapp, chattat med MB och bestämt möte med MB. De har därefter handgripligen fört med sig målsäganden MB från träffpunkten till en undanskymd plats där de slagit MB med flertalet slag och sparkat honom flertalet gånger på huvudet och andra delar av kroppen. MB har legat ned under delar av händelseförloppet. Det hände mellan den 16 maj 2024 och den 17 maj 2024 på Resecentrum Örnsköldsvik C, Järnvägsgränd 11, Örnsköldsviks kommun. MB orsakades rodnader, blåmärken, smärta och sårskador i huvudet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de visat särskild hänsynslöshet eller råhet då de lurat målsäganden till platsen i syfte att utöva våld mot honom, då de filmat honom när de utövade våld mot honom, då de spridit filmen och därigenom utsatt honom för andras missaktning. Brottet bör även bedömas som grovt då de tilltalade varit i numerärt överläge, använt sig av ett knogjärn eller liknande hjälpmedel, då våldet varit riktat mot målsägandens huvud då han legat ned, då brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Linus Olsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL

I vart fall har Linus Olsson med råd eller råd främjat denna gärning genom att han stärkt gärningsmännen i deras uppsåt med sin närvaro, varit med i planerandet och kontakten med målsäganden, varit behjälplig med att föra målsäganden till en undanskymd plats samt filmat.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Lion Edlund Larsson, Linus Olsson och Jesaja Sydhage)

5000-K414036-25

B
B
Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har tillsammans och i samförstånd organiserat sig i Pedo Hunting Sweden, planerat och bestämt träff med M♂ i syfte att utöva våld B mot honom (vilket skett, se åtalspunkten 1.1.). De har spelat in misshandeln och de har därefter själv eller genom annan eller andra personer spridit filmer som visar när M♂ blir utsatt för misshandeln vilket gör att de samtidigt hängt ut M♂ som pedofil. Spridningen har skett på Instagram, Tiktok och Telegram. De har således själva eller genom annan eller andra personer redigerat film och chatt för publicering och därefter själva eller genom annan eller andra publicerat materialet. . Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har därigenom gjort intrång i MBs privatliv. Det hände mellan den 16 maj 2024 och den 22 augusti 2025 på Resecentrum Örnsköldsvik C, Järnvägsgratan 11 i Örnsköldsvik och/ eller på Internet, Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för MB.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom spridningen varit omfattande och ägnat att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden, då brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt då brottet föregåtts av särskild planering.

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA INTEGRITETSINTRÅNG

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström, Linus Olsson och Jesaja Sydhage har i vart fall med råd eller råd främjat denna gärning genom att de stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 c § 1 st 3 p och 6 d § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess MB

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov persiska

Företräds av advokat Erik Hansson.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Nichlas Carlström enligt 36 kap 9 § brottsbalken:
2025-5000-BG102204.1 (mobil)
2025-5000-BG102204.3. (balaklava)
2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Edwin Bengtsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken:
2025-5000-BG102202.1 (mobil)
2025-5000-BG102202.2. (mobil)
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Lion Edlund Larsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken:
2025-5000-BG103673.1 (mobil)
2025-5000-BG103673.2. (mobil)
4. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Jesaja Sydhage enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2025-5000-BG106337.1.
5. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Linus Olsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2025-5000-BG106795.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **MB (tolkbehov persiska)** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.
2. Förhör med den tilltalade **Edwin Bengtsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.
3. Förhör med den tilltalade **Nichlas Carlström** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.
4. Förhör med den tilltalade **Lion Edlund Larsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.
5. Förhör med den tilltalade **Linus Olsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 45 min.

6. Förhör med vittnet (tilltalad i åp 3) **Jesaja Sydhage** om hans iakttagelser rörande händelserna för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 10 min.

7. Förhör med vittnet **Mohammad Ahmadi** om hans iakttagelser av händelserna för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

8. Förhör med vittnet **Britt Eleonor Carlström** om hennes iakttagelser av händelserna för att bevisa gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

9. Förhör med vittnet **Elias Fransson** Internetinhämtare hos polisens regionala IT-brottscentrum RC3 om hans kännedom av organisationen Pedo Hunting Sweden för att bevisa att det rör sig om grov organiserad brottslighet till styrkande av att gärningarna ska bedömas som grova.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

Övrig bevisning

1. Sammanfattning av ärendet(förundersökningsprotokoll s. 11-19) för att bevisa gärningarna.
2. PM avseende Retsel(förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa gärningarna.
3. Innehållsanalys filmer(förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa gärningarna.
4. Fotografier från misshandelsfilmerna(förundersökningsprotokoll s. 45-64) för att bevisa gärningarna.
5. Fotografi på föremål i Edwins hand(förundersökningsprotokoll s. 65-70) för att bevisa att misshandelns förstärkts med ett föremål.
6. Fotografier på kläder hos Nichlas(förundersökningsprotokoll s. 71-73) för att bevisa att Niclas var med vid misshandeln.
7. Fotografier på Linus skor (förundersökningsprotokoll s. 74-77) för att bevisa att Linus var med vid misshandeln.
8. Undersökningsprotokoll från brottsplatsen(förundersökningsprotokoll s. 78-82) för att bevisa gärningarna.

9. Översikt av de tilltalades positioner den 16-17 maj(förundersökningsprotokoll s. 111-116) för att bevisa att de tilltalade begick gärningarna.
10. PM sammanställning mobiltelefonbeslag(förundersökningsprotokoll s. 117-119) för att bevisa de åtalade gärningarna.
11. Analys av Edwins telefoner samt tjänsteanteckningar avseende dessa(förundersökningsprotokoll s. 120-170) för att bevisa gärningarna.
12. Analys av Lions telefoner samt tjänsteanteckningar avseende dem(förundersökningsprotokoll s. 171-228) för att bevisa gärningarna.
13. Analys av Nichlas telefon samt tjänsteanteckning avseende denna(förundersökningsprotokoll s. 229-240) för att bevisa gärningarna.
14. Analys av Linus telefon samt tjänsteanteckning avseende denna(förundersökningsprotokoll s. 241-278) för att bevisa gärningarna.
15. Analys av Jesajas telefon samt tjänsteanteckning avseende denna(förundersökningsprotokoll s. 279-301) för att bevisa gärningarna.
16. Tidslinje(förundersökningsprotokoll s. 302-310) för att bevisa gärningarna.
17. PM publicering av film på sociala medier(förundersökningsprotokoll s. 311-318) för att bevisa gärningarna.
18. Informations-PM om Pedo Hunting Sweden som organisation(förundersökningsprotokoll s. 319-333) för att bevisa gärningarna.
19. Uppspelning av filmerna från händelsen och filmer som delats på sociala medier till styrkande av åtalet (ca 20 min), filmerna tas med till förhandlingen av åklagaren,

2 MISSHANDEL (Edwin Bengtsson)

5000-K593611-24

Edwin Bengtsson har slagit MG med knuten näve i ansiktet. Det hände den 18 maj 2024 på Cinco Restaurante, Kungsgatan 50 A, Umeå, Umeå kommun. MG orsakades sårskador på vänster ögonbryn, blödning i vänstra ögat, underhudsblödning runt vänster öga, försämrad syn, svullnad, blåmärke, skelning på ett öga samt smärta.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess MG

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jessica Knecht.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **MG** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

2. Förhör med den tilltalade **Edwin Bengtsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

3. Förhör med vittnet **Khadim Niang** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

Övrig bevisning

1. Analys av Edwins mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 15-21) för att bevisa att den tilltalade var på platsen till styrkande av gärningen.
2. Rättsintyg, journaler och fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 22-41 samt 50-61) för att bevisa de skador målsäganden fått av misshandeln.
3. Fotografier på den tilltalade då han grips (förundersökningsprotokoll s. 42-49) för att bevisa att det är den tilltalade som begått gärningen.

3 SKADEGÖRELSE (Jesaja Sydhage)

5000-K1301054-24

Jesaja Sydhage har skadat en personbil genom att han skrivit "Pedofil" samt andra budskapen på bilen så att det blev skador för ett okänt men inte ringa belopp kr. Det hände den 18 oktober 2024 i Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun. Bilen tillhörde ME.

Jesaja Sydhage begick gärningen med uppsåt.

Gärningen att betrakta som normalgradsbrott dels då skadan i sig inte är obetydlig och dels p.g.a. övriga omständigheter vid brottet då gärningen påverkat MF.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess MC

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden MC om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

2. Förhör med den tilltalade Jesaja Sydhage som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

Övrig bevisning

1. Fotografier på skadegörelsen av bilen (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa gärningen.
2. Mobilanalys av den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 11-32; särskilt s. 25-27) för att bevisa gärningen.

4 GROV MISSHANDEL (Edwin Bengtsson och Lion Edlund Larsson)

5000-K1362853-24

Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson har tillsammans och i samförstånd med andra okända personer tagit stryppgrepp på MA, hållit fast honom, utdelat flera knytnävsslag mot hans huvud, rygg och lår. De har slagit, stampat och sparkat honom på ryggen/då han låg ned. De har slagit på honom samtidigt som han varit fasthållen. Det hände den 1 november 2024 i Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun. MA orsakades smärta, rodnader, andnöd och sår i pannan. De har i samband med gärningen uttalat kränkande tillmälen till MF såsom mammatöjare.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de har visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att de varit i numerärt överläge, hållit fast honom och samtidigt misshandlat honom samt stampat och sparkat på honom då han låg ned.

9 och andra delar av kroppen

Lion Edlund Larsson och Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess MA

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kristian Shumkov.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **MA** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

2. Förhör med den tilltalade **Edwin Bengtsson** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

3. Förhör med den tilltalade **Lion Edlund Larsson** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

4. Förhör med vittnet **Emelie Eriksson** ingripande polis om hennes iakttagelser av platsen samt av Lion för att bevisa att Lion begått gärningen och orsakats skada på sin kroge.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 10 min.

5. Förhör med vittnet **Hassan Hodroj** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

6. Förhör med vittnet **Adam Mansour** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

7. Förhör med vittnet **Ricardo Bodin** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

8. Förhör med vittnet **Victor Edstrand Bergius** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

Övrig bevisning

1. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 12-23) för att bevisa gärningen.
2. Fotografier på målsäganden tagna på sjukhuset samt journal från sjukhuset (förundersökningsprotokoll s. 23-34) för att bevisa målsägandens skador.
3. PM avseende innehållet på filmerna från händelsen, stillbilder från filmen samt uppspelning av filmen (förundersökningsprotokoll s. 35-43) för att bevisa gärningen. Uppspelningen beräknas ta ca 5 min.
4. Analys av Lions telefon (förundersökningsprotokoll s. 44-52) för att bevisa gärningen.
5. Analys av Edwins telefon (förundersökningsprotokoll s. 53-56) för att bevisa gärningen.

5.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Edwin Bengtsson)

5000-K297254-25

Edwin Bengtsson har olovligt och i hemlighet filmat MD, ME och MF när MD, ME och MF befann sig inomhus i ett omklädningsrum/duschrum. Det hände den 12 december 2024 på en skola, Örnsköldsviks kommun.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

5.2 BARNPORNOGRAFIROT (Edwin Bengtsson)

5000-K297254-25

Edwin Bengtsson har skildrat och därefter innehaft fem barnpornografisk filmer med en total speltid på 5 minuter och 16 sekunder föreställande MD, ME och MF. Det hände mellan den 12 december 2024 och den 21 februari 2025 i Örnsköldsviks kommun.

Edwin Bengtsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess MF

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sophia Näslin.

Sekretess MD

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sophia Näslin.

Sekretess ME

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sophia Näslin.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att mobiltelefonen förverkas från Edwin Bengtsson enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2025-5000-BG35724.1.

I andra hand yrkas att mobiltelefonen förverkas med stöd av lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Edwin Bengtsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

2. Förhör med vittnet **Robin Govik** utredande polis i Örnsköldsvik om hur identifieringen av målsägandena har gått till samt granskning av det barnpornografiska materialet för att bevisa identiteten på målsägandena samt hur granskningen av det barnpornografiska materialet har gått till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 10 min.

Vittnet bör kallas till sakframställan då han även kommer förevisa det barnpornografiska materialet som tas med av vittnet (ca 2 min).

3. Förhör med vittnet **Victor Edstrand Bergius** om hans iakttagelser av den tilltalade vid brottsplatsen för att bevisa att den tilltalade begått gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

Övrig bevisning

1. Fotografier tagna från filmen som den tilltalade filmat samt jämförelsebilder som polisen tagit från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 8-18) för att bevisa att målsägandena är filmade inne i duschrummet på skolan.

2. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 19-22) för att bevisa gärningarna.
3. Analys av den tilltalades telefon(förundersökningsprotokoll s. 26-32) för att bevisa gärningarna.
4. Analysprotokoll av övergreppsmaterialet (förundersökningsprotokoll s. 33-35) för att bevisa gärningarna.
5. Tidrapport avseende den tilltalades arbete(förundersökningsprotokoll s. 36-37) för att bevisa att den tilltalade befunnit sig på brottsplatsen och utfört gärningarna.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 55) för att bevisa det särskilda yrkandet.

6 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Edwin Bengtsson, Nichlas Carlström och Lion Edlund Larsson)

5000-K364646-25

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström har tillsammans och i samförstånd angripit eller på annat sätt stört polisverksamhet genom att slagit sönder en sidoruta och bakruta på en polisbil samt hoppat på den vilket har orsakat skador på motorhuven, vindrutetorkaren och taket. De har även försökt krossa höger sidoruta.

Det hände den 4 april 2025 på Köpmangatan 9 B, Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra brottbekämpande verksamhet.

Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 2 p brottsbalken

Målsägande

Kammarkollegiet (16202100-0829)

Åklagaren för talan

Polismyndigheten (16202100-0076)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Polismyndigheten yrkar skadestånd solidariskt av Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- självrisk: 3 000 kronor

2. Kammarkollegiet yrkar skadestånd solidariskt av Lion Edlund Larsson, Edwin Bengtsson och Nichlas Carlström med 58 476 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- reparationer: 58 476 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Edwin Bengtsson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

2. Förhör med den tilltalade **Nichlas Carlström** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

3. Förhör med den tilltalade **Lion Edlund Larsson** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

Övrig bevisning

1. Underlag för ersättningsanspråken (förundersökningsprotokoll s. 61-84) för att bevisa ersättningsanspråken.
2. Fotografier på polisbilen och de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 15-58) för att bevisa gärningarna.
3. PM avseende vad som händer på filmen (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa gärningen.
4. Fotografier från polisens film över händelsen, fotografier på polisbilen och skadorna det fått samt fotografier på Lion och Edwin då de greps (förundersökningsprotokoll s. 15-57) för att bevisa gärningen.
5. Uppspelning av film från polisbilen (ca 5 min), tas med till förhandlingen av åklagaren.

7 FÖRSÖK TILL MISSHANDEL (Lion Edlund Larsson)

5000-K963884-25

Lion Edlund Larsson har försökt skada okänd person och/eller orsaka okänd person smärta genom att Lion Edlund Larsson har försök slå/utöva våld mot okänd person. Det hände någon gång mellan den 10 augusti 2025 och den 12 augusti 2025 i Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom okänd person sprang från platsen.

Lion Edlund Larsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

okänd person

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Lion Edlund Larsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

2. Förhör med vittnet (tilltalad under åp 3) **Jesaja Sydhage** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 15 min.

3. Förhör med vittnet(tilltalad i åp 1) **Nichlas Carlström** om hans iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

Övrig bevisning

1. PM avseende att samma konversation påträffades i Lions telefon som i Nichlas telefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att den tilltalade begått gärningen.
2. Chatten där Lion skriver om försöket att misshandla okänd person samt analys av denna(förundersökningsprotokoll s. 7-9) för att bevisa gärningen.

-
3. PM att den som Lion chattar med om sitt försök att misshandla okänd person är Jesaja (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa gärningen.
 4. Analys av Lions telefon (förundersökningsprotokoll s. 11-29) för att bevisa gärningen.
 5. Analys av Jesajas telefon (förundersökningsprotokoll s. 30-51) för att bevisa gärningen.
 6. Analys av Nichlas telefon (förundersökningsprotokoll s. 52-62) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 4 dagar.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 10
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-23
Sundsvall

Bilaga C
Mål nr. B 1950-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030403-0877	Datum för dom/beslut 2025-12-23
Efternamn Bengtsson	Förnamn EDWIN Karl Bertil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Sofia Lundberg (hovrättsråd)

Dok.Id 253607

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 10
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-23
Sundsvall

Bilaga D
Mål nr. B 1950-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940107-8838	Datum för dom/beslut 2025-12-23
Efternamn Carlström	Förnamn NICHLAS Erik Pontus

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-08-26	2025-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Sofia Lundberg (hovrättsråd)

Dok.Id 253609

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 10
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-23
Sundsvall

Bilaga E
Mål nr. B 1950-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000619-5978	Datum för dom/beslut 2025-12-23
Efternamn Edlund Larsson	Förnamn John LION Manfred

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-08-26	2025-12-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Sofia Lundberg (hovrättsråd)

Dok.Id 253610

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se		måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 10
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-12-23
Sundsvall

Bilaga F
Mål nr. B 1950-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021101-3032	Datum för dom/beslut 2025-12-23
Efternamn Olsson	Förnamn LINUS Martin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-09-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Sofia Lundberg (hovrättsråd)

Dok.Id 253611

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00		måndag–fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se