



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 9

DOM
2018-05-17
Sundsvall

Mål nr
B 292-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hudiksvalls tingsrätts dom den 15 februari 2018 i mål nr B 1071-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Annika Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

2. Hampus Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

3. Roger Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1
821 50 Bollnäs

Klagande och motpart (Tilltalad)

BILLY Anders Fagerström, 19941212-7392
Frihetsberövande: Häktad
Gärdesgården
Fränö 401
820 65 Forsa

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 142777

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten frikänner Billy Fagerström från åtalet för misshandel vid ett tillfälle och olaga hot vid fem tillfällen (*åtalspunkterna 2.1 samt 2.5-2.9 enligt bilaga 1 till tingsrättens dom*).

Det tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande utom avseende uppgifter i obduktionsprotokollet (sid 157-184 i tingsrättens aktbilaga 75) för vilka sekretess inte längre ska gälla och förordnar att sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för bilder (hovrättens aktbilaga 26) och på förhöret med Stina Ahlström där det lagts fram bilder vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Billy Fagerström ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Tomas Olsson får ersättning av allmänna medel med 366 094 kr, varav 244 620 kr avser arbete, 28 635 tidsspillan, 19 620 kr utlägg och 73 219 kr mervärdesskatt.

Karl-Gösta Myhrberg får ersättning av allmänna medel med 55 791 kr, varav 27 180 kr avser arbete, 12 385 kr tidsspillan, 5 068 kr utlägg och 11 158 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Billy Fagerström har yrkat att samtliga åtal, utom såvitt avser de erkända gärningarna under åtalpunkt 2 (tingsrättens domsbilaga 1, punkterna 2:2, 2:4 och 2:10), samt målsägandenas skadeståndsyrkanden ska ogillas. Han har i vart fall yrkat att påföljden sätts ned.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att Billy Fagerström avseende åtalpunkt 2 ska dömas för i första hand grov kvinnofridskränkning och i andra hand grov fridskränkning.

Annika Moberg, Roger Moberg och Hampus Moberg, som biträtt åtalet, har anslutningsvis yrkat att ersättningen för sveda och värk i form av psykiskt lidande bestäms till det belopp de yrkade vid tingsrätten, dvs. 100 000 kr var.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åklagaren åberopat samma bevisning som vid tingsrätten samt uppgifter om basstationsuppkopplingar. Även målsägandena har åberopat nämnda bevisning. Billy Fagerström har i hovrätten åberopat förhöret med sig själv vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp, liksom ett telefonsamtal från Billy Fagerström till polisen den 14 maj 2017. Vidare har tre filmer tagna vid dykning i vattnet utanför Gärdesgården Fränö 401 och inspelningen från tingsrättens syn på nämnda gård med omgivningar spelats upp. Åklagaren har även förevisat en dagbok och en hammare.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Skuld**Åtalspunkt 1 – mord

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för den åberopade bevisningen samt för sina bedömningar och slutsatser i frågorna rörande skuld och rubricering. Hovrätten instämmer i allt väsentligt i dessa bedömningar och slutsatser. Enligt hovrättens mening är det visat att Tova Moberg dödades under natten den 14 maj 2017 men utredningen medger inte en så säker slutsats rörande mellan vilka klockslag mordet skedde som tingsrätten har dragit. Detta har dock inte någon betydelse för skuldfrågan varför tingsrättens dom i denna del ska stå fast.

Åtalspunkt 2 – grov kvinnofridskränkning

I enlighet med den del av tingsrättens dom som inte överklagats har Billy Fagerström gjort sig skyldig till misshandel någon gång under tiden 1 oktober 2016 till 30 november 2016 på Kvavtjärsvägen i Njutånger genom att ha tilldelat Tova Moberg ett slag mot armen varvid smärta och blånad uppstått (*punkt 2.4*).

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs hen till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från en målsägande kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet genom till exempel vittnesberättelser avseende målsägandens beteende direkt efter den händelse som åtalet avser, vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II).

Eftersom Tova Moberg inte längre är i livet och kan berätta om de händelser som omfattas av åtalet är situationen i denna del när det gäller bevisningen, som tingsrätten angett, sällsynt. Något hinder mot att Tova Mobergs dagboksanteckningar värderas i

relation till den övriga bevisningen som lagts fram för att avgöra om bevisningen är tillräcklig för att åtalet ska anses styrkt finns dock inte.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Tova Mobergs dagboksanteckningar har i sig ett högt bevisvärde. Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att bevisvärdet inte är sådant att dagboksanteckningarna ensamma kan ligga till grund för fällande dom. Uppgifterna i dagboksanteckningarna måste vinna stöd i annan muntlig eller skriftlig bevisning, alternativt att Billy Fagerström själv erkänt gärningen, för att gärningen ska kunna anses styrkt. Med denna utgångspunkt gör hovrätten följande bedömningar av respektive överklagad gärning under åtalspunkten 2.

2.1 – olaga hot och misshandel

Billy Fagerström har erkänt att han skrikit till Tova Moberg att han skulle dränka henne i älven, vilket överensstämmer med Tova Mobergs dagboksanteckning från den 30 december 2016. Någon bevisning som ger stöd för uppgiften i dagboken om att Billy Fagerström vid tillfället även ska ha slängt Tova Moberg i marken finns emellertid inte. Billy Fagerström ska därför i denna del endast dömas för ett olaga hot.

2.2 – misshandel

Billy Fagerström har erkänt att han knuffade Tova Moberg så att hon slog bakhuvudet i en vägg. Detta måste i vart fall ha inneburit smärta för Tova Moberg. Billy Fagerström ska i denna del dömas för misshandel i enlighet med sitt erkännande.

2.3 – olaga hot och olaga tvång

Av Tova Mobergs dagboksanteckningar från den 30 november 2016 framgår att hon inte fick ha någon kontakt med ”Moa” och ”Natalie” och att ”Billy” sa att hon var tvungen att ”skita i dom eller dö”. Vidare finns antecknat ”Precis som med Bella och Felicia”. Uppgifterna i denna del vinner starkt stöd av vittnesmålen från Moa Östlin, Felicia Karlsson, Natalie Frykberg och Isabella Styrman. Härigenom är utrett att Billy Fagerström gjort sig skyldig till olaga tvång på sätt åklagaren påstått.

I Tova Mobergs dagboksanteckningar från den 18 december 2016 anges att hon inte fick gå på idrotten i skolan och inte heller jobba. Även dessa uppgifter får stöd av åberopade vittnesförhör. Hovrätten finner att Billy Fagerström i denna del gjort sig skyldig till olaga hot i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

2.5-2.9 – olaga hot vid fem tillfällen

I flera av Tova Mobergs dagboksanteckningar finns uppgifter om att Billy Fagerström sagt att han skulle slå eller döda henne. Något stöd i övrig bevisning att Billy Fagerström har hotat på sätt som anges vid de i gärningspåståendena angivna tillfällena finns dock inte. I enlighet med vad hovrätten ovan redovisat om krav på bevisning ska åtalen i dessa fall ogillas.

2.10 – misshandel

I Tova Mobergs dagboksanteckningar från den 24 januari 2017 anges att Billy Fagerström under en bilresa dagen innan slog och nöp henne så hårt i hennes högra lår att hon fick ett enormt blåmärke. Denna uppgift vinner stöd av ett foto på ett USB-minne som hittats i Tova Mobergs hem och som visar ett stort blåmärke på högra låret. Det är härigenom utrett att Billy Fagerström gjort sig skyldig till misshandel i enlighet med gärningspåståndet.

2.11 – misshandel

Billy Fagerström har erkänt att han dragit Tova Moberg ur en bil och släppt henne till marken, vilket i huvudsak överensstämmer med Tova Mobergs dagboksanteckning från den 24 januari 2017, där det dock finns angivet att hon blev kastad ner på marken. Någon bevisning som ger stöd åt uppgiften i dagboken om att Billy Fagerström vid tillfället även ska ha tagit stryppgrepp runt Tova Mobergs hals finns emellertid inte. Billy Fagerström ska i denna del dömas för misshandel i enlighet med sitt erkännande.

2.12 – misshandel

I Tova Mobergs dagboksanteckningar från den 19 februari 2017 finns en relativt detaljerad beskrivning av vilket våld Billy Fagerström ska ha utsatt henne för. Dessa uppgifter får starkt stöd av fotografier på ett USB-minne från Tova Mobergs hem och

som utvisar flera skador på Tova Mobergs kropp. Uppgiften i dagboken om att Tova Moberg brutit eller fått en spricka i sitt revben av våldet vinner vidare stöd av skolsköterskan Karin Segrells vittnesmål och uppgiften i den rättsmedicinska rapporten om en gammal revbensfraktur. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om Billy Fagerströms nödvärnsinvändning. Billy Fagerström har således gjort sig skyldig till misshandel i enlighet med gärningspåståendet.

2.13 – olaga hot

Genom Moa Östlins vittnesmål, återopad chattkonversation och fotografier på det bord där Tova Mobergs mobiltelefon legat är utrett att Billy Fagerström gjort sig skyldig till olaga hot i enlighet med gärningspåståendet.

2.14 – misshandel

Tova Mobergs mamma Annika Moberg har bland annat berättat att hon såg Tova på lördagsförmiddagen och att Tova då var blå och svullen i ansiktet samt skärrad och stressad och att hon frågade Tova om det var Billy som slagit henne. Annika Moberg har vidare berättat att Tova svarade att hon inte kunde prata just då och att hon sedan såg att Billy kom ut från Tovas rum och att Tova och Billy åkte iväg. Annika Moberg har också berättat att när Tova kom hem på eftermiddagen var hon ledsen och rädd och berättade att Billy hade slagit henne.

Genom Annika Mobergs vittnesmål, återopade fotografier på Tova Mobergs skador samt vittnesuppgifter från det efter händelsen förordnade målsägandebiträdet Pontus Sjölund är utrett att Billy Fagerström misshandlat Tova Moberg på sätt åklagaren påstått. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om Billy Fagerströms nödvärnsinvändning. Billy Fagerström har således gjort sig skyldig till misshandel i enlighet med gärningspåståendet.

Grov fridskränkning?

Frågan är då om de gärningar som Billy Fagerström gjort sig skyldig till ska bedömas som grov kvinnofridskränkning alternativt grov fridskränkning eller om han ska dömas

för vart och ett av de enskilda brott som gärningarna innefattar, nämligen misshandel, olag hot och olaga tvång.

Hovrätten anser att antalet gärningar och dess tidsmässiga samband är sådant att de i sig kan leda till ansvar för grov fridskränkning alternativt grov kvinnofridskränkning. Enligt hovrättens mening är det vidare genom vad som kommit fram om Billy Fagerström och Tova Mobergs relation och om hans agerande gentemot henne klarlagt att gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av hennes personliga integritet och varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Frågan är då om Billy Fagerström och Tova Moberg var att se som närstående i den mening som avses i bestämmelserna om grov fridskränkning alternativt grov kvinnofridskränkning (4 kap. 4 a § brottsbalken).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 97 ansett att en man och en kvinna som haft ett förhållande i cirka ett och ett halvt år under vilken tid var och en haft egen bostad men tillbringat fritiden tillsammans, sovit över hos varandra två till tre dagar i veckan och då vanligtvis haft gemensam mathållning, faller in under begreppet ”närstående” i den mening som anges i 4 kap. 4 a § första stycket brottsbalken. Högsta domstolen dömde mannen därmed för grov fridskränkning.

Av utredningen i detta mål framgår att Tova Moberg och Billy Fagerström haft en parrelation sedan januari 2014 fram till dess polisanmälan om misshandel gjordes i mars 2017. Det har varit fråga om ett etablerat förhållande och Annika Moberg har berättat att paret vanligtvis umgicks hos Billy på Fränö och sedan övernattade hos Tova i Njutånger. Billy Fagerström själv har berättat att de sov omkring tre nätter i veckan hos Tova i Njutånger.

Enligt hovrättens mening finns likheter mellan omständigheterna i rättsfallet från 2004 och Tova Mobergs och Billy Fagerströms förhållande. Några skillnader finns emellertid också i och med att mannen i nämnda rättsfall hade placerat viss egendom i kvinnans lägenhet, hade nyckel till lägenheten och även vistades i lägenheten när inte

kvinnan var hemma. Tova Moberg och Billy Fagerström hade så vitt känt inte heller gemensam mathållning, vilket vara fallet i rättsfallet från 2004.

Bakgrunden till införandet av bestämmelsen om grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning var att avhjälpa svårigheten att inom det straffrättsliga regelsystemet tillräckligt beakta det straffvärda i ett upprepat och systematiskt kränkande handlande som blir en del av ett trakasserande samlivsmönster mellan ojämlika parter (se Berggren m.fl., kommentaren till 4 kap. 4 a § brottsbalken, publicerad i Zeteo 10 november 2017).

Nyss nämnda skäl gör sig i och för sig gällande även i aktuellt fall. Bestämmelsen passar däremot mindre väl in på situationen då personerna i förhållandet är relativt unga och där den ena eller båda i förhållandet ännu bor kvar hos sina föräldrar och föräldrarna därför alltjämt är att anse som deras ”närstående”. Den situationen synes inte lagstiftaren ha behandlat vid införandet av fridskränkningensbrotten. Med hänsyn till att fråga är om strafflagstiftning motiverar vidare legalitetsprincipen en restriktiv tolkning av bestämmelsen.

Eftersom Billy Fagerström och Tova Moberg inte var att se som närstående blir det inte aktuellt att fälla Billy Fagerström för ett fridskränkningensbrott utan han ska dömas för var och en av de enskilda gärningar som hovrätten funnit styrkta enligt ovan. Tingsrättens domslut ska därför ändras i denna del endast på så sätt att Billy Fagerström ska frikännas från åtalet för ett fall av misshandel (*punkten 2:1*) och fem fall av olaga hot (*punkterna 2:5-2:9*).

Påföljd

En gemensam påföljd ska bestämmas för de brott Billy Fagerström döms för. Liksom tingsrätten angett är åtalet för mord styrande för såväl straffmätningen som påföljdsvalet.

Straffet för mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Denna lydelse av bestämmelsen trädde ikraft den 1 juli 2014. Enligt lagförarbetena var tanken att livstids fängelse som påföljd för mord ska kunna komma ifråga i betydligt större utsträckning än tidigare och dessutom utgöra ett slags normalstraff (prop. 2013/14:194 s. 15 och 20). Högsta domstolen har dock i avgörandet NJA 2016 s. 3 angett att den i förarbetena förespråkade tillämpningen av livstidsstraffet inte på ett godtagbart sätt kan inordnas under lagtexten. Högsta domstolens slutsats var att 2014 års omformulering av 3 kap. 1 § brottsbalken inte förändrar det rättsläge som uppkom genom 2009 års reformering av straffskalan för mord.

I lagförarbetena för 2009 års reformering av straffskalan för mord anges bl.a. att domstolen vid straffmätningen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och också beakta att dessa kan föreligga i olika grad. Som exempel på omständigheter som bör tala i skärpande riktning nämns att gärningen varit särskilt hänsynslös genom att den medfört ett svårt lidande för brottsoffret, att brottet riktats mot en närstående och att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning. Vidare anges att i flertalet fall av mord bör ett tidsbestämt straff vara tillräckligt och att livstidsstraffet bör förbehållas de allvarligaste fallen (prop. 2008/09:118 s. 43).

Liksom tingsrätten angett finns i målet inga förmildrande omständigheter men flera försvårande sådana. Hovrätten pekar särskilt på att Billy Fagerström varit klart fysiskt överlägsen Tova Moberg, att brottet riktats mot en kvinna som han hade haft en längre nära relation till samt begåtts på en plats där hon saknat möjlighet att undkomma eller få hjälp. Till det kommer att skadebilden visar att Tova Moberg utsatts för ett besinningslöst och omfattande våld. Vidare tyder Tova Mobergs avvärjningsskador på att hon en viss tid måste ha varit medveten om det kraftiga våld som riktats hennes hals och främst mot hennes huvud. Hon måste därför under en inte obetydlig tid ha känt allvarlig dödsångest. Till detta kommer de mycket kränkande åtgärder som Billy Fagerström efter döden vidtog med Tova Mobergs kropp. Omständigheterna är enligt hovrättens mening synnerligen försvårande och påföljden ska därför bestämmas till fängelse på livstid. Tingsrättens dom i denna del ska därför stå fast.

Skadestånd

Med hänsyn till att Billy Fagerström döms för mordet på Tova Moberg är han skyldig att betala skadestånd till Annika Moberg, Roger Moberg och Hampus Moberg avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att ersättningen till var och en av målsägandena ska bestämmas på grundval av den praxis som Högsta domstolen har anvisat i NJA 2017 s. 1208. Tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Häktning ska därför ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Billy Fagerström undandrar sig lagföring och straff om han frigges. Billy Fagerström ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsfrågan vinner laga kraft mot honom.

Sekretessförordnandet

Vid vittnesförhör i tingsrätten med rättsläkaren Stina Ahlström har hon redogjort för stora delar av innehållet i rapporten från den utvidgade rättsmedicinska obduktionen. Förhandlingen har i den del hon hörts om innehållet i rapporten varit offentlig och i den del Stina Ahlström förevisat fotografier från obduktionen hållits inom stängda dörrar. Eftersom rapporten genomgått utan att förhandlingen hållits inom stängda dörrar saknas förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess för uppgifterna i rapporten.

Ersättning till försvararen

Thomas Olsson har yrkat ersättning för arbete med 324 801 kr motsvarande 239 timmar. Enligt 20 § andra stycket rättshjälpsförordningen (1997:404) ska kostnads-

räkningen innehålla en arbetsredogörelse som är så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Av detta följer bl.a. att arbetsredogörelsen ska innefatta specificerade tidsangivelser, dvs. uppgift om tidsåtgång för varje enskild åtgärd i målet såvida inte åtgärden är rutinmässig. Kostnadsräkningen saknar specificerade tidsangivelser, vilket försvårar skälighetsbedömningen av yrkad ersättning för arbete. Vid bedömningen av skälig ersättning beaktar hovrätten att målet tagit 10 timmar och 35 minuters huvudförhandlingstid i anspråk, att inspelade vittnesförhör samt övriga inspelningar tagit cirka 20 timmar i anspråk och att Tomas Olsson som ny försvarare i hovrätten behövt tid att sätta sig in i den relativt omfattande utredningen i målet. Hovrätten anser med hänsyn till det anförda att Tomas Olsson får anses vara skäligen tillgodosedd med en ersättning om 244 620 kr, motsvarande 180 timmars arbete. Mot övrig yrkad ersättning har hovrätten ingen erinran.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **torsdagen den 14 juni 2018**.

Erik Brattgård

Rikard Ebbing

Irja Claesson

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Erik Brattgård (skiljaktig), hovrättsråden Rikard Ebbing och Irja Claesson, referent, samt nämndemännen Björn Karlsson och Catarina Raswill Antan.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Från domen är ordföranden hovrättspresidenten Erik Brattgård skiljaktig vad gäller påföljden och anför: I rättsfallet NJA 2016 s. 3 uttalar Högsta domstolen att utgångspunkten för straffmätningen vid mord, även efter lagändringen år 2014 av straffskalan för brottet, ska vara fängelse 14 år och att livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt, t.ex. då gärningsmannen hade mördat fler än en person eller då omständigheterna annars var

synnerligen försvårande. I det fall som hovrätten nu har att bedöma finns som majoriteten har redovisat ett antal försvårande omständigheter. Att Tova Moberg har utsatts för ett besinningslöst våld står klart men det framstår inte lika säkert i vilken utsträckning som våldsanvändningen inneburit att hon kände en dödsångest eftersom det inte står klart om och när hon förlorade förmågan att uppleva vad som hände henne. Högsta domstolens hållning i det nämnda rättsfallet kan inte tolkas på annat sätt än att livstidsstraffet även fortsättningsvis ska användas med försiktighet. Vid en samlad bedömning av omständigheterna när Billy Fagerström dödade Tova Moberg menar jag att omständigheterna är så försvårande att det finns skäl att sätta fängelsestraffet klart över utgångspunkten men att straffet dock bör vara tidsbestämt till arton år.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1

DOM
2018-02-15
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 1071-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BILLY Anders Fagerström, 19941212-7392
Frihetsberövande: Häktad
Gärdesgården
Fränö 401
820 65 Forsa

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

1. Annika Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

Målsägandebiträde:

Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1
821 50 Bollnäs

2. Hampus Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

Målsägandebiträde:

Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1
821 50 Bollnäs

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Lagmansgatan 1	0650-37450 E-post: hudiksvalls.tingsratt@dom.se www.hudiksvallstingsratt.domstol.se	0650-31094	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Roger Moberg
Kvavtjärsvägen 25
825 93 Njutånger

Målsägandebiträde:
Advokat Karl-Gösta Myhrberg
Advokatfirman K-G Myhrberg AB
Smörbollsvägen 1
821 50 Bollnäs

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-05-14
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-04-01 -- 2017-03-17 (7 tillfällen)
3. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-12-18
4. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-04-01 -- 2015-06-30
5. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 och 1 juli 2017
2016-01-01 -- 2016-12-18
6. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-12-21 -- 2017-02-23 (6 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-03-24

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Billy Fagerström ska utge skadestånd till Roger Moberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2017 till dess betalning sker.
2. Billy Fagerström ska utge skadestånd till Annika Moberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2017 till dess betalning sker.
3. Billy Fagerström ska utge skadestånd till Hampus Moberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 2017-5000-BG50019 p.1), clutch bag med innehåll (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 2017-5000-BG50934 p. 1-6), mobiltelefon, skärmskydd och hammare (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 2017-5000-BG53652 p.1-3), dagbok (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 2017-5000-BG5509 p.1) samt silvertejp (Polismyndigheten Region Mitt, Grova brott, 2017-5000-BG64866 p.1-3) ska bestå tills domen vunnit laga kraft.

Häktning m.m.

Billy Fagerström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder (s. 2779-2780, 2782 och 2784-2785 i aktbil. 75) och på förhöret med Stina Ahlström där det lagts fram bilder vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap 1 §, 25 kap. 1 § och 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga för uppgifter i obduktionsprotokollet (s. 157-184 i aktbil. 75, med undantag för p 148 på s. 171) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bo Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 792 740 kr. Av beloppet avser 587 250 kr arbete, 31 097 kr tidsspillan, 15 845 kr utlägg och 158 548 kr mervärdesskatt.
 2. Karl-Gösta Myhrberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 286 034 kr. Av beloppet avser 183 888 kr arbete, 38 168 kr tidsspillan, 6 771 kr utlägg och 57 207 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.	5
Åklagaren och målsägandenas yrkanden	5
Billy Fagerströms inställning	5
Frihetsberövande	6
BAKGRUND	6
UTREDNINGEN	9
DOMSKÄL	10
Allmänt om beviskravet i brottmål	10
Ska Billy Fagerström dömas för grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning? ..	11
Ska Billy Fagerström dömas för mord?	14
Hur dog Tova Moberg?	14
<i>Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen</i>	14
<i>Billy Fagerströms berättelse och invändningar</i>	18
<i>Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen</i>	18
Var dog Tova Moberg?	21
<i>Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen</i>	21
<i>Billy Fagerströms invändningar</i>	27
<i>Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen</i>	27
<i>Utredningen i övrigt och vittnesförhör</i>	28
<i>Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen</i>	32
<i>Var på gården befann sig Tova när hon utsattes för hammarslagen?</i>	33
När dog Tova Moberg?	34
<i>Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen samt vittnesbevisning</i>	34
<i>Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen</i>	35
Vem har berövat Tova Moberg livet?	35
<i>Eldningstunnan, fjällrävenjackan och tröjan</i>	35
<i>Tingsrättens slutsatser avseende eldningstunnan, fjällrävenjackan och tröjan</i>	37
<i>Silvertejpen, ståltråden, lyftöglan, fälgen och skottkärran</i>	38
<i>Tingsrättens slutsatser om silvertejp, ståltråd, lyftögla, fälg och skottkärra</i>	41
<i>Billys förehavanden under natten fram till Tovas död</i>	43
<i>Billys rörelser under natten efter Tovas död</i>	47
<i>Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen</i>	48
<i>Billys beteende under söndagen</i>	49
<i>Motiv och alternativa gärningspersoner</i>	50
<i>Tingsrättens sammanfattande slutsatser om vem som dödat Tova</i>	51
Vilken påföljd ska Billy Fagerström dömas till?	53
Vilket belopp i skadestånd ska Billy Fagerström betala till målsägandena?	55
Häktning, beslag och avgift enligt lagen om brottsofferfond	56
Ersättningsfrågor	56

YRKANDEN M.M.**Åklagaren och målsägandenas yrkanden**

Åklagaren har begärt att Billy Fagerström ska dömas för mord och grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning, enligt domsbilaga 1. Han har också framställt särskilda yrkanden som framgår av samma domsbilaga.

Annika Moberg, Roger Moberg och Hampus Moberg, som biträtt åtalen, har begärt att Billy Fagerström till var och en av dem ska betala 100 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande och ränta på respektive belopp enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 15 maj 2017 till dess betalning sker.

Billy Fagerströms inställning

Han har förnekat mord och motsatt sig att betala skadestånd. Han har godtagit ett belopp om 50 000 kr till vardera målsägande och sättet att beräkna räntan som rimligt i och för sig. Han har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Han har även förnekat grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning. Beträffande de olika momenten i denna åtalspunkt har han redovisat följande inställning:

1. Erkänt olaga hot men förnekat misshandel.
2. Erkänt misshandel bestående i att han knuffat Tova in i en vägg så att hon slog huvudet i väggen.
3. Förnekat gärningarna.
4. Erkänt misshandel bestående i ett slag mot Tovas arm men förnekat att han tagit ett strypgrepp på henne.
5. Förnekat gärningen.
6. Förnekat gärningen.
7. Förnekat gärningen.
8. Förnekat gärningen.
9. Förnekat gärningen.

10. och 11. Han har gjort gällande att dessa händelser avser ett enda händelseförlopp. Han har erkänt misshandel bestående i att han dragit Tova ur bilen och släppt henne till marken, varvid smärta uppstått. De övriga gärningspåståendena har han förnekat.
12. Erkänt de faktiska omständigheterna men förnekat misshandel under påståendet att han handlat i nödvärn.
13. Förnekat gärningen.
14. Förnekat gärningen men erkänt att han knuffat Tova; dock har han bestritt ansvar för misshandel under påståendet att han handlat i nödvärn.
15. Erkänt gärningen såvitt avser att skada egendom, men förnekat avseende att skada Tova.

Frihetsberövande

Billy Fagerström har på grund av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen och senare häktad sedan den 15 maj 2017.

BAKGRUND

Genom de uppgifter som lagts fram i målet anser tingsrätten till att börja med att följande omständigheter är utredda.

Tova Moberg och Billy Fagerström hade haft en parrelation med varandra sedan den 22 januari 2014. Tova bodde hemma hos sina föräldrar i ett rum i en egen byggnad på deras fastighet. Billy har bott tillsammans med vännen Jimmy Eriksson på Gärdesgården Fränö 401 (Gården).

Billy och Tova har under tiden de varit ett par träffats och sovit över hos varandra flera gånger i veckan. Relationen mellan Tova och Billy har till en början varit bra men under tid blivit sämre. Relationen har varit ”på och av” vilket har inneburit att de flera gånger har gjort slut för att sedan bli tillsammans igen. I samband med att

Tovas mamma, Annika Moberg, i mars 2017 polisanmälde Billy för misshandel mot Tova, vilken ska ha inträffat samma månad, upphörde förhållandet helt. De tog avstånd från varandra och kontakten dem emellan upphörde ett kort tag. De började så småningom att i viss utsträckning träffas och ha kontakt igen. Det var dock inte uttalat att de var ett par och de träffades inte heller i samma omfattning som tidigare.

Lördagen den 13 maj 2017 hade Tova bestämt sig för att gå på fest tillsammans med Emma Andersson. Annika Moberg skjutsade Tova och lämnade av henne utanför Emma Anderssons bostad omkring kl. 21.45. Billy skulle samma kväll på bilträff/cruising i Delsbo tillsammans med Jimmy Eriksson, Kristoffer Berglund, Anton Wallin och Jennifer Mähler vilka, under sen eftermiddag/tidig kväll, befann sig hemma hos Billy på lördagen. Fredrik Hedman kom också dit, omkring klockan 20-21, och ställde upp sin husvagn på fastigheten (se bild 1 nedan).

Samtliga förutom Fredrik Hedman och Billy lämnade sedermera gården då de blev ombedda av Billy att göra det för att han ville prata ostört med Fredrik Hedman. Billy och Fredrik Hedman åkte efter en liten stund till Ica i Forsa och hämtade upp Tova då Billy och Tova hade bestämt att de skulle träffas och åka hem till honom. De tre åkte sedan tillsammans till Billys gård och satt tillsammans under ungefär 20 minuter vid köksbordet. Fredrik Hedman lämnade därefter Billys gård omkring klockan 22. Han blev upphämtad av Jimmy Eriksson, Kristoffer Berglund, Anton Wallin och Jennifer Mähler och åkte tillsammans med dem, i stället för Billy, till bilträffen. Tova och Billy stannade kvar på gården. Enligt Billy ska Tova senare under kvällen/natten ha gått ut till vägen som går förbi gården och fått skjuts från gården.

När Annika Moberg vaknade på söndag morgon den 14 maj 2017 hade inte Tova kommit hem eller hört av sig som de kommit överens om att hon skulle göra när hon ville ha hämtning. Annika Moberg började leta efter dottern genom att ta kontakt med Tovas vänner, men ingen visste var hon var och hade inte träffat henne

under lördag kväll eller natten mot söndag. Annika Moberg och Roger Moberg åkte också under förmiddagen till Billys gård för att leta efter Tova. När de inte kom i kontakt med någon som träffat Tova, inte fick tag på henne på hennes mobil och då hon inte kom hem, anmälde de henne som försvunnen omkring klockan 14.30 på söndagen.

Billy greps natten mot måndagen den 15 maj 2017. Polisen utförde under måndagen olika typer av eftersökningar på gården. På gårdsplanen mellan bostadshuset och garaget/-förrådsbyggnaden hittades två förekomster av blod som visade sig komma från Tova. Polisen upptäckte vidare att spår som såg ut att komma från en skottkärra ledde från gården via en skogsväg (se foto 2 nedan) ner till en sjö intill fastigheten. Dykare kallades till platsen och Tovas kropp hittas på måndag kväll placerad i en skottkärra på botten av sjön, cirka 22 meter ut i vattnet. Ovanpå kroppen fanns en fälg. Runt skottkärran och fälgerna hade det lindats ståltråd och silvertejp. I sjön i närheten av kroppen hittades sedermera också en hammare och Tovas mobiltelefon utan sim-kortet i.



Bild 1. Skogsvägens ungefärliga sträckning genom skogen ner till sjön är markerat med rött. Fredrik Hedmans husvagn och dess placering är markerat med blått (tingsrättens markering).



Bild 2. Flygbild över fastigheten Gärdesgården, Fränö 401. Pilen markerar ungefärlig anträffandeplats för kroppen. Den blå markeringen visar den väg där Tova, enligt Billy, ska ha blivit upplockad (tingsrättens markering).

UTREDNINGEN

Billy Fagerström har hörts. Förhör har också hållits med Annika Moberg och Roger Moberg. Åklagaren har vidare åberopat skriftlig bevisning och vittnesförhör, se domsbilaga 1. Utöver vad som framgår av domsbilaga 1 har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Simon Persson. Tingsrätten har hållit syn på bl.a. Gärdesgården Fränö 401 och omgivningarna där omkring samt förevisats en dagbok, ”clutchbag”, hammare, en öljett och obduktionsbilder.

På Billy Fagerströms begäran har följande personer hörts. Bo Fagerström, Lars Hamre, Simon Persson, Johan Tomaselli och Fanny Genberg. Billy Fagerström har också åberopat förhör med Jimmy Eriksson avseende åtalspunkten 2.

Billy Fagerström har som skriftlig bevisning lagt fram

- Utdrag från annan förundersökning avseende mobiltelefoners val av basstation.
- underrättelseuppslag avseende Hampus Lundin.
- PM avseende soptömning.
- Utdrag från Apple om hur länge bilder som raderats sparas i en telefon.

Tingsrätten kommer under rubriken Domskäl att redogöra för bevisningen i den omfattning och i den mån den har betydelse för att förklara tingsrättens bedömning. Parterna har åberopat utdrag ur förhör som hållits under förundersökningen. Dessa har inte någon avgörande betydelse för bedömningen och berörs därför inte annat än översiktligt. Samtliga bilder som finns i domen har åberopats som skriftlig bevisning och tagits ur förundersökningsprotokollet.

DOMSKÄL

Allmänt om beviskravet i brottmål

Utgångspunkten i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för de omständigheter som måste vara utredda för att domstolen ska kunna meddela en fällande dom. Det grundläggande beviskravet i brottmål brukar formuleras som att den tilltalades skuld ska vara ”ställd utom rimligt tvivel”. Det är alltså fråga om ett högt beviskrav. En viss osäkerhet måste tillåtas, men utrymmet är mycket begränsat. Osäkerheten får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga.

För att Billy Fagerström ska dömas för mord krävs alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att han genom strypgrepp och genom att utdela minst 20 slag med en hammare eller liknande tillhygge mot Tovas huvud och kropp uppsåtligen berövat Tova livet. På samma sätt krävs att den bevisning åklagaren lagt fram i åtalspunkten 2 når upp till de beviskrav som gäller i brottmål.

Eftersom tingsrätten anser att bedömningen i åtalpunkten 2 har betydelse för den bedömning som ska göras i åtalpunkten 1 och då gärningarna i åtalpunkten 2 ska ha ägt rum före gärningen i åtalpunkten 1, prövar tingsrätten åtalet för grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning först.

Åtalpunkten 2

Ska Billy Fagerström dömas för grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning?

Det råder inget tvivel om att den situation tingsrätten ställts inför när det gäller bevisning i denna del är sällsynt. Det är i och för sig relativt vanligt att dagsboksanteckningar åberopas som stödbevisning i t.ex. mål om grov kvinnofridskränkning. Vanligen är dock en betydelsefull del av ett sådant åtal att målsäganden också hörs inför domstolen. Sett ur ett rent bevisvärderingsperspektiv hade det naturligtvis varit till fördel för utredningen om ett målsägandeförhör hade kunnat hållas.

Den normala prövning som en domstol gör av en målsägandes trovärdighet och tillförlitlighet kan i detta mål, av uppenbara skäl, inte göras. Eftersom principen om fri bevisprövning råder i svensk rätt medför detta dock inte något absolut hinder mot att Tovas dagboksanteckningar värderas i relation till den övriga bevisning som lagts fram.

Billy har, såsom tingsrätten uppfattat honom, antytt att Tovas dagboksanteckningar är tillkomna i ett försök att orsaka problem för honom. Denna teori anser sig tingsrätten kunna avfärda helt och hållet. Det har av flera förhör i målet, särskilt av de uppgifter som Pontus Sjölund lämnat, klart framgått att efter att Annika Moberg gjort en polisanmälan mot Billy i mars 2017, ville Tova inte alls medverka i polisutredningen. Enligt Pontus Sjölund berodde detta bl.a. just på att hon inte ville orsaka problem för Billy.

Tovas dagboksanteckningar är mycket tydliga och detaljerade. Hon har kunnat beskriva olika händelser och sina känslor på ett mycket uttrycksfullt sätt vilket gör det möjligt för en utomstående betraktare att leva sig in i den situation hon uppenbarligen befunnit sig i. Det finns inte någon annan rimlig förklaring till det Tova skrivit, samt till att hon sparat ett USB-minne med fotografier av sina skador, än att hon velat dokumentera vad Billy utsatt henne för. Avsikten med dokumentationen kan inte ha varit annan än att för det fall hon, som hon själv förutspått i sina dagboksanteckningar, inte var i livet skulle Billeys behandling av henne bli känd. Sammantaget anser tingsrätten att Tovas dagboksanteckningar i sig har ett högt bevisvärde. Än högre blir förstås bevisvärdet i de delar anteckningarna får stöd av annan bevisning.

När det gäller de olika gärningspåståendena i denna åtalspunkt konstaterar tingsrätten att i punkterna 1-3 och 5-14 finns tydliga beskrivningar i Tovas dagbok som med betydande styrka talar för att det hon beskriver är ett korrekt återgivande av något som har inträffat. Vidare finns t.ex. i punkten 12 starkt stöd i förhört med skolsköterskan Karin Segrell beträffande att Tova fått en revbensfraktur. Flera av Tovas vänner har också tydligt, trovärdigt och tillförlitligt berättat om situationer där de tvingats gömma sig på olika sätt för att Billy inte skulle få veta att Tova umgicks med dem (punkten 3).

Moa Östlins berättelse om den chattkonversation mellan Billy och Tova hon blev vittne till är i hög grad trovärdig (punkten 13). När det gäller invändningen från Billeys sida att det foto hon tog av chattkonversationen inte kan ha sparats i telefonen på det sätt hon berättat om noteterar tingsrätten följande. När Moa Östlin berättade spontant sa hon att hon hade fört över fotona till sin dator och sedermera gett dem till polisen. Det var först vid försvararens motförhör som hon uttryckte sig som att hon haft fotona i sin telefon ända till dess hon gav dem till polisen.

Mot bakgrund av den skriftliga bevisning som Billy åberopat i denna del är det utrett att Moa Östlin inte kan ha sparat fotona i sin telefon så länge som hon sagt.

Detta är dock en detalj och det kan antas att Moa Östlin, som uppenbarligen var mycket berörd av situationen vid förhöret, misstagit sig på hur fotona kommit att sparas. Detta påverkar dock inte det väsentliga bevisvärdet i det hon berättat; nämligen att hon satt bredvid Tova när hon chattade med Billy och att han skrev på det sätt som framgår av den skriftliga bevisingen i denna del. Moa Östlins berättelse får dessutom starkt stöd av fotografier som i efterhand tagits på det bord där Tovas mobiltelefon legat.

Vidare har Billy dessutom i några av punkterna erkänt visst våld, även om tingsrätten uppfattat det som att han velat tona ner allvaret i det, försökt kasta viss skuld på Tova samt i några fall hävdat att han handlat i nödvärn. När det gäller invändningarna om nödvärn anser tingsrätten att även om det inte kan uteslutas att Tova vid något eller några tillfällen varit arg på Billy så visar inte ens hans egna uppgifter att han befunnit sig i en sådan situation att han, för att undvika ett nära förestående brottsligt angrepp, varit tvungen att använda våld mot Tova. Nödvärnsinvändningarna framstår som obefogade och tingsrätten bortser ifrån dem.

I punkten 4 innehåller Tovas dagboksanteckningar ingen tydlig beskrivning av något strypgrepp. I denna punkt anser tingsrätten att annat inte är utrett än det som Billy erkänt, d.v.s. att han slagit henne på armen. Detta slag utgör misshandel.

När det gäller punkten 15 bedömer tingsrätten att det sätt Billy uttrycker sig på självfallet är olämpligt. Emellertid krävs, enligt praxis, för att det ska vara fråga om ofredande att beteendet inneburit en kännbar fridskränkning. Med hänsyn till att diskussionen i viss mån är ömsesidig, även om det är Billy som är den mest pådrivande, är tingsrättens slutsats att Billys handlande är olämpligt men inte av den art eller omfattning att det utgör ett kriminaliserat handlande.

Med undantag av vad som angivits beträffande punkterna 4 och 15 är det sålunda utrett att Billy handlat på det sätt som åklagaren har påstått.

Frågan är då hur gärningarna ska rubriceras? Tingsrätten anmärker att frågan om rubricering i åtalspunkten 2 inte har någon avgörande betydelse för den slutliga straffmätningen.

Åklagaren har inte lagt fram särskilt mycket bevisning för att styrka att Billy och Tovas förhållande varit av den karaktären att den i och för sig skulle kunna läggas till grund för rubriceringarna grov kvinnofridskränkning, alternativt grov fridskränkning. (Jfr t.ex. rättsfallet NJA 2004 s 97). I avsaknad av tillräcklig bevisning i denna del kan tingsrätten inte göra på annat sätt än att döma Billy för var och en av de enskilda gärningarna som tingsrätten funnit styrkta enligt ovan. Gärningarna ska rubriceras så som åklagaren angivit i varje punkt.

Åtalspunkten 1

Ska Billy Fagerström dömas för mord?

Tingsrätten kommer först att pröva frågorna om dödsorsak, dödsdatum och brottsplats för att sist pröva om det är Billy Fagerström som uppsåtligen har berövat Tova livet.

Hur dog Tova Moberg?

Åklagaren har påstått att Tova har dött till följd av att det tagits ett strypgrepp runt hennes hals och att det med en hammare eller liknande tillhygge har utdelats minst 20 kraftiga slag mot huvud och kropp.

Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen

Tovas kropp obducerades av Stina Ahlström som redogjort för sina fynd och slutsatser i ett obduktionsprotokoll. Stina Ahlström hade till grund för sin undersökning information om att Tova påträffades den 15 maj 2017 avliden i en skottkärra som befann sig i vattnet i en sjö. Stina Ahlström hade också tillgång till bl.a. fotografier som tagits på den hammare som hittades i sjön. Stina Ahlström har hörts som sakkunnigt vittne vid huvudförhandlingen.

Av obduktionsprotokollet och av vad Stina Ahlström har berättat framgår att Tovas skadebild generellt varit mycket omfattande och att hon har haft synnerligen omfattande och allvarliga skador framförallt på huvudet. Samtliga konstaterade skador på kroppen har angetts ha ett utseende som talar starkt för¹ att de orsakats av någon form av trubbigt våld så som slag eller islag.

I skalpen, över öronen och i ansiktet har det konstaterats ett 20-tal tämligen skarpkantade krossår med tillhörande hud- och mjukdelsmissfärgningar och blödningar samt i skallen omfattande frakturer. Fynden har angetts tala starkt för att dödsorsaken varit just de omfattande skadorna på huvudet, dvs. skallfrakturerna med tillhörande blödningar i hjärnan. Stina Ahlström har i förhör uppgett att det kan ha varit fråga om fler utfall än 20 mot huvudet, eftersom det kan ha varit fråga om slag som träffat på samma ställe eller som inte har träffat över huvud taget. Med hänsyn till antalet skador går det dock att säga att det har varit fråga om minst 20 utfall som har träffat.

Utifrån fynden har Stina Ahlström vidare angett att krossåren i skalpen har haft ett utseende som talar för² att de orsakats genom trubbigt våld med tillhygge med markerad kant, t.ex. någon av kanterna på den hammare av vilken en bild bifogats utredningsmaterialet samt att skallfrakturerna generellt har ett utseende som är förenligt³ med att de uppstått efter slag med nämnda hammare. En del av frakturerna har också haft ett utseende som talar för att de orsakats av ett föremål med begränsad yta med rundlagd kant. I förhör har Stina Ahlström vidare uttryckt att slag med hammare, med hänsyn till hammarens markerade kant, är väl förenlig med krossårens utseende och att frakturerna i skallen har haft ett utseende i form av runt avtryck som stämmer överens med slag med hammarhuvud. Det har även konstaterats

¹ Stark talar för: Fynden/resultaten har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är mycket liten.

² Talar för: fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga.

³ Förenligt: Skadan kan ha uppkommit på det angivna sättet, men kan även ha uppkommit på andra sätt.

att de runda blåmärken som har funnits i Tovas skulder- och brösttryggsområde har haft ett utseende som talar för att de orsakats genom trubbigt våld med något föremål med begränsad yta, t.ex. hammarens huvud.

Förutom nu nämnda skador framgår det av obduktionsprotokollet, av vad Stina Ahlström har berättat och av fotografier som har förevisats tingsrätten att Tova har haft blödningar i halsens mjukdelar vilket är förenligt med att halsen har blivit utsatt för trubbigt våld. Stina Ahlström har dock inte kunnat ange något närmare om vad det trubbiga våldet ska ha bestått i utan uppgett att det kan ha varit såväl slag som stryp-tag. På halsens framsida har det vidare funnits hudavskrapningar och underhudsmissfärgningar som har bildat strimmor. Enligt Stina Ahlström kan dessa fynd sammantaget tala för att Tova utsatts för någon form av strypande våld mot halsen vilket hon försökt avvärja med handen eller händerna. Inga fynd eller undersökningar som har gjorts har tytt på drunkning.

I närheten av anträffandeplatsen för Tovas kropp hittades som tidigare nämnts en hammare som togs i beslag och undersöktes.

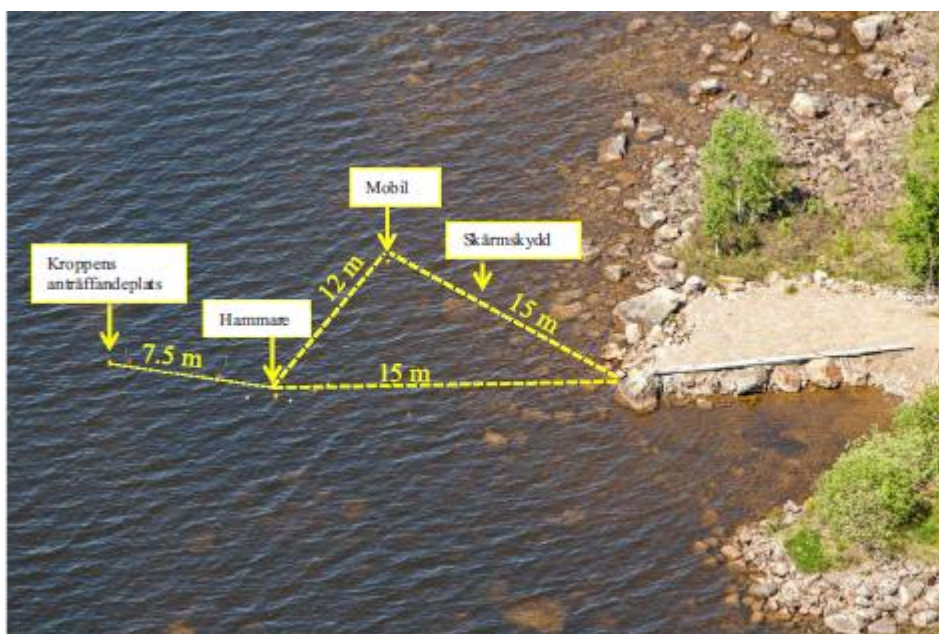


Bild 3. Anträffandeplats för de föremål som hittades i vattnet.



Bild 4. Hammaren som hittades i sjön.

Av undersökningen framgår att det inte har hittats något blod eller kunnat påvisas något DNA på hammaren. Av protokoll över laboratorieundersökning framgår dock att hammaren saknade handtag och var blåanlöp på skaftet samt ytrostig på hammarhuvudet. Hammaren har undersökts av Nationellt forensiskt centrum (NFC) i syfte att utröna om den utsatts för värmepåverkan, alltså om hammaren hade utsatts för stark värme såsom från öppen låga, ställt mot att den endast utsatts för solbelysning.

På hammaren hittades förkolnade massafibrer (papper) och textilrester. Förkolnade massa- och textilrester och förekomsten av blåanlöpning har angetts vara vad som kan förväntas om hammaren har varit utsatt för värmepåverkan. Det har också angetts vara extremt låg sannolikhet för att sådant skulle kunna uppkomma och sedan iakttas om hammaren endast varit utsatt för solbelysning. Resultaten av undersökningen har sammanfattningsvis angetts tala extremt starkt för att hammaren har ut-

satts för värmepåverkan ställt mot att den endast utsatts för solbelysning (*Grad +4*⁴). Av åberopad bevisning framgår att det genom undersökningen av hammaren inte har varit möjligt att ange något närmare om när hammaren ska ha blivit utsatt för värmepåverkan.

Billy Fagerströms berättelse och invändningar

Billy har i sitt förhör berättat att han och hans kompisar, för det mesta han, Tova och Jimmy Eriksson, brukade åka ut till en ö. Under vintern byggde de ett vindskydd där och brukade därför ha med sig bl.a. hammare och såg. När de har tagit sig till och från ön har det mestadels varit med skoter och de har då passerat den plats där hammaren hittades. De brukade elda på ön och det kan ha hänt att han eller någon av hans kompisar har använt hammare för att peta med i elden – det är dock ingenting han har haft en konkret minnesbild av. Han har inte heller haft någon minnesbild av att de skulle ha tappat en hammare men har anfört att det har varit möjligt.

Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är utrett att Tova har dödats av en annan person och att det är helt uteslutet att hennes skador har orsakats på annat sätt än genom annans handåverkan. Utifrån de obduktionsfynd som har gjorts och de bedömningar som Stina Ahlström har redogjort för – vilka tingsrätten inte anser att det finns någon anledning att betvivla med hänsyn till det underlag som har redovisats och förevisats tingsrätten – är det klarlagt att Tova har dött till följd av det kraftiga och omfattande trubbiga våld som har bestått i att det har utdelats 20 slag med ett tillhygge som har träffat hennes huvud vilket orsakat krossår, skallfrakturer och tillhörande blödningar i hjärnan. Det finns inget i utredningen som ger utrymme för att döden skulle ha orsakats på annat sätt.

⁴ Grad +4: Det bedöms vara extremt mycket mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Tova har också haft skador på halsens framsida och åklagaren har gjort gällande att det har tagits ett strypgrepp runt hennes hals. Utifrån vad rättsläkaren har angett och som tingsrätten nyss konstaterat, framgår det att Tova inte har dött till följd av strypning utan att dödsorsaken har varit våld mot huvudet. De blödningar som har konstaterats finnas på halsens mjukdelar och som kan ha uppkommit genom ett strypgrepp i förening med de nagelskrapsliknande hudavskrapningarnas som funnits på halsens framsida tyder dock på att Tova även har utsatts för någon form av strypande våld mot halsen vilket hon har försökt att avvärja.

Förutom nu nämnda skador har Tova bl.a. också haft skador på bålen bestående i blåmärken som varit runda och vars utseende talar för att de orsakats med t.ex. huvudet på en hammare. Av de obduktionsbilder som har förevisats tingsrätten kan även konstateras att nämnda blåmärken har haft en tydligt rund form som i storlek synes stämma väl överens med t.ex. hammarens huvud. Även krossåren i skalpen och skallfrakturerna har haft ett utseende som är förenligt med eller talar för att de orsakats av t.ex. en hammare. Stina Ahlström har dock på fråga från försvararen om skadorna kan ha uppkommit genom slag med annat, såsom ett järnrör, uppgett att det inte kan uteslutas.

När det gäller vad som kan anses utrett om vilket tillhygge som har använts bör iakttagelserna vid obduktionen ses tillsammans med den tekniska utredning som tagits fram genom brottsplatsundersökningar i och omkring den plats där Tovas kropp hittades. Av dessa framgår att 7,5 meter från Tovas kropp och 15 meter ut från udden, har dykare anträffat en hammare. Utifrån undersökningar av denna hammare kan konstateras att den blivit utsatt för stark värmepåverkan, dvs. den har eldats på.

Roger Kjaer har varit den utbildade dykare som hittade såväl kroppen som hammaren. Han har hållit på med dykning yrkesmässigt sedan 1985 och har sedan 2012 ingått i polisens dykgrupp vars uppgifter är att söka efter bl.a. föremål som kan vara

intressanta vid brottsutredningar. Han har berättat att han, med utgångspunkt i sin erfarenhet, har gjort bedömningen att hammaren inte har legat på platsen någon längre tid. Detta har han grundat på att det endast varit ett tunt lager med sediment ovanpå hammaren och att det inte har funnits någon beväxt på den. Han har inte kunnat ange något närmare om hur länge hammaren hade legat i sjön mer än att han inte bedömt det som månader eftersom den då skulle vara betydligt mer rostig och ha tillförts mer sediment.

Billys berättelse skulle kunna utgöra en alternativ förklaring till hur det kan komma sig att det hittats en hammare i sjön. Hans berättelse har i denna del inte varit konkret, detaljerad eller kunnat verifieras av någon av de som ska ha varit med ute på ön. Han har också uppgett att han inte har haft någon konkret minnesbild av att de petat med hammaren i en brasa eller att de skulle ha tappat en hammare. Hans berättelse framstår snarare som en i efterhand anpassad förklaring till fyndet.

Enligt tingsrättens mening kan bevisningen sammantagen inte leda till någon annan slutsats än att Tova dödades genom minst 20 slag med en hammare och att gärningspersonen använt sig av den hammare som hittas i närheten av Tovas kropp i sjön vid Billys gård.

Sammanfattningsvis har alltså tingsrätten, så långt, kommit fram till att

- Tova har utsatts för strypande våld mot halsen
- Dödsorsaken har varit att gärningspersonen har slagit Tova med en hammare varvid minst 20 slag med hammare har träffat hennes huvud vilket har orsakat krossår, skallfrakturer och tillhörande blödningar i hjärnan
- Den hammare som har använts för att döda Tova har hittats i sjön vid gården i närheten av Tovas kropp

Var dog Tova Moberg?

Åklagaren har i stämningsansökan påstått att Tova har berövats sitt liv på Fränö, Forsa. Under huvudförhandlingen har framgått att Tova, enligt åklagarens uppfattning, har berövats livet på Billys gård.

Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen

Polisen har genomfört platsundersökningar på fastigheten Fränö 401, dvs. undersökningar av hela gården och intilliggande områden samt av bostadshuset, garaget/förrådsbyggnaden och andra uthus som funnits på fastigheten. Vidare har också de fordon som stått parkerade på fastigheten undersökts. Undersökningarna har skett i olika zoner vilka framgår av bild 5.

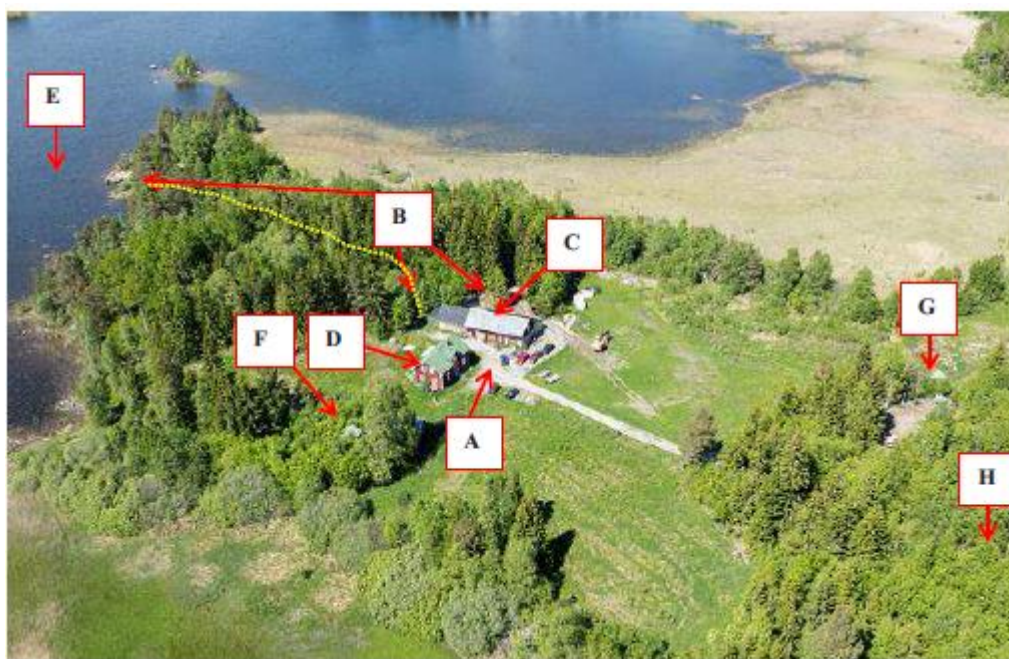


Bild 5. Zon A=gårdsplanen och fordonen på gården, Zon B=baksidan av garage- och verkstadsbyggnaden, skogsvägen ner till sjön, byggnaderna och stranden vid sjön samt omhändertagande av kroppen, Zon C=garage- och verkstadsbyggnad, Zon D=Långsjön vid stranden, dykarnas fynd från Långsjön, Zon E=bostadshuset, Zon F=uthusen söder om bostadshuset, Zon G=uthusen norr om infarten till gården och Zon H=uthuset vid infarten till fastigheten.

Som tidigare nämnts har vid platsundersökningen av gården hittats två blodbesudlingar. Undersökningen påbörjades den 15 maj 2017 kl. 11.20. Hela Zon A har genom sökts av kriminalsökhund som varit utbildad och godkänd i kriminalsök vilket innebär att den söker och markerar blod, sperma samt doft efter avliden person. Hunden markerade på gårdsplanen cirka 3,5 meter från garaget/förrådsbyggnaden (se bild 6, markeringskon 1) Utredarna som undersökte platsen kunde inte se något blod ovanpå gårdsgruset varför området frilades. Många av stenarna var kraftigt blodbesudlade på undersidan och under ytskiktets stenar iaktogs en större blodpöl som mätte 50 x 50 cm. Blodet hade inte stelnat/torkat utan var geléaktigt. Det iaktogs blod ned till 10 centimeters djup. Kriminaltekniker som har hörts som vittne i målet har redogjort för att avsaknaden av blod på stenarna som legat överst och blodets placering på stenarna som legat under dessa har inneburit att stenar har lagts ovanpå de blodbesudlade stenarna.

En bit från markeringskon 1 och cirka 6 meter från garaget/förrådsbyggnaden iaktogs av utredarna ytterligare en blodbesudling (markeringskon 2) som mätte 5 x 5 cm. Båda blodbesudlingarna har enligt analysresultat visat sig vara Tovas blod med Grad +4.

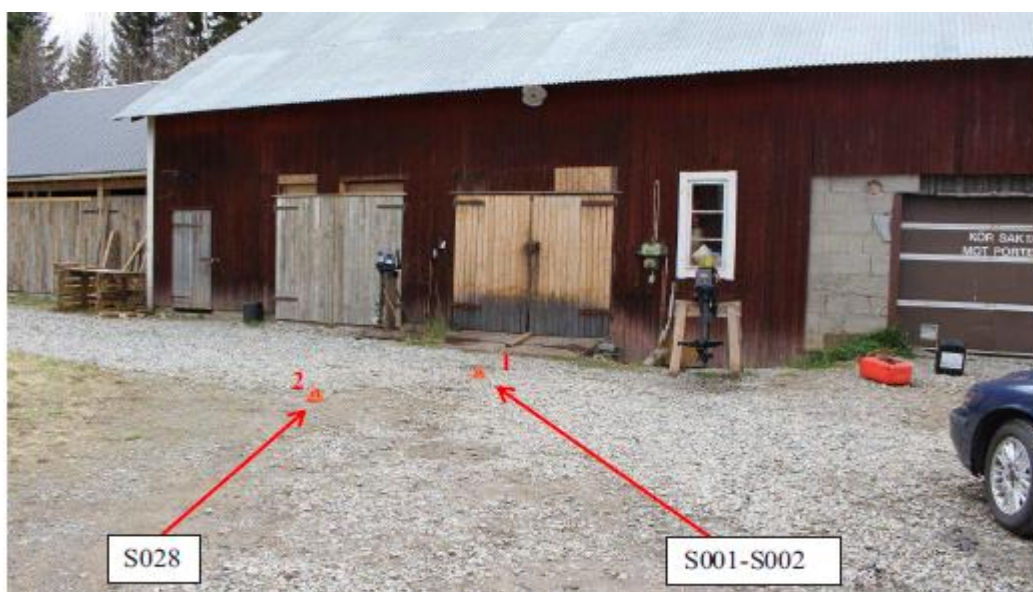


Bild 6. Visar markeringskon 1 respektive 2 utvisande var blodförekomst från Tova hittades.

Kriminaltekniker som har hörts i målet har uppgett att nämnda blodförekomster ger starkt stöd för att Tova har befunnit sig blödande på platsen och att hon, med avseende på den större blodpölen, har legat ner och "blött ur".

Vid undersökning av Zon B, dvs. från baksidan av garaget och vägen ner till sjön som påbörjades den 1 maj 2017 kl. 11.20, har det vid presenningar som låg vid den västra gaveln, mot sjön vid början av skogsvägen, setts två parallella dragningar i marken på skogsvägens vänstra sida (från gården sett). Dessa dragningar gick i en båge över till den högra sidan där de två parallella dragningarna övergick i en 45 cm bred dragning. Spåren slutade vid en lövhög i form av en båge. Totalt mätte dragningarna 19,5 meter.

Kriminalsökhunden har sökt efter bl.a. blod även i detta område.



Bild 7.

I början av den bredare dragningen i marken säkrades en metallbit som på bild 7 är utmärkt med kon 6. Vid den kon som är märkt med 7 respektive 8 hittades blodbesudlingar som säkrades.

När Tovas kropp hittades hade hon på sig en längre guldkedja runt halsen. Av protokoll över laboratorieundersökningar av den metallbit som hittades vid kon 6 och den kedja som Tova hade på sig har konstaterats att grässtrån satt fast i kedjan och att den metallbit som hittades sammanpassade med kedjan. Metallbiten har utgjort en del av ett smycke. Innanför Tovas strumpbyxor hittades också en väska, en s.k. clutchbag. På övervakningsbilder som tagits tidigare under kvällen den 13 maj syns att hon då har med sig samma väska. Kedjan och metalleden har tillhört den väskan. Blod vid kon 7 har analyserats och konstaterats komma från Tova med Grad +4. Av den bevisning som är åberopad synes inte framgå att blodet som säkrades vid kon 8 har analyserats. Det har dock konstaterats att det har varit fråga om blod.

Undersökningen fortsatte efter skogsvägen ner mot sjön. Vid sjön finns en mindre stuga och bakom stugan samt till höger om stugan flera uthus. Även dessa utrymmen har genomsökts. Framför stugan har det hittats en cigarettfimp som analyserats. Resultaten talar extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från Billy, med Grad +4. En kriminaltekniker som sett fimpen har hörts i målet och beskrivit det som att hon bedömt att fimpen varit färsk utifrån dess utseende. Hon har dock inte närmare kunnat ange vad som avses med färsk eller hur länge den kan ha legat där.



Bild 8. Kon 14 markerar den plats där en cigarettfimp utan filter har hittats.



Bild 9. Blodbesudlingar markerade med kon 17 och 18.

Vid stugans västra gavel, 3 m i riktning mot sjön vid markeringskon 17 på bild 9 ovan, iaktogs en större blodbesudling i gräs och löv som mätte cirka 40 x 5 cm. Av analysresultat framgår att blodet med Grad +4 kommer Tova.



Bild 10. Blodbesudlingar markerade med kon 17 och 18.

På samma sida hittades ytterligare en blodbesudling, markerad på bilderna ovan med kon 18. Prov från blodbesudlingen vid kon 18 har gett utslag för att det varit fråga om just blod, men tops med blod synes enligt vad som framgår av utredningen inte ha skickats till NFC för DNA-undersökning. Vid kon 18 låg också en åra.

Kriminaltekniker som hörts som vittne i målet har redogjort för att blodspåren från Tova visar att Tova endera befunnit sig på platsen blödande eller att någon person eller föremål som varit besudlat med Tovas blod har varit i kontakt med gräset.

Vid strandbrinken ner mot sjön sågs två fåror i sanden som ledde ner mot den sand- och stenbelagda stranden. Bredden mellan fårorna var cirka 26 cm. På stranden, intill vattenlinjen, sågs vidare att däckspår. Bredden på spåret mättes till cirka 8 cm. Däckspåret ledde vidare ut i vattnet, 11 meter ut ur viken, rundade den större stenen längst ut på piren och försvann sedan ut mot djupare vatten.



Bild 11. Den gula markeringen visar däckspåren

Av undersökning av den skottkärra som hittades i sjön framgår att hjulet mätte 8,8 cm och att såväl däckmönster som hjulbredd stämde överens med däckspåret. Mellanrummet mellan fötterna som skottkärnan står på när den ställs ner har uppmätts

till 31 cm. Roger Kjaer har i förhör berättat att han kunna följa däckspåren från stranden ut i vattnet och fram till den skottkärra som Tovas kropp var placerad i. Från kanten av presenningen till slänten vid sjön har avståndet uppmätts till 178,8 m.

Billy Fagerströms invändningar

Billy har, eftersom han uppgett att han inte haft något med mordet på Tova att göra, inte kunnat berätta något om hur Tovas blod har hamnat på hans gårdsplan i närheten av bostadshuset eller vid stugan nere vid sjön. Han har inte ifrågasatt att mängden blod och blodets placering på stenarna på gårdsplanen har inneburit att Tova har legat på platsen och ”blött ur” eller att Tovas död har inträffat när hon befunnit sig på gården.

Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det är utrett att Tova dött till följd av minst 20 hammarslag mot huvudet. Av utredningen framgår också att hon fått motta slag av hammaren även på andra delar av kroppen, t.ex. på bålen, men att de främsta sårskadorna har varit på huvudet.

Det har hittats en stor blodpöl med Tovas blod på gårdsplanen. Med hänsyn till storleken på blodpölen och hur djupt ned blodet trängt framgår att Tova måste ha legat där och förlorat en hel del blod vilket också tyder på att hon legat där under en inte obetydligt tid. En liten bit från den platsen, vid presenningen där skogsvägen ner mot sjön börjar, har synts spår i marken som om någon blivit släpad. Spårens utseende i förening med att Tovas blod och en del av ett smycke som hört till den väska Tova hade med sig har anträffats på vägen ner till sjön, talar mycket starkt för att Tova har blivit släpad en bit efter skogsvägen i riktning ner mot sjön.

Tingsrätten anser vidare att det utifrån de däckspår som hittats vid stranden och som gått att följa ner i vattnet och fram till den skottkärra som Tovas kropp hittades i,

går att dra den slutsatsen att Tovas kropp därefter har placerats i skottkärnan och transporterats i denna skottkärna ut i vattnet sedan det placerats en fälg ovanpå kroppen. Runt kroppen, fälgen och skottkärnan har använts ståltråd och tejp för att hålla kvar kroppen i skottkärnan.

Som framgått ovan under rubriken ”Hur har Tova dött?” finns det inget i utredningen som talar för att Tova dött till följd av drunkning. Av utredningen framgår i stället att Tova redan var död när hon placerades i vattnet.

Detta innebär att det utifrån den tekniska bevisningen inte går att dra någon annan slutsats än att Tovas död har inträffat på Billys gård, att hennes kropp har placerats i skottkärnan och att skottkärnan med den döda kroppen har transporterats ut i vattnet. Var på gården hon mer exakt befann sig när döden inträffade går inte att säga med någon säkerhet men den frågan saknar avgörande betydelse för bedömningen.

Utredningen i övrigt och vittnesförhör

Tingsrätten finner att av den utredning som lagts fram har bl.a. följande omständigheter framkommit.

Billy har vid de inledande förhören under förundersökningen medvetet ljugit om vad han gjorde under lördagen och även förmått sina vänner Jimmy Eriksson och Fredrik Hedman att först lämna samma felaktiga berättelse till polisen. De uppgav att de och Tova satt hemma tillsammans hos Billy och drack och att Jimmy Eriksson och Fredrik Hedman lämnade huset under cirka 30 minuter någon gång mellan klockan 22.30–23.00 för att köpa groggvirke. Under den tiden hade Tova, enligt Billy, blivit upphämtad av en bil.

Billy har vidare i förhör under förundersökningen uppgett att Tova blev upphämtad ute på vägen av en bil och att han stått och tittat på henne när hon gått ut till vägen

och hoppat in i bilens baksäte. Han har också berättat att han sett att det var en mörkgrön Audi eller Passat och att Tova ska ha nämnt något utländskt namn, såsom Kamir eller liknande, som den som skulle hämta henne. Annika Moberg har berättat att Billy nämnade någon Jakob när de pratades vid på söndag förmiddag och att Tova skulle ha lämnat gården omkring 21.30. Billy har också i förhör antytt att Tova kan ha fått skjuts med någon genom en facebookgrupp; ”Vem kör”. Billy har lämnat olika uppgifter i förhör om när Tova ska ha lämnat gården. Han har uppgett att han har haft svårt att minnas tider och inledningsvis uppgett att det varit omkring 01.30 utifrån vad Emma Andersson berättat för honom om när hon pratade med Tova. Billy har också uppgett att det varit omkring 22-tiden.

Vid huvudförhandlingen har han uppgett att han inte minns vilken tid Tova lämnade gården men att han och Tova gått upp till hans rum sedan Fredrik Hedman lämnade huset, att de haft samlag och därefter gått ner till köket igen och att Tova därefter helt plötsligt skulle åka därifrån. En kort stund därefter ska ”Ludde” ha kommit hem till honom. Tova var inte kvar hemma hos honom när han hade kontakt med Jimmy Eriksson om att de inte fick komma till gården. Av utredningen framgår att den kontakten inleddes vid klockan 23.20.

Polisen har genomfört rekonstruktion av den händelse Billy beskrivit om att han sett Tova gå ut till vägen och bli upplockad av en bil. Dessa poliser har också hörts som vittnen i målet. Av detta framgår att det inte har varit möjligt att se bilmärke eller färg på en bil på det avstånd som Billy har berättat att han befann sig på när han ska ha sett Tova gå till vägen. Billy har vid huvudförhandling i målet uppgett att han sagt som han gjort i polisförhör för att han blivit så pressad och att han därför berättat vad han trott att han såg.

Av utredningen framgår att Tova hade planerat att gå på en fest i Näsviken tillsammans med Emma Andersson och de hade bestämt att de skulle träffas där. När Tova inte kom till festen skickade Emma Andersson ett meddelande till henne klockan

00.48 och frågade var hon var. Klockan 00.52 ringde Emma Andersson till Tova och samtalet varade i två minuter och 36 sekunder.

Emma Andersson har berättat att Tova då lät full och att hon sa att hon åkte bil i stan och att hon drack. Emma Andersson hörde musik och röster och frågade vem det var som körde och om Tova kunde komma och hämta henne då hon ville lämna festen. Tova sa då att hon skulle ringa när hon närmade sig. Klockan 01.04 skickade Emma Andersson sms till Tova ”Hallå hur går det”, ”Kommer ni eller” och ”Annars måste jag lösa det på annat vis”. Detta stödjer vad Emma Andersson har berättat om vad som sas i samtalet mellan henne och Tova. Emma Andersson ringde därefter Tova och de pratade med varandra klockan 01.06 i två minuter och 14 sekunder. Emma Andersson har berättat att Tova då sa att hon var hos Billy och att de letade skjuts därifrån tillbaka till stan. Emma frågade om de bråkade men Tova lovade att det var lugnt och sa att hon ville att de skulle träffas senare. De kom överens om att Emma skulle leta skjuts själv för att ta sig från festen in till stan. De pratade med varandra igen klockan 01.16. Tova uppgav då att hon fortfarande var kvar hemma hos Billy och de bestämde att de skulle ses när Emma kom tillbaka till Forsa och att de skulle höras vid 02.30.

När Emma Andersson pratade med Billy under söndagen och berättade för honom att Tova sagt till henne att hon varit ute och åkt bil, ska Billy enligt Emma Andersson ha sagt att Tova måste ha ljugit för henne, att hon aldrig var ute och åkte bil utan att Tova då satt vid hans köksbord. Billy har även berättat på samma sätt i de första polisförhören.

Vid huvudförhandlingen har en inspelning spelats upp av ett telefonsamtal som Billy ringde till polisen under söndagen. Även i detta samtal har Billy uppgett att Tova ljög för sin tjejkompis och sa att hon var ute och åkte bil i stan med några personer, istället för att säga att hon var med honom. Vid huvudförhandlingen har Billy uppgett att det blivit ett missförstånd och att han aldrig menat att Tova var hos ho-

nom när hon pratade med Emma Andersson utan att han bara dragit en slutsats att Tova måste ha ljugit för Emma Andersson om hon sagt så till henne.

Vid samtalet klockan 01.16 kopplade Tovas mobiltelefon upp mot basstation Hudiksvall TV SV vilken har ett täckningsområde som omfattar bl.a. Fränö. Sara Manner, som arbetar som operativ analytiker, har hörts som vittne och förklarat att det finns olika basstationer som når Fränö, att dessa är likvärdiga och att det har varit fyra Telia-master som har varit naturliga för en mobiltelefon att koppla upp på. Att Tovas mobiltelefon har kopplat upp sig mot Hudiksvall TV SV har hon uppgett stämmer väl överens med att Tova befann sig på den platsen då.

Klockan 01.23 försökte Calle Johansson nå Tova via appen Messenger då de bestämt att Tova skulle skjutsa honom till Stockholm på söndagen. Tova svarade inte på något av meddelandena som skickas. Meddelandena har dock blivit lästa. Av pejling som har gjorts av Tovas mobiltelefon framgår att denna stängdes av kl. 02.20 vid Medskog i Hudiksvall. Telias benämning på aktuell basstation är Hudiksvall M2 och dess cellnamn HD Asfaltsverk S. Av utredningen och vad Sara Manner har berättat framgår att även denna basstation och cell täcker Fränö.

I princip samtliga av Tovas närmaste vänner har hörts i målet. Ingen av dessa har träffat Tova den aktuella kvällen/natten. Ingen av Tovas vänner har heller känt till någon Jakob eller Karim eller att Tova skulle känna någon sådan. Av förhör med Simon Persson framgår vidare att det inte varit Tova som han sett på Max under natten, omkring klockan 01. Polisen har också gått igenom facebook-gruppen ”vem kör” och kunnat konstatera att Tova inte gjort något inlägg eller kommenterat något där.

Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen

Att Billy inledningsvis ljugit för polisen och dessutom övertalat sina kamrater att göra detsamma är en för honom mycket besvärande omständighet. Billy har ändrat sin berättelse under utredningens gång och lämnat flera uppgifter om hur Tova kan ha ordnat skjuts och vem hon ska ha åkt med. Av utredningen framgår att Tova inte gjort något inlägg i ”vem kör” och att hon inte känner någon som heter Karim eller Jakob. Det framgår också att Billy inte kan ha sett varken bilmärke eller färg på en bil på vägen såsom han beskrivit. Det går alltså att ifrågasätta de uppgifter som Billy har lämnat. Han har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han lämnat så olika uppgifter och uppgifter som uppenbarligen inte stämmer. Hans trovärdighet är väldigt låg.

Tingsrätten anser inte att det finns någon anledning att betvivla de uppgifter som Emma Andersson har lämnat om vad som sagts i telefonsamtal mellan henne och Tova under natten mot söndagen. Så långt Emma Anderssons uppgifter har gått att kontrollera får de också stöd av meddelanden som hon skickat till Tova i direkt anslutning till samtal. Emma Anderssons uppgifter om vad Billy sagt till henne om att Tova måste ha ljugit om att hon varit ute och åkt bil stämmer också överens med det som Billy berättar för polisen i det inspelade samtalet. Av detta framgår att Billys svårbegripbara förklaring om ett missförstånd är en uppenbar efterhandskonstruktion.

Av de uppgifter som Emma Andersson har lämnat om att Tova uppgav att hon var hemma hos Billy klockan 01.04 och 01.16, att Tovas mobiltelefon kopplat upp mot mast och cell som täcker Fränö och vad Billy berättat för Emma Andersson om att Tova ljög när hon sa att hon var ute och åkte bil klockan 00.52, anser tingsrätten att det är visat att Tova befann sig på gården tillsammans med Billy. Eftersom Billys uppgifter om att Tova ska ha lämnat platsen med bil tidigare under kvällen inte är trovärdiga eller tillförlitliga förtar inte dessa bevisvärdet av övriga omständigheter som sammantaget visar att Tova inte har lämnat gården.

I samma riktning talar vidare det faktum att Tovas mobiltelefon stängdes av klockan 02.20 och att den även då kopplade upp mot mast och cell som täckte Fränö och att den sedermera hittades i sjön vid Billys gård.

Slutsatsen om att Tova inte lämnat gården får också starkt stöd av det tingsrätten ovan konstaterat om att Tova har dött på gården och därefter släpats, placerats i en skottkärra och transporterats till sjön som ligger på motsatt sida av huset jämfört med vägen.

Den bevisning som Billy åberopat beträffande hur mobiltelefoner kopplar upp mot olika master är genom åklagarens bevisning vederlagd.

Var på gården befann sig Tova när hon utsattes för hammarslagen?

Försvaren har anfört att varken utredarna eller kriminalsökhund har hittat blodstänk på gårdsplanen eller någon annanstans och att detta innebär att det kraftiga våld som har utdelats mot Tova inte kan ha inträffat på gården. Försvaren har vidare anfört att det inte kan uteslutas att Tova kan ha blivit utsatt för slagen i en bil – kanske i den bil hon blev upphämtad av ute vid vägen – och sedan hamnat på gården där blodpölen hittades vilket kan förklara att det inte hittats några blodstänk någonstans.

Som tidigare nämnts har hela gården, de fordon som stått på denna och de uthus samt byggnader som funnits där, undersökts av polis och kriminalsökhund. Tingsrätten har redogjort för var kriminalsökhund har markerat att den hittat blod och var kriminaltekniker har säkrat blodbesudlingar. Av detta framgår att kriminalsökhund, även om denna är tränad att upptäcka väldigt små blodbesudlingar, inte har markerat samtliga platser där det har hittats blod. Det är således inte uteslutet att det funnits t.ex. små blodstänk på gruset runtomkring den plats där det hittats en stor

mängd blod från Tova. Någon utredning som tyder på att Tova skulle ha fått motta slagen på någon annan plats finns inte. Eftersom hela gården har undersökts går det i princip att utesluta att det skett på någon annan plats eftersom det förutom blodstänk, även rimligen skulle ha funnits en något större mängd blod på en sådan plats.

Enligt tingsrätten talar den tekniska bevisningen sammantagen för att Tova har utsatts för hammarslagen på gårdsplanen mellan bostadshuset och garaget/förrådsbyggnaden. Tova har efter hammarslagen varit blödande. Tovas kropp har sedermera transporterats därifrån ner till sjön. Det har inte hittats någon större mängd blod på något annat ställe på gården eller på annan plats och Tova har hela tiden befunnit sig på gården. Enligt tingsrätten finns det därför inte någon annan rimlig eller tänkbar förklaring än att Tova har utsatts för hammarslagen när hon befunnit sig på gårdsplanen mellan bostadshuset och garaget/förrådsbyggnaden

När dog Tova Moberg?

Åklagaren har påstått att Tova har dött natten den 14 maj 2017. Under huvudförhandlingen har framgått att Tova närmare bestämt, enligt åklagarens teori, har berövat livet någon gång mellan klockan 01.30-02.00.

Den tekniska och rättsmedicinska bevisningen samt vittnesbevisning

Som nämnts ovan visar den tekniska utredningen och vad Emma Andersson har berättat att hon och Tova pratade med varandra klockan 01.16. Klockan 01.23 ringde Calle Tova och skickade meddelanden som han inte fick något svar på. Det framgår dock att meddelandena har lästs av någon som använt Tovas mobiltelefon. Klockan 02.20 stängdes Tovas mobiltelefon av. Den hittades sedermera i sjön i närheten av hennes kropp. SIM-kortet hade tagits ut ur telefonen. Vid klockan 6 på söndag morgon försökte Annika Moberg att nå Tova men även då var mobiltelefonen avstängd. Billy lämnade gården omkring klockan 8 på söndag morgon då han cyklade hem till sin pappa och styvmor i Iggesund.

Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen

Enligt tingsrätten talar utredningen för att Tova berövats sitt liv någon mellan klockan 01.30 och 02.20 natten mot söndagen den 14 maj 2017. I samma riktning talar Billys rörelser och den kontakt han har haft med Jimmy Eriksson och Fredrik Hedman, se mer nedan under rubriken ”Vem har berövat Tova Moberg livet”.

Vem har berövat Tova Moberg livet?

Åklagaren har påstått att det har varit Billy som har berövat Tova livet och att han efter det har placerat henne i en skottkärra, placerat en fälg ovanpå kroppen och ”paketerat” kroppen genom att linda silvertejp och ståltråd runt kroppen och skottkärran samt därefter transporterat skottkärran och kroppen ut i sjön. Enligt åklagaren har han också försett skottkärran med en s.k. lyftstropp, eller lyftögla, i syfte att senare kunna använda denna för att transportera ut skottkärran ännu längre ut i sjön.

Eldningstunnan, fjällrävenjackan och tröjan

Åklagaren har påstått att Billy har eldat i eldningstunnan, som stod utanför bostads-
huset, under natten mot söndagen. Han ska då ha eldat upp en fjällrävenjacka och en
grå luvtröja med vita snören som han, enligt åklagaren, har haft på sig då han berö-
vat Tova livet.

Billy har uppgett att han har dåliga minnesbilder från kvällen och natten men att han
vet att han inte har dödat Tova. Han har också berättat att han inte har eldat under
natten mot söndag och att han över huvud taget inte har eldat upp nämnda kläder.
Han vet inte vart kläderna har tagit vägen men har uppgett att han t.ex. kan ha lagt
dem i någons bil under lördagen.

Av fotografier tagna på Billy den 11 maj 2017 framgår att han har på sig en svart
fjällrävenjacka och av ett fotografi taget den 13 maj 2017 kl. 12.15 att han har på
sig en grå luvtröja med vita snören. Jennifer Mähler, som träffade Billy på lördagen
den 13 maj 2017 omkring klockan 21, har vid huvudförhandlingen berättat att hon

kommer ihåg att Billy då hade på sig en svart fjällrävenjacka. Jennifer Mähler var nykter och har uppgett sig vara säker på det. Tingsrätten anser inte att det finns någon anledning att betvivla Jennifer Mählers uppgifter och tillmäter dessa ett högt bevisvärde.

Polisens utredare, som har genomfört platsundersökning av gården, har hörts i målet. Av förhör med dem framgår att de bl.a. har sökt efter nämnda klädesplagg men att de inte har hittat någon svart fjällrävenjacka eller sådan luvtröja någonstans.

I eldningstunnan har kriminaltekniker hittat knappar av märket fjällräven. Kriminaltekniker har hittat 12 överdelar, 13 underdelar och en öljett. En fjällrävenjacka av den typ som Billy har haft har bestått av 15 överdelar, 19 underdelar och två öljetter. Knapparna som har hittats i eldningstunnan stämmer till utseende och typ överens med knappar som finns på den fjällrävenjacka som Billy har haft. Knapparna som har hittats har anträffats och säkrats vid olika undersökningstillfällen, nämligen den 15 maj 2017, 19 maj 2017, 21 juni 2017 och 9 augusti 2017. Det hittades också knappdelar från fabrikat Jack & Jones och Fristads.

Kriminaltekniker som har hörts i målet har uppgett att det kan finnas flera förklaringar till att ett fullständigt set av knappdelar från en Fjällrävenjacka inte har hittats, bortsett från det att det varit ett klädesplagg av annan typ än en jacka som eldats. Som exempel har nämnts att jackan inte har haft ett komplett antal knappar, att de försvunnit i hanteringen, samtliga kanske inte har hittats, att de smält samman med annat som fanns i tunnan eller att det följt med någon knapp när hammaren tagits upp därifrån och kastats i sjön. Det har inte kommit fram något om att Billy skulle ha haft något annat klädesplagg av märket Fjällräven som innehållit det antal knappar som hittats i eldningstunnan.

Polisen Peter Lindberg, som arbetar deltid som brandman, befann sig på gården tillsammans med sin kollega omkring midnatt den 15 maj 2017. Han har berättat att

deras polisbil hade strålkastarna tända och riktade mot eldningstunnan samt att han såg att ena kanten på eldningstunnan var torr trots att det regnat lite på kvällen. Den var mörkare på ena sidan och det såg ut som att den var fuktig där. Eftersom det syntes så tydligt reagerade han på det. Han kände dock inte på tunnan. Han tittade ner i tunnan och såg aska. Ovanpå bädden av aska, längst upp, såg han några knappar. Han uppfattade det som att det eldats i tunnan tämligen nyligt.

Tingsrättens slutsatser avseende eldningstunnan, fjällrävenjackan och tröjan

Enligt tingsrätten talar den omständigheten att det har hittats knappar av märket fjällräven i eldningstunnan för att en jacka av märket fjällräven har eldats där. Försvaren har emellertid invänt att för det fall en jacka hade eldats, hade även en s.k. släde och pullers återfunnits där och att de fimpas som återfunnits i tunnan borde ha analyserats.

Även tingsrätten anser att invändningen skulle kunna tyda på en viss osäkerhet huruvida knapparna kommit från Billys fjällrävenjacka. Att fimporna inte har skickats för DNA-analys har ingen avgörande betydelse. Tingsrätten anser dock att de omständigheterna att Jennifer Mählér har sett Billy ha på sig den svarta fjällrävenjackan på kvällen den 13 maj 2017, att jackan inte återfunnits någonstans trots de omfattande och grundliga sökningar som har gjorts, att Billy inte vet var jackan är, att Peter Lindberg gjort iakttagelser som tyder på att tunnan eldats i närtid, att några av knapparna hittats ovanpå askbädden och att hammaren, som användes för att döda Tova, har eldats på samt att det funnits textilrester på densamma, sammantaget har ett sådant bevisvärde att det är utrett att Billys fjällrävenjacka har eldats upp i eldningstunnan under lördag kväll/natten mot söndag.

Silvertejpen, ståltråden, lyftöglan, fälgen och skottkärran

Åklagaren har gjort gällande att den silvertejp, ståltråd och lyftögla som lindats runt skottkärran och Tovas kropp har kommit från gården. Likaså vad gäller fälgen som placerats ovanpå kroppen och den skottkärra som kroppen hittades i.

Av platsundersökning framgår att kriminaltekniker påträffat en grön och en lila lyftslinga på gården som varit lindad runt varsin betongplint. Dessa har återfunnits på gården mellan bostadshuset och garaget/förrådsbyggnaden. Se bild 12 nedan.



Bild 12. Lyftslingor som hittats på gården.

Den gröna lyftslingan var cirka 50 mm bred, 2 mm tjock och 3,6 meter lång i diametermått i slingan och 7,2 meter i omkrets. Den lyftslinga som satt runt skottkärran var också grön och hade samma dimensioner

Av platsundersökning framgår att det har hittats en rulle ståltråd på en verktygstavla innanför vad som benämnts som port 7 till garaget/förrådsbyggnaden.

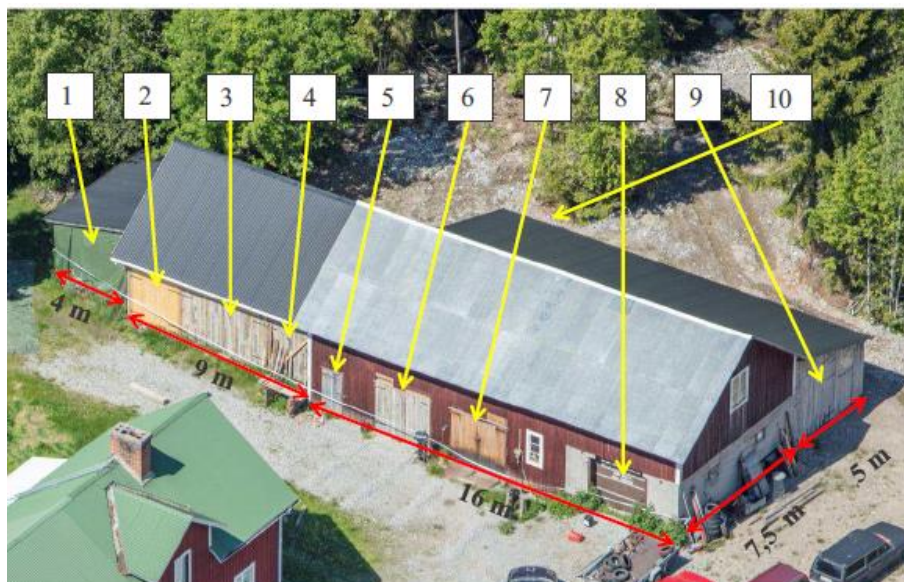


Bild 13. Garaget/förrådsbyggnaden och dess portar uppmärkta.

Vid platsundersökning av garaget/förrådsbyggnaden och gården har det hittats flera fälgar, vilket även Billy och hans pappa har berättat om har funnits på olika ställen på fastigheten. Tingsrätten har vid sin syn på gården kunnat konstatera att en förhållandevis stor mängd fälgar funnits på olika platser.

Vidare har framgått att, vilket även Billy har berättat om, det har funnits rullar med silvertejp på flera olika ställen på fastigheten. Kriminaltekniker har bl.a. hittat två silvertejpsrullar vid en arbetsbänk innanför port 6 och 7 och två silvertejpsrullar i en skrub i köket. Den ena av dessa rullar var inplastad och oanvänd. Det har också återfunnits silvertejpsremmar som säkrats från fordon och från under en motorbåt. Det har inte påträffats några fingeravtryck eller blodförekomst på nämnda föremål. Samtliga föremål skickades dock till NFC för jämförelse och sammanpassning mot silvertejp som säkrats från skottkärran och Tovas kropp. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultatet talar starkt för att en av tejpbitarna i materialet från skottkärran kommer från tejprollen G047 som hittades i städskrubben i köket (Grad +3).



Bild 14. Visar insidan av städskrubben och vart silvertejpen hittades.

Billy har vid huvudförhandlingen berättat att han hittade tejprullen benämnd G047 på den bil som stod längs med skogsvägen ner till sjön på söndagen då han gick ner till sjön för att leta efter årona till båten som de höll på att laga. Han gick ner till sjön själv för att leta men Fredrik och Jimmy var också på gården, dock i förrådsbyggnaden/garaget. Han hittade inga åror nere vid sjön. Han tog med sig tejprullen och la den någonstans i huset.

Av förhör med Billeys pappa i jämförelse med vad som förevisats tingsrätten vid syn framgår att han brukade ha en skottkärra stående i garaget/förrådsbyggnaden framför en svart och en vit bil som varit placerade i utrymme innanför port 3 och 4.



Bild 15. Visar utrymmet där det enligt Billys pappa brukat stå en skottkärra.

Billys pappa har dock inte kunnat svara på när han senast såg skottkärran stå på den platsen eftersom han inte brukar använda den.

Billy har avseende tillgången till garaget/förrådsbyggnaden uppgett att han visserligen är mörkrädd och inte vill vistas på gården själv, men att han inte brukar låsa garaget/förrådsbyggnaden om han och hans kompisar har hållit på och meka på kvällen.

Tingsrättens slutsatser om silvertejp, ståltråd, lyftögla, fälg och skottkärra

Vad som framkommit i utredningen om att det hittats samma typ av ståltråd och lyftögla i garaget/förrådsbyggnaden respektive på gården som de som påträffats på skottkärran, talar för att de föremål som använts till skottkärran har kommit från och funnits på gården. Detsamma gäller för den skottkärra som Tovas kropp påträffades i. Tingsrätten anser vidare att vad Billys pappa har berättat talar starkt för att skottkärran har stått i garaget/förrådsbyggnaden vid den svarta och vita bilen, se bild 15 ovan.

Att samtliga föremål som har använts som hjälpmedel synes ha kommit från gården talar för att gärningspersonen har haft kännedom om var sakerna funnits. Det går dock inte att utesluta att det är som Billy säger – att garaget/förrådsbyggnaden brukat stå olåst på nätterna och att det har inneburit att även andra personer än de som haft nyckel till garaget/förrådsbyggnaden har haft tillgång dit. Även en okänd person har alltså haft teoretisk möjlighet att ta sig in i byggnaden och använda sig av föremål som funnits där.

Tingsrätten har kommit fram till att Tova berövades livet någon gång mellan kl. 01.30 och 02.20 natten mot söndagen och att hennes kropp därefter placerats i en skottkärra och transporterats ner till sjön. Vid den tiden har det, även i maj månad, varit tämligen mörkt. Detta är något som talar för att gärningspersonen varit någon som haft god kännedom om förhållandena på platsen och var föremålen funnits då det inte heller funnits några tecken på någon ovanlig ordning i garaget /förrådsbyggnaden eller på gården. Skottkärran har dessutom stått på ett sådant otillgängligt ställe att även det talar för att gärningspersonen haft kännedom om var skottkärran förvarades.

Den omständigheten att den tejprulle som har konstaterats ha använts runt skottkärran har hittats i en köksskrubb i köket talar mycket starkt för att den person som använt sig av tejprullen också har haft tillgång till bostadshuset. Billy har uppgett att han låste ytterdörren under natten. Hans uppgifter om att han hittat tejprullen under söndagen har han lämnat först vid huvudförhandlingen trots att det hållits åtskilliga förhör med honom under ungefär sex månaders tid varvid han också konfronterats och tillfrågats om detta. Han har förklarat det med att han har haft tid att fundera och att han kommit på saker allteftersom. Billy har också berättat att han inte hittade några åror när han gick ner till sjön för att leta efter dem. Detta framstår som märkligt då det av bild 10 framgår att det låg en åra tämligen väl synlig vid en stuga nere vid sjön.

Det förhållandet sammantaget med Billys nya uppgifter gör att hans berättelse framstår som en efterhandskonstruktion i syfte att försöka anpassa sig utifrån vad som kommit fram under förundersökningen. Tingsrätten anser att Billys uppgifter i denna del i princip inte förtjänar någon tilltro.

Med hänsyn till att allt talar för att gärningspersonen varit någon som haft god kännedom om gården och olika föremål som fanns där samt med beaktande av att den tejprulle som använts till skottkärnan har hittats i städskrubben i huset, visar bevisningen tämligen entydigt att det varit Billy som tagit hand om och transporterat kroppen ner till sjön. Detta är i sig något som vidare talar för att det har varit Billy som dessförinnan har berövat Tova livet.

I samma riktning talar också den omständigheten att gärningspersonen försökt dölja blodpölen på gården genom att lägga grus över densamma. Någon utan anknytning till gården skulle knappast ha någon anledning att dölja spår.

Billys förehavanden under natten fram till Tovas död

Som tingsrätten tidigare har konstaterat framgår av utredningen i målet att Tova, Fredrik Hedman och Billy åkte till gården och att Fredrik Hedman därefter lämnade gården omkring kl. 22 då han blev upphämtad av Anton Wallin, Jennifer Mähler, Jimmy Eriksson och Kristoffer Berglund. Tingsrätten har också kommit fram till att Billys uppgifter om att Tova därefter ska ha lämnat gården och fått skjuts från den är motbevisade och att det i stället är utrett att hon inte lämnat gården utan att hon befunnit sig där med Billy.

Billy har lämnat vaga uppgifter om vad han ska ha gjort under natten. Han har uppgett att han förmodligen har dåliga minnesbilder pga. förtäring av alkohol och narkotika. Han har berättat att han somnade vid köksbordet efter Tova lämnat gården och att han vaknade till när ”Ludde” kom in i köket. Han har inte kunnat minnas när

”Ludde” ska ha lämnat huset utan hans nästa minnesbild är att han vaknade på toalettgolvet av att han mådde illa. Han hörde folk utanför huset men eftersom han mådde så dåligt tänkte han inte mer på det. Han somnade till och vaknade efter ett tag återigen på toalettgolvet. Han kände sig lite piggare och gick därför upp. Det var ingen kvar i huset då. Han gick och låste ytterdörren och gick upp och satte sig vid datorn. Eftersom han tyckte det var obehagligt att vara i huset själv spelade han hög musik. Han gick och la sig i sängen och somnade. Han vaknade runt klockan 8 på söndag morgon. Han har ingen minnesbild av att han pratat med Jimmy eller Fredrik under natten.

Av utredningen framgår bl.a. följande.

Klockan 23.22 skickades två meddelanden, sms, från Billys mobiltelefon till Fredrik Hedman där det stod ”Säg till om ni ska hit” och ”Innan ni ska hit”. Klockan 23.27 skickades ett sms från Billys mobiltelefon till Jimmy Erikssons mobiltelefon där det stod ”Kom inte till ön är här m Ludde nu”. Under tiden från kl. 23.00–23:40 spelades det musik via Youtube från Billys speldator som stod i det rum där Jimmy normalt sover på övervåningen.

Samtliga av Billys vänner som har hörts i målet har berättat att Hampus Lundin kallas för Ludde. Anton Wallin, Jennifer Mähler, Jimmy Eriksson och Fredrik Hedman har samtliga berättat att de antog att Billy menade Hampus Lundin när han skrev ”Ludde”. Jimmy Eriksson har också berättat att han inte tyckte om och inte brukade umgås med Hampus Lundin och att han antog att det var därför som Billy meddelade honom att Ludde var på Fränö.

Klockan 00.33 skickades ytterligare sms från Billys mobiltelefon till Jimmy Eriksson där det stod ”Öh” och ”Har du läst”. Jimmy Eriksson besvarade detta sms med ”Aaa?”. Konversationen fortsatte med att det från Billys mobiltelefon skickades sms där det stod ”Gött så kom inte hit” klockan 00.53 varvid Jimmy Eriksson sva-

rade ”okej” och ”Hur länge då?” Klockan 01.00 fick Jimmy Eriksson svaret ”Venne men inte än iaf”.

Som nämnts ovan pratade Emma Andersson med Tova i telefon klockan 00.52. I detta samtal ska Tova ha uppgett att hon var ute och åkte bil. Klockan 01.06 pratade de i telefon igen. I det samtalet hade Tova sagt till Emma Andersson att hon befann sig på gården tillsammans med Billy.

Jimmy Eriksson fortsatte att skicka sms till Billys mobiltelefon och frågade klockan 01.05 ”hur länge” varvid han fick till svar ”Nån timme till”.

Klockan 01.14 svarade Fredrik Hedman på det meddelande som tidigare skickats från Billys mobiltelefon med ”Ska dit snart” varpå han fick till svar klockan 01.17 ”Nää”, ”Vrf?” och ”Går inte än”.

Klockan 01.16, som nämnts ovan, pratade Emma Andersson med Tova i telefon för sista gången. Även vid detta tillfälle uppgav Tova att hon var på gården. Under samma tid, kl. 01.18 skickades meddelanden från Billys mobiltelefon till Jimmy Eriksson där det stod ”Aa men ni får inte komma än”, ”Aa men ni läre chilla en timme till minst” och ”Åk med nån annan i stan då så länge?”. Klockan 01.19 skrev Fredrik Hedman ”Dom släpper av mig vid husvagn bara” och fick till svar kl. 01.31 ”Nää inte än”, ”Ni får chilla 30 min till”. Samma tid får Jimmy Erikssons sms ”Men kom ini kan inte komma än iaf”. Meddelandena mellan Billy och Jimmy Eriksson fortsätter på samma sätt fram till och med kl. 02.21 då Jimmy Eriksson fick meddelandet ”Kom inte än”, ”Absolut inte än”. Samma tid stängdes Tovas mobiltelefon av och den sista pejlingen av den genomförs, som tingsrätten tidigare redogjort för.

Jimmy Eriksson fortsatte att skicka flera meddelanden till Billys mobiltelefon, som han inte fick svar på, mellan kl. 02.22-02.39. I stället ringde Billy till Jimmy kl. 02.39 och samtalet varade i två minuter och 23 sekunder. Jimmy Eriksson var vis-

serligen berusad under kvällen men har berättat att han haft en tydlig minnesbild av att Billy ”flåsade” under samtalet.

Det har inte kommit fram något i utredningen som tyder på att det skulle ha varit någon annan än Billy som skickat meddelandena från sin telefon. Utifrån dessa meddelanden och det telefonsamtal Billy haft med Jimmy Eriksson anser tingsrätten att det är uteslutet att Billy under denna tidsperiod har sovit på toaletten, såsom han själv sagt. Billy, som har varit på gården, har alltså varit vaken under den tid då Tova har berövats livet på hans gård och kort dessförinnan umgåtts med Tova. Även denna omständighet talar för att det varit han som dödat henne.

Billy har inte velat berätta vem ”Ludde” är eftersom han är en farlig person som han är rädd för, trots att ”Ludde” skulle kunna ge honom ett alibi för tiden för Tovas död. Det Billy har berättat om ”Ludde” har varit att han kom till gården för att de skulle diskutera narkotikaaffärer. Som nämnts tidigare har samtliga Billys vänner trott att han menade Hampus Lundin, men Billy har uppgett att det inte varit han. Polisen har försökt att undersöka vem denna ”Ludde” kan vara men har inte hittat någon tänkbar person.

Trots den synnerligen allvarliga situation Billy befunnit sig i såsom åtalad för bl.a. mord, har han valt att inte lämna några närmare uppgifter till polisen om ”Ludde”. Tingsrätten är väl medveten om att det kan finnas olika risker för den som lämnar namn till polisen. I den aktuella situationen framstår det dock som helt orimligt att Billy skulle riskera att dömas för ett mord han sagt sig inte ha begått istället för att berätta vem ”Ludde” är och på så sätt kunna påvisa att hans uppgifter är riktiga. Vidare har han först vid huvudförhandlingen berättat om att det ska ha rört sig om narkotikaaffärer och att Ludde varit farlig. Enligt tingsrätten är den ”Ludde” som Billy pratat om en person som inte existerar.

Billy rörelser under natten efter Tovas död

På Billys mobiltelefon har funnits en stegräknare som noterat rörelse och utifrån det räknat ut antal steg som tagits. Kriminalteknikern Sara Manner har berättat att NFC gjort tester vilka visat att stegräknare även har gett ett visst utslag om man har hållit i telefonen och gjort kraftiga rörelser med den eller slagit med mobiltelefonen mot något. Billy har berättat att han satte på hög musik med kraftig bas när han gick och la sig efter att Tova lämnat gården.

Av de undersökningar som har gjorts avseende denna stegräknare framgår att den noterat steg under den aktuella natten enligt följande.

Tidsintervall	ej steg	antal steg	Totalt antal
00:26—00:40	00:37, 00:39	307 steg	435 steg
00:46—00:52	00:49	128 steg	

Steg: 435 Steglängd: 60
Du har gått 0,26 kilometer! 52

Tidsintervall	ej steg	antal steg	Totalt antal
01:41—01:42		38 steg	38 steg

Steg: 38 Steglängd: 60
Du har gått 0,02 kilometer!

Tidsintervall	ej steg	antal steg	Totalt antal
02:00—02:34	02:06, 02:14—16, 02:19, 02:32	1341 steg	1341 steg
Steg: 1341 Steglängd: 60 Du har gått 0,8 kilometer!			
Tidsintervall	ej steg	antal steg	Totalt antal
04:40—05:41	04:50—51, 04:53, 05:09	2697 steg	4294 steg
05:54—06:00		271 steg	
06:05		4 steg	
06:09		6 steg	
06:12—07:04	06:13, 06:21, 06:34, 06:36—37, 07:03	1241 steg	
07:12—07:14		69 steg	
07:20		6 steg	
Steg: 4294 Steglängd: 60 Du har gått 2,58 kilometer!			

Bild 16. Visar hur appen har registrerat steg.

Mobiltelefonen var avstängd mellan kl. 07.27 och 08.08.

Enligt vad som framgår av analysen av nämnda app har Billys mobiltelefon under den angivna tiden rört sig totalt 6 108 steg vilket med en steglängd om 60 cm motsvarar 3,66 km.

Tingsrättens slutsatser av den nu redovisade bevisningen

Med hänsyn till vad som framgår av antal steg som registrerats, tiden för när dessa registrerats och att det dessutom funnits perioder då det inte registrerats några steg över huvud taget anser tingsrätten att det är uteslutet att de steg som registrerats, såsom gjorts gällande av Billy, kommit från att mobiltelefonen legat på eller i närheten av en högtalare som i så fall ska ha spelat hög musik under 5 timmar då Billy ska ha sovit.

Enligt tingsrätten visar i stället detta att Billy under tiden 02.00-02.34, omkring den tiden då Tova torde ha berövats livet, har gått 1 341 steg ungefärligen motsvarande 0,8 km och att han mellan klockan 04.40-05.41 gått 2 697 steg ungefärligen motsvarande 1,6 km. Även i denna del har alltså Billys uppgifter om vad han gjort den aktuella natten motbevisats. Ytterligare stöd för att den information som kan utläsas från stegräknaren visar att Billy varit ovanligt aktiv den aktuella natten är den jämförelse som gjorts med stegräknarens information från tidigare dagar.

När Jimmy Eriksson pratade med Billy kl. 02.39 har Jimmy Eriksson beskrivit det som att Billy flåsade. Detta sammantaget med det som är utrett om tidpunkten för Tovas död och hur kroppen hanterats efter hon dött, dvs. efter kl. 02.20, och Billys rörelser i tiden därefter, talar också det starkt för att det varit Billy som dödat Tova och hanterat kroppen.

Billys beteende under söndagen

Billy cyklade till sin pappa och styvmor i Iggesund tidigt på söndag morgon den 14 maj, omkring kl.8. Utifrån vad Billys vänner har berättat och vad om framgång av registrerade rörelser på stegräknaren framgår att Billy normalt inte brukade vara uppe vid den tiden och särskilt inte på helgen. Han har inte heller brukat cykla dit utan fått skjuts av någon, även om det framgår att han vid ett tidigare tillfälle gått hem till sin pappa.

Åklagaren har gjort gällande att Billys agerande att försöka laga båten under söndagen, trots att han varit så trött, är något som talar för att hans avsikt med att placera lyftöglan runt skottkärran varit att han tänkt vid ett senare tillfälle använda båten för att transportera skottkärran och Tovas kropp längre ut i vattnet.

Även tingsrätten anser att Billys beteende med att försöka laga båten under söndagen varit märkligt då de kompisar som Billy umgåtts med då omvittnat att han varit

väldigt trött och i princip somnat under tiden som de ska ha hållit på med båten. De har även nämnt att Billy somnade när de var på en hamburgerrestaurang i samband med att de åkt för att köpa reparationsmaterial till båten. Utredningen är dock inte sådan att det kan anses utrett att hans syfte med att hålla på med båten denna dag varit det som åklagaren påstått då det kommit fram uppgifter i målet om att båten tagits in till garaget redan under lördagen i syfte att laga den.

Billys beteende under söndagen har även i andra avseenden varit märkligt. Han har t.ex. inte visat något större intresse av att rent fysiskt leta efter Tova under söndagen trots att han fått veta att hon anmälts försvunnen och trots att han visste om att hon varit hemma hos honom under natten. Flera av hans kompisar har berättat att Billy verkade vara ointresserad av att leta efter Tova. Billys påståenden att han ringt runt för att försöka få reda på var Tova var får inget stöd alls i den tekniska analys som gjorts av hans mobiltelefon.

Sammantaget tyder Billys beteende under söndagen på att han var trött efter att ha varit vaken hela natten och efter att ha dödat Tova arbetat hårt för att ta om hand och gömma kroppen på det sätt som skett. Hans ointresse att söka efter henne kan knappast tolkas på annat sätt än att han visste att hon var död.

Motiv och alternativa gärningspersoner

Förundersökningen har varit gedigen och robust. Såvitt tingsrätten kan bedöma har polisen undersökt i princip alla olika tänkbara spår och alternativa förklaringar. Genom vittnesförhör och skriftlig bevisning framgår att Billys förklaringar och invändningar har undersökts noggrant, exempelvis vad gäller den bil han uppgett att Tova ska ha fått skjuts från gården med. Polisen har också varit i kontakt med taxifirmor för att efterhöra om det skett några körningar till eller från gården. Som tidigare har nämnts har det också kontrollerats om Tova bestämt hämtning av någon i gruppen ”vem kör”.

Samtliga personer som kan tänkas ha varit intressanta har också hörts i målet, exempelvis en person som ska ha liftat under natten i närheten av gården. Förhör har också hållits med en person som uppgett sig ha sett Tova på Max Hamburgerrestaurang i centrala Hudiksvall vid klockan 1 den natten. Utifrån vad han berättat i förhör vid huvudförhandlingen framgår att det inte varit Tova som han sett.

Som tingsrätten redan konstaterat finns det flera omständigheter och bevisning som talar för att det varit Billy som dödat Tova. I samma riktning talar också det faktum att han under en lång tid misshandlat Tova, både fysiskt och psykiskt och hans kontrollerande beteende. Av utredningen framgår dessutom att det inte funnits någon annan som haft motiv att döda Tova. Hennes dagboksanteckningar, som till stor del legat till grund för bedömningen i åtalspunkten 2, visar att hon själv förutsåg att Billy skulle döda henne.

Den enda alternativa hypotes som eventuellt skulle kunna ge en rimlig förklaring till den tekniska utredningen och vad som kommit fram i målet är att Billy visserligen inte själv varit gärningsman, men att han i stället hjälpte någon annan som också befann sig på gården och därefter valt att skydda denne. Utifrån vad Billy själv berättat skulle det kunna röra sig om "Ludde". Tingsrätten anser dock att denna hypotes kan uteslutas, bl.a. med hänsyn till att tingsrätten funnit att "Ludde" inte existerar.

Tingsrättens sammanfattande slutsatser om vem som dödat Tova

Utifrån vad som framgår av utredningen har följande omständigheter betydelse för tingsrätten slutsats.

- Tova dödades på Billys gård mellan kl. 01.30 och 02.20 natten den 14 maj,
- Billy har befunnit sig på gården vid denna tid och varit vaken,

- gärningspersonen bör ha haft god kännedom om gården och föremål på gården,
- gärningspersonen har velat dölja blodpölen på gårdsplanen,
- den silvertejprulle som använts för att linda runt skottkärran har hittats inne i bostadshuset där endast Billy varit under senare delen av natten,
- Billy varit vaken och tillryggalagt totalt 3,66 km under tiden 00.00-07.20 då bl.a. Tovas kropp har förflyttats från gårdsplanen utanför bostadshuset ner till sjön,
- Billys fjällrävenjacka som han har haft på sig på lördag kväll har eldats och hammaren som användes för att döda Tova har eldats tillsammans med textilier,
- Billys beteende under söndagen
- Billy har varit kontrollerande och utsatt Tova för eskalerande fysisk och psykisk misshandel och mordhot.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att det varit Billy som varit gärningsman. Det finns ingenting som talar för att en annan gärningsman än Billy skulle vara aktuell och det finns inte någon rimlig alternativ förklaring till det som är utrett om hur och var Tova dödades. Det är alltså praktiskt sett uteslutet att det har gått till på annat sätt än som åklagaren påstått. Enligt tingsrätten är det därför ställt utom rimligt tvivel att det var Billy Fagerström som uppsåtligen dödade Tova Moberg och därefter agerade på det sätt som åklagaren har gjort gällande, förutom att det inte är utrett att syftet med att placera lyftöglan runt skottkärran varit den som åklagaren påstått. Bevisningen visar att Billy handlat med s.k. avsiktsuppsåt. Gärningen kan inte bedömas som mindre grov. Billy Fagerström ska alltså dömas för mord.

Vilken påföljd ska Billy Fagerström dömas till?

En gemensam påföljd för de brott Billy Fagerström döms för ska bestämmas. Styrande för såväl straffmätningen som påföljdsvalet är åtalet för mord. De övriga brott som Billy Fagerström döms för i åtalspunkten 2 har dock ett inte försumbart straffvärde.

Billy Fagerström döms alltså för mord. En rättspsykiatrisk undersökning av Billy Fagerström har utförts. Resultatet av denna är att Billy Fagerström inte begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken. Tingsrätten delar den bedömning som undersökande läkare gjort. Det finns sålunda inga medicinska skäl att särbehandla Billy Fagerström i påföljdshänseende. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska straffet för mord vara fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Utgångspunkten är att gärningen har ett straffvärde som motsvarar fängelse 14 år om det inte finns några förmildrande eller försvårande omständigheter (se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3). Vid bestämmande av straffets längd ska en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet göras. Beträffande livstids fängelse bör detta straff komma i fråga då omständigheterna är synnerligen försvårande.

I praxis har utkristalliserats vad som kan anses utgöra försvårande omständigheter, nämligen att brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret, att brottet har riktat sig mot en närstående och att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. Om våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller alvarliga skador, att offret har upp-

levt svår smärta, att offret har känt stark dödsångest, att gärningen har haft karaktären av en avrättning och att förloppet har varit utdraget har vidare angetts vara sådana omständigheter som gör att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört svårt lidande för brottsoffret. Detta är också sådana omständigheter som kan tala för att straffvärdet är så högt att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid. Vid bedömningen av om det finns några försvårande omständigheter ska också beaktas att sådana försvårande omständigheter kan föreligga i olika grad.

I det här målet finns flera försvårande omständigheter. Billy Fagerström har vägt i princip dubbelt så mycket som Tova och varit fysiskt överlägsen henne. Brottet har riktat sig mot en i reell mening närstående på en avlägsen och relativt ödslig plats där hon i praktiken saknat möjlighet att undkomma eller få hjälp. Hon har varit helt skyddslös.

Tova har haft avvärjningsskador i form av en fraktur på tummen och detta tyder på att hon, när hon var vid medvetande, försökt att skydda sig mot det kraftiga våld med hammare som riktats mot hennes kropp. Enbart detta slag måste ha orsakat Tova svår smärta. Av de märken hon haft på halsen måste slutsatsen dras att hon har försökt att värja sig mot det strypande våld som riktats mot hennes hals.

Hon måste ha känt sig maktlös när hon kämpat för sitt liv. Det går inte att med någon säkerhet säga hur länge Tova varit vid medvetande, men de angivna avvärjningsskadorna tyder på att hon åtminstone viss tid måste ha hunnit känna allvarlig dödsångest. Med hänsyn till att hon sedan tidigare trott att hon skulle dödas av Billy Fagerström kan det antas att när hon insåg att hennes farhågor höll på att förverkligas borde dödsångesten ha varit högst påtaglig.

Händelseförloppet har inte heller varit helt kortvarigt då Billy Fagerström förutom ett strypvåld även utsatt Tova för ett 20-tal slag mot huvudet samt även ett flertal slag mot hennes övriga kropp. Skadebilden tyder på att Tova utsatts för ett besin-

ningslöst och omfattande våld. Hon har också därefter legat på gårdsplanen och ”blött ur”.

Ytterligare försvårande omständigheter är de ytterst kränkande åtgärder som Billy Fagerström vidtog med kroppen efter det att han hade slagit Tova med hammaren och låtit henne ligga på marken och blöda. Han placerade hennes kropp i en skottkärra, placerade en fälg ovanpå kroppen och lindande noggrant silvertejp och ståltråd runt skottkärran, fälgen och kroppen för att hålla kvar kroppen i skottkärran. Billy Fagerström var till och med så noggrann att han trädde ståltråden genom hålen för skosnören på Tovas skor; uppenbarligen för att säkerställa att kroppen stannade kvar i skottkärran. Han transporterade sedan skottkärran med kroppen bort från gården och ner till sjön, ut i vattnet där kroppen dumpades. Hanteringen av kroppen påvisar en känslökyla utöver det som vanligen kan ses vid mord. Detta agerande har varit såväl förslaget som särskilt hänsynslöst.

Några förmildrande omständigheter föreligger inte.

Enligt tingsrätten är omständigheterna i det här fallet synnerligen försvårande och med beaktande av det totala straffvärdet anser tingsrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Vilket belopp i skadestånd ska Billy Fagerström betala till målsägandena?

Till följd av den bedömning tingsrätten gjort är Annika Moberg, Roger Moberg och Hampus Moberg berättigade till ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Ersättningen i sådana här fall bestäms normalt enligt en schablon. Under många år har schablonen varit 50 000 kr. Det har förekommit att domstolar, även flera hovrätter, emellanåt gjort avsteg från denna princip och dömt ut högre belopp. På senare

tid har domstolarna dock intagit en mer stringent hållning och huvudsakligen inte dömt ut högre belopp än 50 000 kr.

Den 29 december 2017 prövade Högsta domstolen frågan om huruvida schablonbeloppet skulle höjas. Prövningen utmynnade i att 60 000 kr fastställdes vara den nivå som fortsättningsvis skulle gälla. På grundval av den nya praxis som Högsta domstolen sålunda anvisat bestämmer tingsrätten ersättningen till var och en av målsägandena till 60 000 kr.

Häktning, beslag och avgift enligt lagen om brottsofferfond

Billy Fagerström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eftersom det för brottet mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också risk att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff samt att han fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Åklagarens begäran om beslag är lagligen grundad och ska bifallas.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Billy Fagerström döms för ska han betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Ersättningsfrågor

Åklagaren har uppgivit att han inte har någon erinran mot de kostnadsanspråk som försvararen och målsägandebiträdet framställt.

När det gäller advokat Karlsson konstaterar tingsrätten att han synes ha varit mycket aktiv under förundersökningen och även under huvudförhandlingen. Uppdraget

torde ha varit tidskrävande och emellanåt mycket intensivt. Tingsrätten bedömer därför att den begärda ersättningen är skälig.

Beträffande advokat Myhrberg beaktar tingsrätten att uppdraget som målsägandebiträde i ett mål av denna karaktär ställer särskilda krav på biträdet. Även detta uppdrag synes ha tagit en hel del tid i anspråk. Tingsrätten ifrågasätter inte att advokat Myhrberg arbetat det begärda antalet timmar. Emellertid framstår den begärda ersättningen för arbete i samband med huvudförhandlingen som något hög. Huvudförhandlingen pågick cirka 42 timmar. Mot den bakgrunden synes den angivna tidsåtgången i denna del, 80 timmar, inte fullt ut kunna inrymmas inom den skäliga ersättning som ska utgå. Med hänsyn till huvudförhandlingens längd och med beaktande av de kontakter som advokat Myhrberg haft med sina klienter under förundersökningsstadiet, bedömer tingsrätten att skälig ersättning i denna del ska utgå för 50 timmars arbete. Mot kostnadsanspråket i övrigt har tingsrätten ingen erinran.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, Dv 400

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 mars 2018. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Bengt-Olov Horn

Maria Lindgren



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941212-7392	Datum för dom/beslut 2018-02-15
Efternamn Fagerström	Förnamn BILLY Anders

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-05-15	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarmråde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Christer Sammens

Ansökan om stämning

2017-11-16

Sida 1(12)
Handling 404
Ärende AM-64842-17
Handläggare 506A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
Rotel 10
Box 1073
824 12 HUDIKSVALL

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1

INKOM: 2017-11-17
MÅLNR: B 1071-17
AKTBIL: 71

TR mål: B 1071-17
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Fagerström, Billy Anders		Billy			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19941212-7392	Sverige				
Adress					
Gärdesgården Fränö 401 820 65 FORSA					
Offentlig försvarare/ombud					
Karlsson, Bo, Advokatbyrån Vigilo AB, Norra Köpmangatan 12, 803 11 GÄVLE					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållen 2017-05-15, Häktad 2017-05-18.					
Delgivningsuppgifter					
Häktet Gävle					

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD (5000-K582100-17)

Målsägande

Dödsboet efter Tova Felicia Moberg, 980331-1068, Kvavtjärnsvägen 25, 825 93 Njutånger.

Annika Moberg, mor till Tova, adress som ovan.

Roger Moberg, far till Tova, adress som ovan.

Hampus Moberg, bror till Tova, adress som ovan.

Målsägandebiträde : Karl-Gösta Myhrberg, c/o Advokatfirman K-G Myhrberg AB, Smörbollsvägen 1, 821 50 BOLLNÄS

Gärning

Billy Fagerström har natten den 14 maj 2017, Fränö, Forsa, Hudiksvalls kommun, uppsåtligen berövat Tova Moberg livet genom att med sina händer ta strypgrepp runt hennes hals samt med en hammare eller liknande tillhygge tilldela henne minst 20 kraftiga slag mot huvud och kropp varvid hon avlidit till följd av angivna våld. Billy Fagerström har herefter placerat hennes döda kropp tillsammans med en fälg i en skottkärra. Lindat in kropp och fälg med metalltråd och silvertejp samt herefter placerat skottkärran med Tovas döda kropp i en sjö. Skottkärran hade även försetts med en lyftstropp för att vid ett senare tillfälle kunna förflyttas ut på djupare vatten för att undgå upptäckas.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

2. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K330095-17)

Målsägande

Dödsboet efter Tova Felicia Moberg.

Gärning

Billy Fagerström och Tova Moberg har under tiden omkring 1 januari 2014-18 mars 2017 haft en relation, varit närstående samt bott hos varandra under äktenskapsliknande förhållanden på Kvavtjärnsvägen, Njutånger, samt Fränö, Forsa, båda platserna inom Hudiksvalls kommun. Man har även fortsatt och träffas under tiden 19 mars 2017-14 maj 2017 trots att deras relation varit bruten. Billy Fagerström har under nedan angivna tidpunkter begått brottsliga gärningar mot Tova Moberg vid ett upprepat antal tillfällen. Var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av hennes integritet och gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. De nedan angivna hoten har samtliga varit ägnade att hos Tova framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person samt i ett fall, p 8, även allvarlig fruktan för andras säkerhet till person. Gärningarna anges nedan:

1: Olaga hot och misshandel i Umeå vid ett tillfälle under tiden 1 april 2015-30 juni 2015 genom att fälla yttrande av innebörd att han ämnat dränka Tova i en älv samt även knuffa ned henne till marken varvid i vart fall smärta uppstått.

2: Misshandel ~~omkring~~ den 26 februari 2016, Hudiksvalls kommun, genom att dunka Tovas huvud i en vägg eller tilldela henne ett slag mot huvudet varvid i vart fall smärta uppstått. Händelsen inträffade efter ett födelsedagskalas.

*Justmt av
8 bl. vid HUF
/MALI*

3: Olaga hot och olaga tvång under tiden 1 januari 2016-18 december 2016, Fränö och Njutånger samt i övrigt Hudiksvalls kommun genom att fälla yttranden till henne att hon skulle komma att misshandlas eller avlida om hon inte avstått från kontakter med väninnorna Moa, Nathalie, Isabelle och Felicia samt hot om att hon skulle komma misshandlas om hon deltar i viss skolundervisning samt utför arbete i hemtjänsten. Hotelserna ledde till att hennes umgänge med nämnda väninnor begränsades betydligt varvid gärningen i den delen är att anse som ett olaga tvång och i övrigt olaga hot.

4: Misshandel vid ett tillfälle någon gång under tiden 1 oktober 2016-30 november 2016, Kvavtjärsvägen, Njutånger, genom att tilldela Tova ett slag mot armen samt ta stryppgrepp runt hennes hals. En mobiltelefon har figurerat runt händelsen.

Varvid smärta
och blåmärken
uppstått

5: Olaga hot omkring den 21 december 2016, Hudiksvalls kommun, genom att i SMS meddelanden ange att han eventuellt avser att misshandla Tova i anledning av hennes arbete.

6: Olaga hot natten till den 24 december 2016, Hudiksvalls kommun, genom att i telefonsamtal till Tova fälla yttranden med innebörd att hon ska komma att avlida.

Omkring P26-

7: Olaga hot omkring den 28 december 2016, Hudiksvalls kommun, genom att i telefonsamtal till Tova fälla yttranden med innebörd att hon ska komma att avlida.

8: Olaga hot omkring den 4 januari 2017, Hudiksvalls kommun, genom att fälla yttranden till Tova att hon och hennes föräldrar ska komma att avlida eller skadas i anledning av Tova inte får låna deras bil.

Omkring P1-

9: Olaga hot omkring den 6 januari 2017 under bilresa i Hudiksvalls kommun genom att fälla yttranden till Tova med innebörd att hon dels kan komma att hållas uteläst i sträng kyla samt även kan komma att begravas levande.

10: Misshandel omkring den 23 januari 2017 genom att under en bilresa i Hudiksvalls kommun dels tilldela Tova slag mot låret samt vidare nypa Tova i låret varvid smärta och blåmärken uppstått.

11: Misshandel omkring den 23 januari 2017, Hedebacken, Hudiksvall, genom att knuffa henne till marken samt stryppgrepp runt hennes hals varvid i vart fall smärta uppstått.

12: Misshandel den 18 februari 2017, Kvavtjärsvägen, Njutånger, genom att tilldela Tova ett slag mot armen varvid smärta uppstått kasta henne till golvet, ta stryppgrepp runt hennes hals, tilldela henne slag och sparkar mot kroppen varvid smärta, blödning, svullnad samt revbensfraktur uppstått.

Justmt av
del. via HUF
/MAL

13: Olaga hot vid ett tillfälle under tiden 20-23 februari 2017, Hudiksvalls kommun, genom att i en chattkonversation ange att Tova dels kan komma att misshandlas men även berövas livet. Konversationen sparades fortlöpande av väninnan Moa på Bromansgymnasiet i Hudiksvall i form av skärmdumpar.

14: Misshandel den 17 mars 2017, Kvavtjärsvägen, Njutånger, Hudiksvalls kommun, genom att tilldela Tova två slag i ansiktet varvid smärta och svullnad uppstått. Händelsen ledde till en polisanmälan från Tovas mor.

15: Ofredande den 24 mars 2017, Hudiksvalls kommun, genom att i en chattkonversation ange att han ämnat skada Tova eller hennes egendom för det fall han inte erhåller ekonomisk ersättning eller att deras relation återupptas.

Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att nedan angiven egendomen kvarblir i beslag tills laga kraftvunnen dom föreligger; bevisbeslag: mobiltelefon 2017-5000-BG 50019 p 1 (s 2711), clutch bag med innehåll 2017-5000-BG 50934-17 p 1-6 (s 2716), mobiltelefon, skärmskydd samt hammare 2017-5000-BG 53652 p 1-3(s 2670) dagbok 2017-5000-BG 55809 p 1 (s 2706) samt silvertape 2017-5000-BG 64866 p 1-3 (s 2678)

Bevisning

Muntlig bevisning åtalspunkt 1:

Förhör med Tovas föräldrar Annika Moberg och Roger Moberg dels angående 13-14 maj 2017 och Tovas förehavanden, angående letandet efter Tova, kontakter med Fagerström mm. Bevistema: till styrkande av att Fagerström berövat Tova livet. Personlig närvaro båda.

Fagerströms egna uppgifter.

1: Vittnesförhör med Fredrik Hedman, tidigare misstänkt i ärendet varvid misstankarna numera är helt avskrivna. Dels angående kontakter och umgänge på Fränö den 13-14:e maj , cruising i Delsbo samma natt, att man inte fått återvända till Fränö under natten, att Fagerström förmått Hedman och Eriksson ljuga för polis samt i övrigt angående sina kontakter och umgänge med Fagerström till styrkande av att Fagerström berövat Tova livet natten den 14 maj 2017. Personlig närvaro.

2: Vittnesförhör med Jimmy Eriksson, tidigare misstänkt i ärendet varvid misstankarna numera är helt avskrivna; förhörs och bevistema som Hedman. Personlig närvaro.

3:Vittnesförhör med Anton Wallin angående kontakter och umgänge med Fagerström den 13-14 maj 2017 . Bevistema som ovan. Personlig närvaro.

4:Vittnesförhör med Jennifer Mähler, förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

5:Vittnesförhör med Kristoffer Berglund, förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

6:Vittnesförhör med Emma Andersson, nära vän till Tova, och angående kontakter med Tova den 13:e och 14:e maj 2017, angående festen i Näsvisen natten till den 14:e maj, angående kontakter med Fagerström den 14:e maj. Allt till styrkande av att Fagerström berövat Tova livet. Personlig närvaro.

7:Vittnesförhör med Calle Johansson, i utredningen omnämnd halvbror med Fagerström men något biologiskt släktskap föreligger inte. Förhörstema: Angående kontakter med Fagerström och Tova under helgen 13-14:e maj samt angående sina försök att nå Tova under angivna tid. Angående planerad resa till Sthlm med Tova den 14 maj samt angående sina kontakter med Tova överhuvudtaget. Bevistema som ovan. Personlig närvaro.

8:Vittnesförhör med Hampus Lundin till styrkande av att denne rest till Stockholm den 13 maj 2017 samt i övrigt angående sina kontakter och relationer med inblandade personer. Bevistema: till styrkande av att Hampus Lundin icke har besökt Fagerström natten den 14 maj 2017 utan befunnit sig i Sthlm men använts som falskt alibi av Fagerström. Personlig närvaro.

9:Vittnesförhör med Miranda Engfors Berg angående festen i Näsvisen till vilken Tova avsett att vara på den 13-14 maj, deltagare, kännedom om Tova, angående hennes utevaro från festen mm. Bevistema: till styrkande av att Fagerström lämnat helt oriktig information till andra angående Tovas eventuella besök på nämnda fest. Personlig närvaro.

10:Vittnesförhör med Linnea Persson, förhörstema som Miranda ovan. Personlig närvaro.

11:Vittnesförhör med Peter Sundkvist angående hörande av kvinnoskrik natten den 14 maj 2017 från Fränö. Bevistema: till styrkande av Sundkvist hört Fagerström berövat Tova livet på Fränö natten den 14 maj. Personlig närvaro.

12:Vittnesförhör med Anna Magnusson Sundkvist, gift med Peter Sundkvist, angående kännedom om Peter Sundkvists uppfattade skrik samt angående tidpunkt för detta. Bevistema: till styrkande av att Peter Sundkvists uppgifter angående skrik och tidpunkter för detta är korrekta. Personlig närvaro.

13: Vittnesförhör med Jasmine Vidmark angående kontakter med Fagerström den 14 maj 2017 och innehållet i dessa till styrkande av att Fagerström lämnat henne helt oriktiga uppgifter. Personlig närvaro.

14: Vittnesförhör med Linnéa Vestberg angående Internetkonversation med Fagerström den 6 maj 2017 i vilken Fagerström önskat livet ur Tova. Personlig närvaro.

15: Vittnesförhör med Dennis Persson angående cyklande och liftande natten den 14 maj 2017. Bevistema: till styrkande av att Perssons passerande vid Fränö den 14 maj 2017 saknar samband med händelserna på Fränö. Personlig närvaro.

16: Vittnesförhör med Antonia Ärfström angående orsaken till Dennis Perssons cyklande natt den 14 maj 2017. Bevistema som ovan. Personlig närvaro.

17: Vittnesförhör med Katrine Sundquist, hon som tog upp Dennis Persson den 14 maj 2017. Bevistema som ovan. Personlig närvaro.

18: Vittnesförhör med polisman Kristoffer Halvarsson angående iakttagelser av Fagerströms agerande den 14 maj 2017 på Fränö till styrkande av att denne sökt dölja att ha varit gärningsman. Bevistema: till styrkande av att Fagerström berövat Tova livet. Personlig närvaro.

19: Vittnesförhör med polisman Ulf Persson, samma förhörs och bevistema som Halvarsson. Personlig närvaro.

20: Vittnesförhör med polisman Peter Lindberg till styrkande av att Fagerström eldat kläder natten den 14 maj 2017 på Fränö i avsikt att undkomma förövat brott. Personlig närvaro.

21: Vittnesförhör med polisman Joel Puonti. Bevistema som Lindberg. Personlig närvaro.

22: Vittnesförhör med polisman Marie Eriksson, angående Fagerströms agerande i samband med hämtning till förhör samt angående kännedom om eldandet av kläder till styrkande av att Fagerström är gärningsman. Personlig närvaro.

23: Vittnesförhör med polisens dykare Roger Kjaer, Sjöpolisen Stockholm angående dykinsatsens genomförande och upptäckter och iakttagelser vid denna. Kjaer bör kunna höras på **telefon**.

24: Vittnesförhör med kommissarie Liselott Molin angående genomförda rekonstruktioner av synförhållandena den 25 maj 2017 till styrkande av att det är omöjligt urskilja enskilda fordon samt dess märke och modell på sätt Fagerström uppgett under utredningen. Kan höras på **telefon**.

25: Vittnesförhör med inspektör Tomas Persson angående genomförd rekonstruktion den 25 juli 2017. Bevistema som Liselotte Molin. Kan höras på **telefon**.

26: Vittnesförhör med kriminaltekniker Per Ringkvist angående platsundersökning, gjorda fynd till styrkande av att Tova berövades livet på Fagerströms gårdsplan samt till styrkande av att hon härefter undangömts i Långsjön av Fagerström .

27: Vittnesförhör med kriminalinspektör Anna Lindholm angående utredningens bedrivande och slutsatser beträffande påträffade knappar i tunnan på Fränö. Till styrkande av att Fagerström eldat sina kläder den 14 maj 2017 på Fränö. Personlig närvaro.

28: Vittnesförhör med kriminaltekniker Frida Rö angående sammanfattande iakttagelser och slutsatser av spårsäkring och teknisk utredning till styrkande av att Fagerström berövat Tova livet. Personlig närvaro.

29: Sakkunnigförhör med rättsläkare Stina Ahlström, Rättsmedicinalverket Uppsala angående gjorda fynd vid obduktion samt angående utövat våld som lett till Tovas död. Förhöret bör även kunna omfatta rättsintyget återopat under åtalspunkten 2 samt angående skadan under p 148 i utlåtandet från obduktionen. Angivna skador hänförs till åtalspunkt 2. Stina Ahlström kommer att förete obduktionsbilder varför dessa bör förebringas bakom lyckta dörrar och förhöret om möjligt bör uppdelas i en offentlig och en sekretessbelagd del. Personlig närvaro.

Stina Ahlström bör förordnas som sakkunnig av domstolen i samband med förhöret.

30: Vittnesförhör med analytiker Sara Manner, polisen Gävle, angående sammanställningen av den operativa analysen underlag för denna samt angående dess slutsatser i olika delar. Personlig närvaro.

31: Vittnesförhör med kriminalinspektör Christer Löw angående utredandet av alternativa gärningsmän och alternativa hypoteser till att Fagerström utgjort gärningsman. Personlig närvaro.

Skriftlig bevisning mord åtalspunkten 1:

Händelserapport (begränsade delar) 5-15, 39-67
Larmsamtal, Fagerström ringer polis 14/5 kl 20:43, 68-97
Samtalet kommer att spelas upp och medtas av åklagaren. C:a 22 minuters uppspelningstid.
PM, Hundinsats, 111,114
Översiktsbild över sökområde med hundar, 113
Översiktsbilder olika platser i området, 139-141
Väderförhållande, 143-144
Dykeri PM, 148-151
Uppspelning av tre filmer från gjorda fynd vid dykning. C:a 10 min uppspelningstid. Filmerna medtages av åklagaren.
Dödsbevis, hänvisning, 153-156
Utvidgad rättsmedicinsk obduktion samt utlåtande, 157-182
Rättskemisk undersökning, 183-184
Bilder Tova, 186,188-189
Tovas almanacka, 195-217
PM arbete hemtjänsten, 218
PM och närvaro i skolan, 219-221
Journalutdrag Tova, 223-228
Skärmdump Fagerström 14/5, 229-230
Jämförelseunderlag till ovan skärmdump, 231-232
PM och skärmdump Hampus Lundin, 247-248
Förfrågan och biljettuppgifter Hampus Lundin, 252-253
Rättsmedicinskt yttrande Fagerström, 255-260
Journalhandlingar 10/4-15/5, Hälsocentral, Fagerström, 269-277
PM och bilder Fagerströms kläder, 280-282, 284
Undersökning av Fjällräven knappar, 288-319
Bildkollage kläder använda av Fagerström och påträffade, 324-333
Avrapporterings PM och bilder Tova, butiken Rätt pris, 13 maj, 337-342
Bilder OKQ8 från inköp för reparation av båt 14 maj av Fagerström, 345-356
Kvitto inköp av Tova, butiken Rätt Pris, 365, 369
Bankkonton, Fagerström, 371-375
Nattliga rekonstruktioner vid två tillfällen, 378-391
Meddelanden mellan Emma Andersson och Tova 13/5, 440-448
Bilder tagna i samband med förhör, 810-811
Meddelanden mellan Calle Johansson och Tova 13-14/5, 969-980, 982-985, 988
Kartbilder, Fotografier rörande vittnet Peter Sundkvist, 995-996, 998
Running Order, Eurovision Song Contest, 1003-1008
(ovan angivna dokument har använts i syfte att fastställa tidpunkt för skrik)
Underrättelseuppslag Max hamburgerrestaurang, 1035
Fotografier använda vid bearbetning av uppslaget angående Max, 1043-1046, 1049-1051, 1061-1064,
PM liftaren, diabetesspåret, 1136-1137, 1141-1142
Fotografier, utdrag Eniro, 1143-1150, 1158-1159, 1162

Messengerkonversation förklarande liftandet, 1196-1199
Underrättelseuppslag, 1207, 1219, 1226-1227, 1231
Tidigare domar utvisande Fagerströms förhållningssätt till förhållanden denne varit överbevisad om 2634-2647
Beslagsprotokoll, 32 st, gjorda från misstänkt, målsäganden och andra involverade personer, finns redovisade mellan sidorna 2662-2745.
Beslagen utgör grund för fortsatta utredningsåtgärder som redovisas särskilt i förekommande fall.

Nedan angivna skriftliga bevisning avser tekniska utredningar och platsundersökningar.

Protokoll platsundersökning, 2746-2751

Protokoll, zon A, 2752-2760

Protokoll fordon, 2761-2769

Protokoll zon B, 2770-2777

Protokoll omhändertagande av kropp, 2778-2786

Protokoll zon C, 2787-2797

Protokoll zon D, 2798-2815

Protokoll zon E, 2816-2819

Protokoll zon F, 2820-2823

Protokoll zon G, 2824-2825

Protokoll zon H, 2826-2827

Protokoll laboratorieundersökningar knappar, 2842-2854

Protokoll laboratorieundersökningar cyklar, 2864-2866, 2867-2869

Protokoll laboratorieundersökning kedja och metalldel, 2906-2908

Protokoll Tovas Clutch bag, 2919-2921

Protokoll Tovas kläder, 2922-2927

Klädundersökning tidigare misstänkta, 2963-2972, 2980-2990

Klädundersökning Fagerström, 3341-3357

Materialförteckningar, 2834-2842

Sammanställningar av kriminaltekniska undersökningar och resultat, 2828-2834 *och s. 2855-2859*

Sakkunnigutlåtanden från NFC, 3456-3513

Operativ analys, 3768-3832 *och s. 3767*

Den operativa analysen bygger på materialet vilket finns redovisat i förundersökningen under sidorna 2870-2904, 2911-2918, 2930-2962, 2973-2979, 2991-3340, 3358-3455 sistnämnda sidor åberopas således inte särskilt.
Delar ur beslagtagen dagbok 3587-3588, 3591-3593, 3597 *och s. 3544-3554, 3605*
Sistnämnda avsnitt till styrkande av att Tova fruktade för sitt liv i anledning av Fagerströms agerande. Dagboken med innehåll återkommer ytterligare under åtalspunkten 2.

Tilläggsprotokoll, sep bilaga:

Meddelande NFC angående förfrågan beträffande Huawei Health (hälsoapp), 150-155

Kompletterande Operativ analys, 173-177

*Åberopat av
d. M. vid HVB-
MAU*

Det yrkas vidare att tingsrätten förordnar om **syn** på Fränö och i Fagerströms bostad jml 39 kap 1 § RB. Syftet med synen är att ge en rättvisande bild över förhållandena på platsen dels där Tova berövats livet dels där hon påträffats. Vidare rörande avstånd mellan brottsplats och sjön samt avstånd från bostadsbyggnad och till väg där Tova enligt Fagerström skall lämnat Fränö. Synen bör lämpligtvis hållas efter att sakframställan i målet hållits.

Åtalspunkt 2:

Muntlig bevisning:

Förhör med Annika Moberg och Roger Moberg, föräldrar till Tova angående kännedom om inträffade händelser, tagna fotografier, dagbok mm. Bevistema: till styrkande av åtalade händelser. Personlig närvaro båda. Båda skall även **höras under åtalspunkt 1** men förhören bör hållas åtskilda.

Fagerströms egna uppgifter.

32: Vittnesförhör med Emma Andersson, nära vän till Tova angående kännedom om åtalade händelser till styrkande av åtalade gärningar. Personlig närvaro. **Hörs även under åtalspunkt 1** men förhören bör hållas åtskilda.

33: Vittnesförhör med Moa Östlin, nära vän till Tova, angående kännedom om åtalade händelser och uppgifter och reaktioner från Tova om vad som förevarit. Vidare angående skärmdumpning på gymnasieskolan angående återopade Messenger konversation mellan Tova och Fagerström, allt till styrkande av åtalade gärningar. Personlig närvaro.

34: Vittnesförhör med Natalie Frykberg angående kännedom om Tova och händelser som drabbat henne, vad Tova berättat och Tovas reaktioner, allt till styrkande av åtalade gärningar. Personlig närvaro.

35: Vittnesförhör med Johanna Hesselgren. Förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

36: Vittnesförhör med Viola Blom. Förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

37: Vittnesförhör med Isabelle Styrman. Förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

38: Vittnesförhör med Felicia Karlsson. Förhörs och bevistema som ovan. Personlig närvaro.

39:Förhör med biträdande jurist Pontus Sjölund, Aberstens Advokatbyrå, angående kontakter med Tova som målsägandebiträde efter händelsen 17 mars 2017 till styrkande av att Tova utsatts för våld och hot men ej velat medverka i fortsatt utredning. Personlig närvaro.

40:Förhör med skolsköterskan Karin Segrell till styrkande av revbensskada orsakad av Fagerström den 18 februari 2017 samt angående Tovas agerande vid besöket hos skolsköterskan allt till styrkande av Tovas rädsla för att uppge vad som hänt. Personlig närvaro

41:Vittnesförhör med Sara Manner, analytiker polisen Gävle, angående upprättad operativ analys samt angående underlag för denna. Till styrkande av åtalade gärningar. Personlig närvaro. **Hörs även under åtalspunkt 1** men förhören bör hållas åtskilda.

Skriftlig bevisning åtalspunkt 2:

Kopia av originaldagbok, 3524-3571

Utskrift av dagbok, 3572-3606

Begäran om skriftprovsanalys, 3609-3610

Underlag för jämförelseanalys, 3611-3617

Protokoll över undersökning, 3618-3619

Yttrande NFC, 3620-3525

Rättsmedicinskt yttrande, 3653-3657

Rättsmedicinsk obduktion, 171, 179 (p 148 revbensskada)

Operativ analys, 3739-3766

Den operativa analysen bygger bl.a. på en sammanställning och bearbetning av inhämtat material från sidorna, 3628-3652

Tilläggsprotokoll:

Bildkollage angående p 13, 128-133, 137-146, 149 till styrkande av att

Fagerström skrivit meddelanden till Tova

Närvaro skolan, vittnet Moa, 134-135

Kompletterande operativ analys, grov kvinnofridskränkning, 164-172

Till styrkande av att Billy begränsat Tovas umgänge med sina vänner.

Angående korrigering av tidpunkter i tidigare analys, 163

Handläggning mm

Förslag på förhandlingsplan med beräknad tidsåtgång mm lämnas i separat handling.

Omfattande skriftlig bevisning är åberopad med sidhänvisning. Vissa av dessa dokument kommer inte att åberopas i dess helhet utan endast i väsentliga delar eller rörande väsentliga avsnitt.

Den skriftliga bevisningen har inte i alla delar angetts med bevistema för att göra den något sålunda överskådlig. Den skriftliga bevisningen avser att styrka att Fagerström beröva Tova livet. Den utgörs i många fall av s.k strukturell bevisning i form av redovisning av faktiska förhållanden och redovisning av ostridiga omständigheter.

Åtalet för grov kvinnofridskränkning utgör dels ett eget brott men kommer även att åberopas som en omständighet och bevis för att åtalat mord begåtts.

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 9

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-05-17
SundsvallAktbilaga
Mål nr. B 292-18**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941212-7392	Datum för dom/beslut 2018-05-17
Efternamn Fagerström	Förnamn BILLY Anders

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-05-15	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Irja Claesson

Dok.Id 142945

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se