



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 4

DOM
2018-03-13
Sundsvall

Mål nr
B 30-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 15 december 2017 i mål nr B 453-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarkammaren i Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 - 3: Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnväggsgatan 39
252 25 Helsingborg

4. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Carolina Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

5. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Niklas Dernebo
Hansson Advokatbyrå HB
Box 1044
851 11 Sundsvall

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Erik Hansson
Hanssons Advokatbyrå
Nybrogatan 5 B
871 30 Härnösand

Dok.Id 140070

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00–16:00

Klagande (Tilltalad)

BJÖRN Mats Rickard Ludvig Sandberg, 19800202-3979
Frihetsberövande: Häktad
Gunillavägen 14 B Lgh 1303
880 37 Junsele

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Dasler
Dasler Advokatbyrå AB
Köpmangatan 4 B, 2 tr
871 30 Härnösand

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Björn Sandberg för

- a) grovt barnpornografibrott i enlighet med punkten 1 i tingsrättens domslut,
- b) sexuellt utnyttjande av underårig enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 april 2005 (2001-01-01 – 2005-03-31),
- c) grovt sexuellt utnyttjande av underårig enligt 6 kap. 4 § andra stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 april 2005 (2001-01-01 – 2005-03-31),
- d) våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 (2005-04-01 – 2009-07-27),
- e) grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 (2005-04-01 – 2009-07-27) och

2. bestämmer fängelsestraffets längd till 9 år.

Beslagen ska bestå.

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess i den del det gäller läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål avseende Björn Sandberg. Tingsrättens förordnande om sekretess ska i övrigt bestå. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för de person- och adressuppgifter som rör målsägandena MA, MB, MC, MD och ME samt vittnena VA, VB, VC och VD som har lagts fram inom stängda dörrar. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom.

Anna Dasler får ersättning av allmänna medel med 82 337 kr, varav 58 777 kr avser arbete, 6 225 kr tidsspillan, 868 kr utlägg och 16 467 kr mervärdesskatt.

Susanne Ljungqvist får ersättning med 57 333 kr, varav 45 866 kr avser arbete och 11 467 kr mervärdesskatt.

Caroline Hallström får ersättning med 41 115 kr, varav 27 180 kr avser arbete, 4 981 kr tidsspillan, 731 kr utlägg och 8 223 kr mervärdesskatt.

Niklas Dernebo får ersättning med 49 632 kr, varav 33 975 kr avser arbete, 4 980 kr tidsspillan, 751 kr utlägg och 9 926 kr mervärdesskatt.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdena ska staten stå för.

Björn Sandberg ska stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 15 december 2017 i mål nr B 453-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarkammaren i Sundsvall

Motpart (Målsägande)

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

3. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Caroline Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

4. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Niklas Dernebo
Hansson Advokatbyrå HB
Box 1044
851 11 Sundsvall

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Erik Hansson
Hanssons Advokatbyrå
Nybrogatan 5 B
871 30 Härnösand

Klagande (Tilltalad)

TEDDY Mats Carl Anton Sandberg, 19830218-4091
Frihetsberövande: Häktad
Gunillavägen 14 B Lgh 1303
880 37 Junsele

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Jämtgatan 6
881 30 Sollefteå

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Teddy Sandberg för

- a) grovt barnpornografibrott i enlighet med punkten 1 i tingsrättens domslut,
- b) sexuellt utnyttjande av underårig enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 april 2005 (2001-01-01 – 2005-03-31),
- c) grovt sexuellt utnyttjande av underårig enligt 6 kap. 4 § andra stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 april 2005 (2001-01-01 – 2005-03-31),
- d) våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 (2005-04-01 – 2009-07-27),
- e) grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 (2005-04-01 – 2009-07-27),

2. bestämmer fängelsestraffets längd till 7 år och

3. bestämmer det skadestånd som Teddy Sandberg ska betala till målsäganden MD till 280 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2008 tills betalning sker.

Beslagen ska bestå.

Tingsrättens förordnande om sekretess ska bestå. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för de person- och adressuppgifter som rör målsägandena MA, MB, MC, MD och ME samt vittnena VA, VB, VC och VD som har lagts fram inom stängda dörrar. Detsamma gäller partsbilagan till denna dom. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortfarande gälla för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar, utom s. 1.

Magnus Näsholm får ersättning av allmänna medel med 90 940 kr, varav 63 873 kr avser arbete, 7 781 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 18 188 kr mervärdesskatt.

För ersättningen till Susanne Ljungqvist, Caroline Hallström och Niklas Dernebo, se s. 3.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdena ska staten stå för.

Teddy Sandberg ska stanna kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Björn Sandberg har yrkat att han frikänns från åtalerna för grov våldtäkt mot barn respektive grovt sexuellt utnyttjande av underårig i åtalspunkterna 3, 5, 9 och 10. Han har också yrkat att han frikänns från grovt sexuellt utnyttjande av underårig i åtalspunkten 7 samt att våldtäkten mot barn i den åtalspunkten inte ska bedömas som grov. Han har under alla förhållanden yrkat straffnedsättning.

Björn Sandberg har vid huvudförhandlingen i målet yrkat att skadeståndstalan i vissa delar lämnas utan bifall. Hovrätten har den 9 februari 2018 avvisat Björn Sandbergs yrkanden i skadeståndsdelen så som för sent framställda.

Teddy Sandberg har yrkat att han frikänns från åtalerna för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt utnyttjande av underårig i åtalspunkterna 4, 6 och 11. Han har också yrkat att han frikänns från åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av underårig i åtalspunkten 8 samt att våldtäkten mot barn i den åtalspunkten inte ska bedömas som grov. Han har under alla förhållanden yrkat straffnedsättning. Slutligen har han yrkat att han befrias från skadeståndsskyldighet mot målsägandena MA, MB och ME samt att skadeståndet till MD sätts ned till 115 000 kr jämte ränta.

Åklagaren, MA, MB, MC, MD och ME har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av videoinspelningarna från tingsrätten med MA, MB, MC, MD, ME, Björn Sandberg, Teddy Sandberg, VA, VB, VC, VD och Elize Åkesson genom hänvisning. Omförhör har hållits med Johan Wiberg per telefon. Åklagaren har också spelat upp en filmsekvens, en ljudfil över ett telefonsamtal och visat barnpornografiskt material. I hovrätten har det även lagts fram folkbokföringsuppgifter, kartor, fotografier, skolfoton och ett granskningsprotokoll.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Björn Sandberg och Teddy Sandberg har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldiga till grovt barnpornografibrott.

Har Björn Sandberg och Teddy Sandberg begått de åtalade gärningarna?

Hovrätten instämmer i tingsrättens uppfattning att målsägandenas berättelser uppfyller de krav som Högsta domstolen har ställt upp för trovärdiga och tillförlitliga berättelser (se Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671). De har lämnat i stora delar samstämmiga berättelser om samvaron med Björn Sandberg och Teddy Sandberg. Målsägandena har också i stor omfattning berättat om specifika händelser som flera av dem har varit med om. Det gäller exempelvis platser och tillfällen som de haft sexuellt umgänge med Björn Sandberg eller Teddy Sandberg. Även Björn Sandberg har bekräftat vissa av uppgifterna. Förutom att var och en av målsägandenas berättelser får stöd av andra målsägandens berättelser stöds vissa uppgifter av vad vittnena berättat. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att målsägandenas uppgifter ska ligga till grund för hovrättens bedömning. Det är därmed styrkt att Björn Sandberg och Teddy Sandberg haft samlag eller utfört andra handlingar som ska jämföras med samlag med samtliga av målsägandena.

Med hänsyn till målsägandenas ålder när de fick kontakt med Björn Sandberg och Teddy Sandberg samt den omfattande relationen därefter är det uppenbart att Björn Sandberg och Teddy Sandberg vid gärningarna insett att målsägandena var under 15 år.

När det gäller frågan om antalet brottstillfällen har några av målsägandena angett det antal tillfällen de kan ha haft sexuellt umgänge med Björn Sandberg respektive Teddy Sandberg. Det ska dock beaktas att målsägandena var unga vid tillfällena och att det har gått lång tid sedan händelserna ägde rum. De uppgifter som var och en av

målsägandena har lämnat i den delen är också mer eller mindre uppskattningar av antalet gärningar. Tingsrätten har i huvudsak godtagit dessa uppskattningar.

Med hänsyn till de beviskrav som gäller i brottmål anser hovrätten att det inte är klarlagt att det har rört sig om så många tillfällen som målsägandena MA, MB, MC och ME har uppskattat. Antalet styrkta gärningar är därför lägre än vad tingsrätten har kommit fram till. Det gäller dock inte i förhållande till målsäganden MD. Det är inte heller möjligt att med tillräcklig säkerhet fastställa hur många gärningar (brott) det rört sig om i förhållande till var och en av målsägandena. Att det rör sig om ett mycket stort antal brott står dock klart genom vad målsägandena berättat. Hovrätten ändrar därför tingsrättens dom i skulddelen på så sätt att antalet brott inte framgår av hovrättens domslut.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Allmänt om rubricering

När brott delas in i olika svårhetsgrader finns det i en del brottsbeskrivningar s.k. kvalificerande rekvisit som kan ligga till grund för att ett brott ska klassificeras till en högre straffskala. Det är sådana omständigheter som en domstol beaktar när den bedömer exempelvis om ett brott ska vara grovt. En allmän princip är dock att en domstol ska ta hänsyn till även andra relevanta omständigheter. Det kan vara omständigheter som är försvårande eller förmildrande. Frågan om gradindelningen hänger därför nära samman med bedömningen av straffvärdet för det enskilda brottet; det är i princip samma omständigheter som ska beaktas (se Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 531 punkten 10). Även sådana omständigheter som är försvårande eller förmildrande enligt 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken kan då få betydelse (jfr Högsta domstolens avgörande den 22 december 2017 i mål B 1776-17 punkten 9).

Det finns dock vissa omständigheter som har betydelse för straffvärdet men inte för gradindelningen. Det handlar om omständigheter som har med gärningsmannens

person att göra och exempelvis att gärningsmannen har avsett att ett brott skulle få allvarigare följder än det fått (s.k. subjektiva överskott). En annan begränsning ligger i att domstolen inte får lägga sådana försvårande omständigheter till grund för bedömningen som inte har förts in i målet (se Högsta domstolens avgörande NJA 2003 s. 486).

En generell princip är att sådana omständigheter som har lagts till grund för att en gärning ska bedömas som grov normalt inte även ska beaktas som straffhöjande inom straffskalan för det grova brottet (jfr exempelvis Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, s. 181 f.) I en del fall kan det dock finnas ett sådant överskjutande straffvärde i de försvårande momenten att detta inte fullt ut har förbrukats genom att placera brottet i en högre straffskala. Det är då viktigt att det bara är den överskjutande delen av de försvårande momenten som beaktas som straffhöjande vid straffmätningen. I annat fall kommer den tilltalade att belastas två gånger för samma omständigheter.

Ett särskilt problem uppkommer när det rör sig om flerfaldig brottslighet. I tidigare praxis lades mindre vikt vid rubriceringen av det enskilda brottet när det handlade om flera brott. I stället bedömde domstolarna ofta brottsligheten i ett sammanhang och tog då i generella termer ställning till om den var grov. Med tiden har det emellertid genom praxisbildningen och den juridiska litteraturen utvecklats en ordning som i större utsträckning tar sikte på det enskilda brottets svårhetsgrad och straffvärde. För en sådan ordning talar systematiska skäl och syftet att domstolarna i största möjliga mån ska tillämpa det straffrättsliga regelverket enhetligt. Även andra omständigheter har betydelse, exempelvis preskriptionsregler och det processuella regelverket.

Huvudprincipen i det svenska rättssystemet är att flerfaldig brottslighet beaktas vid straffmätningen på så sätt att straffet höjs i förhållande till hur många brott (gärningar) den tilltalade har gjort sig skyldig till och allvaret i dessa. Antalet gärningar saknar normalt betydelse för gradindelningen av de enskilda brotten. Det har att göra med att sådana faktorer som ligger vid sidan om själva brottet normalt inte påverkar allvaret

för ett enskilt brott. Som exempel kan nämnas att ett misshandelsbrott inte är grovt av den anledningen att gärningsmannen misshandlat någon annan vid ett annat tillfälle.

I vissa sammanhang är det dock möjligt att beakta en brottslighets systematik som skäl för att en rad brott ska vara grova. Det är dock oklart vad som i rubriceringssammanhang närmare avses med att en brottslighet är systematisk.

Den omständigheten att en brottslighet är systematisk kan också beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet. I 29 kap. 2 § 6 brottsbalken finns nämligen en bestämmelse som anger att det är försvårande om brott utgjort ett led i en brottslighet som har utövats systematiskt eller föregåtts av särskild planering. I det sammanhanget anses brottslighet systematisk när ett visst tillvägagångssätt upprepas många gånger av samma gärningsman. Med särskild planering avses sådan planläggning som har gått utöver vad som typiskt sett krävs för att ett brott av det aktuella slaget ska kunna genomföras (se prop. 2009/10:147 s. 43 f.).

Högsta domstolen har varit tydligt återhållsam med att bedöma brott som grova med hänvisning till att de har skett systematiskt eller föregåtts av särskild planering (se Högsta domstolens avgöranden NJA 2006 s. 524, NJA 2007 s. 973, NJA 2008 s. 359 och NJA 2016 s. 1143). När en brottslighets upprepade karaktär har lagts till grund för placeringen i en högre svårhetsgrad bör detta ha betydelse vid den samlade straffvärdebedömningen på det sättet att denna omständighet då redan, helt eller delvis, har utnyttjats. Som tidigare har nämnts är det inte avsett att samma omständigheter ska belasta den tilltalade två gånger.

En utgångspunkt för bedömningen av försvårande och förmildrande omständigheter bör vara hur det typiskt sett förhåller sig vid brott av det aktuella slaget. För att en försvårande omständighet ska få betydelse krävs det att den på ett avgörande sätt skiljer sig från vad som vanligen förekommer vid liknande brottslighet.

Omständigheterna i detta fall

Enligt den straffbestämmelse som gällde för *grovt sexuellt utnyttjande av underårig* fram till den 1 april 2005 hänvisar lagtexten som kvalificerande rekvisit till om gärningsmannen visat särskilt hänsynslöshet mot den underåriga eller om brottet på grund av dennes låga ålder eller annars är att anse som grovt. För tiden därefter hänvisar lagtexten som rör *grov våldtäkt mot barn* till de kvalificerade rekvisiten att gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning, om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Åklagaren har som skäl för att brotten ska bedömas som grova angett övergreppens art, samt särskild hänsynslöshet genom att brotten skett under en lång tidsperiod, vid en mängd tillfällen samt av en person som stått målsägandena nära. Det har även åberopats att målsägandena bjudits på alkohol eller narkotika i samband med övergreppen samt att det erbjudits eller betalats pengar. I ett fall har det åberopats att Teddy Sandberg fått målsäganden att dricka en magisk dryck som ingick i en ritual som skulle sluta med en sexuell handling. I vissa fall har målsägandens låga ålder åberopats. Det har också åberopats att övergrepp har filmats och i något fall funnits tillgängliga för de tilltalade att titta på.

Tingsrätten har utöver de faktorer som åklagaren har redovisat i gärningsbeskrivningarna angett ett flertal ytterligare försvårande omständigheter. Det handlar om att de tilltalade har utnyttjat sitt övertag som vuxna, den beroendeställning målsägandena befann sig i, att de tilltalade använt ett utstuderat sätt för att förleda, manipulera och indoktrinera målsägandena, att övergreppen skett av flera samtidigt, att det rört sig om fullbordade orala och anala samlag där de tilltalade fått utlösning i mun eller anal, att den tilltalade inte respekterat att målsäganden sagt nej, att det skett inför andra personer, att den tilltalade försökt förmå målsäganden att delta i gruppsex och i något fall förmått målsäganden att delta i gruppsex, att målsäganden utsatts för fysiskt

eller psykiskt lidande, att målsäganden introducerats för cannabis och fått röka cannabis innan övergreppen samt att målsäganden hamnat i ett drogmissbruk, att målsäganden befann sig i en väldigt sårbar situation, att målsäganden mutades med godis och chips, att det tagits fotografier av övergreppen och att de tilltalade visste att målsäganden skurit sig och försökt ta sitt liv. Hovrätten utgår från att dessa omständigheter har förts in i processen för rubriceringsfrågan (NJA 2003 s. 485).

Hovrätten tar först ställning till omständigheter som tar sikte på samtliga eller flertalet brott och som därmed är mer generella. Om brotten bedöms som grova vid den prövningen saknas det skäl att vid rubriceringen pröva de övriga omständigheterna. Dessa omständigheter är att brottsligheten har varit särskilt hänsynslös genom att brotten skett under en lång tidsperiod, vid en mängd tillfällen samt av en person som stått målsäganden nära. Till denna kategori hör även att de tilltalade har utnyttjat sitt övertag som vuxna, den beroendeställning målsägandena befann sig i och att de tilltalade använt ett utstuderat sätt för att förleda, manipulera och indoktrinera målsägandena samt att målsäganden befann sig i en mycket sårbar situation. Dit hör även att målsäganden ME hade ett självskadebeteende. Redan i detta sammanhang kan sägas att hovrätten inte delar tingsrättens uppfattning att Björn Sandberg och Teddy Sandberg inte kan ha undgått att uppmärksamma att målsäganden ME försökt ta sitt liv.

Den omständigheten att Björn Sandberg och Teddy Sandberg har utnyttjat sitt övertag som vuxna är inte någon försvårande omständighet i förhållande till vad det handlar om för brott. Det ligger nämligen i brottet som sådant att vuxna utnyttjar sitt övertag vid sexualbrott mot barn.

Brotten har skett under en lång tidsperiod och det har i förhållande till MA, MB, MC och ME handlat om ett mycket stort antal brott. En lång brottstid kan generellt inte betraktas som försvårande. Däremot är det försvårande att brotten pågått mot enskilda barn under lång tid. Omständigheten kan dock inte ses isolerat utan måste ses i förhållande till brottsintensiteten. Det är naturligtvis allvarigare om ett barn utnyttjas upprepat under lång tid än om det rört sig om enstaka övergrepp under samma tid.

Varken tidsfaktorn eller brottsintensiteten har dock någon betydelse för de brott som sker tidigt i en serie av brott. Efter hand får dock faktorn en allt större betydelse.

Enligt Högsta domstolens avgörande NJA 2016 s. 1143 krävs det normalt att brotten har en sådan frekvens och att de präglas av en sådan förslagenhet som klart går utöver vad som gäller för annan, i och för sig upprepad och likartad, brottslighet för att sådana förhållanden ska kunna göra brott grova. Enligt hovrättens uppfattning innebär det att frekvensen i sig inte är tillräcklig för att placera en rad brott i en högre straffskala. En annan sak är att systematiken kan vara försvårande vid straffmätningen enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken.

Som tingsrätten har angett har Björn Sandberg och Teddy Sandberg utnyttjat det förhållandet att barnen var mobbade i skolan, att de inte hade någon annan att vända sig till med sina problem och att de därmed var i en särskilt utsatt situation. De har också på olika sätt övertalat barnen till sexuella handlingar samt fått barnen att uppfatta att de sexuella handlingarna var normala. Gärningarna har på detta sätt varit förslagna. Å andra sidan har det inte kommit fram att Björn Sandbergs och Teddy Sandbergs enda syfte med kontakterna var självtillfredsställelse genom sexuella handlingar med barnen. Samtliga personer har berättat att de hade ett utbyte av varandras vänskap vid sidan av de sexuella aktiviteterna. De spelade Tv-spel och rollspel samt umgicks även i övrigt tillsammans. Det har inte kommit fram att Björn Sandberg och Teddy Sandberg umgicks med barnen på detta sätt enbart för skens skull i syfte att kunna utnyttja barnen sexuellt. I stället talar de hörda personernas uppgifter för att Björn Sandberg och Teddy Sandberg hade genuina intressen som motsvarade barnens intressen.

Vid bedömningen måste det också beaktas i vilken mån Björn Sandbergs och Teddy Sandbergs generella handlingar har avvikit på ett avgörande sätt från vad som kan sägas vara det vanliga vid våldtäkt mot barn. Brottet är i sig ett allvarligt brott som innefattar försvårande moment. När det handlar om sexuella handlingar som en vuxen utför på ett barn är det i normalfallet inte något som barnet tar initiativ till. I vissa fall, framför allt när gärningsmannen är ung, kan dessa handla om något som i vissa avseenden kan betraktas som en kärleksrelation. Det kan också handla om att den

sexuella handlingen genomförs med tvång eller våld. I övriga fall är det enligt hovrättens uppfattning så att den vuxne på ett eller annat sätt försöker övertyga barnet att gå med på den sexuella handlingen. Brottet våldtäkt mot barn kan därmed sägas innefatta ett visst mått av förslagenhet.

De upprepade övergreppen under lång tid tillsammans med den förslagenhet som Björn Sandberg och Teddy Sandberg har visat innefattar en viss planmässighet och systematik. Dessa inslag är dock inte, med hänsyn till vilka brott det handlar om, så påtagliga att brotten generellt ska bedömas som grova.

Hovrätten tar därefter ställning till de övriga försvårande omständigheter som har åberopats. Åklagaren har hänvisat till *övergreppens art*. Det är något som enligt förarbetena ska beaktas. Vad som egentligen avses med uttrycket i detta sammanhang är oklart. Om det avser typen av sexuella handlingar sammanfaller uttrycket med omständigheterna *att det rör sig om fullbordade orala och anala samlag där de tilltalade fått utlösning i mun eller anal*. Hovrätten anser dock inte att detta slags sexuella handlingar är svårare än andra som vanligen förekommer vid liknande brottslighet. Däremot är det försvårande när de tilltalade fått utlösning i målsägandens mun eftersom detta enligt hovrättens uppfattning tveklöst innehåller ett för barn förnedrande inslag.

I vissa situationer har de tilltalade även försökt övertyga målsägandena om att ha ett sexuellt umgänge. Det handlar om att de *erbjudits pengar eller varor* för att gå med på detta. Hovrätten har tidigare behandlat den frågan och kommit fram till att det är ett vanligt inslag vid sexualbrott mot barn att den vuxne på olika sätt försöker övertyga barnet att gå med på den sexuella handlingen och att ett sådant handlingsmönster inte på ett avgörande sätt avviker från vad som vanligen förekommer. Omständigheten är därför inte försvårande i detta sammanhang.

I vissa fall har målsägandena *bjudits på alkohol eller narkotika* inför övergreppen. Bl.a. målsäganden MA har berättat att detta har gjorts delvis i syfte att målsägandena lättare skulle gå med på sexuella handlingar. Hovrätten bedömer att detta är en

försvårande omständighet, särskilt med hänsyn till målsägandenas ålder vid tillfällena och att de inte använt narkotika tidigare. Det bör i viss mån även tas hänsyn till att målsäganden MC till följd av detta hamnat i ett drogmissbruk.

Den omständigheten att Teddy Sandberg vid ett tillfälle ritualiserat ett samlag genom att han förmått målsägande MA att *dricka en magisk dryck* inför samlaget är enligt hovrättens uppfattning inte så försvårande att omständigheten ska beaktas vid rubriceringen.

Även *målsägandenas låga ålder* har åberopats i rubriceringsfrågan. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2012 s. 564 angett att det inte finns något egentligt utrymme för att betrakta en gärning mot ett barn som är tolv år som annat än våldtäkt (i stället för sexuellt utnyttjande av barn). Av äldre rättsfall framgår att en våldtäktsgärning mot ett barn som var åtta år skulle bedömas som grov våldtäkt med hänsyn till barnets ålder (se NJA 1993 s. 310). När det gäller ett barn som var tio år vid gärningen ansåg Högsta domstolen i NJA 1993 s. 616 att barnets ålder och vissa ytterligare omständigheter ledde till att gärningen var grov. Hovrätten uppfattar den redovisade praxisen så att enbart åldern leder till att en våldtäkt mot barn ska bedömas som grov när barnet är åtta år och yngre samt att det för äldre barn krävs ytterligare försvårande omständigheter. Ju äldre barnet är desto fler eller allvarigare omständigheter krävs.

De omständigheterna att *de sexuella handlingarna i vissa fall har filmats och fotograferats* samt att *filmerna bevarats* är omständigheter som enligt hovrättens bedömning är klart försvårande.

När flera *personer deltar i ett övergrepp* är detta en tillräckligt försvårande omständighet för att en våldtäkt mot barn ska vara grov. Det saknar betydelse att den omständigheten inte fanns angiven i lagtexten före 2005 års ändringar. Det är också i viss mån försvårande när de sexuella handlingarna skett inför andra personer. Däremot har påståendet om att Björn Sandberg försökt förmå någon målsägande att delta i gruppsex inte någon koppling till någon åtalad gärning och ska därmed inte beaktas.

I ett fall har målsäganden MA och i några fall målsäganden MB angett att Björn Sandberg *inte respekterade deras uppfattning* att de inte ville ha sexuellt umgänge. Även detta är försvårande. Det är också i någon mån försvårande i de fall målsägandena fått ont i samband med analsex. I sammanhanget ska det dock påpekas att målsäganden MB, men även andra, sagt att Björn Sandberg respekterade hans upplysning att det gjorde ont och att Björn Sandberg då avbröt handlingen.

Bedömning av rubriceringsfrågorna

Av uppgifterna i målet framgår att Björn Sandberg har filmat ett samlag när han haft sexuellt umgänge med målsäganden MA. Det framgår också att Björn Sandberg och Teddy Sandberg har filmat eller fotograferat andra tillfällen när de haft gruppsex med målsäganden ME. Teddy Sandberg har även filmat när han haft sexuellt umgänge med målsäganden MD. Björn Sandberg och Teddy Sandberg har båda vid flera tillfällen haft sexuellt umgänge vid samma tillfälle med målsäganden MA. Vid två av dessa tillfällen var även två andra vuxna personer delaktiga. Björn Sandberg har även haft sexuellt umgänge med målsäganden ME tillsammans med andra. Björn Sandberg har vid ett tillfälle haft sexuellt umgänge med målsäganden MA mot dennes vilja. Vid åtminstone ett tiotal tillfällen har Björn Sandberg bjudit på narkotika inför samlag med målsäganden MA. Detta har också skett vid ett antal tillfällen med målsäganden MB och MC. Dessa gärningar ska bedömas som grova brott.

Med hänsyn till målsäganden MB:s låga ålder och de försvårande moment som generellt finns kring Björn Sandbergs och Teddy Sandbergs gärningar bör även de inledande brotten mot honom bedömas som grova. Samtliga brott mot målsäganden MD ska bedömas som grova brott med hänsyn till hennes ålder. Vid ett tillfälle när Teddy Sandberg hade samlag med henne bedömer hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att hon var 11 år. Det avser tillfället när Teddy Sandberg filmade samlaget och även förvarade filmen. Av det skälet ska även det brottet bedömas som grovt.

Hovrätten anser sammanfattningsvis att de redovisade gärningarna ska bedömas som grova brott men att övriga brott inte är så försvårande att de är grova. Många av de

brott som hovrätten inte har bedömt som grova innehåller dock så många försvårande moment att de ligger förhållandevis nära gränsen för grovt brott och har ett högre straffvärde än minimistraflet.

Hovrätten har tidigare angett att det inte är möjligt att med tillräcklig säkerhet fastställa antalet brott i förhållande till var och en av målsägandena. Samma synsätt gör sig gällande i frågan om antalet brott som är grova. Hovrätten redovisar därför inte heller antalet grova brott i domslutet.

Påföljd och straffmätning

Någon annan påföljd för Björn Sandberg och Teddy Sandberg än fängelse är inte aktuell på grund av det för respektive tilltalad samlade straffvärdet och brottslighetens art.

När straffvärdet bedöms ska hovrätten ta hänsyn till att det rör sig om ett flertal brott mot flera olika målsägande (s.k. flerfaldig brottslighet). Som tingsrätten har angett finns det inte någon tydlig ordning för hur det samlade straffvärdet ska bestämmas när någon har gjort sig skyldig till ett flertal brott. Sedan lång tid har domstolarna vid flerfaldig brottslighet tillämpat vad som brukar benämnas som asperationsprincipen. Principen har stöd i bestämmelserna i 26 kap. 2 § brottsbalken och har i viss mån preciserats av Högsta domstolen i rättsfallen NJA 2008 s. 359 och NJA 2009 s. 485 I – III.

Som tingsrätten närmare har utvecklat går principen ut på att straffvärdet för det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för straffmätningen och att delar av straffvärdet för ytterligare brott läggs till detta värde i en fallande skala. Enligt Högsta domstolen ska principen tillämpas så att den flerfaldiga brottsligheten får relativt sett betydligt större genomslag vid låga straffnivåer än då straffnivån är hög (NJA 2008 s. 359). Det har även betydelse vilket samband brotten har med varandra. Enligt Högsta domstolen finns det skäl att reducera straffvärdet mer om brottsligheten är likartad och har ett tidsmässigt samband än om förhållandena är de motsatta

(NJA 2009 s. 485 I – III). Högsta domstolen anger slutligen att det ska göras en allmän kontroll så att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

Några mer detaljerade riktlinjer har Högsta domstolen inte ställt upp för straffmätningen vid flerfaldig brottslighet. I den juridiska litteraturen har det emellertid lämnats mer detaljerade förslag på modeller för straffmätningen (se Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, s. 178 f.). Även om det endast handlar om förslag till hur domstolar kan tillämpa aspirationsprincipen finns det starka skäl att följa dessa modeller av det skälet att de bidrar till en enhetlig rättstillämpning, dvs. att liknande fall behandlas lika.

Som tingsrätten har redovisat finns det i den juridiska litteraturen uttalanden som går ut på att en brottslighets svårhet vid flertalet brott efter hand kan leda till att den samlade brottsligheten bör förtjäna att den tilltalade ådöms det maximala straffet (se Ulväng, Påföljdskonkurrens – problem och principer s. 221). Uttalandet har emellertid gjorts i ett sammanhang där författaren på ett teoretiskt plan diskuterar olika förklaringsmodeller och alternativa principer för vad som tidigare brukade benämnas mängdrabbat. Uttalandena gjordes innan Högsta domstolen genom sina vägledande uttalanden lade fast principerna för hur straffmätningen skulle gå till vid flerfaldig brottslighet och kan därför inte utgöra gällande rätt i dagsläget.

Tingsrätten har också hänvisat till att det skett en förändring år 2017 som lett till väsentligt högre straff än tidigare. Hovrätten vill i det sammanhanget lyfta fram att det svenska rättssystemet bygger på att rättsbildningen i huvudsak sker genom lagstiftning och i viss mån genom Högsta domstolens vägledande uttalanden samt den juridiska litteraturen. Hovrätten kan inte se att det genom normbildningen har skett någon förändring under 2017 av hur straffmätningen ska gå till vid flerfaldig brottslighet.

I detta fall ska det beaktas att många gärningar begicks vid en tid när straffskalan för de aktuella brotten var betydligt lägre än idag. Straffskalan speglar lagstiftarens syn på vissa brotts allvar vid varje given tid. Den omständigheten att samhällsutvecklingen

lett till en skärpt syn på sexualbrott mot barn saknar betydelse för de brott som begåtts tidigare. Det innebär i praktiken att de brott som har begåtts efter den 1 april 2005 i mycket stor utsträckning blir styrande vid straffmätningen.

Även om hovrätten anser att brottslighetens systematik tillsammans med Björn Sandbergs och Teddy Sandbergs förslagenhet inte ensamt utgjort skäl att bedöma gärningarna som grova ska dessa omständigheter beaktas vid straffvärdebedömningen och anses som försvårande enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken. Det är också generellt försvårande att brotten har riktat sig mot flera barn.

Straffvärdet för Björn Sandbergs gärningar

Hovrätten anser att det allvarligaste brottet för Björn Sandbergs del är det grova våldtäktsbrottet mot målsäganden MD. Hon var då mycket ung och Björn Sandberg hade kunskap om att hon redan hade utnyttjats sexuellt av en annan vuxen person. Det har också kommit fram att hon haft det mycket svårt i livet och att hon var mycket sårbar, vilket Björn Sandberg hade kännedom om. Hovrätten bedömer att straffvärdet för det brottet motsvarar sex års fängelse. Det finns dessutom ytterligare gärningar som enligt hovrätten har ett straffvärde som motsvarar fem års fängelse. Det handlar särskilt om de gärningar när flera personer har haft sexuellt umgänge med målsäganden ME samtidigt som detta har filmats eller fotograferats. Hovrätten anser sammantaget att straffvärdet för Björn Sandbergs brottslighet motsvarar tio års fängelse.

Straffvärdet för Teddy Sandbergs gärningar

När det gäller Teddy Sandberg anser hovrätten att det grova våldtäktsbrottet mot målsäganden MD har högst straffvärde. Med hänsyn till att handlingen filmats och att filmen bevarats och visats åtminstone för en person anser hovrätten att straffvärdet motsvarar fem års fängelse. För Teddy Sandberg finns det andra gärningar med motsvarande straffvärde; när han haft gruppsex med målsäganden ME som har filmats. Slutligen finns det en del gärningar där straffvärdet motsvarar fyra års fängelse. För

Teddy Sandberg anser hovrätten att det samlade straffvärdet motsvarar åtta års fängelse.

Straffreducerande omständigheter

I 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken finns en bestämmelse som anger att en domstol vid straffmätningen ska ta hänsyn till om det har gått en ovanligt lång tid sedan brottet begicks. Som tingsrätten har angett ger bestämmelsen uttryck för att en reaktion på ett brott i allmänhet är mindre varefter det tidsmässiga sambandet med själva brottet försvagas. Motsvarande princip ligger till grund för preskriptionsreglerna.

När bestämmelsen ska tillämpas har det betydelse vilket eller vilka slags brott det handlar om. Vid vissa typer av brott accepteras längre tider utan att det påverkar den straffrättsliga reaktionen än vid andra typer av brott. Till denna grupp hör sexualbrott mot barn. Det har bl.a. att göra med att dessa brott i många fall av naturliga skäl blir kända först efter det att en lång tid har förflutit. I Högsta domstolens avgörande NJA 2013 s. 65 anges att det även ska tas hänsyn till sådana beroendeförhållanden som många gånger finns och att det i dessa fall ofta finns skäl att i mindre utsträckning än annars beakta att det har förflutit ovanligt lång tid. I det fallet, som rörde just våldtäkt mot barn, hade det gått ungefär 12 år mellan det senaste brottet och åtalet. Fallet handlade om ett litet barn som levde i familjegemenskap med gärningsmannen där målsäganden kände en oro för familjegemenskapen. Högsta domstolen reducerade fängelsestraffet med ett år.

I avgörandet angav Högsta domstolen den relevanta tiden som den mellan det senaste brottet och åtalet. I ett senare avgörande har dock Högsta domstolen angett att tiden ska räknas till slutlig dom (se NJA 2015 s. 417 punkten 7).

I detta fall är den senaste brottstidpunkten för både Björn Sandberg och Teddy Sandberg i juli 2009 och hovrättens dom meddelas i mars 2018. Det handlar om en tid som uppgår till drygt 8,5 år. I målet har målsägandena haft ett visst beroendeför-

hållande till Björn Sandberg och Teddy Sandberg men det motsvarar inte det som var aktuellt i Högsta domstolens avgörande. Fängelsestraffets längd ska därför reduceras för båda. Hovrätten återkommer nedan till reduktionens storlek.

Ungdomsreduktion

Om någon har begått ett brott innan han eller hon fyllt 21 år ska ungdomen beaktas särskilt vid straffmätningen. Teddy Sandberg var under 21 år vid de inledande gärningarna och möjligen var också Björn Sandberg detta. Både Björn Sandberg och Teddy Sandberg döms för ett stort antal brott och de tidiga brotten omfattades av en straffskala som var betydligt mildare än den som gällde senare. De tidiga brotten påverkar därmed inte fängelsestraffets längd och det saknas skäl att reducera straffet med hänsyn till Björn Sandbergs och Teddy Sandbergs ålder.

Reduktion för häktning med restriktioner

Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2015 s. 769 angett att det i vissa situationer kan vara motiverat att beakta att ett frihetsberövande har varit förenat med restriktioner. När en tilltalad i flera månader har varit underkastad restriktioner som inneburit isolering från andra framstår det enligt Högsta domstolen som skäligt att ta hänsyn till detta när straffet bestäms. I fallet hade de tilltalade varit frihetsberövade med restriktioner i omkring ett år och Högsta domstolen satte ned fängelsestraffens längd med två månader.

I detta fall har Björn Sandberg och Teddy Sandberg varit frihetsberövade med restriktioner i omkring åtta månader. Fängelsestraffet ska därför i någon mån reduceras för båda med hänsyn till det.

Hovrättens slutsats är att fängelsestraffen för både Björn Sandberg och Teddy Sandberg med hänsyn till den sena lagföringen och frihetsberövandet med restriktioner ska reduceras med ett år. Det innebär att fängelsestraffet ska bestämmas till nio år för Björn Sandberg och till sju år för Teddy Sandberg.

Skadestånd

När det gäller frågan om ersättning för kränkning gör hovrätten inte någon annan bedömning i något fall än den som tingsrätten har gjort. Enligt Högsta domstolens avgörande NJA 2005 s. 919 tillämpas ett schablonbelopp om 30 000 kr för sveda och värk när det handlar om sexuella övergrepp mot barn. Det har inte kommit fram tillräckliga skäl för att avvika från schablonen när det gäller målsäganden MD. Skadeståndet till målsäganden MD ska därför reduceras med 20 000 kr.

Häktning

Det finns risk för att Björn Sandberg och Teddy Sandberg fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet grov våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Björn Sandberg och Teddy Sandberg ska därför vara häktade tills domen får laga kraft mot var och en av dem i ansvarsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 10 april 2018**.

Mats Fällström

Per-Anders Svensson

Sedan huvudförhandlingen hade påbörjats fick en ledamot förhinder. Hovrätten har med stöd av 2 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken avgjort målet med två lagfarna domare och två nämndemän.

I avgörandet har hovrättsråden Mats Fällström och Per-Anders Svensson (referent) samt nämndemännen Kristina Klittervall och Kenneth Högberg deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-D



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 453-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

BJÖRN Mats Rickard Ludvig Sandberg, 19800202-3979
Frihetsberövande: Häktad
Gunillavägen 14 B Lgh 1303
880 37 Junsele

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Dasler
Dasler Advokatbyrå AB
Köpmangatan 4 B, 2 tr
871 30 Härnösand

Åklagare

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgränd 39
252 25 Helsingborg

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgränd 39
252 25 Helsingborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9	0611-46 05 00 E-post: angermanlands.tingsratt@dom.se www.angermanlandstingsratt.domstol.se	0611-51 18 36	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgatan 39
252 25 Helsingborg

4. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

5. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Niklas Dernebo
Hanssons Advokatbyrå
Box 1044
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2016-12-01 -- 2017-03-22
2. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
2001-01-01 -- 2005-03-31, MB - i vart fall 400 tillfällen
2003-01-01 -- 2005-03-31, MA - i vart fall 60 tillfällen
2004-01-01 -- 2005-03-31, MD - ett tillfälle
2004-01-01 -- 2005-03-31, MC - i vart fall 40 tillfällen
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2005-04-01 -- 2006-09-30, MA - i vart fall 10 tillfällen
2005-04-01 -- 2006-09-30, MB - i vart fall 100 tillfällen

2005-04-01 -- 2006-09-30, MC - i vart fall 20 tillfällen
2005-04-01 -- 2006-12-31, MD - ett tillfälle
2005-04-01 -- 2009-07-27, ME - i vart fall 450 tillfällen

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Björn Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MA med 430 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2007 till dess betalning sker.
2. Björn Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MB med 530 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2006 till dess betalning sker.
3. Björn Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MC med 330 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2006 till dess betalning sker.
4. Björn Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MD med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2004 till dess betalning sker.
5. Björn Sandberg ska utge skadestånd till sekretess ME med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2005 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen två stycken datorer och tre kassettband förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2017-5000-BG30827. p. 2, p. 3, p. 5.1)

Häktning m.m.

Björn Sandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för dels uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena MA, MB, MC, MD, ME:s, och vittnena VA, VB, VC, VD:s identiteter dels uppgifterna om målsägandena MA, MB, MC, MD, ME:s och vittnena VA, VB VC, VD:s identiteter i partsbilagan. Detsamma gäller videoinspelade förhör, förevisade bilder, ljudfil och andra handlingar som åberopats som bevis och som kan röja målsägandenas och vittnenas identiteter. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Dasler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 353 716 kr. Av beloppet avser 246 257 kr arbete, 35 670 kr tidsspillan, 1 046 kr utlägg och 70 743 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Ljunqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 339 681 kr. Av beloppet avser 152 988 kr arbete, 79 950 kr tidsspillan, 38 807 kr utlägg och 67 936 kr mervärdesskatt.
 3. Caroline Hallström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 161 142 kr. Av beloppet avser 95 953 kr arbete, 27 470 kr tidsspillan, 5 491 kr utlägg och 32 228 kr mervärdesskatt.
 4. Niklas Dernebo tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 128 746 kr. Av beloppet avser 86 224 kr arbete, 14 760 kr tidsspillan, 2 013 kr utlägg och 25 749 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträderna och tidigare förordnade målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 453-17

Tilltalad

TEDDY Mats Carl Anton Sandberg, 19830218-4091
Frihetsberövande: Häktad
Gunillavägen 14 B Lgh 1303
880 37 Junsele

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Näsholm
Advokaterna Bolin Näsholm Lavås HB
Jämtgatan 6
881 30 Sollefteå

Åklagare

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgratan 39
252 25 Helsingborg

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanne Ljungqvist
Advokatfirman Susanne Ljungqvist AB
Järnvägsgratan 39
252 25 Helsingborg

3. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

4. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Niklas Dernebo
Hanssons Advokatbyrå
Box 1044
851 11 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2016-12-01 -- 2017-03-22
2. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
2001-01-01 -- 2005-03-31, MB - i vart fall 20 tillfällen
2002-08-13 -- 2005-03-31, MD - i vart fall 2 tillfällen
2003-01-01 -- 2005-03-31, MA - i vart fall 30 tillfällen
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2005-04-01 -- 2008-09-30, MD - ett tillfälle
2005-04-01 -- 2009-07-27, ME - i vart fall 500 tillfällen

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2002-08-13 -- 2012-09-30, MB - perioden 2005-04-01 - 2005-08-30
2003-01-01 -- 2007-03-27, MA - perioden 2005-04-01 - 2007-03-27

Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Teddy Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MA med 330 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2007 till dess betalning sker.
2. Teddy Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MB med 330 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2005 till dess betalning sker.
3. Teddy Sandberg ska utge skadestånd till sekretess MD med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2008 till dess betalning sker.
4. Teddy Sandberg ska utge skadestånd till sekretess ME med 230 00 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juli 2009 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator och mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2017-5000-BG30822. p. 3, p. 7, p. 8)
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon ogillas. Beslaget hävs (beslag nr 2017-5000-BG30822 p. 1.

Häktning m.m.

Teddy Sandberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för dels uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena MA, MB, MC, MD, ME:s, och vittnena VA, VB, VC, VD:s identiteter dels uppgifterna om målsägandena MA, MB, MC, MD, ME:s och vittnena VA, VB VC, VD:s identiteter i partsbilagan. Detsamma gäller videoinspelade förhör, förevisade bilder, ljudfil och andra handlingar som åberopats som bevis och som kan röja målsägandenas och vittnenas identiteter. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Näsholm tillerkänns ersättning av allmänna medel, efter rättelse av felskrivning, med 356 535 kr. Av beloppet avser 217 404 kr arbete, 59 040 kr tidsspillan, 8 784 kr utlägg och 71 307 kr mervärdesskatt.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

Mål nr: B 453-17

2. Angående målsägandebiträderna Susanne Ljunqvists, Caroline Hallströms och Niklas Dernebos ersättning, se domslutet för Björn Sandberg.
 3. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträderna och tidigare förordnade målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

INNEHÅLL

YRKANDEN M.M.	11
UTREDNINGEN I MÅLET	24
ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN (åtalpunkterna 3 – 11)	25
BERÄTTELSE	27
Målsägande MA:s berättelse	27
Målsägande MB:s berättelse	39
Målsägande MC:s berättelse	53
Målsägande MD:s berättelse	63
Målsägande ME:s berättelse	68
Björns Sandbergs berättelse	76
Teddy Sandbergs berättelse	94
Vittnet VA:s berättelse	102
Vittnet VB:s berättelse	110
Vittnet VC:s berättelse	112
Vittnet VD:s berättelse	114
Vittnet Johan Wibergs berättelse	117
Vittnet Elize Åkesson berättelse	118
DOMSKÄL	118
ÅTALSPUNKTERNA 1-2	119
Åtalspunkten 1	119
Åtalspunkten 2	120
ÅTALSPUNKTERNA 3 – 11	122
Lagstiftningen	122
Allmänna utgångspunkter vid bevisvärderingen	124
Gänget (åtalpunkterna 3-6 och 9)	125
Björn och Teddy har känt till MA, MB och MC ålder	129
Åtalspunkten 3	132
Åtalspunkten 4	138
Åtalspunkten 5	143
Åtalspunkten 6	150
Åtalspunkten 9	156
Åtalspunkten 7	163

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

Åtalspunkten 8	166
Åtalspunkten 11	169
Åtalspunkten 10	175
PÅFÖLJD	182
Allmänna utgångspunkter	182
Straffvärdebestämning vid flerfaldig brottslighet	182
Betydelsen av att det i vissa fall förflutit ovanligt lång tid sedan brotten begicks	183
Björn Sandberg ska dömas till fängelse 14 år	186
Teddy Sandberg ska dömas till fängelse 12 år	188
ÖVRIGT	190
Frihetsberövande	190
Sekretess	190
Övriga frågor	190
HUR MAN ÖVERKLAGAR	191

YRKANDEN M.M.

1.1 GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har innehaft sammanlagt 509 bilder och 364 filmer (med en sammanlagd speltid om 43:55 timmar), allt innehållande skildringar av barn i pornografisk bild/film. Av bilderna har 135 varit att bedöma som grova och av filmerna har 206 (med en sammanlagd speltid om 20:56 timmar), varit att bedöma som grova. Det hände i vart fall någon gång mellan den 1 december 2016 och den 22 mars 2017 på Gunillavägen 14B, Junsele, Sollefteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga och det avser bilder och filmer där barn utsätts för våld/tvång och utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Bilderna och filmerna visar övergrepp på barn som inte uppnått skolålder och de utsätts för penetreringar och kroppslig vätska såsom sperma.

Björn Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

1.2 SÄRSKILDA YRKANDEN

Förverkande av i beslag tagen två stycken dator och tre kassettband enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2017-5000-BG30827 p 2, 3 och 5:1).

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har erkänt brott och har inte ifrågasatt den av åklagaren redovisade bedömningen av dels antal bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll dels åklagarens bedömning av hur många bilder och filmer, inklusive sammanlagd speltid som varit att bedöma som grova.

Björn Sandberg har medgett det särskilda yrkandet.

2. GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Teddy Sandberg)

Teddy Sandberg har innehaft sammanlagt 4 730 bilder och 2 837 filmer (med en sammanlagd speltid om 293:07 timmar), allt innehållande skildringar av barn i pornografisk bild/film. Av bilderna har 1 470 varit att bedöma som grova och av filmerna har 1 898 (med en sammanlagd speltid om 176:42 timmar), varit att bedöma som grova. Det hände i vart fall någon gång mellan den 1 december 2016 och den 22 mars 2017 på Gunillavägen 14B, Junsele, Sollefteå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga och det avser bilder och filmer där barn utsätts för våld/tvång och utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Bilderna och filmerna visar övergrepp på barn som inte uppnått skolålder och de utsätts för penetreringar och kroppslig vätska såsom sperma och urin.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

2.2 SÄRSKILDA YRKANDEN

Förverkande av i beslag tagen dator och mobiltelefoner enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2017-5000-BG30822-1, 3, 7 och 8). Se vidare nedan under rubriken ”övrigt”.

INSTÄLLNING

Teddy Sandberg har erkänt brott och har inte ifrågasatt den av åklagaren redovisade bedömningen av dels antal bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll dels åklagarens bedömning av hur många bilder och filmer, inklusive sammanlagd speltid som varit att bedöma som grova.

Teddy Sandberg har medgett det särskilda yrkandet avseende punkt 3, och har avseende punkt 1,7 och 8 uppgett att han vill få ut kopior av materialet som inte är bedömt som barnpornografi.

ÖVRIGT

Åklagaren har efter det att huvudförhandlingen inletts meddelat att hon återkallar förverkandeyrkandet avseende beslagspunkten 1 (2017-5000-BG 30822-1) samt att beslaget i den delen därför ska hävas.

3.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har från och med den 1 januari 2003 till den 27 mars 2007 i Trelleborgs och i Sollefteå kommun vid i vart fall 70-talet tillfällen haft sexuellt umgänge, samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden M(A). Det sexuella umgänget/handlingarna har bestått i att Björn Sandberg utfört oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis samt haft anala samlag med målsäganden, som under tiden var under 15 år.

Däribland har Björn Sandberg, vid olika tillfällen, dels vid det dåvarande parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg, i en bostad på Hantverkargatan i Trelleborg, i en bostad på Österlidsvägen i Trelleborg, samt på övriga platser i Trelleborg, utfört oralsex på målsäganden, förmått målsäganden att suga på hans penis, samt genomfört anala samlag med målsäganden som vid tiden var under 15 år.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till övergreppens art samt att Björn Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod, vid en mängd tillfällen samt av en person som stått målsäganden nära. Brottet är även att anse som grovt med hänsyn till att Björn Sandberg vid flera tillfällen bjudit målsäganden på alkohol eller narkotika i samband med övergreppen samt betalat pengar.

Björn Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Björn Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3.2 SKADESTÅND

MA har yrkat att Björn Sandberg ska betala skadestånd till MA med 430 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 mars 2007 till dess betalning sker. Av beloppet avser 400 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har förnekat brott. Han har medgett en sexuell relation samt orala och anala samlag, men har invänt att han vid tidpunkten för händelserna inte hade någon kännedom om MA:s ålder.

Björn Sandberg har bestritt MA:s skadeståndsyrkande, men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränts som skäligt i och för sig.

4.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Teddy Sandberg)

Teddy Sandberg har från och med den 1 januari 2003 till den 27 mars 2007 på Hantverkargatan i Trelleborgs kommun och i en bostad i Näsåker, Sollefteå kommun vid i vart fall 30-talet tillfällen haft sexuell umgänge, samlag samt genomfört handlingar som hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag med målsäganden M(A). Det sexuella umgänget/handlingarna/samlagen har bestått i att Teddy Sandberg utfört oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis samt haft anala samlag med målsäganden, som under tiden var under 15 år.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till övergreppens art samt att Teddy Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod, vid en mängd tillfällen samt av en person som stått målsäganden nära. Brottet är även att anse som grovt med hänsyn till att Teddy Sandberg vid ett tillfälle, innan ett övergrepp, fått målsäganden att dricka, en vad han påstod var, en

magisk dryck och som ingick i en ritual som skulle sluta med en sexhandling.

Teddy Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Teddy Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4.2 SKADESTÅND

MA har yrkat att Teddy Sandberg ska betala skadestånd till MA med 330 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 mars 2007 till dess betalning sker. Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Teddy Sandberg har förnekat gärningarna.

Teddy Sandberg har bestritt MA:s skadeståndsyrkande och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

5.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har från och med den 1 januari 2001 till och med den 30 september 2006 i Trelleborgs kommun, vid i vart fall flertalet hundra tillfällen, under vissa tider 2 gånger i veckan, tillfällen haft sexuellt umgänge, samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden M(B). Det sexuella umgänget/handlingarna har bestått i att Björn Sandberg utfört oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden suga på hans penis samt haft anala samlag med målsäganden, som under tiden var under 15 år.

Däribland har Björn Sandberg, vid olika tillfällen, dels vid dåvarande parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg genomfört anala samlag samt oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis, dels genomfört analt samlag samt oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis i en bostad på Österlidsvägen i Trelleborg, samt utfört oralsex på målsäganden och/eller förmått målsäganden att suga på hans penis på platser såsom i ett cykelskjul, utomhus vid Pillevallaskolan och i Albäcksskogen, allt i Trelleborg.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till målsägandens låga ålder, övergreppens art samt att Björn Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod vid en mängd tillfällen och av en person som stått målsäganden nära. Brottet är även att anse som grovt med hänsyn till att Björn Sandberg vid flera tillfällen erbjudit målsäganden narkotika och pengar samt att något övergrepp filmats.

Björn Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Björn Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

5.2 SKADESTÅND

MB har yrkat att Björn Sandberg ska betala skadestånd till MB med 530 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2006 till dess betalning sker. Av beloppet avser 500 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har bestritt ansvar för brott. Han har medgett en sexuell relation samt orala och anala samlag, men bestritt att det ska röra sig om flertalet hundra tillfällen. Han har invänt att han vid tidpunkten för händelserna inte hade någon

kännedom om MB:s ålder. Han har förnekat att han skulle ha bjudit målsäganden på narkotika eller betalat pengar i samband med händelserna, samt att han skulle ha filmat sig själv och MB.

Björn Sandberg har bestritt MB:s skadeståndsyrkande, men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

6.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Teddy Sandberg)

Teddy Sandberg har mellan den 1 januari 2001 och den 30 augusti 2005 i en bostad på Hantverkargatan i Trelleborgs kommun vid ett mycket stort antal tillfällen haft sexuellt umgänge, samlag samt genomfört handlingar som hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag med målsäganden M(B) genom att ha förmått målsäganden suga på hans penis samt utfört oralsex på målsäganden, som under tiden var under 15 år. Det sexuella umgänget/sexuella handlingarna/samlagen har skett regelbundet och ibland så ofta som flera gånger i veckan under angiven period.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till målsägandens låga ålder, övergreppens art samt att Teddy Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett av en person som stått målsäganden nära.

Teddy Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Teddy Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6.2 SKADESTÅND

MB har yrkat att Teddy Sandberg ska betala skadestånd till MB med 330 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2005 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Teddy Sandberg har förnekat gärningarna.

Teddy Sandberg har bestritt MB:s skadeståndsyrkande och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

7.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har från och med den 1 januari 2004 till och med den 30 september 2012 i Trelleborgs och Sollefteå kommun vid flera tillfällen haft sexuellt umgänge, samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden M(D). Det sexuella umgänget/handlingarna har bestått i att Björn Sandberg förmått målsäganden att suga på hans penis samt i att han utfört oralsex på målsäganden, som under tiden var under 15 år.

Däribland har Björn Sandberg innan hösten 2006 dels, vid ett tillfälle, i en bostad på Österlidsvägen i Trelleborgs kommun genomfört oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis dels, vid ett tillfälle under tiden augusti 2005 till och med december 2006 i en bostad i Näsåker, Sollefteå kommun förmått målsäganden att suga på hans penis.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till målsägandens låga ålder, övergreppens art samt att Björn Sandberg varit en person som stått målsäganden nära.

Björn Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Björn Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

7.2 SKADESTÅND

MD har yrkat att Björn Sandberg ska betala skadestånd till MD med 180 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2004 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har erkänt våldtäkt mot barn vid ett tillfälle. I övrigt har han förnekat gärningarna.

Björn Sandberg har medgett MD:s skadeståndsanspråk.

8.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Teddy Sandberg)

Teddy Sandberg har från och med den 13 augusti 2002 till och med den 30 september 2012 i Trelleborg och Sollefteå kommun vid flera tillfällen haft sexuell umgänge, samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden M(D). Det sexuella umgänget/handlingarna har bestått i att Teddy Sandberg genomfört ett analt samlag med målsäganden, förmått målsäganden att suga på hans penis, genom att han stoppat in och/eller vidrör med sina fingrar i målsägandens vagina, genom att ha tryckt sin penis mot målsägandens underliv under en icke oansenlig tidsrymd, samt genom att han utfört oralsex på målsäganden som under tiden var under 15 år.

Däribland har Teddy Sandberg dels i en bostad i Trelleborgs kommun genomfört oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden suga på hans penis dels, vid ett tillfälle, i en bostad i Näsåker, Sollefteå kommun genomfört ett analt samlag med

målsäganden, dels vid ett annat tillfälle i Näsåker förmått målsäganden att suga på hans penis för att därefter vidröra med sina fingrar i/på målsägandens vagina. Han har vidare vid ett tillfälle, i en bostad i Trelleborg, tryckt sin penis mot målsägandens underliv under en icke oansenlig tidsrymd.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till målsägandens låga ålder, övergreppens art samt att Teddy Sandberg varit en person som stått målsäganden nära och att ett övergrepp filmats och sedan funnits tillgänglig för Teddy Sandberg att titta på.

Teddy Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Teddy Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

8.2 SKADESTÅND

MD har yrkat att Teddy Sandberg ska betala skadestånd till MD med 300 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 augusti 2002 till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Teddy Sandberg har erkänt våldtäkt mot barn vid ett tillfälle i Sollefteå kommun. I övrigt har han förnekat gärningarna.

Teddy Sandberg har medgett att han är skadeståndsskyldig gentemot MD. Han har vitsordat ett belopp om 100 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har inte vitsordats.

9.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN OCH GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har från och med den 1 januari 2004 till och med den 30 september 2006 i Trelleborgs kommun vid ett mycket stort antal tillfällen haft sexuellt umgänge, samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag med målsäganden M(C). Det sexuella umgänget/handlingarna har bestått i att Björn Sandberg genomfört oralsex på målsäganden, förmått målsäganden att suga på hans penis samt utfört analsex på målsäganden, som under tiden var under 15 år. Det sexuella umgänget/sexuella handlingarna/samlagen har skett regelbundet och ibland så ofta som flera gånger i veckan under angiven period.

Däribland har Björn Sandberg, vid olika tillfällen, dels vid dåvarande parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg genomfört anala samlag samt oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis dels genomfört analt samlag samt oralsex på målsäganden samt förmått målsäganden att suga på hans penis i målsägandens bostad i Trelleborg samt utfört oralsex på målsäganden och/eller förmått målsäganden att suga på hans penis på platser såsom i ett cykelskjul i Trelleborg. Björn Sandberg har vidare vid några tillfällen tryckt sin penis mot målsägandens analöppning under en icke oansenlig tidsrymd.

Gärningarna ska bedömas som grovt brott med hänsyn till övergreppens art samt att Björn Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod samt vid en mängd tillfällen.

Björn Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Björn Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 samt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

9.2 SKADESTÅND

MC har yrkat att Björn Sandberg ska betala skadestånd till honom med 330 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2006 till dess betalning

sker. Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har förnekat brott. Han har medgett en sexuell relation samt orala och anala samlag, men har invänt att han vid tidpunkten för händelserna inte hade någon kännedom om MC:s ålder.

Björn Sandberg har bestritt MC:s skadeståndsyrkande, men vitsordat beloppen som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

10.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Björn Sandberg)

Björn Sandberg har från och med den 1 april 2005 till och med den 27 juli 2009 i olika bostäder i Sollefteå kommun vid ett stort antal tillfällen, haft samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag på målsäganden M(E). De sexuella handlingarna har bestått i att Björn Sandberg utfört oralsex på målsäganden, förmått målsäganden att suga på hans penis samt att han genomfört anala samlag med målsäganden, som under tiden var under 15 år. De sexuella handlingarna/samlagen har skett regelbundet och ibland så ofta som flera gånger i veckan under angiven period.

Gärningarna ska bedömas som grovt brott med hänsyn till övergreppens art samt att Björn Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod samt vid flera tillfällen.

Björn Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Björn Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

10.2 SKADESTÅND

ME har yrkat att Björn Sandberg ska betala skadestånd till honom med 280 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2005 till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Björn Sandberg har förnekat brott. Han har medgett en sexuell relation samt orala och anala samlag, men har invänt att han vid tidpunkten för händelserna inte hade någon kännedom om ME:s ålder.

Björn Sandberg har bestritt ME:s skadeståndsyrkande, men vitsordat beloppen som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

11.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Teddy Sandberg)

Teddy Sandberg har från och med den 1 april 2005 till och med den 27 juli 2009 i en bostad i Näsåker i Sollefteå kommun vid ett stort antal tillfällen, haft samlag samt genomfört handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Teddy Sandberg förmått målsäganden att suga på hans penis samt genom att han genomfört anala samlag med målsäganden, som under tiden var under 15 år.

Gärningarna ska bedömas som grova brott med hänsyn till övergreppens art samt att Teddy Sandberg visat särskild hänsynslöshet genom att brottet skett under en lång tidsperiod samt vid flera tillfällen.

Teddy Sandberg har begått gärningarna med uppsåt. Teddy Sandberg hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

11.2 SKADESTÅND

ME har yrkat att Teddy Sandberg ska betala skadestånd till honom med 230 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2005 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Teddy Sandberg har förnekat gärningarna.

Teddy Sandberg har bestritt ME:s skadeståndsyrkande och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har inte vitsordats.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åtalspunkten 1

Förhör med Björn Sandberg har hållits. Vidare har förhör hållits med MA samt med vittnet Ida Höglund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, undersöknings- och granskningsprotokoll samt fotografier och filmer. Syn har hållits på ett representativt urval av det barnpornografiska materialet.

Åtalspunkten 2

Förhör med Teddy Sandberg har hållits. Vidare har förhör hållits med MA samt med vittnet Ida Höglund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, tilläggs-, undersöknings- och granskningsprotokoll samt fotografier och filmer. Syn har hållits på ett representativt urval av det barnpornografiska materialet.

Åtalspunkterna 3 – 11

Förhör med Björn Sandberg och Teddy Sandberg har hållits. Vidare har på åklagarens bergäran hållits förhör med målsägandena MA, MB, MC, MD och ME samt vittnesförhör med VA, VB, VC, VD samt med Elize Åkesson och Johan Wiberg. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat folkbokföringsuppgifter, kartor, fotografier inklusive skolfoton och framsidan av en skolkatalog, flashbackkonversation, ett inspelat telefonsamtal och en film. Syn har hållits på den åberopade filmsekvensen och telefonsamtalet har spelats upp.

ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN (åtalspunkterna 3 – 11)

I början av mars 2017 kontaktade MA polisen för att berätta om att han hade utsatts för sexuella övergrepp av Björn Sandberg och Teddy Sandberg då han var yngre. Vid årsskiftet 2016/17 hade han besökt bröderna i deras hem och kom där att se filmer på barn som blev utsatta för sexuella övergrepp. MA berättade för polisen att det förutom honom hade varit fler pojkar som vistats i brödernas närhet under de aktuella åren, som också utsatts för övergrepp. MA hade spelat in ett telefonsamtal med Björn Sandberg och ljudfilen lämnades in till polisen.

Utifrån uppgifterna i MA:s berättelse upprättades en anmälan angående flera målsäganden. Under utredningen har polisen tagit kontakt med de målsägandena, som har bekräftat MA:s uppgifter och även lämnat egna uppgifter. Utredningen visar att Björn Sandberg och Teddy Sandberg har begått övergrepp mot flera målsäganden och att det har pågått under flera års tid. Det har varit svårt för målsägandena att berätta om händelserna, då de flesta av dem aldrig har berättat om vad som hänt.

Samtliga målsäganden har haft en stark koppling till Björn Sandberg och Teddy Sandberg. MA, MB, MC och ME har alla lärt känna bröderna när de var mellan tio och tolv år gamla. De har haft gemensamma intressen som tv-spel och kampsporter,

och har under vissa tider kommit att umgås med bröderna så gott som dagligen. Det har vuxit fram en vänskap som i många fall hållit i sig. Målsägandena har, trots att de blivit utsatta för övergrepp, uttryckt kärleksfulla känslor för Björn Sandberg och Teddy Sandberg och berättat att man lockats av gemenskapen. Samtliga har berättat att allt började med försiktiga sexuella närmanden för att övergå till det som anges i gärningsbeskrivningen. De har också berättat att övergreppen blev normaliserade, så att en dag med Björn Sandberg och Teddy Sandberg kunde innebära att man varvade tv-spel med sexuella handlingar. Att andra vistades i bostaden hindrade inte att övergrepp skedde. Om någon målsägande kände sig tveksam kunde Björn Sandberg erbjuda narkotika, lite pengar eller alkohol. Björn Sandberg har under den aktuella tiden själv använt narkotika.

Teddy Sandberg var under många år bosatt på Hantverkargatan i Trelleborg. Han folkbokfördes där 1999 och bodde där tillsammans med brödernas mamma, Sibylle, fram till sommaren 2005 då de flyttade till Näsåker. Även Björn Sandberg var bosatt på Hantverkargatan i Trelleborg, men bodde under långa perioder på Österlidsvägen. Under hösten 2006 flyttade han till Norrland. Övergreppen i Trelleborg har främst skett i lägenheterna på Hantverkargatan och Österlidsvägen, samt i ett parkeringshus på Hamngatan i Trelleborg.

MA (född 1992) bodde i Malmö, men spenderade mycket tid hos sin farmor i Trelleborg och folkbokfördes sedan hos henne. MB (född 1991) bodde i samma område som MA:s farmor. MA och MB träffades och blev kompisar. MC (född 1992) bodde också i samma område från det att han var 12 år gammal. Han blev där kompis med MB. MB lärde känna Teddy Sandberg och Björn Sandberg genom ett gemensamt intresse för spel och hälsade ofta på dem. MA lärde känna bröderna genom MB och kom att spendera mycket tid till tillsammans med dem. Även MC lärde känna bröderna genom MA och MB.

MD (född 1999) bodde också i samma område i Trelleborg. Mellan 2005 och 2006 bodde hon även i Näsåker. ME (född 1994) flyttade till Näsåker 2004 och lärde där känna bröderna och umgicks med dem dagligen.

BERÄTTELSE

Målsägande MA:s berättelse

Han växte upp hos sin pappa i Malmö, men hans pappa började missbruka och han hade inte så mycket kontakt med sin mamma. Hans fasta punkt och trygghet var därför hans farmor som alltid fanns där för honom. Hon bodde i Trelleborg och han var hos henne på helger och lov. Det var lite så och så med skolgången, och vissa veckor var han i Trelleborg även om det inte var lov. MB bodde i huset bredvid hans farmor, och på samma gård bodde Björn och Teddy. Det var genom MB som han kom i kontakt med Björn och Teddy. Han var en bit över elva år gammal, kanske elva och ett halvt när han träffade dem första gången. Det ledde till att han blev hembjuden till lägenheten där Teddy och Sibylle bodde. De spelade tv-spel och bröderna var duktiga på att teckna. De spelade rollspel utomhus med vapen som bröderna själva tillverkat. Relationen utvecklades och han började umgås med dem dagligen när han var hos sin farmor, särskilt Björn. Han såg Björn som en förebild, en hjälte, och ville vara som honom. Björn bodde hos VC, men var dagligen i lägenheten där Teddy bodde.

Han kan inte säga exakt hur lång tid det gick innan det först hände något sexuellt, kanske två, tre månader. Vid det första tillfället var han, Björn och en annan kille från gården på väg till McDonalds. Björn föreslog att de skulle gå upp i parkeringshuset. Det var ett parkeringshus som var i stort sett övergivet och ungdomar brukade hålla till där. Han gick med på det, men den andra killen gick hem. Han och Björn gick upp i parkeringshuset, utforskade och hamnade högst upp, med utsikt över staden. De gick in i ett av trapphusen. Björn bjöd på en cigarett, och sa ”visst

är det skönt att runka?”. Självt hade han precis börjat med sådant, men han svarade ja. Björn frågade ”ska vi inte runka lite?”. Han blev lite fundersam, men svarade okej, och de började göra det. Det ena ledde till det andra och Björn ville pröva att suga av honom och sa att det skulle vara jätteskönt. Han sa okej, och Björn gjorde det. Detta var helt nytt för honom, han hade aldrig gjort något sexuellt med någon förut. Sedan föreslog Björn att han skulle utföra oralsex på Björn. Det kändes konstigt, men han gjorde som Björn sa. Han visste att Björn aldrig skulle skada honom. Björn berättade att i Japan blev man byxmyndig när man var 13 år, att i antikens Grekland var den vackraste kärleken den mellan en man och en pojke, samt att i vissa kulturer hade hela stammen sex med en pojke när han fyllde 13 år. Sedan ville Björn ha analsex med honom. Han kände att han inte riktigt ville det, men Björn fortsatte att övertala och tjata, lovade att det inte skulle göra ont, att det skulle bli jätteskönt, och att han skulle sluta om MA inte ville. Efter många om och men gick han med på att Björn skulle försöka, vilket Björn gjorde. Han fick ont, och sa till Björn att sluta och Björn sa att de skulle ta en paus. De gick till macken nedanför parkeringshuset och Björn köpte två-tre mellanöl och ett paket cigaretter. De gick tillbaka upp i parkeringshuset och efter att han druckit ett par öl gick de in i trapphuset igen. Björn sa att de kunde försöka igen. Han var inte så sugen, men Björn lovade att vara mer försiktig, och gav honom 60 kr och smällare, så han lät Björn försöka igen. Björn använde mycket saliv som glidmedel och det tog lång tid för honom att mjuka upp MA. Det gjorde inte lika ont som förut, men det gjorde ont och var obehagligt. Men Björn hade ju gett honom saker. Han sa att det gjorde ont. Björn tog det lugnt, och tog upp plånboken och hällde ut alla mynt och gav till honom. Sedan fortsatte Björn tills han fick utlösning i honom. Det var obehagligt hela tiden. Sedan gick de ut. Björn gick hem till Teddy och han gick hem till sin farmor. Det kändes nytt, konstigt och lite spännande, fast inte på ett positivt sätt. Innan det anala kändes det mest spännande, men efteråt kändes det inte bra. Han var vid tillfället 11 år gammal och fyllde nog 12 några månader senare. Han flyttade från sin pappa när han var 12 och det här hände innan dess.

Han och Björn umgicks efter detta som de alltid hade gjort, men nu var sexuella inslag en del av det. Det hände väldigt många gånger i parkeringshuset, i Teddys lägenhet, i VC:s lägenhet och på olika platser utomhus. Han gillade det aldrig, men han gick med på det för att det var ett pris värt att betala för vänskapen. Björn övertalade honom eller tjatade på honom tills han gick med på det. Han blev programmerad att känna sig skyldig om han inte gick med på sex, vilket har påverkat honom som vuxen.

Det hände kanske 20 gånger i parkeringshuset, eller fler. Det var både orala och anala samlag. Det varierade vem som utförde det orala, men det var oftast han som utförde det på Björn, eftersom han inte tyckte om när Björn utförde det på honom. Björn gillade dock att göra det. Vad gäller analsex så var det endast Björn som utförde det på honom, inte tvärtom. Det kunde inledas med att Björn smekte honom på låret, tog på hans könsorgan eller genom att han tog fram sin egen penis och började onanera. Även om han sa att han inte hade lust kunde Björn be honom att blunda och föreställa sig hur det skulle kännas. Björn struntade i om MA var kåt eller inte. Han ville inte förlora Björn som vän och kände sig taskig om han inte gick med på det. Som regel höll Björn på tills han fick utlösning.

Det var i Teddys lägenhet de brukade samlas, Teddy, Björn, han, MB och senare även MC, men även andra vänner. De spelade tv-spel, tecknade, pratade, tränade kampsport och hade sex. Det hände mellan honom och Björn, honom och Teddy, men även andra var inblandade, som MB, MC och MD. Sibylle var inte hemma så ofta, eller så kom hon hem sent. Ibland jobbade hon hemifrån. När hon var där skedde ingenting sexuellt. Då gick de kanske till parkeringshuset eller någon annanstans istället.

Vid ett tillfälle har Björn gjort något mot hans verbala vilja, och det var i Teddys lägenhet. Det var som vilken gång som helst som han, Teddy och Björn var i lägenheten. De hade spelat och han skulle gå därifrån. Han hade sagt hej då till Teddy

och Björn följde honom till dörren. I hallen stannade Björn honom och sa ”kan jag inte bara få suga av dig?” Han svarade nej och sa att han skulle hem och att han inte hade någon lust. Björn sa att det skulle gå snabbt, men han sa nej igen och att han inte ville. Björn drog ner hans byxor och kalsonger, och höll fast honom med sina händer runt hans lår. Björn utförde oralsex på honom i mellan 30 sekunder och en minut innan han ryckte sig lös. Det var första och enda gången som Björn gjorde något trots att han sagt nej. En vecka efteråt ringde han till sin pappa och berättade vad som hänt och bröt ihop totalt. Men han fick sin pappa att lova att inte anmäla, och det blev inget av det. Han gick vid den tiden på skolveckohem i Ven, och det här ägde rum strax innan han fyllde 12 år.

I Teddys lägenhet skedde det sexuella oftast i Teddys rum, men även i vardagsrummet och några gånger i Sibylles sovrum. Det var främst med Björn, både oralt och analt. Det hände kanske runt 30 gånger. Troligtvis var det oftast enbart oralt, eftersom det anala var jobbigt för honom. Många gånger var det dock både ock. Vad gäller det oralsex så var det oftast han som utförde det på Björn.

Han har även sett andra bli utsatta i Teddys lägenhet. Vid ett tillfälle, kort tid efter att han och Björn haft sex första gången var de i lägenheten tillsammans med Teddy och MB. De var i soffan i vardagsrummet. Det var då han fick vetskap om att Björn haft en sexuell relation med MB. Björn och Teddy ville att de skulle ha sex tillsammans, men han och MB kände sig obekväma. Bröderna försökte övertala dem och hans minnesbild är att Björn snabbt utförde oralsex på Teddy, för att visa att det var lugnt, att de inte behövde skämmas. Han tror att han utförde oralsex på Teddy, och MB på Björn. Teddy var hård, så han antar att han var upphetsad. Han minns inte om Teddy fick utlösning. Det var första gången Teddy gjorde något sexuellt med honom. Han och MB gjorde ingenting med varandra.

Hans relation med Teddy var mycket bra. Teddy lärde honom kampsport, och det gick att prata med honom. Teddy och Björn var hans bästa vänner.

Ett par veckor efter första gången med Björn i parkeringshuset hade Teddy analsex med honom för första gången. Det hände i Teddys rum, i hans säng. MA låg på alla fyra i sängen och hade händerna mot väggen medan Teddy hade analsex med honom bakifrån. Teddy förberedde honom ungefär på samma sätt som Björn hade gjort i parkeringshuset, med mycket saliv, men det krävdes inte lika mycket förberedelser eftersom Teddy har en mindre penis än Björn.

Med Teddy skedde det inte lika ofta som med Björn. Det var oftast oralt, och då var det han som utförde det på Teddy, aldrig tvärtom. Han visste att Teddy inte förväntade sig att utföra oralsex på honom, eller krävde det. Det kändes inte lika farligt med Teddy. Oftast var det bara oralt, och så var det bra så. Några gånger var det analsex. Det hände kanske 30 gånger med Teddy, varav tio gånger analt, och då främst i Teddys lägenhet. De kunde sitta på sängen och spela tv-spel och Teddy kunde lägga sin hand på honom. Teddy använde kroppsspråk, någon form av signal, en indikation på att han var kåt. Det behövdes inte säga så mycket. Oftast var det under samlaget det sades något, t.ex. instruktioner. Det avslutades med att Teddy fick utlösning, vid orala samlag i hans ansikte eller mun, vid anala samlag inuti honom.

Sex blev ett naturligt inslag, det var ingenting som man behövde prata om. Om det blev något sexuellt med Björn så blev det ofta också något med Teddy, och tvärtom. Om han och Björn gjorde någonting så visste Teddy om det, och vice versa. Ibland höll de på med honom samtidigt. Han kunde t.ex. ligga på Teddys säng, med Björn bakom honom och Teddy framför medan han utförde oralsex på Teddy och Björn hade analsex med honom. Det hände mer än en gång. Det kunde vara att han hade samlag med en av dem och den andra hoppade in. Det var inget direkt prat dem emellan.

Vid två tillfällen bjöd Björn och Teddy hem ett par vänner, som MA namngett, och alla fyra hade sex med honom. Ena gången hade Björn och Teddy fått en serie de tecknat publicerad i en serietidning, Svenska superserier, och de lovade honom att han skulle få en egen karaktär i serien, vilket han tyckte var otroligt coolt. Han skulle själv få välja hur han skulle se ut och vilka krafter han skulle ha. Han utförde oralsex på alla fyra och sedan hade de analsex med honom. Alla fick utlösning inuti honom. Vid det andra tillfället hade Teddy gjort någon form av brygd som de mutade honom med. Den skulle ge honom superkrafter, men för att den skulle fungera måste minst fyra personer få utlösning i honom. Även denna gång utförde han oralsex på alla fyra och sedan hade de analsex med honom. Alla fick utlösning inuti honom. När de var klara fick han brygden. Han vet inte vad det var i, men den smakade sött.

Björn bodde i VC:s lägenhet. Hon jobbade på dagarna och han och Björn var där ganska regelbundet. Ibland var även MB och MC där. Den perioden han var där som mest oroade han sig för att gå dit, eftersom han visste att Björn förväntade sig sex. Björn är oerhört manipulativ och lyckades få honom att må psykiskt dåligt om han inte ville gå med på det. Han hade ett dåligt skyddsnät och inte jättemånga vänner och ville därför inte förlora Björn som vän.

I VC:s lägenhet introducerade Björn honom för cannabis. Han tror att han hade fyllt 12 år då. De var ute på den inglasade balkongen och Björn, som hade pratat om cannabis förut, tog fram en liten påse med marijuana. Björn berättade hur fantastiskt det var, att allt smakade godare, att musik lät bättre, att sex var bättre, att man blev jättekåt och glad. Han litade på Björn och var nyfiken så han gick med på att pröva det. Sammanlagt rökte de kanske 10-15 gånger. Det blev lättare för Björn att få med honom på sex om MA hade rökt. Det var inte lika ångestladdat då och han brydde sig inte lika mycket. Han tror inte att Björn bjöd honom på cannabis enbart på grund av detta, men många gånger var det av den anledningen. Björn visste att han lättare gick med på saker när han hade rökt. Det skedde orala och anala samlag med Björn

i den lägenheten, inte mer än 20 gånger. Björn kunde börja smeka honom eller sig själv, eller sätta på en porrfilm. Björn hade sina sätt att sända ut signaler och då visste man att han var kåt. Det skedde så ofta och så naturligt att han inte tänkte på det så mycket. Björn kunde ta fram sin penis och visa att han var hård, och då visste han att det var dags. Båda utförde oralsex, men det var oftast han som gjorde det på Björn, eftersom han inte tyckte om när Björn gjorde det på honom. När han själv utförde det hade han på något sätt mer kontroll. Han försökte då få Björn att få utlösning, för att slippa att det skulle övergå till analsex.

Björn har även haft sex med honom på olika platser utomhus i Trelleborg, vid Vikingaborgen, i Albäcksskogen, i ett buskage bakom försäkringskassan och även bakom gamla muséet.

Vikingaborgen ligger i gamla Trelleborg, det finns en ingång man kan gå undan vid. Där har de varit vid ett par tillfällen. Det har varit fråga om orala samlag, som båda har utfört. Vid ett tillfälle var de i Albäcksskogen där han utförde oralsex på Björn och Björn utförde analsex på honom. Det avslutade med att Björn fick utlösning inuti honom. Han kommer inte ihåg exakt vad som hände bakom det gamla muséet, bara att det var någon form av sexuella aktiviteter.

Varken Björn eller Teddy använde kondom vid övergreppen på honom. Han frågade Björn någon gång i början om Björn kunde använda kondom, men det avfärdades snabbt av Björn eftersom han inte gillade det. Efter det diskuterades det aldrig. Inte heller Teddy använde skydd.

År 2005 flyttade Teddy och Sibylle till Norrland, till Näsåker. Han minns ett tillfälle när Björn hade sex med honom när Teddy hade flyttat, då lägenheten i stort sett var tömd. Han vet inte om det hände någon mer gång i Trelleborg efter att Teddy flyttat. En kort tid därefter flyttade även Björn till Norrland. Strax därefter flyttade han själv till en annan stad. Då hade han precis fyllt 13 år.

Efter att Björn och Teddy flyttat till Norrland åkte han upp varje sommar, inte den första sommaren 2006, men efter det. Det var en chans för honom att ladda batterierna och få ett miljöombyte. I snitt var han uppe två veckor varje sommar. Han har även haft många telefonsamtal med dem, långa samtal, ungefär varannan vecka. Det sexuella fortsatte i Norrland, de första somrarna med både Björn och Teddy, sedan enbart med Björn. Det rörde sig om orala och anala samlag i snitt 3-4 gånger per vecka, både i Junsele och i Näsåker. Efter att han nått en viss ålder var Teddy inte längre intresserad. I vuxen ålder har han själv tagit initiativ till sex. Sommaren 2016 kunde han inte åka upp, så han åkte istället upp två veckor vid nyår.

De var ett antal personer som brukade umgås med Björn och Teddy i Trelleborg, den innersta kretsen var han, MB, MC och VA. Han har varit närvarande när MB, MC, ME och MD blivit utsatta för övergrepp.

Den enda gången han sett MB utföra något på Björn var den gången i soffan, då MB utförde oralsex på Björn och han själv utförde oralsex på Teddy. MB var väldigt blyg och ville inte ha sex inför någon, men han vet att det har skett vid många tillfällen. Det kunde börja med att Björn började runka av MB och sedan gick de in i sovrummet. Björn har berättat om det, och även MB till viss del. Han frågade Björn om han legat med MB och Björn berättade att det var ganska många gånger. Han vet att de har haft sex i Teddys lägenhet när han själv har varit där, men i ett annat rum. Björn berättade t.ex. att MB var väldigt svår att ha analsex med för att han "ylade" så mycket, men att oralsex inte var något problem. Björn har berättat att han var förälskad i MB, att MB var hans stora och enda kärlek i livet och att det tog många år att komma över honom. Han berättade också att han betalade 2-3 000 kr för att ha sex med MB. Han fick reda på att Björn haft sex med MB efter att han själv haft sex med Björn, så normaliseringsprocessen hade redan påbörjats. Björn och MB sexuella relation hade börjat innan han själv lärde känna Björn.

Han har bevittnat ett par tillfällen då MB utfört oralsex på Teddy. Vid ett tillfälle låg Teddy på rygg på sängen och MB var över honom. En annan gång stod Teddy upp vid sängkanten och MB var på golvet. Han såg dock inte allt och kan minnas fel. Han tror inte att det förekom anala samlag mellan Teddy och MB.

MC kom in i bilden senare, när MA var ungefär 12 och ett halvt år gammal. Han hade träffat honom någonstans och de började umgås. De var vänner i början, men klickade aldrig riktigt. De bråkade för många gånger och slutade umgås. De kunde var i samma rum, t.ex. med Björn, men de pratade inte. Det var genom honom som MC träffade MB, Björn och Teddy. Han vet inte om det hände något mellan Teddy och MC. Han vet att det förekom sexuella aktiviteter mellan Björn och MC. Vid ett tillfälle i VC:s lägenhet bevittnade han att Björn och MC utförde oralsex på varandra och att Björn sedan utförde analsex på MC. Det är det enda han själv har sett. Björn har berättat för honom att han haft sex med MC och att han trodde att MC var lite kär i honom. Han blev inte förvånad, det var helt normalt för honom. Björn är homosexuell och han gillade pojkar i den ålder de var i, och han hade sex med alla som hängde med honom. Det hade därför varit konstigare om att inte haft sex med MC. Det var vad det var.

När han flyttade från Trelleborg förlorade han kontakten med MB och MC, och har inte haft någon kontakt med dem, fram till nu vid förhandlingen.

Björn och Teddy visste hur gammal han var. Han berättade allt för dem, däribland hur gammal han var. De umgicks i stort sett varje dag på lov och helger. Han blev gratulerad av dem när han fyllde år. Han hade knappt kommit in i puberteten och hade ingen kroppsbehåring. MB såg ut som en pojke, det fanns inte en chans att någon skulle kunna tro annat än att han var ett barn. Detsamma gällde MC.

MD har han träffat flera gånger, både i Trelleborg och i Västernorrland. Hon brukade vara i Teddys lägenhet i Trelleborg, då Teddy och Sibylle passade henne. Hon

var då mellan 5 och 7 år gammal. Hennes vistelse där var inte sund. Istället för att passa henne använde Teddy henne som en sexleksak. Han delade även med sig av henne till andra. Första gången han hörde talas om MD var när Teddy skämtsamt frågade hur mycket han skulle betala för att ha sex med henne. Han har vid flera tillfällen sett hur Teddy behandlat MD. Teddy brukade använda fingrarna på hennes könsorgan och gnida sin penis mot hennes könsorgan, men han tror inte att Teddy penetrerade henne. Han tror att MD var helt naken och att Teddy endast hade en t-shirt på sig. Som han minns det hade MD tagit av sig kläderna på uppmaning av Teddy, och ibland hade Teddy tagit av henne kläderna. Det började ofta med någon form av lek som övergick till att han tog på henne. Teddy har även använt tungan på hennes könsorgan och fått henne att utföra oralsex på honom. Han tror även att Teddy fört upp ett finger i hennes underliv någon gång. Det hände oftast i Teddys rum, men även i vardagsrummet och Sibylles rum. Vid något tillfälle låg MD på rygg i sängen i Sibylles sovrum och Teddy använde sina fingrar på henne. Han vet inte hur många gånger han sett det i Trelleborg, kanske 6-8 gånger. MD verkade inte alltför glad, men hon grät inte eller uttryckte någon motvilja. Det varierade nog. Han har även sett hur ett par vänner till Teddy har gjort sexuella saker med henne. En av Teddys vänner kunde vara med MD i ett annat rum och göra saker med henne, men det förekom också att det hände i samma rum som han själv befann sig i. Det har även pågått sexuella aktiviteter mellan Teddy och henne som han vetat om men inte sett, t.ex. när han själv såg på film eller spelade tv-spel med Björn. Björn var medveten om att MD utsattes för övergrepp av Teddy och andra. Teddy har berättat för honom hur MD fått större bröst, att hon är så snygg samt vilka sköna avsugningar han fått av henne. Han har sett en video där Teddy är ute med henne i skogen och hon utförde oralsex på honom. Hennes ansikte syntes tydligt. Filmen såg han förförre gången han var i Norrland. Han vet att Björn har sett den, men vet inte om någon annan sett den. Senast i vintras berättade Teddy att senast MD var uppe i stugan hade hon spelat Wii och han hade kommit mot henne och gnidit sig mot hennes anal och ”fått in hela” och hon hade inte sagt någonting. Han tvivlar

inte en sekund på att det Teddy sa var sant. Teddy kunde berätta om sina metoder för att komma åt unga flickor, om lekar som ledde in på det spåret.

Björn berättade vid ett tillfälle, för kanske fyra-fem år sedan, att han haft sex med MD.

Han träffade ME när han åkte upp till Norrland. ME bodde i närheten. Första gången han träffade ME var ME 12-13 år och han själv var 14-15. Han lärde känna honom lite grann, de snackade, tränade med rollspelsvapen och spelade tv-spel. Han har sett ME utföra oralsex på både Björn och Teddy och även Björn utföra oralsex på ME. Vid ett tillfälle har han sett Björn utföra analsex på ME. ME låg då på sängen med händerna mot väggen. Han har även sett bilder och videoklipp där Teddy och Björn har analsex med ME. Björn och Teddy har även berättat om flera tillfällen. Det är i Näsåker han sett allt hända med ME.

Han har haft tankar om det som hänt, men tryckt undan dem. Han har velat få en bekräftelse från Björn att det de gjorde mot honom inte var rätt.

Hans senaste besök i Norrland var i vintras. Han mådde inte särskilt bra när han åkte upp, och åkte dit för att få lite själslig healing. Men Teddy visade honom filmer som gjorde honom väldigt upprörd. Han antar att Teddy utgick från att MA också skulle gilla det. Han protesterade inte, han orkade inte göra det. Teddy hade visat liknande filmer tidigare, bland annat filmen med MD året innan. Det var grov barnpornografi, unga flickor och pojkar som blev våldtagna och tvingade att ha sex med djur. Han förstod vad de blev utsatta för och hans vänner satt och njöt av det. Teddy verkade stolt över materialet och gillade att visa det. MA försökte hålla masken så mycket som möjligt. Det var det materialet som gav honom insikten att det även handlade om andra. Det var inget bråk, och han åkte hem som planerat. Det var som ett krig inombords, han visste inte vad han skulle göra. Han skrev på Flashback, eftersom han inte kände att han hade någon han kunde vända sig till och ett ano-

nymt forum kändes lämpligt. Han försökte skriva på ett sätt så att ingen kunde identifieras. Han kände stor oro för att splittra brödernas familj, och för att det skulle bli smärtsamt för många. Men att skriva där bidrog till att han till slut tog kontakt med polisen.

Han ville prata med polisen om det hela, för att se om det fanns någon möjlighet att gå vidare. Han ville göra en anonym anmälan eftersom han fortfarande ville vara vän med Björn och Teddy. Polisen han pratade med, Birgitta, sa att han nog skulle ändra sin inställning efter att de hade pratat, och det stämde. Det var som en bubbla som sprack. Han förstod vad som hade hänt, vad han blivit utsatt för, vad de gjort mot honom och hur de gjort det. Det var som om han återupplevde allt och såg det på ett annat sätt. Efter samtalet med Birgitta bestämde han sig för att anmäla. Två dagar innan han gjorde det ringde han till Björn och spelade in samtalet, för att ta reda på mer om vad han själv blivit utsatt för och vad andra blivit utsatta för. Han stod helt själv och visste inte om någon annan skulle prata. Han ville inte hamna i en ord-mot-ord situation och såg det inspelade samtalet som en säkerhet för honom, för att ha något mer än bara hans egna ord. Han hade tagit en Sobril för att klara av att ringa, men han var inte påverkad av något annat.

Det var svårt att hantera anmälan. Men det var någonting som grott i honom, som åt av hans själ. Han var tvungen att göra det för att ta tillbaka vad de stulit av honom när han var liten. Björn och Teddy var som en extra familj för honom, han har känt dem sen han var 11 år gammal. De umgicks dagligen i Trelleborg och han åkte upp till Norrland varje sommar. Han hade kunnat dö för dem. De känner honom bättre än vad hans föräldrar gör, och de har varit en trygghet och ett stöd för honom. Sedan har han insett att vänskapen grundade sig på övergrepp. Han fick oerhörda skuldkänslor efter anmälan. Det kändes som att han svek dem och högg dem i ryggen, de som varit så snälla mot honom och gjort så mycket för honom. Trots alla hårda känslor så kommer han alltid att älska dem på något plan. Han känner inget hat, bara frustration och sympati. Han har älskat Björn och Teddy lika mycket, men

han känner att Björn är den som har gjort honom mest illa, det var han som började och han som gjorde mest mot honom.

När han polisanmälde visste han inte om någon annan skulle berätta. Någon gång funderade han på att prata med MB, men han visste inte hur han skulle ta upp det. Det var bara hans eget beslut att göra en anmälan.

Efter anmälan berättade han för sin farmor om att han blivit utsatt för övergrepp och hon blev förtvivlad. Han berättade inte vem det var som förgripit sig på honom, bara att det inte var hans pappa. Han hade inte hjärta att berätta att det var Björn och Teddy, eftersom hon alltid känt sig trygg när han var hos dem. Efter samtalet med henne brast allt. Smärtan blev för stor, upplevelserna, erfarenheterna, att förlora Björn och Teddy som vänner, att berätta för hans farmor. Det gick inte att hantera. Han tog ett rakblad och skar upp handleden. Det slutade med att han fick sy fem stygn.

Nu har han bearbetat väldigt mycket och han har inga skuldkänslor längre. Han har förstått att det inte bara handlar om de övergrepp han själv blev utsatt för, och att han inte kan ångra att han anmälde. Han har blivit starkare och starkare och har nästan blivit sig själv igen. När han fick reda på att huvudförhandlingen skulle börja bubblade känslorna upp igen. Det är jobbigt, men han klarar det. Han överlever. Förhoppningsvis kommer han sedan att kunna lägga det här bakom sig.

Målsägande MB:s berättelse

Han bodde med sin familj i ett hyreshus med en innergård. Som barn var han ofta ute på innergården. Kort efter att Teddy och Björn hade flyttat dit stötte han på dem ute på innergården. Han var då ca 8-9 år gammal, medan Björn och Teddy var i 19-20-årsåldern. De började prata med varandra och han upplevde bröderna som trevliga, snälla och roliga. Det fortsatte sedan en tid, med slumpmässiga möten och

samtal ute på gården. Björn var den av bröderna som var mest ute på gården medan Teddy vistades mycket inomhus. Björn var öppen, kreativ och social. Björn var även duktig på att teckna. Båda bröderna var intresserade av rollspel, Teddy tillverkade olika sorters rollspelsvapen och Björn skapade olika scenarior. Allt detta upplevde han som spännande, roligt och intressant. Snart övergick de till att leka med varandra, vilket var fascinerande. De träffades alltmer och kom ofta överens om att mötas en viss tid eller dag. Eftersom han var mobbad i skolan, valde han ofta att vara med äldre kompisar. Han brukade bl.a. vara mycket med sin tre år äldre bror och hans vänner. Han såg därför aldrig något konstigt i att Björn och Teddy var äldre än honom utan fann tvärtom en trygghet i det. Björn och Teddy påpekade även flera gånger att han var mogen för sin ålder och umgänget med dem kändes då inte särskilt udda. När han var ca 9-10 år gammal blev han hembjuden till Björn och Teddy. De bodde både vid tiden i sin mammas (Sibylles) lägenhet. Han var sedan ofta hos Björn och Teddy. Ibland var hans storebror med, men de flesta gångerna var han där själv. De spelade tv-spel, tecknade, läste serietidningar. Bröderna hade även många porrtidningar i lägenheten. Det var spännande att vara hos dem och hos dem fann han en fristad från mobbningen i skolan. Hans föräldrar kände inte till mobbningen och han kunde inte prata med dem om det, men han kunde prata om det med Björn och Teddy. De lyssnade, var förstående och tog hans parti. Han kunde slappna av i deras sällskap.

Han minns mycket väl första gången Björn gjorde något sexuellt med honom. Han satt i köket med Teddy som spelade tv-spel. På andra sidan av köksbordet satt Björn. De pratade och spelade som vanligt. På något sätt blev det tal om att slå vad och de kom överens om att om Björn vann skulle han få göra något med honom, ospecificerat vad. Han förlorade vadet. Björn kröp då ner under bordet, drog av honom byxorna och utförde sedan, en kortare stund, oralsex på honom. Han tyckte att det kändes udda. Efteråt fortsatte han och Teddy att spela, som om inget hade hänt, medan Björn fortsatte att teckna. Under händelsen satt Teddy kvar vid köksbordet. Ingen av bröderna sa något speciellt. Han var 9 år vid tillfället. Han minns att han

vid tiden gick på Centralskolan. På den skolan gick han fram till 6:e klass. Han vet också att han, när han gick i femte klass, ljög om att han haft sexuellt umgänge med en tjej, när det i själva verket var Björn. När han ljög om detta på skolan hade Björns övergrepp mot honom pågått i minst ett halvt år. Övergreppet ägde rum i Sibylles lägenhet på Hantverkargatan i Trelleborg.

Kort tid därefter var han återigen hemma hos Björn och Teddy (i Sibylles lägenhet). Han och Björn var i köket. De samtalade samtidigt som Björn lagade mat. Under samtalet nämnde Björn, den ovan beskrivna, händelsen vid köksbordet och ville att MB skulle göra motsvarande på honom. Han utförde därefter oralsex på Björn, men avbröt efter 10-20 sekunder, eftersom han tyckte att det smakade udda. Han minns inte om även Teddy var i köket vid tillfället. Härefter hade han som krav att Björn skulle ha kondom på om han ville att MB skulle utföra oralsex på honom.

Efter denna händelse följde en lång rad av orala samlag. Han har svårt att säga hur många det var, men det handlar om närmare 1000 än 500 tillfällen och det pågick från det att han var 9 år gammal fram till dess att Björn flyttade upp till Norrland år 2006. Då var han 13-14 år gammal. Vanligtvis var det Björn som utförde oralsex på honom samtidigt som han onanerade. Det brukade avslutas med att Björn fick utlösning. Ibland, uppskattningsvis ca 100 gånger utförde han oralsex på Björn. Flerparten av dessa tillfällen ägde rum under de två första åren. Att det blev färre gånger som han utförde oralsex på Björn än tvärtom berodde på att han hade som krav att Björn hade kondom på. I de fall det ägde rum i lägenheten var det inget ovanligt med att Teddy befann sig i samma rum. Som mest blev han utsatt för övergrepp tre gånger per dag och som minst, mot slutet, inträffade övergreppen två till tre gånger per vecka. Att det blev mer sällan på slutet berodde på att han själv sa ifrån mer. Han vill inte medverka på samma sätt längre. I snitt handlade det emellertid om tre till fyra övergrepp i veckan. Övergreppen ägde rum på olika platser, i Sibylles lägenhet, i dåvarande parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg, i ett buskage vid Pilevallsskolan, i ett cykelskjul, VC:s lägenhet, Albäcksskogen, bakom gamla

muséet, bakom Försäkringskassan eller lite var som helst. De kunde gå och handla eller bara gå ut på en promenad och så hände det.

Ett vanligt scenario var att han umgicks med Björn och Teddy i Sibylles lägenhet. Ofta var de inne i Teddys rum och spelade tv-spel. Det fanns en dörr in till Teddys rum och den gick även att låsa med en hasp. Han kunde sitta på sängen och läsa en tidning eller titta på när de spelade. I en sådan situation kunde Björn fråga ”vill du att jag utför oralsex på dig?”. Oavsett vad han svarade utförde sedan Björn oralsex på honom samtidigt som han onanerade. Det avslutades i princip alltid med att Björn fick utlösning. Allt eftersom tiden gick och övergreppen blev normaliserade, brukade han samtidigt som övergreppen pågick titta på film eller läsa en tidning. Ofta var Teddy närvarande i rummet under det att övergreppen pågick. Teddy fortsatte bara att spela, teckna eller vad han nu gjorde. Både Björn och Teddy var väldigt öppna och frispråkiga när det gällde sex. Björn var väldigt tydlig med att han älskade att utföra oralsex på andra.

Vid ett tillfälle när han var 13 år gammal, var han och Björn ute och gick. De promenerade längs järnvägen. Björn sa då ”vet inte riktigt hur jag ska säga, men jag är kär i dig”. Björn fortsatte sedan med att säga att han inte ville att MB skulle vara annorlunda mot honom utan han ville bara att MB skulle veta. Efteråt pikade han Björn och frågade ”hur känns det att vara kär i en 13-åring”. Han minns dessa gliringar väl och är därför säker på att han var 13 år vid tillfället.

Efter det att Teddy hade flyttat till Norrland träffade han inte Björn lika ofta. Så vitt han minns flyttade Björn till Norrland ca 1 – 3 månader efter det att Teddy hade flyttat. Efter det att Björn och Teddy hade flyttat fortsatte de att hålla kontakt med varandra, men nu via telefon. De pratade ofta och länge. Telefonsamtalen kunde vara allt från 15 minuter till 3 timmar. Vid ett tillfälle, då han precis hade fyllt 15 år, åkte han och hans storebror och hälsade på bröderna. De besökte gården i Näsåker där Teddy och Sibylle bodde, men de var också hemma hos Björn. Vid detta tillfälle

förekom inget sexuellt mellan dem. Han hade ringt och gjort klart för Björn, inför besöket, att han inte ville ha sex då hans bror var med.

Vid tre tillfällen hände det att Björn hade analsex med honom. Han vet inte om Björn använde kondom vid dessa tillfällen.

Första gången hände det i parkeringshuset. Det var vinter och Björn hade lagt sin jacka på golvet i trapphuset. Han låg på magen på jackan och spelade spel på sin mobiltelefon. Björn satt gränsle över honom. Björn började med att ”mjuka upp honom” och började därefter föra in sin penis i hans anal. Som glidmedel använde han saliv. Under tiden sa Björn, upprepade gånger, att det kunde göra ont, men att MB skulle försöka slappna av. Efter 10-15 minuter hade Björn kommit in lite mer än halvvägs med sin penis i hans anal. Det gjorde då så ont att han sa till Björn att sluta. Björn avbröt då samlaget och började istället onanera. Han var vid tiden 10-11 år gammal.

Andra gången det hände så ägde det rum i vardagsrummet i VC:s lägenhet på Österlidsvägen i Trelleborg. Björn hade flyttat till VC:s lägenhet och hade fått tillgång till en videokamera. Björn ville filma när han förgrep sig på honom, men han sa nej. Björn erbjöd då honom 500 kr om han fick filma. Han fick pengarna. Björn utförde sedan oralsex på honom och han utförde oralsex på Björn, sedan hade Björn analsex med honom, varefter Björn återigen utförde oralsex på honom och tvärtom. De turerades om att filma delar av förloppet. Under det anala samlaget fick Björn in ca halva sin penis i honom. VC var inte hemma utan på arbetet. Björn filmade även när han fick utlösning i munnen på MB. MB var vid tiden 12-13 år gammal. Filmen blev 10-20 minuter lång och sparades på en VHS kassett. Han tittade på inspelningen dels direkt på kameran dels senare då den fanns på VHS. Filmen visade tydligt vilka två personer som var inblandade. Björn förklarade inspelningen med att han ville ha filmen att onanera till. När han blev äldre, 16 år, sa han till Björn att ta bort inspelningen. Björn svarade med att han redan hade gjort det.

Sista gången han blev utsatt för analt samlag av Björn var han 13-14 år gammal. Det hände 1-2 veckor före det att Björn flyttade till Norrland och ägde rum i det gamla parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg. Han tror att han låg på magen, men han kan även ha stått på alla fyra. Björn ”mjukade upp honom” under ca 5 minuter och började därefter föra in sin penis i hans anal. Till skillnad från tidigare hade Björn denna gång glidmedel med sig. Under tiden pratade de med varandra. Det gjorde fortfarande ont, vilket ledde till att Björn, efter en ganska lång stund fick avbryta samlaget. Björn hade då han avbröt samlaget fört in ca halva sin penis i honom. I samband med övergreppet betalade Björn honom mellan 1 500 – 2 000 kr.

Han skämdes mycket över den sexuella relation som Björn och Teddy hade med honom och han avundades sin äldre bror som öppet kunde berätta om sina sexuella erfarenheter. Han började därför, redan i femte klass berätta historier om sina sexuella erfarenheter, men ljög och sa att det var med en tjej i Malmö. Han diskuterade även öppet i skolan och med läraren i sexualkunskap. Han hade ju fått en del kunskap genom vad han hade blivit utsatt för, det Björn och Teddy berättade att de hade gjort med andra samt genom de porrtidningar som Björn och Teddy hade i överflöd.

När han gick i sjätte- sjunde klass skolkade han väldigt mycket, ca hälften av alla skoldagar. Skolkningen fortsatte sedan under hela högstadiet och i åttonde klass hade hans frånvaro ökat till ca 95 procent. Han brukade stiga upp och ”gå till skolan” som vanligt, men istället gick han hem till Björn. Han var sedan hos Björn till dess skolan slutade. Ofta väckte han Björn då han kom på morgonen. De kunde sedan sitta på balkongen och röka. De pratade, umgicks, spelade tv-spel och tittade på tv. Nästan varje gång eller i vart fall vid 90 procent av tillfällena som han var hos Björn i VC:s lägenhet förekom det oralsex. Björn kunde utföra oralsex på honom medan han satt och tittade på tv. När han gick i sjunde klass började Björn att röka cannabis. Björn höll inget hemligt för honom utan lät honom smaka ett par bloss. Även MA fick smaka. Eftersom han i princip var hos Björn varje dag fick han röka

mer och mer. Ofta blev det även fråga om sex i samband med att de var påverkade. Björn kunde ha sex med MA och i så fall gick han åt sidan eller så hade Björn och han sex. Han vet inte vem som köpte cannabisen, men tror att det antingen var Björn själv eller någon annan. Björn försåg honom även med vanliga cigaretter. Antingen fick han några cigaretter av Björn eller köpte Björn ut paket åt honom. Det var tjänster och gentjänster och hans kompensation var teckningar, cigaretter, pengar och cannabis. Det var helt klart en byteshandel och Björn var fullt medveten om att om han, när han hade fått röka på, inte sa emot lika mycket. Det blev således enklare för Björn att få med honom på sexuella handlingar när han var påverkad.

Flera av Björns sexuella handlingar har ägt rum på andra ställen än i Sibylles och VC:s lägenheter. Vid ett tillfälle ägde det rum i ett buskage invid Pilevallskolan. Han var 12 år. Björn hade vid tiden en kortare praktikperiod som bildlärare vid skolan och i samband med det hade Björn hittat dungen. Björn ville ha sex med honom där. Björn instruerade honom att sätta sig på en stubbe. Därefter utförde Björn oralsex på honom.

Många av övergreppen ägde rum i det gamla parkeringshuset på Hamngatan. Han minns särskilt ett tillfälle. Björn utförde oralsex på honom. Det tog väldigt lång tid för MB att få utlösning. När han väl fick det hamnade det i Björns öga. Efteråt hände det att de skämtade om det. I övrigt var det sexuella inget som de direkt samtalade om.

På baksidan av SJ:s lokal hände det flera gånger att Björn utförde oralsex på honom. Lokalen låg inte så långt ifrån gården där han bodde. Samtidigt låg lokalen avsides. Det fanns aldrig några andra människor där. I början brukade de var där och spela rollspel samt slåss med rollspelsvapen. Sedan övergick det till att Björn ville ha sex med honom på baksidan av lokalen. Björn kunde fråga om MB var sugen eller så sa Björn bara att han var sugen och sen skedde det. Om han sa nej började Björn att tjata på honom. Björn brukade även tafs på honom, både innanför

och utanför byxorna. Ibland blev det inget när han sa nej, men det hände också att Björn utförde oralsex trots att han sagt nej.

Albäcksskogen är ett skogsområde med stigar, hinderbanor för barn och grillplatser. Vid ett tillfälle var de vid grillplatsen, där det även finns ett enklare regnskydd. Det var mot kvällen och mörkt ute. Han var 11-12 år gammal. Björn onanerade och utförde samtidigt oralsex på honom, utomhus vid grillplatsen. Han satt på en ordningsställd sittplats. De fanns vid tillfället inga andra människor i närheten.

I anslutning till VC:s lägenhet fanns ett utrymme inomhus för att förvara cyklar. Det var som ett cykelrum kombinerat med ett soprum. I de fall VC var hemma och han var och besökte Björn i lägenheten, fick de gå ut till skjulet om något skulle hända. Björn kunde säga ”ska vi gå en runda?”. Han förstod då vad han menade. De gick då ofta ned i cykelskjulet där Björn utförde oralsex på honom samtidigt som han onanerade. Det pågick till dess att Björn hade fått utlösning, då var det klart. Han uppskattar att detta hände mellan 30-50 gånger och enbart då VC befann sig i lägenheten. Det kan även ha varit lite fler tillfällen alternativt lite färre tillfällen. Dessa händelser ägde rum under tiden som Björn var bosatt hos VC. Under denna period var han 12-13 år, möjligen 14 år.

Bakom Försäkringskassan finns en gräsplätt med mycket buskage. Platsen låg mellan Teddys lägenhet och VC:s lägenhet. Vid fem till tio tillfällen har Björn förgripit sig på honom på den platsen. Vid samtliga tillfällen har Björn onanerat samtidigt som han utfört oralsex på MB. Det höll på till dess Björn fick utlösning.

Genom att gå, vid sidan om gamla muséet, kom man till en örträdgård. Där hände det att Björn utförde oralsex på honom. Om han vid sådana tillfällen fick utlösning så kom det i Björns mun. Om MB inte utförde oralsex på Björn så onanerade Björn under det att han ”sög av MB”.

Teddy bodde i Sibylles lägenhet. Björn var för det mesta tillsammans med Teddy i Sibylles lägenhet, varför även han ofta var där under det att han umgicks med bröderna. Teddys sexuella övergrepp mot honom var betydligt färre än Björns. Det hände på sin höjd vid 20-30 tillfällen. Första gången inträffade 1-2 månader efter första händelsen med Björn. Samtliga gånger var det han som utförde oralsex på Teddy. Eftersom han ville slippa smaken hade Teddy alltid kondom. De flesta tillfällena skedde i Teddys sovrum, möjligen hände det någon gång i vardagsrummet. Det hände emellertid alltid i Sibylles lägenhet. Vid första tillfället var det bara han och Teddy där. Teddy satt på sängen och han utförde oralsex på Teddy sittande på golvet framför honom. De andra gångerna gick till på ungefär samma sätt. Teddy kunde säga till honom att han var ”småkåt”, ”sugen” ”och du är ju bra” eller att han var ”kåt och hade kondom”. Han förstod då vad Teddy ville och hade Teddy bara kondom så blev det sedan så att MB utförde oralsex på honom. Övergreppen från Teddys sida var inte lika regelbundet återkommande som från Björns sida. Det kunde gå en månad mellan varje gång som Teddy förgrep sig på honom. Att Teddy förnekar att han har förgripit sig på honom känns illa. Det har hänt så många gånger att han skulle kunna beskriva Teddys pung i detalj.

Brödernas mamma Sibylle arbetade hemifrån. Hon spådde människor över telefon och var därför nästan alltid hemma. Hon satt för det mesta bredvid telefonen i vardagsrummet eller i sitt sovrum. Hon rörde inte mycket på sig utan satt för det mesta still. En till två gånger om året var det en mäsasom hon åkte till. Det hände sexuella övergrepp även om Sibylle var hemma. Det var ju bara att stänga dörren till Teddys rum. Han tror inte att Sibylle var medveten om vad som föregicks i lägenheten. Med hänsyn till Sibylles arbete var det en del prat om vidskepelse och spöken, men det var inget han fäste sig vid.

Han var hela tiden tydlig med sin ålder i förhållande till Teddy och Björn. De visste hur gammal han var. Han berättade det. Han berättade även om skolan och vad som hände där. De gratulerade och firade varandras födelsedagar. Därtill såg han väldigt

ung ut. Det kan inte ha undgått någon att han bara var en ”snorunge”. Han hade inte kommit in i puberteten när övergreppen började och saknade all form av kroppsbehandling och kunde inte heller få utlösning. Han hade inte någon kroppsbehandling förrän han var 13 år. När det gällde bristen på utlösning förklarade Björn det med att det skulle komma senare när han blev äldre.

Båda bröderna pratade öppet om allt, även om sex. De berättade bl.a. om sina egna sexuella erfarenheter, vilka andra barn som de förgripit sig på och vad de hade utsatt barnen för. Han vet därför att även MA, MC och MD blev utnyttjade, men även andra barn.

MA vistades ofta hos sin farmor som bodde vid samma innergård som han själv. Det var därför naturligt att de träffade på varandra och började umgås. När han först träffade på MA hade han själv umgåtts med Björn och Teddy i ca ett års tid. Efter ett tag frågade han MA om han vill hänga med hem till bröderna. MA var då 10-12 år gammal. De kom sedan, under en lång tid framöver att ”hänga” tillsammans, han, MA, Björn och Teddy. De spelade, tecknade, läste och umgicks med varandra. Björn och Teddy var frispråkiga och pratade öppet om sex med varandra samt med honom. Han har hört både Björn och Teddy berätta om hur de haft orala och anala samlag med MA. Björn kunde säga ”du skulle varit här i går. MA var här och han var jättekåt”. Sedan berättade de om vilka sexuella handlingar de haft MA. Det var oftast Björn som hade varit inblandad, men ibland var det Teddy. De pratade öppet och vardagligt om vad de hade haft för typ av sex och med vem. Bröderna var därför hela tiden väl medvetna om vad som hände och vad var och en av dem gjorde. Ofta kunde de vara närvarande bägge två under sexuella aktiviteter eller så reste sig den ena och gick ur rummet när det stod klart vad som skulle ske. En av dem kunde säga ”ska ni hålla på kan jag gå ut och sätta mig i köket”. De dolde inget för varandra.

Han minns även en händelse då både han och MA var närvarande tillsammans med bröderna. De var i vardagsrummet då bröderna föreslog att de skulle ha sex alla fyra tillsammans. Som han minns det hade sedan Björn oralsex med honom, medan MA utförde oralsex på Teddy. Han var vid tillfället kring 12 år gammal. Efter att MA flyttade upphörde kontakten dem emellan helt. Först i och med rättegången har de återknutit kontakten.

MA var ett år yngre än honom. Det visste även Björn och Teddy. Han poängterade ålderskillnaden för Björn och Teddy. Han minns att han tyckte det var viktigt – att han var ett år äldre – och att han därför framhöll det för bröderna. Han och MA var ungefär lika stora till växten. Även MA såg ung ut. Bröderna tyckte om att fira födelsedagar och det pratades mycket kring just födelsedagar. De firade födelsedagarna tillsammans. Både han och MA blev gratulerade och fick presenter på sina respektive födelsedagar. Han fick flera gånger teckningar som present. En gång fick han en teckning på en trädgroda. Den teckningen har han fortfarande kvar, inramad och hängande på väggen.

Genom MA fick han kontakt med MC. Han var då 12-13 år gammal. Han vet inte om MC träffade Teddy någon gång, men han träffade Björn. Vid tiden hade Björn flyttat till VC:s lägenhet och det var oftast där de träffades, han, MC och Björn. De umgicks och rökte ibland cannabis hemma hos Björn, men de träffades även utomhus. Björn var som vanligt öppen med sitt sexliv och berättade därför för honom att han hade sex med MC. Björn berättade vid ett par tillfällen att han hade träffat MC och att MC hade utfört oralsex på honom. Vid ett tillfälle var de ute och gick och kom att gå förbi MC:s pappas lägenhet. Björn och MC gick och pratade och blev väl ”sugna”. De gick upp till lägenheten. MC:s pappa var på arbetet så ingen var hemma. Björn och MC gick in i ett sovrum, medan han själv satte sig vid en dator i väntan på att de skulle bli klara. Efteråt berättade och kommenterade båda att de först hade haft oralsex, MC hade utfört det på Björn och tvärtom och sedan hade Björn utfört analsex på MC.

Han vet att han sagt till bröderna att MC var lika gammal som MA samt att både MA och MC var ett år yngre än honom. Han berättade även var MC bodde, vilken skola han gick i och hur gammal han var. Han berättade allt detta för såväl Björn som Teddy. Första gången MC var med och besökte bröderna pratades även alldagligt om detta.

Han hade kontakt med MC fram till att han själv var 18-19 år gammal. Sedan flyttade MC från Trelleborg, vilket medförde att kontakten dem emellan bröts. Även om han och MC höll kontakten pratade de inte direkt om vad som hade hänt dem.

Första tiden som han umgicks med Björn och Teddy var han inte medveten om att MD fanns. Han blev sedan väl medveten om hennes situation. Som vanligt dolde bröderna inget om vad som hände för honom. Teddy berättade därför vid ett par tillfällen att han hade förmått MD att utföra oralsex på honom. Det ägde rum i lägenheten i Trelleborg och MD var vid tiden 4-6 år gammal. Han har även sett Teddy smeka MD:s kön. Vid ett tillfälle satt han i datastolen i Teddys rum och läste. Teddy satt på sängen 2 -3 meter bort och hade MD i knät. När han tittade upp från tidningen såg han att Teddy hade stuckit sin hand innanför MD:s trosor och höll på med hennes könsorgan. Teddy var påklädd, mjukisbyxor och T-shirt. Han minns inte vad MD hade på sig. Efter att ha tittat upp fortsatte han då att läsa. Vid ett annat tillfälle frågade Teddy hur mycket han kunde tänka sig att betala för att ha sex med MD. Vid ett annat tillfälle försökte Teddy förmå honom att utföra oralsex på MD. Han var 12-13 år vid tillfället. Han satt på sängen i Teddys rum och tittade i en porrtidning. Teddy satt i stolen eller på sängen han också. MD kom in i rummet till dem och då säger Teddy till honom ”du kan ju få henne att göra något med dig”/ ”du kan göra något med henne”. Han tittade på Teddy och sa sedan ”vad fan menar du?”. Teddy svarade ”du vet ju vad jag har gjort”. Teddy lämnade sedan rummet och stängde dörren samtidigt som han var tydlig med vad han ville att MB skulle göra. Teddy var alltid öppen och berättade var han gjorde med MD. Teddy hade

utfört oralsex på MD och han hade även förmått MD att utföra oralsex på honom. För Teddy var det vardag. Han känner inte till att Björn ska ha förgripit sig på MD.

När han var 16 år var han och hans bror i Norrland en vecka. Han fick tid att fundera en del och kom plötsligt till insikt att det som hade hänt var fel. Han skickade ett meddelande till Björn att han ville prata med honom. De pratades sedan vid per telefon. Han konfronterade Björn med vad han hade gjort mot honom, att han själv hade varit minderårig och att Björn hade förgripit sig på honom. Han sa även till Björn att han inte tänkte polisanmäla honom, men att han inte ville ha någon mer kontakt med honom. Björn försökte först bortförklara allt, men sa därefter att det stämde, att även han hade tänkt på det, att han mådde dåligt och att han numera gick hos psykolog. Att Björn bekräftade att det hade hänt och att Björn mådde dåligt över det var den upprättelse som han behövde. Han bestämde sig då för att lägga allt bakom sig. Han har aldrig konfronterat Teddy med vad han har gjort mot honom. En tid efter konfrontationen med Björn berättade han även för sin bror om vad han hade blivit utsatt för. De satt i lägenheten tillsammans med en kamrat och planerade en resa. Han kände inte för att följa med på resan och valde då att berätta för brodern. Hans bror skrev till Björn och frågade ”vad i helvete är detta? Ring mig”. Björn ringde sedan och bekräftade allt för hans bror. Hans bror ville polisanmäla det hela, men han sa nej. Han var inte beredd att tackla det då. Efteråt var han helt knäckt. Han hoppade av gymnasiet och klarade ingenting. Han kände sig utnyttjad, smutsig och äcklig. Han skuldbelade sig själv, kände sig uttittad när han var bland andra människor och slutade därför att träffa sina vänner. Han isolerade sig.

Han har sedan försökt distansera sig från händelserna, dels genom att inte längre ha kontakt med Björn och Teddy dels genom att successivt förtränga övergreppen. Han har valt att se på händelserna utifrån som en åskådare. Det ledde till att han även distanserade sig från sina känslor. Han blev en kall människa. Den enda han under alla år har berättat för var sin bror, hans föräldrar fick reda på det först i samband med att kallelsen till tingsrätten anlände. Att nu återigen berätta om vad som hände

känns obekvämt. Han sexualliv fungerar, men han klarar inte av att ligga naken med någon och han har stora problem med oralsex.

Under tiden övergreppen pågick umgicks han även med bröderna. Han upplevde dem som nära vänner. Han var som tidigare nämnts mobbad i skolan från andra till åttonde klass. Björn och Teddy var ett stöd för honom, en trygghet, några som man kunde lita på. Han kunde prata med dem om vad som hände i skolan och de lyssnade och stöttade honom. Det stödet och möjligheten att prata fick han inte från sina föräldrar. Bröderna var alltid där och han var hos dem varje dag. Hans föräldrar var väl medvetna om kontakten och Björn var även hemma hos honom och träffade hans föräldrar. Även hans bror hade viss kontakt med dem. Hans föräldrar accepterade och hade inget att invända mot att han umgicks med dem. Hans mamma tyckte nog att det var bekvämt, eftersom hon då visste var han fanns någonstans och vad han gjorde. De sexuella övergreppen från Björns och Teddys sida blev vardag och han såg det överhuvudtaget inte som övergrepp. Allt som handlade om sex var normalt och vardagligt. Att han ändå inte pratade med någon om det berodde på att han var rädd för att bli utpekad som homosexuell.

Hans föräldrar undrade naturligtvis över den höga frånvaron från skolan, men han bortförklarade det med att han var skoltrött och att han hade social fobi. Han vågade emellertid inte säga att han var mobbad eller vad som hände hemma hos Björn och Teddy. Det hela ledde att hans föräldrar tog med honom till BUP. Han gick därefter en tid i samtal hos en psykolog.

När han hördes av polis hade han under en period av tio år försökt att förtränga sina minnesbilder. Det första förhöret kom överraskande och han var inte beredd på frågorna. Vid det andra förhöret kände han sig obekväm eftersom förhørsledaren var i hans egen ålder. Han blev störd av det, kände sig hämmad och ville inte berätta fritt. Numera har han fått mer tid att landa. Han har slutat med att trycka bort minnena

och istället låtit dem komma fram. Vad han berättar här vid domstolen är därför den mest rättsvisa bilden av vad som hände.

Målsägande MC:s berättelse

Han var mellan 11 och 13 år när han flyttade till Trelleborg tillsammans med sin mamma. Han flyttade från Trelleborg när han var 16 år gammal. Någon månad efter flytten till Trelleborg träffade han MA av en slump. MA presenterade honom för MB samma dag eller dagen efter. Han började umgås med MB och de blev väldigt bra vänner. Han och MA drog inte helt jämt. MB introducerade honom för Björn och Teddy. Teddy träffade han bara vid ett tillfälle, de hälsade då endast på varandra. Han vet att Teddy och deras mamma bodde på samma gård som MB.

Första gången han träffade Björn var tillsammans med MB. Det var som att träffa vem som helst. De träffades några gånger innan saker och ting tog fart. De hängde tillsammans, rökte och umgicks. Det var mest utomhus som de träffades, därefter blev det i parkeringshuset eftersom det var insynsskyddat och hade tak. Det var oftast han, Björn och MB som träffades tillsammans. Han umgicks mycket med MB. De umgicks även med VA som bodde på samma gård som MB. De träffades på en cigarett nere på gården. MB tjuvrökte. De andra rökte också. Det började sedan handla om sex. Först pratade de om sex sedan gick det till handling.

De första gångerna det var något sexuellt mellan honom och Björn var i parkeringshuset. Den första gången var han nog själv där tillsammans med Björn. Han vet inte om MB var med. Det är en trappa mellan våningarna där det varken gick att se in eller ut. Högst upp fanns en dörr till taket. De var högst upp i trapphuset på plattformen. Han stod mot en vägg som var falsad så att det gick att sitta på den. Det var därinne vid trappan som det hände första gången. Han var normalt vardagsklädd. De stod där inne och rökte. Det hade pratats mycket om sex innan. Björn började sedan röra vid honom. Det var inget intimt i början utan han smekte honom på ryggen och

armen. Sedan blev det intimt och det hände bara. Björn onanerade och smekte sig själv samtidigt som han utförde oralsex på MC och rörde vid hans penis. Det höll på en stund och slutade med att Björn fick utlösning på marken. Han kunde själv inte få utlösning än vid den tiden. Han stod med ryggen mot väggen med byxorna nerdragna. Som han minns det satt Björn på knä framför honom. När det var klart gick de därifrån. Han kan inte svara hur han kände då när det hände utan har försökt att lägga allt bakom sig. Desto fler gånger de träffades, desto mer normalt blev det och mindre obekvämt. Han var mellan 11 och 13 år vid den tiden.

Det har varit flera gånger högst upp i parkeringshuset och det hände som vid det första tillfället. Han stod mot väggen med trappan till vänster och dörren till höger och Björn satt på knä framför honom. Varje gång såg Björn till att han själv fick utlösning. Björn utförde oralsex på honom samtidigt som han onanerade.

Det fanns dagar när han träffade MB utan att också träffa Björn och dagar när han träffade Björn utan MB. Tillfällena därefter när de hade sex, när han bodde hos sin mamma, såg likadana ut. Björn gav honom oralsex för att han själv skulle få tillfredsställelse. Vid ett tillfälle tjatade Björn på honom om att han skulle ha analsex med Björn men han ville inte det. Björn fortsatte att tjata och tog fram en kondom och till slut så gav han med sig. Han kommer ihåg tillfället väl eftersom han tyckte att det var äckligt. När det var klart hade han avföring på sin penis, vilket var något som Björn hade lovat inte skulle hända. Björn hade sagt att det inte var något konsigt med analsex och att han inte skulle få någon avföring på sig. Det hände också högst upp i parkeringshuset. Det var en vecka eller några dagar efter den första händelsen. Det var Björn som trädde på honom kondomen eftersom han själv inte visste hur man gjorde. Björn stod med huvudet mot väggen och han själv stod bakom honom med ryggen mot trappträcket. Björn hade ena handen mot väggen och använde den andra handen för att onanera sig själv. Björn fick utlösning på marken. Björn skämdes efteråt på grund av avföringen. Björn gick ner till McDonald's och hämtade en massa papper till honom så att han kunde torka sig ren.

En gång fick Björn honom att utföra oralsex på honom. Han höll på att kräkas. Detta hände också högst upp i parkeringshuset. Han var osäker och ville inte utföra oralsex på Björn men Björn tjatade på honom och till sist gav han med sig. Han hulkade och klarade inte av att utföra oralsex någon längre tid. Björn utförde då oralsex på honom samtidigt som han onanerade på sig själv tills han fick utlösning. Det gick till på samma sätt som tidigare.

Björn var den som introducerade honom för cannabis. Han hade aldrig provat det tidigare. De rökte en färdigrullad cigarett som Björn hade och Björn förklarade att man blev lite flummig i huvudet och trött. Björn utförde sedan oralsex på honom som gick till på samma sätt som tidigare. När de sedan gick hem från parkeringshuset reagerade han konstigt av cannabisen. Han sprang bland annat ut framför bilar på vägen. Han kommer ihåg att MB var med vid det tillfället. MB gick oftast ut på taket och rökte medan den sexuella aktiviteten mellan han och Björn ägde rum. Björn var betydligt äldre än honom och han såg upp till honom. Han kände någon form av tacksamhetsskuld till honom. Han fick cigaretter och cannabis. Björn bjöd på cigaretter varje gång han frågade. Björn var schysst mot honom och han kände att han på något sätt ville vara schysst tillbaka. Han skulle inte säga att Björn försökte köpa honom genom att ge honom cigaretter och cannabis. Han fastnade i ett cannabismissbruk som höll i sig i många år.

Han tror att MB varit med samtliga gånger i parkeringshuset men att han gått ut på taket för att röka. Han har svårt att säga hur många gånger det hände sexuella aktiviteter i parkeringshuset men det har hänt många gånger och i de allra flesta fall var det Björn som utförde oralsex på honom samtidigt som Björn själv onanerade. Allt som hände när han bodde hos sin mamma hände inom loppet av två månader, och de sexuella aktiviteterna var varannan dag men ibland kunde det gå någon vecka emellan.

Han flyttade sedan från sin mamma och hem till sin pappa. Hans pappa bodde i närheten av VC där Björn bodde. Vid flytten bytte han skola och började umgås med ett gäng och levde utanför lagen. Han rökte en hel del cannabis vid den tidpunkten eftersom att han mådde dåligt. Han hade blivit utkastad av sin mamma och tvingades bo hos sin pappa som han inte stod särskilt nära.

Han träffade inte MB på en eller två månader. De började sedan umgås igen och han träffade då även Björn. Björn bodde hemma hos VC i hennes lägenhet. När han själv bodde hos sin mamma visste han inte vart Björn bodde. De började sedan träffas hemma hos Björn. Han och Björn träffades själva där men MB var också med vid många tillfällen. Han har träffat VC två gånger. Han var 13-14 år när han flyttade hem till sin pappa. Han vet att han var under 15 år eftersom han stal mopeder och blev tagen av polisen för olovlig körning.

De sexuella aktiviteterna fortsatte med att Björn utförde oralsex på honom men nu fick han (MC) orgasm, han vet inte om han fick utlösning. Björn utförde oralsex på honom och för att avsluta la Björn sin penis mot hans anal och onanerade. Detta skedde på en säng eller bäddsoffa i VC:s lägenhet. Vid det orala samlaget halvlåg han på rygg och Björn satt på knä framför honom. Björn rörde vid sin penis men onanerade inte. Han låg sedan ner på rygg och Björn tog upp hans ben över sina axlar och la sin penis mot hans anal och onanerade. Björns penis var i beröring mot hans anal hela tiden. Vid detta tillfälle hade han inga kläder på den nedre delen av kroppen, möjligtvis ett par strumpor. Han var inte bar på överkroppen, det var han aldrig. Björn var klädd på samma sätt, han kommer inte ihåg om Björn tog av sig sina byxor helt. Han kommer heller inte ihåg om Björn fick utlösning.

Gången dessförinnan träffades de hemma hos hans pappa. Det var bara en tillfällighet att de träffades i hans pappas lägenhet. Det kan ha varit så att VC var hemma och det var under skoltid så att de heller inte kunde gå hem till MB. Han har ett svagt minne av att MB var där, men inte i rummet. Det började med att Björn gav

honom oralt i hans säng. Björn satt på knä nedanför sängen. Han var själv påklädd på överkroppen och det var samma sak med Björn. Björn avbröt oralsexet och frågade om han ville testa analt istället. Björn tjatade sig mer eller mindre till det. Det blev sedan så att Björn skulle prova analsex på honom. Han la sig på rygg närmare sängkanten. Björn ställde sig upp och tog upp hans ben upp på sina axlar. Björn använde saliv för att det skulle bli lättare men det gjorde för ont. Det gick inte först. Björn använde mer saliv och till sist gick det och Björn trängde in i honom men inte med hela sin penis. Det gjorde så fruktansvärt ont att han puttade eller ålade sig så att Björn backade undan. Björn sa då att han hade en annan idé och att han lovade att han inte skulle tränga in i honom igen. Han hade fortfarande sina ben över Björns axlar. Björn lade sin penis mot hans anal och började onanera. Björn hade sin penis mot hans anal hela tiden och fick utlösning på golvet. Den ena handen hade Björn på sin penis, den andra handen hade han på MC:s ben och penis. Det var vid detta tillfälle som Björn kom på att han kunde onanera mot hans anal och det är så de sexuella aktiviteterna avslutas varje gång därefter.

Efter gången hos hans pappa gick det alltid till på det sättet att Björn utförde oralsex på honom och avslutade med att onanera mot hans anal, samtidigt som han runkade av honom. Varje gång var han bar nertill och hade tröja på sig. Det var alltid i sängen/bäddsoffan. Björn hade också alltid tröja och avtaga eller neddragna byxor. Björn satt på knä, han själv satt ofta på sängkanten, någon gång stod han upp vid oralsexet. Björn ställde sig därefter upp och tog hans ben upp mot sina axlar. Björn använde saliv när han onanerade mot hans anal även om han inte trängde in i honom. Det pågick tills Björn fick utlösning. Det tog flera minuter men det är svårt att uppge exakt tid.

De träffades ofta hos VC, ibland var det varje dag och ibland varannan dag. De träffades på en cigarett och det utvecklades sedan till sex. De har haft sex vid ett flertal tillfällen hos VC. Det har gått till på samma sätt, ibland började det med att de rökte

på balkongen, cannabis, annars var det rätt på. Björn utförde oralsex på honom, och onanerade sedan mot hans anal.

Hos VC fanns ett skjul, kanske cykelskjul, som man behövde nyckel till. Där kunde de träffas om de inte kunde ses hos VC av någon anledning. I skjulet utförde bara Björn oralsex på honom samtidigt som Björn onanerade själv. De hade träffats för en cigarett och gått en promenad. De hamnade sedan vid skjulet och Björn frågade om han var sugen. Sedan hände det bara. Björn börjar röra honom mellan benen och utanpå kläderna och tog på sig själv. Björn tog sedan av honom hans byxor och utförde oralsex på honom. Björn satt på knä framför honom medan han själv stod mot väggen. Björn onanerar samtidigt själv med en hand. Den andra handen rörde han vid MC:s penis och gav honom oralsex. Det slutade med att Björn fick utlösning. Han kommer inte ihåg om han själv fått utlösning vid något av tillfällena.

Vid ett tillfälle när han och Björn skulle gå och träffa MB stannade de nere vid muséet. De rökte och Björn ville visa honom något. Vid sidan om muséet finns en gammal urinoar som de gick in i. Björn började röra honom mellan benen. MC sa att de snart skulle träffa MB. Björn sa ”Snälla, det går fort”. Björn drog ner hans byxor, utförde oralsex på honom och onanerade samtidigt själv. Björn rörde vid hans penis. Han använde en hand för att onanera själv och runkade av MC samtidigt som han utförde oralsex på honom. MC vet inte om han själv fick utlösning. Björn fick utlösning varje gång.

Under tiden när han bodde hos sin mamma hade de sex bakom badhuset. Brandstationen, som också ligger där, hade staket som skärmade av insyn, och där bakom fanns även kullar. Det fanns ett ställe som var skymt. Det var bland de första tillfällena som de hade sex. Det var strax efter den första händelsen i parkeringshuset. Björn utförde oralsex på honom. De hade ställt sig för att röka. Björn började röra vid honom och de gick sedan undan för att de skulle bli röjda. Björn drog ner hans byxor, och utförde oralsex på honom. Han var lite spänd eftersom det var rätt

mycket trafik på cykelbanan/gångbanan utanför. Han var rädd att det skulle komma någon. Björn stod på knä med ryggen mot cykelbanan. Vad han minns utförde Björn bara oralsex på honom. Han höll i hans penis samtidigt som han utförde oralsex på honom. När det sedan kom folk gående på gångbanan avbröt de akten och tände en cigarett.

MB hade en hund som de gick ut med. Vid ett flertal tillfällen träffade de Björn på en cigarett när de var ute med hunden, och då blev det inget sexuellt. Han har svårt att sortera alla händelser eftersom han träffat Björn så många gånger medan han bodde hos sin mamma. Många av träffarna innefattade det sexuella. Björn pratade med honom och MB om sex. Det kom alltid på tal. De kunde stå och röka och prata om vad Björn hade tecknat och så kom sex på tal. Björn kunde säga till honom att MB:s penis var den bästa han sett. Han uttryckte sig mer eller mindre som att han var förälskad i den och att den var den finaste han hade sett. Björn pratade mycket om MB. När det sexuella hände så pratade de inte så mycket med varandra. Björn kunde nämna att han tyckte mycket om ens penis. Björn pratade mycket om MB och att han ville ha mer samlag med honom än vad han hade möjlighet till. Björn påpekade ofta hur skön MB:s penis var, och beskrev den uteseendemässigt. Björn var rätt specifik gällande den biten. Björn sa aldrig att han var förälskad i MB men det hade kunnat tolkas som det.

Han och MB umgicks mycket och pratade en hel del men det nämndes inte så mycket detaljer om det sexuella. När han och MB satt och spelade dator pratade de om allt förutom det som pågick med Björn. Det var deras fristad. Han vet att Björn har erbjudit MB teckningar i utbyte mot sex. Björn lovade även att MB skulle få en egen karaktär i hans superhjälteserietidning. MB har även berättat att han fått pengar vid något tillfälle. Han nämnde då att han fått en summa pengar för att Björn skulle utföra oralsex på honom. MB har aldrig varit med och sett något sexuellt mellan honom och Björn. Han har dock berättat det för MB men han minns inte

vad. Alla visste dock vad som pågick och märkte när det var dags att gå därifrån när det väl skulle hända.

MA och han var bra vänner och kunde prata och ta en cigarett, men när han träffade MB så började han umgås med honom istället. MA följde exempelvis inte med hem till MB och spelade dator vilket han och MB ofta gjorde. Han och MA kom inte alltid bra överens. Han har inget minne av att MA varit med och sett något sexuellt mellan honom och Björn. MA var ofta väldigt snabb och berätta att det hade hänt sexuella handlingar mellan honom och Björn. MA berättade dock aldrig några detaljer. MA bodde i perioder i Malmö och han vet inte hur mycket han träffade Björn. Detta var under samma tidsperiod som han själv träffade Björn. Vad MA känner till om hans och Björns relation har han inte hört från honom. Alla visste vad det innebar att umgås med Björn, men de har inte berättat detaljer för varandra. Han vet att han i förhör har beskrivit MA som en ”dramaqueen” och det stämmer. ”Slår man honom på foten får han ont i huvudet”. MA överdriver dock inte. Han gillade inte MA:s personlighet och MA gillade inte hans men det finns ingen anledning till att inte lita på honom. Han vill inte berätta om eventuella bråk mellan honom och MA.

Han har ingen kännedom om MD.

Under tiden när han bodde hos sin mamma bodde han i perioder nästan hemma hos MB och fick väldigt bra kontakt med hans familj. Han vet att alla sexuella aktiviteter hände innan han fyllde 15. Han vet det eftersom han då fick en moped och började umgås med andra personer. Han kommer inte ihåg när Björn flyttade till Norrland. Han vet dock att Björns mamma och bror flyttade tidigare.

Björn fick reda på att han var jämnårig med MA. MB är ett år äldre än de. De var öppna och ärliga med saker och ting. Även om han inte pratade direkt med Björn om ålder så pratade de om varandra. Han och Björn pratade om MB:s ålder, och

MB och Björn pratade om honom. Han kan garantera att Björn visste om allas ålder. När de umgicks med Björn pratade de om allt. De pratade om vilken klass de gick i, vilken skola de gick i och hur det var i skolan. Han pratade mycket med Björn om sina problem, vilket bland annat innefattade skolan. Han och hans storasyster gjorde en låt tillsammans när han var 13 år gammal. Han vet att Björn, MA och MB hörde låten. I låten finns texten ”du är ju bara 14 år”, vilket syftar på honom. Han fick snabbt bra kontakt med Björn och pratade om sina problem. Han kände sig trygg i hans närhet. De hade känt varandra i några veckor när de fick den kontakten. Björn har vetat om hur gammal han var.

Björn visste absolut hur gammal MB var, det pratade de om. Björn frågade honom om han var lika gammal som MB, men de kom fram till att MB var ett år äldre. De pratade om födelseår d.v.s. 1991 och 1992. Det var vid en av de första tillfällena han och Björn träffades själva för en cigarett. Det var i parkeringshuset.

Han tror att han flyttade till Trelleborg år 2004. Han började i sjundeklass när han flyttade till sin pappa och bodde där kanske hela årskurs sju. Därefter flyttade han tillbaka till sin mamma. När han flyttade till sin pappa bytte han skola och började sjunde klass. Det med Björn pågick från någon månad efter att han flyttat till Trelleborg till dess att han blev 15 år. Han flyttade sedan från Trelleborg tillsammans med sin mamma när han var 16 år. Därefter har han inte haft kontakt med någon sedan den här tiden. Han och MB pratade dock någon gång om året. I övrigt har de inte haft kontakt. Första förhandlingsdagen var första gången som han träffade MB och MA sedan han flyttade från Trelleborg. Han minns inte om han haft kontakt med Björn i vuxen ålder. När Björn flyttade till Norrland pratades det om att han skulle åka upp och hälsa på.

Han kände en tacksamhetsskuld till Björn. Han hade mycket problem med sina föräldrar och de hade ingen aning om Björn. Han minns inte att han i förhör har sagt att hans pappa inte ville att han skulle träffa Björn på grund av åldersskillnaden.

Björn blev en utomstående vuxen som han kunde prata med och som aldrig var dömande. Det blev som en fristad mitt i allt elände. Han kände sig bekväm i hans sällskap. Det handlade inte alltid om sex, även om det gjorde det i slutändan. Han kunde prata med Björn och fick också cigaretter och cannabis. Om en människa ställer upp för dig på alla sätt och vis vill du ge tillbaka. I den ålder han var, och i det kaoset han levde, var det sexuella det enklaste sättet för honom att ge tillbaka. Han hade inget annat att ge förutom det sexuella. Han har aldrig känt att han kunde prata med sina föräldrar men de är fantastiska människor i övrigt. Han blev utkastad av sin mamma och det enda vuxna stödet han hade var Björn. Björn fick honom att känna att han var värd något. Han var nog den som var lättast att manipulera. MB har alltid vetat vad han ville. Han själv var ganska sårbar och hade haft mycket problem innan. Björn var bra att prata med, han var förstående och dömde aldrig. Han kände därför en tacksamhetskuld till honom. Björn har aldrig tvingat honom eller hållit fast honom eller liknande. Han blev introducerad till att det var så det fungerade.

Han har idag en sambo och ett barn. Han har inte berättat för någon om vad han blev utsatt för av Björn. Han var tidigare inne i ett missbruk och har försökt att gräva ner det som hänt. Han vill egentligen gräva ner sig och ligga där tills det är över men han har sin dotter och tänka på och det har fått honom att gå vidare. Han ville inte känna sig som en svag person och det var därför han förnekade allt hos polisen. Han kommer aldrig att kunna berätta det här för sin dotter. Nu i efterhand känner han sig äcklad och vet inte hur han ska kunna berätta och få utomstående att förstå. Han ville inte detta men blev samtidigt inte tvingad. Han är varken homosexuell eller bisexuell. Han vet inte hur han ska förklara för någon annan som inte själv vet vad det innebär. Han har nu berättat för sin sambo, men han har inte berättat exakt vad som hänt. För sina föräldrar och sin syster har han bara berättat att han blev utnyttjad som minderårig. Det har varit en fruktansvärd tid. Han har varit nära att lämna sin sambo eftersom han behövde vara själv. Han känner en frustration över att inte kunna hantera sina tankar och har funderat på att köra sin bil in i ett

träd. Han inser nu vad Björn har gjort och vad hans syfte var. För Björn handlade det bara om sex oavsett hur mycket han ställde upp för MC. Han känner sig utnyttjad och besviken och väldigt, väldigt liten. Han drev ett framgångsrikt företag. När det här uppdagades orkade han inte längre driva företaget vidare och var tvungen att avveckla det. Han hade byggt upp företaget under några års tid, det var framgångsrikt fram till nu.

I det första polisförhören var det en pressad situation. Han sa saker för att få det avslutat. Han förnekade att någon hade hänt. Han har förträngt de här händelserna i över 10 års tid. Han fick bara ett brev från polisen och blev orolig att det var från någon gammal händelse eftersom han varit i klammeri med lagen tidigare. Polisen ville inte heller berätta vad det gällde när han ringde till dem. När han kom till polisen nämnde de MA och MB. Han förnekade allt eftersom han inte orkade. Efter det första förhören ringde han till MB. MB berättade att han också varit i kontakt med polisen och då berättat allt. Han ringde då direkt till polisen och blev kallad till ett nytt förhör. Om han vid det första förhören hade varit mer förberedd på vad polisen ville så hade han kanske kunnat reda ut sina minnen innan. Hans minnesbilder är klarare idag, det är därför han berättat om händelser som inte framgår i förhören. Han har fler minnesbilder nu. I det andra förhören var det tre händelser han mindes men han minns mer idag. Han var inlagt på sjukhus mellan det första och andra förhören på grund av hjärtproblem. Han har idag en pacemaker. Desto längre tid som gått desto mer minnen har kommit upp. Han har pratat med sitt målsägandebiträde och därmed blivit mer bekväm att prata om det som hänt. Det han berättat nu är det som stämmer. Efter många sömnlösa nätter har flera minnen kommit tillbaka. Han berättar bara det han minns och vill inte fara med osanning.

Målsägande MD:s berättelse

Hon har alltid haft en nära relation med Björn och Teddy. Även under perioder de bott långt ifrån varandra har de pratat i telefon eller över video. Från början bodde

hon i Trelleborg, och tillbringade då mycket tid hos VC. Hon var också ofta i Sibylle och Teddys lägenhet. Hon vet inte hur gammal hon var då, men tror att hon gick i förskolan. Hon flyttade sedan upp till Junsele och bodde på tre olika platser där, i två lägenheter och ett hus. Teddy bodde då med Sibylle i ett stort hus utanför Näsåker. Hon vet inte var Björn bodde, men han var ofta hos Teddy och Sibylle. Hon var också ofta där och hade en väldigt nära kontakt med Teddy. Hon hade bra kontakt med Björn också, men hon har alltid varit närmare Teddy. Teddy bodde i en gäststuga på tomten. De brukade hänga där, spela tv-spel och titta på film tillsammans.

När hon börjat ettan flyttade hon tillbaka till Trelleborg, och fick sedan sitt permanenta boende hos VC. De bodde kvar i Trelleborg tills hon gick i fjärde klass, då de flyttade därifrån. Björn kom och hälsade på någon gång.

Under den första perioden då hon bodde i Trelleborg bodde Björn hos VC under en period. Hon var också ofta där och de brukade titta på tv och spela tv-spel tillsammans.

Hon minns endast att det har hänt något sexuellt med Björn vid ett tillfälle. De var hemma själva hos VC. VC var och handlade eller i tvättstugan. De låg i Björns säng, som fanns i hallen precis innanför dörren. Hon tror att han var naken, men hon minns inte om han hade något på sig. Hon låg ovanpå honom, åt motsatt håll. Hon sög på hans penis och han slickade hennes vagina. Hon vet inte om han var upphetsad, men det kändes så. Hon tror att det pågick ganska kort tid. De blev avbrutna av att VC kom och ryckte i handtaget. Hon skyndade sig in i badrummet och tog på sig kläderna. Hon vet inte vad Björn gjorde eller sa. VC kom in och frågade varför dörren var låst. Hon har aldrig pratat med Björn om händelsen. Hon vet inte under vilken period i Trelleborg det hände, men Björn bodde hos VC, så det borde ha varit under den första perioden.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

När MD har konfronterats med uppgifter hon lämnat i polisförhör, att hon har en minnesbild av att Björn fått henne att suga av honom i Teddys stuga i Norrland så har hon uppgett att hon inte kan minnas den händelsen, och inte heller kan minnas att hon sagt så i polisförhör. Men har hon berättat om det i förhör måste hon ha haft den minnesbilden då. Hon vill tala om det hon minns, det känns dåligt när hon inte minns.

Hon har alltid stått Teddy väldigt nära och har sett honom som en stor teddybjörn. När de båda bodde i Trelleborg spenderade hon mycket tid hos honom och Sibylle. De brukade spela tv-spel i hans rum och han lärde henne hur man skötte kontrollerna.

Hon kan minnas att hon sugit på Teddys penis. Det var vid ett tillfälle när de spelade i hans stuga i Näsåker. Teddy stod upp och hon själv stod på knä. Hon minns inte mer än att hon sög på hans penis, inte hur länge det pågick eller så. Teddy var upphetsad, men hon minns inte vad han gjorde eller hur det avslutades. Hon tror att han fick utlösning, det känns troligt att det var så det avslutades. Det känns som att det inte var första eller sista gången hon gjorde något liknande. Hon visste ungefär vad hon skulle göra för att det skulle kännas bra för honom. Hon minns inte hur gammal hon var, men hon tror att hon bodde i Norrland vid tiden. Hon var ganska ung.

När hon tänker tillbaka så känns det som att det har hänt flera gånger. Hennes minnesbild är att hon visste vad hon skulle göra, och vid en så ung ålder ska man inte veta det. Det känns som att de kanske har lärt upp henne. När det har varit så att hon sugit på Teddys penis då har det ofta slutat med att han fått utlösning, i hennes mun och ansikte.

Hon minns ett tillfälle när Teddy låg i sin säng i stugan. Hon la sig bredvid honom i hans säng. Hon vet inte vad som hände sedan, men hon fick ta på hans penis och

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

runkade av honom med sin hand. Hon har inget minne av hur det avslutades eller om det var någon annan i stugan vid tillfället. Det var när hon bodde i Norrland.

Teddy och hon har aldrig pratat om händelserna. När det har hänt har det bara varit de två, så det har blivit deras hemlighet. Man har inte velat att någon ska veta om det.

Vid ett tillfälle, när hon var äldre, var hon på besök i Norrland. De var där i någon vecka. Dagen innan hon skulle åka hem pratade Teddy med henne om att han ville att hon skulle börja ta på sig själv när hon kom hem, och att hon skulle försöka stoppa in något finger. De var själva i hans stuga när han sa det. Hon var inte glad över det och ville inte göra det. Hon ville inte lyssna. De pratade aldrig om det igen. Han frågade aldrig om hon gjort det.

Teddy skämtade väldigt mycket om sex och fällde många snuskiga kommentarer. Inte om henne, men t.ex. om något de såg på tv. Han hade en sådan humor.

De hade inte samma relation efter att hon flyttat ner till Trelleborg igen. De pratade mest i telefon. Ibland ville hon inte prata med honom. När hon pratade med honom var det inte om något sexuellt.

MD har förevisats en stillbild från den film som finns av henne och Teddy. Hon har uppgett att hon inte har något minne av det tillfället eller av att något filmats. Det måste ha varit när hon var uppe och hälsade på. Hon känner igen klänningen, som hon hade fått av VC. Hon brukade ha en vit t-shirt på sig under, annars var den väldigt avslöjande. Hon är kanske 8 år gammal på filmen.

Hon har i polisförhör uppgett att ”de har väl också haft fingrarna där”. Hon vet inte om Teddy tagit på hennes vagina med sina fingrar. Hon har berättat om det i förhör. Hon mindes bättre vid polisförhören. Då blev hon tvungen att tänka på det. Efter

förhöret har hon försökt lägga det bakom sig, hon vill inte tänka på det och vill inte heller tänka på förhöret. Hon vet inte om det hon sagt i förhöret är en minnesbild eller en slutsats hon dragit.

Hon kan inte minnas att hon har suttit i Teddys knä och att något sexuellt skulle ha hänt. Hon har aldrig gillat att sitta i någons knä.

Hon har inte så många minnen av den första tiden i Trelleborg. Hon har förträngt väldigt mycket från sin barndom, vilket har lett till att hon har fått stora minnesluckor. Att hon försökt förtränga sin barndom beror dels på detta, dels på vad som hände med hennes pappa. När hon var liten visste hon inte att det var fel, det har hon insett först nu när hon blivit äldre. Därför har hon valt att inte berätta för någon. Hon har blivit utsatt för övergrepp av sin pappa, som även blivit dömd för det. Det kan stämma att han blev dömd 2008 för brott begångna 2006. Hon tror inte att hon har blandat ihop de händelserna med vad Teddy och Björn utsatt henne för. Hon känner alla tre väl och skulle inte blanda ihop dem.

Hon har aldrig pratat om det som hänt med någon. Hon vet inte om brödernas kompisar visste om något.

Under tiden i Trelleborg träffade hon en del av brödernas kompisar i Sibylle och Teddys lägenhet. Det var flera killar. Hon minns MA, som var där ofta. Hon minns även andra, men inte deras namn. Hon tror inte att hon träffat MB, men Björn pratade mycket om honom. Hon har inte hört MC:s namn innan. ME träffade hon vid något tillfälle i Norrland.

Innan det här målet kom upp har hon inte haft några tankar kring att något sexuellt har hänt. Hon blev väldigt chockad när målet inleddes och visste inte hur hon skulle reagera. Det var väldigt mycket känslor. Hon visste att något hade hänt, men eftersom hon lagt allting bakom sig var det jobbigt att dra upp allting. Hon har inte

sökt professionell hjälp, men har tänkt gå och prata med någon när allt det här är över.

Det känns pinsamt och förnedrande att det finns en film där hon blir tvingad att göra saker. Det gör henne väldigt ledsen att den har visats för andra och att det skrutits om den.

Målsägande ME:s berättelse

När han gick i lågstadiet bodde han med sin mamma och låtsaspappa i Sundsvall. Han hade stora problem i skolan. Han var mobbad och låg efter i flera ämnen. De hade även andra problem inom familjen, vilket gjorde att de år 2004 valde att flytta till Näsåker. Han var tio år gammal när de flyttade. Några veckor efter flytten började han i fjärde klass. I Sundsvall hade han inte haft några kamrater och därför ägnat mycket tid åt att spela tv-spel. Han blev lite av en spelnörd. Mobbningen i skolan fortsatte även i Näsåker och han hade fortsatt inga kompisar. Hans låtsaspappa hade missbruksproblem och kontakten med mamma fungerade inte särskilt bra. Han och mamma bråkade väldigt mycket. Det var stökigt och jobbigt hemma.

Björn och Teddys mamma Sibylle var en mycket god vän till hans mamma. Av någon anledning ville Sibylle flytta upp till dem i Näsåker. I närheten av där de bodde fanns det ett hus till salu. Vintern 2005 var Sibylle uppe i Näsåker, tittade på huset och köpte det. Sibylle och Teddy flyttade sedan upp dit.

Hans mamma var ofta hemma hos Sibylle. Första gången han träffade Teddy var sommaren efter det att Sibylle hade köpt huset. Teddy och Sibylle hade flyttat upp tillsammans, medan Björn flyttade upp vid ett senare tillfälle. Han träffade Teddy i hans stuga ute på gården där Teddy satt och spelade tv-spel. Sibylle satt oftast inne i huset, i soffan, och arbetade. Det ringde hela tiden på hennes ”spålinje”. Hon var sällan utomhus. Han fick en playstation 2 väska av Teddy vid det första tillfället och

blev jätteglad. De delade samma intressen och han började umgås med Teddy. De spelade spel, tittade på film och umgicks. Teddy var kraftigt överviktig och sa att han hade social fobi. Han lämnade därför sällan sin stuga. Vid enstaka tillfällen kunde han gå ut på gården. De kunde då träna kampsport med rollspelsvapen. Han kunde prata om sina problem med honom och Teddy fanns alltid där för att lyssna. Det blev så att han var hos Teddy varje dag. Han gick dit direkt efter skolan och var sedan hos honom till 20-21-tiden på kvällen. Teddy var i dålig kondition och åt stora mängder godis. Teddy hade alltid något gott i stugan. Stugan var för övrigt mycket ostädad. Det låg sopor på golvet bl.a. stora högar med mjölkpaket. Teddy drack väldigt mycket mjölk.

Efter bara några dagar ville Teddy ha sex. Han minns inte första gången, men samtliga tillfällen med oralsex har sett ut på ungefär samma sätt. Vanligtvis satt de och spelade tv-spel i Teddys stuga. Teddy kunde då sätta på en porrfilm eller börja prata sex för att ”kåta upp honom”. Det var ofta filmer med pojkar i hans egen ålder som hade sex, med varandra eller med äldre män. Teddy kunde även börja ta på honom t.ex. på låret. Då visste han vad som skulle hända. Han var överviktig och åt mycket, särskilt godis och snacks. Även Teddy åt mycket och hade alltid chips och godis i sin stuga. Teddy kunde säga att om du ”suger av mig” så får du den här chipspåsen eller chokladkakan. Han kunde även erbjuda sig att suga av Teddy under förutsättning att han fick chips eller godis. Teddy la sig sedan på rygg i sin säng i stugan, varefter ME sög av honom. Han höll på till dess att Teddy fick utlösning. Utlösningen fick han inte i munnen utan den brukade hamna utanför. Samtliga orala samlag ägde rum i Teddys stuga och det var alltid han som ”sög av” Teddy aldrig tvärtom.

När det gäller hur ofta det hände att han utförde oralsex på Teddy har ME inledningsvis svarat att det ibland kunde gå flera veckor emellan att det hände, men att det i vissa perioder hände flera dagar i sträck. Det pågick under flera år och långt efter det att han hade fyllt 15 år. Han har inte funderat på hur många gånger det

hände. Senare har han sagt att det hände jämt och att det varken var mer eller mindre intensivt. Det hände ca tre gånger i veckan fram till det att han var femton år gammal.

Det har även förekommit anala samlag. Det har hänt vid fyra till fem tillfällen och ägt rum både före och efter det att han fyllde 15 år. Han kan inte säga hur många som ägt rum före respektive efter hans 15-årsdag. Första gången hade han inte fyllt 13 år. Han vet det eftersom han ville köpa ett spel som hade en åldersgräns på 13 år. Han fick inte köpa spelet för sin mamma, men fick låna det av Teddy. Därför vet han att han inte hade fyllt 13 år. Teddy berättade att det var skönt och ville att de skulle prova. Teddy tog det försiktigt och mjukade upp med saliv. Efter ett tag fick de ändå avbryta eftersom det gjorde för ont. De andra gångerna gick det bättre.

När det gäller Teddys sexuella preferensramar förstod han det som att Teddy gillade tjejer hela tiden, men ibland gillade han killar.

Björn flyttade upp till Norrland senare än Teddy. Första tiden bodde Björn hos Si-bylle och det var ute på hennes gård som han först träffade Björn tillsammans med Teddy. Bara några dagar senare inträffade första händelsen. Björn satt och tecknade i vedboden. Han var där och tittade på. Björn frågade honom om han hade runkat någon gång. Han frågade sedan om han ville prova. Björn sög sedan av honom. Han hade vid tillfället inte kommit i puberteten än. Björn sög på honom tills ”han kom utan att komma”. Han var för ung för att få utlösning, men något kom det. Björn kallade det för ”kåtsafter”. Han satt vid tillfället, utan kalsonger, på en tältstol. Björn satt på golvet framför honom. Han vet inte hur gammal han var vid detta tillfälle, kanske 13-14 år kanske yngre.

Efter första gången med Björn dröjde det inte förrän det blev sex igen. Sedan fortsatte det. Med Björn blev det sex i princip varje dag. Cirka en månad efter händelsen i vedboden hade Björn analsex med honom. Det hände i ett rum i Teddys stuga

som är inrett som ett kök. I rummet fanns en madrass på golvet. Han fick lägga sig på rygg med benen uppåt. Björn smörjde med saliv men det gjorde ont. Björn hade en mycket större penis än Teddy och det gjorde så ont att de fick avbryta. En vecka senare ville Björn pröva igen. Denna gång gick det att genomföra och det avslutades med att Björn fick utlösning i honom. Efteråt mådde han jättedåligt. Han sa att han skulle gå ut och kissa, men i själva verket gick han ut och kräktes bakom huset.

Vid ett tillfälle satt han och Teddy bredvid varandra på Teddys säng i hans stuga. Teddy spelade tv-spel och han satt så nära Teddy att deras låar nuddade vid varandra. Även Björn var där och det blev så att han sög av Björn där han satt bredvid Teddy. Han sög av Björn till dess att Björn fick utlösning i ett papper. Just då under det orala samlaget sa de inte så mycket till varandra och inte efteråt heller. Teddy sneglade lite på dem, flinade och kanske skrattade lite. I övrigt reagerade inte Teddy på situationen. Det kunde också vara tvärtom att Björn var närvarande medan Teddy och han hade sex. Det hände flera gånger att den ena brodern var närvarande, medan den andra brodern hade sex med honom. För Björn och Teddy tycktes det helt normalt. Det hände även att de hade sex på en madrass i köksdelen i stugan

Eftersom han hade hört att Björn hade haft sex med andra frågade han om Björn inte skulle använda kondom. Björn sa att det inte behövdes för han hade inte några könssjukdomar. Björn sa även att han inte ville ha kondom eftersom det tog bort känslan.

Han hade vid tiden mycket problem såväl hemma som i skolan. Han valde då att fly till Björn och Teddy. Även Björn blev en person som alltid fanns där för honom. Med Björn kunde man alltid prata om man mådde dåligt. Han fick även låna pengar om han behövde. Björn och Teddy blev viktiga personer för honom. De var de enda två som han kunde prata med. Han pratade mycket med dem om sitt dåliga mående och över att han var mobbad. De stöttade honom och sa att han inte skulle ta någon skit från andra, att han skulle säga ifrån. När han träffade Teddy hade han ingen

erfarenhet av sex överhuvudtaget, det existerade inte för honom och han hade aldrig tänkt i de banorna. Efter att övergreppen började både ville han och ville inte vara med Teddy och senare Björn. Det var jobbigt, men han vande sig och efter en tid var det inte så konstigt längre, det hade blivit normaliserat. Det blev vardag och även om han många gånger ville säga ifrån, blev det inte så.

Han hade ingen att prata med utöver bröderna. Han kunde inte prata med sina föräldrar. Han visste att bröderna var äldre än honom, men upplevde dem som jämna. Han upplevde dem även som riktiga vänner. Teddy blev lite av en idol eftersom han hade fått en väska av honom. Han hade inga andra.

Både Björn och Teddy pratade i princip bara om sex, spel och seriefigurer/serier. Björn var duktig på att teckna och hade gjort en serie, G19, som han hade fått publicerad. Björn och Teddy ville skapa ett spel av serien G 19 och de pratade mycket om det. En av figurerna i serien skulle bli hans egen karaktär som han skulle få vara med och designa. De pratade även mycket om sex. De var öppna och pratade om egna erfarenheter och vem de hade haft sex med. För dem var det helt naturligt att prata om sex. De pratade om MA, MB och MC. Även om de inte sa några detaljer sa de att de hade haft sex med dem. De pratade även om att de hade haft sex med andra såsom vittnet VA. Enligt Teddy förlorade han sin oskuld redan när han gick på dagis. De pratade ofta om sina sexuella relationer och han har hört historierna flera gånger under alla år.

Han fick ångest av övergreppen, men visade det inte. Han tog ut ångesten på sig själv. Han utvecklade själfskadande beteende och skar sig själv med knivar och rakblad. Han började skära sig när han var 13-14 år gammal. Han mådde fruktansvärt dåligt av sexet. Han försökte även vid två tillfällen ta livet av sig. Vid det ena tillfället skar han sig. Vid det andra tillfället försökte han springa framför en bil, men blev hindrad/bortknuffad i sista stund av en lärare som sprangit efter honom. Vid första tillfället var han 13-14 år och vid det andra tillfället gick han i åttonde klass. Hans

mamma blev orolig då han började skära sig och tog kontakt med BUP där han fick en samtalstid. Han fick även gå och prata med kuratorn i skolan. Både Björn och Teddy var medvetna om att han skar sig. Han pratade inte om det men de såg det. De sa inte så mycket om det mer än att de tyckte att det var onödigt och att han borde sluta med det. Efter en lång utredning på BUP kom de fram till att han hade grov ADHD inklusive aggressions problematik samt dyslexi. Han fick medicin mot ADHD:n och aggressionsproblematiken, men medicinen fungerade inte. Han tror att medicinen inte fungerade för att själva grundproblemet var ett annat. Han levde ut sina känslor och sin frustration genom att vara aggressiv.

Senare bodde Björn i en lägenhet i Junsele. Björn bodde i området under 6-7 månader. Vid ett tillfälle var det två andra killar där, som ME namngett. De killarna hade sex med varandra medan Björn filmade dem. Han själv tittade på. Sedan hade Björn sex med en av killarna. För hans egen del blev det så att han sög av Björn och sedan sög Björn av honom. Det avslutades i princip alltid med att Björn fick utlösning. Han var vid tillfället ca 14 år gammal.

Därefter flyttade Björn till en lägenhet i Gunillagården. Han fortsatte att umgås med Björn. De spelade tv-spel, såg på film och hade sex. Det handlade för det mesta om avsugningar. Det var mest Björn som sög av honom, men ibland sög han av Björn. Vissa gånger sög han av Björn och sedan sög Björn av honom. Det avslutades alltid med att Björn eller i vissa fall båda fick utlösning. De hade även analsex, men inte lika ofta. Det hände varannan vecka till var tredje vecka. Avsugningar skedde mer frekvent ungefär tre gånger per vecka utom de veckor som ME var bortrest.

Björn visste utan tvivel hur gammal han var. Deras mammor kände varandra mycket väl och Teddy visste att han skulle börja i fjärde klass. Han gnällde mycket om sin ålder inför Björn. Han ville fylla 15 för då skulle han "få gå på byn själv" under skoltid. Björn har även varit med och ätit tårta i samband med att han har fyllt år

och det var i tiden innan han fyllde 15 år. Han tror det var när han fyllde 13 eller 14 år.

Teddy visste exakt hur gammal han var. Teddy visste allt om honom såsom att han inte kommit i puberteten. Det tog därför ett bra tag innan han själv kunde få utlösning. Det var även vanligt att han inför Teddy gnällde på elever och lärare. Han fick även som nämnts ovan låna ett spel av Teddy som hade en åldersgräns på 13 år. Anledningen till att han lånade det och det visste Teddy om, var att han inte fick köpa spelet för sin mamma eftersom han fortfarande inte hade fyllt 13 år.

Han träffade MA och MB första eller andra sommaren efter det att Teddy hade flyttat upp. De umgicks, spelade rollspel och det pratades allmänt om sex hela tiden. Björn och Teddy pratade till vardags engelska med varandra och med sin mamma. Han förstod därför inte allt som de sa. Han vet inte varför de pratade engelska.

Han har under hela tiden från det att han var 10 år fram till nu, inte berättat för någon om vad som hänt.

ME har bl.a. ställts inför tidigare lämnade uppgifter under förundersökningen enligt följande.

Förhör hållet den 30 mars 2017, sid 7-8. ”ME tillfrågas hur många avsugningar han utförde på Teddy innan han fyllde 15 år?– ME uppskattar det till ca fyra avsugningar på Teddy innan han fyllde 15 år.”

ME uppger härefter att de lämnade uppgifterna inte stämmer. Det kunde istället vara 4 gånger per vecka.

Förhör hållet den 30 mars 2017, sid 7. ”ME säger att han hade varit med Björn ett flertal ggr innan han var med Teddy.”

ME säger sedan att det stämmer att han sa så, men det är fel. Det var Teddy som började förgripa sig på honom.

När han läste i tidningen om två pedofilbröder förstod han att det var Björn och Teddy. Han gick in på Flashback och läste och det var först då som det gick upp för honom och han förstod vad han hade blivit utsatt för. Även om det var skönt att det äntligen fått ett slut, bröt han ihop fullständigt. Han älskar dem för att de ställde upp för honom, men han kan inte förlåta dem vad de har utsatt honom för. Han ser dem inte längre som förebilder och har senaste tiden mått mycket dåligt.

När han blev kallad till polisförhör blev han överrumplad. Han visste inte vad han skulle höras om och trodde först att han skulle intyga att inget hänt. Han kände sig pressad och chockad och var inte så noggrann när han lämnade sina uppgifter. Det var en omtumlande situation och det var första gången som han berättade om vad som hade hänt för någon annan överhuvudtaget. De uppgifter han lämnade i polisförhören stämmer därför inte helt och hållet. Han har sedan fått tid att fundera och det är de uppgifter som han nu lämnar som är de mest riktiga uppgifterna. Vid polisförhören nämnde han inget om sina självmordsförsök. Han kände sig vid tillfället inte redo att berätta om dessa.

Det har varit en mycket jobbig tid alltsedan bröderna greps. Hans umgänge med Björn har fortsatt fram till dess att han greps. Det hade blivit en vana som han inte förmådde att bryta. Han var även rädd för att avbryta relationen. Rädd för att det skulle komma fram vad som hade hänt. Han har mått psykiskt dåligt och fått medicin mot depression. Hans psykiska mående har även tagit sig fysiska uttryck på det sätt att han av och till drabbas av illamående och kräkningar. Han har senast i veckan varit inlagd på sjukhus till följd av kräkningar som inte vill upphöra. Det är som om hans kropp har lagt av. Han kräks till dess att han svimmar och mår dåligt bara av att se Björn och Teddy. Det är inget fysiskt fel på honom utan det är posttrauma-

tisk stress enligt läkarna. Under första rättegångsdagen mådde han så dåligt att han fick gå hem efter halva dagen. Han kräcktes sedan konstant under 7 timmar.

Björns Sandbergs berättelse

Teddy och Sibylle flyttade någon gång under åren 1998 - 1999 till Trelleborg. Självt bodde han kvar i Ystad där han gick på gymnasiet. I början av år 2000 flyttade även han till Trelleborg. Till en början bodde han tillsammans med Teddy och Sibylle på Hantverkargatan, men flyttade efter ca ett års tid till VC:s lägenhet på Österlidsvägen. Han hade bott själv i Ystad och tyckte att det var ett steg tillbaka att åter bo tillsammans med sin mamma. Det var därför som han kom att bo i VC:s lägenhet. Det var VC själv som erbjöd honom att få bo i hennes lägenhet och där kom han att bo under 5 års tid. Sedan gick det inte längre. VC ville ha ordning och reda, men han själv bryr sig mindre om sådant. Teddy och Sibylle hade sommaren 2005 flyttat till Näsåker. Efter det började han må psykiskt dåligt. Han beslöt därför hösten 2006 att flytta norrut. Han bodde först tillsammans med Teddy och Sibylle i Näsåker. Sedan flyttade han till en egen lägenhet i Junsele.

När han flyttade från Ystad till Trelleborg gick han fortfarande i gymnasiet. Han tog studenten någon gång under åren 2001 eller 2002. Efter gymnasiet skrev han in sig på arbetsförmedlingen och anmälde sig hos socialen. Han fick under en tid gå en arbetsförberedande kurs via arbetsförmedlingen. Det ledde emellertid inte till något arbete. Han har sedan dess haft några få praktikplatser och ett antal ströjobb, men i övrigt varit arbetslös.

När han var 13 år började han att teckna. Han skapade en egen serie med intergalaktiska superhjältar. Till en början bestod serien av fyra superhjältar. Skaran av superhjältar har sedan kommit att utökas och består i nuläget av 64 figurer. Han har tagit personer som han känner och så har han utifrån dem skapat en figur i serien. Även

han och Teddy har roller i serien. Varje figur har speciella förmågor och superkrafter. Serien som han har skapat heter G19 och har publicerats vid några tillfällen.

När han var 19 år kom han ut som gay. Det var år 1999. När han väl kom ut kändes det som han hade "missat en massa". Det ledde till att han blev promiskuös och att han experimenterade. Med andra ord hade han mycket sex och på flera olika sätt, såsom trekant och annat. Han dejtade även många killar i olika åldrar som han kom i kontakt med via nätet. Han var en "riktig slampa". Den här perioden i hans liv höll på i flera år, ända fram till "Junseletiden".

Någon gång under åren 2003 – 2004, började han använda cannabis. Han rökte så pass mycket att många av hans minnesbilder är dimmiga. Han medger att rökningen förmodligen kraftigt har påverkat hans minnesbilder avseende samtliga år. Han rökte mycket men oregelbundet. Ibland kunde det gå veckor emellan det att han rökte, medan han periodvis rökte 2-3 joints per dag.

Första tiden i Trelleborg hängde han mycket med Teddy och Stellan, en kille som Teddy lärt känna. De brukade hänga på gården eller i Teddys rum. De spelade tv-spel och umgicks. Han och Teddy tränade även kampsport med rollspelsvapen som de tillverkade själva.

Första gången han träffade MA höll MA på att hamna i bråk/bli rånad av två andra killar. Han själv var på väg hem till Teddy, när han stötte på dem. Han gick emellan och avstyrde det hela och slog sedan följe med MA. Han hade sett MA tidigare hemma på gården där Teddy och Sibylle hade sin lägenhet och visste därför ungefär var MA bodde. Han minns inte när i tiden det var. Inte heller minns han hur gammal MA var.

De började sedan träffas hemma hos Teddy. De umgicks och pratade om allt möjligt såsom mytologi och folk de kände. I början var han aldrig själv med MA utan de

var ett gäng som träffades. Det var bl.a. han, Teddy, Stellan MA och MB. Senare kom vittnet VA in i gänget, men även MB:s storebror var med lite då och då. Sist in i gänget var MC. Sedan blev det vanligare att de även hängde två och två i olika konstellationer. Han minns inte att han ska ha sagt att det i vissa äldre kulturer var vanligt med sex mellan vuxna män och barn.

Det är möjligt att MA berättade om sig själv och sina hemförhållanden, men det är inget han minns. Det var inte hans ”business”. Det är även möjligt att MA berättade om sin ålder, men att han inte var intresserad. Han minns inte. Då var en persons ålder oviktig. Det var personligheten som betydde något. Nu när han tittar på fotografierna av MA från den tiden inser han att han borde ha förstått att han var ett barn, men det gjorde han inte. Han vet inte hur han ska förklara. Han var så ”djävla dum” och känslomässigt omogen. Han frågade aldrig vad MA gjorde om dagarna och han tog inte reda på MA:s ålder. Han brydde sig inte, men det kan stämma att MA var 11-12 år. Känslomässig och mentalt var de dock på samma nivå. I de avseendena märktes ingen åldersskillnad. Det är först nu, under de senaste åren, som MA berättat för honom, att han vid tiden önskade att Björn var hans pappa.

Björn och Teddy firade alltid sina födelsedagar hemma hos deras mamma. Om någon i gänget var där kunde de få vara med och fira. Han gick aldrig hem till någon i gänget och firade deras födelsedag.

Han medger att han haft anala och orala samlag med MA. Det MA berättat stämmer, men inte allt. MA måste ha blandat ihop eller minnas fel. Det behöver inte vara någon medveten lögn. Om det hänt varför kom han tillbaka och fortsatte att umgås med honom? Varför sa han inte något?

Han kan inte minnas att han har gett smällare till MA. Han gillar själv inte sådana saker och har därför svårt att tänka sig att han gjort det. Likadant är det med MA:s påstående om att han köpte ut öl till honom. Han minns inte om han har gjort det,

men tror inte det, eftersom han själv inte gillar öl. Inte heller minns han om han gett MA pengar. Han hade ont om pengar, men vet inte.

Han är inte religiös eller spirituell och känner inte igen MA:s påstående om att det vid ett visst tillfälle skulle ha använts en brygd.

Det hände att han rökte cannabis när MA var med, men det var först efter det att MA berättade att han redan hade provat att ”röka på”, som han bjöd MA på cannabis. Ibland bjöd han på cannabis och ibland var det MA som bjöd. De kunde röka tillsammans och om de sedan kände för att ha sex blev det så. Att han bjudit på cannabis för att få MA mer medgörlig stämmer dock inte.

Han har inte heller vid något tillfälle tvingat sig på MA. Han skulle aldrig tvinga sig på någon. Han är inte en sådan person. Det MA påstår i denna del har inte hänt.

Den sexuella relationen inleddes inom ett år efter det att han första gången träffade på MA.

Första gången de hade analsex gick det inte så bra. Det var vinter och det hade gått mellan 6-12 månader sedan de först träffades. Han vet inte hur det blev så att de skulle ha sex, men de befann sig i trapphuset i gamla parkeringshuset i Trelleborg. MA satt i trappan, medan han själv stod upp. Först utförde han oralsex på MA och sedan utförde MA oralsex på honom. Han var upphetsad, men ”kom inte”. Sedan övergick det till analsex. Eftersom det var första gången för MA gick det inte så bra. Han minns inte om det blev fullbordat. Han minns inte heller om de pratade med varandra eller om han sa något. Antagligen berättade han för MA hur det skulle gå till, men det är inget som han kommer ihåg. Under det anala samlaget stod MA i trappen vänd bort från honom, medan han penetrerade MA bakifrån. Efter ett tag sa MA att han inte gillade det och då avbröt han direkt. Sedan gick de hem.

Sedan fortsatte de att träffas och umgås precis som förut. Han minns inte nästa gång de hade sex, men de blev ”kk” (= knullkompisar). De hade sex när de kände för det. Oftast blev det oralsex. Han kunde utföra oralsex på MA eller tvärtom. Det var lite olika från gång till gång. Han avslutade ofta själv genom att få utlösning i en bit papper. Det fanns ingen regelbundenhet i deras sexuella relation. Ibland gick det 3-4 dagar mellan tillfällena, medan det ibland kunde gå flera veckor. I början var det mest oralsex, men var 6:e eller 7:e gång hade de analsex. De gånger de hade analsex gick till på i stort sett samma sätt varje gång. Det brukade avslutas med att han fick utlösning, antingen inuti MA eller utanför.

Han vet inte hur många gånger de hade sex i parkeringshuset, men det var flera gånger. Han har svårt med tidsuppfattningen och är därför osäker på när i tiden det var. Att de skulle ha haft sex i parkeringshuset vid 20-tillfällena, låter mycket, men han höll inte räkningen. Det kan ha varit 20 gånger sammanlagt fram till dess att han flyttade till Norrland.

Det kan även ha hänt att han och MA hade oralsex och analsex på Hantverkargatan, men det är inget han minns. Att de varit flera personer tillsammans och haft sex är emellertid uteslutet. Det är bisarrt och han är inte sådan. Senare under förhöret uppger att inte kan minnas att han haft sex med flera samtidigt. Han har svårt att tro det, men det går inte att utesluta. Han minns inte allt.

Det har troligen även hänt att han och MA haft sex på Österlidsvägen, men han minns inte någon enskild händelse.

Den sexuella relationen med MA fortsatte fram till nyåret 2016/2017. Efter det att han flyttade till Norrland blev det av naturliga skäl glesare mellan gångerna som de träffades. Han brukade åka ner och hälsa på två gånger om året och från och med sommaren 2007 har MA alltid kommit upp varje sommar och hälsat på. MA har då stannat i två veckor. Enda sommaren som MA inte kom var sommaren 2016. Det

kompenserade han med att istället komma och hälsa på nyåret 2016/17. MA har varit en nära vän till honom. Han har älskat honom och de har ställt upp för varandra. De har helt enkelt varit ”djävligt bra kompisar” och de har alltid snackat om allt.

Under tiden som han hade en sexuell relation med MA hade han även andra sexuella relationer. Kondom användes om MA ville det. Det var MA som bestämde.

Under förhöret konfronteras Björn med delar av det inspelade och utskrivna telefonsamtal som han och MA hade under februari månad 2017.

Åklagaren föredrar bl.a. följande.

Sid 22

MA: ...Men jag, men jag kom, jag kommer ihåg j, e, en annan s, en sa, en annan sak du sa t, du sa till mig en gång. Du sa såhär, att (Harklar sig) jag, att jag var den, t, att jag, jag var den absolut mest tigha som du någonsin har knullat i hela ditt liv.

Björn: Ja herregud alltså. Your ass feels like it was made for my dick. (Skrattar)

MA: (Skrattar) Ja. Men alltså, fast då var jag ju typ så elva, tolv typ så nu är det ju inte samma sak. (Harklar sig)

Björn: Alltså du har behållt din fasthet jävligt bra (Ohörbart).

Sid 31

MA: (Skrattar) Fast, fast, fast det, du, du paya, du f, du paya faktiskt mig en gång på parkeringshuset. Typ där en av dom f, en av dom första gångerna som vi hade sex. Ehm, då, då gav du mig, då gav du mig typ ehm, så 100 kronor och ehm, smäl-lare och (Skrattar) du köpte ut öl och sånt.

Björn: Du har sagt det ett par gånger men jag f, kommer fan inte ihåg det. Nej. Det var ju precis i början när jag hade (Ohörbart) röka gräs (Ohörbart) ordentligt lik-

som. Då rökte jag ju (Ohörbart)... mycket utav den biten, alltså av den tiden är ju liksom rätt så dimmig.

Sid 31

MA: Ja, j, det kan jag fatta. Ja, jag försöker hela tiden kom, komma på v, alltså, tänka ut när vi ha, hade sex f, alltså hu, hur gammal jag var när j, när vi hade sex för första gången, för att vi, ja, för att, jag har tänkt så, ja, va vi, var väl elva liksom, men sen tänker jag nej, men det kan det inte ha varit för att ehm, det måste varit tidigare, jag måste väl ha vart t, typ stra, s, typ tio eller typ tol, det är bara ett lite tag innan jag fyllde elva eller något sånt.

Björn: Huh?

MA: Ja, alltså, alltså första gången vi, vi hade sex.

Björn: Jag kommer ihåg att det var, ehm på vintern. Det var snö ute, det var kallt.

MA: Ja, men jag menar jag försöker, jag försöker komma på hur gamm, hur gammal jag var då. Alltså om jag, om jag var, alltså då ti, tio eller elva, alltså, var jag inte det?

Björn: Ehm, kan vara men jag, (Hostar)(Ohörbart) var närmre tolv.

Björn har härefter i anledning av de upplästa delarna uppgett i huvudsak följande. Han var påverkad under telefonsamtalet och minns inte riktigt vad han svarade. Det var inte första gången som de hade denna typ av konversation. Som framgår av samtalet pratade MA ledigt om vad som hade hänt och MA skrattade under samtalet lika mycket som han själv gjorde. MA har aldrig gett intryck av att ”han inte var helt ok med detta” dvs. att han inte tyckte om det som hade hänt. MA har aldrig gett sken av att han ångrat vad de gjort eller att han mått dåligt av det. Om han hade vetat om att MA mådde dåligt av det hade det aldrig hänt. Det stämmer att hans minnesbilder är dimmiga. Egentligen har han alltsedan år 2011 velat prata med MA om att det som hände var fel. Han visste bara inte hur han skulle ta upp det. Samtidigt tänkte han, att om MA inte påverkats av det, kanske det gör mer skada att börja prata om det.

Teddy och MA var också vänner om än inte lika nära vänner som han och MA. Det är svårt att säga om Teddy och MA hade någon sexuell relation. Det kan ha hänt saker, men han vet inga detaljer. Han brydde sig inte.

Han tror att han träffade MB före MA, men det kan också ha varit tvärtom. Han satt ute på gården och tecknade. Det var många personer där som beundrade vad han gjorde. Till slut var det dock bara MB kvar. MB var lätt att prata med och hade bra humor. Det var en schyst kille som han ville lära känna mer. Han tror att han vid tiden bodde med Teddy och Sibylle på Hantverkargatan. Några dagar senare kom MB och hälsade på. De började umgås, spelade tv-spel, utövade kampsport och rollspel. Den bild MB gett av hur deras umgänge såg ut stämmer bra. Han upplevde att MB var smart och att de var jämlika. De ”klickade”. Han visste inget om MB:s ålder och uppfattade honom inte som så ung som han var. Nu när han sett bilder på MB från den tiden inser han att han borde ha förstått att MB var ett barn, men han förstod inte det. Han reflekterade överhuvudtaget inte över att MB kunde vara ett barn. Han var extremt omogen och upplevde att MB och han stod på samma mentala nivå/ålder. Och i grunden var han bara ute efter att få kompisar. Han var en idiot. De pratade inte heller ålder med varandra. När MB fyllde 18 år gjorde han emellertid en teckning till honom som han fick i present. MB fick även bli förlagan till en av hans seriefigurer. I kompisgänget hade man inga hemligheter för varandra. De pratade om sex som andra pratar om konst och historia. Alla ämnen var öppna att prata om och ingen behövde skämmas för något. Även om de pratade om allt visste han inget om MB:s skola eller om hans hemförhållanden. MB kan ha pratat om det. Han visste t.ex. att både MA och MB var mobbade i skolan och han försökte hjälpa dem med det bl.a. genom att prata med mobbarna. De kan ha sagt att de varit i skolan, men inga detaljer. Han antog att MA och MB var i ungefär samma ålder. Han antog det utifrån att de var ungefär lika långa.

Efter några månader blev han och MB även ”kk”. Han minns inte första gången, men han minns att de sällan hade analsex för MB gillade inte det. Han har enbart sporadiska minnesbilder från deras sexuella förhållande. Han minns någon gång från parkeringshuset och något från Hantverkargatan, men det är bara fragment, varför han inte kan berätta om något specifikt tillfälle från dessa platser. Hans dåliga minnesbilder beror dels på att det var länge sedan, dels på att hans intag av cannabis medfört att han har svårt för att minnas.

De har inte haft sex bakom SJ-lokalen, det bruna huset. Det var en vidöppen plats. Vem som helst kunde se. Han utesluter därför att de haft sex på det stället.

I ett buskage vid Pilevallskolan har det någon enstaka gång hänt att han och MB haft sex. Han utförde oralsex på MB. Så var det nästan alltid. Han brukade tillfredsställa sig själv genom att onanera samtidigt som han ”sög av” MB. Det brukade avslutas med att han fick utlösning.

Det har även hänt att de haft sex i VC:s lägenhet. Han vet inte hur många gånger det hänt, mer än två gånger men färre än 40 gånger. Han minns att de vid ett tillfälle provade att ha analsex där. Han låg på rygg, medan MB satt på honom. Han valde denna ställning för att MB skulle kännas sig säker. Han minns inte hur det hela avslutades. Det var olika från gång till gång vem som tog initiativ till sex. Han kunde inleda med en blick eller så frågade han rakt ut.

Det MB berättat om att Björn vid ett tillfälle skulle ha filmat dem när de hade sex i VC:s lägenhet är fel. Det har aldrig hänt. Det är han säker på. Han har bara filmat vid ett tillfälle och det var i Junsele när ME, han själv och två andra killar var med.

Vid ett tillfälle har han och MB haft sex i cykelskjulet som låg på gården. Han utförde oralsex på MB samtidigt som han onanerade sig själv.

När det gäller gamla muséet, så hände det att han och MB satt där och rökte men han minns inte att de haft sex där. Han har aldrig haft sex med någon där. Han vet det eftersom han annars skulle ha kommit ihåg det. Även om han enbart har dimmiga minnesbilder är det ändå minnen. Han saknar helt minne av att han haft sex vid muséet därför har det inte heller hänt.

Sista gången han hade sex med MB var i Albäckskogen. Det var våren 2011. Det är han säker på just för att det var sista gången. MB:s uppgift att sista gången ägde rum i parkeringshuset strax före det att han själv flyttade till Norrland stämmer inte. Detta är det enda tillfälle som han minns att han haft sex med MB i Ahlbäckskogen. Han utesluter därför att det skett vid något annat tillfälle.

Han kan inte heller minnas att han haft sex med MB vid Försäkringskassan. De har suttit där och pratat men inget annat. Eftersom han helt saknar minnesbild av att de skulle haft sex på det stället är det uteslutet att de har haft det.

Det stämmer att han inför att han skulle flytta till Norrland betalade MB för att få ha sex med honom. Han var rädd för att han inte skulle få träffa MB på länge. De förhandlade fram ett pris om 2 000 kr. Han minns att han utförde dels oralsex dels analsex på MB.

Han hade inte sex regelbundet med MB. Det kunde gå veckor emellan de tillfällen de hade sex. En gång gick det så lång tid som 4 månader. Ibland hände det dock att det bara förflöt 3 – 4 dagar emellan tillfällena. Det hände aldrig att de hade sex flera gånger på en och samma dag. Även om han inte hade sex med MB regelbundet var det ändå relativt ofta. Hur många gånger som det handlar om sammanlagt vet han inte. Han har inte räknat, men uppskattningsvis handlar det om 80-90 tillfällen. Antalet gånger som MB själv har uppgett är grovt överskattat. Det är omöjligt att en person skulle klara av så mycket sex och han hade ju dessutom en rad andra sexuella relationer jämsides med MB.

Han vet inte hur MB blev introducerad i rökning av cannabis. Det kan ha varit med honom eller tillsammans med någon annan. Han och MB har rökt cannabis tillsammans ett fåtal gånger. En gång i VC:s lägenhet och vid något tillfälle bakom Försäkringskassans lokal. Han har inget minne av att de har rökt i samband med sex.

Eftersom de i kompisgänget inte hade några hemligheter för varandra tror han att MA och MB visste om att han (Björn) hade sex med var och en av dem. Hans sexuella relationer med MA och MB skedde ju även under samma tidsperiod, parallellt med varandra. Därutöver hade han även ytterligare sexuella relationer med andra. Han minns inte att någon av MB eller MA varit med när han haft sex med den andre av dem. Han kommer inte ihåg händelsen i soffan, då både MA, MB, Teddy och han själv ska ha varit närvarande och haft sex. Det var sällan som de var tillsammans och hade sex. Det kunde däremot hända att han hade sex med någon och en annan i gänget öppnade dörren. Det kunde även hända att han och någon i gänget gick iväg en stund för att ha sex. Det hände sällan att han hade sex med någon samtidigt som någon annan var närvarande i rummet.

Under förhöret konfronteras Björn med delar av det inspelade och utskrivna telefonsamtal som han och MA hade under februari månad 2017.

Åklagaren föredrar bl.a. följande.

Sid 23

MA: ...hur länge hade ni känt varandra innan jag kom in i bilden? För jag lärde ju känna er genom honom.

Björn: Ja. Jag vet inte, det var inte lång, lång stund alls faktiskt.

MA: Var det ett år eller två, hur gammal var han typ?

Björn: Nej alltså...

MA: Åtta, nio? Vad sa du? Nio?

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

Björn: När jag träff, jag träffade honom först, ett par veckor innan han fyllde nio.

MA: Mmh.

Björn: Eller nej, innan han fyllde tio.

Sid 23

MA: Okej. Och ehm, när, när hade ni sex första gången då? Det har du aldrig, aldrig

heller berättat.

Björn: Ah, det var många månader senare.

MA: Många månader senare?

Björn: Ja, alltså jag kommer ihåg att det var hösten då när jag träffade honom första gången. Ehm, jag hade (Ohörbart) liksom och tecknat, såhär typiskt (Ohörbart) och berättat historier och sånt för alla på gården. Och, och då hade han varit där också, men sen hade då liksom den enda efter den andra hade ju gått hem för (Ohörbart) ätit middag, så var det bara han och jag kvar. Och det var då vi snackade liksom, alltså face to face liksom. (Ohörbart) började lära känna varandra.

MA: Mmh.

Björn: (Ohörbart) ett par veckor innan han fyllde tio. (Ohörbart)

MA: Så ett par, par ve, par veckor innan han fyllde tio var er första gång?

Björn: Nej, som jag träffade honom.

MA: Aha, och första gången ni hade sex så... Hu...

Björn: Ehm...

MA: Hur lång ti, hur långt efter det var det?

Björn: Jag tror det var lite drygt ett år.

Björn har härefter i huvudsak uppgett följande. Han fick reda på MB:s ålder i samband med att MB konfronterade honom med vad som hade hänt. Han har efter det räknat ut hur gammal MB måste ha varit vid tiden.

Det stämmer att han var förälskad i MB. Han berättade vid ett tillfälle för MB att han var förälskad i honom. MB klarade inte av det. Senare konfronterade MB honom med vad som hade hänt och vad han hade gjort mot MB. Därefter bröt MB kontakten med honom. Efter det måste MB ha berättat för sin bror om att han och MB hade haft sex. Meningen var att MB och hans bror skulle ha kommit upp och hälsat på honom, men det blev inte så. I stället fick han ett argt sms från MB:s bror. Han minns inte vad som stod i sms:et, mer än att det var argt. Han tror att brodern var arg eftersom han inte hade vetat om något. Han kände sig nog lurad. Han hade velat berätta långt tidigare. Ärlighet var viktigt. När MB konfronterade honom fick han en tankeställare. Han insåg att det som hänt var fel eftersom han varit så mycket äldre än MB. Efter 2011 har han grubblat mycket över detta. Han hade pratat med MB om att de borde berätta om sitt förhållande för brodern, men MB ville inte det.

MB lärde känna Teddy genom honom. Han vet inte exakt hur det gick till. Teddy var vid tiden mest i lägenheten, men ibland ute på gården och det kan ha varit där som de lärt känna varandra. MB och Teddy hade mangaserien Dragon Ball som gemensamt intresse. Den kom ut en gång per månad och MB brukade få pengar för att gå och köpa ett exemplar. Sedan läste MB och Teddy tidningen tillsammans. Han anade att det förekom sex mellan Teddy och MB, men har inte fått det bekräftat. Anledningen till att han anade det var att det ibland förekom insinuationer som tydde på det.

Han träffade MC året innan Teddy och Sibylle flyttade upp till Näsåker. Han tror det var våren 2004 eller 2005. MC var den kille som kom sist in i gänget. MC var lite annorlunda, men ändå ”ok”. Det var MA som vid ett tillfälle hade med honom till gänget. Alla i gänget gillade rollspel, men vid den här tiden handlade det mest om att de träffades och ”snackade skit”. De pratade om allt och även om sex. Han och Teddy var bra pålästa när det gällde sex och om någon av pojkarna hade frågor svarade de gärna. De träffades i olika konstellationer och på olika platser. Ibland var det bara han och MC, ibland var även andra med. De kunde träffas ute och hänga

med varandra bakom bruna huset, i parkeringshuset eller så promenerade de bara omkring. Han visste egentligen inte så mycket om MC, mer än att han kom från Malmö. MC sa inget om hur han mårde och han visste inget om hans familj. Han frågade inte heller. Han förstod inte heller hur gammal MC var och åldern var inte viktig för honom.

Han och MC klickade rätt bra och efter en tid hade de sex med varandra. Han vet inte hur lång tid det gick innan de hade sex. Det kan ha varit ett par månader. Han minns inte heller första gången de hade sex.

Han minns ett tillfälle. Han hade vid tiden känt MC ett bra tag och fick ett sms från honom. Oftast när MC skickade ett sms handlade det om att MC ville ha en ”avsugning”. När han mötte upp MC var det en annan kille som hängde med MC. Den andra killen fattade inte att han skulle gå sin väg. Till slut sa MC rakt ut ”du får gå för vi ska ha sex”. Detta hände i parkeringshuset. Det kan ha hänt vid några tillfällen till att de hade sex i parkeringshuset, men han vet inte vid hur många tillfällen det hänt. Det har alltid handlat om oralsex och det har ägt rum i trapphuset. Parkeringshuset var en samlingsplats för dem och de träffades inte enbart där för att ha sex. De sjöng, för det var bra akustik. Ibland kunde de ha med sig mat. De åt, pratade och umgicks. De gånger han och MC hade sex så var de vanligast att det ägde rum i parkeringshuset.

MC:s påstående om att de skulle haft sex hemma i hans pappas lägenhet är ren lögn. Det är han säker på. Han har aldrig träffat någon i MC:s familj och han har aldrig varit i den aktuella lägenheten.

Det är inte helt uteslutet att han haft sex med MC i VC:s lägenhet, men det är inget som han minns.

När det gäller cykelskjulet på gården är det en plats som enbart han och MB haft sex på. Han är helt säker på att han inte haft sex med MC på den platsen. De har inte heller haft sex vid gamla muséet eller vid badhuset. Platsen vid badhuset hade inget insynsskydd och låg vid en starkt trafikerad väg. Det hade varit vansinnigt att ha sex där.

När han och MC hade sex var det vanligtvis oralsex. I 75 % av fallen så var det MC som ville ha oralsex. Det var MC som tog initiativet. Själva oralsexet gick till ungefär på samma sätt som med MB. Det var i princip alltid han som utförde oralsex på MC inte tvärtom. Han vet inte varför det blev så. Kanske berodde det på att MC inte visade något intresse av att utföra oralsex på honom. Han minns inte. Han tror även att han och MC testade analsex någon gång. MC sa att han inte gillade när han utförde analsex på honom så det blev inte något mer. Det MC har berättat om att han ska ha utfört analsex på honom stämmer inte. Det är ytterst sällan som han tar emot analsex från någon.

Hans sexuella relation med MC varade fram till dess att han flyttade upp till Norrland år 2006. Det fanns ingen regelbundenhet i deras sexuella möten. De kunde träffas och ha sex två gånger en vecka för sedan inte träffas på en tid. Ibland kunde det gå tre veckor mellan det att de hade sexuellt umgänge med varandra. Efter det att han hade flyttat upp till Norrland, träffades de ytterligare en eller ett par gånger. Det skedde i samband med att han var nere på besök. Då handlade det om oralsex. Han brukade fram till år 2011 åka ned varje vår och höst för att hälsa på.

Han hade sexuellt umgänge med MA, MB och MC under samma tidsperiod, d.v.s. parallellt med varandra. Sedan kunde han även vara ute på nätet och ragga upp någon för en "one night stand". När han hade sex med nätdejter använde han alltid kondom. Med MA, MB och MC var det olika. MA ville inte att han använde kondom, medan MB ville att han skulle använda kondom. MC ville någon gång att han

skull använda kondom. Kort efter det att han ”kom ut” hade han testat sig och visste därför att han inte bar på några sjukdomar.

Han hade inte och har aldrig haft något intresse för att ha sex med barn/småpojkar. Strax innan han flyttade upp till Näsåker år 2006 blev han dock nyfiken på sex med småpojkar, men det var fortfarande inget intresse, bara nyfikenhet.

Det han ångrar mest av allt, var det som hände med MD i Teddys stuga i Näsåker. Han var inne i stugan och hade rökt en joint. Hans minnesbilder är därför inte helt klara. Det ringde på telefonen och det var Sibylle som ville att Teddy skulle komma in till henne i huset. Teddy lämnade stugan och kvar blev han och MD. De satt bredvid varandra på Teddys säng och en av dem spelade tv-spel. Efter en stund insåg han att MD höll på att lirka upp hans gyfl och han lät det hända. MD utförde sedan oralsex på honom under 10-15 minuter. Han tror inte att han fick orgasm eller utlösning. Under det att MD utförde oralsex på honom satt hon böjd över honom. Det hände före det att MD flyttade från Norrland.

När det gäller det MD berättat om vad som ska ha hänt mellan honom och MD i VC:s lägenhet, så tror han inte att hon ljuger. Han själv har inget minne av händelsen. Även om MD inte ljuger kan hon kanske ha blandat ihop vem som var förövar. Det kanske i själva verket hennes pappa, som också senare blev fälld för att ha förgripit sig på MD. MD var även väldigt liten vid tillfället vilket också talar för att hon kanske har blandat ihop honom med någon annan. Det kan inte ha varit han. Han hade en gång oralsex med en annan tjej, men tyckte det var vidrigt. Det stämmer emellertid att han ibland vistades ensam med MD i VC:s lägenhet. Han kände till processen i anledning av övergreppen mot MD, redan i samband med rättegången, han vet även i huvudsak hennes pappa var anklagad för.

MA:s påstående om att han ska ha berättat att han utfört oralsex på MD är lögn. Han har aldrig berättat om det för MA. Det är en befängd tanke att MD i sexuellt

syfte skulle ha ”delats ut” till andra. De som påstår detta har snackat ihop sig. Han har inte sett någon annan röra MD sexuellt.

MD:s relation med Teddy var väldigt bra. De trivdes i varandras sällskap och han har inte reagerat på något avvikande i deras relation. Han kände inte till den film som åberopats i målet och av vilken det framgår att MD utför oralsex på Teddy. Teddy har aldrig visat eller nämnt något om filmen. MA:s påstående om att han visst kände till filmen och att han nämnt det till MA är fel.

Första gången han träffade ME var sommaren 2006. Han var och hälsade på Teddy och Sibylle i Näsåker. Besöket varade under 1-2 månader. Teddy var sedan en tid tillbaka redan bekant med ME. ME kom förbi på sin cykel. ME var en högljudd kille som ”studsade” omkring mycket. De träffades några gånger, spelade tv-spel och snackade. ME:s mamma och Sibylle kände varandra och umgicks. Det var ME:s mamma som hade tipsat om att ett hus var till salu i Näsåker. Den egentliga anledningen till att han och Teddy överhuvudtaget fick kontakt med ME var Sibylles och ME:s mors vänskap. ME kom till Sibylles hus med sin mamma och träffade då på Teddy. Även när det gällde ME förstod han inte att ME var ett barn. Han var fortfarande av den inställningen att det var personligheten som var det viktiga, inte vilken ålder man hade. Nu när han ser fotografierna av ME från tiden inser han att han borde ha förstått, men det gjorde han inte. Han minns inte att de har diskuterat hur gammal ME var. Om ME har sagt sin ålder är det i vart fall inget han minns. Han har överhuvudtaget inte bemödat sig om att ta reda på ME:s ålder. Han var vid tiden självupptagen och hade stora problem med återkommande panikångestattacker. Vad han minns berättade inte ME något speciellt om hur det var i skolan. Han förstod dock att han var mobbad. Han pratade med en av mobbarna som han också hade en sexuell relation med så i vart fall denne slutade med att mobba ME. Det kan ha hänt att han varit med och firat ME:s födelsedag vid något tillfälle, att han köpt present och kommit förbi.

Sedan gick det som med de andra. Efter ett tag blev han och ME ”kk”. Att han hela tiden blev knullkompis med sina vänner var en slump. Det började alltid med att de hade gemensamma intressen för att sedan övergå i sex. Han minns inga detaljer och minns inte heller första gången. Deras sexuella förhållande inleddes, i vart fall, ett tag efter det att han hade flyttat upp till Norrland. I början hade de sex i Teddys stuga. Där fanns ett litet utrymme som var tänkt att användas som kök. På golvet fanns en stor kudde. Senare hade de även sex i hans lägenhet i Junsele samt i hans lägenhet i Sollefteå. Då de hade sex hade de oftast oralsex och gjorde då en s.k. ”69:a” dvs. de ”sög” varandra samtidigt. Ibland hände det även att bara han hade oralsex på ME eller tvärtom. Några gånger hade de även analsex. Efter att ha haft oralsex under några månader hade de analsex. Det hände inte många gånger alls, kanske ett tiotal gånger. Anledningen till att han inte hade analsex med ME vid fler tillfällen var att ME inte ”var så glad över det”. Det anala sexet ägde nog mest rum i köksdelen i Teddys stuga. Han tror inte att de haft anala samlag i någon av hans lägenheter.

Det kan ha hänt att de hade sex i vedboden på sätt som ME har beskrivit. Däremot stämmer det inte att han satt och tecknade i vedboden för det gjorde han aldrig. Det är troligt att de hade sex lite här och där. Det kan vid dessa tillfällen ha varit oralsex. Han vet inte, men det är det som är mest troligt.

Även med ME var det sexuella umgänget oregelbundet. Det hände inte varje gång som de träffades, men ibland, under kortare perioder, kunde de ha sex flera gånger i veckan. Han fortsatte att ha sex med ME fram till juli 2009. Hur många gånger de hade sex, vet han inte. Det kan ha varit 10-15 gånger.

Det var först då han lyssnade på ME:s berättelse inför tingsrätten som han insåg hur mycket han har betytt för ME samt hur stort förtroende ME har haft för honom. Såvitt han minns har han aldrig sett ME:s skärskador. Om han hade sett dem borde han kommit ihåg dem.

Samtidigt som han hade en sexuell relation med ME, träffade han även andra killar och män. Det var mest "one night stands". Han försökte träffa någon och med denne skapa ett varaktigt förhållande, men det gick inte så bra, "gaylivet här uppe är torftigt".

Han och Teddy var öppna mot varandra. De hade inga hemligheter för varandra. Teddy visste därför att han hade sex med ME, likväl som han visste om att Teddy hade sex med ME. Det gick kanske någon månad sedan visste han. Han vet inte hur han fick reda på Teddys sexuella relation med ME. Det kan ha kommit upp under ett samtal eller insinuerades det vid något tillfälle. Det kan inte uteslutas att han haft sex med ME i stugan under det att Teddy varit närvarande, men han minns inte.

Teddy Sandbergs berättelse

Han flyttade till Trelleborg 1999 tillsammans med sin mamma, Sibylle, när han var 16 år gammal. De bodde på Hantverkargatan i en trea och han hade ett eget rum. Sibylle jobbade på en spålinje och satt mestadels fastklistrad i soffan i vardagsrummet. Björn var mest i Ystad, då han gick i skolan där, men efter att han slutat skolan var han också mycket i lägenheten. Björn bodde där en tid, men flyttade sedan till VC. I slutet av sommaren 2005 flyttade Teddy och Sibylle till Norrland. Han ville egentligen inte flytta, men Sibylles häst dog och hon var helt knäckt. En väninna tipsade henne om ett hus, och han valde att flytta med. Viss tid bodde han i det stora huset, särskilt vintertid, men annars bodde han i gäststugan.

I början när de flyttat till Trelleborg var han ute en del, ute på gården och i parken vid badhuset. Efter två år blev han dålig och gick inte längre ut. Han var intresserad av kampsport i början, men fick svårt att göra någonting fysiskt. Han led av mar-
drömmar och hade svårt att sova. Han brukade därför sova på förmiddagarna. Han hade ingenting att göra, då han inte gick i skolan. Han hade hoppat av skolan i åt-

tonde klass, eftersom han inte fick någon hjälp med folk som trakasserade honom. Senare skaffade de hund och Sibylle blev sjuk och han var därför tvungen att gå ut med hunden.

Han hade bott i Trelleborg i två och ett halvt år när han började umgås en del med Stellan och hans kompisar, och VB, och sedan med MB. Stellan var ett år yngre än honom, 15 år när de träffades första gången. Han och Björn träffades inte så mycket under de första åren i Trelleborg. De stod varandra nära, men pratade inte om allting. Han försökte skydda andra från hur dåligt han mådde.

Han är heterosexuell och har inget intresse av män, men han har experimenterat och utforskat sexuellt, en handfull gånger. Sex har medelstor betydelse för honom, det var viktigare när han var yngre. När han var 11-13 år gammal hade han inte kontroll på sina lustar och sysslade med maratonmasturbering, vilket innebar att han masturberade ofta. Det var ingen annan inblandad.

Han träffade MA runt det sista året han bodde i Trelleborg. MA umgicks med MB och andra som han själv umgicks med. Första gången de träffades följde MA med Stellan och MB upp till lägenheten. MA försökte tjata till sig Teddys mat från McDonald's, och blev sur när han inte fick den. Sedan såg han inte MA på ett halvår. Han vet inte hur gammal MA var första gången de träffades, men han såg ut att vara 11-12 år. MA var intresserad av kampsport och rollspel och Teddy lärde honom lite om självförsvar. De var mestadels utomhus, någon gång kom MA upp i lägenheten och spelade tv-spel. Det var sällan bara de två, de umgicks som grupp, han, Björn, Stellan, VB, MB och MA. MA var sist in i gruppen. De satt och spelade i köket i lägenheten på Hantverkargatan, eller var ute vid "bruna byggnaden". MA hade problem i köket pga av att de hade katterna där, och de började spela i Teddys rum.

Han vet inte vad han ska tänka om det MA har berättat. De har bara umgåtts och haft kul. Så vitt han vet har det inte hänt något sexuellt mellan honom och MA. Han har inga minnen av anala eller orala samlag. Han har inte särskilt bra minnesbilder från tiden. Det var inte en bra period för honom, han mådde mycket dåligt och alla dagar flyter ihop. Han tror att MA ljuger. MA var i lägenheten, två-tre gånger i veckan. Han vet ingenting om någon brygd. Han kan utesluta att han gjort något sådant, det går helt och hållet emot hur han är som person. Han dricker inte ens te. När han i polisförhör sagt att hans mamma var medium så de har haft mycket diskussioner om sådana saker, så har han inte menat att de haft diskussioner om brygder och ritualer. Även om hon ägnade sig åt spådom så var Sibylle kristen. De har ibland diskuterat filosofi, mytologi, historia och seder.

MA var snäll, en bra person, lite rund och verkade lite mobbad. Han tyckte synd om honom, ville hjälpa till och lärde honom lite självförsvar. Han visste ingenting om MA:s hemförhållanden, men antog att de inte var bra eftersom han bodde hos sin farmor. De pratade mest om kampsport eller spel. MA berättade ingenting om kompisar eller om hur han hade det i skolan. Han har inte gratulerat MA på födelsedagar, han håller inte reda på sådant.

Det har hänt att MA tagit droger och sedan inte kunnat minnas någonting. Som han sett det har MA använt droger för att blockera ut verkligheten för att han inte orkat med. MA har berättat att han tagit ecstasy och LSD. MA kunde säga att han skulle skära sig, men mindes inte det dagen efter.

Han trodde inte att han och Björn betydde så mycket för MA, som MA skrivit på Flashback. MA var den enda som brydde sig om att hälsa på i Norrland, även om det kändes som att han mest hälsade på Björn. MA har försökt stöta på honom på senare år, men han har inte varit intresserad. Men de spenderade mycket tid tillsammans när MA kom upp, och de kom varandra närmare. Han har mycket kärlek för MA även idag, trots det som sagts.

Björn och MA hade en bra relation och var nära vänner, närmre än hans egen relation med MA. Han vet inte vad de gjorde tillsammans. I lägenheten på Hantverkargatan kollade de på film, spelade tv-spel och lyssnade på musik. De pratade avslappnat med varandra. På senare år fick han veta att Björn och MA var "kk". Han hörde dem i Näsåker.

Han har ingen kommentar till att Björn har haft aningar om att det har förekommit sexuella kontakter mellan honom och andra. Den känsla Björn har fått är felaktig.

Han kan bara spekulera varför MA har berättat som han gjort. Sista gången MA var på besök, vid nyår 2016/2017 betedde han sig underligt. De bråkade lite på slutet.

MB kom in i gänget genom sin bror VB. Han började umgås med MB kanske ett och ett halvt, två år efter att han flyttade till Trelleborg, strax innan han slutade gå ut. MB tyckte om att spela tv-spel och att läsa manga, och brukade gå och köpa Dragon Ball pocketböckerna åt Teddy när en ny kom ut. De satt ofta i köket i lägenheten på Hantverkargatan och spelade tv-spel. Det fanns inte så mycket plats i hans rum och i köket kunde de vara 3-4 personer. De kunde spela i några minuter eller i ett par timmar. Det kunde vara några dagar mellan att han och MB träffades, eller så kunde det gå några veckor. MB och MA var kanske där någon gång tillsammans. Mest träffade han dem tillsammans bara om de skulle ut och träna rollspel.

MB var rolig och trevlig, lite frånvarande och optimistisk. Han vet inte hur gammal MB var, nåt år yngre än VB, men han visste inte hur gammal VB var. Han tror att VB var 15-16 år när de träffades. Han har aldrig frågat hur gammal MB var, men han verkade vara i 14-16-årsåldern. Han gjorde ingen reflektion över hur gammal han var. Skulle någon inte få vara med i gänget för att de var några år yngre? Han

tänkte inte på åldern. Sista året i Trelleborg blev MB mer opålitlig, och dök inte upp när de hade bestämt att de skulle träffas.

Han har inte gjort något sexuellt med MB. Han vet inte om hans minne kan svika honom. Han vet inte varför MB berättar som han gör, han har väl snackat ihop sig med MA.

När han flyttade från Trelleborg hörde MB inte av sig så mycket, bara någon gång ibland. MB har inte pratat med honom om hur han haft det. Det var först på senare år han fick veta att MB var mobbad. Hade MB bett om råd och hjälp hade han ställt upp. Han vet att MB och VB bråkade ganska mycket.

Björn och MB var kompisar, och umgicks mer än vad han själv och MB gjorde. Han fick veta på senare år att Björn varit kär i MB. Han råkade höra en telefonkonversation som Björn hade med någon. Det var några månader efter att MB, VB och Stellan hälsat på i Norrland. Han visste inte att Björn haft en sexuell relation med MB och anade det inte direkt. När han tänker tillbaka måste Björn och MB ha umgåtts betydligt mer än vad han visste om.

Han har träffat MC kanske två, tre gånger och vet egentligen ingenting om honom. MC gjorde inget bra intryck, och var ovän med MA. Det enda han minns är att MC kom med MB någon gång när de skulle träna och att han förlorade mot MA. MC hade tagit med sig en kniv, och han tog den ifrån honom. Det var trams mellan smågrabbarna. När han säger smågrabbarna är det bara ett uttryck, han lägger ingen värdering i det. Han visste inte att Björn och MC umgicks. Björn har inte berättat något om det för honom.

Han hade en väska med porrtidningar i sitt rum i Trelleborg, som han fått som en skämtpresent av sin syster när han fyllde 18 år, men inga porrfilmer. Det pratades om sex någon gång ibland, om någon behövde veta något kunde de fråga. Det var

mer generellt, om hur man t.ex. skulle gå tillväga om man gillade någon. Han själv hade knappast något sexliv i Trelleborg, bara lite innan han slutade gå ut. Han och Björn brukade inte prata om relationer. Han visste att Björn hade någon i Ystad, och att han hade många one night stands.

Hans psykiska mående var inte bra. Han har inte ätit några mediciner, förutom de senaste åren då han fått ångestdämpande. Han hade mardrömmar, sov dåligt, tröståt och plågade sig själv. Han pratade inte med någon om hur dåligt han mådde.

Namnet Johan Wiberg säger honom ingenting.

VA kom väl med i gänget ungefär ett och ett halvt år innan han själv flyttade från Trelleborg. Han tror att VA var ungefär 17 år gammal då, och att han själv var 20-21. De umgicks lite grann, men VA umgicks mer med Björn, och bodde hemma hos Björn och VC ett tag. Det var mycket dramatik kring VA. Man kunde inte lita på någonting hon sa, det var allmänna lögner.

Under tiden han bodde i Trelleborg kom MD och hälsade på ibland. Sibylle passade henne ibland. När MD var där var han mest på sitt rum, och spelade eller sov, medan Sibylle och MD var i vardagsrummet. VC var också ofta med. Han passade aldrig MD, han var ingen bra barnvakt. Han höll sig mest för sig själv. MD kunde komma in i hans rum någon gång, det var en öppen dörr. Om kompisgänget har träffat MD har det varit någon enstaka gång, han har inget klart minne av det.

När han och Sibylle flyttade till Näsåker hade han inte så mycket kontakt med MD, men sen flyttade MD och hennes pappa upp till Junsele och kom på besök till Näsåker. Det hände att MD var hos honom i gäststugan. De spelade tv-spel. Det fanns inte så mycket annat att göra.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

Han visste inte att MD blivit utsatt för övergrepp av sin pappa förrän han fick veta det av VC. Det var efter att MD flyttat till Trelleborg igen. Han hörde bara delar av konversationen. Det var efter att henne pappa blivit anmäld.

Han har erkänt ett övergrepp mot MD, som det finns en film av. Det var vid ett tillfälle när MD var i Norrland och hälsade på, tillsammans med VC och VC:s pojkvän. Hela den dagen är suddig. Han hade inte varit bland folk på flera år och var djupt deprimerad. Han stal ett par burkar öl av VC:s pojkvän för att försöka slappna av. Han dricker aldrig alkohol annars.

Han minns inte vad som hände i skogen med MD, och har inget klart minne av hur det började. Han har ett svagt minne av att bli smekt utanpå byxorna av MD. Det är mer än känsla än en bild. Han vet bara vad som hände eftersom han hittade filmen på sin mobil senare på kvällen. Han satt och tittade igenom fotona från dagen och hittade då filmen. Han minns inte att han filmade. De måste ha gått ut i skogen. Han vet inte vem som startat något. Det borde inte ha hänt. Han drar bara slutsatser av vad han sett på filmen. Han vet inte när det ägde rum. Han tror att MD var 12-13 år, baserat på hur hon ser ut. Han ångrar det mer än något annat och hoppas att MD en dag kan förlåta honom. Han mådde jättedåligt. Han gick ut och täljde till spjut av några pinnar som han stack ner i marken. Han tänkte begå självmord genom att kasta sig på dem. Men sen visade det sig att besökarna skulle åka hem, och då skulle ingen hitta honom. Han tror att de bara var uppe på besök vid två tillfällen, och det här måste ha varit 2-3 år innan 2015.

Han tittade på filmen när han hittade den, men har inte sett den sedan dess. Han förde över allt från mobilen till en extern hårddisk när mobilens display gick sönder. Han behöll den för att han inte visste vad MD skulle göra, om hon skulle säga någonting. Han hoppades nästan på det eftersom han mådde så dåligt över det. Han tänkte att hon skulle ta upp det, men det gjorde hon inte. Filmerna skulle finnas kvar som bevis om hon berättade, eller om han begick självmord. Han har inte visat fil-

men för någon. Det stämmer inte att han visat den för MA. MA hade två veckor på sig att rota igenom hans filer vid hans senaste besök.

Han är helt säker på att det inte har hänt något annat sexuellt mellan honom och MD. Vad MA har berättat om dem är skitsnack. Han har inget minne av att MD någonsin har suttit i hans knä. Han har aldrig utfört oralsex på henne. Det har inte hänt, så det finns inget att minnas. Han vet inte varför MA säger som han gör. MA har tagit många sinnesförvirrande droger. MD var oftast inte i lägenheten när kompisgänget var där. Det kan ha hänt att någon av dem kom förbi när hon var där.

MD brukar inte ljuga, men hon kan ha förväxlat händelser. Hon kanske har blandat ihop det hon berättat ska ha hänt i stugan med vad som hände i skogen. Han har inget minne av att han ska ha sagt åt henne att hon skulle börja ta på sig själv. Det är inget som han skulle säga normalt sett.

Han har inte reagerat på någonting vad gäller Björns relation till MD. Han har inte vetat om att något sexuellt hänt mellan dem. Det är inget de har pratat om. Björn har inte sett filmen förrän vid huvudförhandlingen.

ME var son till en väninna med Sibylle. Det första året efter att de flyttade upp träffade han ME med ganska långa mellanrum. ME hälsade på då och då när hans mamma hälsade på Sibylle. ME gillade tv-spel och de började umgås rätt så mycket. ME kom på eftermiddagen och de brukade spela tv-spel i gäststugan. Han vet inte var ME var övrig tid, han antar att han var i skolan. Han fick höra av ME att det var stökigt och jobbigt hemma och att hans mamma skällde på honom. ME var sprallig och hade svårt att sitta still, men verkade inte bete sig illa. ME var lite småknubbig, men hans intresse för godsaker var väl som alla andras, det var ingenting de pratade om. Han själv hade väldigt oregelbundna matvanor och tröståt mest. Ibland hade han chips och godis i gäststugan.

Han har haft oralsex med ME en handfull gånger, fem kanske, efter det att ME fyllt 15 år. ME hade då fått moppe. Anledningen var att ME tjtade på honom, och att han inte tyckte det var schysst att säga nej. Det var ME som ville utföra oralsex på honom. ME frågade även om Teddy ville utföra oralsex på honom, men han sa nej. Det var mellan ett halvår och ett år innan att han själv träffade sin flickvän, så för ungefär fem år sedan. Han vet inte vilka sexuella erfarenheter ME haft innan dess. ME berättade, när han var 16-17 år gammal, att han hade några kompisar i Sollefteå som han brukade ha sex med. Han har även haft analsex med ME en gång, i Jun-sele, i början på 2016.

Det ME berättat stämmer inte. Det är han säker på. Han umgicks inte så mycket med ME den första tiden. Det är skitsnack att ME t.ex. skulle fått chips i utbyte mot att han sugit av Teddy. De kunde skoja om sex, men det var inte mer än så. När ME var där var det mest fokus på tv-spel, de pratade inte så mycket. Han kommer inte ihåg om ME fått något spel av honom, men det kan han ha fått.

Björn och ME var bra vänner, närmre vänner än han själv och ME. De har på senare tid haft kompissex och så, under de senaste fyra åren. Anledning till att han vet det är att det är väldigt lyhört hemma hos dem. Han vet inte så mycket om tiden dessförinnan, han och Björn bodde inte tillsammans då.

Björns serie var baserad på folk han kände. Björn frågade personer om de ville vara med, och det var hedrande för personen att få vara med. Det var som en hyllning till personen, men det var ingen jättestor grej. Björn kunde fråga personen, om du var superhjärte, vad skulle du vilja ha för krafter? Det var ingen ritual inblandad.

Vittnet VA:s berättelse

För att underlätta förståelsen och för att undvika missförstånd ska inledningsvis nämnas att VA är född som kvinna i en pojkes kropp. Fram till dess att hon påbör-

jade sin könskorrigering när hon var 15-16 år levde hon med andra ord som en pojke. Här följer hennes berättelse.

Hon lärde känna MB och hans bror genom sina föräldrar som var nära vänner med MB:s föräldrar. De bodde även, från och till under hela hennes barndom, vid samma gård och träffades därför ofta. Genom MB lärde hon även känna MA och MC och många andra.

Runt år 2000, sent 2000 eller tidigt 2001, flyttade Björn och Teddy till ett av husen gränsande till gården. Som hon minns det träffade hon på Björn nere på gården. Han satt och tecknade på någon av sina seriefigurer och hon tyckte det var intressant. De började prata och det visade sig då att Björn liksom hon själv var ”spelnörd”. Hon tror att hon lärde känna Björn före MB, men hon minns inte riktigt.

Efter en tid blev hon hembjuden till Björn och träffade då Teddy. Under de två första åren som hon kände Teddy var han i princip aldrig ute. Han led av social fobi. Första gången hon träffade Teddy satt han i köket och spelade ”Sega Dreamcast” en tv-spelkonsol som hon själv aldrig hade provat. Hon minns därför händelsen väl.

Allt umgänge med bröderna skedde vid den här tiden i Sibylles lägenhet. De spelade tv-spel och pratade. Ibland gick de till ett IT café i närheten. Björn pratade gärna historia.

Sibylle var ett ganska erkänt medium. Hon arbetade som spågumma via telefon och var även på många mässor. Alla i familjen hade ett starkt intresse för det paranormala och samtliga var mer eller mindre mediala. I vart fall hade de det som krävdes för att utveckla en medialitet. Brödernas intresse märktes på det sättet att de ofta pratade om besvärjelser, myter och magi. Teddy var den som var mest intresserad. Han kunde prata om hur man med hjälp av bl.a. hårstrån och magi skulle gå till

väga för att hämnas på en viss person. Även Björn höll på en del med liknande saker. Hon har även hört om vissa besvärjelser.

Björn var som en storebror för henne och hjälpte henne igenom en mycket svår period i livet. Björn gillade rollspel och var duktig på att teckna och spela tv-spel.

Teddy var alltid hemma och gick på sin höjd ut när det var mörkt. Han var en clown och en komiker som hade lätt för att få andra att skratta genom små utspel och annat. Han var även en spelnörd som till varje pris skulle klara ut alla spel som han gav sig i kast med.

När de spelade tv-spel kunde se sitta i köket. Om Sibylle var bortrest satt de dock i vardagsrummet. För det mesta satt de emellertid i Teddys rum. Det rummet var så litet att de var tvungna att sitta på sängen när de spelade.

Det stämmer att det var ett gäng som hängde med Teddy och Björn i Sibylles lägenhet. Det var Björn, Teddy och hon samt ”en drös småbarn” som var 4-5 år yngre än henne själv. Hon var vid tiden 13 år gammal. MB:s storebror VB var ett år yngre än henne och MB var i sin tur 2-3 år yngre än sin storebror. Hon var omogen, lättlurad, lätt att manipulera och korkad. Genom gänget träffade hon även MA och MC. Hon tyckte inte om MA, men de umgicks på det sättet att han var en i gruppen. Björn och Teddy visste utan tvivel att MA och MC var jämngamla. Björn och Teddy visste även MB:s ålder. Att MB och MC var under 15 år var uppenbart eller ”man skulle ha behövt bo under en sten samt helt sakna logik för att inte inse att de var underåriga.” För henne är det självklart att både Björn och Teddy visste om åldrarna på alla som ingick i gruppen. Björn och Teddy visste även om när de fyllde år och såvitt hon minns brukade Björn och Teddy uppmärksamma deras födelsedagar och ge födelsedagspresenter.

Ett veckoslut kunde se ut på följande sätt. Så snart skolan hade slutat gick hon snabbt upp till Teddy för spela och höll sedan på med det fram till kl. 20 eller 21. På lördag träffades de på nytt och fortsatte att spela. Under det att de höll på att spela smög ofta Björn och någon av pojkarna t.ex. MB i väg en stund. Vilka som smög iväg berodde på vilka som var där. Även Teddy gick iväg med olika pojkar i gänget. Den som hon såg minst av var MC. Alla gick i väg någon gång med någon av bröderna. Björn kunde säga ska vi gå ut och röka och sen kunde de gå iväg och vara borta i 30 minuter. När de kom tillbaka nämndes det glatt att de haft oralsex eller liknande. Det var ingen som skämdes över vad som hade hänt utan det var snarare så att det skröts öppet om det. Det var som att det var hedersamt ”badge of honor”.

Senare flyttade hon in och bodde tillsammans med Björn i VC:s lägenhet. Hon bodde där 2004/2005 under drygt ett år, men var sedan tvungen att flytta eftersom det skar sig ordentligt mellan henne och VC. Efter det gick hon igenom en drogrehabilerings och fick till slut rätsida på sitt liv.

Bägge bröderna skröt om sina sexuella erövringar och det pratades om sex redan från det att de började lära känna varandra. Björn berättade bl.a. om en förståndshandikappad kille och menade att ”det gud inte gav honom i hjärna gav han honom mellan benen, för det var den största kuk som han någonsin har sett.” Björn och Teddy kunde även öppet berätta om olika personer och hur de betedde sig när de hade sex med dem. Det var normalt att prata om sex. Det pratades även om antika romarriket. Där var det helt normalt med sex mellan vuxen man och unga pojkar. Det var så en pojke blev en man. Genom att de hela tiden pratade öppet om sex blev det som hände normaliserat. Båda bröderna pratade om sex. De pratade om det lika naturligt som om de pratade om vädret. Teddy var dessutom mycket för att visa dem porrfilmer, medan Björn gärna var den som drog upp det historiska perspektivet och annat. Det kunde komma till synes helt spontant när de satt och spelade, att Björn plötsligt sa ”vet du att det är helt normalt med sex mellan en man och en 10 åring”. Nu i efterhand tycker hon att hon borde ha sett varningsflaggorna, men de

var unga och lättpåverkade, de förstod inte. De blev så manipulerade, duperade och hjärntvättade att de tyckte att två som gick i väg för att ha analsex var lika naturligt som om de skulle ha gått ut för att handla grönsaker. Övergreppen blev ett normalt inslag i deras umgänge.

Även hon blev (i sin pojkkropp) utsatt för övergrepp. Hon var då 13 eller 14 år gammal. Samtidigt blev Björn en väldigt viktig person för henne. Han blev hennes befriare. Hon visste att hon var annorlunda, men med Björns hjälp lärde hon sig vad det var som inte stämde. Hon var och är fortfarande i dag mycket tacksam för den hjälp och det stöd som Björn gav henne. Det medförde givetvis att det var svårt att berätta för andra vad som egentligen hände i Björn och Teddys gäng. Dessutom bodde hon tillsammans med Björn hemma hos VC och hon kände sig osäker på vilket parti VC skulle ta om hon berättade för henne, skulle hon välja Björn eller ”hittebarnet”. När hon sedan inledde sin resa mot att fullt ut bli den kvinna som hon var, fick hon genomgå omfattande utredningar och psykologiska tester. Hon visste att om det kom fram att hon hade blivit utsatt för övergrepp så kunde det medföra att hon inte skulle få någon behandling. Hon valde därför att vara tyst. Hon påbörjade sin behandling redan då hon var 15 år och den pågick sedan under flera år. Under hela denna tid vågade hon inte prata om det som hade hänt. Hon förträngde allt och det kom att kännas som att det inte var hon utan hennes tvillingbror som hade blivit utsatt.

När hon sedan fick kallelsen till rättegången kom allt tillbaka och hon har sedan dess bara kunnat sova tre timmar per natt.

Hon har ofta sett Björn och MB gå i väg för att ha sex. Det hände ofta i Sibylles lägenhet och även under den tid som hon bodde i VC:s lägenhet. Efteråt berättade alltid Björn vad de hade gjort. Eftersom både vanligtvis var drogpåverkade var Björns berättelser ofta roande. Under den tid hon bodde hos VC var MB ofta där. Om VC var hemma fick Björn och MB gå ut om det skulle hända något. Hon vet att

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

Björn och MB hade sex i en träddunge i en park i Trelleborg. Både Björn och MB berättade för henne att de haft samlag där. De berättade var och en för sig. Vid ett tillfälle träffade hon på MB och Björn utanför parkeringshuset i Trelleborg. MB var nog ca 14 år då. Hon själv hade precis varit och köpt kaffe på McDonald's. Björn och MB berättade för henne att Björn hade utfört oralsex på MB i parkeringshuset. De hade även rökt marijuana.

Vid ett tillfälle ville Björn och Teddy filma när hon och MB hade sex med varandra. Sibylle var bortrest vid tillfället. Hon var 14 år och MB var 10 år gammal. Båda bröderna filmade under det att MB utförde analsex på henne. Filmen fanns sedan på en VHS kassett. Sådana här ”gruppgrejor” ägde alltid rum när Sibylle var bortrest. De kunde sitta och titta på porrfilm tillsammans i vardagsrummet, samtidigt som de öppet utförde oralsex på varandra.

När det gäller MB och Teddy tror hon att det har förekommit sex, men vet inte. Däremot bad Teddy MB att ladda hem barnporr till honom. Teddy hade vid den tiden inte tillgång till nätet och hade därför ingen möjlighet att ladda ner barnporr själv. Teddy bad även henne att ladda ner barnporr.

Hon minns inte allt som hände under den här tiden. Hon minns det som var bra och de grövsta av övergreppen. Det har därutöver hänt så många mindre saker att de försvunnit i det allmänna bruset. Hon minns att Teddy vid ett tillfälle försökte få MB att utföra vissa sexuella handlingar på MD, men MB gick inte med på det. Det var under den tiden som hon bodde i VC:s lägenhet. Teddy försökte ofta få personer att göra saker på andra. När hon var 15 år försökte hon komma undan genom att t.ex. gå ut på balkongen och röka. Även om hon försökte ignorera det som skedde, kunde hon inte undgå att veta vad som hände.

MD var bara 3-4 år när hon träffade henne första gången. Björn och Teddy visste att MD:s pappa utnyttjade MD sexuellt. Enligt Teddy hade sex för MD blivit så norma-

liserat att det inte gjorde något om även han eller andra förgrep sig på henne. Teddy sa något i stil med ”hon bryr sig inte, hon tycker om det, hon är van vid det, hennes pappa gör det också. Vid det aktuella tillfället var Teddy barnvakt åt MD. Hon, Teddy och MD var ensamma i Sibylles lägenhet. Teddy satt på sin säng vid sänggaveln. Teddy ropade på MD som glatt kom springande, troligen glad över uppmärksamheten. Teddy lyfte upp henne i knät och ville visa hur indoktrinerad hon var. MD hade rosa leggings på sig och en blus och var i den åldern att hon precis hade slutat att använda blöja. Teddy drog ned MD:s leggings så de hamnade vid anklarna och började smeka och fingra i hennes underliv med två av sina fingrar på höger hand. Under det att han smekte henne hade hon fortfarande trosor på sig. Med den vänstra armen höll han om MD. Efter några minuter drog han sedan av sig sina egna blåa sweatpants så att han blev naken på underlivet, Teddy bar aldrig kalsonger. Han gillade inte det. Det var första gången hon såg Teddys kön. Det var en bisarr upplevelse. Teddys pung var multifärgad, troligen p.g.a. psoriasis eller annan hudsjukdom. Teddy hade stånd. Teddy tog sedan av MD trosorna och satte henne på sin penis, med ryggen åt Teddy, varpå han sakta gned sig mot henne genom att föra henne fram och tillbaka över sin penis så att hennes ”springa” gneds mot hans penis. Hon är helt säker på att MD:s kön och Teddys kön var i kontakt med varandra. Hon satt precis bredvid, bara ca 30 cm ifrån när det hände. Hon såg då hur MD förändrades och hon har aldrig sett en så död blick på en så liten flicka. Hon förmådde inte vara kvar i rummet utan gick ut på balkongen och rökte. Hon tyckte att det var så fel men befann sig samtidigt i en beroendeställning. Hon var dessutom djupt nere i ett drogträsk. Händelsen var så illa att hon inte ens förmådde berätta det för Björn. Det hände strax innan hon flyttade till VC:s lägenhet. Teddy har även berättat om andra sker, men hon minns inga detaljer. Det handlade om smekningar, oralsex och andra ”mindre saker”. Det hände minst ett par gånger att Teddy var barnvakt åt MD. I princip varje helg var MD även hemma hos Sibylle och åt middag.

Hon vet inte om även Björn utnyttjade MD.

MA var annorlunda och hon kom aldrig bra överens med honom. Han var mobbad. Hon vet att Björn och MA hade sex med varandra. Björn har berättat att han haft sex med såväl MA och MB men även med andra. Hon upplevde Björn som sanningssenlig när han berättade om sina sexuella erövringar. Björn berättade att han hade haft sex med MA en handfull gånger. Björn visste att hon inte gillade MA så han sa inte så mycket mer. Björn förstod att om han sa för mycket fanns det risk för att hon lämnade gruppen. Björn var väl medveten om kemin i gruppen och hans avsikt var att hålla samman gruppen, ha kontroll över den och de som ingick i den, hålla dem nära samt att ha samtligas förtroende.

Hon vet inget om Teddy och MA.

När det gäller MC vet hon att Björn utförde sexuella handlingar mot MC och att det pågick ett tag. Det värsta med MC var att det fanns ett underliggande hot om utfrysning när MC visade tecken på att vilja prata om det som han blev utsatt för. Sedan dök det plötsligt upp ett rykte att MC hade hamnat på ett "psyksjukhus" för ungdomar. Alla förstod vad det ryktet kom ifrån. Björn nämnde det för henne i förbigående.

Björn missbrukade marijuana, vilket hon även själv kom att göra. Det började som något hon rökte på helgen, men gick snabbt över i ett missbruk. Teddy var anti droger och använde såvitt hon vet aldrig några droger. Under ca 1 års tid var hon och Björn rökpolarer. Hon började för att fly från verkligheten och det slutade som ett tungt missbruk. Björn rökte mer än vad hon gjorde. MB ville prova att röka. MB fick droger för att ha sex med Björn. Under en tid gick även MB på droger. Det slutade med att MB vid ett tillfälle fick en kraftig snedtripp i parkeringshuset. Hans föräldrar var tvungen att hämta honom. Det var Björn som försåg MB med droger.

Gemensamt för alla i gruppen var att de av olika anledningar var utstötta. De var överviktiga eller hade problem hemma. Samtliga hade drogproblem inom den egna

familjen. Det var därför lätt att få dem till att bli beroende av droger. Genom att förse dem med droger fick Björn kontroll över dem. MB hade börjat ifrågasätta när Björn ville utnyttja honom. Genom att Björn gav honom droger fick han kontroll över MB och fick det sex han ville ha. Man blir mer medgörlig och går med på saker som man annars inte skulle göra när man är påverkad av droger.

När Björn och Teddy pratade sex var det inga oskyldiga råd om tjejer. Det har aldrig förekommit. Björn var ju homosexuell och Teddy hade i princip aldrig sett dagsljus.

I samband med att bröderna flyttade hade hon inte så mycket kontakt med dem under en tid. Sedan när hon åter fick kontakt med Björn via Facebook någon gång under 2010-2011 nämnde han i princip omgående att han hade sexuell kontakt med en viss person. Hon hade kontakt med Björn och Teddy fram till att de häktades. Hon hörde hur de pratade om en kille som bodde i Näsåker, men förstod inte att han var underårig. Både Björn och Teddy pratade om killen ifråga och de uttryckte sig båda nedlåtande om honom. De hade bl.a. gett honom ett öknamn utefter vad de hade utsatt honom sexuellt för och fann honom korkad. De snackade skit om honom och förminskade honom. Det var mest Teddy som snackade skit om honom. De hade även öknamn på andra pojkar. En av pojkarna, som inte är aktuell i nu aktuellt mål, kallades för "Little pig" eftersom han lät som en stucken gris när han fick orgasm.

Vittnet VB:s berättelse

Han är bror till MB, och är tre år äldre än honom. Han har inte bevittnat några övergrepp själv, eller varit med om något, utan han har fått saker berättade för sig av MB. MB kom till honom en dag och berättade rakt ut vad som hänt, att han som yngre hade blivit sexuellt utnyttjad av Björn och Teddy. Det var kanske åtta år sedan. Året innan hade de varit uppe och hälsat på bröderna i Norrland, och det var i

samband med att de började prata om att hälsa på igen som MB berättade. Vad han minns var det en helt vanlig dag. MB såg lite hängig ut, hade gått och dragit på det länge och behövde berätta. Det första han gjorde var att ta upp telefonen och ringde till Björn. Han skällde ut honom och frågade vad som hänt. Han hotade Björn en hel del och var allmänt väldigt förbannad. Björn lät väldigt ångerfull och bad så mycket om ursäkt. Han sa att han ångrat det han gjort, men att han inte kunde ta tillbaka det. Samtalet avslutades med att han sa till Björn att han skulle vara glad att han bodde i Norrland.

Han umgicks mycket med Björn och Teddy när han var yngre. Det var ett kompisgäng som brukade vara i Teddy och Sibylles lägenhet. Under perioden han var med hade MC inte kommit med än, utan det var VA, Johan, MA och Stellan. Björn och Teddy var de äldsta i gruppen, men gillade mycket som de andra gjorde, tv-spel, serietidningar och att tramsa runt med låsasvapen som bröderna tillverkat. Det var roligt att umgås med dem, man såg bröderna som äldre förebilder. Så länge det var trevligt folk struntade man i ålder. Alla var fullt medvetna om ålderskillnaden. De kände varandra och bodde på samma gård.

Han var själv inte jättemycket där, men MB hade en lång period när han spenderade väldigt mycket tid i Teddys lägenhet, när han var i 8-10-årsåldern. MB var tillbakadragen, väldigt skygg inför att träffa nya människor, och det var väl lite därför han kände att han passade in i gänget. Det var enkelt att umgås i gänget, det fanns inga krav på t.ex. utseende. Det var en väldigt slapp stämning, det var en frizon där man kunde säga och göra det man ville och man dömde inte varandra. MB lockades nog till det, och till att man delade många intressen.

Han och MB:s föräldrar var väldigt skeptiska till att de hängde med folk som var så mycket äldre. Björn kom därför hem till dem, presenterade sig och pratade med deras föräldrar. Han gav intrycket att det inte var konstigt att de umgicks. Deras föräldrar tyckte att Björn var en vettig person.

När MB berättade om vad som hänt gav han inga detaljer. MB ville inte berätta, och han själv ville inte fråga. MB har alltid varit bra på att dölja sina känslor. Ingen, varken han eller hans föräldrar hade någon aning om vad MB utsatts för.

Vittnet VC:s berättelse

Det finns inget släktskap mellan henne och MD, men hon kom att bli familjehem och sedan vårdnadshavare för MD, efter att MD:s pappa dömts för att ha förgripit sig sexuellt på henne. Hon blev vårdnadshavare för MD för elva och ett halvt år sedan.

MD bodde i Trelleborg med sina föräldrar, men hennes mamma gick bort när hon var 2 år gammal. När MD var 3 år tog hennes pappa med henne till Ryssland, och kom tillbaka ett halvår senare. MD var då illa dären och vanvårdad. Någonting hade hänt med henne. MD bodde med sin pappa, men VC och Sibylle tog henne så mycket som möjligt eftersom han inte kunde ta hand om henne. MD var hos henne runt fem dagar i veckan. När Sibylle hade hand om MD var de i Sibylles lägenhet, eller tog med MD ut. Hon bad aldrig Teddy vara barnvakt. En tid efter att Sibylle och Teddy flyttat upp till Norrland, flyttade även MD och hennes pappa dit. Hon var uppe och hälsade på dem två-tre gånger på åtta månader. Sedan flyttade de ner till Trelleborg igen, och fick bo i hennes lägenhet på Österlidsvägen. Det var där hon kom på MD:s pappa med att förgripa sig sexuellt på MD.

MD var väldigt trasig när hon flyttade hem till henne. Hon var fördärvad i relationen till män, och hade inte ett normalt beteende när män kom på besök. De fick träna, och fick till slut bort det beteendet. MD kunde inte leka med kompisar, då hon inte kunde släppa VC ur sikte. De första åren var det två steg framåt och fyra tillbaka. I 12-årsåldern började MD mogna och förstå sig själv lite, men hon blev lätt lurad och drillad av folk.

Hon fick lägenheten på Österlidsvägen i april 2001. Hon bad Björn, som då hade slutat skolan i Ystad att flytta in med henne, eftersom hon inte ville bo själv. Han bodde där fram till att han flyttade till Norrland, i augusti 2006. Även VA bodde där en period. Hon hade en överenskommelse med VA:s pappa, för att VA skulle kunna bo kvar och gå i skola när han flyttade till Lund. Den period som VA angav stämmer.

Sibylle var väldigt medial, och jobbade med healing. Svart magi är ingenting som Sibylle sysslade med. Hon har heller aldrig upplevt att Björn och Teddy haft någonting med det att göra, att de pratat om ritualer eller liknande.

Efter att Sibylle, Teddy och Björn flyttat till Norrland var hon och MD där och hälsade på dem vid två tillfällen. Först 2008, när MD:s pappa dömts för övergreppet, och sedan igen 2011. Då var även hennes pojkvän med. De var även där 2015, när Sibylle gått bort.

MD har alltid sett upp till Teddy och Björn och litat på dem. Hon har umgåtts mer med Teddy, de har spelat tv-spel och Teddy har varit mer intresserad av att lära henne saker. MD och Björn har haft en bra relation, men inte lika nära som den hon haft med Teddy.

Hon berättade för Björn och Teddy om vad MD:s pappa gjort när hon anmälde honom. De visste absolut om vad som hänt.

MD är till 110 procent ärlig. De har gått en lång väg tillsammans och känner varandra väl. MD ljugar inte, och skulle inte säga något som inte var sant. Hon säger bara det hon kommer ihåg. Det är en tjej att vara stolt över.

MD har berättat för henne om händelsen med Björn på Österlidsvägen. Hon kan komma ihåg den dagen. Hon hade varit nere i tvättstugan, och brukade då inte låsa dörren, men när hon kom upp var det låst. Hon slet i dörren och ringde på dörrklockan. Hon frågade Björn varför det var låst, men fick inget svar. MD kom ut från toaletten och Björn kom från vardagsrummet. Han hade jeans på sig, och öppen skjorta, vilket han brukade ha hemma. Hon tror att VA hade flyttat då, men hennes säng stod kvar i hallen. MD var vid tillfället i femårsåldern.

Hon har sett stillbilden från filmen och den måste vara från besöket i Norrland 2008. Klänningen köpte hon till MD:s första skolavslutning. Polisen visade henne andra bilder från filmen, och på dem kunde hon se att MD hade klippt sig i luggen, vilket hon gjorde den sommaren. 2011 hade MD längre hår, även om hon kan ha haft klänningen även då. Hon tror att MD vid tillfället kan ha förstått att det som hände var fel, och att det är därför hon förträngt det.

När den här processen inleddes kom polisen till MD:s skola, vilket ställde till stora problem för MD. MD var så chockad efter den dagen. Det var varit jobbigt. MD har lärt sig att resa sig upp, så hon hoppas att det kommer att gå bra. Just nu är de mitt i allting. Det är här drabbat MD i en väldigt känslig tid.

Vittnet VD:s berättelse

Hon och Sibylle var vänner och det var hon som tipsade om huset som var till salu i Näsåker. Hon hade kommit i kontakt med Sibylle genom hennes ”spålinje”. De hade samma intressen, började prata privat med varandra och var också och hälsade på Sibylle i samband med en mässa i Göteborg. Sibylle blev intresserad av huset, kom upp och tittade på det den 17 maj 2005, och köpte det sedan. Sibylle och Teddy flyttade till huset under sensommaren-hösten 2005. Något senare flyttade även MD och hennes far upp till Junsele.

Efter att Sibylle hade flyttat upp umgicks de mycket. Hon var ofta hemma hos Sibylle och vanligtvis följde ME med. ME följde med redan från början och ganska på en gång blev han kompis med Teddy. ME hade inga andra kompisar i byn. Han och Teddy kom bra överens och hade samma intresse för tv-spel. Det ledde till att ME kom att tillbringa mycket tid med Teddy i dennes stuga. Han gick ofta till Teddy efter skolan och var således tillsammans med honom flera dagar i veckan. Teddy var mest hemma hos sig, men hon tror att han vid ett tillfälle var hemma hos dem. Även MD och hennes pappa var ofta på besök hemma hos Sibylle.

Björn kom in något senare i bilden. Hon tror att han flyttade upp vintern 2005 eller i början av år 2006. Björn bodde till en början i byn tillsammans med Sibylle och Teddy, men flyttade senare till en egen lägenhet i Junsele. I och med att Björn flyttade upp började ME umgås även med honom. De umgicks mycket och ME tyckte det var intressant att Björn, förutom det gemensamma spelintresset, även var duktig på att teckna. Björn var den mer sociala av de två bröderna. Han kom ibland hem till dem för att prata en stund eller för att hämta mjölk åt Teddy. Teddy drack stora mängder mjölk och hon brukade hjälpa Sibylle genom att köpa hem mjölk. Ibland bad hon ME att springa över och lämna mjölk åt Teddy, men det var inte alltid han ville det. Det hände att hon var tvungen att övertala honom.

ME:s umgänge med bröderna har fortgått ända till dess bröderna greps och senare häktades. Hennes umgänge med Sibylle avtog däremot och upphörde mer eller mindre i samband med att MD:s pappa blev anklagad och senare dömd för övergrepp mot MD. Sibylle ville inte tro att han var skyldig och tog honom i försvar, vilket ledde till att hon tog avstånd från Sibylle. Det hände någon gång under åren 2008 eller 2009.

När de fyllde år bjöds det på tårta. De hade kalas och gratulerade varandra. Teddy och Björn måste därför varit helt på det klara med hur gammal ME var. Dessutom umgicks de så mycket. Det hände även att ME fick present på sin födelsedag i sam-

band med att han träffade någon av eller bägge bröderna. Hon upplever att det måste ha varit absolut solklart hur gammal ME var. Vid något tillfälle fick ME ett spel som var för dem som var över 13 år, trots att han inte hade fyllt 13 år. Det tyckte hon inte om. Vid något annat tillfälle hade ME fått någon slags Nintendo-väska. I början av deras vänskap var ME bara 10 år. Han var liten till växten och barnslig. Han såg snarare yngre ut än sina 10 år. Det gick inte att ta miste på hans ålder och tro att han var äldre än sina 10 år. Efterhand började ME öka i vikt. Han stal mat och gömde undan. Hon trodde det berodde på att han mest satt och spelade.

Till en början märkte hon inget med ME. Efter en tid började det emellertid uppstå problem i skolan. Hemförhållandena var inte de bästa vid tiden och ME blev utåtagerande och aggressiv. Hon förstod inte orsaken och ME slöt sig och satt mest på sitt rum. Till slut blev det så illa att hon kontaktade ungdomspsykiatri i Sollefteå. Den utlösande händelsen var när ME klippte av elkablar på övervåningen i huset. Det hela ledde till att det någon gång under 2006 påbörjades en utredning av ME. Utredningen ledde, efter ca 1 års tid, fram till att ME fick diagnosen ADHD och ordinerades mediciner såväl för att underlätta i vardagen med ADHD som mot aggressionsproblematiken. När ME hade fått sin diagnos trodde hon att det skulle bli bättre med ME:s mående, men ME blev arg, slängde sina mediciner i golvet och sa ”det är inte bara det”. Tyvärr förstod hon inte vad han menade. När ME var 11-12 år gick hon in i badrummet med en handduk. ME blev då överraskande aggressiv och började skrika åt henne. När ME var 13 år bröt han ihop. Han var jätteledsen och sa ”tänk om jag är homosexuell”. Hon förstod inte utan svarade att han oavsett hur det förhöll sig alltid skulle vara lika välkommen. ME har brutit ihop många gånger och han har även av och till haft självskadebeteende. Det började ganska tidigt. Han hade inte ens gått ut grundskolan när han började skära sig själv. Han har även gjort flera suicidförsök. Han har bl.a. vid ett tillfälle försökt att slänga sig framför en lastbil. ME har under alla år som det pågick varit väldigt arg på henne och hon har inte förstått varför. Sedan allt uppdagades och bröderna greps har ME:s aggressivitet försvunnit. Det har inte förekommit något bråk dem emellan sedan dess.

Hon har alltsedan 2006 när ME började må dåligt och bli utåtagerande försökt att få hjälp. De hjälpinsatser som har erbjudits har emellertid inte varit tillräckliga. Det har handlat om kortvariga insatser och personalen har hela tiden bytts ut. Under 2006 försämrades ME:s mående snabbt och även skolan reagerade. De har alltsedan dess fram till dess att ME var 18 år haft kontakt med BUP som även, beroende på personalresurser, gjort olika former av insatser över tid. Därefter har ME haft kontakt med vuxenpsykiatri. ME mår fortfarande mycket dåligt. Under det att tingsrättens huvudförhandling har pågått har hon vid tre tillfällen varit tvungen att köra in honom till akuten, till följd av svåra, upprepade och oavbrutna kräkningar. Han har även varit inlagd för undersökning och observation, men de har inte hittat något fysiskt fel på honom.

Vittnet Johan Wibergs berättelse

Han bodde i Trelleborg. Han vet mycket väl vilka Björn Sandberg och Teddy Sandberg är. MB är en barndomskompis till honom. Deras mödrar var vänner. MA är också en barndomskompis, men mellan dem var det vänskap och bråk om vartannat. Han har ingen kännedom om MC.

Sibylle, Björn och Teddys mamma, var en spådam och hela deras familj var väldigt spirituell. De trodde på det ena och det andra när det kom till demoner och spöken. Teddy visade honom en bok som innehöll ritualer och andra mystiska saker. En ritual innebar att han skulle dricka något som skulle ge honom övernaturliga krafter. Ritualen skulle även innefatta ett analt samlag. Han vet inte vart Teddy hade fått boken ifrån. Han vet att han fick något att dricka, men vet inte vad det var han drack. Det han drack skulle dock ge honom övernaturliga krafter.

Vittnet Elize Åkesson berättelse

Hon och MA:s pappa studerade tillsammans på högskolan i Malmö. De lärde känna varandra där och fortsatte därefter att umgås som vänner. MA:s pappa pratade med henne om att MA blivit utsatt för sexuella övergrepp. De diskuterade inte vad som hade hänt utan pratade om huruvida han skulle anmäla det till polisen eller inte. De kom fram till att någon anmälan inte skulle ske eftersom MA hade det jobbigt. Han gick på skolhem och hade redan varit utsatt samt att en rättegång skulle kunna upplevas som ytterligare ett övergrepp. De pratade om att det var några grannar till MA:s farmor som hade utfört övergreppen. Hon och MA:s pappa pratade om detta någon gång 2003-2004. MA hade då gått och burit på det och varit orolig för hur hans pappa skulle reagera på det. Han var rädd för att hans pappa skulle bli arg på honom. MA:s pappa pratade med henne ganska snabbt efter att MA hade berättat för honom eftersom han var ledsen. Hon tror att MA berättade om övergreppen för sin pappa via ett telefonsamtal. MA gick på ett skolhem på den tiden. Hon tror att det var på Ven. Hon har inte pratat med MA själv och vet inga detaljer om övergreppen.

DOMSKÄL

För tydlighetens skull vill tingsrätten framhålla att det varit en teknisk utmaning att skapa domsluten i detta mål. Trots mycket arbete har det inte fullt ut gått att skapa domslut som fullt ut överensstämmer med domskälen. De i domsluten angivna brotten som de tilltalade döms för överensstämmer med domskälen när det gäller slutet på brottsperioden. När det gäller tidpunkten för när brottsperioden startade är det emellertid åklagarens påstådda datum för när brottsperioden börjat som har angivits. Tingsrätten har i vissa delar en annan uppfattning än åklagaren när respektive brottsperiod startat. Den tidpunkten framgår av tingsrättens bedömning av respektive åtalspunkt.

När det sedan gäller domslutet för Teddy Sandberg ger det sken av att Teddy Sandberg delvis frias från vissa åtal. Även detta beror på tekniska problem med det system som hanterar domsluten. Vad tingsrätten rätteligen gjort är att datumen på när brottsperioder inletts och avslutats har justerats i jämförelse med vad åklagaren har påstått. Vissa i gärningsbeskrivningarna ingående moment har även ogillats. Teddy Sandberg frias emellertid inte helt från någon av åtalspunkterna.

ÅTALSPUNKTERNA 1-2

Åtalspunkten 1

Björn Sandberg har erkänt gärningen. Han har även godtagit den av åklagaren redovisade bedömningen av dels antal bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll dels åklagarens bedömning av hur många bilder och filmer, inklusive sammanlagd speltid som varit att bedöma som grova.

Tingsrätten har hållit syn på ett representativt urval av de barnpornografiska bilderna och filmerna och därvid kunnat konstatera att det rör sig om verkliga övergrepp på ibland väldigt unga barn som utsätts för olika former av penetreringar samt för kroppsvätskor såsom sperma. Vissa av övergreppen har skett med tvång och/eller våld. Det handlar även om barn som förmås utföra sexuella handlingar på andra barn. Enligt tingsrättens mening är delar av det uppvisade materialet tveklöst sådant att det skildrar barn som utsätts för en särskild hänsynslös behandling. Genom Ida Höglunds vittnesmål är det utrett att 135 bilder har varit att bedöma som grova och 206 filmer, med en sammanlagd speltid på närmare 21 timmar, har varit att bedöma som grova.

Genom Björn Sandbergs erkännande, som vinner stöd av de uppgifter Ida Höglund lämnat, av åberopat och förevisat bild- och filmmaterial, samt av åberopad skriftlig bevisning, finner tingsrätten att åtalet är styrkt.

Gärningen är av de skäl som åklagaren har anfört att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Grovt barnpornografibrott är ett brott där det råder en stark presumtion för fängelse och där minimistraflet ligger på 6 månaders fängelse.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är medgivna, lagligen grundade och ska därmed bifallas.

Åtalspunkten 2

Teddy Sandberg har erkänt gärningen. Han har även godtagit den av åklagaren redovisade bedömningen av dels antal bilder och filmer med barnpornografiskt innehåll dels åklagarens bedömning av hur många bilder och filmer, inklusive sammanlagd speltid som varit att bedöma som grova.

Tingsrätten har hållit syn på ett representativt urval av de barnpornografiska bilderna och filmerna och därvid kunnat konstatera att det rör sig om verkliga övergrepp på ibland väldigt unga barn (spädbarn) som utsätts för olika former av penetreringar samt för kroppsvätskor såsom sperma. Vissa av övergreppen har skett med tvång och/eller våld. Små barn har varit bundna och haft plastpåsar över huvudet. Det handlar även om barn som förmås utföra sexuella handlingar på andra barn. Enligt tingsrättens mening är delar av det uppvisade materialet tveklöst sådant att det skildrar barn som utsätts för en särskild hänsynslös behandling. Genom Ida Höglunds vittnesmål är det utrett att 1 470 bilder har varit att bedöma som grova och 1 898 filmer, med en sammanlagd speltid på närmare 177 timmar, har varit att bedöma som grova.

Genom MA:s berättelse är även utrett att Teddy Sandberg visat upp delar av materialet för honom. Teddy Sandberg har även, enligt MA, visat upp en film som han själv gjort visande ett av hans övergrepp på MD.

Genom Teddy Sandbergs erkännande, som vinner stöd av de uppgifter Ida Höglund lämnat, av åberopat och förevisat bild- och filmmaterial, samt av åberopad skriftlig bevisning, finner tingsrätten att åtalet är styrkt.

Gärningen är av de skäl som åklagaren har anfört att bedöma som grovt barnpornografibrott.

Grovt barnpornografibrott är ett brott där det råder en stark presumtion för fängelse och där minimistrafvet ligger på 6 månaders fängelse.

Särskilda yrkandet

Beslaget enligt punkten 3 är medgivet lagligen grundat och ska därmed bifallas.

Det särskilda yrkandet avseende beslagspunkten 1 har återkallats av åklagaren. Beslaget ska till följd härav hävas.

När det sedan gäller beslagspunkterna 7 och 8 gör tingsrätten följande bedömning. Beslagen avser en extern hårddisk samt en stationär dator med två stycken hårddiskar. Såväl på den externa hårddisken som på datorns hårddiskar har det återfunnits barnpornografi. Lagliga förutsättningar för att förverka egendomen föreligger därför. Vad Teddy Sandberg anfört i denna del förändrar inte den bedömningen. Yrkandet ska därför bifallas.

ÅTALSPUNKTERNA 3 – 11

Lagstiftningen

Åtalet omfattar gärningar som ska ha begåtts mellan den 1 januari 2001 och den 30 september 2012.

Enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005 dömdes den som hade sexuell umgänge med barn under 15 år för sexuellt utnyttjande av underårig till fängelse i högst fyra år. Om den som begått gärningen visat särskild hänsynslöshet mot den underårige eller om brottet på grund av dennes låga ålder eller annars var att anse som grovt, dömdes för grovt sexuellt utnyttjande av underårig till fängelse i lägst 2 och högst 8 år. Till ansvar dömdes även den som inte insåg, men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått 15 års ålder.

I de fall som omfattas av paragrafen uppställs inte något krav på att den underårige ”utnyttjats”, och någon bevisning behöver alltså inte föras i sådant hänseende. Gärningsmannen ska dömas även om den underårige frivilligt inlätit sig på den sexuella förbindelsen eller rent av tagit ett initiativ till den. Bland omständigheter som kan föranleda att brottet bedöms som grovt kan nämnas den att en vårdnadshavare eller den som har del i den underåriges fostran har utnyttjat denne sexuellt vid upprepade tillfällen. Hänsyn skall också tas till om den underårige lidit psykisk eller fysisk skada av övergreppet. I lagtexten nämns den underåriges låga ålder som en av de omständigheter, som är av betydelse vid bedömningen av om brottet är grovt. Frågan om den strängare straffskalan skall tillämpas får bedömas av domstolarna med hänsyn till den aktuella gärningens art och beskaffenhet samt övriga omständigheter vid brottet. Att brottet förövas genom olaga tvång eller innebär allvarligt missbruk av den underåriges beroende ställning bör ofta medföra att brottet bedöms som grovt.

År 2005 gjordes en omfattande revidering av sexualbrottslagstiftningen. En av ändringarna var att brottsrubriceringen våldtäkt mot barn infördes. Enligt lagstiftningen före den 1 april 2005 förutsattes för att någon skulle dömas till våldtäkt att gärningen hade genomförts med användande av våld eller hot av visst kvalificerat slag. Detta gällde även i fall då ett barn utsatts för övergrepp. Lagstiftaren ansåg att sexuella övergrepp mot barn alltid innebär en allvarlig kränkning av barnets integritet. En vuxen kan ofta upplevas som hotfull för ett barn, även om inget våld eller hot förekommit. Vuxna upplevs också ofta som bestämmande och barn kan ha mycket svårt att ge uttryck för sin vilja i sexuella situationer. Lagstiftaren ansåg mot bakgrund av detta att utövande av våld som förutsättning för ansvar för våldtäkt kunde ge ett otillfredsställande resultat när gärningen riktade sig mot ett barn, och att det i många fall kunde te sig stötande att sexuella övergrepp mot barn, under de ovan beskrivna förhållandena, inte kunde betecknas som våldtäkt. Det maktmissbruk och den hänsynslöshet som gärningsmannen gör sig skyldig till gentemot barnet vägde enligt lagstiftarens mening lika tungt som ett utövande av sådant våld som avsågs i bestämmelsen om våldtäkt. Lagstiftaren ansåg därför att det inte längre borde uppställas något krav på att gärningsmannen använt våld eller hot för att allvarliga sexuella övergrepp mot barn skulle kunna bedömas som våldtäkt. Med en sådan rubricering markerades också allvaret i gärningen. Enligt lagstiftaren klargjordes på detta sätt också att barn aldrig kan samtycka till sexuella handlingar, och det lämnades inte heller något utrymme för diskussioner om huruvida barnet möjligen själv har ”medverkat” i och alltså inte tvingats till den sexuella aktiviteten. (Se prop. 2004/05:45 s. 66 ff.)

Efter den 1 april 2005 stadgades därmed att den som hade samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomförde en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, dömdes för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet var att anse som grovt dömdes för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vid bedömande av om brottet var grovt skulle särskilt

beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Om brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet var att anse som mindre allvarligt, dömdes för sexuellt utnyttjade av barn till fängelse i högst fyra år. Till ansvar dömdes även den som inte insåg, men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått 15 års ålder.

Det skedde även en ny ändring av den aktuella lagstiftningen år 2013. Samtliga de åtalade gärningarna i detta mål är dock begångna före den ändringen trädde i kraft.

Allmänna utgångspunkter vid bevisvärderingen

För en fällande dom i mål om sexualbrott, gäller, liksom för brottmål i övrigt, att den tilltalades skuld genom utredning som lagts fram i målet ska ha blivit ställd utom rimligt tvivel. För en fällande dom är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms som mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsägande kan dock i förening med vad som i övrigt framkommit, t.ex. målsägandes beteende efter händelsen vara tillräckligt för en fällande dom (jfr bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671). Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av en målsägandens berättelse. Högsta domstolen har senast i NJA 2017 s. 316 lagt vikt vid att målsäganden lämnat en berättelse som har varit lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande och som inte innehåller motsägelser eller svårförklarliga inslag.

När som, i detta mål, åtalet omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förelägga någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet (se NJA 2010 s. 671). Det utgör dock inte något hinder mot en fällande

dom att det exakta antalet handlingar inte kan fastställas och att varje enskild handling inte kan fixeras till tid och plats. Det är därmed inte nödvändigt att målsäganden beträffande varje enskild gärning kan ange detaljerade uppgifter och angivande av tider och platser för att beviskravet ska vara uppfyllt. Däremot måste några konkreta gärningar kunna preciseras (se t.ex. NJA 1991 s. 83 och NJA 1992 s. 446).

Först om den bevisning åklagaren har åberopat i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna bedömas och värderas i vilken mån den motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt (se NJA 2017 s. 316).

Gänget (åtalspunkterna 3-6 och 9)

En viktig del i målet är det s.k. gänget. MA, MB och MC har alla berättat om gänget och vad som hände där. Så som redovisas närmare nedan har tingsrätten funnit att var och en av dem har lämnat uppgifter som är såväl trovärdiga som tillförlitliga. I denna del får deras uppgifter även starkt stöd av vad vittnet VA har berättat. Det bör framhållas att MC kom in senare i gänget än övriga. Han träffade bröderna genom MB, vid ett tillfälle och kom därefter mest att umgås med Björn Sandberg, MB och VA.

Genom vad MA, MB och även vittnet VA berättat om framträder en tydlig bild hur Björn Sandberg genom att t.ex. teckna på gården fångat minderåriga barns intresse. Han har sedan börjat samtala med dem på ett sådant sätt att han väckt deras nyfikenhet och intresse. Nästa steg har varit att bjuda hem dem. Barnen har då även fått träffa Teddy Sandberg. Björn Sandberg och Teddy Sandberg har erbjudit barnen lek och spel, men även samtalat och lyssnat på dem. Samtliga barn som på detta sätt bjudits hem har varit utsatta på något sätt. De har känt sig utanför, varit mobbade och/eller haft problem med skolan. Det har även funnits brister i deras hemförhållanden. De har kommit från otrygga hemförhållanden och/eller haft föräldrar som

inte haft ork eller tid att lyssna på dem. Björn Sandberg och Teddy Sandberg har genom att bli vän med dessa barn, vara närvarande, samtala, lyssna och stödja dem i deras personliga problem fyllt ett stort behov hos barnen. MA har beskrivit att Björn Sandberg och Teddy Sandberg blev som hans extra familj, att han önskade att Björn Sandberg var hans pappa samt att bröderna kom att känna honom bättre än hans egna föräldrar. MB har även sagt att han hos Björn Sandberg och Teddy Sandberg fann en frizon. Han kände sig trygg i Björns och Teddy Sandbergs sällskap. Bröderna lyssnade till dem utan att döma eller håna och gav dem stöd. Dessutom hade Björn Sandberg och Teddy Sandberg tillgång till tv-spel, utövade kampsport och annat som barnen upplevde som spännande. Allt detta sammantaget, den alternativa tillvaron, jämte intensiteten i umgänget, skapade mycket starka band mellan barnen och bröderna. Barnen har beskrivit att Björn Sandberg och Teddy Sandberg blev deras bästa vänner. MA har till och med uppgett att han skulle ha kunnat dö för dem så mycket betydde de för honom.

När väl bröderna fått barnens fulla förtroende och tillit har de sexuella övergreppen startat. Barnen har då redan befunnit sig i ett sådant beroendeförhållande till dem att de inte haft förmåga att säga emot. De har även ofta varit så unga att de helt saknat sexuell erfarenhet eller andra sexuella preferensramar. Därtill kommer att såväl Björn Sandberg som Teddy Sandberg omgående öppet, inför och till barnen pratat om sex. Enligt MA och vittnet VA har Björn Sandberg bl.a. vid flera tillfällen nämnt det naturliga i att vuxna män har sex med unga pojkar, att så skedde i romariket och att det var ett sätt för pojkar att bli män. MA har även uppgett att Björn Sandberg pratade om att den vackraste kärleken var den mellan man och pojke samt att det, i vissa kulturer, hände att hela stammen hade sex med pojkar som fyllde 13 år och det var inget konstigt med det. Genom att ständigt prata om sex, sexuella erövringar och det naturliga i att vuxna män har sex med unga pojkar har barnen invaggats i en falsk tro att det som senare hände i form av övergrepp inte var något anmärkningsvärt. Genom att samla flera pojkar i en grupp, har även känslan av normalitet förstärkts hos barnen. När en pojke har introducerats till gruppen har det

redan funnits andra pojkar i gruppen som redan var föremål för övergrepp. Enligt MA blev sex ett naturligt inslag i deras umgänge. Björn Sandbergs ständiga berättande om sex och att han hade sex med andra pojkar i gänget blev en del av normaliseringsprocessen. När MC t.ex. kom in i gänget pågick redan Björn Sandbergs övergrepp på MA och MB, vilket framställdes som helt naturligt. På samma sätt pågick övergreppen mot MB redan då MA blev en del av gänget. Björn Sandberg har beskrivits som manipulativ av MA och MC. Om inte MA ville ha sex med Björn Sandberg lyckades Björn Sandberg alltid med att få honom att må psykiskt dåligt. Eftersom MA hade dåligt skyddsnät och få vänner utanför gänget ville han inte förlora Björn Sandberg som vän. MA ställde därför upp på sex trots att han egentligen inte ville. Även MC har beskrivit liknande upplevelser. Björn Sandberg fick MC som inledningsvis var ca 11 år gammal, att känna en enorm tacksamhetskuld till honom. I den åldern han befann sig var det sexuella det enda han kunde ge tillbaka. MB har inte använt ordet manipulativ men på snarligt sätt beskrivit Björn Sandberg och hur Björn Sandberg, om MB nekade honom sex, tjatade och övertalade till dess att han fick som han ville. Det hände även att Björn Sandberg gjorde det han ville sexuellt, trots att MB hade sagt nej. Vittnet VA har beskrivit situationen med att de samtliga var unga och lättpåverkade. De förstod inte. De blev så manipulerade, duperade och hjärntvättade att de tyckte att två som gick i väg för att ha analsex var lika naturligt som om de skulle ha gått iväg för att handla grönsaker. Övergreppen blev ett normalt inslag i deras umgänge.

Även MC hade problematiska hemförhållanden och han har beskrivit sig som sårbar och lättpåverkad. Björn Sandberg blev för honom den enda vuxna person som, mitt i allt kaos, gav honom stöd och trygghet. Han kände sig bekväm i Björn Sandbergs sällskap. Han kunde prata med Björn Sandberg om sina problem. Björn Sandberg var förstående och dömde honom inte. Han ställde även upp på alla sätt och vis och genom Björn Sandberg fick han en fristad från allt elände.

Såväl MA och MB har härutöver berättat att Björn Sandberg, för att de skulle medverka i sex, gav dem alkohol, smällare och pengar. Björn Sandberg och Teddy Sandberg lockade även med att vissa av dem kunde få en egen karaktär i deras serie G19. Enligt MB var det helt klart en byteshandel där han i gengäld för sex fick teckningar, cigaretter, pengar och cannabis. Även MC har berättat att han fick cigaretter och cannabis av Björn Sandberg. MC har inte uppfattat det som betalning för sex, men det bidrog till att hans tacksamhetsskuld till Björn Sandberg växte.

MA, MB och MC har samtliga uppgett att det var Björn Sandberg som introducerade dem för narkotika genom att låta dem röka cannabis. MA var vid tiden ca 12 år gammal och MB har uppgett att han gick i sjunde klass. Enligt MA var det lättare för Björn Sandberg att få honom medgörlig och gå med på att ha sex om Björn Sandberg först lät honom röka på. Det blev inte lika ångestladdat för MA och han brydde sig inte lika mycket. Även MB har uppgett att det ofta blev fråga om sex i samband med att han var påverkad och att Björn Sandberg var fullt medveten om att han inte sa emot lika mycket när det gällde det sexuella om han först hade fått röka på. MC har beskrivit liknande saker samt därtill uppgett att det hela ledde till att han fastnade i ett missbruk som höll i sig under många år.

MA, MB och MC har haft mycket svårt att förhålla sig till det som har inträffat. De har som vuxna valt att förtränga händelserna. Vissa har såsom MB och MC brutit kontakten med bröderna, men ändå varit så indoktrinerade och lojala att de inte velat anmäla dem. Andra såsom MA har haft fortsatt kontakt med bröderna även i vuxen ålder. MA har beskrivit hur han plötsligt, långt senare, insåg att det som hände i Trelleborg i gänget inte var något som bröderna hade avslutat, utan att de hade fortsatt, men på en annan plats och med andra offer. Han insåg att bröderna var pedofiler och att de njöt av att se och genomföra övergrepp på barn. Trots insikten har han berättat om den vanda som han kände inför anmälan och att det var först efter ett långt samtal med en polis som den ”bubbla” av lögner och svek, som han under så många år levte i, till slut sprack. Det var först då som han fullt ut förstod

vidden av vad han och andra hade blivit utsatta för samt att det huvudsakliga skälet till att bröderna erbjudit honom och andra vänskap var att bröderna ville ha sex med unga pojkar.

Tingsrätten finner att det MA, MB och MC berättat visar att Björn Sandberg varit den mest aktiva av de två bröderna. Det är han som knutit kontakt med dem och det är han som fört hem pojkarna till Teddy Sandberg. Björn Sandberg är även den av bröderna som introducerat sex för pojkarna och först därefter har Teddy Sandberg börjat utnyttja pojkarna. Båda bröderna har dock, fullt medvetna och med avsikt att senare förgripa sig på pojkarna, försatt barnen i en beroendeställning samt indoktrinerat dem så till den grad att de övergrepp som pågick och senare kom att drabba även dem själva framstod som något helt normalt. Kraften av den påverkan som bröderna haft på pojkarna visar sig bl.a. i att ingen av dem i grunden velat anmäla bröderna. Förutom MB som vid ett tillfälle berättade för sin storebror, har inte heller någon av dem berättat för någon annan om vad de har blivit utsatta för.

Björn och Teddy har känt till MA, MB och MC ålder

Både Björn Sandberg och Teddy Sandberg har menat att de inte kände till MA:s, MB:s och MC:s åldrar. Teddy Sandberg har menat att han inte hade koll på sådant samt att han, när han umgicks med MA och MB, inte pratade så mycket utan mest spelade. Björn Sandberg har upprepade gånger förklarat att han var extremt omogen vid tiden då han umgicks med MA, MB och MC. Han har menat att han och pojkarna befann sig på samma mentala ålder och att han aldrig ägnade en tanke åt deras faktiska ålder. För honom var personligheten helt avgörande, medan åldern var ointressant.

Det finns en rad omständigheter som talar mot brödernas påstådda okunskap om pojkarnas åldrar.

Till en början kan nämnas Björn Sandberg och Teddy Sandbergs uppenbara intresse för barnpornografi, vilket bl.a. kommit till uttryck i att de, var och en för sig, innehaft en stor samling av bilder och filmer som har bedömts falla inom ramen för grovt barnpornografibrott.

Vad som ytterligare talar för att bröderna vetat om pojkarnas åldrar är de uppgifter pojkarna själva lämnat, jämte de uppgifter vittnet VA lämnat. När det gäller de uppgifter MA, MB och MC lämnat har tingsrätten, vilket redovisas närmare nedan, funnit att var och en av dem lämnat såväl trovärdiga som tillförlitliga uppgifter.

MA har berättat att han, när de sexuella övergreppen startade, saknade kroppsbehandling och knappt hade kommit in i puberteten. Han såg ut som ett barn och det fanns inte en chans att någon skulle tro att han var något annat. Han berättade även för bröderna om hur gammal han var och de gratulerade honom då han fyllde år. Av åberopade fotografier av MA tagna läsåret 1999/2000 när MA gick i första klass, och år 2007 framgår även att han hade ett åldersadekvat utseende.

Även MB har berättat att han gentemot bröderna hela tiden var tydlig med hur gammal han var. Han var även tydlig med att gentemot bröderna förklara att han var ett år äldre än MA. Vid den tiden och i den åldern han själv befann sig i var det mycket viktigt med hur gamla var och en av pojkarna var. MB har även han berättat att de i gänget gratulerade och firade varandras födelsedagar. När övergreppen mot MB startade hade han, i likhet med MA, ingen kroppsbehandling. Han hade inte heller kommit in i puberteten och kunde t.ex. inte få utlösning. MB har lämnat flera exempel som tydligt visar att i vart fall Björn Sandberg inte kunnat undgå att veta om hans ungdom. Enligt MB förklarade t.ex. Björn Sandberg orsaken till MB:s bristande utlösning med att det skulle komma senare när han blev äldre. Han har vidare berättat om hur han retade Björn Sandberg för att denne ”var kär i en 13-åring”. Av åberopade fotografier tagna av MB läsåret 2001/2002 och 2006/2007 framgår även

att han vid tiden hade ett åldersadekvat utseende. MB har kommenterat fotografier-na med att han såg ut som en ”snorunge” samt att han snarare såg yngre än äldre ut.

Även MC har uppgett att han berättade för Björn Sandberg att han var jämnårig med MA. Inte heller MC var så kroppsligt utvecklad att han kunde få utlösning när övergreppen startade. Enligt MC visste Björn Sandberg utan tvivel om deras åldrar. De pratade mycket och öppet om allt, bl.a. vilken klass och skola de gick i och om de problem de hade med skolan och annat. Han och hans syster gjorde även en låt som han vet att Björn Sandberg lyssnade till. I texten återfinns bl.a. raden ”du är ju bara 14 år” vilket syftar på honom. Enligt MC pratade även han och Björn Sandberg, redan vid något av de första tillfällena som de träffades, om MB:s ålder, hur gammal MC var i jämförelse med MB samt vilka år de var födda. Av återopade fotografier tagna av MC läsåret 2005/2006 framgår även att han vid tiden hade ett åldersadekvat utseende.

Pojkarnas uppgifter om att bröderna kände till deras åldrar vinner starkt stöd av de uppgifter vittnet VA lämnat. Enligt henne visste Björn Sandberg och Teddy Sandberg utan tvivel om MA:s, MB:s och MC:s åldrar. Även hon har bekräftat att man firade varandras födelsedagar och att bröderna brukade ge presenter åt dem som var en del av gänget.

Vittnet VA har även berättat att Teddy Sandberg bett såväl henne som MB att ladda hem barnpornografi åt honom, eftersom Teddy Sandberg vid tiden själv saknade uppkoppling till nätet. Detta ska ha hänt under tiden i Trelleborg och visar att i vart fall Teddy Sandbergs sexuella intresse för barn varat under lång tid.

Vid en samlad bedömning av vad som framkommit i denna del finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att Björn Sandberg varit väl medveten om MA:s, MB:s och MC:s åldrar vid tiden för övergreppen. Vidare är utrett att även Teddy Sandberg

varit väl medveten om, i vart fall MA:s och MB:s åldrar, vid tiden för sina övergrepp.

Åtalspunkten 3

Den berättelse MA har lämnat har varit lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Det har vid huvudförhandlingen stått klart att han haft väldigt motstridiga känslor inför att lämna sin berättelse, då han fortfarande hyser varma känslor gentemot Björn Sandberg och Teddy Sandberg.

MA har berättat om övergrepp som pågått regelbundet under flera år och som blivit en del av hans vardag. Han har därför av naturliga skäl inte kunnat redogöra för varje händelse. Däremot har han lämnat detaljerade uppgifter om vissa händelser, som av någon anledning sticker ut. Till exempel har han berättat om det första tillfället med Björn Sandberg som ägde rum i parkeringshuset, hur Björn Sandberg övertalade honom att ha oralsex, och sedan även analsex med honom, att det gjorde ont och de därför tog en paus då Björn Sandberg köpte öl åt honom, och att han sedan även gav honom smällare och pengar. Han har även lämnat detaljerade uppgifter om ett tillfälle då Björn Sandberg ska ha utfört oralsex på honom mot hans vilja, och att han efter det mådde så dåligt att han ringde sin pappa för att berätta. MA har även detaljerat berättat om ett tillfälle då, förutom han och Björn Sandberg, även MB och Teddy Sandberg var inblandade, som ska ha ägt rum på soffan i vardagsrummet på Hantverkargatan. Dessutom har MA berättat om två tillfällen då Björn Sandberg, Teddy Sandberg och två andra män har begått övergrepp mot honom, vid ett tillfälle i utbyte mot att han skulle få en egen seriefigur, vid det andra tillfället i samband med en ritual som involverade en brygd. MA har vidare berättat om ungefär hur många övergrepp som skett och på vilka platser, att det skett runt 20 gånger i parkeringshuset, runt 30 gånger i lägenheten på Hantverkargatan, högst 20 gånger i VC:s lägenhet, samt enstaka gånger på olika platser utomhus i Trelleborg.

MA har därutöver detaljerat berättat om hur hans umgänge med Björn Sandberg och Teddy Sandberg såg ut, och vilka andra som umgicks runt dem.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att de uppgifter som MA lämnat framstår som mycket trovärdiga.

Åklagaren har åberopat ett inspelat telefonsamtal mellan MA och Björn Sandberg, vilket ger ett starkt stöd för MA:s berättelse.

De uppgifter som MA lämnat vinner även i stora delar stöd av vad MB, MC och VA berättat. De har lämnat liknande berättelser om hur Björn Sandberg har agerat för att få dem att gå med på sexuella aktiviteter, hur vänskapen till en början handlat om tv-spel och rollspel för att övergå till en sexuell relation och hur detta har framstått som helt normalt. De har också, precis som MA, berättat om hur Björn Sandberg bjudit dem på cannabis. MB och MC har dessutom berättat om att övergreppet skett på samma platser som MA berättat om. MB har därutöver berättat att Björn Sandberg talat om för honom att han haft orala och anala samlag med MA. MB har också berättat om den händelse där han, MA, Björn Sandberg och Teddy Sandberg alla ska ha varit involverade. MA och MB har haft något olika minnesbilder kring vem som utförde vad på vem. Tingsrätten finner dock att denna skillnad i deras berättelse inte påverkar trovärdigheten av deras uppgifter, utan tvärtom snarare är ett tecken på att de inte anpassat sina berättelser. Även VA har uppgett att Björn Sandberg berättat för henne att han haft sex med MA. Vittnet Elize Åkesson har bekräftat att MA:s pappa någon gång 2003-2004 pratade med henne om att MA varit utsatt för sexuella övergrepp, vilket MA berättat för honom i telefon medan han gick på ett skolhem på Ven. MA:s uppgifter om att övergreppen vid ett tillfälle var förenat med en ritual och en brygd vinner stöd av vad vittnet Johan Wiberg berättat om en liknande händelse.

Vid en samlad bedömning av MA:s i sig mycket trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att MA:s berättelse framstår som synnerligen tillförlitlig. Därtill kommer att Björn Sandberg medgett att han och MA haft en sexuell relation. Han har även i stora delar medgett att det som MA berättat om stämmer.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Björn Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Björn Sandberg har medgett att han haft en sexuell relation med MA, som innefattat orala och anala samlag. Han har vidare hävdatt att han inte kan ställas till ansvar för sina gärningar eftersom han varken förstått eller haft skälig anledning att anta att MA var under 15 år.

Björn Sandbergs berättelse vad gäller hans relation till MA har varit allmänt hållen och fattig på detaljer. Han har bekräftat att första gången det hände något sexuellt mellan dem var i trapphuset i parkeringshuset, och att det rörde sig om oralsex och analsex. Han minns inte om det anala samlaget blev fullbordat. Han minns inte heller om de pratade med varandra. Han har uppgett att MA efter ett tag sa att han inte gillade det, och att de då avbröt direkt. Han har uppgett att han inte kan minnas att han gett smällare, öl eller pengar till MA, men har ifrågasatt det då han hade ont om pengar och själv inte gillade smällare eller öl.

Björn Sandberg har vidare uppgett att han inte minns nästa gång de hade sex, men att de blev ”kk” och att de hade sex när de kände för det. Det kan ha hänt att de hade sex på Hantverkargatan och Österlidsvägen, men det är inget han minns. Det fanns ingen regelbundenhet i deras sexuella relation och de kan ha haft sex sammanlagt 20 gånger innan han flyttade till Norrland. De har rökt cannabis tillsam-

mans, men han har inte bjudit MA på cannabis i syfte att få honom att gå med på sex. Han har inte vid något tillfälle tvingat sig på MA. Han har vidare uppgett att det låter bisartt att de haft sex med flera personer samtidigt. Han har inget minne av det men kan inte utesluta det. Han känner inte igen påståendet om att det vid något tillfälle ska ha varit en brygd inblandad. Björn Sandberg har uppgett att han har dåliga minnesbilder från tiden i Trelleborg, dels på grund av att lång tid förflutit, dels på grund av han under den tiden rökte mycket cannabis.

Björn Sandbergs uppgifter är mot bakgrund av hans dåliga minne från tiden och då han snarare ger intryck av att dra slutsatser än att egentligen veta hur det förhöll sig, inte särskilt tillförlitliga. Det är tingsrättens uppfattning att Björn Sandberg har velat förminska sin egen roll i det hela, inte bara vad gäller övergreppen, utan även allmänt angående sin relation till MA, hur ofta de träffades och vilken vetskap han hade om MA:s liv och hemförhållanden. Tingsrätten finner att Björn Sandbergs uppgifter har ett lågt bevisvärde och inte påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten av MA:s berättelse.

Det innebär att det är MA:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalpunkt 3.

MA har berättat att övergreppen från Björn Sandbergs sida började när han var 11 år gammal, några månader innan dess han fyllde 12 år. Av utredningen framgår att MA fyllde 12 i mars 2004, vilket borde innebära att det skedde i slutet av 2003. Han har berättat att han flyttade ifrån sin pappa när han var 12 år, och att det första övergreppet i parkeringshuset skedde innan dess. MA har vidare berättat om ungefär hur många övergrepp som skett och på vilka platser, att det skett runt 20 gånger i parkeringshuset, runt 30 gånger i lägenheten på Hantverkargatan, högst 20 gånger i VC:s lägenhet, samt enstaka gånger på olika platser utomhus i Trelleborg. Det har rört sig om orala och anala samlag, ofta både ock. Oftast är det MA som har utfört oralsex på Björn Sandberg, eftersom han hade svårt för när Björn Sandberg utförde det på

honom, men vid vissa tillfällen har Björn Sandberg utfört oralsex på honom. Vad gäller anala samlag så är det Björn Sandberg som har utfört dem på MA. Övergreppen har pågått åtminstone till efter Teddy Sandberg flyttade till Norrland, då MA har berättat om ett tillfälle i lägenheten på Hantverkargatan då den var tömd. Han har uppgett att han strax efter att Björn Sandberg flyttade till Norrland själv flyttade till en annan stad.

Tingsrätten finner att det är visat att Björn Sandberg från och med den 1 oktober 2003 till och med den 30 september 2006 i Trelleborgs kommun vid i vart fall 70-talet tillfällen utfört oralsex på MA, förmått MA att suga på hans penis samt haft anala samlag med MA, som var under 15 år. Samtliga gärningar faller in under begreppet sexuellt umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Så långt är vad åklagaren påstått i första stycken i gärningsbeskrivningen styrkt. Åklagaren har påstått att övergreppen även ska ha skett fram till den 27 mars 2007 i Sollefteå kommun. Av MA:s uppgifter framgår dock att han inte hälsade på bröderna i Norrland förrän sommaren då han fyllt 15 år. Den delen av gärningsbeskrivningen är således inte styrkt.

Genom vad MA berättat är vidare styrkt att det som åklagaren har påstått under åtalspunktens andra stycke har ägt rum.

Björn Sandberg har på sätt som redovisats ovan haft uppsåt till gärningarna.

Sammanfattningsvis ska Björn Sandberg fällas till ansvar för att han under tiden 1 oktober 2003 till och med den 30 september 2006 i Trelleborgs kommun begått i vart fall 70-talet sexuella övergrepp mot MA, som under tiden var mellan 11 och 14 år gammal. Det har inte varit möjligt att exakt bestämma hur många av övergreppen som begicks före respektive efter den 1 april 2005. Genom MA:s och Björn Sandbergs uppgifter står det klart att övergreppen fortsatte fram till dess att Björn Sand-

berg flyttade till Norrland. Vid en försiktig bedömning finner tingsrätten därför att det är visat att i vart fall 10 övergrepp begåtts efter den 1 april 2005. Dessa övergrepp ska därmed rubriceras som våldtäkt mot barn, och övriga som sexuellt utnyttjande av underårig. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdesbedömningen har tingsrätten beaktat att det rör sig om ett stort antal tillfällen under lång tid. MA har endast varit 11 år gammal när övergreppen påbörjades. Även om det inte förekommit våld eller tvång, förutom vid ett tillfälle, så har Björn Sandberg genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som MA befann sig i, visat särskild hänsynslöshet. Det ska även beaktas att Björn Sandberg vid flera tillfällen bjudit MA på cannabis i samband med sex, och att han vid det första tillfället även gett honom alkohol, pengar och smällare när MA velat avbryta. Tingsrätten har ovan redogjort för det utstuderade sätt som Björn Sandberg tillsammans med sin bror använde för att förleda, manipulera och indoktrinera MA. Det är även försvårande att övergreppen ibland begåtts av både Björn Sandberg och Teddy Sandberg samtidigt, och vid två tillfällen även av två andra personer. Det rör sig vidare om fullbordade orala och anala samlag där Björn Sandberg fått utlösning i MA:s mun eller anal.

Vid en samlad bedömning är övergreppen som begåtts före den 1 april 2005 att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av underårig, och övergreppen som begåtts efter den 1 april 2005 att bedöma som grov våldtäkt mot barn. De två gärningarna där fyra personer begått övergrepp mot MA har ett straffvärde som närmar sig straffmaximum. Även händelsen i soffan då både MA och MB var närvarande, samt det tillfälle då Björn Sandberg använt tvång har ett straffvärde som med råge överstiger minimistraffet om två år.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Björn Sandberg skadeståndsskyldig gentemot MA. Det yrkade beloppet är vitsordat. Björn Sandberg ska därför utge 430 000 kr jämte ränta till MA.

Åtalspunkten 4

MA har, som redovisats under åtalspunkt 3, lämnat en berättelse som har varit mycket lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Han har berättat att första gången Teddy Sandberg hade analsex med honom var några veckor efter första gången med Björn Sandberg. Han har berättat att det hände i Teddy Sandbergs rum, hur de befann sig i sängen, och att det inte krävdes lika mycket förberedelser, eftersom Teddy Sandberg hade en mindre penis än Björn Sandberg. MA har vidare berättat att övergreppen från Teddy Sandbergs sida inte skedde lika ofta som med Björn Sandberg, och att det inte kändes lika farligt med Teddy Sandberg, eftersom han visste att Teddy Sandberg inte förväntade sig att få utföra oralsex på honom. Det hände kanske 30 gånger med Teddy, varav tio gånger analt och de andra gångerna oralt. MA har också, som redovisats ovan, berättat om ett tillfälle då, förutom han och Teddy Sandberg, även MB och Björn Sandberg var inblandade, som ska ha ägt rum på soffan i vardagsrummet på Hantverkargatan, samt om två tillfällen då Björn Sandberg, Teddy Sandberg och två andra män har begått övergrepp mot honom, vid ett tillfälle i utbyte mot att han skulle få en egen seriefigur, vid det andra tillfället i samband med en ritual som involverade en brygd.

MA har därutöver detaljerat berättat om hur hans umgänge med Björn Sandberg och Teddy Sandberg såg ut, och vilka andra som umgicks runt dem.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att de uppgifter som MA lämnat framstår som mycket trovärdiga.

De uppgifter som MA lämnat vinner även i stora delar stöd av vad MB, och även ME, berättat. De har lämnat liknande berättelser om hur Teddy Sandberg och Björn Sandberg har agerat för att få dem att gå med på sexuella aktiviteter, hur vänskapen till en början handlat om tv-spel och rollspel för att övergå till en sexuell relation och hur detta har framstått som helt normalt. Som redovisats ovan har även MB berättat om den händelse där han, MA, Björn Sandberg och Teddy Sandberg ska ha varit involverade. MA och MB har haft något olika minnesbilder kring vem som utförde vad på vem. Tingsrätten finner dock att denna skillnad i deras berättelse inte påverkar trovärdigheten av deras uppgifter, utan tvärtom snarare är ett tecken på att de inte anpassat sina berättelser. Vittnet Elize Åkesson har bekräftat att MA:s pappa någon gång 2003-2004 pratade med henne om att MA varit utsatt för sexuella övergrepp, vilket MA berättat för honom i telefon medan han gick på skolhem på Ven. MA:s uppgifter om att övergreppen vid ett tillfälle var förenat med en ritual och en brygd vinner stöd av vad vittnet Johan Wiberg berättat om en liknande händelse.

Genom MB:s och ME:s uppgifter framgår dessutom att Teddy Sandberg har haft ett sexuellt intresse för yngre pojkar. Det stöds även av vad vittnet VA berättat, och hon har dessutom berättat att Teddy Sandberg har varit intresserad av barnpornografi. Detta visar även det mycket stora beslag av barnpornografi som hittades hemma hos honom, som skildrade övergrepp på både flickor och pojkar.

Vid en samlad bedömning av MA:s i sig mycket trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att MA:s berättelse framstår som synnerligen tillförlitlig.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om

Teddy Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Teddy Sandberg har förnekat gärningarna och gjort gällande att inget av det MA påstått har hänt.

Teddy Sandbergs berättelse angående tiden i Trelleborg i allmänhet och hans relation till MA har varit allmänt hållen och fattig på detaljer. Han har uppgett att han träffade MA runt det sista året han bodde i Trelleborg, vilket med hänsyn till att utredningen visar att han flyttade våren 2005 borde ha varit 2004. De hade ett delat intresse för kampsport och rollspel och han lärde MA lite självförsvar, då han tyckte synd om MA eftersom denne verkade lite mobbad. De umgicks sällan ensamma. Teddy Sandberg har vidare uppgett att de mestadels var utomhus och att MA någon gång kom upp i lägenheten, men vid ett senare tillfälle i förhöret har han sagt att MA var i lägenheten 2-3 gånger i veckan. Teddy Sandberg har uppgett att så vitt han vet har det inte hänt något sexuellt mellan honom och MA, och han har inga minnen av orala eller anala samlag. Hans minnesbilder från tiden är inte särskilt bra då han mådde mycket dåligt och alla dagar flyter ihop. Han har gjort gällande att MA ljuger, och att MA tagit mycket droger. Han är heterosexuell och har inget intresse av män, även om han experimenterat en handfull gånger.

Teddy Sandbergs uppgifter är mot bakgrund av hans dåliga minne från tiden inte särskilt tillförlitliga. Det är tingsrättens uppfattning att Teddy Sandberg, precis som Björn Sandberg har velat förminska sin egen roll i det hela, inte bara vad gäller övergreppen, utan även allmänt angående sin relation till MA, hur ofta de träffades och vilken vetskap han hade om MA:s liv och hemförhållanden. Tingsrätten finner att Teddy Sandbergs uppgifter har ett lågt bevisvärde och att de inte påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten av MA:s berättelse.

Det innebär att det är MA:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkt 4.

MA har berättat att det första övergreppet från Teddy Sandbergs sida skedde några veckor efter det första övergreppet från Björn Sandbergs sida, vilket som tingsrätten funnit ovan under åtalspunkt 3 var någon gång mot slutet av 2003. Han har vidare berättat att det hände kanske 30 gånger med Teddy, varav tio gånger analt och de andra gångerna oralt. MA har också, som redovisats ovan, berättat om ett tillfälle då, förutom han och Teddy Sandberg, även MB och Björn Sandberg var inblandade, som ska ha ägt rum på soffan i vardagsrummet på Hantverkargatan. Han har dessutom berättat om två tillfällen då Björn Sandberg, Teddy Sandberg och två andra män har begått övergrepp mot honom, vid ett tillfälle i utbyte mot att han skulle få en egen seriefigur, vid det andra tillfället i samband med en ritual som involverade en brygd. Tingsrätten finner att det är visat att de övergrepp som Teddy Sandberg utsatt MA för uppgår till i vart fall 30 stycket, vilket får anses rymmas inom åklagarens angivna ”ett mycket stort antal tillfällen”. Enligt MA har övergreppen bestått i att han utfört oralsex på Teddy Sandberg, eller att Teddy Sandberg utfört analsex på honom. Samtliga gärningar faller in under begreppet sexuellt umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Däremot har han uppgett att Teddy Sandberg aldrig utfört oralsex på honom, varför åklagarens påstående i den delen inte är styrkt.

Teddy Sandberg har på sätt som redovisats ovan haft uppsåt till gärningarna.

Det har inte med säkerhet gått att utreda om något av övergreppen ägt rum efter den 1 april 2005. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Teddy Sandberg ska därför dömas till ansvar för i vart fall 20 fall av sexuellt utnyttjade av underårig enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdesbedömningen har tingsrätten beaktat att det rört sig om ett stort antal övergrepp under lång tid. MA har endast varit 11 år gammal när övergreppen påbörjades. Även om det inte förekommit våld eller tvång, så har Teddy Sandberg genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som MA befann sig i, visat särskild hänsynslöshet. Tingsrätten har ovan redogjort för det utstuderade sätt som Teddy Sandberg tillsammans med sin bror använde för att förleda, manipulera och indoktrinera MA. Det är även försvårande att övergreppen ibland begåtts av både Björn Sandberg och Teddy Sandberg samtidigt, och vid två tillfällen även av två andra personer. Det rör sig vidare om fullbordade orala och anala samlag där Teddy Sandberg fått utlösning i MA:s mun eller anal.

Vid en samlad bedömning är övergreppen att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av underårig. De två gärningarna där fyra personer begått övergrepp mot MA har ett straffvärde som närmar sig straffmaximum. Även händelsen i soffan då både MA och MB var närvarande har ett straffvärde som med råge överstiger minimistraffet om två år. Vid straffvärdesbedömningen ska även beaktas att Teddy Sandberg vid några av övergreppen inte fyllt 21 år. Teddy Sandberg fyllde 21 den 18 februari 2004, och då tingsrätten funnit att övergreppen inleddes först i slutet av 2003 så får det anses visat att den största andelen övergrepp har begåtts då Teddy Sandberg fyllt 21 år.

Skadestånd

Vid denna utgång i skulddelen är Teddy Sandberg skadeståndsskyldig gentemot MA. Tingsrätten finner med hänsyn till vad som framkommit om övergreppen att yrkade belopp för kränkning och sveda och värk är skäliga. Teddy Sandberg ska därför betala skadestånd till MA med sammanlagt 330 000 kr, jämte ränta.

Åtalspunkten 5

MB har lämnat en mycket lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Han har detaljerat kunna beskriva flera av övergreppen. Hur han, i samband med det första tillfället, blev lurad att slå vad, att han förlorade och att Björn Sandberg därefter utförde oralsex på honom. Hur udda det kändes, men att han då Björn Sandberg och Teddy Sandberg uppträdde som att det var helt normalt accepterade det. Han har även beskrivit hur han tyckte att det smakade udda första gången Björn Sandberg förmådde honom att utföra oralsex på honom och att han därefter krävde att bröderna skulle ha kondom på. Dessa och många andra detaljer som MB lämnat ger, enligt tingsrättens bedömning, ett mycket klart intryck av att det MB berättat om varit självupplevt. MB har vidare kunnat placera de olika händelserna i tid, lämnat uppgifter om på vilka platser det hänt, ungefärligt antal gånger på varje plats samt vilken typ av övergrepp det har varit fråga om. Han har även, på sätt som redovisats närmare ovan, på ett mycket levande sätt beskrivit hur han kom att bli indragen i "Björns och Teddys gäng" och hur Björn Sandberg och Teddy Sandberg agerade för att manipulera och vardaglig göra de övergrepp som sedan startade. Han har även ingående berättat om den beroendeställning som han hamnade i gentemot bröderna och som bröderna utnyttjade för att tillfredsställa sig själva sexuellt. I de fall MB lämnat andra uppgifter under förhör hållna under förundersökningen har han dessutom kunnat lämna fullt rimliga förklaringar till det. Tingsrätten finner således inget konstigt i att MB då han plötsligt ska berätta om händelser som han ägnat åtskilliga år att förtränga av olika anledningar lämnar ofullständiga uppgifter.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att MB:s lämnade uppgifter framstår som mycket trovärdiga.

Till stöd för åtalet i denna del har åklagaren åberopat ett inspelat telefonsamtal mellan Björn Sandberg och MA. Under samtalet lämnar Björn Sandberg uppgifter som ger starkt stöd för att det som MB berättat stämmer.

MB:s uppgifter vinner även stöd av de uppgifter MA och MC lämnat. MA har berättat hur MB var en del av gänget samt har även beskrivit händelser och upplevelser som liknar dem som MB har varit med om. Björn Sandberg och Teddy Sandberg har agerat på liknande sätt och de sexuella övergrepp som Björn Sandberg utsatt MA för har skett på delvis samma platser som de platser som MB beskrivit. Både MA och MB har även beskrivit en händelse som ska ha ägt rum i en soffa hemma i Sibylles lägenhet under vilket Björn Sandberg och Teddy Sandberg försökte förmå MA och MB att de alla skulle ha sex med varandra samtidigt. Deras minnesbilder överensstämmer i stora drag med varandra, men inte fullständigt. Att berättelserna skiljer sig från varandra talar snarare för att de inte har ”pratad ihop sig” än tvärtom. Att MB har stått fast vid sin minnesbild, trots att han hört att MA berättat delvis på ett annat sätt, tyder även enligt tingsrättens mening på en styrka och en ärlig vilja att ge sin version av vad som hänt oberoende av vad som i övrigt framkommit. De något olika versionerna förtar således inte bevisvärdet av MB:s berättelse utan snarare förstärks trovärdigheten av de uppgifter han lämnat. MA har härutöver berättat att han visserligen inte sett att MB hade sex med någon öppet utöver nyss angivna händelse, men att han vet att det förekom vid många tillfällen. Han har sett Björn Sandberg och MB gå ifrån de andra och det var uppenbart vad de gick i väg för att göra. Björn Sandberg har även berättat för MA om hur han haft sex med MB. Enligt MA började Björn Sandberg förgripa sig på MB innan han MA själv lärde känna Björn Sandberg. När MA, 11 år gammal, kom in i gänget pågick således redan övergreppen mot MB. MC har även berättat att han visste om att Björn Sandberg hade sex med MB. Han har vidare uppgett att Björn Sandberg ofta pratade med honom om MB, att Björn Sandberg brukade säga att MB hade den bästa och finaste penis som han hade sett och att Björn Sandberg ofta gav uttryck för att han ville ha mer sex med MB än vad han hade möjlighet till. MC har även

bekräftat MB:s lämnade uppgifter om att han fått pengar av Björn Sandberg i utbyte mot sex, men även uppgett att Björn Sandberg erbjudit MB teckningar i utbyte mot sex samt lovat att MB skulle få en karaktär i hans superhjälteserie.

För MB:s trovärdighet och tillförlitlighet talar även MA:s uppgift om att han gjorde anmälan helt själv och att han då han gjorde anmälan inte visste om någon av de andra som hade blivit utsatta skulle stötta honom.

Vad som ytterligare ger starkt stöd åt den berättelse som MB lämnat är VA:s vittnesmål. Hon styrker inte bara Björn Sandbergs sett att agera och manipulera utan har även vittnat om att hon ofta sett Björn Sandberg gå iväg för att ha sex med MB. Enligt henne har Björn Sandberg ofta berättat för henne om hur han haft sex med MB, bl.a. hur de haft sex i en trädunge i en park i Trelleborg samt i parkeringshuset. Hon har även berättat om ett tillfälle som MB själv inte berättat om. Vid det tillfället ska hon och MB, som båda var underåriga, 14 respektive 10 år, ha övertalats av Björn Sandberg och Teddy Sandberg att ha sex med varandra under det att bröderna filmade.

Vid en samlad bedömning av MB:s i sig mycket trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att MB:s berättelse framstår som synnerligen tillförlitlig. Därtill kommer att Björn Sandberg medgett att han och MB haft en ”sexuell relation”. Han har även i stora delar medgett att det som MB berättat om stämmer.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Björn Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Björn Sandberg har erkänt att han och MB haft en ömsesidig sexuell relation. De har, så som Björn Sandberg valt att uttrycka sig, varit knullkompisar. Han har vidare hävdatt att han inte kan ställas till ansvar för sina gärningar eftersom han varken har förstått eller haft skälig anledning att anta att MB var under 15 år.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter vad gäller sin påstådda relation med MB har varit allmänt hållen och fattig på detaljer. Björn Sandberg har visserligen bekräftat att han enbart några månader efter det att han först träffade MB inledde en sexuell relation med honom, men har inte kunnat dra sig till minnes ”första gången de hade sex”. Enligt Björn Sandberg har han enbart sporadiska och fragmentariska minnesbilder från sitt ”förhållande” med MB. Anledningen till hans dåliga minnesbilder är dels att det hände för länge sedan dels att hans bruk av cannabis har påverkat hans förmåga att minnas. Björn Sandberg har trots sina redovisade dåliga minnen ifrågasatt mycket av det MB sagt. Han har bl.a. ifrågasatt antal övergrepp samt vissa av de platser som MB berättat att övergrepp ska ha ägt rum på. Han har även nekat till att han vid ett tillfälle filmat MB. Björn Sandbergs ifrågasättande och förnekanden tycks emellertid inte grunda sig på vad han minns utan består snarare av hypotetiska resonemang. Till exempel kan sex bakom SJ:s lokal ”det bruna huset” inte ha ägt rum, eftersom platsen är alldeles för öppen. Inte heller har han haft sex med MB vid det gamla muséet. Det har aldrig hänt eftersom han helt saknar minne av det. Om det hänt borde han i vart fall ha något minnesfragment av det. Vidare har han förnekat att han filmat av den anledningen att han bara har filmat vid ett tillfälle och det var i Junsele. När det gäller antal övergrepp har Björn Sandberg bestämt hävdatt att MB:s uppgifter är grovt överskattade. Vad han minns hade han och MB sex relativt ofta, men han minns inte hur ofta. Han har dock uppskattat antal gånger som han haft sex med MB till 80-90. Detta eftersom det enligt honom skulle vara omöjligt för en person att klara av så mycket sex som påstås.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter är mot bakgrund av hans dåliga minne från tiden och då han snarare ger intryck av att dra slutsatser än att egentligen veta hur det

förhöll sig, inte särskilt tillförlitliga. Han har även kunnat beslås med att ha lämnat uppenbart felaktiga uppgifter. Påståendet om att han enbart filmat vid ett tillfälle i Junsele är bl.a. genom de uppgifter vittnet VA lämnat motbevisat. Enligt hennes uppgifter finner tingsrätten visat att Björn Sandberg har filmat MB i sexuella situationer redan då MB enbart var 10 år gammal. Sammantaget finner därför tingsrätten att de uppgifter som Björn Sandberg lämnat påtagligt präglats av att han inte fullt ut vill ta ansvar för sina gärningar. Björn Sandbergs uppgifter har därför ett lågt bevisvärde och påverkar på inget sätt trovärdigheten och tillförlitligheten av det som MB berättat.

Det förda resonemanget utmynnar i att det är MB:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkten 5.

MB har berättat om hur gammal han var då han, första gången, blev utsatt för övergrepp från Björn Sandbergs sida. Han har även kunnat koppla händelsen till vilken skola han gick i vid tiden samt senare händelser som ger stöd för att Björn Sandbergs första övergrepp mot honom ägde rum då han enbart var 9 år gammal dvs. någon gång under 2001. Enligt MB fortsatte sedan övergreppen till dess att Björn Sandberg flyttade till Näsåker, vilket enligt den utredning som lagts fram i målet ägde rum hösten 2006. MB var då 14 år gammal.

När det gäller antal övergrepp som MB blivit utsatt för har MB själv uppgett att det rör sig om närmare 1 000 än 500 tillfällen. Han har till grund för sina uppgifter redovisat intensiteten i övergreppen, att det till en början var mycket intensivt, att övergreppen under denna period kunde ske dagligen och ibland upp till tre gånger per dag, för att sedan under de två sista åren bli glesare mellan gångerna och det då inträffade i snitt 3-4 gånger per vecka. Han har underbyggt sina uppgifter med att detaljerat berätta om på vilka platser övergreppen ägt rum på, vad de har varit för typ av övergrepp och hur många gånger det skett på de olika platserna.

Att Björn Sandberg ofta haft sex med MB vinner även stöd av vad MA, MC och VA berättat om samt av det förhållandet att Björn Sandberg, vilket han själv har medgett, hyste extra varma känslor för MB.

Även vid en mycket försiktig uppskattning av det antal övergrepp som Björn Sandberg utsatt MB finner tingsrätten visat att dessa uppgått till minst 500 stycken samt att det under vissa tider skett 2 gånger i veckan. Vid tre av dessa tillfällen har Björn Sandberg genomfört anala samlag med MB. MB var vid det första tillfället 10-11 år gammal, vid det andra tillfället 12-13 år gammal och vid det sista tillfället 14 år gammal. Därutöver har övergreppen vid ca 100 tillfällen bestått i att MB utfört oralsex på Björn Sandberg. Övriga gånger har övergreppen bestått av att Björn Sandberg utfört oralsex på MB samtidigt som han tillfredsställt sig själv genom att masturbera. Samtliga gärningar faller in under begreppet sexuellt umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Vad åklagaren har påstått i denna del (första stycket i gärningsbeskrivningen) är således till alla delar styrkt

Genom vad MB berättat är vidare styrkt att det som åklagaren har påstått under åtalspunktens andra stycke har ägt rum.

Björn Sandberg har på sätt som redovisats ovan haft uppsåt till gärningarna.

Sammanfattningsvis ska Björn Sandberg således fällas till ansvar för att han under tiden den 1 januari 2001 till och med 30 september 2006 i Trelleborgskommun begått flertalet hundra sexuella övergrepp mot MB som vid tiden var mellan 9 och 14 år gammal. Det har inte varit möjligt att exakt bestämma hur många av övergreppen som begicks före respektive efter den 1 april 2005. Utifrån MB:s berättelse är emellertid visat att i vart fall ett analt samlag ägde rum efter den angivna tiden. Det får därutöver med stöd av de uppgifter som MB lämnat anses ställt utom rimligt tvivel att MB i vart fall vid ytterligare minst 100 tillfällen blivit utsatt för övergrepp efter

den 1 april 2005. Björn Sandberg ska därför fällas till ansvar för minst 400 fall av sexuellt utnyttjande av underårig enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005 samt därutöver för minst 100 fall av våldtäkt mot barn.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdebedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att MB var mycket ung när övergreppen började. Det har vidare rört sig om ett mycket stort antal tillfällen under lång tid. Även om inget tvång används har Björn Sandberg, genom att inte respektera MB i de fall han sagt nej samt genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som MB befann sig i förhållande till honom, visat särskild hänsynslöshet. Det är även försvårande att Björn Sandberg från det att MB gick i 7:e klass försåg honom med cannabis och att Björn Sandberg betalat MB för att förmå MB att ha sex med honom. Ett ytterligare försvårande moment är att Björn Sandberg, vid i vart fall två tillfällen, filmat när MB varit utsatt för sexuella övergrepp. Till detta kommer det utstuderade sätt som Björn Sandberg tillsammans med sin bror använde för att förleda, manipulera och indoktrinera MB. När det gäller gärningarna är även försvårande att de ofta skett inför att en tredje person, Teddy Sandberg, varit närvarande samt att Björn Sandberg tillsammans med sin bror vid ett tillfälle försökt förmå MB att delta i gruppsex tillsammans med MA. Det är vidare försvårande att Björn Sandberg i samband med de anala samlagen utsatt MB för lidande samt att han i samband med att MB förmåtts utföra oralt samlag på honom i vissa fall fått utlösning i munnen på MB.

Gärningarna som begåtts före den 1 april 2005 är, vid en samlad bedömning, att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av underårig medan gärningarna efter nämnda datum är att bedöma som grov våldtäkt mot barn. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Straffvärdet för de inledande sexuella övergreppen mot MB då denne enbart var 9 år gammal överstiger med råge minimistrafvet om två år. Detsamma gäller händelsen i soffan då både MB och MA var närvarande, händelsen i VC:s lägenhet som filmades samt de anala

samlagen. När det sedan gäller de grova våldtäkterna är det anala samlaget som skedde mot betalning det tillfälle som har det högsta straffvärdet. Vid straffvärde bedömningen ska även beaktas att Björn Sandberg fram till den 2 februari 2001 var under 21 år.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Björn Sandberg skadeståndsskyldig gentemot MB. Det yrkade beloppet är vitsordat. Björn Sandberg ska därför utge yrkat skadestånd jämte ränta i enlighet med domslutet.

Åtalspunkten 6

MB har, såsom redovisats ovan, lämnat en mycket lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. MB har beskrivit att samtliga övergrepp från Teddy Sandbergs gick till på samma sätt samt att det hände i Teddy Sandbergs sovrum eller, om Sibylle var bortrest, i vardagsrummet. Det var alltid han som utförde oralsex på Teddy Sandberg. Eftersom han ville slippa smaken av Teddy Sandbergs kön använde Teddy Sandberg kondom. Han har även beskrivit hur det gick till när Teddy Sandberg signalerade att han ville ha sex med honom. Dessa och många andra detaljer som MB lämnat ger, enligt tingsrättens bedömning, ett mycket klart intryck av att det MB berättat om Teddy Sandbergs övergrepp varit självupplevt. Han har även, på sätt som redovisats närmare ovan, på ett mycket levande sätt beskrivit hur han kom att bli indragen i "Björns och Teddys gäng" och hur Björn Sandberg och Teddy Sandberg agerade för att manipulera och vardaglig göra de övergrepp som sedan startade. Han har även ingående berättat om den beroendeställning som han hamnade i gentemot bröderna och som bröderna sedan utnyttjade för att tillfredsställa sig själva sexuellt. I de fall MB lämnat andra uppgifter under förhör hållna under förundersökningen har han lämnat rimliga förklaringar därtill, se vad som redovisats under åtalspunk-

ten 5. Det nu nämnda samt vad tingsrätten redovisat under åtalspunkten 5, medför att MB:s berättelse även i förhållande till Teddy Sandberg framstår som mycket trovärdig.

MB:s uppgifter i stort vinner, som närmare redovisats under åtalspunkten 5, stöd av de uppgifter MA och MC lämnat. MA har härutöver berättat att han vid ett par tillfällen sett MB utföra oralsex på Teddy Sandberg. Vid ett tillfälle låg Teddy Sandberg på rygg i sängen och MB var över honom och vid ett annat tillfälle stod Teddy Sandberg upp vid sängkanten och MB var på golvet. MA har varit försiktig i sitt uppgiftslämnande och tillagt att han inte såg allt och att han kan minnas fel. Även vittnet VA har varit försiktig i sitt uppgiftslämnande och uttryckt att hon tror att det förekom sex mellan Teddy Sandberg och MB.

För MB:s trovärdighet och tillförlitlighet talar även i viss mån det förhållandet att han själv inte valt att anmäla Teddy Sandberg.

Vad som ytterligare ger stöd åt den berättelse som MB lämnat är att Björn Sandberg under sitt förhör uppgett att han anade att även Teddy Sandberg hade sex med MB. Han har även beskrivit att MB och Teddy Sandberg delade intresset för manga serien Dragon Ball och att MB brukade få pengar för att köpa tidningen när den kom ut och att Teddy Sandberg och MB sedan läste tidningen tillsammans.

Genom de uppgifter vittnet VA lämnat är även visat att Teddy Sandberg varit sexuellt intresserad av småpojkar. Härför talar bl.a. det tillfället då Björn Sandberg och Teddy Sandberg gemensamt övertalade VA och MB att ha sex med varandra under det att bröderna filmade. Av de uppgifter VA lämnat framgår även att Teddy Sandberg var intresserad av barnpornografi. Teddy Sandbergs sexuella läggning, hans sexuella intresse för småpojkar samt intresse för vuxna mäns övergrepp på barn vinner även starkt stöd av det mycket stora beslag av barnpornografi som hittades hemma hos honom. Vad MA berättat om, vad avser de övergrepp som Teddy Sand-

berg utsatta honom för, ger även det stöd för att Teddy Sandberg inte var främmande för att förgripa sig på underåriga pojkar. Härtill kommer även ME:s berättelse.

Slutligen har det inte framkommit något i utredningen som på minsta sätt tyder på att MB oriktigt skulle ha anledning eller på annat sätt skulle vilja oriktig beskylla Teddy Sandberg för brott.

Vid en samlad bedömning av MB:s i sig mycket trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att MB:s berättelse framstår som synnerligen tillförlitlig.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Teddy Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Teddy Sandberg har förnekat gärningen och gjort gällande att inget av det som MB påstår har hänt.

Teddy Sandbergs lämnade uppgifter vad gäller sin tid i Trelleborg och sin relation till MB har varit allmänt hållen och fattig på detaljer. Han har medgett att han var vän med MB och att deras vänskap inleddes ca 1 ½ år efter det att han hade flyttat till Trelleborg. Enligt den utredning som presenterats i målet flyttade Teddy Sandberg till Trelleborg i december 1999, vilket medför att han lärde känna MB under år 2001. Enligt Teddy Sandberg delade han och MB flera intressen såsom Dragon Ball och tv-spel, men umgänget dem emellan var ändå tämligen sporadiskt. Det kunde enligt Teddy Sandberg förflyta dagar och veckor mellan de gånger de träffades och så såg ut det ända fram till ca 6 mån innan han flyttade upp till Norrland.

Teddy Sandberg har även berättat att han inte var riktigt delaktig i det s.k. gänget och att de få gånger han deltog pratades det inte om sex på det sätt MA, MB och MC har påstått. Det kunde emellertid någon gång hända att han och hans bror svarade på frågor som pojkarna hade. Det kunde t.ex. röra hur man som kille på bästa sätt visade sitt intresse för en tjej som man tyckte om. Enligt Teddy Sandberg var han under sin tid i Trelleborg inte sexuellt aktiv, vilket berodde på att han i princip aldrig vistades utomhus. Han har även hävdad att han inte är intresserad av pojkar. Han har en handfull gånger experimenterat och utforskat området men funnit ut att han inte är intresserad.

När det gäller MB:s påstående om övergrepp har Teddy Sandberg uppgett att det inte stämmer. Han minns inte och har inte ens minsta minnesbild av att det skulle ha hänt. Han vet inte om hans minne sviker honom eller om det är så att han inte minns för att det inte har hänt. Ungefär 6 månader före det att han flyttade till Norrland bröt MB kontakten med honom. Han vet inte varför. Efter flytten har det inte heller varit mycket kontakt. Han tror att MB har snackat ihop sig med MA och att det är därför som han berättar som han gör.

Tingsrätten konstaterar att flera av de uppgifter som Teddy Sandberg lämnat genom den bevisning som åklagaren åberopat har motbevisats. Genom de uppgifter som MA, MB, MC och VA lämnat är det visat att Teddy Sandberg var en del av gänget och att även han aktivt deltog i gängets aktiviteter såsom titta på film och spela tv-spel. Han var även tillsammans med Björn Sandberg aktiv i den normaliseringsprocess som närmare beskrivits ovan. När det gäller intensiteten av umgänget framgår det av vad MB berättat att Björn Sandberg för det mesta var tillsammans med Teddy Sandberg i Sibylles lägenhet samt att MB träffade bröderna ofta och under de första åren i princip dagligen. Att han inte skulle ha något sexuellt intresse av pojkar är redan genom den stora mängd barnpornografiskt material som återfanns hemma hos honom motbevisat. Dessutom följer det av vad som funnits utrett under åtalspunkten 4 ovan samt åtalspunkten 11 nedan.

Härtill kommer att Teddy Sandberg inte kunnat minnas om det hänt något sexuellt mellan honom och MB och han har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför MB skulle påstå de saker som han gör om det inte var sant. Att MA och MB skulle ha ”snackat ihop sig” är inte sannolikt med tanke på att det var MA som ensam anmälde och till att MB till en början inte fullt ut ville berätta om övergreppen.

Sammantaget finner således tingsrätten att de uppgifter som Teddy Sandberg lämnat har ett lågt bevisvärde och att dessa därför inte påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten av det som MB berättat.

Det förda resonemanget utmynnar i att det är MB:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkten 6.

MB har berättat det första övergreppet från Teddy Sandbergs sida inträffade 1-2 månader efter första händelsen med Björn Sandberg d.v.s. någon gång under 2001. Enligt MB fortsatte sedan övergreppen även om det inte skedde lika ofta och inte heller med samma regelbundenhet som med Björn Sandberg. Det kunde gå en månad mellan vissa av övergreppen. Det har emellertid, enligt MB, hänt så många gånger att han skulle beskriva Teddy Sandbergs pung i detalj. Han fortsatte hålla kontakten med Teddy Sandberg även efter det att han hade flyttat till Norrland, vilket skedde i augusti 2005. När det gäller antal övergrepp som MB blivit utsatt för har MB själv uppgett att det på sin höjd handlar om 20-30 tillfällen.

Även vid en mycket försiktig uppskattning av det antal övergrepp som Teddy Sandberg utsatt MB för finner tingsrätten visat att dessa uppgått till i vart fall 20 tillfällen vilket får anses rymmas inom åklagarens angivna ”ett mycket stort antal tillfällen”.

Samtliga övergrepp har enligt MB gått till på samma sätt genom att han utfört oralsex på Teddy Sandberg. Åklagaren påstående om att Teddy Sandberg utfört oralsex på MB är därför inte styrkt. Det kan inte heller anses styrkt att det skedde regelbundet. Snarare är det genom MB:s berättelse utrett att det inte skedde regelbundet utan att det ibland kunde gå så lång tid som en månad emellan tillfällena. Att Teddy Sandberg förgripit sig på MB så ofta som flera gånger i veckan under angiven period, vinner inte klart stöd i utredningen som lagts fram för rätten. Inte heller detta påstående kan därför anses styrkt.

De sexuella handlingarna som Teddy Sandberg utsatt MB faller in under begreppet sexuellt umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Teddy Sandberg har på sätt som redovisats ovan haft uppsåt till gärningarna.

Det har inte med säkerhet gått att utreda om något av övergreppen ägt rum efter den 1 april 2005. Teddy Sandberg ska därför dömas till ansvar för 20 fall av sexuellt utnyttjande av underårig enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdebedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att MB var mycket ung när övergreppen började. Det har vidare rört sig om ett förhållandevis stort antal tillfällen under lång tid. Även om inget tvång används har Teddy Sandberg genom att utnyttja sitt naturliga övertag som vuxen och den beroendeställning som MB befann sig i förhållande till honom, visat särskild hänsynslöshet. Till detta kommer det utstuderade sätt som Teddy Sandberg tillsammans med sin bror använde för att förleda, manipulera och indoktrinera MB. När det gäller gärningarna är även försvårande att det ibland skett inför att en tredje person samt att Teddy Sandberg tillsammans med sin bror vid ett tillfälle försökt förmå MB att delta i gruppsex tillsammans med MA.

Gärningarna är, vid en samlad bedömning, att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av barn. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Straffvärdet för de inledande sexuella övergreppen mot MB då denne var mycket ung överstiger med råge minimistraftet om två år. Vid straffvärde bedömningen ska även beaktas att övervägande del av gärningarna skett under det att Teddy Sandberg var mellan 17 - 21 år gammal. Teddy Sandberg fyllde 21 år den 18 februari 2004. Det har inte gått att utreda exakt hur många gärningar som Teddy Sandberg begick mot MB före respektive efter det han fyllde 21 år. Inte heller hur gammal Teddy Sandberg var vid respektive övergrepp. MB:s berättelse ger emellertid stöd för att i vart fall något av övergreppen ägde rum då Teddy Sandberg var fullt ut straffmyndig.

Skadestånd

Genom utgången i skulddelen är Teddy Sandberg skadeståndsskyldig. Tingsrätten bedömer att yrkade belopp för kränkning samt sveda och värk mot bakgrund av vad som framkommit är skäliga. Teddy Sandberg ska därför betala skadestånd jämte ränta, i enlighet med MB:s yrkande.

Åtalspunkten 9

Även MC har lämnat en mycket lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse, som inte innehåller några motsägelser eller andra svårförklarliga inslag. Han har detaljerat kunna beskriva flera av övergreppen. Hur han, i samband med det första tillfället, var i parkeringshuset tillsammans med Björn Sandberg. Hur de stod och rökte samt hur Björns Sandberg sedan långsamt blev mer och mer intim med honom. Han har kunnat beskriva var de befann sig i parkeringshuset, hur han stod och vad Björn Sandberg gjorde med honom. Han har även beskrivit hur han, vid ett annat tillfälle, när Björn Sandberg hade övertalat MC att utföra oralsex på honom, började hulka och inte klarade av att ha Björn Sandbergs penis i sin mun.

Vid ytterligare ett annat tillfälle har han beskrivit hur Björn Sandberg tjatade på honom och förmådde honom att utföra analsex på Björn Sandberg samt hur äcklad han blev av det, eftersom han fick avföring på sin penis. Dessa och många andra detaljer som MC lämnat ger, enligt tingsrättens bedömning, ett mycket klart intryck av att det MC berättat om varit självupplevt.

MC har vidare kunnat placera olika händelserna i tid, lämnat uppgifter om på vilka platser det hänt samt vilken typ av övergrepp det har varit fråga om. Han har även, på sätt som redovisats närmare ovan, på ett levande sätt beskrivit hur han kom att bli indragen i "Björns gäng" och hur Björn Sandberg agerade för att manipulera och vardaglig göra de övergrepp som han utsattes för. Han har även ingående berättat om den beroendeställning som han hamnade i samt den eviga och obetalbara tack-samhetsskuld som han kände gentemot Björn Sandberg och som denne utnyttjade för att tillfredsställa sig själva sexuellt. MC har, i likhet med de flesta målsägandena i detta mål, lämnat andra uppgifter under de förhör som hölls under förundersökningen. Han har dock lämnat rimliga förklaringar till det. Tingsrätten finner således inget konstigt i att MC, då han plötsligt ska berätta om händelser som han ägnat åtskilliga år till att förtränga, till en början helt förnekade att något överhuvudtaget hänt och därefter av olika anledningar lämnade ofullständiga uppgifter. Det är inte heller något märkligt i att han nu sedan han fått landa ordentligt och fått tid att återuppliva sina minnen från tiden, kan berätta mer än vad han förmådde under polisförhören.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att MC:s lämnade uppgifter framstår som mycket trovärdiga.

MC:s uppgifter vinner stöd av de uppgifter MA och MB lämnat. De har berättat hur MC var en del av gänget samt har även beskrivit händelser och upplevelser som liknar dem som MC har varit med om. Björn Sandberg har agerat på liknande sätt och de sexuella övergrepp som Björn Sandberg utsatt MC för har skett på delvis

samma platser som de platser som MA och MB beskrivit. MA har även berättat om ett tillfälle i VC:s lägenhet där han fick bevittna när Björn Sandberg hade sex med MC. Björn Sandberg har även berättat för MA att han haft sex med MC vid andra tillfällen. Det var enligt MA inget konstigt med det. Det hade, enligt MA, varit mer konstigt om Björn Sandberg inte hade haft sex med MC. Även MB har uppgett att han hört Björn Sandberg berätta att han haft sex med MC. MB har även berättat om ett tillfälle då han, Björn Sandberg och MC var ute och gick. De gick då upp i MC:s pappas lägenhet och under det att MB väntade i ett annat rum förgrep sig Björn Sandberg på MC. Även VA har lämnat uppgifter som ger stöd för MC:s berättelse. Hon har uppgett att hon vet att Björn utförde sexuella handlingar mot MC och att det pågick ett tag. Det värsta med MC, var enligt henne, att det – såsom tingsrätten uppfattat det från Björn Sandbergs sida – fanns ett underliggande hot om utfrysning när MC visade tecken på att vilja prata om det som han blev utsatt för. Sedan dök det plötsligt upp ett rykte att MC hade hamnat på ett ”psykiatrikhus” för ungdomar. Alla förstod vad det ryktet kom ifrån. Björn Sandberg nämnde det för henne i förbigående.

För MC:s trovärdighet och tillförlitlighet talar även MA:s uppgift om att han gjorde anmälan helt själv och att han, då han gjorde anmälan, inte visste om någon av de andra som hade blivit utsatta skulle stötta honom.

Vid en samlad bedömning av MC:s i sig mycket trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att MC:s berättelse framstår som mycket tillförlitlig. Därtill kommer att Björn Sandberg medgett att han och MC haft en ”sexuell relation”. Han har även i stora delar medgett att det som MC berättat om stämmer.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om

Björn Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Björn Sandberg har erkänt att han och MC haft en ömsesidig sexuell relation. Han har emellertid hävdade att han inte kan ställas till ansvar för sina gärningar eftersom han varken har förstått eller haft skälig anledning att anta att MC var under 15 år.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter vad gäller sin påstådda relation med MC har, i likhet med vad som gäller beträffande övriga målsäganden, varit tämligen allmänt hållen och fattig på detaljer. Björn Sandberg har visserligen bekräftat att han enbart några månader efter det att han först träffade MC våren 2004 inledde en sexuell relation med honom, men har inte kunnat dra sig till minnes första gången de hade sex. Han minns emellertid att de klickade rätt bra. Enligt Björn Sandberg pågick hans sexuella relation med MC från våren/försommaren 2004 till dess att han flyttade upp till Norrland hösten 2006. De kunde ha sex två gånger en vecka för att sedan inte träffas under en period. Ibland kunde det gå tre veckor mellan tillfällena som de hade sexuellt umgänge. Det noteras att Björn Sandberg, trots sitt erkännande, bara har kunnat återge två tillfällen som han minns att han hade sex med MC. Han har därutöver förnekat att han haft sex med MC i MC:s pappas lägenhet, att de haft sex i cykelskjulet, vid badhuset eller vid gamla muséet, eller att han förmått MC att utföra analsex på honom i parkeringshuset. Detta eftersom han aldrig träffat MC:s pappa eller varit i hans lägenhet, att han säkert vet att han enbart haft sex med MB i cykelskjulet, att platsen vid badhuset saknar insynsskydd varför det vore vansinnigt att ha sex där samt att han väldigt sällan låter någon annan utföra analsex på honom.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter är, mot bakgrund av hans erkänt dåliga minne från tiden och då han snarare ger intryck av att dra slutsatser än att egentligen veta hur det förhöll sig, inte särskilt tillförlitliga. Han har även kunnat beslås med att ha lämnat uppenbart felaktiga uppgifter. Påståendet om att han aldrig haft sex med MC

i hans fars lägenhet motbevisas av de uppgifter framförallt MB, men även MC lämnat.

Sammantaget finner därför tingsrätten att de uppgifter som Björn Sandberg lämnat påtagligt präglats av att han inte fullt ut vill ta ansvar för sina gärningar. Särskilt besvärande är det att Björn Sandberg i flera avseenden tycks vilja minska alternativt förskjuta ansvaret för gärningarna genom att upprepade gånger påskina att det var MC som var den drivande i deras sexuella förhållande. De av Björn Sandberg lämnade uppgifterna har därför ett lågt bevisvärde och påverkar på inget sätt trovärdigheten och tillförlitligheten av det som MC berättat.

Det förda resonemanget utmynnar i att det är MC:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkten 9.

De uppgifter MC lämnat, sammanställt med åberopade folkbokföringsuppgifter, visar att MC flyttade till Trelleborg i februari 2004, att han träffade MB och även Björn Sandberg någon månad senare och ytterligare någon månad senare började Björn Sandbergs övergrepp. Utredningen visar även, vilket även Björn Sandberg bekräftat, att övergreppen sedan pågick fram till dess Björn Sandberg flyttade till Norrland, vilket var hösten 2006. Tingsrätten finner därför visat att Björn Sandbergs övergrepp på MC pågått i vart fall under tiden den 1 maj 2004 till den 30 september 2006. MC var då Björn Sandbergs övergrepp på honom började nyss fyllda 12 år.

När det gäller antal gånger har MC varit något vag i sitt uppgiftslämnande. Enligt MC har det således hänt flera gånger i parkeringshuset och i VC:s lägenhet. Han har därutöver nämnt ytterligare platser där det ska ha hänt. Enligt MC har han haft svårt för att sortera händelserna eftersom det hänt så många gånger. De första två månaderna hände det i snitt varannan dag, men ibland gick det en vecka emellan. Björn Sandberg har bekräftat att det hänt många gånger och menat att intensiteten i det sexuella umgänget var ca 2 gånger per vecka, men att det kunde vara uppehåll på

ibland upp till tre veckor mellan tillfällena de hade sex. Vid en försiktig uppskattning utifrån de uppgifter MC och Björn Sandberg lämnat kan de tillfällen som Björn Sandberg förgripit sig på MC uppskattas till minst 60 stycken, vilket torde rymmas inom det av åklagaren påstådda ”vid ett mycket stort antal tillfällen”. De sexuella handlingarna har skett regelbundet och ibland så ofta som flera gånger i veckan.

De sexuella handlingarna har bestått av anala och orala samlag. Gärningarna faller in under begreppet sexuell umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Vad åklagaren påstått under första stycket i gärningsbeskrivning är på angivet sätt styrkt.

När det gäller andra stycket i gärningsbeskrivning är det genom MC:s uppgifter utrett att det i parkeringshuset på Hamngatan i Trelleborg genomförts ett analt samlag samt oralsex på det sätt som åklagaren har påstått. Vidare finner tingsrätten utrett att Björn Sandberg, i MC:s pappas lägenhet i Trelleborg, vid ett tillfälle genomfört analt samlag samt oralsex på MC. Det finns däremot inget stöd, i den utredning som lagts fram inför rätten, för att MC vid detta tillfälle ska ha förmåtts att utföra oralsex på Björn Sandberg. Inte heller finns det stöd för att MC på annan plats i Trelleborg, förutom parkeringshuset, förmåtts suga på Björn Sandbergs penis. Däremot visar utredning, på sätt som åklagaren har påstått, att Björn Sandberg utfört oralsex på MC på andra platser i Trelleborg såsom i ett cykelskjul samt även att Björn Sandberg vid några tillfällen tryckt sin penis mot MC:s analöppning under en inte obetydlig tidsrymd.

Björn Sandberg har på sätt som redovisats ovan haft uppsåt till gärningarna.

Sammanfattningsvis ska Björn Sandberg således fällas till ansvar för att han under tiden den 1 maj 2004 till och med 30 september 2006 i Trelleborgskommun begått minst 60 stycken övergrepp mot MC som vid tiden var mellan 12 och 14 år gam-

mal. Det har inte varit möjligt att exakt bestämma hur många av övergreppen som begicks före respektive efter den 1 april 2005. MC:s berättelse och de uppgifter Björn Sandberg lämnat visar, även vid en mycket försiktig uppskattning, att i vart fall 20 stycken övergrepp ägt rum efter lagändringen den 1 april 2005. Björn Sandberg ska därför dömas till ansvar för minst 40 fall av sexuellt utnyttjande av underårig enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005 samt därutöver för minst 20 fall av våldtäkt mot barn.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdebedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att de sexuella övergreppen ägt rum vid en mängd tillfällen och under en förhållandevis lång tidsperiod. De har med andra ord skett systematiskt. Även om inget tvång har använts har Björn Sandberg, genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som MC befann sig i förhållande till honom, visat särskild hänsynslöshet. Det är även försvårande att Björn Sandberg var den person som introducerade MC för cannabis, att han ofta lät MC röka på innan övergreppen skedde samt att detta ledde till att MC hamnade i ett djupt drogmissbruk. Ett ytterligare försvårande moment är att Björn Sandberg i samband med det anala samlaget som ägde rum i MC:s fars lägenhet, utsatte MC för lidande. Enligt MC gjorde det fruktansvärt ont. Till detta kommer det utstuderade sätt som Björn Sandberg använde för att förleda, manipulera och indoktrinera MC. Genom att ständigt prata om sex, att han hade sex med MC:s bästa kompis MB och hur naturligt det var har han lyckats dupera MC som befann sig i en väldigt sårbar situation. Björn Sandberg har även genom sitt ständiga prat lyckats förmedla att det som hände mellan honom och MC var normalt och inget konstigt alls.

Gärningarna som begåtts före den 1 april 2005 är, vid en samlad bedömning, att bedöma som grovt sexuellt utnyttjande av underårig medan gärningarna efter nämnda datum är att bedöma som grov våldtäkt mot barn. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Straffvärdet för händelsen i MC:s fars lägenhet överstiger med råge minimistraflet om två år. Vid straffvärde

bedömningen ska även beaktas att det är antal gärningar och att övergreppen skett systematiskt som medfört den strängare rubriceringen. Den angivna omständigheten har därför beaktas i sådan grad att den endast får en begränsad påverkan på det sammanlagda straffvärdet för gärningarna. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningarna i denna del är mycket högt.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Björn Sandberg skadeståndsskyldig gentemot MC. Det yrkade beloppet är vitsordat. Björn Sandberg ska därför utge yrkat skadestånd jämte ränta i enlighet med domslutet.

Åtalspunkten 7

MD har inte kunnat berätta särskilt mycket om den tid åtalet omfattar. Det har en naturlig förklaring då hon varit mycket ung under stora delar av den tiden. Hon har även själv uppgett att hon förträngt stora delar av sin barndom, dels på grund av det som hänt med Björn Sandberg och Teddy Sandberg, dels på grund av de övergrepp som hennes pappa utsatt henne för. Av VC:s uppgifter framgår också att MD har farit mycket illa under sin barndom. Det är därför inte anmärkningsvärt att hon inte kunnat berätta så mycket, eller att hon haft andra minnesbilder vid förhandlingen än vad hon haft vid polisförhören. Hon har också gjort det mycket tydligt att hon inte vill berätta om något som hon inte är absolut säker på.

Vad gäller Björn Sandberg har MD dock detaljerat och levande kunnat redogöra för en händelse, som ska ha ägt rum i VC:s lägenhet, då de ska ha legat i en säng och Björn Sandberg ska ha utfört oralsex på henne samtidigt som han förmått henne att suga på hans penis. Hon har kunnat redogöra för detaljer som att sängen stod i hallen, att de avbröts av att VC ryckte i handtaget och att hon skyndade sig in i badrummet för att klä på sig. Tingsrätten finner att hennes uppgifter vad gäller den

händelsen är mycket trovärdiga. Hennes berättelse stöds av vad VC berättat, att hon minns ett tillfälle då hon varit nere i tvättstugan när Björn Sandberg och MD var i lägenheten och att dörren var låst när hon kom tillbaka. Hon har vidare berättat att MD kom ut från badrummet och att hon inte fick något svar från Björn Sandberg på varför ytterdörren var låst. Hon har även berättat att händelsen ägde rum när VA hade flyttat ut, men att hennes säng fortfarande stod i hallen. MD:s uppgifter stöds även av att MA berättat att Björn Sandberg berättat för honom att han haft sex med MD. Vid en samlad bedömning av MD:s uppgifter i förening med övrig bevisning finner tingsrätten att MD:s berättelse i den delen framstår som tillförlitlig.

Björn Sandberg har uppgett att han inte har något minne av det MD berättat ska ha hänt. Han har en gång haft oralsex med en tjej, men fann det vidrigt. Han har vidare uppgett att han inte tror att MD ljugar, men att hon kan ha blandat ihop händelsen med de övergrepp hon blivit utsatt för av sin pappa. Angående detta har MD själv uppgett att hon inte tror att hon blandat ihop händelser, då hon känner både sin pappa och Björn Sandberg och Teddy Sandberg väldigt väl. Tingsrätten finner att Björn Sandbergs uppgifter inte påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten av MD:s berättelse.

Tingsrätten finner därför att det är styrkt att Björn Sandberg vid ett tillfälle i Trelleborg utfört oralsex på MD, samt förmått henne att suga på hans penis. Gärningen faller in under begreppet sexuellt umgänge. Av VC:s uppgifter framgår att det ägde rum strax efter att VA flyttat ut, vilket enligt den utredning som finns innebär att det skedde i början av 2005. Gärningen ska därför rubriceras som sexuellt utnyttjade av underårig. Med hänsyn till övergreppets art, MD:s låga ålder och att Björn Sandberg varit en person som stått MD nära finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

Björn Sandberg har även erkänt att han gjort sig skyldig till ett fall av våldtäkt mot barn gentemot MD. Han har berättat att de befann sig i Teddy Sandbergs gäststuga i

Näsåker och att de satt i sängen där MD utförde oralsex på honom i 5-10 minuter. Hans uppgifter stöds av att MD i polisförhör berättat att hon har minnesbilder från en sådan händelse. Hon har vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte längre minns händelsen, men att om hon sagt så i polisförhör måste hon haft den minnesbilden då. Tingsrätten finner att det är styrkt att Björn Sandberg vid ett tillfälle i Näsåker förmått MD att suga på hans penis. Gärningen faller in under begreppet samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Björn Sandberg har själv uppgett att det hände när MD bodde i Sollefteå, vilket enligt den övriga utredningen var från hösten/vinter 2005 fram till våren/sommaren 2006. Brottet ska därför rubriceras som våldtäkt mot barn. Med hänsyn till övergreppets art, MD:s låga ålder och att Björn Sandberg varit en person som stått MD nära finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt. Björn Sandberg har när han berättat om händelsen lagt över ansvaret för gärningen på MD, att det var hon som lirkade upp hans gylf och att det var hon som tog initiativet till att utföra oralsex på honom. Tingsrätten vill särskilt framhålla att MD vid tillfället varit 6 år gammal och att den enda som bär något som helst ansvar för gärningen naturligtvis är Björn Sandberg.

Utöver dessa två gärningar finner tingsrätten inte att det är visat att Björn Sandberg begått något ytterligare övergrepp mot MD. Det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen angående att det rört sig om ”flera tillfällen” är således inte styrkt, utan det rör sig om två tillfällen.

Vad gäller straffvärdet gör tingsrätten, mot bakgrund av MD:s ålder och den relation som finns mellan henne och Björn Sandberg, bedömningen att båda gärningarna har ett straffvärde som med råge överstiger respektive straffminimum.

Skadestånd

Björn Sandberg har medgett talan i denna del. Till följd av hans medgivande ska han betala 180 000 kr jämte ränta till MD.

Åtalspunkten 8

Som redogjorts för ovan under åtalspunkt 7 så har MD inte kunnat berätta särskilt mycket om den tid åtalet omfattar.

Hon har uppgett att hon kan minnas att hon sugit på Teddy Sandbergs penis vid ett tillfälle i hans stuga i Näsåker, men hon har inte kunnat redogöra för det mer detaljerat än så. Hon har även uppgett att det känns som att det har hänt fler gånger, eftersom hon visste vad hon skulle göra, trots hennes unga ålder. Vidare har hon berättat om ett tillfälle då de låg i Teddy Sandbergs säng och han fick henne att ta på hans penis. Som tingsrätten konstaterat ovan är det inte anmärkningsvärt att MD har bristande minnesbilder från den aktuella tiden. Med hänsyn till hur detaljfattig och vag hennes berättelse är finner dock tingsrätten att hennes uppgifter inte kan läggas till grund för bedömningen.

Däremot har andra berättat om de övergrepp Teddy Sandberg ska ha utsatt MD för. VA har på ett mycket detaljerat sätt redogjort för en händelse hon bevittnat i lägenheten på Hantverkargatan, då Teddy Sandberg lyft upp MD i knät, smekt henne på underlivet utanpå trosorna, sedan tagit av MD:s trosor och sina egna byxor och gnidit sig mot henne genom att föra henne fram och tillbaka över sin penis så att hennes underliv gned mot hans penis. VA har även uppgett att Teddy Sandberg sagt något i stil med att MD inte brydde sig, att hon var van vid det då hennes pappa också gjorde det. Detta ska enligt VA ha hänt när MD var i den åldern att hon precis slutat använda blöja. Även MA har berättat att han vid flera tillfällen sett Teddy Sandberg använda sina fingrar på MD:s könsorgan och gnida sin penis mot hennes

könsorgan. Han tror att Teddy Sandberg endast hade en t-shirt på sig, och att MD var helt naken. MA har berättat att det oftast hände i Teddys rum, men även i vardagsrummet och Sibylles rum, och att han har sett det kanske 6-8 gånger. MA har dessutom uppgett att Teddy Sandberg berättat för honom att han haft sex med MD. MB har berättat att han sett Teddy Sandberg sticka sin hand innanför MD:s trosor och vidröra hennes könsorgan. MB har också berättat att Teddy Sandberg försökt förmå MB att utföra sexuella aktiviteter på MD. MD har själv uppgett att hon inte har något minne av att hon ska ha suttit i Teddy Sandberg knä och att något sexuellt har hänt. Hon har även uppgett att hon inte har så många minnen av den första tiden i Trelleborg.

Teddy Sandberg har helt förnekat att han ska ha utsatt MD för några sexuella övergrepp i Trelleborg. Han har gjort gällande att han aldrig passade MD, då han inte var någon bra barnvakt, och att han, när hon var på besök, mest höll sig på sitt eget rum. Tingsrätten finner att Teddy Sandbergs uppgifter är motbevisade genom de uppgifter VA, MA och MB har lämnat. Tingsrätten finner att VA:s berättelse om det tillfälle hon bevittnat är så trovärdig att den kan läggas till grund för bedömningen. Det samma gäller MA:s berättelse om det tillfälle han bevittnat då han uppgett att Teddy Sandberg endast hade en t-shirt på sig, och att MD var helt naken när han gned sin penis mot hennes könsorgan. Vad gäller övriga tillfällen MA, och även MB berättat om, finner tingsrätten inte att det är tillräckligt utrett vad som faktiskt hänt.

Tingsrätten anser därför att det är styrkt att Teddy Sandberg, vid i vart fall två tillfällen, har tryckt sin penis mot MD:s underliv. Gärningarna faller in under begreppet sexuellt umgänge, samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Det är inte utrett att något av brotten begåtts efter den 1 april 2005, och gärningarna ska därför rubriceras sexuellt utnyttjande av underårig. Med hänsyn till övergreppets art, MD:s låga ålder

och att Teddy Sandberg varit en person som stått MD nära finner tingsrätten att brotten ska bedömas som grova.

Teddy Sandberg har erkänt att han gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn gentemot MD vid ett tillfälle i Näsåker. Hans erkännande stöds av den film som spelats in vid tillfället, och som förevisats vid huvudförhandlingen. MD har själv inte haft några minnesbilder från händelsen, men som redovisats under åtalspunkt 7 har hon lämnat en förklaring till varför hon har bristande minnesbilder. Av filmen framgår att Teddy Sandberg förmått MD att suga på hans penis, för att därefter vidröra med sina fingrar i/på hennes vagina. Av MD:s och VC:s uppgifter angående MD:s klädsel och utseende, finner tingsrätten att det är utrett att gärningen ägt rum sommaren 2008, och inte, som Teddy Sandberg gjort gällande, sommaren 2011. MD var alltså 7 eller 8 år gammal vid tillfället. Med hänsyn till övergreppets art, MD:s låga ålder och att Teddy Sandberg varit en person som stått MD nära, samt med hänsyn till att övergreppet filmats finner tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

Vad gäller övriga delar av gärningsbeskrivningen så kan dessa inte anses vara styrkta.

Tingsrätten anser att straffvärdet för samtliga gärningar med råge överstiger straffminimum. Då har tingsrätten särskilt beaktat MD:s låga ålder och den relation hon haft till Teddy Sandberg. Dessutom har det stått klart att Teddy Sandberg har utnyttjat det faktum att MD utsatts för övergrepp av sin pappa, och därmed varit ”van” vid övergrepp för att själv kunna förgripa sig på henne. Övergreppet i Näsåker har dessutom filmats, och Teddy Sandberg har visat filmen för i vart fall MA.

Skadestånd

Vid denna utgång i skulddelen är Teddy Sandberg skadeståndsskyldig gentemot MD. Tingsrätten finner med hänsyn till vad som framkommit om övergreppen att

yrkade belopp för kränkning och sveda och värk är skäliga. Teddy Sandberg ska därför betala skadestånd till MD med sammanlagt 300 000 kr, jämte ränta från sista möjliga dag i brottsperioden i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Åtalspunkten 11

ME har lämnat en lång, levande, klar, tämligen detaljrik och sammanhängande berättelse, som inte innehåller några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Han har till följd av den mycket stora mängd övergrepp som han blev utsatt för, det förhållandet att Teddy Sandberg i samband med övergreppen förfarit tämligen lika från gång till annan och då övergreppen ägt rum på i huvudsak samma plats, haft svårt för att i detalj berätta om specifika tillfällen. Han har trots detta kunna lämna flera detaljer om hur ett övergrepp kunde gå till, hur Teddy Sandberg gjorde för att visa att han ville ha sex och hur Teddy Sandberg mutade honom med chips och godis. Det vanliga var att Teddy Sandberg låg ned på sin säng under det att ME utförde oralsex på honom. Han har även beskrivit hur Teddy Sandberg introducerade honom för analsex och beskrivit hur ont det gjorde. Dessa och många andra detaljer som ME lämnat såväl i förhållande till Teddy Sandberg som Björn Sandberg ger, enligt tingsrättens bedömning, ett mycket klart intryck av att det ME berättat om varit självupplevt. ME har vidare kunnat berätta om när Teddy Sandberg inledde sina sexuella övergrepp, att de pågick fram till det att han fyllde 15 år samt beskrivit med vilken intensitet övergreppen skedde genom åren.

Han har även på ett levande sätt beskrivit hur han kom i kontakt med Teddy Sandberg, hur han fick en playstation 2 väska av honom och hur de började umgås. Att han fick väskan gjorde honom jätteglad och efter det blev Teddy Sandberg lite av en idol för honom. När ME träffade Teddy Sandberg befann han sig, i likhet med övriga pojkar i detta mål, i en väldigt utsatt situation. Han hade problem såväl hemma som i skolan. Han var dessutom mobbad i skolan och hade inga kamrater vare sig i skolan eller hemmavid. I Teddy Sandberg fann han den vän som han saknade. De

spelade tv-spel och umgicks. Med Teddy Sandberg kunde han prata om alla sina problem. Teddy Sandberg var alltid där, lyssnade och blev därför en viktig person i hans liv. När Björn Sandberg något senare kom in i bilden blev han av samma skäl en viktig person i ME:s liv. Bröderna blev de enda två personerna som han kunde prata med och de stöttade honom. Det fanns inga andra. Teddy Sandberg och senare även Björn Sandberg pratade mycket om sex. De pratade om egna erfarenheter och vem de hade haft sex med. Teddy Sandberg berättade tidigt att han hade förlorat oskulden redan när han gick på dagis. Teddy och Björn Sandberg pratade också mycket om den serie som de hade skapat. De ville skapa ett spel av serien och de sa att han skulle få en egen karaktär i spelet. Han skulle få vara med och designa karaktären. Teddy Sandberg visade även porrfilm för ME. Filmer som oftast visade unga pojkar i hans egen ålder som hade sex med varandra eller med vuxna män. När Teddy Sandberg började förgripa sig på honom blev det jobbigt och han mådde dåligt av övergreppen. Han ville därefter både vara och inte vara med Teddy Sandberg. Umgänget med Teddy Sandberg betydde emellertid så mycket för honom att han valde att fortsätta umgänget och med tiden vände han sig med övergreppen som blev en del av vardagen. Övergreppen hade blivit normaliserade.

Det kan konstateras att ME har lämnat andra uppgifter under förhör hållna under förundersökningen. Han har emellertid kunnat lämna fullt rimliga förklaringar till det. Tingsrätten finner således inget anmärkningsvärt i att ME delvis lämnat oriktiga och/eller ofullständiga uppgifter under förundersökningen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att ME:s lämnade uppgifter framstår som mycket trovärdiga.

ME:s uppgifter vinner även stöd av de uppgifter MA, MB och MC lämnat, såtillvida att de beskrivit liknande händelser. Beskrivningen av normaliseringsprocessen och hur Teddy Sandberg, men framförallt Björn Sandberg, valde ut särskilt utsatta barn i en ålder där de generellt sätt är mycket lättpåverkade, stämmer även in på vad

som i övrigt framkommit i målet. MA har även uppgett att han i samband med besök i Norrland sett ME utföra oralsex på Teddy Sandberg. MA har även blivit förevisad bilder och videoklipp som har visat hur Teddy och Björn Sandberg haft analsex med ME.

Av vittnets VA:s lämnade uppgifter framgår att både Teddy och Björn Sandberg hade sexuell kontakt med en kille i Näsåker.

Vittnet VD har bekräftat ME:s lämnade uppgifter vad avser den täta kontakt som han hade med Teddy Sandberg och senare även med Björn Sandberg. Hon har även omsorgsfullt beskrivit hur dåligt ME har mått under hela den tid som övergreppen ägde rum och hur hjälplös hon känt sig eftersom hon inte förstod vad som var fel.

Det bör även framhållas att ME själv inte gjort någon anmälan samt att han heller aldrig haft för avsikt att anmäla bröderna.

Vid en samlad bedömning av ME:s i sig trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att ME:s berättelse framstår som tillförlitlig.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Teddy Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Teddy Sandberg har medgett att han haft oralsex med ME vid kanske 5 gånger under en period om 6 månader till ett år. Detta ska ha skett efter att ME fyllt 15 år. I övrigt har han inte haft sex med ME. Den period under vilket de hade sex inträffade strax före det att han träffade sin flickvän. Han har varit tillsammans med henne

under ca 5 års tid. Han började umgås med ME först ett till två år efter det att han flyttade till Norrland.

Teddy Sandbergs berättelse har varit tämligen kortfattad, allmänt hållen och fattig på detaljer. Han har således inte närmare kunnat beskriva hur det kom sig att han började ha sex med ME eller hur det gick till då han förgrep sig på honom. Han har inte heller klart kunnat säga när eller var någonstans det hände. Samma sak gäller när han ska beskriva sitt umgänge med ME i övrigt. Inga detaljer alls, utom att de mest spelade tv-spel och inte pratade så mycket.

Teddy Sandbergs lämnade uppgifter framstår, mot bakgrund av deras knapphändighet, inte som särskilt tillförlitliga. Härtill kommer att han även har lämnat uppenbart felaktiga uppgifter. Påståendet om att han började umgås med ME först ett till två år efter det att han hade flyttat till Näsåker, motsägs inte bara av vad ME uppgett utan även av de uppgifter vittnet VD lämnat. Genom ME:s och vittnet VD:s uppgifter finner tingsrätten visat att ME:s umgänge med Teddy Sandberg inleddes redan hösten 2005.

Sammantaget finner tingsrätten att de uppgifter som Teddy Sandberg lämnat har ett lågt bevisvärde och därför på inget sätt påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten av det som ME berättat.

Det förda resonemanget utmynnar i att det är ME:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkten 11.

Av ME:s berättelse har framkommit att övergreppen startade kort efter det att Teddy Sandberg och hans mor hade flyttat till Näsåker. Utredningen i målet har visat att inflyttningen skedde i augusti 2005. ME var då 11 år gammal. Övergreppen har sedan pågått till dess att ME fyllde 15 år d.v.s. till det av åklagaren angivna datumet.

När det gäller antal övergrepp har ME uppgett att Teddy Sandberg förmådde honom att utföra oralsex på honom ca tre gånger i veckan samt att det var samma intensitet under alla år. Därutöver har det enligt ME även förekommit anala samlag.

Även vid en mycket försiktig uppskattning av det antal övergrepp som Teddy Sandberg utsatt ME för finner tingsrätten visat att dessa uppgått till minst 500 tillfällen, vilket ryms under åklagarens angivna ”ett stort antal tillfällen”. Vid minst två tillfällen har även Teddy Sandberg genomfört anala samlag med MB. Det första tillfället har han själv beskrivit samt uppgett att han då inte hade fyllt 13 år. Det andra tillfället har MA beskrivit. Enligt MA var ME vid det tillfället 12-13 år. MA:s uppgift stämmer väl överens med vad ME berättat, nämligen att det förekom att Teddy Sandberg genomförde anala samlag med honom vid flera tillfällen, men att han är osäker på vilka som hände innan respektive efter det att han fyllde 15 år.

De sexuella handlingarna har bestått av anala samlag samt av att Teddy Sandberg förmått ME att suga på hans penis. Gärningarna faller in under begreppet samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Vad åklagaren har påstått i denna del (första stycket i gärningsbeskrivningen) är således på angivet sätt styrkt.

När det gäller Teddy Sandbergs uppsåt görs följande bedömning. Av åberopade skolfoton från höstterminen 2005, framgår att ME som vid tiden var 11 år gammal, hade ett åldersadekvat utseende. Av de uppgifter ME lämnat framgår även att Teddy Sandberg visste allt om honom samt att Teddy Sandberg när övergreppen startade var väl medveten om att han inte hade kommit upp i puberteten. Vid ett tillfälle fick även ME låna ett spel av Teddy Sandberg som hade en åldersgräns på 13 år. Anledningen till att han fick låna spelet var just den att han inte hade åldern inne och därför inte själv fick lov att köpa det. Därtill kommer den omständigheten att ME:s och Teddy Sandbergs mödrar var nära vänner och umgicks ofta. Vittnet

VD har även berättat att när någon i deras familjer fyllde år brukade de ha kalas, äta tårta och gratulera varandra. Enligt hennes bedömning måste det för Teddy Sandberg ha varit helt ”solklart” hur gammal ME var. ME var dessutom liten till växten och barnslig och gav därför snarare intryck av att vara yngre än äldre. Vid en samlad bedömning av vad som har framkommit finner tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Teddy Sandberg varit medveten om ME:s ålder. Teddy Sandberg har därför haft uppsåt till gärningarna.

Sammanfattningsvis ska Teddy Sandberg således fällas till ansvar för att han under tiden den 1 september 2005 till och med 27 juli 2009 i Näsåker, Sollefteå kommun, vid minst 500 tillfällen förgripit sig sexuellt mot ME som vid tiden var mellan 11 och 15 år gammal. Samtliga övergrepp har begåtts efter den 1 april 2005, varför gärningarna är att rubricera som våldtäkt mot barn.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdebedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att det rört sig om ett mycket stort antal tillfällen under lång tid. Även om inget tvång använts har Teddy Sandberg genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som ME befann sig i förhållande till honom, visat särskild hänsynslöshet. Det är även försvårande att Teddy Sandberg mutade ME med godis och chips i samband med att han försökte förmå ME att sexuellt tillfredsställa honom. Ett ytterligare försvårande moment, som MA berättat om, är att det tagits fotografier och filmats i samband med att Teddy Sandberg har begått övergrepp mot ME. Till detta kommer det utstuderade sätt som Teddy Sandberg och senare även Björn Sandberg använde för att förleda, manipulera och indoktrinera ME. När det gäller gärningarna är även försvårande att de ibland skett inför andra. ME själv har berättat om att det hände flera gånger att Björn Sandberg var närvarande under det att Teddy Sandberg begick övergrepp. Därtill har MA berättat att även han varit närvarande under det att ME blivit utsatt för övergrepp. Det är vidare försvårande att Teddy Sandberg i samband med i vart fall det första anala samlaget utsatt ME för fysiskt lidande. Teddy Sandberg har

därutöver genom sitt beteende utsatt ME för ett mycket stort psykiskt lidande under lång tid. Det kan inte ha undgått Teddy Sandberg att ME hade självskadebeteende och inte heller kan det ha undgått Teddy Sandberg att ME bl.a. genom att skära sig, försökt att ta sitt liv. Trots detta har Teddy Sandberg fortsatt sina övergrepp vilket är synnerligen försvårande.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att gärningarna är att bedöma som grov våldtäkt mot barn. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Gärningarna har sammantaget ett mycket högt straffvärde.

Skadestånd

Genom utgången i skulddelen är Teddy Sandberg skadeståndsskyldig. Tingsrätten bedömer att yrkade belopp för kränkning samt sveda och värk mot bakgrund av vad som framkommit är skäliga. Teddy Sandberg ska därför betala skadestånd jämte ränta från sista möjliga dag i brottsperioden i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Åtalspunkten 10

ME har, såsom nämnts under bedömningen under åtalspunkten 11, lämnat en lång, levande, klar, tämligen detaljrik och sammanhängande berättelse, som inte innehåller några motsägelser eller svårförklarliga inslag. ME har detaljerat kunna beskriva flera av övergreppen. Han har kunnat beskriva det inledande övergreppet som ägde rum i vedboden och att Björn Sandberg, eftersom ME själv var för ung för att få utlösning, kallade det som ändå kom för ”kåtsafter”. Han har även beskrivit de två första anala samlagen som Björn Sandberg hade med honom. Hur ont det gjorde första gången eftersom Björn Sandbergs penis var mycket större än broderns samt hur han, efter andra gången, mådde så illa att han efteråt gick ut och kräktes.

Dessa och många andra detaljer som ME lämnat ger, enligt tingsrättens bedömning, ett mycket klart intryck av att det ME berättat om varit självupplevt. ME har vidare kunnat placera olika händelserna i tid, lämnat uppgifter om på vilka platser det hänt, ungefärligt antal gånger på varje plats samt vilken typ av övergrepp det har varit fråga om. Han har även, på sätt som redovisats närmare under åtalspunkten 11, på ett levande sätt beskrivit hur ensam och utsatt han var och hur Teddy Sandberg blev hans kompis, hur Teddy Sandberg redan tidigt började prata sex och visa filmer med unga pojkar i olika sexuella situationer, hur övergreppen med Teddy Sandberg började och fortsatte samt hur även Björn Sandberg, när han flyttade upp ca ett år senare började förgripa sig på honom. Hur deras ständiga prat om sex och deras attityd till sex – att det var fullständigt normalt att ha sex med underåriga pojkar – övertygade honom, trots att sexet i sig fick honom att må dåligt. Bröderna erbjöd honom vänskap, stöd och en tillvaro med spännande tv-spel. Han lockades även av att få en egen karaktär i deras kommande spel som skulle bygga på deras serie G19. De blev hans förebilder och han gav dem sitt förtroende och tillit. Han har således beskrivit den beroendeställning som han hamnade i gentemot bröderna och som bröderna utnyttjade för att tillfredsställa sig själva sexuellt. ME har, såsom konstaterats under åtalspunkten 11, lämnat andra uppgifter under förhör hållna under förundersökningen. Han har emellertid kunnat lämna fullt rimliga förklaringar till det. Tingsrätten finner således inget anmärkningsvärt i att ME delvis lämnat oriktiga och/eller ofullständiga uppgifter under förundersökningen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att ME:s lämnade uppgifter framstår som mycket trovärdiga.

ME:s uppgifter vinner även stöd av de uppgifter MA, MB och MC lämnat, såtillvida att de beskrivit liknande händelser. Beskrivningen av normaliseringsprocessen och hur Teddy Sandberg, men framförallt Björn Sandberg, valde ut särskilt utsatta barn i en ålder där de generellt sätt är mycket lättpåverkade, stämmer även in på vad som i övrigt framkommit i målet. MA har även uppgett att han i samband med be-

sök i Norrland sett ME utföra oralsex på Björn Sandberg och även Björn Sandberg utföra oralsex på ME. MA har även vid ett tillfälle sett när Björn Sandberg utförde analsex på ME samt blivit förevisad bilder och videoklipp som har visat hur Teddy och Björn Sandberg haft analsex med ME. Enligt MA har även, såväl Teddy som Björn Sandberg, utöver det som han själv sett, berättat om flera andra tillfällen.

Av vittnets VA:s lämnade uppgifter framgår att både Teddy och Björn Sandberg hade sexuell kontakt med en kille i Näsåker.

Vittnet VD har bekräftat ME:s lämnade uppgifter vad avser den täta kontakt som han hade med Teddy Sandberg och senare även med Björn Sandberg. Hon har även omsorgsfullt beskrivit hur dåligt ME har mått under hela den tid som övergreppen ägde rum och hur hjälplös hon känt sig eftersom hon inte förstod vad som var fel.

Det bör även framhållas att ME själv inte gjort någon anmälan samt att han heller aldrig haft för avsikt att anmäla bröderna.

Vid en samlad bedömning av ME:s i sig trovärdiga berättelse och den bevisning som åberopats till stöd för den, finner tingsrätten att ME:s berättelse framstår som tillförlitlig.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Därtill kommer att Björn Sandberg medgett att han och ME haft en ”sexuell relation”. Han har även i stora delar medgett att det som ME berättat om stämmer. Frågan är då om Björn Sandbergs egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet helt eller delvis, ändå inte kan vinna bifall.

Björn Sandberg har erkänt att han och ME haft en ömsesidig sexuell relation. De har, så som Björn Sandberg valt att uttrycka sig, varit knullkompisar. Enligt Björn

Sandberg var det i detta fall liksom i övriga fall en ren slump att de blev knullkompisar. Det började alltid med att han träffade någon som hade samma intressen, för att sedan övergå i sex. Han har vidare, såsom tingsrätten uppfattat honom, hävdatt att han inte kan ställas till ansvar för sina gärningar eftersom han varken har förstått eller haft skälig anledning att anta att ME var under 15 år.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter vad gäller sin påstådda relation med ME har varit allmänt hållen och fattig på detaljer. Björn Sandberg har i stora delar bekräftat vad ME uppgett, men har samtidigt tydligt velat förringa sin inblandning i det inträffade. Han har medgett att första gången han hade sex med ME var ett tag efter det att han hade flyttat upp till Norrland. Han har även medgett att det har skett lite här och där. Det var mest fråga om oralsex, men även analsex förekom. Han började ha analsex med ME efter att de under ca 2 månaders tid haft oralsex oftast i form av s.k. 69:a. Enligt Björn Sandberg hade de inte analsex så många gånger, kanske ett tiotal gånger, vilket berodde på att ME ”inte var så glad över det”. Vid samtliga tillfällen har det ägt rum i Teddys stuga i Näsåker.

När det gäller antal övergrepp har Björn Sandberg hävdatt att dessa skedde högst oregelbundet. Det hände inte något varje gång de träffades. Ibland under kortare perioder kunde de dock ha sex flera gånger i veckan. Han har även medgett att han hade sex med ME fram till juli månad 2009. På fråga hur många gånger som han haft sex med ME har han uppgett att han inte vet, men att han uppskattar det till 10-15 tillfällen.

Björn Sandbergs lämnade uppgifter är mot bakgrund av att de är så allmänt hållna samt till att han haft svårt för att minnas vad som egentligen har hänt, inte särskilt tillförlitliga. Det har även varit tydligt att han vid sitt uppgiftslämnande velat förringa sin egen inblandning samt att han inte fullt ut vill ta ansvar för sina gärningar. Björn Sandbergs uppgifter har därför ett lågt bevisvärde och påverkar på inget sätt trovärdigheten och tillförlitligheten av det som ME berättat.

Det förda resonemanget utmynnar i att det är ME:s berättelse som i huvudsak ska ligga till grund för den fortsatta bedömningen av åtalspunkten 10.

ME har berättat när i tiden han, första gången, blev utsatt för övergrepp från Björn Sandbergs sida samt att övergreppen sedan pågick fram till det att han fyllde 15 år. Uppgifterna stämmer väl överens med de uppgifter Björn Sandberg själv lämnat. Genom vad som framkommit i denna del finner tingsrätten utrett att Björn Sandbergs övergrepp på ME pågick från och med den 1 oktober 2006 till och med den 27 juli 2009. Det innebär att ME enbart var 12 år när övergreppen inleddes.

När det gäller antal övergrepp som ME blivit utsatt för har ME själv uppgett att det första tiden var sex i princip varje dag. Senare hade de analsex varannan till var tredje vecka, medan de hade oralsex ungefär tre gånger per vecka, utom när han var bortrest.

Även vid en mycket försiktig uppskattning av det antal övergrepp som Björn Sandberg utsatt ME för finner tingsrätten visat att dessa uppgått till minst 450 tillfällen, vilket ryms under åklagarens angivna ”ett stort antal tillfällen”. Vidare är genom ME:s lämnade uppgifter visat att övergreppen skett regelbundet och ibland så ofta som flera gånger i veckan. De sexuella handlingarna har bestått i att Björn Sandberg utfört oralsex på ME, förmått ME att suga på hans penis samt av anala samlag. Samtliga gärningar faller in under begreppet samlag och handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Vad åklagaren har påstått i denna del (första stycket i gärningsbeskrivningen) är således på angivet sätt styrkt.

När det gäller Björn Sandbergs uppsåt görs följande bedömning. Av återopade skolfoton från höstterminen 2005 och 2007, framgår att ME som vid tiden var 11 respektive 13 år gammal, hade ett åldersadekvat utseende. Vittnet VD har även be-

rättat att ME var liten tillväxten och barnslig och därför snarare gav intryck av att vara yngre än äldre än sin ålder. VD har vidare berättat att när någon i deras familjer fyllde år brukade de ha kalas, äta tårta och gratulera varandra. Enligt hennes bedömning måste Björn Sandberg varit fullständigt införstådd med hur gammal ME var. ME har bekräftat VD:s uppgift om att Björn Sandberg varit med och ätit tårta samt tillagt att det skett i samband med hans födelsedag samt före det att han fyllde 15 år. Av de uppgifter ME lämnat i övrigt framgår vidare att Björn Sandberg utan tvivel visste om hans ålder. ME brukade bl.a. inför Björn Sandberg gnälla över att han ville fylla 15 år, eftersom då fick man gå på ”byn” själv under skoltid. Därtill kommer att ME:s och Teddy Sandbergs mödrar var nära vänner och umgicks ofta. Björn Sandberg hade även ett nära och öppet förhållande med sin bror, som vilket framgår av bedömningen under åtalspunkten 11, var väl medveten om ME:s ålder. Under de första övergreppen som Björn Sandberg utsatte ME för hade denne inte heller kommit in i puberteten. Det är slutligen, genom vad som i övrigt framkommit i målet, visat att bröderna har ett starkt sexuellt intresse för unga pojkar. Vid en samlad bedömning av vad som har framkommit finner tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Björn Sandberg varit medveten om ME:s ålder. Björn Sandberg har därför haft uppsåt till gärningarna.

Sammanfattningsvis ska Björn Sandberg således fällas till ansvar för att han under tiden den 1 oktober 2006 till och med 27 juli 2009 i Näsåker, Sollefteå kommun, vid minst 450 tillfällen förgripit sig sexuellt mot ME som vid tiden var mellan 12 och 15 år gammal. Samtliga övergrepp har begåtts efter den 1 april 2005, varför gärningarna är att rubricera som våldtäkt mot barn.

Vid bedömningen av om brotten ska anses som grova samt vid straffvärdebedömningen har tingsrätten särskilt beaktat att det rört sig om ett mycket stort antal tillfällen under lång tid. Även om inget tvång används har Björn Sandberg genom att utnyttja sitt övertag som vuxen och den beroendeställning som ME befann sig i förhållande till honom, visat särskild hänsynslöshet. Det är även försvårande att Björn

Sandberg förmått ME att delta i gruppsex med totalt fyra personer inblandade, där i vart fall delar av händelseförloppet filmades. Ett ytterligare försvårande moment, som MA berättat om, är att det tagits fotografier och filmats i samband med att Björn Sandberg har haft analsex med ME. Till detta kommer det utstuderade sätt som Teddy Sandberg och senare även Björn Sandberg använde för att förleda, manipulera och indoktrinera ME som, då övergreppen inleddes av Teddy Sandberg, helt saknade sexuella erfarenheter och sexuella preferensramar. När det gäller gärningarna är även försvårande att de ibland skett inför andra. ME själv har berättat om att det hände flera gånger att Teddy Sandberg var närvarande under det att Björn Sandberg begick övergrepp. Därtill har MA berättat att även han varit närvarande under det att ME blivit utsatt för övergrepp. Björn Sandberg har vid dess tillfällen haft dels oralsex dels analsex med ME. Det är vidare försvårande att Björn Sandberg i samband med i vart fall det första anala samlaget utsatt ME för fysiskt lidande. Björn Sandberg har därutöver genom sitt beteende utsatt ME för ett mycket stort psykiskt lidande under lång tid. Det kan inte ha undgått Björn Sandberg att ME hade självskadebeteende och inte heller kan det ha undgått Björn Sandberg att ME försökt ta sitt liv bl.a. genom att vid ett tillfälle skära sig. Trots detta har Björn Sandberg fortsatt sina övergrepp vilket är synnerligen försvårande.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att gärningarna är att bedöma som grov våldtäkt mot barn. Det finns inget utrymme att bedöma någon av gärningarna som mindre allvarliga. Gärningarna har sammantaget ett mycket högt straffvärde.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Björn Sandberg skadeståndsskyldig gentemot ME. Det yrkade beloppet är vitsordat. Björn Sandberg ska därför utge yrkat skadestånd jämte ränta i enlighet med domslutet.

PÅFÖLJD

Allmänna utgångspunkter

Minimistraffet för grovt sexuellt utnyttjande av underårig är fängelse två år och det maximala straffet fängelse åtta år. Minimistraffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse fyra år och det maximala straffet fängelse tio år. Vid flerfaldig brottslighet, som det ju är fråga om i det här fallet, finns det möjlighet att – om det behövs – höja maximistraffet till 14 års fängelse (26 kap. 2 § andra stycket 3 brottsbalken).

Straffvärdebestämning vid flerfaldig brottslighet

Straffets längd för den samlade brottsligheten ska bestämmas med tillämpning av asperationsprincipen vilken innebär att brottet med det högsta straffvärdet bildar utgångspunkt och till detta läggs en del av straffvärdet för de andra brotten. Därvid kan även den förhöjda straffskalan i 26 kap. 2 § andra stycket brottsbalken bli aktuell att tillämpa.

Varken praxis eller doktrin ger någon säker ledning för hur straffvärdet ska bestämmas vid flerfaldig brottslighet. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2008 s. 359 berört frågan och anfört att det är svårt att ange mer generella riktlinjer för straffvärdebedömningen. Som exempel på faktorer som är av betydelse har angetts vilka brott som är aktuella samt de tidsmässiga och andra samband som finns mellan brotten. I detta ligger enligt Högsta domstolen att det inte är möjligt att beräkna det samlade straffvärdet med de olika brottens isolerade straffvärde som enda utgångspunkt.

Vid olikartad brottslighet är utrymmet för en reduktion av straffvärdet mindre än vid likartad brottslighet. Detsamma kan anses gälla vid en jämförelse mellan brotts-

lighet som är utsträckt i tid i förhållande till brottslighet som pågått under en relativt kort tid (se RH 2006:49). I doktrinen finns angivet olika modeller till vägledning för bedömning av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet som i huvudsak innebär att ju högre straffvärdet är för det strängaste brottet desto större blir straffvärdereduktionen för de andra brotten (se Borgeke m.fl.; Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. 2016, s. 178 f). En annan faktor att beakta är att det bör finnas en proportionalitet mellan de brott som är uppe till bedömning i förhållande till andra kategorier av brott. Det kan t.ex. vara fråga om att jämföra det samlade straffvärdet för flera tillgreppsbrott i förhållande till straffvärdet för ett grovt våldsbrott (jfr Ulväng, Magnus; Påföljdskonkurrens – problem och principer, 2005, s. 217 f).

I fråga om grov brottslighet kan brottslighetens svårhet efter hand leda till att det inte längre är möjligt att uttrycka någon annan värdering än att brottsligheten förtjänar det maximala straffet som kan utdömas. Det kan i sådana fall vara svårt att hävda att det är likgiltigt hur många brott som gärningsmannen begått eftersom gärningsmannen vid varje sådan gärning har kommit att visa en större grad av likgiltighet eller fientlig attityd och därmed framstår som mer klandervärd (jfr a.a. av Ulväng s. 221 jämte fotnot 186 samt rättsfallet RH 2002:70).

Betydelsen av att det i vissa fall förflutit ovanligt lång tid sedan brotten begicks

Vid straffmätningen ska rätten utöver brottens straffvärde även i skälig omfattning beakta om det i förhållande till brottets art förflutit en ovanligt lång tid (29 kap 5 § p 3 brottsbalken). Den omständighet som anges i denna punkt, att en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid har förflutit sedan brottet begicks, torde enligt vad departementschefen uttalade, ha störst betydelse vid val av påföljd. Hon ansåg dock att den var av den karaktären att den i vissa fall borde kunna påverka även längden av ett fängelsestraff.

Bestämmelsen ger uttryck för att en reaktion på ett brott i allmänhet är mindre påkallad vartefter det tidsmässiga sambandet med själva brottet försvagas. Den tilltalade framstår oftast som mindre klandervärd om lagföringen sker först efter en ovanligt lång tid. Det är skäl av motsvarande slag som motiverar att möjligheten att döma ut en brottspåföljd bortfaller genom preskription. (jfr Lena Holmqvist, Billighetshänsyn, SvJT 1999, s. 188 f. på s. 194 samt Nils Jareborg och Josef Zila, Straffrättens påföljdslära, 3 uppl. 2010, s. 130 f.)

Vid prövningen av om ovanligt lång tid har förflutit sedan brottet begicks ska beaktas vad det rör sig om för brott. Av betydelse är vilken tid som regelmässigt förflyter mellan brott av liknande slag och åtal. När det gäller sexualbrott mot barn kan konstateras att tiden mellan det att ett brott begås och att åtal väcks variera i stor utsträckning. Om brottet dessutom har förövats mot ett ungt barn kan åtal ibland väcks först efter en mycket lång tid förflutit, vilket ofta kan förklaras med att barnet har haft svårt att inse vad det har blivit utsatt för. En även för sexualbrott mot barn ovanligt lång tid kan då anses ha förflutit. När det gäller sexualbrott mot barn bör emellertid även hänsyn tas till de beroendeförhållanden som i många fall råder. Även om förövaren inte uttryckligen har förmått målsäganden att avstå från att berätta om den brottsliga handlingen, finns det i regel ofta skäl att i mindre utsträckning än annars beakta att det har förflutit ovanligt lång tid.

Björn Sandberg har begått övergrepp mot MA under åren 2003-2007, mot MB under åren 2001-2006, mot MC under åren 2004-2006, mot MD under åren 2004-2006 samt slutligen mot ME under åren 2006-2009.

Teddy Sandberg har begått övergrepp mot MA under åren 2003-2007, mot MB under åren 2001-2005, mot MD under åren 2002-2008 samt slutligen mot ME under åren 2005-2009.

Björn Sandberg och Teddy Sandberg åtalades den 4 oktober 2017. Det har alltså förflutit beroende på målsägande allt ifrån 8 år till 11 år från dess att brottsperioden upphörde till dess att åtal väcktes. Tingsrätten bortser härvid från de grova barnpornografibrotten. Även med beaktande av vad som anförts ovan är detta en ovanligt lång tid.

I detta fall handlar det om fem målsäganden som alla har varit unga när gärningarna har inletts. De har även på sätt som närmare beskrivits ovan samt under respektive åtalpunkt stått de tilltalade nära och befunnit sig i ett beroendeförhållande. De tilltalade har varit viktiga personer i deras liv och även fortsatt vara viktiga för dem i vuxen ålder, trots vad som tidigare har hänt.

Att lagföring inte skett tidigare beror bl.a. på den skicklighet med vilken de tilltalade manipulerat, duperat och vardagliggjort övergreppen för barnen så att dessa mer eller mindre frivilligt deltagit i dem. En av målsägande har målande beskrivit det enligt följande. ”Jag hade önskat att de hade använt våld och tvång för då hade det varit lättare att förklara både inför mig själv och inför andra.” Det sagda belyser tydligt en av de svårigheter målsägandena ställts inför. Svårigheten att förstå och acceptera sin egen roll i det som hände. De har haft svårt att ta till sig att de, i likhet med andra barn, var lätta att dupera, manipulera och indoktrinera och att de trots att inget våld eller hot användes, enbart var offer utan skuld. De har även haft mycket svårt att förhålla sig till det förhållandet att de tilltalade ömsom var trygga vuxenförebilder, bästa kamraterna, och ömsom förgrep sig på dem. Följden av den inre konflikt som målsägandena hamnade i har varit att de valt att inte anmäla de tilltalade. De har förträngt det som inträffat och det oavsett om de valt att fortsätta att umgås med de tilltalade eller inte. Det har även lett till att samtliga målsäganden mått mycket dåligt och ofta än i dag mår mycket dåligt.

Tingsrätten finner mot den angivna bakgrunden att anspråket på en kraftfull reaktion på brotten kvarstår i betydande grad trots att lång tid förflutit. Det finns därför

mindre anledning än annars att beakta den långa tid som förflutit sedan brotten begicks. Vid bedömningen av vad som är en skälig reduktion av straffet, se nedan under respektive tilltalad.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma frågan om påföljd för var och en av de tilltalade

Björn Sandberg ska dömas till fängelse 14 år.

Björn Sandberg är tidigare ostraffad.

Björn Sandberg ska nu dömas för allvarlig, flerfaldig brottslighet begången mot fem olika målsäganden. Mot bakgrund av det som har anförts ovan är det uteslutet att välja någon annan påföljd än ett långvarigt fängelsestraff.

Björn Sandberg ska dömas för följande.

- Grovt barnpornografibrott
- I vart fall 60 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt i vart fall 10 fall av grov våldtäkt mot barn. Samtliga gärningar är riktade mot MA.
- I vart fall 400 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt i vart fall 100 fall av grov våldtäkt mot barn. Samtliga gärningar är riktade mot MB.
- I vart fall 40 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt i vart fall 20 fall av grov våldtäkt mot barn. Samtliga gärningar är riktade mot MC.
- Ett fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt ett fall av grov våldtäkt mot barn riktade mot MD.
- Minst 450 fall av grov våldtäkt mot barn riktade mot ME.

Som har anförts ovan under respektive åtalspunkt finns det i målet en stor mängd försvårande omständigheter. Tingsrätten vill härutöver särskilt framhålla att Björn Sandberg under vissa perioder förgripit sig mot flera barn parallellt och att han som

regel aldrig använde kondom. Detta trots att han därutöver, parallellt med övergreppen på en eller flera barn, även var sexuellt aktiv med vuxna män som han hittade på olika sajter.

Försvårande är även de synnerligen djupa skadeverkningar som Björn Sandberg tillfogat sina offer.

Såsom förmildrande omständighet ska, såsom redovisats ovan beaktas den långa tid som gått sedan brotten begicks, den långa tid som Björn Sandberg suttit häktad med restriktioner, samt att han vid något enstaka brott mot MB var under 21 år. Några andra förmildrande omständigheter finns inte.

Den praxis som tidigare funnits på området kan möjligen sägas ge uttryck för en viss restriktivitet när det gäller fängelsestraffens längd i förhållande till gärningarnas allvar och antal. Under år 2017 har det emellertid inträtt en förändring som medfört att väsentligt högre straff än tidigare har utdömts.

Det nu aktuella fallet skiljer sig dock enligt tingsrättens bedömning ganska väsentligt från jämförbara mål. Det handlar om ovanligt många målsäganden och ett oerhört stort antal tillfällen. För målsägandena blev övergreppen en del av vardagen. Något som de hade att räkna med och inte gick att undvika om man ville vara en del av gemenskapen.

Vid bedömning av straffvärdet av den samlade brottsligheten har tingsrätten tillämpat ovan beskrivna asperationsprincip samt även beaktat vilka brott som är aktuella, de tidsmässiga sambanden, andra samband samt att det vid straffmätningen ska finnas en proportionalitet mellan de brott som är föremål för prövning och andra brott. Även med beaktande av de förmildrande omständigheterna finner tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten överstiger det maximala straff som kan dömas ut så till den grad att de förmildrande omständigheterna, inte får någon

egentlig påverkan på fängelsestraffets längd. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 14 års fängelse.

Teddy Sandberg ska dömas till fängelse 12 år

Teddy Sandberg är tidigare ostraffad.

Av inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, anges att Teddy Sandberg inte har begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning samt att det saknas skäl att förordna om en rättspsykiatrisk undersökning.

Teddy Sandberg ska nu dömas för allvarlig, flerfaldig brottslighet begången mot fyra olika målsäganden. Mot bakgrund av det som har anförts ovan är det uteslutet att välja någon annan påföljd än ett långvarigt fängelsestraff.

Teddy Sandberg ska dömas för följande.

- Grovt barnpornografibrott
- I vart fall 30 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig riktade mot MA.
- I vart fall 20 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig riktade mot MB.
- I vart fall 2 fall av grovt sexuellt utnyttjande av underårig samt ett fall av grov våldtäkt mot barn riktade mot MD.
- Minst 500 fall av grov våldtäkt mot barn riktade mot ME

Som har anförts ovan under respektive åtalspunkt finns det i målet en stor mängd försvårande omständigheter. Försvårande är även de synnerligen djupa skadeverkningar som Teddy Sandberg tillsammans med sin bror Björn Sandberg tillfogat sina offer.

Såsom förmildrande omständighet ska, såsom redovisats ovan beaktas den långa tid som gått sedan brotten begicks. Dessutom ska beaktas att Teddy Sandberg under lång tid suttit häktad med restriktioner. Därutöver ska beaktas att Teddy Sandberg i samband med brotten mot MA, MB och MD i stora delar var under 21 år. Han har även i förhållande till MA och MB varit den minst drivande av bröderna. Några förmildrande omständigheter i övrigt finns inte.

Den praxis som tidigare funnits på området kan möjligen sägas ge uttryck för en viss restriktivitet när det gäller fängelsestraffens längd i förhållande till gärningarnas allvar och antal. Under år 2017 har det emellertid inträtt en förändring som medfört att väsentligt högre straff än tidigare har utdömts.

Det nu aktuella fallet skiljer sig dock enligt tingsrättens bedömning ganska väsentligt från jämförbara mål. Det handlar om ovanligt många målsäganden och ett oerhört stort antal tillfällen. För målsägandena blev övergreppen en del av vardagen. Något som de hade att räkna med och inte gick att undvika om man ville varav en del av gemenskapen.

Vid bedömning av straffvärdet av den samlade brottsligheten har tingsrätten tillämpat ovan beskrivna asperationsprincip samt även beaktat, vilka brott som är aktuella, de tidsmässiga sambanden, andra samband samt att det vid straffmätningen ska finnas en proportionalitet mellan de brott som är föremål för prövning och andra brott. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för brotten även med beaktande av att Teddy Sandberg gjort sig skyldig till avsevärt färre brott än sin bror, överstiger det maximala straff som kan dömas ut för brotten. De förmildrande omständigheter som omnämnts ovan ska emellertid i detta fall påverka fängelsestraffets längd. Tingsrätten finner därför att straffvärdmätningens värde för den samlade brottsligheten uppgår till 12 års fängelse.

ÖVRIGT

Frihetsberövande

Björn Sandberg och Teddy Sandberg ska nu till övervägande del dömas för brott där det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Risken för fortsatt brottslighet är tvärtom överhängande. Mot denna bakgrund ska envar av Björn Sandberg och Teddy Sandberg vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Huvudförhandlingen har hållits inom stängda dörrar. Det kan antas att målsägandena lider skada eller men om uppgift om deras identiteter röjs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör därför fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena MA:s, MB:s, MC:s, MD:s och/eller MD:s samt vittnena VA:s, VB:s, VC:s och/eller VD:s identiteter. Detsamma ska gälla för samtliga identitetsuppgifter i övriga handlingar, som lagts fram inför rätten inom stängda dörrar, och som kan röja deras identiteter samt för sekretessbilagorna till denna dom. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Övriga frågor

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för de brott som Björn Sandberg och Teddy Sandberg ska dömas för, ska var och en av dem betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 12
Doha 5

DOM
2017-12-15

B 453-17

Målsägandebiträdenas och de offentliga försvararnas ersättningsanspråk är skäligen och ska bifallas. Med hänsyn bl.a. till de långa fängelsestraff som nu döms ut ska samtliga kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 400)

Överklagande ställs till hovrätten för Nedre Norrland och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 januari 2018.

På tingsrättens vägnar

Solveig Östbye Laitinen

Sofie Derke

Avräkningsunderlag, se bilagor till domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19800202-3979	Datum för dom/beslut 2017-12-15
Efternamn Sandberg	Förnamn BJÖRN Mats Rickard Ludvig

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-22	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830218-4091	Datum för dom/beslut 2017-12-15
Efternamn Sandberg	Förnamn TEDDY Mats Carl Anton

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-22	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Rotel 4

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800202-3979	Datum för dom/beslut 2018-03-13
Efternamn Sandberg	Förnamn Björn

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2017-03-22 Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum.	Datum Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum.
---	---

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Per-Anders Svensson

Dok.Id 140762

PostadressBox 170
851 03 Sundsvall**Besöksadress**

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

060-18 68 39

Expeditionstidmåndag–fredag
08:00–16:00**E-post:** hovratten.nedrenorrland@dom.se**Webb:** www.hovrattenfordrenorrland.se



Rotel 4

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830218-4091	Datum för dom/beslut 2018-03-13
Efternamn Sandberg	Förnamn Teddy

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2017-03-22 Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum.	Datum Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum. Klicka här för att ange datum.
---	---

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Per-Anders Svensson

Dok.Id 140763

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se