



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 9
Handläggare 5

DOM
2024-05-14
Sundsvall

Mål nr
B 308-24

Sid 1 (19)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2769-23 och B 768-23,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Annika Hessel och Carl-Johan Granlund
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

Diana Eriksson

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Målsägande)

Magnus Huld

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Hamiltongatan 38
802 66 Gävle

Klagande och motpart (Tilltalad)

CASSANDRA Conchi Jansson, 19891023-7505
Frihetsberövande: Häktad
Skolvägen 3 D
818 30 Valbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

SAKEN

Försök till mord m.m.

Dok.Id 224603

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovratten.fornedrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- bedömer gärningen den 19 augusti 2023 som försök till mord enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 1 § brottsbalken i stället för grov misshandel (åtalpunkten 3 i stämningsansökan den 10 januari 2024),

- bestämmer påföljden till fängelse 10 år och

- bestämmer det belopp som Cassandra Conchi Jansson ska betala i skadestånd till Magnus Huld till 265 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 15 000 kr från den 3 juni 2023 och på 250 000 kr från den 19 augusti 2023, allt till dess betalning sker.

Beslaget ska bestå.

Det som tingsrätten beslutat om kvarstad ska bestå upp till ett belopp om 200 000 kr till dess två månader gått sedan hovrättens dom vunnit laga kraft i ansvarsdelen eller verkställighet dessförinnan skett.

Cassandra Conchi Jansson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Martin Sjökvist får ersättning av staten med 172 179 kr, varav 104 874 kr avser arbete, 25 854 kr tidsspillan, 7 015 kr utlägg och 34 436 kr mervärdesskatt.

Anette Der Danielian får ersättning av staten med 98 371 kr, varav 55 575 kr avser arbete, 15 836 kr tidsspillan, 7 286 kr utlägg och 19 674 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och Magnus Huld har yrkat att Cassandra Conchi Jansson döms för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel under åtalpunkten 3 i stämningsansökan den 10 januari 2024 och att fängelsestraffets längd skärps.

Magnus Huld har därutöver yrkat att Cassandra Conchi Jansson döms för grov misshandel, i stället för misshandel, i enlighet med åtalpunkten 2.1 i samma stämningsansökan. Han har även yrkat att hans talan om skadestånd avseende åtalen för grov misshandel och försök till mord bifalls helt.

Cassandra Conchi Jansson har yrkat att hon helt frikänns från åtalen för misshandel (åtalpunkten 2.1), olaga hot (åtalpunkten 2.2) och försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel (åtalpunkten 3). Cassandra Conchi Jansson har därtill yrkat att hon döms till en annan påföljd än fängelse för de brott hon godtagit att hon döms för, dvs. ett fall av olaga hot och grovt rattfylleri. Under alla förhållanden har hon yrkat att fängelsestraffets längd sätts ned och att begärda skadestånd bestäms till ett lägre belopp.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

I frågan om kvarstad har åklagaren begärt att tingsrättens beslut om kvarstad ska bestå vid fällande dom i hovrätten och att hovrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Cassandra Conchi Janssons egendom att Magnus Hulds anspråk till ett belopp om 200 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning, att bestå längst till två månader efter att domen vunnit laga kraft.

Cassandra Conchi Jansson har bestritt yrkandet om kvarstad.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen i hovrätten har i huvudsak varit densamma som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp varvid förhöret med vittnet Jonas Ehrling har åberopats av Cassandra Conchi Jansson i hovrätten. Därutöver har det på Cassandra Conchi Janssons begäran hållits förhör i hovrätten med Concepción Conchi Pastran, Ulla Karlsson, Christoffer Säterberg och rättsläkaren Fredrik Tamsen samt tilläggsförhör med henne och vittnet Hanna Eliasson. På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med Magnus Huld och vittnet Denise Andersson. Cassandra Conchi Jansson har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat sex fotografier föreställande Magnus Huld, förteckning av metadata avseende fotografierna, en tidningsartikel från Gefle dagblad daterad den 5 augusti 2022, ett filmklipp filmat av vittnet Hanna Eliasson när denna besökt Cassandra Conchi Janssons lägenhet, två tjänsteanteckningar och två promemorior. Magnus Huld har som ny skriftlig bevisning i hovrätten åberopat tjänsteanteckning över regionledningscentralens samtal med Cassandra Conchi Jansson, två fotografier, meddelanden, tidslinje, fotografi på resväska, fotografier på blodspår utomhus och parkeringskvitton.

Concepción Conchi Pastran har berättat bland annat följande. Hon är mamma till Cassandra Conchi Jansson och hade varit i dotterns lägenhet ett tiotal gånger innan dottern blev tillsammans med Magnus Huld. Cassandra Conchi Jansson hade dyra möbler, märkessaker och smycken. När Cassandra Conchi Jansson blev tillsammans med Magnus Huld var lägenheten redan möblerad och inredd. Hon var i Cassandra Conchi Janssons lägenhet den 30 september 2023 när dottern satt frihetsberövad och kunde konstatera att det i lägenheten bland annat saknades en vardagsrumsmatta, tv, ljudanläggning, alla köksapparater, säng, sängbord, märkesväskor, märkessolglasögon, diverse husgeråd, en cykel, smycken och mycket av Cassandra Conchi Janssons kläder. Det fanns också barnkläder i köket och sängkläder samt en dambaddräkt i tvättmaskinen vilken inte tillhörde Cassandra Conchi Jansson. Hanna Eliasson har till henne uppgett att denna sett att Denise Andersson hade lagt ut en selfie på sig själv i Cassandra Conchi Janssons porsche på sociala medier. Hanna Eliasson har vidare till henne uppgett att en granne till Cassandra Conchi Jansson, som känner Hanna

Eliassons mamma, hade berättat för Hanna Eliassons mamma att Denise Andersson uppgett i bostadsområdet att hon och Magnus Huld hade ett förhållande.

Ulla Karlsson har berättat bland annat följande. Hennes lägenhet är belägen snett ovanför Cassandra Conchi Janssons lägenhet och de delar trappuppgång. Hon vet vem Cassandra Conchi Jansson är men känner henne inte. Hon känner inte igen Magnus Huld. Den aktuella natten hörde hon att någon bl.a. skrek ”hjälp jag dör” varpå hon sprang ut på balkongen och såg en man som stod framför Cassandra Conchi Janssons lägenhet på gräsmattan utanför altanen. Mannen höll sig åt huvudet och vinglade i väg och hamnade sittande på andra sidan gångvägen. Hon såg att blodet rann på sidan av huvudet på mannen. Hon gick in men gick sen tillbaka ut och såg då att Cassandra Conchi Jansson var ute och hukade sig ned någon sekund vid mannen och hon vet inte om Cassandra Conchi Jansson tog i mannen. Sedan gick Cassandra Conchi Jansson därifrån. Det gick ett litet tag och mannen satt alltjämt kvar på marken och då kom en annan kvinna utspringande. Hon tror att kvinnan som kom utspringandes är kompis med Cassandra Conchi Jansson eftersom hon har sett dem sitta tillsammans på Cassandra Conchi Janssons altan. Hon kommer inte ihåg hur personerna var klädda och såg inga andra på platsen.

Christoffer Sätherberg har berättat bland annat följande. Han är bror till Cassandra Conchi Jansson. Uppskattningsvis två månader efter att Cassandra Conchi Jansson hade frihetsberövats blev han kontaktad av deras mamma som sa att Magnus Huld vägrade släppa ifrån sig Cassandra Conchi Janssons bil. Modern frågade om han kunde göra något varför han kontaktade en kompis som han trodde kände Magnus Huld. Det dröjde då inte lång tid innan Magnus Huld ringde upp honom och ville lämna över nycklarna till bilen. Modern ringde också honom vid ett tillfälle och var jätteupprörd. Hon berättade då att det var tomt i Cassandra Conchi Janssons lägenhet och att alla systemns dyra fina saker var borta.

Fredrik Tamsen har berättat bland annat följande. Han har skrivit aktuellt rättsintyg i målet. Han fick, utöver annat, tillgång till fyra bilder inför att han skulle skriva rättsintyget. Fotografierna på sårskadorna på huvudet, ryggen och nacken var av god

kvalitet. Han har inte haft tillgång till något fotografi på kniven men det är inte ovanligt att han inte får det. Skadan i nacken togs inte upp i journalen. Ytliga skador brukar inte beskrivas så noga i journal. Skadan i nacken sitter kanske en decimeter från skadan i bakhuvudet. Han kan inte säga att skadan i nacken inte har uppkommit efter att målsäganden har rört på sig i samband med att han tillfogades skadan i huvudet. Det är dock ingen sammanhängande linje mellan de två skadorna. Beträffande skadan på huvudet så stod det att det blödde ymnigt när ambulansen kom till platsen. Den typen av skada kan sluta blöda utan vård efter ett tag. Det är små artärer där och man kan även lägga en hand på skadan så att det slutar blöda. Samma sak gäller skadan på ryggen som bara gått i fettvävnaden. Det framgår att den skadan inte blödde när målsäganden kom in till sjukhuset. Typ av kniv, om en kniv är slö eller vass och typ av stickande eller skärande våld påverkar skadebilden. Människohuden är därtill elastisk och sticksår kan bli mindre än knivbladets bredd beroende på hur huden dras ihop och i vilken riktning det skärande eller stickande våldet varit. Den rättsmedicinska bedömningen utgår från de faktiska skador som uppstått och inte hypotetiska skador.

Denise Andersson har i tilläggsförhör berättat bl.a. följande. Hon har aldrig haft en relation med Magnus Huld och hon har aldrig sagt till någon annan att hon haft en relation med honom. Cassandra Conchi Jansson har till henne flera gånger sagt att hon var tillsammans med Magnus Huld för att han hade pengar. Hon har inte haft någon insyn i Cassandra Conchi Janssons ekonomi. Porschen som hon har tagit en selfie i tillhör hennes före detta pojkvän. Hon har flyttat Cassandra Conchi Janssons bil vid ett tillfälle från en parkeringsplats till en annan vilket hon sa till utredaren i ärendet att hon skulle kunna behöva göra för att undvika att Cassandra Conchi Jansson fick parkeringsböter. Cassandra Conchi Jansson har även muntligen sagt till henne att denna varit så arg på Magnus Huld att denna skulle kunna döda honom. Det kan vara så att hon och Cassandra Conchi Jansson haft en jargong och att hon också deltagit i den. Hon har varit i Cassandra Conchi Janssons lägenhet fyra eller fem gånger tillsammans med Magnus Huld efter att Cassandra Conchi Jansson frihetsberövades. Hon har då varit utanför Cassandra Conchi Janssons lägenhet och rökt en cigarett med Magnus Huld och hon har även suttit på soffkanten innanför altandörren i Cassandra Conchi Janssons lägenhet. Hon har inte tagit några väskor eller saker från lägenheten.

Hon hade nyckeln till Cassandra Conchi Janssons lägenhet fram till den 30 september 2023 och hon har redan i sitt första förhör varit tydlig med att hon haft den.

Hanna Eliasson har i tilläggsförhör berättat bl.a. följande. Första gången hon gick in i Cassandra Conchi Janssons lägenhet efter att denna hade frihetsberövats var den 29 september 2023. Hon och en väninna gick in i lägenheten vid kl. 21.00 och då filmade hon lägenheten första gången. Dagen efter åkte hon dit igen och filmade när hon gick inne i lägenheten. Hennes mamma bor i samma område som Cassandra Conchi Jansson. Hennes mammas granne har berättat att Denise Andersson hade sagt att hon och Magnus Huld hade en relation.

Magnus Huld har i tilläggsförhör berättat bl.a. följande. Han och Denise Andersson har ingen relation utöver att de blivit vänner under tiden Denise Andersson och Cassandra Conchi Jansson var vänner. Han och Denise Andersson har varken haft en relation före eller efter den aktuella händelsen. Han har under deras förhållande inte haft någon relation med andra kvinnor. Han har emellertid i efterhand fått veta att Cassandra Conchi Jansson haft förhållanden med andra under tiden de var tillsammans. När han kom hem efter sjukhusbesöket och blev insläppt i lägenheten kom det en person från Gavlegårdarna och ringde på. De letade efter en vattenläcka. När hantverkarna behövde flytta sakerna från gästrummet i lägenheten till de andra rummen gav han tillåtelse till det eftersom han inte var hemma. Hantverkarna rev upp golvet. Han var då inte i lägenheten och han vet inte när hantverkarna var där. Han har inte tagit något som tillhör Cassandra Conchi Jansson. Han har tagit det som tillhör honom och sådant som varit nödvändigt för att han skulle kunna klara sig, såsom att ha något att sitta i och sova på. Det kan ha varit den 21 augusti 2023, när avspärrningen av lägenheten hade hävts, som han kom dit första gången efter händelsen. Han minns inte om det saknades väskor eller papper vid det datumet. Anledningen till att det fanns barnkläder i lägenheten var att veckan innan händelsen var Denise Andersson och hennes son hemma hos honom och Cassandra Conchi Jansson varpå han klippte Denise Anderssons son. Denne hade tagit av sig sina shorts och sin tröja och lämnat kvar dem där. Han har inte kört Cassandra Conchi Janssons bil och han har inte varit

ovillig att lämna tillbaka nyckeln till den. Den nya bevisningen i form av fotografier på honom när han är skadad är från sommaren 2022. Det kan stämma att det var den 15 augusti 2022. Han och Cassandra Conchi Jansson var på en fest och hon sa till andra på festen att han var en kvinnomisshandlare. När han lämnade festen och skulle cykla hem kom en kille och slog honom på näsan så att han ramlade med cykeln. Det är inget gäng som är ute efter honom och som tillfogat honom dessa skador. Han åkte in till sjukhuset och dokumenterade skadorna. Festen var hemma hos Kent-Sivert Olssons kusin. Kent-Sivert Olsson var också där men avvek tidigare under kvällen.

Cassandra Conchi Jansson har i tilläggsförhör uppgett bl.a. följande. Magnus Huld blev misshandlad den 5 augusti 2023 och det är den misshandeln som åberopad artikel handlar om. Efter misshandeln följde hon med Magnus Huld till sjukhuset och fotografierna är tagna då. Hon har skrivit med andra personer i perioder när hon och Magnus Huld inte har varit tillsammans. Hon har inte varit tillsammans med Magnus Huld på grund av pengar. Hon har känt en ”skam” för att de gjort slut och blivit tillsammans igen. Hon skrev därför i chatten till Denise Andersson att hon var tillsammans med Magnus Huld på grund av pengar för att slippa frågor om varför hon tog tillbaka honom hela tiden. Magnus Huld har talat nedlåtande om henne och uppgett att ingen skulle vilja vara tillsammans med henne om det inte var för att hon hade pengar. Hon har skrivit dumma saker till Magnus Huld, men även han har skrivit dumma saker till henne. Det finns osmakliga chattar och konversationer men det är jargong och inte avsedda för någon annan än mottagaren att läsa. Hon sa tidigt till utredaren att hon ville ha tillbaka alla nycklar och bilnycklar. Allt av värde är borta från hennes lägenhet och förråd. Det finns endast två dyrare glas kvar. Hon har fått besked från Transportstyrelsen att alkolåset i hennes bil visar att bilen har använts och parkeringsböterna har därtill ökat. Hon tillbakavisar att Magnus Huld skulle ha lagt in en kod till sin telefon för att ladda ned appen Hitta eftersom den redan funnits installerad i hans telefon.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Cassandra Conchi Jansson har i enlighet med tingsrättens dom i de delar den inte överklagats gjort sig skyldigt till grovt rattfylleri och olaga hot.

Misshandel och olaga hot (åtalpunkterna 2.1–2.1)

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om vad som är utrett beträffande misshandeln den 3 juni 2023 med tillägget att Diana Eriksson rätteligen har berättat att hon inte minns om hon såg Magnus Huld liggandes på marken samt att Denise Andersson uppgett sig inte veta vad det var som orsakade att Magnus Huld föll till marken. Vidare ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar i frågorna om skuld och rubricering på de skäl tingsrätten angett. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del och Cassandra Conchi Jansson ska dömas för misshandel av Magnus Huld.

När det gäller åtalet för olaga hot riktat mot Diana Eriksson vid samma tillfälle ansluter sig hovrätten till vad som nedtecknats i tingsrättens dom gällande de inblandades utsagor med följande tillägg. Diana Eriksson har i förhör uppgett att Cassandra Conchi Jansson kom emot henne och uttalade bland annat att Diana Eriksson och hennes jävla psykopatfamilj skulle dö och andra nedsättande tillmälen. Cassandra Conchi Jansson var en för henne okänd person varför hon blev chockad och väldigt rädd. Av Denise Anderssons lämnade uppgifter framgår att hon hörde Cassandra Conchi Jansson säga att hon skulle döda eller flyga på Diana Eriksson. Magnus Huld har berättat att Cassandra Conchi Jansson uttalat dödshot mot Diana Eriksson och hennes familj. Diana Erikssons uppgifter får således ett mycket starkt stöd i vad Magnus Huld och Denise Andersson har berättat. Även vad Diana Erikssons sambo Dennis Eriksson uppgett om vad Diana Eriksson berättat för honom och hennes beteende i anslutning till händelsen ger stöd för Diana Erikssons lämnade uppgifter. Dennis Eriksson har beskrivit att Diana Eriksson var uppjagad när hon kom in i lägenheten och berättade att Cassandra Conchi Jansson sagt att denna skulle slå eller slå ihjäl Diana Eriksson.

Genom den utredning som lagts fram i målet anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är styrkt att Cassandra Conchi Jansson har uttalat dödshot riktat mot Diana Eriksson och hennes familj. Enligt hovrättens bedömning var hotet sådant att Diana Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Cassandra Conchi Janssons invändning om att Diana Eriksson skulle ljuga p.g.a. att hon erbjudits egendom i utbyte mot att hon lämnar felaktiga uppgifter, anser hovrätten är orimlig och kan bortses från. Cassandra Conchi Jansson ska därmed dömas för olaga hot.

Försök till mord (åtalspunkt 3)

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning att det är visat att Magnus Huld den 19 augusti 2023 orsakats sårskador i vänster hand, bakhuvudet och nedre delen av ryggen. Det är också visat att han vid samma tidpunkt orsakats en sårskada i nacken samt hudrispor vid vänster nyckelben och på vänster överarm. Hovrätten anser att det med beaktande av vad som framgår av den skriftliga bevisningen i målet och vad Magnus Huld har uppgett inte är utrett att sårskadan i Magnus Hulds nacke orsakats av ett direkt hugg som träffat hans nacke eller att det skulle vara fråga om upprepade hugg i bakhuvudet eller ryggen.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att det är utrett att Magnus Huld orsakats skadorna med den kökskniv som påträffats i parternas kök. Nämnas kan att kniven, som var av märket Global, fanns placerad på ett magnetiskt knivställ ovanför diskbänken i köket. Hovrätten tillägger även att det av åberopad DNA-analys framgår att det anträffats blod på knivens blad. Resultaten talar extremt starkt för att blodet kommer från Magnus Huld. Vid en närbild tagen av kniven framstår det som att en metallflisa saknas. Av den medicinska utredningen framgår att ett tre mm stort främmande föremål, möjligen en knivspets, har anträffats inkilat i skallbenet i Magnus Hulds bakhuvud.

Frågan som hovrätten härfter har att ta ställning till är om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Cassandra Conchi Jansson som har begått den åtalade gärningen eller om det är någon annan gärningsperson/andra gärningspersoner som har skadat Magnus Huld.

Inledningsvis konstaterar hovrätten att utredningen till stor del har kommit att handla om Cassandra Conchi Janssons sätt att uttrycka sig på sociala medier, i meddelanden och i samtal samt sätt att bete sig i förhållande till Magnus Huld, vänner, bekanta och tidigare kollegor. Härvid har åklagaren och målsägandebiträdet fört fram påståenden som bl.a. har handlat om Cassandra Conchi Janssons tendenser till svartsjuka och bristande impuls kontroll i för henne sårbara situationer som tänkbara förklaringar till gärningen. Vidare har det anförts att utredningen visar att Cassandra Conchi Jansson inte har varit främmande inför att använda kniv mot närstående, både i tanke och handling, samt att hon är en manipulativ person med oförmåga att hålla sig till sanningen. Hovrätten bedömer att utredningen talar för att en del av dessa påståenden förvisso kan stämma, exempelvis är det enligt hovrättens mening utrett att Cassandra Conchi Janssons har uttryckt sin svartsjuka i relationen med Magnus Huld och att hon skrivit meddelanden som handlar om knivar och knivskärningar. Emellertid anser hovrätten att nämnda omständigheter möjligtvis kan ha ett förklaringsvärde i fråga om orsak men att de i sig inte utgör något direkt beaktansvärt bevis för att Cassandra Conchi Jansson har begått det brott som hon står under åtal för.

När det kommer till vad Magnus Huld och Cassandra Conchi Jansson har berättat om händelsen står ord mot ord.

Magnus Huld har berättat om händelseförloppet på det sätt som huvudsakligen finns nedtecknat i tingsrättens dom. Han har uppgett att det är Cassandra Conchi Jansson som, beväpnad med en kniv, har utövat våld mot honom i deras gemensamma bostad och orsakat honom de aktuella skadorna. Magnus Huld har om händelseförloppet i lägenheten berättat bl.a. följande. När han blev huggen i badrummet såg han att Cassandra Conchi Jansson hade en Global-kniv i höger hand. Hon utdelade huggen med kraft. När han försökte fly från Cassandra Conchi Jansson snubblade han på en

matta i köket och föll till golvet. Cassandra Conchi Jansson kom då i kapp och högg honom i ryggen när han låg på golvet på mage. När han hade lyckats fly från lägenheten och ropade på hjälp kom ingen. Han gick därför fram till köksfönstret där Cassandra Conchi Jansson stod, dunkade på rutan och frågade om hon kunde ringa ambulans. Han såg då att Cassandra Conchi Jansson flinade, gick in i sovrummet och stängde dörren dit. – På frågor om varför det dröjt tio dagar efter händelsen innan han uppgav till polisen att det var Cassandra Conchi Jansson som var gärningsperson har Magnus Huld förklarat att han var medicinerad och omtumlad efter händelsen samt att det var en konstig känsla att någon han hade levt tillsammans med hade begått gärningen mot honom.

Cassandra Conchi Jansson har invänt att det är någon annan än hon som har knivhuggit Magnus Huld. Cassandra Conchi Jansson har bl.a. berättat följande. När hon och Magnus Huld kom hem gick hon in på den lilla toaletten, satte på vattenkranen, och kräcktes. Hon var länge inne på toaletten. När hon stängde av vattnet hörde hon Magnus Huld vråla efter hjälp. Hon upptäckte Magnus Huld utanför altanen på gräsmattan där han sprang runt och vrålade att han hade blivit knivhuggen. Det sprutade blod från hans bakhuvud och hon försökte få honom att sätta sig ned. Hon har för sig att hon satt på huk bredvid Magnus Huld. Han släppte trycket på huvudet och hon såg att såret pulserade. Hon gick in för att leta efter mobiltelefonen och då stod Magnus Huld vid köksfönstret. När hon kom ut var Magnus Huld och Denise Andersson där och hon ringde efter ambulans. Hon har inte hört något tumult i lägenheten. Hon har en odiagnostiserad hörselskada vilket gör att hon hör väldigt dåligt när det är mycket ljud omkring henne, såsom vid aktuellt tillfälle när vattnet var påslaget. – På frågor om varför Cassandra Conchi Jansson i larmsamtal till SOS den aktuella natten uppgett att ”han började misshandla mig i köket och jag gjorde självförsvar” har hon svarat att hon inte vet varför hon sa något om självförsvar. Cassandra Conchi Jansson har även konfronterats med att hon i larmsamtal pekat ut Emil Andersson och Kent Siverth-Olsson som gärningspersoner, vilket hon förnekat att hon har gjort. Cassandra Conchi Jansson har utöver detta utförligt berättat om att Magnus Huld levt under en hotbild med anledning av att han haft kontakter med gängkriminella från olika kriminella organisationer, bl.a. Shottaz. Vidare har hon uppgett att Magnus Huld har ekonomiska

motiv för att peka ut henne och att han, nu när hon är frihetsberövad, har kunnat ta all hennes egendom. Hon har även uppgett att Denise Andersson är tillsammans med Magnus Huld varför det finns anledning för denna att fara med osanning.

Hovrätten bedömer att Magnus Hulds lämnade berättelse om vad som hände i lägenheten den aktuella natten är lång, levande, detaljrik, logisk och sammanhängande samt framstår som klart självupplevd. Hovrätten bedömer uppgifterna som tillförlitliga och trovärdiga. Magnus Hulds berättelse får också i allt väsentligt stöd av den skriftliga bevisningen av vilken framgår bl.a. att blodbesudlingar påträffats i badrummet, köket, hallen, vardagsrummet, dörren till uteplatsen, uteplatsen och på köksfönstrets utsida. Av fotografierna i återopad brottsplatsundersökning framgår att blodbesudlingarnas placeringar överensstämmer med Magnus Hulds lämnade uppgifter om var angreppet ägt rum och vilken flyktväg han tagit ut ur lägenheten och att han därefter bankat på köksfönstrets utsida. Uppgifterna om att Cassandra Conchi Jansson innan angreppet ska ha gjort i ordning en smörgås och slipat knivar och att Magnus Huld ska ha tagit en öl från en låda i kylskåpet, vilken enligt honom gick sönder i samband med angreppet, får också stöd av fotografier på att bröd och brödrost fanns beläget på köksbänken, att knivslipen var placerad på spishällen och att en trasig kylskåpslåda innehöll öl. Vidare framgår det av återopad DNA-analys att blodbesudlingen som anträffats på garderobsdörren i hallen innehöll DNA från både Magnus Huld och Cassandra Conchi Jansson.

I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att valet av tillhygge, förekomsten av blod på Cassandra Conchi Janssons kläder och Denise Anderssons uppgifter om vad Cassandra Conchi Jansson ska ha sagt till Magnus Huld i anslutning till händelsen, vilket antecknats i tingsrättens dom, starkt talar för att det är Cassandra Conchi Jansson som utfört gärningen. Här kan tilläggas att spår av Magnus Hulds blod även har säkrats på Cassandra Conchi Janssons vänstra kind och höger fotknöl.

Som nämnts ovan har Magnus Huld inledningsvis i förhör inte pekat ut Cassandra Conchi Jansson. Emellertid har Magnus Huld i närtid efter händelsen berättat för

Staffan Vestlin och Denise Andersson att det var Cassandra Conchi Jansson som hade angripit honom, vilket ger ett indirekt stöd för Magnus Hulds uppgifter.

När det gäller Cassandra Conchi Janssons berättelse om den aktuella natten, från det att parterna kom tillbaka till lägenheten, bedömer hovrätten att den är detaljfattig, ologisk, motsägelsefull och att den inte framstår som trovärdig av bl.a. följande skäl. Både Denise Andersson och Ulla Karlsson har berättat om att de hörde Magnus Huld skrika fruktansvärt mycket. Att Cassandra Conchi Jansson inte skulle ha hört så pass höga skrik eller något tumult i lägenheten när hon befann sig på toaletten framstår enligt hovrätten som inte särskilt troligt. Vidare låter sig inte heller de uppgifter som Cassandra Conchi Jansson lämnat till larmcentral och polis förenas och de har varit skiftande. Cassandra Conchi Jansson har exempelvis uppgett att hon och Magnus Huld skiljdes åt och att hon fann honom knivskuren utomhus när hon kom hem, eller att de åkte hem tillsammans och att hon återfann Magnus Huld knivskuren utomhus, eller att hon agerat i självförsvar. Hon har pekats ut ett antal personer som gärningsmän men senare inte velat stå fast vid sina utpekanden. Samtidigt har hon i flertalet polisförhör uppgett sig sakna minnesbilder. Cassandra Conchi Jansson har förklarat att hon har lämnat olika uppgifter pga. stressen i hennes liv och chocken över det inträffade samt brister i de förhörssituationer hon befunnit sig i. Vad gäller de uppgifter som hon har lämnat till Linus Bognesand har hon helt förnekat att hon har sagt sig agera i självförsvar. Poliserna Linus Bognesand och Filip Isberg, som hade beordrats till platsen med anledning av händelsen, motbevisar emellertid att Cassandra Conchi har befunnit sig i det tillstånd hon beskrivit. Filip Isberg har berättat att han upplevde Cassandra Conchi Jansson som klar i talet och alert samt lugn när de pratade med varandra. Han tyckte att det var konstigt att Cassandra Conchi Jansson inte frågade något om hur det var med Magnus Huld. Linus Bognesand har berättat att när han kom till platsen var Cassandra Conchi Jansson berusad, men hon kunde prata. Han fick inte hennes berättelse att gå ihop och deras samtal avslutades med att hon till honom samma natt uppgav att hon agerat i självförsvar. Inte heller larmsamtalen ger stöd för att Cassandra Conchi Jansson befunnit sig i ett sådant tillstånd som hon har beskrivit. Mot bakgrund av detta bedömer hovrätten att det inte har framkommit någon godtagbar förklaring till att Cassandra Conchi Janssons lämnat olika uppgifter om

händelseförloppet.

Cassandra Conchi Jansson har därtill uppgett att hon aldrig tog i Magnus Huld efter att han åsamkats skadorna men att hon satt i närheten av honom och försökte lugna honom och att blodförekomsten på hennes kläder troligtvis uppstått när hon sprang utomhus och försökte hjälpa Magnus Huld. Detta står enligt hovrättens bedömning i strid med den analys av Cassandra Conchi Janssons klänning som hon bar vid tillfället och som bl.a. visar kontaktsår i form av avstruket eller utstruket blod på klänningens baksida av höger arm. Enlig åberopat yttrande från nationellt forensiskt centrum uppstår sådant kontaktsår vid kontakt med ytor, föremål eller kroppsdelar. Kontaktsårens placering ger inte stöd för det som Cassandra Conchi Jansson har berättat och låter sig inte heller förklaras.

Cassandra Conchi Jansson har gjort gällande att det finns alternativa gärningsmän. Hon har därtill i hovrätten gjort gällande att det har försvunnit värdefulla saker från hennes hem efter att hon frihetsberövades, att hennes bil använts och att Magnus Huld haft ekonomiska motiv att falskeligen utpeka henne som gärningsman. Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten har redogjort för i fråga om att det får anses utrett att Magnus Huld upplevt sig hotad. Magnus Huld har också vidgått att han tillskansat sig vissa av möblerna från parternas gemensamma bostad under tiden Cassandra Conchi Jansson suttit frihetsberövad i avsikten att genomföra en bodelning och för att han behövde saker till sitt nya boende. Huruvida Magnus Huld utöver detta ska ha tagit annan egendom av Cassandra Conchi Jansson är inte utrett. Oaktat detta är det enligt hovrättens mening inte visat vilka närmare ekonomiska motiv som ska ha förelegat för att Magnus Huld ska ha haft anledning att anklaga Cassandra Conchi Jansson för brott, vare sig då gärningen begicks eller därefter. Vidare framstår det som svårförklarligt att Magnus Huld, för det fall han hade för avsikt att peka ut Cassandra Conchi Jansson, avvaktade med att uppge hennes namn till polis trots upprepade förhör.

Hovrätten delar också slutligen tingsrättens bedömning att det i avsaknad av lämnade spår eller övriga iakttagelser är i mycket hög grad osannolikt att någon annan tagit sig

in i lägenheten och knivhuggit Magnus Huld. Hovrätten bedömer att Cassandra Conchi Janssons invändning om att det har funnits en annan gärningsperson är motbevisad.

Sammantaget anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Cassandra Conchi Jansson som har begått den åtalade gärningen.

Rubricering

För att en gärning ska bedömas som försök till brott krävs att det förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten (23 kap. 1 § brottsbalken). Med fara avses konkret fara vilket betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan (se exempelvis ”Vapenattrappen”, NJA 2023 s. 393).

Bedömningen ska göras på rent objektiva grunder och gärningsmannens subjektiva uppfattning saknar således betydelse (NJA 2011 s. 563).

Av åberopat rättsintyg har framkommit att skadorna som Magnus Huld åsamkades till följd av våldet inte var livshotande. Behandlande läkare Sofia Bergström har uppgett att knivvåld mot huvudet och bålen potentiellt är livsfarligt. Överläkaren Knut Torbjörnsen har uppgett att skärskadan i bakhuvudet inte varit långt från andra vitala delar såsom halsen och nacken. Han har vidare berättat att en sårskada i huvudet blöder förhållandevis mycket och att om en person inte får något tryck över skadan kan det leda till att personen förlorar så mycket blod att han eller hon avlider. När det gäller skadan på höger sida i nedre delen av ryggen har Knut Torbjörnsen uppgett att det finns flera vitala delar såsom stora hålvenen, njurar och stora artärer lite längre upp från där skadan är belägen. En skada i dessa delar hade kunnat leda till att personen avlider till följd av blodförlust.

Cassandra Conchi Jansson har oprovocerat huggit mot Magnus Huld med en nyslipad kniv varav två av huggen har varit riktade mot Magnus Hulds huvudregion. Cassandra Conchi Jansson har efter att Magnus Huld flytt från badrummet följt efter honom och knivhuggit honom i ryggen. Enligt hovrättens mening är det uppenbart att det förelegat

en konkret fara för att knivvåldet skulle ha kunnat ta så illa att Magnus Huld kunde ha dött, vilket även Cassandra Conchi Jansson måste ha förstått. Detta särskilt med beaktande av att knivvåldet dels har riktats mot hans huvud, dels mot hans rygg. Med hänsyn till angreppssättet, att helt oprovocerat angripa Magnus Huld på detta sätt, anser hovrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Cassandra Conchi Janssons avsikt vid gärningsögonblicket var att försöka döda Magnus Huld. Det fanns en fara för att brottet skulle ha fullbordats eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Det har inte framkommit omständigheter som medför att brottet är att anse som mindre grovt. Cassandra Conchi Jansson ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd

Cassandra Conchi Jansson har nu gjort sig skyldig till försök till mord, misshandel, två fall av olaga hot och grovt rattfylleri. Någon annan påföljd än fängelse kan på grund av brottslighetens straffvärde och art inte komma i fråga.

Utgångspunkten för straffvärdet vid ett fullbordat mord är fängelse sexton år (se NJA 2021 s. 32, "Mordet med kökskniven"). Straffvärdet för ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av ett fullbordat brott. Vid bedömningen av straffvärdet i detta fall är det försvårande att Magnus Huld oprovocerat utsatts för brottet av en närstående i sitt hem. I förmildrande riktning talar i viss mån att hans fysiska skador blivit lindriga. Enligt hovrättens bedömning har det inte i övrigt framkommit några förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet. Hovrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse tio år. Påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

När det gäller skadeståndet till Diana Eriksson gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i den delen.

Beträffande skadeståndet till Magnus Huld avseende misshandeln i åtalspunkten 2.1 konstaterar hovrätten att misshandeln har innehållit flera olika moment och att Cassandra Conchi Jansson delvis utövat våld mot Magnus Huld när han legat ned. Mot den bakgrunden anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning avseende misshandel uppgår till 15 000 kr. Magnus Huld har inte åberopat någon dokumentation till utvisande av att det förelegat en akut sjukdomstid till följd av misshandeln. Det har inte heller ställts några frågor till honom om detta under förhör. I brist på utredning kan någon ersättning för sveda och värk inte utgå. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Avseende skadeståndet gällande åtalspunkten 3 konstaterar hovrätten att Cassandra Conchi Jansson nu döms för försök till mord. Med beaktande av att det varit fråga om allvarligt våld utövat av en närstående i Magnus Huld's bostad men där skadorna inte varit livshotande anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 250 000 kr. I avsaknad av utredning till stöd för att Magnus Huld haft en akut sjukdomstid till följd av gärningen ska någon ersättning för sveda och värk inte utgå. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Kvarstad

Kvarstad får beviljas om det skäligen kan befaras att den som är skäligen misstänkt för brott avviker eller undandrar sig att betala bland annat skadestånd (26 kap. 1 § rättegångsbalken). Hovrätten anser att omständigheterna är sådana att det finns skäl att befara att Cassandra Conchi Jansson kan komma att undandra sig att betala aktuellt skadestånd till Magnus Huld. Åklagaren har begärt att kvarstaden ska bestå upp till ett belopp om 200 000 kr i två månader efter att domen vunnit laga kraft. Med beaktande av att hovrätten nu ändrar tingsrättens dom i fråga om storleken på utdömt skadestånd till Magnus Huld förordnar hovrätten därför om att kvarstaden ska bestå upp till ett belopp om 200 000 kr. Det finns skäl att föreskriva viss tid för det.

Häktning

Det finns risk för att Cassandra Conchi Jansson på fri fot fortsätter begå brott eller att hon avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Hon ska därför vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **tisdagen den 11 juni 2024**.

Fredrik Johnsson

Chris Stattin-Larsson

Elin Sjölund

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Chris Stattin-Larsson, tf. hovrättsassessorn Elin Sjölund, referent, samt nämndemännen Patrik Eriksson och Emilia Romboni. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

**Beslut om rättelse**

Sekretess för uppgifterna i aktbilaga 25, utom såvitt avser s. 1, samt journalutdrag i aktbilaga 138, ska bestå enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Ansvarig för beslutet

F.d. rådmannen Erland Hesslow

Digitalt signerad av

f.d. rådmannen Erland Hesslow

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se



Beslut om rättelse

Kvarstadsbeslutet i tingsrättens dom 2024-02-16 rättas på så sätt att kvarstaden ska bestå två månader efter lagakraftäggande dom

Ansvarig för beslutet

F.d. rådmannen Erland Hesslow

Digitalt signerad av

f.d. rådmannen Erland Hesslow

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se



Beslut om rättelse

Tingsrättens beslut om kvarstad i domen 2024-02-16 rättas på det sättet att kvarstaden ska bestå två månader efter lagakraftäggande dom.

Ansvarig för beslutet

F.d. rådmannen Erland Hesslow

Digitalt signerad av

f.d. rådmannen Erland Hesslow

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Cassandra Jansson

Parter

Tiltalad

CASSANDRA Conchi Jansson, 19891023-7505
Skolvägen 13 A Lgh 1002, 818 30 Valbo

Offentlig försvarare
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3, 803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Annika Hessel, kammaråklagare Carl-Johan Granlund och
assistentåklagare Fatma Celik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. DIANA Veronica Jocephine Eriksson

Företrädd av åklagaren

2. Tore MAGNUS Huld

Målsägandebiträde
Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Hamiltongatan 38, 802 66 Gävle

Domslut

Brott som Cassandra Jansson döms för

Grov misshandel, 2023-08-19, Gävle kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt rattfylleri, 2023-03-04, Gävle kommun, 4 § 1 st och 4 a §
trafikbrottslagen (1951:649)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Misshandel, 2023-06-03, Gävle kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2022-07-17, Gävle kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Olaga hot, 2023-06-03, Gävle kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 4 år

Skadestånd

Cassandra Jansson ska betala skadestånd till Diana Eriksson med 8 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2023 till dess full betalning sker.

Cassandra Jansson ska betala skadestånd till Magnus Huld med 183 100 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 10 000 kronor avseende åtalpunkt 2.1. På beloppet om 10 000 kronor ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2023 till dess full betalning sker.

Beloppet avser även ersättning för kränkning med 170 000 kronor samt ersättning för sveda och värk med 3 100 kronor avseende åtalpunkt 3. På beloppet om 173 100 kronor ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Tingsrättens beslut den 15 december 2023 om kvarstad ska bestå upp till ett belopp om 183 100 kronor och gälla till och med den 16 april 2024.

I beslag tagen kniv förverkas från Cassandra Jansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG95004.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Cassandra Jansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 302 865 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 231 564 kr arbete
- 10 500 kr tidsspillan
- 228 kr utlägg
- 60 573 kr mervärdesskatt

Anette Der Danielian ska få ersättning av staten med 155 713 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 122 204 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 266 kr utlägg
- 31 143 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Cassandra Jansson ska vara kvar i häktet till dess fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-05-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Cassandra Jansson ska dömas för grovt rattfylleri enligt 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RATTFYLLERI (5000-K258650-23)

Cassandra Jansson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,59 milligram per liter. Det hände den 4 mars 2023 på Tavelvägen, Valbo, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 mg/l i utandningsluften.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Cassandra Jansson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA HOT (5000-K1212868-23)

Cassandra Jansson har hotat Magnus Huld genom att göra uttalanden av innebörd att hon skulle elda upp hans lastbil. Det hände den 17 juli 2022 på Skolvägen, Valbo, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Magnus Huld kunde förväntas känna allvarlig rädsla för för sin egendom.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-10, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Cassandra Jansson ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Cassandra Jansson ska dömas för olaga hot enligt 4

kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV MISSHANDEL (5000-K663560-23)

Cassandra Jansson har slagit, knäat och sparkat Magnus Huld flera gånger på kroppen, armarna och huvudet, bland annat då han legat på marken. Det hände den 3 juni 2023 på Skolvägen 13 A, Valbo, Gävle kommun. Magnus Huld orsakades smärta, ömhet och kroppsskada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Cassandra Jansson visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att slå och sparka Magnus Huld i huvudet efter att han ramlat till marken.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

2.2 OLAGA HOT (5000-K1131329-23)

Cassandra Jansson har hotat Diana Eriksson genom att göra uttalanden av innebörd att hon skulle skada och/eller döda henne och hennes familj. Det hände den 3 juni 2023 vid Skolvägen 13 A, Valbo, Gävle kommun.

Hotet var sådant att Diana Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-01-10, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Cassandra Jansson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1021833-23)

Cassandra Jansson har försökt döda Magnus Huld genom att hugga honom upprepade gånger med en kniv i nacken, bakhuvudet och ryggen. Det hände den 19 augusti 2023 på Skolvägen 13 A, Valbo, Gävle kommun. Genom angreppet orsakades Magnus Huld sårskador i bakhuvudet, nacken, bålen och vänstra handen.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Gärningen är i vart fall att bedöma som synnerligen grov misshandel då Cassandra Jansson visat synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att provocerat hugga Magnus Huld i nacken, bakhuvudet och ryggen med en kniv, bland annat då han fallit omkull på golvet i samband med att han försökte undfly angreppet.

Cassandra Jansson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Magnus Huld har begärt att Cassandra Jansson ska betala skadestånd med 340 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 15 000 kronor avseende åtalspunkt 1. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juli 2022 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 60 000 kronor samt ersättning för sveda och värk med 1 000 kronor avseende åtalspunkt 2.1. På beloppet om 61 000 kronor yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2023 till dess full betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kronor samt ersättning för sveda och värk med 14 000 kronor avseende åtalspunkt 3. På beloppet om 264 000 kronor yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 augusti 2023 till dess full betalning sker.

Diana Eriksson har begärt att Cassandra Jansson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Cassandra Janssons egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om 200 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning. För det fall ett lägre skadeståndsbelopp döms ut yrkas att tingsrätten förordnar om kvarstad av så mycket av Cassandra Janssons egendom att det skadeståndsbeloppet kan antas bli täckt vid utmätning.

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Cassandra Jansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG95004.1).

SKÄL

Stämningsansökan 2023-05-26 (grovt rattfylleri)

Cassandra Jansson har erkänt brottet. Erkännandet stöds av övrig utredning och därmed är åtalet styrkt.

Stämningsansökan 2024-01-10, åtalspunkt 1 (olaga hot mot Magnus Huld)

Cassandra Jansson har förnekat gärningen.

Följande har framkommit. Magnus Huld kom hem till sin och Cassandra Janssons bostad vid tiotiden på kvällen den 17 juli 2022. Cassandra satt och drack vin med några vänner. De diskuterade någon som heter Viktor. Magnus ville inte höra på och tänkte lämna lägenheten för att lägga sig i sin lastbil som stod parkerad utanför huset. Det uppstod ett gräl mellan honom och Cassandra. Utredningen har visat att det ofta förekom svartsjukegräl mellan dem. Enligt vad Magnus berättat hotade Cassandra nu att elda upp hans lastbil om han lämnade henne.

En förevisad film som Magnus Huld spelat in medan han låg gömd en bit ifrån lastbilen har otvetydigt visat hur Cassandra Jansson en stund efter det påstådda

hotet tänt eld på något som låg i en låda bakpå Magnus Hulds lastbil.

Den omständigheten att Cassandra Jansson satt eld på det sättet framstår som en hämnd grundad på svartsjuka och ger ett mycket starkt stöd för Magnus Hulds uppgift att det var fråga om att förverkliga ett hot. Hennes invändning är att Magnus Huld skulle ha iscensatt eldsåttandet så att det skulle se ut som om det var hon som tände på medan han i själva verket gjort det själv, allt i syfte att använda filmen som bevisning i en rättegång mot honom avseende skattebedrägeri. Invändningen förtjänar inget avseende. Tingsrätten bedömer, med beaktande av den starka stödbevisningen som filmen utgör, att Magnus uppgift om hotet kan läggas till grund för bedömningen och därmed är åtalet för olaga hot styrkt.

Stämningsansökan 2024-01-10, åtalspunkt 2 (grov misshandel av Magnus Huld och olaga hot mot Diana Eriksson)

Cassandra Jansson har vidgått att det förekommit fysiskt handgemäng mellan henne och Magnus Huld men invänt att det skett i syfte att ta tillbaka en väska innehållande hennes saker som Magnus Huld försökt ta ifrån lägenheten och att handlingen därför varit straffri. Hon har förnekat att hon hotat Diana Eriksson.

Magnus Huld har berättat följande. De hade uppstått svartsjuka vid ett restaurangbesök tidigare under kvällen och när han kom hem till bostaden packade han en väska och gick ut genom altandörren. Cassandra blev ”galen”. De stod på var sin sida om det låga trästaket som omgärdar uteplatsen, hon innanför och han på utsidan. Hon skulle ta sig över staketet men fastnade och ramlade rakt över det. Hon hamnade på marken och blev liggande livlös. Har ringde efter en ambulans som sedan kom. Då reste hon sig och gick in i ambulansbilen. När hon kom ut igen for hon på honom. Hon slet i hans tröja och slog honom. Hon sparkade honom på vaden så att han snubblade och hamnade liggande på marken. Hon sparkade honom i huvudet, på örat, näsan

och munnen. Sparkar träffade även händerna och sidan av kroppen. Han tog sig upp på alla fyra. Då sparkade hon honom över munnen. Diana Eriksson, deras granne, stod på sin uteplats och hon sa åt Cassandra att sluta, annars skulle hon ringa polisen. Cassandra slutade då och vände sig mot Diana och sa åt henne att gå in annars skulle hon döda henne och hennes familj.

Diana Eriksson har berättat följande. Det stod en ambulans utanför Cassandras och Magnus lägenhet och Cassandra klev ur den. Det var det första hon såg av händelsen. När ambulansen åkte därifrån såg hon Cassandra flyga på Magnus, hänga på honom och slå honom i ryggen och sparka honom. Magnus gjorde inget. Cassandra slog fyra eller fem slag i ryggen på Magnus, sedan kom hon runt honom och tog tag i axlarna på honom och knäade honom i magen och sparkade honom två eller tre gånger på benen. Magnus föll omkull och hamnade på alla fyra. Hon skrek åt Cassandra att sluta och tog fram sin mobil och började slå in larmnumret. Hon såg därför inte om det hände något mer. Cassandra vände sig mot henne och skrek att hon skulle döda henne och uttalade diverse otidigheter.

Cassandra Jansson har berättat följande. De hade varit ute och ätit. Magnus hade blivit sur för något och for hem. När hon sedan själv kom hem misshandlade han henne i lägenheten och lämnade därefter bostaden med en väska där han hade packat ner saker som tillhörde henne. Han gick ut altanvägen och hon följde efter. När hon kom fram till det låga trästaket som omgärdar uteplatsen drog han henne över staketet och hon fick skador på benen. Hon fick ett slag i huvudet och föll omkull utanför staketet. Hon låg kvar på marken för att inte misshandeln skulle fortsätta. Efter ett tag kom det en ambulans. Hon steg upp och klev in i ambulansen.

Denise Andersson har sett och hört delar av händelseförloppet. Hon bor liksom Diana Eriksson granne med Cassandra Jansson och Magnus Huld och hade varit ute och ätit tillsammans med dem. När händelsen utspelade sig hade hon gått in till sig för att natta sin son som varit med dem. Hon har berättat följande om vad som sedan hände. Hennes dotter ringde och berättade att Cassandra låg

på marken utanför. När hon kom ut försökte hon hjälpa Cassandra upp men lyckades inte. Så kom en ambulans och då reste sig Cassandra och gick in själv i ambulansen. Efter några minuter kom hon ut igen och gick då fram till en väska. Hon såg en klocka och sade något om den. Sedan började hon skrika och slå på Magnus. Hon slog honom ovanifrån på ryggen medan han skyddade huvudet med armarna. Det blev fyra till sex knytnävsslag i ryggen. Sedan knäade hon honom i magen så att han föll omkull. När han låg på marken sparkade Cassandra honom i magen fyra till sex gånger. I det skedet gick hon fram till Diana som höll på att ringa för att be henne att inte blanda in polisen. Hon hörde Cassandra okväda Diana. Hon hörde bland annat ordet ”döda”.

Dennis Eriksson som är Diana Erikssons sambo har hörts. Han har inte själv sett eller hört något av de åtalade händelserna men har berättat om Diana Erikssons reaktion och vad hon berättat för honom i direkt anslutning till händelsen. Hans uppgifter ger stöd åt Diana Erikssons uppgifter.

Magnus Huld har inte uppvisat några skador som kunnat verifiera hans berättelse och tingsrätten får därför utgå ifrån vad förhörspersonerna berättat. Det är därigenom visat att Cassandra Jansson angripit Magnus Huld med slag i ryggen och sparkar på benen samt sparkar i magen när denne, efter att hon knäat honom, hamnat på marken. Det är inte styrkt att hon sparkat honom i ansiktet.

Det är oklart vad som inträffat tidigare och Cassandra Janssons uppgift att Magnus Huld angripit henne med våld är inte motbevisad. Dock hade all rätt till nödvärn som hon möjligen kunde ha haft upphört när hon lämnade ambulansen och hon ska därför dömas för misshandel. Följderna av våldet är obetydliga och misshandeln kan inte bedömas som grov. Uppgiften att hon först blivit misshandlad av Magnus Huld får vägas in när straffvärdet bestäms.

Det är även styrkt att Cassandra Jansson hotat Diana Eriksson på det sätt som åklagaren påstått. Hon ska därför även dömas för olaga hot.

Stämningsansökan 2024-01-10, åtalspunkt 3 (försök till mord eller i andra hand synnerligen grov misshandel)

Cassandra Janssons inställning

Cassandra Jansson har förnekat gärningen. Hon har invänt att hon varit på toaletten och kräkts under den tid då gärningen måste ha begåtts och att hon varken sett eller hört något. Hon har vidare uppgett att det förelegat en hotbild mot Magnus Huld och att det därmed funnits alternativa gärningsmän.

Bakgrunden till händelsen

Magnus Huld och Cassandra Jansson hade varit i Gävle tillsammans. De hade druckit en del under kvällen och tagit en taxi hem.

Det är visat att Magnus Huld blivit misshandlad

Magnus Huld har berättat följande. Han stod vid köksbordet och hade precis tagit fram en öl ur kylan som står på en armlängds avstånd från bordet; dörren till kylskåpet var fortfarande öppen och lådan där ölen förvarats var ännu utdragen. Cassandra, som tagit fram smör och rostbröd, stod nu vid spisen och slipade köksknivar. Han frågade varför men fick bara ett flin till svar. Så kom hon mot honom med en Globalkniv i handen och motade honom baklänges in i badrummet som har ingång från köket. Han hamnade sittande i badkaren med benen över badkarskanten. Hon högg honom mot huvudet. Han avvärjde hugget med handen och det träffade tummen. Ett andra hugg träffade hårt i bakhuvudet. Han lyckades knuffa bort Cassandra, ta sig ur badkaret och ut i köket. Där slog han igen kylskåpsdörren så hårt att den utdragna plastlådan gick sönder. Han halkade på köksmattan och ramlade omkull. Då kom Cassandra efter och högg honom bakifrån i bälten. Kniven fastnade och han

drog själv ut den och så flydde han ut genom altandörren.

Enligt den medicinska utredningen har Magnus Huld uppvisat sårskador på bakhuvudet, nacken, bålen och vänstra handen. Sårskadan i bakhuvudet har såvitt utredningen visat orsakats av ett hugg med en kökskniv som påträffats blodbesudlad i parets kök. Knivens spets var avbruten. I Magnus Huld's kranium har på röntgen syns vad som får antas vara den avbrutna spetsen. Den kunde inte tas bort och läkarna har gjort bedömningen att den kan lämnas utan åtgärd så länge den inte leder till en infektion eller annat besvär. Den avbrutna knivspetsen visar att hugget i bakhuvudet måste ha utdelats med kraft. De andra skadorna måste ha orsakats av samma vapen.

Blodspår i lägenheten har visat var Magnus Huld befann sig när skadorna uppstod.

Skadebilden, den påträffade kniven och blodspåren ger ett otvetydigt stöd åt Magnus Huld's uppgift om hur han angripits. De ger dock inget stöd åt hans uppgift om vem som utförde gärningen. Frågan är därför närmast om det var Cassandra Jansson som knivhögg Magnus Huld.

Mycket möda har lagts ner på utredning av Cassandra Janssons textmeddelanden på sociala medier och samtal med vänner för att visa att hon inte varit främmande för använda kniv mot andra samt även på hennes tendenser till svartsjuka. Det har framkommit att hon flera gånger skrivit meddelanden och gjort uttalanden där hon på olika sätt refererat till knivar och knivskärningar och hon har alltså haft tankar i den vägen. Det kan dock vara långt mellan tanke och handling och bevisvärdet av utredningen rörande knivskärningar får anses lågt. Den svartsjuka som utredningen visat på kan ha ett förklaringsvärde som motiv men utgör inget beaktansvärt bevis på den specifika gärningen.

Det som däremot utgör ett starkt bevis för att det var Cassandra Jansson som knivhögg Magnus Huld är blodbesudlingen på hennes klänning. Det blod som där påträffats har sådan placering att det svårligen kunnat hamna där om det inte varit hon som utfört gärningen. Det är främst blod på högra armen som avses. Magnus Huld har uppgett att hon högg med höger hand. Cassandra Jansson var visserligen i närheten av Magnus Huld när denne kort efter händelsen satt utanför lägenheten. Hon var dock enligt tingsrättens bedömning inte i en sådan position att hon kunnat få blodet på sig där och då.

Polismannen Linus Bognesand tog med Cassandra Jansson till polisstationen efter händelsen. Han har berättat att han inte fick ihop hennes berättelse och att han därför frågade om hon hade något med händelsen att göra. Hon hade då nickat och sagt att det var i självförsvar.

Till detta kommer att den kniv som användes är Cassandra Janssons, och den får antas ha funnits tillgänglig i köket. Det framstår som osannolikt att en utomstående gärningsman som velat knivhugga Magnus Huld skulle ha förlitat sig på att hitta ett lämpligt vapen i dennes bostad. Valet av kniv talar alltså, om än med begränsat bevisvärde, för att det var Cassandra Jansson och inte någon utomstående som utförde gärningen. Vid brottsplatsundersökningen påträffades också en knivslip på spishällen. Knivslipen ger stöd åt Magnus Hulds version av händelseförloppet.

Denise Andersson har hörts även i denna del och berättat följande. Hon satt utanför Magnus och Cassandras lägenhet och försökte lugna Magnus efter knivhuggen. Cassandra kom då fram och sa: ”Nu är det så här, vi har blivit överfallna av Belos och Emil.” Cassandra var lugn när hon sade detta men hon var inte sig själv, hon var svart. Cassandra gjorde inget för att hjälpa Magnus.

Cassandra Janssons påstående om ett överfall var uppenbarligen riktat till Magnus Huld i syfte att de båda tillsammans skulle rikta misstankarna mot annan än henne. Denise Anderssons uppgift om Cassandra Janssons uttalande har enligt tingsrättens bedömning ett inte obetydligt bevisvärde.

Genom utredningen har åklagaren uppfyllt sin bevisbörda för att det var Cassandra Jansson som högg kniven i Magnus Huld.

Nästa fråga är då om Cassandra Janssons uppgift att det finns alternativa gärningsmän minskar bevisvärdet av åklagarens utredning.

Cassandra Jansson har uppgett att Magnus Huld varit hotad under en längre tid. Magnus Huld har förnekat detta. Även om det inte framkommit något konkret hot finns det en omständighet som enligt tingsrättens uppfattning visar att sådana förekommit. Sålunda har Magnus Huld haft ett basebollträ under sängen och en batong i nattygsbordslådan. Han har visserligen uppgett att han använde basebollträet när han kontrollerade lufttrycket i däckerna på lastbilen och att batongen är Cassandra Janssons. Förklaringarna kan dock inte godtas utan föremålen får i stället tas till intäkt för att han upplevt sig hotad och att syftet med att förvara dem inom räckhåll från sängen var att kunna försvara sig i händelse av överfall.

Trots denna hotbild finns det inget som tyder på att någon annan än Cassandra Jansson och Magnus Huld befunnit sig i bostaden vid tiden för händelsen. Grannen Denise Andersson, som reagerade på Magnus Hulds skrik när han sprungit ut, har inte sett någon främmande person i närheten. Inga tecken har påträffats som tyder på att någon olovligt berett sig tillträde till lägenheten. Under brottsplatsundersökningen eftersöktes fotspår i lägenheten med släpljus men det enda spår som påträffades var från en av polismännen. Även om bevisningen inte helt utesluter närvaron av någon annan är omständigheterna

sådana att det är utomordentligt osannolikt att någon annan tagit sig in i lägenheten och knivhuggit Magnus Huld.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Cassandra Janssons uppgift om förekomsten av alternativa gärningsmän inte påverkar bevisvärdet av åklagarens utredning och gärningen är därmed styrkt.

Hur ska gärningen rubriceras?

För att Cassandra Jansson ska dömas för försök till mord krävs att det är visat att hennes avsikt inte bara var att skada Magnus Huld på det sätt hon gjort utan att hon i stället ville döda honom. Tingsrätten bedömer att utredningen inte ger underlag för att Cassandra Janssons uppsåt varit att döda Magnus Huld. Gärningen ska därför inte bedömas som försök till mord utan i stället som ett misshandelsbrott.

Magnus Huld, som under hela förloppet varit vid medvetande, fick sina sår behandlade och sydda och kunde lämna sjukhuset dagen efter händelsen. Varken det rättsmedicinska utlåtandet, kirurgen Sofia Bergström, som först vårdade Magnus Huld, eller överläkaren i kirurgi Knut Thorbjörnsen, som skrev ut honom, har gett uttryck för att skadorna varit livsfarliga även om den saken hypotetiskt sett hade kunnat ställa sig annorlunda om omständigheterna varit annorlunda än de var. Tingsrättens slutsats är att gärningen inte kan bedömas som livsfarlig. Någon svår kroppsskada i brottsbalkens mening har det heller inte varit fråga om. Det använda vapnet medför visserligen att gärningen måste bedömas som särskilt hänsynslös. Det är dock med beaktande av de begränsade skador som uppkommit inte fråga om synnerlig hänsynslöshet. Gärningen ska därför rubriceras som grov misshandel.

Påföljd

Straffet för grov misshandel är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Den grova misshandel som Cassandra Jansson döms för får anses ha inneburit en svår kränkning av Magnus Huld, och även om det inte är styrkt att avsikten varit att beröva honom livet måste den anses ha inneburit en stor fara för honom. Det ska också som en försvårande omständighet beaktas att gärningen begåtts mot en närstående i hemmet. Brottet har inom ramen för den tillämpliga straffskalan ett mycket högt straffvärde som närmar sig minimistrafvet för synnerligen grov misshandel. Tingsrätten bedömer detta straffvärde till fängelse i fyra år. På grund av det höga straffvärdet och brottets art kommer annan påföljd än fängelse inte i fråga. Den övriga brottsligheten påverkar inte straffets längd.

Det är inte uppenbart att det inte föreligger flyktfara eller risk för fortsatt brottslighet. Cassandra Jansson ska därför kvarbli i häkte.

Skadestånd

Det olaga hot som Cassandra Jansson riktat mot *Magnus Huld* kan inte anses som en så allvarlig kränkning att rätt till ersättning föreligger. Hans skadeståndsyrkande i den delen ska därför ogillas.

Misshandeln av *Magnus Huld* enligt stämningsansökan 2024-01-10, åtalpunkt 2, har inneburit en allvarlig kränkning av denne som ger honom rätt till ersättning. 10 000 kr är ett skäligt belopp. Rätt till ersättning för sveda och värk har inte uppkommit i den delen.

Den grova misshandel av *Magnus Huld* enligt stämningsansökan 2024-01-10, åtalpunkt 3, har inneburit en allvarlig kränkning av denne som ger honom rätt till ersättning. Skäligt belopp är 170 000 kr. Han har dessutom rätt till

ersättning för sveda och värk som får bestämmas schablonmässigt till 3 100 kr.

Hotet mot Diana Eriksson har inneburit en allvarlig kränkning av henne som ger rätt till ersättning. Skäligt belopp är 8 000 kr.

Kvarstad

Tingsrätten beslutade den 15 december 2023 om kvarstad på så mycket av Cassandra Janssons egendom att målsägandens [Magnus Hulds] kostnadsanspråk till ett belopp om 200 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning. Åklagaren har yrkat att kvarstaden ska bestå två månader efter lagakraftäggande dom och till ett belopp som motsvarar det skadestånd som Cassandra Jansson förpliktas att utge till Magnus Huld. Utdömt skadestånd till Magnus Huld uppgår sammanlagt till 183 100 kr. Kvarstaden ska bestå upp till det beloppet.

Ersättningsyrkanden

Anette Der Danielians och Carina Abrahamssons ersättningsyrkanden är skäliga och ska bifallas.

Martin Sjökvist har yrkat ersättning för 151,25 timmars arbete. Åklagaren har ifrågasatt om inte antalet timmar är omotiverat högt.

Huvudförhandlingen i målet har pågått i sex dagar.

Förundersökningsprotokollets huvuddel omfattar 1 453 sidor. Detta visar målet omfattning. Martin Sjökvist har utfört sitt uppdrag med omsorg om klientens intressen. Tingsrättens bedömning är att han inte utfört något omotiverat arbete eller lagt ner mycket tid på målet och begärd ersättning får därför anses skälig.

RÄTTEN

F.d. rådmannen Erland Hesslow samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. rådmannen Erland Hesslow

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 8 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 9
Handläggare 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-05-14
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 308-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891023-7505	Datum för dom/beslut 2024-05-14
Efternamn Conchi Jansson	Förnamn Cassandra

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-08-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Elin Sjölund

Dok.Id 226256

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se