



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 12
Handläggare 2

DOM
2025-06-13
Sundsvall

Mål nr
B 684-25

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hälsinglands tingsrätts dom den 31 mars 2025 i mål nr B 3298-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ahmad Jaamoor, 20000105-7538
Frihetsberövande: Häktad
Polacksgatan 15 A Lgh 1102
821 33 Bollnäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Melinda Darban
Advokatfirman Prime Handelsbolag

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Ahmad Jaamoor ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 244066

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovratten.fornedrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Melinda Darban får ersättning av staten med 68 259 kr, varav 27 121 kr avser arbete, 23 200 kr tidspillan, 4 286 kr utlägg och 13 652 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ahmad Jaamoor har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för våldtäkt mot barn och befriar honom från skadeståndsskyldighet. Under alla förhållanden har han yrkat att skadeståndet sätts ned.

Sekreteress NN har yrkat fullt bifall till sin i tingsrätten förda skadeståndstalan: 295 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2024 till dess full betalning sker.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skuld, rubricering, skadestånd och påföljd. Tingsrättens dom ska därför fastställas i sin helhet.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Ahmad Jaamoor fortsätter att begå brott på fri fot. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast fredagen den 11 juli 2025.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marie Norberg (skiljaktig), Susanna Landström och tf. hovrättsassessorn Hanna Lundkvist (referent) samt nämndemännen Stefan Fax (skiljaktig) och Emilia Romboni.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.

Skiljaktig mening, se bilaga D.



PARTER OCH DOMSLUT

Ahmad Jaamoor

Parter

Tilltalad

Ahmad Jaamoor, 20000105-7538
Polacksgatan 15 A Lgh 1102, 821 33 Bollnäs

Offentlig försvarare
Advokat Melinda Darban
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Elin Källberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess NN

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Gabriella Grimm
c/o Strandahl Advokatbyrå, Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Brott som Ahmad Jaamoor döms för

Våldtäkt mot barn, 2024-12-14, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Häktning m.m.

Ahmad Jaamoor ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmad Jaamoor ska betala skadestånd till Sekretess NN med 270 000 kr.
Beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning och 20 000 kr ersättning

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1073 824 12 Hudiksvall	Drottninggatan 17, 824 30 Hudiksvall	måndag–fredag 08:30–16:00	0650-37450	halsinglands.tingsratt@dom.se
				Webb https://www.domstol.se/halsinglands-tingsratt/

för sveda och värk. Ahmad Jaamoor ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 december 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft. Mobiltelefonen ska därefter återlämnas till Ahmad Jaamoor. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158249, punkt 1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och målsägandens vårdnadshavares identiteter. Detsamma ska gälla i fråga om uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Ahmad Jaamoor ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Melinda Darban ska få ersättning av staten med 155 129 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 894 kr arbete
- 35 525 kr tidspillan
- 7 684 kr utlägg
- 31 026 kr mervärdesskatt

Gabriella Grimm ska få ersättning av staten med 49 826 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 117 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 1 219 kr utlägg
- 9 965 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmad Jaamoor ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1537530-24)

Ahmad Jaamoor har genomfört annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden NN som var 14 år. Den sexuella handlingen har bestått i att han fört in finger/fingrar i målsägandens underliv. Målsäganden deltog inte frivilligt och kan inte heller anses ha deltagit frivilligt då deltagandet varit en följd av att Ahmad Jamoor använt våld bestående i att han tagit ett grepp/strypgrepp om hennes hals och betvingat henne med sin kroppstyngd. Det hände den 14 december 2024 i Järvsö, Ljusdals kommun.

Ahmad Jaamoor begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ahmad Jaamoor ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN har begärt att Ahmad Jaamoor ska betala skadestånd med 295 000 kr.

Beloppet avser 275 000 kr ersättning för kränkning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 december 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Ahmad Jaamoor, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158249, punkt 1.).

INSTÄLLNING

Ahmad Jaamoor har förnekat gärningen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Ahmad Jaamoor har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Han har inte godtagit några belopp som rimliga men har accepterat sättet att beräkna ränta.

Målsäganden, vars identitet omfattas av sekretess, benämns fortsättningsvis NN.

UTREDNINGEN

På begäran av åklagaren har videoinspelade polisförhör som hållits med NN spelats upp. Vidare har vittnesförhör hållits med Robin Holm, Elina Svanholm, Helena Udd och Linnéa Lundin. Dessutom har ett videoinspelat polisförhör som hållits med vittnet Lilly Miliajeva Rosenblad, 14 år, spelats upp. Ahmad Jaamoor har hörts över åtalet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat händelserapport, journalanteckningar, analysresultat, Ahmad Jaamoors Snapchatkonto jämte bild, protokoll över telefontömning, snapchatkonversation mellan NN och Linnéa Lundin samt bilder på NN:s telefonlista.

Genom utredningen framgår till en början följande

Vid den tid som åtalet avser var NN 14 år och bodde på ett HVB-hem i Järvsö. Där bodde även flera andra ungdomar, bl.a. vittnet Linnéa Lundin och en kille som kallades Gabbe. En annan ungdom, Caroline, hade tidigare bott på HVB-hemmet och hade där lärt känna NN men hade flyttat vid tiden för händelsen. Vittnena Robin Holm, Elina Svanholm och Helena Udd arbetade på HVB-hemmet i december 2024 och hade kontakt med NN där. Vittnet Lilly

Miliajeva Rosenblad och NN har beskrivit att de båda är goda vänner. Såväl NN som Ahmad Jaamoor har berättat att de fick kontakt med varandra genom Caroline. De har även samstämmt berättat att de träffades för första gången natten den 14 december 2024 när de åkte iväg tillsammans i bil efter att Ahmad Jaamoor hade hämtat NN utanför HVB-hemmet. De har båda beskrivit att Ahmad Jaamoor parkerade bilen vid en badplats i närheten av HVB-hemmet samt att de därefter satte sig i bilens baksäte. När det gäller vad som sedan hände i bilen går deras uppgifter isär.

NN har i polisförhör beskrivit en händelse i bilen som överensstämmer med vad åklagaren redogjort för i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten återkommer till NN:s uppgifter längre fram i domen.

Ahmad Jaamoor har uppgett i huvudsak följande

Han kom i kontakt med NN genom Caroline som bodde på samma HVB-hem som NN. Han kände Caroline och vid ett tillfälle när han egentligen sökte Caroline kom han i kontakt med NN istället. Det var Caroline som hade lånat NN:s telefon vid ett tidigare tillfälle och ringt till honom från den. När han sedan ringde tillbaka svarade NN i sin telefon. Han lade därefter till NN på Snapchat. Efter ett tag ville NN ta bort honom från ett Snapchatkontot som hon hade och istället lägga till honom på ett annat av hennes konton. Den 20 november 2024 pratade han med Caroline. Han hade därefter även kontakt med NN och det gick till så att hon skrev på Snapchat till honom och sedan ringde han upp henne. Han minns inte vad de skrev om på Snapchat. Det bara blev så att de hade kontakt och pratade. Han hade inget syfte med det. Han kände inte NN och visste ingenting annat om henne än att hon bodde på HVB-hemmet. De pratade bara. Han visste inte hur gammal NN var. De pratade bl.a. om hur NN mådde. Under samtalen med NN nämnde hon en skuld och han sa att han inte kände till skulden och att den inte var hos honom. NN berättade att hon hade använt lustgas och att hon fått veta att Caroline och han hade använt det.

Det var bara vid ett tillfälle som han och Caroline hade använt lustgas tillsammans. Anledningen till att han och NN hade kontakt under nätterna var att han arbetade eller pluggade och hade tid med sociala medier först efter att han hade ätit på kvällen. Han ringde till NN från hemligt nummer och anledningen till det var att han använde sin privata telefon i hans arbete som säljare på Rusta när han ringde upp kunder. Det var då viktigt att kunderna inte fick hans privata telefonnummer. Han tänkte inte närmare på att han kontaktade NN med hemligt nummer. Den 29 november 2024 kan han ha ringt NN:s nummer men han minns inte om det då var Caroline eller NN som han pratade med. Den 7 december 2024 antar han att han pratade med NN. Den 8, 11 och 13 december 2024 pratade han med NN. NN ville att de skulle träffas, hon ville ha hasch. Hon berättade att hon hade rökt hasch ett tag och jättegärna ville röka. Hon frågade om han kunde fixa fram hasch. Han har aldrig rökt hasch och visste inte hur man fick tag på det. Han har svårt att säga nej och erbjöd sig att ta med en flaska alkohol som han hade hemma. Det var en liten flaska vodka. Han satte sig i bilen och körde till HVB-hemmet där NN bodde. Han stannade på CircleK och köpte Redbull. Syftet med att åka från Bollnäs till HVB-hemmet i Järvsö var att han ville träffa NN för att lära känna henne. Han åkte trots att det var flera mil dit och att det var mitt i natten. Innan han kom fram ringde han NN och hon kom sedan ut och satte sig i bilen. Han kände till ett ställe i Järvsö och körde dit. Han stannade där och de satt och pratade i bilen. Alkoholen och Redbullen som han hade köpt låg i baksätet. Han frågade NN om hon ville dricka, vilket hon ville. De hoppade in bak i bilen och NN höllde själv upp Redbull och vodka. Anledningen till att de satte sig i baksätet var att alkoholen och en filt fanns där. De pratade om NN och han frågade var hon kom ifrån. NN fortsatte att prata och dricka. De delade på filten i bilen och NN satt nära honom. Hon lutade sig mot honom och han lade armen om henne. Hon fortsatte att dricka och prata. Han vet inte hur många muggar hon drack men han tror inte att det var så många som 3-4. Han uppfattade inte henne som påverkad. De kysste varandra men han bet inte henne utan de kysstes bara

vanligt. Han kände inte smak eller lukt av alkohol när han kysste henne. Sedan fortsatte de att prata. Hon frågade om en skuld men han kände inte till den. Hon pratade om skolan och berättade att hon skippade mycket i skolan. Hon sa att hon gick i 8:an och då ringde en varningsklocka eftersom han då förstod att hon var 14 år. Om han hade vetat det innan hade han inte åkt till henne. Han vill inte träffa en 14 år gammal tjej. Han sa att han ville åka därifrån. Han tyckte att det var obekvämt med en 14-åring i bilen. NN kollade i telefon och sa att hon ville vänta till klockan var halv tre så att hon kunde dricka klart. Han var jättenervös och hade lite panik. Han försökte hålla en vanlig konversation och berättade att han hade kommit in på Chalmers. Han förklarade för NN att det aldrig var för sent att satsa på skolan. De satte sig fram i bilen och hon valde en låt från Spotify. Han körde hem henne till HVB-hemmet och stannade vid busshållplatsen. NN hade försökt få tag på en vän och eftersom det var kallt ute och då NN inte fått tag på vännen ännu väntade han någon minut innan han åkte därifrån. På vägen hem undrade han hur han kunde hamna i den här situationen. När han kom hem såg han i spegeln att han hade smink på sig och på tröjan. Det här var nästan det värsta han hade varit med om. Det kändes inte bra och han tvättade bort sminket. Dagen efter eller två dagar efter hade Linnéa Lundin lagt till honom på Snapchat. Linnéa Lundin skrev att hon ville träffas. Linnéa Lundin berättade att Caroline hade gett henne hans snapchatnamn.

Han visste att NN och Caroline var kompisar och bodde på samma HVB-hem. Han känner till att en person som heter Hamid arbetar på HVB-hemmet. Han lärde känna Caroline efter att han vid ett tillfälle hade kört hem henne till HVB-hemmet efter att hon hade missat ett tåg eller en buss i Bollnäs. Han och Caroline hade därefter kontakt med varandra och blev vänner. De hade mest kontakt på telefon men träffades också. De träffades mest i Bollnäs. Vid ett tillfälle har de använt lustgas tillsammans. Han trodde att Caroline var 17 år. Anledningen till det var att när de träffades sa Caroline att sakerna som hon hade i påsen som hon bar på var presenter som hon hade fått när hon fyllde 17 år. Han hade ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgift om åldern. Han

trodde att NN var 17 år eftersom han trodde att hon var lika gammal som Caroline. Han fick sedan veta av NN att Caroline var 15. Han frågade inte NN om hennes ålder. När han fick veta att Caroline var 15 år tog han bort henne som kontakt. Under tiden han hade kontakt med Caroline tog han inte reda på hennes ålder utan trodde på henne. Han är säker på att telefonsamtalet med NN den 7 december 2024 inte handlade om hennes ålder. Om han hade känt till hennes ålder hade han aldrig åkt till HVB-hemmet för att träffa henne.

Han har inte sålt lustgas till ungdomar på HVB-hemmet och det fanns ingen skuld som han känner till. Linnéa Lundin skrev till honom att hon ville ligga med honom för att skulden skulle försvinna men han svarade att han inte visste någonting om skulden. Han kände inte till något om en skuld innan NN och Linnéa Lundin skrev om den. Han försökte ringa till NN för att få veta varför hon hade gett hans snapchatadress till Linnéa Lundin. Han hade tänkt säga att han varken ville ha med NN eller Linnéa Lundin att göra. Han tog bort NN från Snapchat dagen därpå.

Det stämmer att han i det första polisförhören förnekade uppgiften om att han hade alkohol i bilen. Han var jättenervös vid det förhören och sa då att det med alkohol inte stämmer. Han vet inte om han nämnde det vid hans nästa förhör men han ville inte uppfattas som att han ljugit. Sedan slog det till extra hos honom och han fick skuldkänslor för att han hade ljugit. Han ville sedan i polisförhören berätta sanningen om alkoholen.

Det som NN berättat om i fråga om vad som hände i bilen stämmer inte. Han skulle inte utsätta någon för ett trauma. Han har inte gjort det som NN påstått. Det som hände var att de kysstes ömsesidigt när de satt tillsammans under filten. Det var en kort kyss och han har inte bitit henne i läppen. De satt mest och pratade och NN berättade mycket. Han ville därifrån när han fick reda på att NN bara var 14 år. Anledningen till att han trots att åldern var viktigt för

honom inte undersökte hennes ålder var att han utgick från att den som säger sin ålder talar sanning.

Anledningen till att han inte ville att det skulle komma ut att han och NN hade kontakt med varandra var att han inte ville att Caroline skulle få veta om deras kontakt. Han ville inte heller att någon skulle veta om att han hade träffat en tjej innan äktenskapet. Det har att göra med familjen och religionen. När det gäller Caroline så skulle hon ställa många frågor om hon fick reda på att han hade träffat NN. Han pratade inte något i bilen om att NN inte skulle säga till någon om att de hade träffats men han skrev det till henne efteråt.

Lilly Miliajeva Rosenblad har i det videoinspelade polisförhören som spelats upp uppgett i huvudsak följande

NN ringde till henne på natten den 14 december 2024 och sa att hon hade blivit våldtagen. NN ringde direkt efter händelsen. Hon hörde inte vad NN sa eftersom NN bara grät och skrek i panik. Lilly visste att NN skulle ut med en kille som skulle ge henne röka, alltså cannabis. NN var helt hysterisk och Lilly hörde bara att hon blivit våldtagen. NN sa att hon var utanför HVB-hemmet. Lilly var hemma i Stockholm. Hon försökte lugna ned NN. NN sa att hon var jättefull. Lilly bad NN att förklara vad som hade hänt och NN berättade att hon hade åkt iväg med bilen och att killen hade parkerat vid en strand. NN sa att hon hade åkt med för att få röka och att killen tog upp en vodkaflaska. Killen hade sagt att han inte kunde dricka men sa åt NN att hon kunde dricka. NN sa att hon blev jättefull och han våldtog henne. NN beskrev inga detaljer och Lilly ville inte heller att NN skulle göra det för att inte återuppleva det igen. Just då var hennes fokus att NN skulle komma in och vara trygg. NN sa att hon inte hade haft någon kontroll och tyckte att det var hennes fel då hon inte gjorde någonting. Lilly sa till NN att gå in men NN tvekade och stannade först kvar ute med paniktankar. Sedan hoppade NN in genom fönstret. NN skrek och grät och tyckte att hon kände sig smutsig. Hennes paniktankar var kopplade till vad

HVB-hemmet skulle göra. Lilly sa att det inte var NN:s fel men NN grät och grät. Hon ville inte att NN skulle vara ensam och sa till henne att gå till Linnéa Lundin. Linnéas dörr var dock låst och Linnéa sov djupt. NN hade panik och Lilly sa till henne att gå till Gabbes rum och kolla om hans dörr var olåst. NN kom sedan tillbaka till sitt rum och sa att Gabbe skulle tycka att hon var äcklig och han hade även sagt att NN inte skulle gå ut på natten. NN stod utanför Gabbes rum och gick sedan in dit. NN var helt hysterisk. Lilly var då fortfarande kvar i telefonen och hörde att de pratade. Gabbe försökte lugna ned henne och Lilly pratade med Gabbe. Lilly sa att NN blivit våldtagen och var jättefull. Lilly sa till Gabbe att inte vara arg på NN. Hon sa också att NN inte får duscha eller byta kläder. Gabbe sa att han skulle se till det. Det Lilly vet om killen som NN hade åkt med är att det var Carolines vän och att han och NN hade träffats en gång förut. Hon sa till Gabbe att gå till personalen och att polisanmäla. Gabbe sa att han tog över. Telefonsamtalet hade då varat 45 minuter till en timme. Lilly uppfattade att NN var ledsen och sluddrade lite. NN lät lite påverkad på rösten. NN var upprörd, grät och hade panik. Lilly visste någon dag innan händelsen vad NN skulle göra på natten. NN berättade att en kille hade skrivit till henne att han kunde hämta upp henne och att han hade röka med sig. NN och den killen hade haft kontakt ett tag. De hade träffats förut, kanske en månad innan. NN skrev då till Lilly på Snapchat om att hon hade avvikit och var med Caroline och några killar. Det var 2-4 äldre killar och de var på Coop. Lilly sa då till NN att gå tillbaka. NN hade då gått iväg och personal från HVB-hemmet hade hämtat upp henne. Caroline kom sedan tillbaka med en 100-lapp. Caroline hade gått iväg med en kille och det var den killen som våldtog NN. Beträffande händelsen i bilen sa NN att hon typ låg ned och att han höll fast henne. Lilly ville inte fråga för att inte trigga igång något hos NN. Hon tror att killen höll fast NN och våldtog henne, hans underliv i hennes underliv. NN sa att hon var våldtagen. När det gäller hur det gick till tror Lilly att han höll fast NN och hade sex. NN började gråta när hon pratade

om vad som hänt och Lilly ville inte fråga mer. Hon visste att NN skulle prata med polisen om det.

Robin Holm har uppgett i huvudsak följande

Hon arbetar på HVB-hemmet och kände NN. Hon träffade NN på natten den 14 december 2024 efter att hon hade blivit inringd dit vid 4-5 tiden då det behövdes personal för att köra NN till sjukhuset. Hon mötte upp NN som inte mådde bra. NN såg ledsen ut. Hon följde med NN till sjukhuset i Hudiksvall. Det skulle göras en undersökning som görs efter sexuellt övergrepp. NN var absolut påverkad av situationen och hade mycket ångest. Undersökningen var utelämnande och det var svårt för NN. Läkaren gick igenom med NN som fick berätta om händelsen och skador kontrollerades. NN hade så mycket ångest att hon hade svårt sätta sig i gynstolen och den undersökningen blev inte av. Det hade blivit mycket väntetid inför undersökningen eftersom läkaren hade akuta ärenden. NN berättade att hon hade mycket ångest och hon grät. NN sa att hennes ångest var anledningen till att hon inte ville genomföra den gynekologiska undersökningen. Det togs inget drogtest men NN sa själv att hon hade druckit alkohol och det verkade inte orimligt. När NN började nyktra till fick hon mer och mer ångest. Beträffande vad som hade hänt berättade NN att hon hade haft kontakt med en kille på sociala medier som hade bett henne att möta upp honom. NN hade avvikit från boendet under natten och de hade åkt till en strand i närheten av boendet där killen hade bjudit på alkohol men inte själv druckit. NN hade tackat ja och kände sig berusad. Killen hade då bett henne sätta sig i baksätet och NN hade känt sig rädd och känt att hon inte kunde säga nej. I baksätet hade killen tagit på henne, försökt kyssa henne, tagit handen innanför byxorna och fört in fingrar i slidan. Läkaren poängterade att det genom en gynekologisk undersökning inte gick att se om något hade varit i slidan såvida det inte fanns sår i slidan. Robin vet inte om detta bidrog till NN:s beslut att inte genomföra den gynekologiska undersökningen. NN var orolig att hon inte skulle bli trodd. Det NN berättade om vad som hade hänt i bilen fick

Robin veta när hon kom till boendet och i bilen. När det gäller personen som NN träffade så hade Robin fått en bild av att andra ungdomar på HVB-hemmet hade haft kontakt med den personen men det kan vara rykten. När det gäller hur hon uppfattade NN så hade hon ingen anledning att misstro henne. NN var saklig och Robin tror på det hon sa. Efter händelsen har NN varit påtagligt nedstämd. Hon har behövt samtala om händelsen och om övergreppet. NN har haft samtal med en KBT-terapeut. När det gäller förhållningsregler på HVB-hemmet så försöker man undvika kärleksrelationer och sexuella relationer mellan ungdomarna. Det går inte att förbjuda det men är uttalat för ungdomarna men nästan omöjligt att veta om det förekommer. HVB-hemmet är inriktat på begynnande missbruk och psykisk ohälsa. Det finns regler om när ungdomarna ska vara på rummen. De får inte vara inlåsta men ska vara på sina rum kl. 22 på vardagar och kl. 23 på helger. Det kan bli konsekvenser om man bryter mot reglerna. Det är helt beroende på ungdomen. Det är inte alltid hållbart att skriva ut om någon avviker men bryts det upprepade gånger kan det vara svårt att ha placeringen kvar. Man måste se till individuella situationer. Vid kärleksrelationer eller sexuella relationer kan det bli så att någon behöver bli utskriven.

Elina Svanholm har uppgett i huvudsak följande

Hon arbetar på HVB-hemmet. Det hon vet om den aktuella händelsen är att NN smet ut och träffade en kille på natten. NN blev väldigt ledsen av det som hände och en polisanmälan gjordes.

På kvällen den 7 december 2024 stod hon och kollegan Helena Udd och lagade mat. Hon tror att det var runt klockan 17-18. NN var också i köket och någon ringde på NN:s telefon. NN sa ”nu ringer han igen” och NN svarade i telefonen. NN frågade vad han ville henne och killen svarade att han ville lära känna henne. NN frågade då hur gammal han är och fick svaret att han var 04:a. NN sa då att hon är 14 år och frågade om han tyckte att det var lämpligt.

Killen bad om ursäkt och lade på. Elina hörde vad som sades eftersom NN hade satt telefonen på högtalaren. En liten stund senare gick Elina och NN tillsammans ut med Elinas hund. NN sa då ”titta nu lägger han till mig på Snapchat”. Elina tog en bild på det i NN:s telefon. NN berättade senare att det var en kille som ringde henne på kvällar och nätter från dolt nummer. Om bilden som hon tog när de var ute med hunden togs sent på kvällen så kan det stämma att samtalet kom senare än tiden runt klockan 17-18.

Linnéa Lundin har uppgett i huvudsak följande

Hon har bott på HVB-hemmet samtidigt som NN. Caroline bodde där när Linnéa kom dit. NN har i efterhand berättat om händelsen på natten. NN har berättat att hon hoppade in i en bil med Ahmad Jaamoor, att han gav henne alkohol och började ta på henne fast hon inte ville det. NN skickade chattar på Snapchat och skickade en bild när hon var på sjukhuset efter händelsen i bilen. I snapchatmeddelanden berättade NN då lite men sedan berättade hon mer direkt när hon hade kommit tillbaka från sjukhuset. Hon fick då veta att NN hade blivit våldtagen. NN sa att han hade stoppat in fingrarna i henne mellan hennes ben. NN berättade också om alkoholen och sa att hon senare kissade på sig. NN sa att hon hade bankat på Linnéas dörr men gått vidare till Gabbe och sedan berättat för personalen. NN mådde väldigt dåligt efteråt och var väldigt ledsen. Hon sov mycket. Killen började ringa NN efteråt och då blev NN rädd och svarade inte. Hon och NN bodde tillsammans under två veckor efter händelsen och då mådde NN inte bra. Linnéa antar att det berodde på händelsen. Tidigare hade Caroline haft kontakt med killen. Han brukade plocka upp Caroline och de åkte iväg tillsammans vid klockan 1-2 på nätterna. Linnéa såg detta eftersom hon brukade vara med Caroline på kvällarna. Hon vet inte om det var samma kille som NN åkte iväg med men NN sa att det var samma person som Caroline hade träffat. Caroline berättade att man kunde få alkohol eller droger av killen som hon träffade. NN berättade att Ahmad Jaamoor var 06:a och att han jobbade på Rusta i Bollnäs. Linnéa hade kontakt med honom

efter händelsen genom att hon ”addade” honom på Snapchat. Anledningen till det var att de hade pratat med Thomas som var personal på boendet om att de skulle försöka få killen till HVB-hemmet så att polisen skulle kunna ta honom där. De struntade dock i det och hon tog bort honom från Snapchat. Hon hade fått kontaktuppgifterna från NN. När Linnéa flyttade till HVB-hemmet fick hon höra talas om en skuld. Den gällde någon som hette Cassandra som hade bott där tidigare. Cassandra hade en skuld på 1 000 kr för lustgas. Eftersom hon inte betalade den fick Caroline ta över den när Cassandra flyttade. Caroline betalade inte heller för skulden. Det var Ahmad och en kille som kallas Diamant som de var skyldiga pengar för lustgasen. Linnéa var inte involverad såvitt hon vet. Hon är osäker på hur skulden skulle betalas. Som hon förstod det skulle skulden betalas antingen med pengar eller genom att sälja sig själv men hon kan ha missförstått det. Caroline frågade om Linnéa ville ha sex med Diamant men hon svarade nej. Detta hade med skulden att göra. Skulden hade kommit upp med Ahmad. Det var efter händelsen med NN som de ”gjorde en fuling” och kontaktade Ahmad för att locka honom till boendet. Hon tror att Ahmad frågade hur gammal hon var. De frågade då Ahmed om skulden. Ahmad sa att han inte var inblandad i det. Hon minns ingenting om att Ahmad skrivit att skulden var betald.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Allmänt om beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som påstås i åtalet. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA

2015 s. 702) framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Värdering av muntlig bevisning

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår istället att överväga om en hörd person av något skäl – som t.ex. alkoholpåverkan eller andra orsaker – kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av vad andra har berättat för personen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

Särskilt om bevisvärdering i mål om sexualbrott

Bevisningen om själva händelsen i mål om sexualbrott består inte sällan främst av parternas berättelser. Enbart målsägandens berättelse är normalt inte tillräckligt för en fällande dom även om målsägandens berättelse skulle vara mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig redogörelse från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. I våldtäktsmål är det vanligt att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som sedan hörs som vittnen i målet. Sådana uppgifter kan, om de bedöms som trovärdiga och tillförlitliga, tillsammans med vittnets egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter

händelsen, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse och därmed ligga till grund för en fällande dom.

Utredningen

NN har hörts om händelsen under tre olika polisförhör. Det första förhøret hölls samma natt som händelsen och var ett relativt kort förhör. Några dagar senare hölls ett långt polisförhör under vilket NN lämnade en lång spontan berättelse och sedan svarade på frågor. Det sista förhøret är ett kortare förhör under vilket NN bl.a. ställs mot uppgifter som andra personer lämnat.

När det gäller vad som inträffade i bilen efter att Ahmad Jaamoor hade parkerat vid badplatsen i närheten av HVB-hemmet har NN i det längre förhøret uppgett i huvudsak följande.

Ahmad Jaamoor sa till henne att hoppa in i baksätet. Hon tänkte att det var något konstigt eftersom de lika gärna kunde sitta kvar fram. Ahmad öppnade dörren och gick in bak, vilket hon också gjorde. Han tog fram en vodkaflaska och en Redbull och sa samtidigt att han inte dricker. Hon tänkte att han körde bil och kanske inte borde dricka. Hon vet inte om bakkörrarna var låsta. De pratade om den andra tjejen på HVB-hemmet, NN ville ha information från Ahmad om henne. Ahmad berättade också att han är granne med en i personalen på HVB-hemmet. Hon tyckte att det var konstigt att han ville träffa personer på hemmet när han är vän med en i personalen. När Ahmad märkte att hon var påverkad kom han närmare henne. Hon hade sin telefon i knäet och kollade på klockan i den. Han lade armen runt henne. Hon kände sig obekväm och han frågade om varför hon var stel. Han sa att han inte kommer göra något hon inte vill. Han märkte att hon var påverkad. Medan han höll om henne tog han ett strypgrepp på hennes hals. Han drog handen uppåt på halsen, mot ansiktet, och tryckte hårt på halsen med hela handen. Hon vet inte hur länge han höll så, runt fem sekunder. Hon kunde inte andas och blev yr. Hon visste inte vad hon skulle göra och vågade inte säga nej. Hon frös till och blev mest

stressad. Han tog sedan en hand under hennes hoodie och under hennes BH. Han klämde på hennes ena bröst så att det gjorde jätteont. Det gjorde ont i stunden när han klämde runt bröstvårtan. Han lade henne i sin famn, på bröstkorgen. Han höll fast henne runt magen. De låg en stund så sedan vände han sig på sidan och lade sig över henne. Under tiden han låg över henne tog han på nytt ett stryptag på henne. Det stryptaget var likadant som det första. Han tryckte ungefär lika hårt och hon fick panik. Hon blev jättechockad. Han bet på hennes läppar men hon ville inte hängla tillbaka och blev jätteäcklad. Hon var bara helt stilla. Han bet inte hårt men bet rätt långt in och drog ut. Det kändes obehagligt i tandköttet när han gjorde så. Han försökte köra in tungan i hennes mun och drog tungan runt i hennes mun. Hon kände obehag. Han lutade sig över henne och ställde sig med ena benet; han hade sitt ena knä på ena sidan om henne och hade det andra benet nere. Han knäppte upp hennes byxor och drog ned dessa. Trosorna följde med när han drog ned hennes jeans. Han drog isär hennes ben genom att han tog ena handen på hennes lår. Han ”pullade” henne när hon låg ned. Hennes ena ben var inte helt rakt, hon kunde inte ha det rakt. Hennes ena ben var på sätet bredvid Ahmads knä och det andra benet nere där man har fötterna. Ahmad tog in sina fingrar i henne och började pulla henne. Hon vet inte hur många fingrar han använde. Det gjorde ont. Han hade sina fingrar i hennes slida och eftersom det gjorde ont tror hon att han körde in fingrarna så långt han kunde. Han tog ut fingrarna en liten bit och gjorde sedan samma sak igen. När hon började röra på sig slutade han. Hon drog upp sina trosor och byxor och satte sig upp. Hennes telefon låg under hennes lår och hon lyckades få fram den. Ahmad frågade när hon skulle åka tillbaka. Hon såg att klockan var 02.20 men vågade inte säga att hon ville åka just då utan sa istället att de kunde åka 02:30. Anledningen till att hon inte vågade det var att hon inte visste hur han skulle reagera om hon sa det. Innan de åkte därifrån frågade han om hon ville sätta på musik. Han småskrattade lite och sa typ att hon smakade gott i alla fall.

NN har berättat att hon, direkt efter att Ahmad Jaamoors hade släppt av henne vid HVB-hemmet, ringde till Lilly Miliajeva Rosenblad och berättade för henne att hon hade blivit våldtagen samt att hon då var ledsen och hade panik. Hon har beskrivit att Lilly Miliajeva Rosenblad rådde henne att gå in och berätta om vad som hade hänt och att hon gjorde det. Lilly Miliajeva Rosenblad har i presenterat polisförhör beskrivit hur hon uppfattade NN under telefonsamtalet.

NN har även berättat att hon kördes till sjukhuset i Hudiksvall för att undersökas där. Av utdragen av journalanteckningarna som åklagaren presenterat framgår att NN berättat för personal på sjukhuset om händelsen i bilen och då beskrivit de moment hon redogjort för i polisförhör. Som tidigare redogjorts för har Robin Holm berättat att hon var med NN på sjukhuset och beskrivit hur hon uppfattade NN. NN har även haft kontakt med Linnéa Lundin efter händelsen. Linnéa Lundin har omvitnat vad NN sa till henne och har beskrivit hur hon uppfattade NN.

När det gäller besöket på sjukhuset efter händelsen har utredningen visat att NN inte genomgick en gynekologisk undersökning. Robin Holm har förklarat detta med att det blev för jobbigt för NN genomgå en sådan. Hon har beskrivit NN som ångestfylld. Bevisningen i form av meddelanden på Snapchat mellan NN och Linnéa Lundin visar att NN känt en oro för att Gabbes DNA skulle hittas. Detta talar för att NN:s inställning till att inte vilja genomgå en gynekologundersökning var kopplad till detta och inte till en ångest kopplad till undersökningen som sådan.

Bedömning av NN:s uppgifter

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det är klarlagt att Ahmad Jaamoors och NN den här natten befann sig i Ahmad Jaamoors bil och att de den aktuella natten träffades för första gången. NN har beskrivit ett agerande från Ahmad

Jaamoors sida som innefattar samtliga moment som gärningsbeskrivningen innehåller.

Den presenterade mobiltömningen av Ahmad Jaamoors telefon visar att han ringt till NN:s telefon såväl den aktuella natten som dessförinnan. Såväl NN som Ahmad Jaamoor har beskrivit att utöver telefonsamtal haft kontakt genom meddelanden på Snapchat.

Den berättelse som NN lämnat under det längre och mer ingående förhöret om vad som hände i bilen och efter att hon släppts av utanför HVB-hemmet är lång, detaljrik, levande och sakligt logisk. Den är fri från svårförklarliga moment. Efter sin spontana berättelse i förhöret svarade NN på en lång rad frågor och svarade då eftertänksamt och i överensstämmelse med hennes spontana berättelse. Hon svarade inte bara med ord utan visade stundtals även spontant med händerna för att beskriva exempelvis grepp. Ingenting i NN:s berättelse tyder på att hon velat överdriva Ahmad Jaamoors agerande utan hon synes ha varit mån om att ge en riktig beskrivning av händelsen. Flera detaljer i beskrivningen tyder starkt på att hon beskrivit en självupplevd händelse. Hon har exempelvis beskrivit detaljerat om hur hennes ben var placerade för att rymmas i bilen och hur det kändes när Ahmad Jaamoor försökte kyssa henne.

NN:s beskrivning i det första polisförhöret om händelsen i bilen innehåller en redogörelse av händelseförloppet innefattande olika moment av övergrepp från Ahmeds sida. NN återkommer sedan till samma moment i det andra förhöret vilket är ett avsevärt längre förhör. I fråga om i vilket skede av händelseförloppet det ena strypgreppet togs finns en avvikelse mellan det första och det andra förhöret. Tingsrätten återkommer till detta.

Det tredje förhöret innehöll i huvudsak kontrollfrågor med anledning av vad vittnen uppgett.

NN har i sina förhör berättat att Ahmad Jaamoor sagt till henne att inte berätta för någon om deras kontakter och Ahmad Jaamoor har vidgått att det förhåller sig på det sättet.

När det gäller syftet med att NN skulle träffa Ahmad Jaamoor har hon i polisförhör förklarat att hon ville prata med honom om en skuld och även röka. Det finns flera uppgifter i utredningen om en skuld som överförts mellan olika ungdomar som har bott på HVB-hemmet men det har inte klarlagts huruvida Ahmad Jaamoor, vid sidan av någon annan, varit kopplad till denna. Det finns inte anledning att misstro NN:s uppgift om att hon ville ta upp frågan om skulden med Ahmad Jaamoor. Det finns däremot, bl.a. mot bakgrund av den uppgift Lilly Miliarjeva Rosenblad lämnat om NN:s syfte med att följa med NN i bilen, anledning att tro att ett syfte från NN:s sida var att få tag på hasch genom mötet. En oriktig uppgift från en målsägande kan naturligtvis påverka hennes trovärdighet. Det rör sig dock inte om någon uppgift rörande händelseförloppet i bilen som visats felaktig eller en felaktig uppgift som kan ge anledning att misstänka att NN velat oriktigt beskylla Ahmad Jaamoor för något. Sett mot bakgrund av NN:s ungdom, personliga situation - innefattande boende på ett HVB-hem - är det enligt tingsrätten inte anmärkningsvärt att NN i ett polisförhör förnekat att ett syfte med mötet varit att få tag på narkotika. Enligt tingsrätten är det inte en sådan oriktig uppgift som i någon nämnvärd grad förringar NN:s trovärdighet i stort.

Det har inte kommit fram att det skulle finnas något skäl för NN att hitta på för att Ahmad Jaamoor ska dömas för någonting han inte har gjort. Självklart betyder avsaknaden av sådana omständigheter inte att en målsägandes uppgifter automatiskt kan tas för sanna, utan det kan finnas flera orsaker till att en person ljugar som kanske inte alltid är så tydliga utifrån sett. Tingsrätten nöjer sig i den delen med att konstatera att det alltså inte finns några synbara sådana motiv i detta fall.

Med anledning om vad som förts fram från Ahmad Jaamoors sida om en försiktig värdering av NN:s uppgifter på grund av vad som framkommit om hennes oro för konsekvenser kopplade till att hon olovligen avvek från hemmet samt till att hon kan ha haft en otillåten relation med Gabbe och därför inte ville genomgå en gynekologisk undersökning konstaterar tingsrätten följande. Lilly Miliajeva Rosenblads uppgifter talar för att NN på natten när hon återkom till HVB-hemmet var orolig för hur man från hemmets sida skulle reagera på att hon hade lämnat detta nattetid. Vidare tyder meddelanden som NN skickade till Linnéa Lundin från sjukhuset på att NN, i vart fall tidigare, hade haft en relation med Gabbe. Detta är något som NN förnekat i polisförhör. Tingsrätten konstaterar dock att NN:s agerande efter händelsen i bilen talar helt emot att hon av dessa skäl oriktigt skulle beskylla Ahmad Jaamoor för våldtäkt. NN hade kunnat återvända till sitt rum, på det sätt hon gjorde genom fönstret, utan att väcka vare sig Gabbe eller personalen och uppmärksamma dem på att hon hade olovligen lämnat hemmet och träffat Ahmad Jaamoor. Trots att utredningen tyder på att NN kan ha velat undanhålla en sexuell relation med Gabbe anser tingsrätten alltså att NN:s agerande när hon hade lämnat bilen talar emot att hon av det skälet falskeligen skulle beskylla Ahmad Jaamoor för våldtäkt.

Tingsrätten anser att NN:s berättelse om vad som inträffade i bilen framstår som en beskrivning av en självupplevd händelse. Hon har berättat om händelsen på ett sådant sätt att tingsrätten har svårt att tro att hon skulle ha hittat på. Även om det är fråga om videoinspelade förhör - vilket medför att viss försiktighet ska iakttas vid värderingen av uppgifterna - anser tingsrätten sammantaget att det NN har berättat är trovärdigt. Hon har genom flera förhör, och även inom ramen för varje förhör, kunnat redogöra för ett relativt långt händelseförlopp innefattande flera olika moment av övergrepp i princip helt utan att blanda samman eller utelämna moment. Det förhållandet att hon beträffande det ena stryppgreppet i det första polisförhöret placerade det i ett annat skede i händelseförloppet än där hon placerade det genomgående i hela

det längre polisförhören framstår inte för tingsrätten som en omständighet som i någon nämnvärd grad förringar bevisvärdet av hennes uppgifter.

Visserligen har framkommit att NN hade druckit alkohol men utifrån hennes beskrivningar anser tingsrätten att det inte finns utrymme för att NN har missuppfattat situationen och hennes uppgifter bedöms av tingsrätten som tillförlitliga.

Med de bedömningar tingsrätten gjort ovan av NN:s uppgifter är tingsrättens slutsats att NN:s uppgifter har ett högt bevisvärde.

Övrig bevisning

Genom Lilly Miliäjeva Rosenblads och Robin Holms vittnesmål framgår att NN var mycket upprörd och hade panik efter att hon återkommit till HVB-hemmet sedan Ahmad Jaamoor skjutsat henne dit. De har båda berättat att NN beskrev att hon blivit våldtagen i bilen.

Lilly Miliäjeva Rosenblad har på ett mycket detaljerat och trovärdigt sätt beskrivit innehållet i det långa telefonsamtalet mellan henne och NN. Det var ett telefonsamtal omedelbart efter att Ahmad Jaamoor hade släppt av NN utanför HVB-hemmet. Lilly Miliäjeva Rosenblad har beskrivit NN:s sinnesstämning och hur hon uppfattade att NN befann sig i panik och var mycket ledsen på grund av att hon hade blivit våldtagen. Det har tydligt framkommit genom Lilly Miliäjeva Rosenblads förhör att hon valde att inte ställa ingående frågor till NN om vad som hänt utan att hennes fokus var att NN skulle komma in i trygghet. Sett till förhöret i dess helhet står det enligt tingsrätten helt klart att det Lilly Miliäjeva Rosenblad fick beskrivet för sig av NN var att NN hade blivit våldtagen men inga detaljer om hur det gått till. Tingsrättens slutsats av vad som framkommer i slutet av hennes förhör är att Lilly Miliäjeva Rosenblads uppgift tidigare i förhöret om att det varit "hans underliv i hennes underliv" inte har varit ett återgivande av vad NN sagt till

henne utan en slutsats från Lilly Miliajeva Rosenblads sida. Lilly Miliajeva Rosenblad har i sitt förhör lämnat en lång spontan berättelse och har sedan svarat på frågor. Hon har varit tydlig i sina uppgifter om hur hon uppfattade NN och vilka överväganden hon gjorde. Det framstår enligt tingsrätten som uteslutet att det skulle vara fråga om uppiktade uppgifter från Lilly Miliajeva Rosenblads sida. Det finns heller ingenting i Lilly Miliajeva Rosenblads berättelse som tyder på att NN har berättat en osann berättelse för Lilly Miliajeva Rosenblad eller att NN:s sinnesstämning skulle kunna förklaras på ett annat sätt än den förklaring NN gett. Enligt tingsrätten ger Lilly Miliajeva Rosenblads trovärdiga och tillförlitliga uppgifter mycket starkt stöd för att NN varit utsatt för en våldtäkt i bilen.

Av journalanteckningar som åklagaren presenterat framgår att NN på sjukhuset beskrivit de olika momenten som hon beskrivit i polisförhören. Robin Holm har beskrivit vad NN berättade om händelsen i bilen på ett sätt som överensstämmer med NN:s beskrivningar i polisförhör. Beskrivningarna lämnades i nära anslutning till att händelsen ska ha inträffat. Robin Holm har även berättat om NN:s mående under tiden efter händelsen och hur händelsen påverkat henne i olika avseenden. Robin Holm har omvittnat att NN återkommit till händelsen i samtal och att NN haft behov att tala om övergrepp och om händelsen. Tingsrätten anser att Robin Holm har gjort ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter om NN:s agerande, mående samt vad hon uppgett att NN berättat för henne i anslutning till händelsen ger starkt stöd till åtalet.

Sammanfattande slutsatser av åklagarens bevisning rörande händelsen

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att NN:s uppgifter om händelsen i bilen är trovärdiga och att de även är tillförlitliga. Hennes uppgifter om att Ahmad Jaamoor utsatte henne för en våldtäkt får gott stöd av vad som genom vittnesförhör med Lilly Miliajeva Rosenblad, Linnéa Lundin och Robin Holm

framkommit om hennes agerande efter händelsen och får även visst stöd av presenterade journalanteckningar. Genom NN:s uppgifter om Ahmad Jaamoors agerande och med det stöd övrig bevisning ger till hennes uppgifter är det styrkt att Ahmad Jaamoor agerat på det sätt åklagaren angett i gärningsbeskrivningen samt att han haft uppsåt i denna del.

När det gäller utredningens robusthet och det förhållande att det framkommit att de trosor som NN hade på sig i bilen inte har undersökts för att utreda om Ahmad Jaamoors DNA funnits på dessa gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten anser att den utredning som åklagaren presenterat ger ett starkt stöd för åtalet. Utifrån NN:s närmare beskrivning av händelsen skulle avsaknad av Ahmad Jaamoors DNA på trosorna inte ha någon avgörande betydelse, vare sig ensamt eller i kombination med andra omständigheter. Avsaknaden av analys av trosorna innebär mot denna bakgrund inte att utredningen brister i robusthet.

NN:s ålder

För straffansvar krävs att gärningsmannen haft uppsåt till de i paragrafen angivna rekvisiten utom såvitt gäller omständigheten att målsäganden var under 15 år. Även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte uppnått den åldern ska dömas för våldtäkt mot barn om förutsättningarna för straffansvar i övrigt är uppfyllda.

NN har uppgett att hon berättat för Ahmad Jaamoor att hon var 14 år och att hon gjorde det i ett telefonsamtal med Ahmad Jaamoor som personal på boendet hörde. Genom utredningen är klarlagt att Ahmad Jaamoor ringde till NN den 7 december 2024 och talade med henne. Elina Svanholm och Helena Udd har samstämmigt omvitnat att de hörde samtalet genom att NN hade satt på högtalaren i mobilen under samtalet. De har båda på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berättat att NN under samtalet berättade att hon var 14 år. Utifrån vad de och NN berättat om Ahmad Jaamoors reaktion står det klart att

han uppfattade detta. Genom presenterade telefonlistor och bild tagen av NN:s snapchatkonto står det klart att det var Ahmad Jaamoor som NN talade med.

Den utredning som åklagaren presenterat i denna del är tillräcklig för att beviskravet styrkt ska vara uppfyllt även i fråga om Ahmad Jaamoors uppsåt i förhållande till att NN var 14 år.

Slutsats

Enligt tingsrätten är åklagarens bevisning tillräckligt stark för att beviskravet ställt utom rimligt tvivel ska vara uppfyllt avseende den åtalade gärningen. Det är vidare styrkt att Ahmad Jaamoor haft uppsåt även i förhållande till att NN var under 15 år.

Bedömning av Ahmad Jaamoors uppgifter

Tingsrätten ska då granska om Ahmad Jaamoors uppgifter förändrar bevisläget på ett sådant sätt att beviskravet inte är uppfyllt.

Ahmad Jaamoor har den här natten åkt flera mil för att träffa NN utanför HVB-hemmet. Han har förklarat att NN ville att han skulle ordna hasch och att han ville träffa henne och lära känna henne. Han åkte alltså dit trots att han inte kunde ordna det hon önskade. Det har framkommit att han tidigare hade haft kontakt med henne nattetid per telefon. Han har då ringt till henne från hemligt nummer. Han har inte lämnat några uppgifter i sitt förhör som kan förklara att hon skulle falskeligen anklaga honom för våldtäkt. Han har vidgått att han uppmanat NN att inte berätta för någon om deras kontakt. Han har beskrivit en kraftig reaktion hos honom själv när han plötsligt i bilen kunde dra slutsatsen att NN var bara 14 år. Det framstår för tingsrätten som anmärkningsvärt att han, mot bakgrund av den betydelse som åldern hade för honom, inte skulle ha tagit reda på NN:s ålder innan han hämtade henne på HVB-hemmet. Därtill kommer uppgifterna om telefonsamtalet den 7 december 2024 som enligt tingsrätten motbevisar Ahmad Jaamoors uppgifter. Tingsrätten anser att

Ahmad Jaamoors uppgifter i flera avseenden inte framstår som särskilt trovärdiga och inte försvagar värdet av åklagarens bevisning i sådan mån att åtalet inte är styrkt.

Ahmad Jaamoor ska dömas i enlighet med åtalet

Det tingsrätten har gått igenom ovan leder till slutsatsen att NN:s uppgifter om Ahmad Jaamoors agerande ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Det är därigenom styrkt att Ahmad Jaamoor har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Hur ska gärningen rubriceras?

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska den som med ett barn under femton år har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt mot barn.

För att Ahmad Jaamoor ska dömas för våldtäkt mot barn krävs således att den sexuella handlingen, med hänsyn till kränkningens allvar, är jämförlig med samlag. Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Om en annan sexuell handling än samlag med hänsyn till kränkningens allvar ska anses jämförlig med samlag beror på om handlingen typiskt sett innebär en lika allvarlig kränkning. Exempel på omständigheter som kan påverka bedömningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada eller om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag.

Mot bakgrund av hur NN beskrivit Ahmad Jaamoors agerande är det styrkt att det varit fråga om en sexuell handling från Ahmad Jaamoors sida samt att det varit fråga om en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Tingsrätten har ovan kommit fram till att

Ahmad Jaamoor har haft uppsåt till såväl gärningen som i förhållande till NN:s ålder.

Ahmad Jaamoor ska alltså dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

Skadestandsfrågan

NN har begärt att Ahmad Jaamoor ska betala skadestånd till henne med 295 000 kr plus ränta, varav 275 000 kr avser ersättning för kränkning och 20 000 kr för sveda och värk.

Ahmad Jaamoor döms för våldtäkt mot barn och har genom gärningen utsatt NN för en så allvarlig kränkning att han ska ersätta henne för denna. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 250 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk har inte framkommit någon anledning att avvika från det schablonbelopp som gäller i fall som detta. Ersättning ska därför utgå med begärda 20 000 kr. På beloppen ska ränta utgå.

Påföljdsfrågan

Ahmad Jaamoor dömdes den 4 juli 2023 av en domstol i Ungern till fyra års fängelse för brott mot invandringslagstiftningen.

Ahmad Jaamoor döms för våldtäkt mot barn. Straffskalan för brottet är fängelse i lägst tre år och högst sex år.

När det gäller det brott Ahmad Jaamoor gjort sig skyldig till anser tingsrätten att straffvärdet överstiger minimistraffet med några månader. Brottets art i förening med dess straffvärde medför att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år och 3 månader.

HÄKTNING

Häktningsskäl kvarstår och Ahmad Jaamoor ska därmed kvarbli i häkte.

ÖVRIGT

Det medgivna särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Ahmad Jaamoor döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Det finns behov av fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens kostnadsräkning.

Tingsrätten anser att de ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimliga och ska utgå. Ahmad Jaamoors ekonomiska förhållanden motiverar att staten står för kostnaderna i målet.

RÄTTEN

Rådmannen Marianne Forsberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marianne Forsberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Hälsinglands tingsrätt senast **den 22 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Hälsinglands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Hälsinglands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Hälsinglands tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Hälsinglands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Hälsinglands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 12
Handläggare 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-06-13
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr. B 684-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000105-7538	Datum för dom/beslut 2025-06-13
Efternamn Jaamoor	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-12-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hanna Lundkvist

Dok.Id 244345

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00		måndag–fredag
851 03 Sundsvall		E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se		



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Marie Norberg, till vilken nämndemannen Stefan Fax ansluter sig, är av skiljaktig mening och anför följande.

Bevisningen i målet utgörs i huvudsak av den utsaga som målsäganden har berättat, antingen direkt till polis eller indirekt genom det hon har berättat till andra personer samt av iakttagelser av målsägandens reaktioner och beteende efter händelsen. Det finns inga tekniska bevis och den medicinska utredningen är ofullständig. Ahmad Jaamoor har vidgått att han och målsäganden träffades och åkte bil vid det aktuella tillfället, men har förnekat att någon sexuell handling förekommit. Av avgörande betydelse blir således vilken tilltro som kan sättas till det målsäganden har berättat och om det finns stödbevisning som med tillräcklig styrka talar för att hennes utsaga är riktig.

Vi anser att målsäganden har lämnat en berättelse som, när det gäller själva det centrala händelseförloppet, är lång, sammanhängande och förhållandevis detaljrik samt i huvudsak konsekvent. Det går dock inte att komma ifrån att vissa inslag i hennes berättelse väcker tvivel. Till skillnad från majoriteten anser vi att de felaktigheter och svårförklarliga moment som finns, och som beskrivits i tingsrättens dom, ofrånkomligen har en negativ inverkan på hennes allmänna trovärdighet.

Varför målsäganden och Ahmad Jaamoor skulle träffas är oklart. I denna del finns uppgiften från vittnet Lilly om att målsäganden skulle köpa hasch, något som målsäganden har konfronterats med men förnekat var orsaken till mötet. Utredningen ger inte något klart svar på hur det förhöll sig med den saken, men det går heller inte att helt bortse från vittnesuppgiften och därmed möjligheten att målsäganden kan ha ljugit om saken. När det gäller relationen till Gabbe kan utifrån skriftlig bevisning konstateras att målsäganden inte har varit uppriktig. Även om det kan finnas en naturlig förklaring till varför hon utelämnat uppgifter om deras närmare relation skapar det en viss osäkerhet om vilken tilltro som kan sättas till hennes utsaga. I bakgrunden till händelsen finns även påståendet om en skuld som skulle figurera sedan tidigare. Målsäganden har uppgett att hon ville träffa Ahmad Jaamoor för att få information om skulden. Det är oklart varför skulden var av intresse för henne och om och i så fall hur Ahmad Jaamoor var berörd av den. Målsäganden har uppgett att Ahmad Jaamoor dagen efter händelsen i ett sms till vittnet Linnéa skulle ha skrivit att skulden nu var betald, en uppgift som Linnéa dock inte har bekräftat. Ahmad Jaamoor har förnekat all kännedom om någon skuld. Det framstår som mycket oklart om den uppgivna skulden har spelat någon roll i sammanhanget och i så fall vilken.

Vi anser att det är tydligt att det finns andra och fler uppgifter som eventuellt kan vara av betydelse som inte kommit fram, vilket skapar osäkerhet och försvårar bedömningen av utredningen i övrigt. Även avsaknaden av en mer utförlig medicinsk utredning gör bedömningen mer osäker. Den undersökning som har utförts ger ingen ledning och även om det förstås inte är givet att en fullständig läkarundersökning skulle ha gett ett utslagsgivande resultat medför avsaknaden av sådan utredning trots allt att saken blir mer svårbedömd.

Dok.Id 244443

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

När det gäller vittnesuppgifterna stödjer dessa i viss utsträckning målsägandens beskrivning om vad som enligt henne har inträffat i bilen. De som har haft kontakt med målsäganden i nära anslutning till händelsen har omvittnat hennes upprivna och i det närmaste hysteriska tillstånd, vilket kan tolkas som reaktioner på en traumatisk upplevelse. Detta talar i riktning för att målsäganden har blivit utsatt för det hon berättat om. Om och i vilken mån målsägandens alkoholpåverkan och insikten om att hon olovligen avvikit från HVB-hemmet kan ha haft någon betydelse för hennes tillstånd eller reaktioner efter händelsen går dock inte utan vidare att dra några säkra slutsatser om.

En sammanfattande bedömning leder enligt vår mening till att det finns omständigheter som talar för att målsäganden blivit utsatt för det sexuella övergrepp hon har berättat om. Vi anser emellertid också att det finns omständigheter som väcker tvivel kring flera uppgifter och att utredningen som helhet inte ger en tillräckligt övertygande bild. Enligt vår bedömning ger den stödbevisning som åberopats inte det starka och otvetydiga stöd som måste krävas för att åklagaren ska anses ha styrkt sitt åtal. Vi vill därför frikänna Ahmad Jaamoor.

Överröstade i detta är vi i övriga delar eniga med majoriteten.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se