



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hudiksvalls tingsrätts dom den 22 december 2020 i mål nr B 1666-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund, Annika Hessel och Birgitta Fernlund
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)

1. Maria Laukka
Sätralinjen 6 A Lgh 1001
811 53 Sandviken

2. Antti Taivassalo
Peltokuja 3 D 15
43800 Kivijärvi
Finland

3. Albin Åberg
Edstuga 4275
821 93 Bollnäs

4. Wilma Östmans
Gäddvik 582
822 92 Alfta

1-4: Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Jens Erik MAGNUS Persson, 19730120-7515
Frihetsberövande: Häktad
Lindsberg 20
827 63 Färila

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 179456

Postadress
Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress
Södra Tjörngatan 2

Telefon
060-18 68 00
E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
www.hovrattenfordrenorrland.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom så sätt att hovrätten bestämmer det skadeståndsbelopp som Magnus Persson ska betala till Wilma Östmans och Albin Åberg till 60 000 kr vardera, jämte ränta enligt tingsrättens dom.

I övrigt gäller tingsrättens dom.

Beslagen ska bestå.

Magnus Persson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelserna i 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de fotografier (i tingsrättens aktbilaga 45 s. 9-11, 213-218 och aktbilaga 46 s. 29-35) som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Bo Karlsson får ersättning av staten med 102 634 kr, varav 47 025 kr avser arbete, 27 185 kr tidsspillan, 7 897 kr utlägg och 20 527 kr mervärdesskatt.

Det tidigare målsägandebiträdet Jan Nyman får ersättning av staten för arbete med 3 563 kr, varav 713 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Magnus Persson har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för mord och avslår målsägandenas skadeståndsyrkanden. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring och nedsättning av skadeståndsbeloppen.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har i överklagad del åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De video- och ljudinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp. Hovrätten har tagit del av tingsrättens videoinspelning av synen på brottsplatsen.

Magnus Persson har i hovrätten åberopat fotografier av mätningar på brottsplatsen samt en artikel. På åklagarens begäran har hovrätten hållit syn av vapnet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Magnus Persson gjort sig skyldig till vapenbrott.

Skuldfrågan

Som tingsrätten konstaterat är det i målet klarlagt att Tanja Taivassalo avlidit till följd av att hon träffades av två hagelskott i buken. Det är vidare klarlagt att det var Magnus Persson som höll i det aktuella vapnet när skotten avlossades. Tanja Taivassalo avled i nära anslutning till att hon träffades av skotten. Frågan hovrätten har att ta ställning till är om Magnus Persson avlossade skotten uppsåtligen eller om skotten oavsiktligen gått av, s.k. vådaskott.

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett av händelseförloppet. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning av Wilma

Östmans och Albin Åbergs uppgifter. Deras uppgifter får i väsentliga delar starkt stöd av den övriga bevisningen, vilken hovrätten inte finner skäl att ifrågasätta, varför de ska läggas till grund för bedömningen.

Magnus Persson har gjort gällande att placeringen av de två tomhylsorna starkt talar emot att han ska ha stått placerad framför schäslongsdelen på soffan, så som Wilma Östmans berättat, när skotten avlossades. Eftersom det aktuella vapnet skjuter ut tomhylsorna med viss kraft åt höger från vapnet i en vinkel om 90 grader skulle dessa ha landat i köket, för det fall Magnus Persson varit placerad framför schäslongsdelen på soffan. På grund av den höga tröskeln mellan kök och vardagsrum kan de inte heller ha rullat in i vardagsrummet efteråt. Tomhylsornas placering är i stället väl förenlig med det händelseförlopp som han beskrivit om att han var placerad mellan dörröppningen och soffan med ryggen mot köket.

Vad gäller tomhylsornas placering instämmer hovrätten i allt väsentligt i tingsrättens bedömning och tillägger följande. Vapenforensikern Anders Nilsson har uppgett att han inte undersökt det aktuella vapnet i fråga om var tomhylsor efter avlossat skott landat men att tomhylsorna vid skjutning med referensvapen har landat 2-3 meter bort till höger, rakt ut från utkastet i höjd med eller lite bakom skytten. Tomhylsorna har därefter studsat och rullat då de är lätta. Anders Nilsson har varit tydlig med att han inte kan uttala sig om var tomhylsor från det *aktuella* vapnet skulle landa då detta inte undersökts utan att resultatet antingen kan bli liknande som för referensvapnet eller något annat. Redan mot denna bakgrund anser hovrätten att det inte går att dra några slutsatser om var tomhylsorna landat efter att skotten avlossats. Som tingsrätten konstaterat har ett flertal personer rört sig i rummet efter att skotten avlossats. Det är därför inte osannolikt att någon av tomhylsorna kan ha flyttats från sin landningsplats. I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att några säkra slutsatser inte kan dras av tomhylsornas placering och att placeringen varken talar för eller emot något av händelseförloppen.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att Magnus Perssons uppgifter inte är sannolika utan framstår som en efterhandskonstruktion.

Hans uppgifter om händelseförloppet påverkar inte bedömningen av åklagarens bevisning. Det är därmed utrett att Magnus Persson medvetet avlossat två skott som träffat Tanja Taivassalo på nära håll i buken.

I fråga om Magnus Perssons uppsåt gör hovrätten följande bedömning. Det har i målet kommit fram att Tanja Taivassalo och Magnus Persson bråkat före händelsen och att diskussionen avslutades med att Magnus Persson uttalade ”du ska få ångra dig, var så säker”. Magnus Persson gick omedelbart därefter upp till övervåningen och hämtade det aktuella hagelgeväret innan han återvände till nedervåningen och diskussionen mellan honom och Tanja Taivassalo fortsatte. Av Wilma Östmans och Albin Åbergs uppgifter har det kommit fram att det varit fråga om ett i vart fall delvis upprört samtal och att Magnus Persson reste sig från sängen, gick fram till soffan och sköt Tanja Taivassalo med två skott i buken på nära håll. Det står enligt hovrätten klart att Magnus Persson, som är en mycket erfaren jägare, insåg att två skott med hagelgevär på nära avstånd i buken skulle få en dödlig utgång. Hovrätten anser därför att Magnus Persson begick gärningen med avsiktssuppsåt och inte, som tingsrätten bedömde uppsåtet, likgiltighetsuppsåt. Som tingsrätten angett kan gärningen inte bedömas som annat än mord.

Påföljd

Tingsrätten har utförligt redogjort dels för de rättsliga utgångspunkter domstolen har att förhålla sig till vid bedömningen av brottets straffvärde, dels för de försvårande omständigheter som föreligger i detta fall. Hovrätten har därutöver kommit fram till att Magnus Persson med avsiktssuppsåt berövat Tanja Taivassalo livet, vilket är ytterligare en försvårande omständighet. Även hovrätten anser således att omständigheterna i målet är så försvårande att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Tingsrättens dom ska därmed stå fast även i denna del.

Skadestånd

Vad gäller ersättning för sveda och värk till Antti Taivassalo och Maria Laukka gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska även i denna del fastställas.

Vad gäller ersättning för sveda och värk till Wilma Östmans och Albin Åberg gör hovrätten följande bedömning. Högsta domstolen har i ett avgörande den 29 december 2020, mål T 3132-20, prövat frågan om en särskild schablonersättning för sveda och värk till den som bevittnat ett mord på en nära anhörig och kommit fram till att det inte finns skäl att skapa en särskild schablon i dessa fall. Enligt Högsta domstolens avgörande bör den schablon som gäller för uppsåtligt dödande, motsvarande 60 000 kr, tillämpas även när någon – ett barn eller en vuxen – bevittnat ett mord på en nära anhörig.

Wilma Östmans och Albin Åberg har yrkat högre ersättning än schablonersättningen. Mot bakgrund av gällande praxis och då det av utredningen i målet inte kommit fram skäl att frånga detta ska Wilma Östmans och Albin Åberg tillerkännas ersättning för sveda och värk om 60 000 kr vardera.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk att Magnus Persson avviker eller undandrar sig straff eller att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet för verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast **den 6 april 2021**.

Mats Fällström

Emina Fazlic

Sara Edvardsson

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mats Fällström och Emina Fazlic, tf.
hovrättsassessorn Sara Edvardsson, referent, samt nämndemännen Hans Hägglund och
Allan Cederborg. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0107

DOM
2020-12-22
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 1666-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jens Erik MAGNUS Persson, 19730120-7515
Frihetsberövande: Häktad
Lindsberg 20
827 63 Färila

Offentlig försvarare:
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund och Annika Hessel
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande

1. Maria Laukka
Sätralinjen 6 A Lgh 1001
811 53 Sandviken

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

2. Mika Laukka
Lärkvägen 34
811 35 Sandviken

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lagmansgatan 1
Telefon
0650-37450

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

E-post
hudiksvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.hudiksvallstingsratt.domstol.se

HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0107

DOM
2020-12-22

Mål nr: B 1666-20

3. Antti Taivassalo
Peltokuja 3 D 15
43800 Kivijärvi
Finland

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

4. Albin Åberg
Edstuga 4275
821 93 Bollnäs

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

5. Wilma Östmans
Gäddvik 582
822 92 Alfta

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-07-29
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-07-29 -- 2020-07-30

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Magnus Persson ska betala skadestånd till Maria Laukka med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Magnus Persson ska betala skadestånd till Antti Taivassalo med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Magnus Persson ska betala skadestånd till Albin Åberg med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Magnus Persson ska betala skadestånd till Wilma Östmans med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Mikka Laukkas skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget jaktgevär samt hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Hälsingland, beslagsliggare 2020-5000-BG92539, nr 7-8, 13.)
2. I beslag taget kulgevär förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Hälsingland, beslagsliggare 2020-5000-BG92539, nr 12).

Häktning m.m.

Magnus Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på fotografier (sid 9-11, 213-218 i aktbil 45 och sid 29-35 i aktbil 46) och på förhören med Mattias Jakobsson och Elisabeth Englin där det lagts fram bilder vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bo Karlsson får ersättning av staten med 308 105 kr. Av beloppet avser 193 755 kr arbete, 42 405 kr tidspillan, 10 324 kr utlägg och 61 621 kr mervärdesskatt.
 2. Jan Nyman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med rätt räknat 187 265 kr. Av beloppet avser 129 870 kr arbete, 17 349 kr tidspillan, 2 593 kr utlägg och 37 453 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll	
YRKANDEN	5
INSTÄLLNING	6
BAKGRUND	7
SAMMANFATTANDE BEDÖMNING	8
UTREDNINGEN I MÅLET	8
Muntlig bevisning	8
Övrig bevisning	9
HUR BEVISNINGEN SKA VÄRDERAS	10
LARMSAMTALET	12
DET INSPELADE SAMTALET	12
DÖDSORSAK, VAPEN OCH BROTTSPLOTSUNDERSÖKNING	12
Dödsorsak	12
Vapnet	13
Skjutavstånd	14
Brottsplatsundersökningen	15
Tomhylsornas placering	17
BARNENS UPPGIFTER	18
Wilma	18
Albin	20
SLUTSATSER AV ÅKLAGARNAS BEVISNING	20
MAGNUS PERSSONS UPPGIFTER	21
Åtalspunkten 1 - mord	21
Bedömningen av Magnus Perssons uppgifter	23
MAGNUS PERSSON DÖMS FÖR MORD	25
ÖVRIGT OM UTREDNINGEN	26
ÅTALSPUNKTEN 2 - VAPENBROTT	26
STRAFF	26
Mordbestämmelsen i 3 kap. 1 § BrB	27
Magnus Persson döms till livstids fängelse	29
SKADESTÅND	29
Föräldrarna	31
Wilma och Albin	31
Mika Laukka	31
ÖVRIGT	32
Förverkanden	32
Häktning	32
Ersättningar	32
Avgift till brottsofferfond	32

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Magnus Persson ska dömas för mord och vapenbrott enligt följande.

1.1 MORD (5000-K911137-20)

Magnus Persson har uppsåtligen dödat Tanja Taivassalo genom att med ett halvautomatiskt hagelgevär skjuta henne i magen två gånger. Det hände den 29 juli 2020 på Lindsberg 20, Färila, Ljusdals kommun.

En försvårande omständighet är Tanja Taivassalos barn varit närvarande vid händelsen. Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att jaktgevär samt hylsor förverkas från Magnus Persson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG92539 nr 7, 8 och 13.

2.1 VAPENBROTT (5000-K933967-20)

Magnus Persson har innehaft ett kulgevär, Huskvarna, kaliber 22, utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 29 juli 2020 och den 30 juli 2020 på Lindsberg 20, Färila, Ljusdals kommun.

Magnus Persson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilt yrkande

Det yrkas att ett kulgevär förverkas från Magnus Persson enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2020-5000-BG92539.12.

Målsägandena har yrkat skadestånd av Magnus Persson enligt följande.

Albin Åberg har yrkat att Magnus Persson till honom ska utge skadestånd med 80 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2020 till dess full betalning sker.

Wilma Östmans har yrkat att Magnus Persson till honom ska utge skadestånd med 80 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2020 till dess full betalning sker.

Mika Laukka har yrkat att Magnus Persson till honom ska utge skadestånd med 62 574 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2020 till dess full betalning sker.

Maria Laukka har yrkat att Magnus Persson till honom ska utge skadestånd med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2020 till dess full betalning sker.

Antti Taivassalo har yrkat att Magnus Persson till honom ska utge skadestånd med 60 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2020 till dess full betalning sker.

INSTÄLLNING

Magnus Persson har förnekat ansvar för mord och vapenbrott. Han har inte haft något att erinra mot förverkandeyrkandena. Vidare har han motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena, men har godtagit det sätt som räntan beräknats på.

BAKGRUND

Följande har kommit fram i utredningen. Magnus Persson och Tanja Taivassalo var ett par sedan slutet av sommaren 2019. De hade inte några gemensamma barn men Tanja hade barnen Wilma, 13 år, och Albin, 5 år. Tanja hade i närtid flyttat in i Magnus hus på en ensligt belägen fastighet ett par mil utanför Färila i Ljusdals kommun. Magnus hade också som gåva skänkt hälften av fastigheten till Tanja som nyligen hade sålt sin bostad. Magnus har ett stort jaktintresse och hade tillstånd för ett antal skjutvapen som förvarades i bostaden, dock fanns inte tillstånd för det vapen som avses i åtalspunkten 2.

Den 29 juli 2020 vistades Magnus och Tanja tillsammans med Wilma och Albin i bostaden. En diskussion uppstod mellan Magnus och Tanja och delar av den spelades in av Wilma. Diskussionen avslutades genom att Magnus lämnade vardagsrummet på nedervåningen och gick upp till vapenskåpet, i en kattvind på övervåningen i anslutning till barnens rum. Där hämtade han ett halvautomatiskt¹ hagelgevär och gick ned till nedervåningen. Efter viss ytterligare diskussion kom Magnus att avlossa två skott med hagelgeväret som båda träffade i Tanjas mage. Wilma och Albin satt då bredvid Tanja. Magnus lämnade sedan fastigheten i all hast. Barnen tog sig till en granne en bit bort. Tanja avled av skottskadorna, sittandes i soffan. Hon blev 43 år.

Magnus greps senare under kvällen sedan han begett sig till sin bror.

Åklagarna har gjort gällande att Magnus med uppsåt skjutit ihjäl Tanja. Magnus har förnekat detta och har invänt att skotten gått av genom en olyckshändelse.

¹ Vapnet laddas om automatiskt.

SAMMANFATTANDE BEDÖMNING

Det är tingsrättens slutsats att Magnus Persson med uppsåt har dödat Tanja Taivassalo på det sätt som åklagaren angett. Straffet har bestämts till livstids fängelse. Skälen för det är i korthet följande.

Åklagarna har i målet åberopat omfattande bevisning. Den viktigaste bevisningen är de berättelser som Albin och Wilma lämnat, som får starkt stöd av den övriga utredningen. Det är enligt tingsrätten utrett att Magnus och Tanja den aktuella kvällen var osams och hade meningsskiljaktigheter med inslag av svartsjuka. Grälet handlade i huvudsak om att Magnus ville se vem Tanja skrev med på sin telefon. Det avslutades med att Magnus sade ”du kommer att ångra dig, var så säker”. Han gick sedan upp till övervåningen och hämtade mordvapnet, ett hagelgevär. Till barnen – som befann sig på övervåningen – sade han att han skulle skjuta en fågel. Han gick sedan ned med vapnet. Barnen följde efter och satte sig bredvid Tanja. Grälet fortsatte. När Tanja bad Wilma ringa 112 reste sig Magnus från sängen i vardagsrummet, gick fram och sköt avsiktligt Tanja framifrån med två skott i magen. Gärningen utgör mord. Tingsrätten har också funnit att Magnus ska dömas för vapenbrott för ett gevär som han innehade utan tillstånd.

Mordparagrafen ändrades genom lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med ändringen är att livstidsstraffet ska användas i betydligt större utsträckning, bl.a. om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet. Magnus har visat särskild hänsynslöshet genom att begå brottet mot en till honom närstående i dennes hem. Det är särskilt försvårande att han begått mordet inför barnen. Gärningen är så allvarlig att straffet bestämts till livstids fängelse.

UTREDNINGEN I MÅLET

Muntlig bevisning

Videoinspelade förhör med Wilma Östmans och Albin Åberg har spelats upp. Förhör har hållits med Magnus Persson.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med

- Lena Persson, granne till Magnus och Tanja,
- Mikael Östmans, far till Wilma,
- Helena Sjöstrand, styvmor till Wilma,
- Tommy Åberg, far till Albin Åberg,
- Mattias Jakobsson, polisassistent som närvarade på platsen,
- Mats Hellström, läkare som närvarade på platsen,
- Anton Westberg, polisassistent som var med och grep Magnus,
- Elisabeth Englin, kriminaltekniker,
- Åke Olsson, vän till Magnus,
- Kristina Hansson, vän till Tanja,
- Pia Axelsson, vän till Tanja,
- Mats Johansson, f.d. pojkvän till Tanja,
- Per Anders Unger, som omhändertog Magnus hund,
- Carina Larsson, vän till Tanja och
- Anders Nilsson, forensiker hos NFC.

På Mika Laukkas begäran har förhör hållits med honom själv.

Magnus Persson har åberopat förhör med Linda Leppäaho Mallon, polis, Stefan Sahlin, sjuksköterska i ambulanshelikopter samt Jonas De Korostenski, Susanne Sörell, Lennart Månsson och Jenny Östgård, samtliga ambulanspersonal. Dessa personer var bland de första inne i huset.

Övrig bevisning

På åklagarens begäran har tingsrätten hållit syn på plats på Lindsberg 20 och vid förhandlingen haft syn av vapnet, innefattande provavtryckning. Åklagaren har också åberopat händelserapport, uppspelning av larmsamtal, fotografier tagna av patrull på plats, utdrag ur Tanjas mobiltelefon, undersökningsprotokoll från rättsmedicinsk obduktion med komplettering, syn på fotografier från obduktion, protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtanden från NFC,

ljudinspelning från mobiltelefon, textmeddelande och ansökan om lagfart samt gåvohandling.

Wilma Östmans har åberopat intyg från skola.

Mika Laukka har åberopat journal från vården.

HUR BEVISNINGEN SKA VÄRDERAS

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken (RB) ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Men det utesluter inte att det för en kategori av fall kan finnas en metod som bättre än andra är ägnad att säkerställa såväl en omsorgsfull värdering av bevisningen som en tydlig redovisning av domstolens överväganden. I rättsfallet ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 redogör Högsta domstolen för en sådan modell för bevisvärdering som kan användas i vissa fall.

För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig. Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som

har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan. (Se vidare Balkongmålet.)

I brottmål krävs för fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ofta bör bevisbedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last.

En trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Om en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan det vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

I det nu aktuella målet bygger bevisningen delvis på vad barnen berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för barnens berättelser. (Jämför NJA 2017 s. 316 I.)

LARMSAMTALET

De larmsamtal som kom in på kvällen den 29 juli har spelats upp. Av dessa framgår att den första som ringde till SOS 112 var vittnet Helena Sjöstrand. Hon uppgav att Wilma hade ringt och sagt att Tanja var skjuten. Ganska snart därefter fick 112 kontakt med Wilma då befann hon sig hos grannen, tillika vittnet Lena Persson. Wilma uppgav direkt till 112 att hennes mammas man skjutit hennes mamma. Av samtalet hörs att Wilma är mycket uppriven. Enligt Wilma är hennes mamma död hemma, hon satt tillsammans med sin lillebror bredvid mamman när han sköt. Wilma berättar i samtalet att hennes mamma skjutits ”typ under magen” och att det hade föregåtts av ett gräl. Det framgår också att det var flera skott.

DET INSPELADE SAMTALET

Som nämnts spelade Wilma in ett samtal mellan Magnus och Tanja strax innan skjutningen inträffade. Av inspelningen framgår att Magnus frågar om Tanja skriver på sin mobiltelefon med någon karl. Hon svarar att hon kanske gör det. De grälar och det handlar i huvudsak om vem Tanja skriver med och att Magnus vill att hon ska visa honom. Magnus uppger också att han blir svartsjuk. Av allt att döma visade inte Tanja upp telefonen. Magnus avslutar grälet med att säga ”du kommer att ångra dig, var så säker”. Av utredningen står det klart att han därefter gick och hämtade hagelgeväret.

DÖDSORSAK, VAPEN OCH BROTTSPLOTSUNDERSÖKNING

Dödsorsak

Av den åberopade bevisningen i målet framgår att Tanja sköts med två hagelskott i magen. Hon höll i en kudde vid händelsen och på kudden finns två skotthål som stämmer överens med de skott som träffade henne.

Av utlåtandet från den rättsmedicinska obduktionen framgår att den döda kroppen företett undersökningsfynd i form av ingångsöppning för två skott på bukens vänstra sida med omfattande invärtes skador till följd. Det framgår att Tanja avlidit till följd av blodutådring till bukhinna, tarmkäx och fri bukhåla med åtföljande cirkulationsstörning och syrebristtillstånd, att detta tillstånd varit en följd av inom relativt nära avstånd och i

huvudsak mot bukens vänstra område/flank avlossade hagelskott och att döden varit en följd av annans handaverkan.

I kompletterande yttrande har det bedömts möjligt att Tanja kunnat förflytta sig in mot armstödet på soffan. De filtförladdningar² som återfunnits i bukhålan har återfunnits i vertikalplanet vilket talar för ett huvudsakligen mera vinkelrätt sannolikt mera framifrån kommande anslag.

Av den skriftliga bevisningen och utredningen i målet kan tingsrätten konstatera att Tanja avlidit till följd av att hon blivit skjuten två gånger med ett hagelgevär i magen.

Vapnet



2020-5000-BG92539-13, halvautomatiskt hagelvapen Beretta A302, kal 12 höger sida.

Ett halvautomatiskt hagelgevär av typen Beretta A302, kaliber 12, påträffades på köksbordet. Vid soffan i vardagsrummet påträffades två tomhylsor, Gytthorp kaliber 12. Av sakkunnigutlåtande från NFC, utfärdad av vittnet Anders Nilsson, framgår att vapnet som anträffades på köksbordet provskjutits. Vid provskjutningen konstaterades att kraften som krävs för att avfira vapnet uppmäts till medelvärde ca 2,37 kg och att kontrollmätning gjorts mot motsvarande vapen ur NFC Linköpings referenssamling. Kraften avviker inte från vad som betraktas som normalt. Tomhylsorna jämfördes i mikroskop med hylsorna från provskjutningen och resultaten talar starkt för att de påträffade tomhylsorna avfyra från vapnet.

² Beståndsdel i hagelpatron som skjuts ut vid avlossning av skott.

Anders Nilsson har i förhöret bekräftat det som framgår av den vapenundersökning han gjort. Han har uppgett att han provskjutit vapnet, både fastspänt, med två händer och en hand. Vidare har han mätt kraften som krävs för att avfira vapnet och på så sätt kommit fram till medelvärdet. När man skjuter med vapnet är det hans uppfattning att pipan, av kraften från avlossningen, kommer att röra sig. För att kunna avfira igen efter ett skott krävs att avtryckaren släpps tillbaka en halv centimeter och avtryckaren trycks in igen. Det är enligt hans uppfattning inte omöjligt att händelsen gått till på det sätt som Magnus påstått, även om han mot sin kännedom om vapen finner det orimligt.

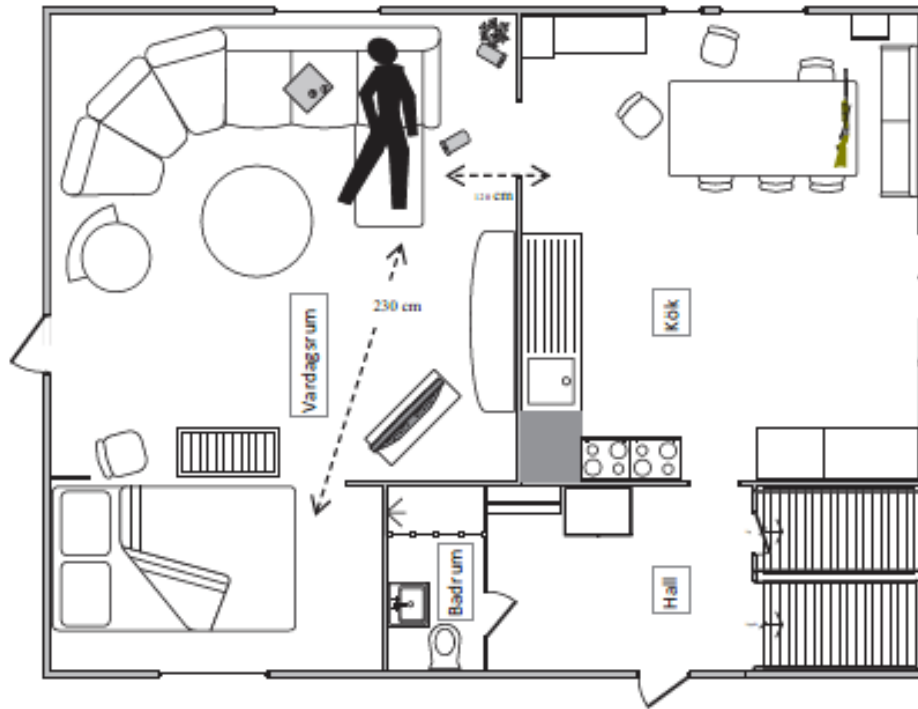
Genom sakkunnigutlåtandet och utredningen i övrigt är det utrett att vapnet på köksbordet var det vapen som Tanja sköts med. DNA påträffades på flera ställen på vapnet, bland annat på pistolgreppet. I sakkunnigutlåtande konstateras att resultaten talar extremt starkt för att detta DNA kommer från Magnus – om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. DNA från någon annan, till exempel Tanja, påträffades inte på vapnet.

Tingsrätten har vid syn av vapnet fått prova att trycka av med avtryckaren och hålla i vapnet med en hand. Av det kan konstateras att vapnet är långt och förhållandevis tungt att hålla i. Det tryck som krävs för att trycka av avtryckaren är dock förhållandevis litet.

Skjutavstånd

Genom att provskjuta med vapnet och patroner av samma slag har NFC i sakkunnigutlåtande kommit fram till ett skjutavstånd mellan 20 och 75 cm. Vid den bedömningen har provskjutits mot ett liknande tyg som den kudde som skotten mot Tanja gått genom.

Brottsplatsundersökningen



Planskiss från brottsplatsundersökningen. Nedervåningen med hall, kök och vardagsrum. Tanja hittades i soffan enligt ovan. Vapnet låg på köksbordet. Tomhylsornas ungefärliga placering syns bredvid Tanja. Enligt barnen satt Magnus på sängen innan ha sköt, se den längre pilen. Magnus har dock uppgett att han snubblade in från köket när skotten brann av, se den kortare pilen.

På fastigheten har genomförts en utförlig brottsplatsundersökning. Det fanns inte tecken på strid eller tumult i huset. Tanja hittades i soffans högra del med armarna längs kroppen. Under hennes högra handled låg hennes mobiltelefon. Invid vänstra benet låg två snusdosor. Det fanns blodbesudlingar på platsen hon suttit och på golvet under soffan där hon suttit. Vapnet låg på köksbordet. Tomhylsorna påträffades på golvet nedanför den sida av soffan som vetter mot köket enligt nedan.

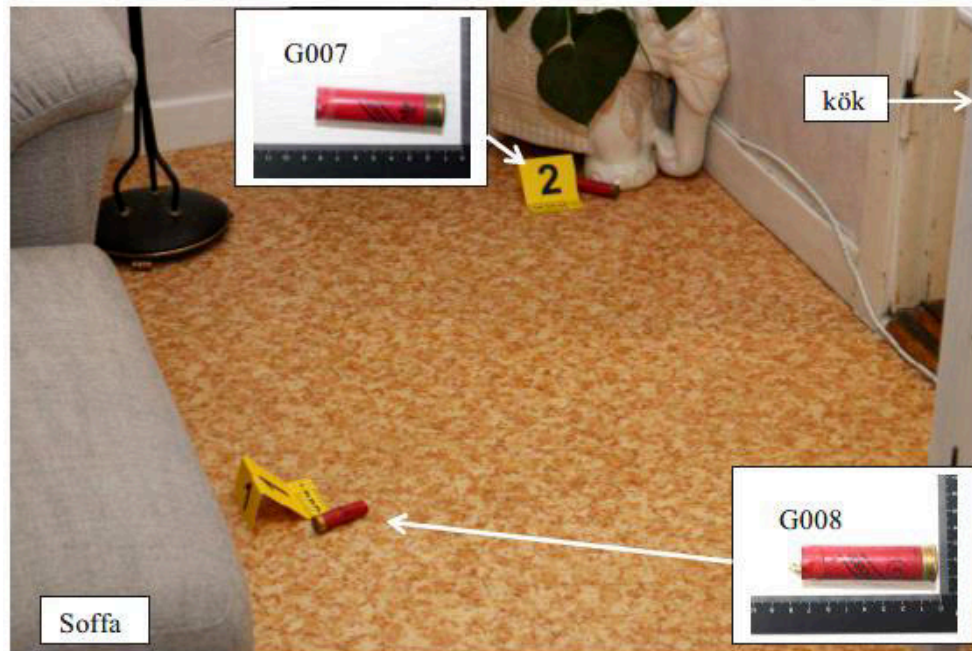
Vapenskåpet påträffades öppet och oläst i kattvinden. Vidare påträffades patroner på och nedanför vapenskåpet och i källaren.

Enligt analysen och slutsatsen av brottsplatsundersökningen ger spåren i soffan starkt stöd för att Tanja suttit i schäslongdelen när hon blev skjuten. Skottskadorna i soffkudden, skottskadorna i Tanjas buk, Tanjas placering i soffan och tomhylsornas läge på golvet ger tillsammans med resultat från NFC starkt stöd för att Magnus skjutit Tanja med två skott på nära håll framifrån eller något snett framifrån när han befunnit sig i vardagsrummet framför soffan. Blod och krutrester på kudden visar att Tanja haft kudden över magen, med vänster arm under den när två skott avlossades mot hennes mage. Topsat DNA på vapnet ger starkt stöd för att ingen annan än Magnus själv hanterat vapnet före, under och efter skjutningen. Som sammantagen bedömning har utredarna anført att Magnus i området framför den del av soffan där målsäganden satt avlossat två skott framifrån eller något snett framifrån i målsägandens mage.

Elisabeth Englin, kriminaltekniker, har uppgett att hon tidigare tävlingsskjutit med liknande vapen. I förhöret har hon dragit samma slutsatser som framgår av brottsplatsundersökningen. Hon har framhållit att särskilt det blodstänk som fanns på Tanjas arm och soffan tyder på att Tanja suttit på den plats där hon senare avled när hon blev skjuten och att Tanja blivit skjuten framifrån. Det är enligt Elisabeth Englin svårt att snubbla med ett vapen och få en träffbild som den aktuella, inte minst på grund av att pipan väger mer än stocken på geväret, inte omöjligt men väldigt osannolikt. Utöver det är det också tämligen tungt att trycka av. För att skjuta två gånger måste man råka trycka av, släppa fram avtryckaren och råka trycka av igen. Hon tror inte att det går. Vad gäller geväret har hon topsat det för DNA enligt NFC:s föreskrifter. Hon har inte kunnat ange med vilken säkerhet slutsatserna i undersökningen dragits, annat än att det är hennes och medundersökarens samlade bedömning.

Tingsrätten bedömer att det sätt som Tanja hittats på talar för att hon inte rört sig nämnvärt från den plats hon suttit när hon sköts. Det saknas blodspår från eventuell förflyttning och mobiltelefonen och snusdosornas placering talar för att hon inte flyttat sig. Dessutom finns blodstänk över armvecket som korresponderar med blodstänk på armstödet.

Tomhylsornas placering



Två tomhylsor påträffades på golvet till vänster om där Tanja träffades. Ett antal vittnen som var de första på platsen – sjukvårdspersonal och polis – har hörts om hur det gick till när de kom in i huset, och vad de uppmärksammade på platsen. Den samlade bild tingsrätten fått är att dessa personer troligen inte har kommit att flytta på tomhylsorna när de kom in i vardagsrummet. Någon av Magnus, Wilma, Albin eller den efterföljande personalen från polisen och sjukvården kan dock ha kommit åt en tomhylsa och förflyttat den från det läge där den landat efter att skotten avlossats. Vidare har i förhöret med Anders Nilsson framkommit att hylsorna är mycket lätta och kan rulla. Enligt honom har vid skjutning av referensvapen hylsor *landat* mellan 2-3 meter bort. Elisabeth Englin har uppgett att hylsorna skjuts ut en halv till en meter. Hon har vidare uppgett att hylsorna landat på ett sådant ställe som stämmer med att Magnus stått framför soffan när han skjutit. Hur långt hylsorna flyger från det aktuella vapnet har inte uppmätts. Tingsrätten bedömer att hylsornas placering framstår som rimlig för det händelseförlopp som angetts av åklagaren. På samma sätt är placeringen rimlig med hänsyn till vad Magnus berättat. Sammanfattningsvis talar inte hylsornas placering med någon styrka för eller mot något av händelseförloppen, särskilt med tanke på att de kan ha förflyttats efter skjutningen.

BARNENS UPPGIFTER

Wilma

Den som berättat mest om händelsen är Wilma. Hon har berättat att Magnus och Tanja bråkade. Tanja skickade därför upp dem till deras rum, hon inte ville att de skulle vara med. Wilma fick en dålig känsla, kom på att hon skulle spela in bråket och ställde sin mobiltelefon vid trappan. När Magnus kom upp hämtade hon snabbt telefonen. Magnus gick in till vapenskåpet och hämtade ett gevär. Han sade att han skulle skjuta några skator eller någon fågel som låtit illa, men hon hade inte hört något. Hon fick en magkänsla och gick efter ner. I vardagsrummet satte hon sig vid Tanja. Albin kom också och satte sig. Magnus satte sig i köket. Magnus och Tanja babblade och bråkade, Magnus trodde att Tanja skrev med en annan kille. De bråkade och skrek på varandra men hon lyssnade inte så noga. Hon trodde inte att något skulle hända, så hon var lugn och glad. Magnus kom sedan och satte sig i sängen. Då hade han geväret i knät.

Tanja sade flera gånger åt Magnus att han skulle gå iväg med geväret. Magnus svarade att han skulle skjuta Tuva. Hon hörde på rösten att Tanja var rädd. Tanja sade åt henne att ringa 112, men Magnus sade att han inte skulle skjuta någon. Tanja sade åt honom att gå iväg eller så skulle hon ringa 112. När Tanja sade åt honom att gå iväg med vapnet blev han arg och verkade inte vara sig själv. Han tog upp geväret, ställde sig framför Tanja, siktade och sköt henne på väldigt nära håll. Det kan ha varit bara ett skott. Magnus stod framför Tanja som satt i soffan när han sköt. Han riktade geväret mot hennes mage. Magnus siktade aldrig på henne eller Albin.

Hon sprang ut tillsammans med Albin, slängde sig på gräsmattan och skrek, för att hon var så chockad. Albin gjorde likadant för han trodde man skulle göra så. De gömde sig sedan i skogen till dess Magnus hade åkt iväg med bilen. Hon tänkte att hon måste göra något för sig själv och Albin och gick därför in för att hämta sitt gosedjur. Albin hade bara kalsonger och fick en kofta och en jacka. När hon hämtade sakerna gick Albin och ställde sig framför Tanja. Hon såg på magen att det var saker utanför kroppen på Tanja. Hon tyckte inte att Albin skulle se det så hon ropade honom till sig. Precis när de skulle gå utanför dörren såg hon hur mamma lade huvudet åt sidan. Hon

tror att hon dog då för att det kändes som det. Hon försökte att köra iväg med en bil men kunde inte backa. De begav sig därför till fots till närmaste granne.

Bedömningen av Wilmas uppgifter

Wilmas uppgifter får mycket starkt stöd av vad hennes pappa Mikael Östmans och hans sambo Helena Sjöstrand berättat. Mikael Östmans har uppgett att Wilma redan samma kväll berättade om händelsen. Han har nästan ordagrant återgett vad Wilma berättat i barnförhöret. Det ska dock noteras att han var närvarande vid det inspelade förhöret med Wilma. Vad gäller antalet skott har han berättat att Wilma från början sa fyra till fem skott, men efter tag trodde hon mer att det kunde vara fråga om två till tre skott. Wilma är mogen och brukar verkligen inte fara med osanning. Helena Sjöstrand har berättat att Wilma ringde till henne i anslutning till händelsen när hon inte fick tag i Mikael. Wilma var hysterisk och berättade att Magnus hade skjutit Tanja. Wilma var säker på att Tanja var död.

Vidare får Wilmas uppgifter stöd av Lena Perssons uppgifter. Det var till Lena Persson Wilma och Albin kom på kvällen. Även det som sades under larmsamtalet och det inspelade grälet stödjer Wilmas uppgifter, liksom Albins uppgifter. Slutsatserna i brottsplatsundersökningen stöder också Wilmas version, liksom fynden vid obduktionen.

Det har inte framkommit att Wilma ändrat sina uppgifter någon gång. Hon har också berättat att hon är osäker på hur många skott det var. Försvaret har gjort gällande att Wilmas uppgifter om att hon sett tarmar tränga ut ur Tanjas mage inte är trovärdiga, eftersom det låg en kudde i vägen när Tanja hittades och läkaren Mats Hellström behövde ta bort kudden för att se det. Tingsrätten bedömer dock att det inte förtar värdet av Wilmas uppgifter, särskilt inte med tanke på att det stämmer med skadorna Tanja haft.

Sammanfattningsvis har inte tingsrätten funnit något skäl att ifrågasätta den berättelse Wilma lämnat.

Albin

Albin har i det inspelade förhöret berättat att Magnus och Tanja bråkade lite. Magnus hade sagt att han skulle skjuta en fågel men när mamma skrek för mycket sköt Magnus henne. De var i vardagsrummet när det hände. Tanja och han satt i soffan och Magnus i sängen. När Magnus sköt Tanja var han "lite nära" (Albin visar ca 1,5 dm).

Tommy Åberg, Albins pappa, har berättat att Albin var trött och tagen när han kom hem till honom den aktuella kvällen. Han sade att hans mamma är i himlen och att Magnus hade skjutit henne. Dagen efter berättade Albin att Magnus och Tanja hade skrikit på varandra, att Magnus suttit mittemot och att han satt bredvid Tanja. Magnus gick fram till henne och sköt, det var nära honom och det kom rök ur pipan. Det kom också blod på soffan. Åklagaren har läst upp att Tommy Åberg enligt förhör under förundersökningen sagt att Albin berättat att Tanja skrek till Wilma att hon skulle ringa polisen, att Magnus då sköt Tanja i magen, att han satt bredvid och Wilma intill honom, att Tanja lutade sig mot kanten på soffan och det blev ett rött streck med blod på soffan. Enligt Tommy Åberg stämmer det som sagts vid förhöret med vad Albin sagt. Vidare berättade Albin att han ville gå till Tanja, att Wilma inte ville att han skulle se och att han tittade in på Tanja. Först tittade Tanja rakt fram, sedan nickade hon till. De sprang sedan efter vägen.

Albins uppgifter får också stöd av utredningen i övrigt, bland annat genom Wilmas uppgifter. Eftersom han bara är fem år, har han av naturliga skäl inte kunnat berätta på ett tydligt och utförligt sätt om händelsen. Det han berättat ger dock klart stöd för åklagarnas version av händelseförloppet.

SLUTSATSER AV ÅKLAGARNAS BEVISNING

Utredningen sammantaget ger övertygande stöd för att händelsen gått till på det sätt som åklagarna påstått. Tingsrätten har vid den bedömningen lagt särskild vikt vid barnens uppgifter. Om inte Magnus uppgifter ger anledning att göra någon annan bedömning, är det alltså ställt utom rimligt tvivel att Magnus berövat Tanja livet på det sätt som åklagarna påstått.

MAGNUS PERSSONS UPPGIFTER

Åtalspunkten 1 - mord

Magnus har berättat att Tanja bodde hos honom från vårvintern. De hade träffats i augusti 2019. Relationen med Tanja var upp och ned, ibland bra, ibland sämre, men inte sämre eller bättre än någon annan. Om något vittne sagt att Tanja triggade honom tycker han inte att det stämmer. Han hade en bra relation med Albin, som bodde tillsammans med dem. Wilma hade inte sovit över mer än tio dagar. Hon var mer avvaktande i förhållande till honom.

När det gäller hans eget mående har han fått en ADHD-diagnos men han minns inte hur det gick till. Han har också medicin för det. Tanja tyckte inte att han hade ADHD och hon tyckte inte att han behövde medicinera. När händelsen inträffade hade han tagit ett längre uppehåll med medicinen, men han tog medicin på morgonen dagen för händelsen. Det var då inte av någon särskild anledning. Medicinen har inte någon direkt verkan, utan börjar fungera efter fem till sex dagar. Den gör att han får det lättare att fokusera på saker och att han inte fastnar i samma tankar. Han vet inte om det är bättre eller sämre med medicinen, han får svårare att sova av den.

Han har jagat hela livet och har ett vapenintresse. Utöver jakt och fiske har han inte så många intressen. Att man inte ska förvara patroner löst på det sätt som påträffades i huset vet han, men det blev så i samband med att Tanja flyttade in sina saker. Han vet att man inte ska och har inte laddade vapen inomhus. På det aktuella geväret har han tidigare provat att ställa ned kraften på avtryckaren, men den var inte nedställd dagen för händelsen. Han vet också att man ska bära gevär med pipan nedåt.

Tillsammans med Tanja började han under våren att skjuta luftpistol och sedan luftgevär. Han vet inte hur intresserad hon var, men han tror hon var intresserad eftersom hon följde med. Det var något de kunde göra tillsammans. De var iväg kanske fem till sju gånger under senvåren och försommaren och sköt med det aktuella hagelgeväret. Tanja använde då alltid handskar. Själv använder han handskar ibland, för greppets skull. Han har gjort rent hagelgeväret varje gång och tar alltid bort patroner efter användningen. Eftersom han gjort kontroller innan han ställt in vapnet

kontrollerar han inte att det är oladdat eller säkrat när han tar ut det. Då spelar det ingen roll om säkringen är på. Han och Tanja visste var nyckeln till vapenskåpet fanns. Eftersom vapnen inte stod på samma ställe som han brukar ställa dem misstänkte han att Tanja kanske skjutit utan honom. Hennes skjutning blev också fort bättre, utan att hon hade övat. Han frågade dock aldrig henne om det. Tanja visste hur man laddar vapnet.

Händelsen den 29 juli

Det stämmer att han med Tanja hade den diskussionen som hörs på Wilmas inspelning. När han sa att ”du kommer att ångra dig, var så säker” var det inte menat som något speciellt. Det bara flög ur honom. Eftersom han ville avbryta diskussionen så bestämde han sig för att han skulle ta bort (skjuta) sin jakthund Tuva. Det hade han tänkt på under en längre tid, sedan Tuva fått problem med höfterna efter att hon fått valpar. Tuva kunde därefter inte längre hänga med i hans tempo under flera dagars jakt och motsvarade inte hans krav.

Han gick upp på övervåningen, in till kattvinden och låste upp. Där hämtade han geväret. Han kollade inte om det var laddat eller osäkrat. Ladda tänkte han göra efter att han hämtat patroner i källaren. Han visste alltså inte att vapnet var laddat. Det stämmer inte att han sagt att han skulle skjuta någon fågel. Om han sade något annat minns han inte, men han skulle aldrig säga att han skulle skjuta Tuva. Vapenskåpet lämnade han olåst eftersom det skulle gå fort.

När han kom ned ropade Tanja till honom så han gick och satte sig i sängen. De pratade en stund och han gick och satte sig på en stol i köket. Barnen var där och satt vid Tanja. Han tycker inte att han och Tanja bråkade. När han satt där är han ganska säker på att han hade geväret med kolven mot golvet och pipan uppåt. På fötterna hade han Foppatofflor. Han reste sig upp för att gå den vägen och snubblade på tröskeln in till vardagsrummet. Geväret hade han i höger hand, med handen vid pistolgreppet, kolven bakåt och pipan nedåt. Tanja satt i schäslongen något vriden mot honom. Han ramlade omkull och råkade trycka av två skott. När han snubblade fick

han fingret på avtryckaren på grund av en reflex. Det var en olyckshändelse. Han vet inte hur det kommer sig att skotten träffade så nära varandra.

Efter att han skjutit Tanja fick han panik. Han visste inte vad han gjorde och han vet inte vad som hände med barnen. Varför han inte ringde 112 vet han inte heller. Efter att han snubblade vet han inte mer. Han åkte till sin bror men han vet inte varför. Det var hans bror som pratade med polisen innan han greps. Det var samma känsla som när hans far dog. Då mindes han inte heller den dagen.

Det är hans uppfattning att Tanja måste ha laddat vapnet och lämnat det så. Om det inte finns spår av henne på geväret har hon haft handskar på sig.

Bedömningen av Magnus Perssons uppgifter

Magnus har gett intryck av att vilja tona ned det bråk som föregick händelsen. Hans uppgifter motsägs dock av vad som framgår av inspelningen. Han har också uppgett att han inte tyckte att förhållandet skiljde sig från andra. Vittnet Åke Olsson, kusinbarn till Magnus, har dock i förhör under förundersökningen, vilket han uppgett vid huvudförhandlingen kan stämma, uppgett att Magnus till honom berättat att Tanja drev honom till vansinne och att det var psykisk terror. Det är tingsrättens uppfattning att Magnus också velat tona ned hur förhållandet med Tanja varit. Hans uppgifter i den delen framstår inte som särskilt trovärdiga.

Vad gäller att Magnus skulle skjuta hunden Tuva bedömer tingsrätten att det kan vara så att Magnus faktiskt hade för avsikt att inte längre ha kvar hunden. Vittnet Per Unger har dock inte uppmärksammat något fel på Tuva, men å andra sidan så hade inte han haft anledning att upptäcka det fel som Magnus gjort gällande. Något annat stöd än Magnus egna uppgifter för att hunden varit i dåligt skick har inte kommit fram i utredningen.

Vad gäller händelsen den 29 juli kan det Magnus menar har hänt sammanfattas enligt följande:

- Tanja har i smyg använt vapnet och skjutit med det, varpå hon lämnat det laddat i vapenskåpet. Till följd av det visste han inte att vapnet var laddat,
- Tanja satt i soffan vänd mot köket när skotten avlossades,
- Magnus reste sig från en stol i köket med vapnet i en hand, med pipan snett nedåt utan att ha fingret på avtryckaren³, råkade snubblade på tröskeln varpå vapnet av en olyckshändelse riktats mot Tanja, samtidigt som han råkade få fingret på avtryckaren och skjuta av två skott och skotten har träffat Tanja på det sätt som utredningen visar.

En central del av Magnus berättelse och försvar har gått ut på att han inte visste att vapnet var laddat när han tog det ur vapenskåpet. Han har dock varit noga med att förklara att han inte skulle ställa in vapnet laddat. Vidare var han noga med att rengöra vapnet efter varje användning. Eftersom vapnet var laddat har han dragit slutsatsen att Tanja måste ha använt vapnet i smyg och lämnat det laddat. Även om han märkt att vapnen inte stod på rätt ställe har han uppgett att han aldrig frågade Tanja om det. För tingsrätten framstår hans beteende i den delen som märkligt. Det finns inte någon teknisk bevisning som visar spår på vapnet från Tanja. Vidare finns inte något stöd i den övriga utredningen som stödjer påståendet att Magnus och Tanja skjutit tillsammans. Av de vittnen som hörts framgår inte att Tanja visat intresse för skytte, även om hon under någon period visat intresse för jakt. Det var dock inte vid tiden för händelsen. Talandes mot Magnus förklaring finns ett åberopat meddelande som Tanja skickade i februari 2020. Magnus hade då försökt att få henne att skjuta men hon ville inte. Tingsrätten kan förstås inte utesluta att Magnus och Tanja skjutit tillsammans. Förklaringen att Tanja måste ha använt geväret i smyg framstår som långsökt och inte trovärdig. Att något spår från henne inte upptäckts talar också mot förklaringen att hon använt vapnet på det sätt som Magnus påstått.

Brottsplatsundersökningen liksom obduktionsresultatet talar för att Tanja skjutits framifrån eller snett framifrån. Det talar alltså mot att Tanja suttit vänd mot köket när hon sköts. Att Magnus snubblat och råkat skjuta Tanja två gånger inom ett litet område

³ Magnus Persson har själv visat på det sättet vid syn av vapnet.

framstår som högst osannolikt. Magnus uppgifter om hur detta gått till är dessutom vaga på grund av påstådda minnessvårigheter. Till det ska läggas att Magnus direkt efter händelsen, trots att han menar att det var en olyckshändelse, inte gjorde någonting för att förvissa sig om hur det gått med Tanja eller barnen. Istället flydde han från platsen. Han uttalade också till vittnet Anton Westberg, som grep honom efter händelsen, att han på grund av Tanja slutat med sin medicin, att han hade förändrats och känner ilska inombords samt att han inte kan kontrollera sig ibland. Han sade också att han skulle gå ut i skogen men åkte till sin bror i stället. Varför han skulle berätta på det sättet efter en olyckshändelse framstår som svårförklarligt. Det Magnus berättat för Anton Westberg tyder snarare på att han indirekt försökt ge en förklaring till varför han skjutit Tanja.

Den version av händelseförloppet som Magnus beskrivit får alltså inte något nämnvärt stöd av utredningen i målet. Tingsrättens bedömning är att den bygger på ett antal osannolika omständigheter, som inte får stöd av bevisningen. Sammantaget gör inte Magnus uppgifter något för att förminska bevisvärdet hos den utredning som åklagarna lagt fram.

MAGNUS PERSSON DÖMS FÖR MORD

Tingsrätten bedömer genom bevisningen i målet att det är utrett att gärningen gått till på det sätt som barnen berättat. Magnus måste ha känt till att vapnet var laddat när han kom ner med det, annars skulle han inte ha riktat vapnet mot Tanja och tryckt av två gånger. När han laddade vapnet kan inte konstateras, även om det troligen var när han hämtade det. Magnus är van jägare och känner väl till vilken skada ett hagelskott kan orsaka. Det är inte möjligt att säkert slå fast om hans avsikt med skotten var att döda Tanja, även om mycket talar för det. Det tingsrätten däremot kan konstatera är att Magnus genom att skjuta Tanja två gånger i magen i vart fall måste varit likgiltig inför risken att Tanja skulle avlida av skotten. Han har därmed i vart fall haft så kallat likgiltighetsuppsåt till gärningen. Gärningen kan inte bedömas som annat än mord.

ÖVRIGT OM UTREDNINGEN

Utöver det som nämnts i domen har ett stort antal personer hörts. Tingsrätten har inte funnit behov av att i domen närmare redogöra för dessa vittnesförhör, annat än några kommentarer kring motivet till gärningen.

Genom de vittnesförhör som har hållits har trätt fram en bild av att förhållandet mellan Magnus och Tanja inte var utan konflikter. Åklagarna har gjort gällande att Magnus varit svartsjuk och kontrollerande. Magnus har motsatt sig detta och anført att det förekommit svartsjuka från båda. Av Wilmas inspelning framgår att i vart fall det grälet präglades av svartsjuka. Tommy Åberg har berättat att Tanja till honom sagt att Magnus varit väldigt svartsjuk, så har också Kristina Hansson, Mats Johansson och Pia Axelsson berättat. Det har också kommit fram uppgifter om att förhållandet tagit slut, vid ett eller flera tillfällen. Åklagarna har också åberopat att ett motiv kan vara att Tanja velat sälja sin andel av fastigheten och har googlat på hur man kan sälja sin del av fastighet som man fått i gåva om den andra inte vill. En sådan sak kan mycket väl vara provocerande, det finns dock inte någon utredning som stödjer att Magnus kände till Tanjas funderingar i den delen. Tingsrätten bedömer att någon säker slutsats om motivet inte kan dras, annat än att gärningen av allt att döma begåtts i vredesmod i samband med gräl.

ÅTALSPUNKTEN 2 - VAPENBROTT

Det gevär som avses i åtalspunkten 2 hade Magnus enligt egna uppgifter hittat i ladan på fastigheten och provskjutit. En hylsa fastnade då i loppet, han betraktade vapnet därefter som obrukbart. Efter det ställde han det i vardagsrummet eftersom det inte gick att använda.

Det är genom den tekniska undersökningen utrett att vapnet är funktionsdugligt och tillståndspliktigt. Tingsrätten bedömer att gärningen ska bedömas som åklagarna gjort.

STRAFF

Magnus Persson förekommer inte i belastningsregistret på något sätt som är av intresse för påföljdsbestämningen. Tingsrätten har inhämtat personutredning från

Kriminalvården och ett så kallat § 7-intyg. Av utredningen framgår att Magnus behandlats för ADHD under ett antal år. Någon psykisk sjukdom har inte misstänkts.

Mordbestämmelsen i 3 kap. 1 § BrB

Den som berövar annan livet, döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Den nu aktuella mordbestämmelsen infördes genom lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. För att dömas för mord krävs att gärningen har begåtts med uppsåt. Det uttalade syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle komma att användas i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138 s. 16). Lagändringen innebär att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde i den övre delen av den tidsbestämda straffskalan (15-18 år) i stället bör tala för ett livstidsstraff. En konsekvens av lagändringen blir enligt lagpropositionen att straffet även för de straff som tidsbestäms ska höjas. (se prop. 2018/19:138 s. 29). Straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde, se 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Vid bedömningen av straffvärdet ska, enligt andra stycket samma paragraf, beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Dessutom ska enligt 29 kap. 2 och 3 §§ försvårande respektive förmildrande omständigheter särskilt beaktas. Av den nya andra meningen i mordbestämmelsen framgår att det som skäl för livstids fängelse särskilt ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. De nämnda omständigheterna är förhållanden med anknytning till själva gärningen som talar för att straffvärdet är så högt att straffet bör bestämmas till livstids fängelse. (Se prop 2018/19:138 s. 32.)

Av de omständigheter som särskilt ska beaktas och som kan vara aktuella i målet är en om gärningen *inneburit svårt lidande för offret*. Omständigheten tar sikte på brottsoffrets situation och inrymmer ett antal ytterligare faktorer, såsom att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest. Som skäl för livstids fängelse ska också särskilt beaktas om gärningen *annars varit särskilt hänsynslös*. Uttrycket tar sikte på sådana omständigheter vid gärningen som kan sägas vara särskilt graverande, men som inte nämns tidigare i straffbestämmelsen. Det avser främst förhållanden som rör brottsoffrets situation eller karaktären på angreppet mot honom eller henne. En gärning kan anses vara särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret, till exempel offrets barn, eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Uppräkningen i den andra meningen är inte uttömmande. Det kan alltså finnas andra försvårande omständigheter knutna till själva gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut. (Se samma prop. s. 33.)

Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet. Det ska också beaktas att dessa kan föreligga i olika grad. Att det ska göras en samlad bedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det samtidigt finns förmildrande omständigheter av viss styrka. Det kan exempelvis röra sig om att brottet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende (jfr prop. 2008/09:118 s. 43). Om det saknas omständigheter som talar för livstids fängelse, ska ett tidsbestämt straff dömas ut, oavsett om det föreligger några förmildrande omständigheter eller inte. (Se samma prop. s. 34.)

Magnus Persson döms till livstids fängelse

Magnus har genom sin gärning tagit Tanjas liv. Det är försvårande att hon vid händelsen inte haft några förutsättningar att värja sig, att Magnus varit för henne närstående och gärningen begåtts i hennes hem. Den mest försvårande omständigheten är dock att Magnus, med full insikt om det, utfört gärningen inför hennes minderåriga barn och genom gärningen berövat dem deras mor. Barnen kommer under resten av sina liv att få leva med det trauma som upplevelsen innebär. Till det kommer att mordet begåtts av en närstående person som de haft anledning att lita på och känna förtroende för. Ett beteende av detta slag – genom vilket man inte bara har tagit den dödades liv utan även förstört barnens – är så utomordentligt allvarligt att det har ett synnerligen högt straffvärde. (Jämför NJA 2013 s. 376.)

I något förmildrande riktning talar att den aktuella händelsen av allt att döma inte har föregåtts av någon planering, utan mer framstår som ett stundens infall. Mot det ska dock ställas att Magnus haft tillfälle att avvika från gärningen sedan han hämtat geväret. Inte heller att barnen satte sig bredvid Tanja har avhållit honom från gärningen. Det kan också nämnas att Magnus ADHD kan ha gjort det svårare för honom att kontrollera sig i den aktuella situationen. Tingsrätten bedömer dock att dessa omständigheter inte talar med någon styrka i förmildrande riktning. Straffvärdet för gärningen är synnerligt högt och tingsrätten hade övervägt ett livstidsstraff även före lagändringen. Med hänsyn till de uttalanden som gjorts i förarbetena står det klart att något annat straff än livstids fängelse nu inte kan bli aktuellt.

SKADESTÅND

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk. Har en skadeståndsgrundande handling lett till döden, ska ersättning betalas för bl.a. personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. (Se 2 kap. 1 § samt 5 kap. 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.)

Regleringen om ersättning till nära anhörig tar främst sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Vad som ersätts är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. För att besvären ska anses som personskada krävs att de är medicinskt påvisbara. Den anhörige har emellertid en bevislättning på så sätt att det normalt sett inte krävs läkarintyg eller liknande utredning för att styrka att de psykiska besvären är att hänföra till personskada. När det inte är aktuellt att ersätta andra skadeföljder än sveda och värk samt smärre belopp avseende kostnader och inkomstförlust, bör man utan närmare utredning kunna utgå från att dessa besvär innebär en personskada. (Se prop. 2000/01:68 s. 71 f.)

Ersättningen för sveda och värk ska typiskt sett utgå enligt schablon, vilket innebär att det typiskt sett inte behövs någon utredning om skadans omfattning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 109 uttalat att ersättningen till en nära anhörig vid uppsåttligt dödande ska utgå med 60 000 kr.

I första hand tar rätten till skadestånd enligt förarbetsuttalanden sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och förälder. Här avses främst medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Syskon med hushållsgemenskap med den avlidne nämns inte särskilt i propositionen, men bör förutsättas kunna betraktas som särskilt närstående. I propositionen utesluts inte att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, och i det sammanhanget nämns som exempel syskon som inte sammanbodde med den avlidne. Av referat från Trafikskadenämndens bedömningar framgår att syskon som inte hade hushållsgemenskap med den avlidne inte hade rätt till ersättning. I vissa fall, om vuxna syskon med eget boende hade en nära och speciell relation, har ersättning kommit i fråga. Det har då varit fråga om att man haft gemensamma intressen och samma arbetsplats. (Se Bengtsson och Strömbäck, *Skadeståndslagen*, Kommentaren till 5 kap. 2 § skadeståndslagen, JUNO 2020-05-01.)

Föräldrarna

Antti Taivassalo och Maria Laukka är far och mor till Tanja. Även om det inte står klart hur deras relation till Tanja varit ska ersättningen till dem bestämmas enligt schablonen. Magnus ska alltså betala den ersättning de begärt.

Wilma och Albin

Den ersättning som begärts är högre än schablonbeloppet. Svea hovrätt bedömde i dom den 6 oktober 2006 i mål nr B 6574-06 att lidandet för en sjuårig pojke fick anses vara exceptionellt när han sett sin mamma skjutas ihjäl. På samma sätt bedömer tingsrätten lidandet för Wilma och Albin. Avseende Wilma har ingetts intyg som utvisar hennes svårigheter att gå i skolan efter händelsen. Tingsrätten bedömer dock att även utan detta framstår det som klart att lidandet för barnen går utöver det som ersätts av schablonersättningen. De belopp som begärts bedöms som skäliga. Magnus ska därför betala de begärda ersättningarna.

Mika Laukka

Mika Laukka är bror till Tanja. Han har i förhör berättat att han tagit Tanjas bortgång mycket hårt och att han har drabbats av dåligt mående så att han har fått uppsöka psykiatrin. Han har också gett in och åberopat journaler från psykiatrin. Tingsrätten finner inte något skäl att ifrågasätta Mika Laukkas uppgifter om hur Tanja bortgång drabbat honom.

Man kan uttrycka det som att ersättning kan bli aktuell när relationen mellan syskon varit något utöver det vanliga. Det räcker alltså inte med ett vanligt syskonförhållande om man inte bor tillsammans. Tanja och Mika Laukka hade periodvis inte kontakt med varandra och det har inte kommit fram att Mika Laukka och Tanja hade en så nära och speciell relation med varandra att ersättning kan bli aktuell. Mika Laukka kan därmed inte få ersättning för sveda och värk.

Mika Laukka har också begärt ersättning för resor som orsakats av att han hjälpt till efter Tanjas bortgång. Sådan ersättning kan i vissa fall bli aktuell enligt 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen. Det är dock dödsboet som ska bära kostnaden och som har

rätt till ersättningen (se kommentaren till 5 kap. 2 §). Mika Laukka har därmed inte någon självständig rätt till ersättning. Hans anspråk ska därför ogillas.

ÖVRIGT

Förverkanden

Åklagarnas yrkanden är grundade i lag och ska bifallas.

Häktning

Med hänsyn till straffet finns det risk att Magnus Persson undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara kvar i häkte.

Ersättningar

Tingsrätten bedömer att de ersättningar som begärts framstår som skäliga mot bakgrund av målets omfattning. Staten ska stå för kostnaderna.

Avgift till brottsofferfond

Magnus Persson döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 januari 2021. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Karl Axel Öberg

Domen har bestämts av rådmannen Karl Axel Öberg tillsammans med tre nämndemän. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730120-7515	Datum för dom/beslut 2020-12-22
Efternamn Persson	Förnamn Jens Erik MAGNUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lagmansgatan 1
Telefon
0650-37450

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1073
824 12 Hudiksvall

E-post
hudiksvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.hudiksvallstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730120-7515	Datum för dom/beslut 2021-03-08
Efternamn Persson	Förnamn Jens Erik MAGNUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sara Edvardsson
.....

Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se