



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Haparanda tingsrätts slutliga beslut 2024-09-17 i mål B 451-24, se bilaga A

PARTER

Klagande

Ulla MARGITTA Kristina Engström, 19561215-8948
Storvägen 58
956 98 Lansjärv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Frida Larsson
Advokatbyrån Kaiding
Norra Parkgatan 2
952 21 Kalix

Motpart

Kammaråklagare Kristin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

SAKEN

Förvandling av vite till fängelse

HOVRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut.
2. Frida Larsson får ersättning av allmänna medel med 16 455 kr, varav 13 164 kr för arbete och 3 291 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 189306

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDE M.M. I HOVRÄTTEN

Margitta Engström har yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut att förvandla vitena till fängelse eller, i annat fall, bestämma ett kortare fängelsestraff.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut.

Hovrätten har med parternas samtycke avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS SKÄL

Utredning

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhöret med Margitta Engström har spelats upp. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat uppgifter från socialtjänsten i Överkalix kommun.

Hovrättens bedömning

Tingsrätten har redogjort för de rättsliga förutsättningarna för att förvandla viten till fängelse. Tingsrätten har också ingående redovisat vad som har framkommit om sakförhållandena genom utredningen och hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har anfört i de delarna.

I hovrätten har åklagaren åberopat uppgifter från socialtjänsten i Överkalix kommun. Av de åberopade handlingarna framgår att alla Margitta Engströms hemtjänstinsatser har utförts på Storgatan 60. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning att det får anses vara utrett att Margitta Engström, i vart fall för perioden mars 2024 till september 2024, felaktigt uppgett sig vara bosatt på Storgatan 58 och ensamstående. De felaktiga uppgifterna har påverkat i vilken omfattning som löneutmätning beträffande henne har kunnat ske. Som tingsrätten angett, och som såvitt framkommit allttjämt är fallet, har hon inte heller innan tingsrättens beslut gjort några frivilliga

inbetalningar för att reglera sin skuld. I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att det mot denna bakgrund är utrett att hon av uppenbar tredska respektive trots har undandragit sig betalning av sina skulder. Det finns därför skäl att förvandla vitena till fängelse.

I likhet med tingsrätten och på de av tingsrätten anförda skälen bedömer även hovrätten att det också är motiverat från allmän synpunkt att vitena förvandlas till fängelse.

Vitena ska alltså förvandlas till fängelse. Vid bedömningen av fängelsestraffets längd ska hänsyn tas till samtliga omständigheter, såsom t.ex. gäldenärens personliga och sociala förhållanden samt gjorda avbetalningar (jfr prop. 1982/83:93 s. 19 f. och rättsfallet NJA 2024 s. 24). I förevarande fall är det fråga om utdömda viten eftersom Margitta Engström överträtt ett förbud att släppa ut livsmedel på marknaden genom annonsering och försäljning utan att ha registrerat sin verksamhet. Enligt hovrätten är hennes agerande visserligen inte lika klandervärt som sådant agerande som typiskt sett brukar föranleda att de nu aktuella bestämmelserna om förvandling tillämpas, d.v.s. beträffande bötesbrottslighet. Hon har emellertid medvetet brutit mot förbudet vid ett stort antal tillfällen och har dessutom inte rättat sig efter de fyra domarna om vite som meddelades mellan den 2 december 2020 och den 11 juni 2021. Hovrätten anser tvärtom att det genom utredningen står klart att hon fortsatt att sälja bakverk, i strid med förbudet, fram till i vart fall hösten 2023. Det är dessutom fråga om en stor skuld av vilken merparten, närmare bestämt 111 352 kr, preskriberas redan den 29 december 2025. Som tidigare konstaterats hade hon vid tingsrätten inte frivilligt betalat av något på den. Margitta Engström har i hovrätten anfört att hon sedan tingsrättens beslut gjort månatliga avbetalningar med 3 000 kr. Med hänsyn till det alltjämt höga beloppet och vad som ovan anförts bedömer hovrätten att denna omständighet inte medför någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Mot denna bakgrund och med beaktande av vad som i övrigt har framkommit anser hovrätten att längden på fängelsestraffet som tingsrätten bestämt framstår som väl avvägt. Att det nu är fråga om förvandling av viten, och inte böter som det vanligtvis

är fråga om, påverkar inte den bedömningen (jfr prop. 1978/79:40 s. 16). Tingsrättens beslut ska därför fastställas i sin helhet. Som framgår av tingsrättens beslut kan förvandlingsstraffet bortfalla om hela vitesbeloppet betalas.

Det finns särskilda skäl att enligt 23 § bötesverkställighetslagen tillåta att hovrättens beslut överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Beslutet får överklagas senast den 22 maj 2025.

Hovrättsråden Jonas Brodin och Emma Granberg samt tf. hovrättsassessorn Alexander Grydén (referent) har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.



PARTER OCH BESLUT

Margitta Engström

Parter

Motpart

Ulla MARGITTA Kristina Engström, 19561215-8948
Storvägen 58, 956 98 Lansjärv

Offentlig försvarare
Advokat Frida Larsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Norra Parkgatan 2, 952 21 Kalix

Åklagare

Kammaråklagare Kristin Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Beslut

Påföljd m.m.

Vitet förvandlas till fängelse 1 månad 14 dagar.
(Förvaltningsrätten i Umeå, 2021-02-12, Mål nr 2635-20, Förvaltningsrätten i Umeå, 2021-06-11, Mål nr 860-21, Förvaltningsrätten i Umeå, 2020-12-02, Mål nr 1782-20, 2100-2105-20, Förvaltningsrätten i Umeå, 2021-05-26, Mål nr 512-21)

Ersättning och återbetalning

Frida Larsson ska få ersättning av staten med 12 821 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 10 257 kr arbete
- 2 564 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 94
953 24 Haparanda

Besöksadress
Strandgatan 20
Haparanda

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0922-281 00

E-post
haparanda.tingsratt@dom.se

Webb
www.haparandatingsratt.domstol.se. Här hittar du info om
tingsrättens personuppgiftsbehandling.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med den justeringen att det sammanlagda vitesbeloppet numer uppgår till 121 954 kr. Åklagaren har som grund för sitt yrkande anfört i huvudsak vad som framgår av bilagan.

Margitta Engström har motsatt sig yrkandet.

UTREDNINGEN

Margitta Engström har hörts. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

SKÄL FÖR BESLUTET

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 25 kap. 8 § andra stycket brottsbalken får böter som inte betalas förvandlas till fängelse i lägst fjorton dagar och högst tre månader enligt bestämmelserna i bötesverkställighetslagen (1979:189). Av 25 kap. 9 § brottsbalken framgår att ovan nämnda bestämmelse har motsvarande tillämpning beträffande vite som någon blivit i särskilt fall förelagt genom beslut av domstol eller annan myndighet.

Bestämmelserna om vitesförvandling innebär inte att alla viten som förblir obetalda ska förvandlas till fängelse. Syftet är att ingripa mot personer som genom olika slags illojala åtgärder gör sig oåtkomliga för indrivning. Möjligheten är avsedd att användas i situationer där kriminalpolitiska skäl för

en sanktion gör sig gällande med särskild styrka (jfr prop. 1982/83:93 s. 15 och prop. 2020/21:8 s.7 f.).

Av 1 § och 15 § bötesverkställighetslagen framgår att om vite inte har kunnat drivas in och det beror på trots från den vitesförelagda, ska vitet på talan av åklagare förvandlas till fängelse. Vitesförvandling ska också ske om det av särskilda skäl är motiverat från allmän synpunkt.

Bestämmelsen i 15 § fick en ny lydelse den 1 januari 2021. Enligt den bestämmelse som gällde tidigare skulle vite förvandlas till fängelse om det berodde på att den bötfällda av uppenbar tredska (uppenbart trots) inte hade betalat vitet. I övrigt är lagbestämmelsen innehållsmässigt densamma. Den äldre bestämmelsen gäller fortfarande för viten som har dömts ut före ikraftträdandet (se SFS 2020:1074).

Att uppenbarhetskravet har tagits bort innebär att åklagarens beviskrav har lindrats. Däremot är ändringen inte avsedd att medföra någon förändring av vilka omständigheter som typiskt sett ska beaktas vid avgörande av om viten ska förvandlas till fängelse (se prop. 2020/21:8 s. 10). Med ”trots” avses att den vitesförelagda avsiktligt undandragit sig betalning. Som exempel på detta nämns personer som genom skenavtal, täta byten av arbetsplats och liknande förfaranden lyckas göra sig oåtkomliga för exekutiva åtgärder.

Vitesomvandling kan komma i fråga även när det inte kan visas att verkställighetshindrande åtgärder har vidtagits. Om en allmän bedömning av den bötfälldes levnadsstandard och personliga förhållanden i övrigt ger vid handen att den vitesförelagda avsiktligt har undandragit sig att betala, anses en sådan situation som avses i lagrummet föreligga (se prop. 1992/93:93 s. 34).

Även om det inte föreligger betalningstrots kan vitesförvandling ske om det av särskilda skäl är påkallad från allmän synpunkt. Förvandling av vite till

fängelse på den grunden tar sikte på den grupp av gäldenärer som gång på gång återfaller och som saknar vilja eller förmåga att betala utan att illojala åtgärder kan styrkas. För att vitesförvandling ska komma i fråga bör det alltså vara fråga om upprepade återfall av en gäldenär som saknar betalningsförmåga och som i praktiken är immun mot viten. Det ska vara fråga om speciella omständigheter där en underlåten reaktion från samhällets sida framstår som stötande för den allmänna rättskänslan (se t.ex. NJA 2024 s. 24).

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande att det rör sig om uppenbar tredska (uppenbart trots) från Margitta Engströms sida när det gäller de obetalda vitesbeloppen som dömts ut före lagändringen och att det rör sig om trots från Margitta Engströms sida när det gäller de obetalda vitesbeloppen som dömts ut efter lagändringen. Åklagaren har även gjort gällande att det av särskilda skäl är motiverat från allmän synpunkt att förvandla de viten som Margitta Engström ådömts till fängelse.

I målet står klart att Margitta Engström blivit ålagd att betala viten vid fyra tillfällen under år 2020 och 2021 till ett belopp om totalt 130 000 kr samt att ett belopp om 121 954 kr fortfarande är obetalt. Bakgrunden till de utdömda vitesbeloppen är att Bygg- och miljönämnden i Överkalix kommun den 10 oktober 2019 beslutade att förbjuda Margitta Engström att släppa ut livsmedel på marknaden genom annonsering och försäljning, till dess att hon registrerat verksamheten samt att nämnden därefter den 13 februari 2020 beslutade att, vid löpande vite om 5 000 kr per kalendervecka, förbjuda Margitta Engström att släppa ut livsmedel på marknaden genom annonsering och försäljning. De utdömda vitena avser utdömt vite under 26 veckor under 2020 och 2021. Tingsrätten konstaterar att det totala vitesbelopp är relativt högt och det är fråga om relativt stort antal tillfällen som Margitta Engström inte följt förbudet.

Det är ostridigt att Margitta Engström är folkbokförd på Störvägen 58 i Lansjärv och hon har till Kronofogden uppgett att hon är ensamstående. Tingsrätten konstaterar dock att det av utredningen framgår dels att Margitta Engström har hemtjänst som är utförd på Störvägen 60 och dels att Margitta Engström själv i sociala medier vid i vart fall två tillfällen uttryckt att hon är sambo med en viss namngiven person, som är folkbokförd på Störvägen 60. Margitta Engström har uppgett att hon tidigare varit sambo med denne person och att det är många som blandar ihop adresserna, då husen ligger bredvid varandra. Tingsrätten anser inte att Margitta Engström lämnat någon rimlig förklaring till uppgifterna som framkommit, som talar med styrka för att hon är bosatt på Störvägen 60. Tingsrätten bedömer att det utifrån vad som framkommit i målet är visat att Margitta Engström felaktigt är folkbokförd på Störvägen 58. Genom utredningen framgår att den felaktiga folkbokföringen och den felaktiga uppgiften att hon skulle vara ensamstående har medfört att utmätning inte skett i hennes inkomst från Försäkringskassan mellan januari och juni 2024.

Tingsrätten konstaterar vidare att Margitta Engström inte gjort några frivilliga inbetalningar för att betala sina skulder. Mot bakgrund av vad som nu har anförts anser tingsrätten att det är utrett att Margitta Engström av trots respektive uppenbar tredska inte har betalat de utdömda vitesbeloppen. Hon har avsiktligt har undandragit sig betalning och en förvandling av vite är därför påkallad redan på den grunden.

Tingsrätten anser även att det under alla förhållanden är motiverat från allmän synpunkt med förvandling av vite till fängelse. Margitta Engström har gjort gällande att hon endast vid något enstaka tillfälle sålt bakverk, och då endast tagit betalt för ingredienserna. Hon har berättat att bakning är hennes stora intresse, som hon visar upp på sociala medier, och hon ger bort bröd och

bakverk till barn och barnbarn samt sparar detta i frysen. Tingsrätten anser att det genom utredningen står klart att Margitta Engström även efter att de aktuella vitesbeloppen dömts ut, i någon mån har fortsatt med verksamheten att försälja olika bakverk och bröd på sociala medier och även om det inte är visat i vilken mån detta har inneburit ett ekonomiskt överskott står det klart att Margitta Engström fortsatt med den försäljning som hon ålagts att upphöra med.

Vidare har det framgått att utifrån den nu beslutade löneutmätningen kommer skulderna avseende de utdömda vitesbeloppen att preskriberas före full betalning. Med beaktande av detta, och med hänsyn till att det rör sig om upprepade vitesbeslut uppgående till ett förhållandevis högt belopp anser tingsrätten att det skulle framstå som stötande för den allmänna rättskänslan om vitena inte förvandlas. Vitena ska alltså förvandlas även på denna grund.

Vad gäller längden på fängelsestraffet som ska dömas ut ska den bedömningen göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Vid en jämförelse med liknande fall anser tingsrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till 1 månad 14 dagar.

Tingsrätten påminner om att förvandlingsstraffet bortfaller efter beslut av Kriminalvården till den del straffet inte har verkställts, om vitesbeloppen betalas.

Övriga frågor

Försvaren ska tillerkännas begärd ersättning. Den kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Sara Malmqvist samt nämndemännen Thomas Bergman, Per-Erik Olofsson och Carina Tornberg.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Malmqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Haparanda tingsrätt senast **den 8 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Haparanda tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Så här gör du

1. Skriv Haparanda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Haparanda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

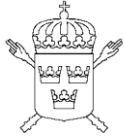
Haparanda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Haparanda tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



2024-06-03

Sida 1 (3)
Handling 2
Ärende AM-85384-24
Handläggare 702A-2

Åklagarbundet

Haparanda tingsrätt
Box 174
953 24 Haparanda

HAPARANDA TINGSRÄTT
Dohand 5

INKOM: 2024-06-03
MÅLNR: B 451-24
AKTBIL: 1

Ansökan om förvandling av vite till fängelse

Motpart

Margitta Engström
Storvägen 58 Lansjärv
19561215-8948

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten enligt 15 § bötesverkställighetslagen (1979:189) förvandlar de viten som Margitta Engström ådömts enligt förteckningen nedan om sammanlagt 128 152 kr (varav 1 800 kr avser grundavgifter) till fängelse.

1. Mål 125, Förvaltningsrätten i Umeå, 424-860-21, 2021-06-11, Vite 5 000 kr och grundavgift 600 kr.
2. Mål 123, Förvaltningsrätten i Umeå, 424-512-21, 2021-05-26, Vite 5 000 kr och grundavgift 600 kr.
3. Mål 122, Förvaltningsrätten i Umeå, 424-2635-20, 2021-02-12, Vite 5 000 kr och grundavgift 600 kr.
4. Mål 121, Förvaltningsrätten i Umeå, 424-1782-20/2100-2105-20, 2020-12-02, Vite 111 352 kr (utan grundavgift). Ursprungligt belopp 115 000 kr och grundavgift 600 kr.

Grunder och sakomständigheter

Bygg- och miljönämnden i Överkalix kommun beslutade den 10 oktober 2019 att förbjuda Margitta Engström att släppa ut livsmedel på marknaden genom annonsering och försäljning, till dess att hon registrerat verksamheten. Nämnden beslutade därefter den 13 februari 2020 att, vid löpande vite, förbjuda Margitta Engström att släppa ut livsmedel på marknaden genom annonsering och försäljning. Förvaltningsrätten har i domar den 2 december 2020 (mål nr 1782-20 samt 2100–2105-20) och den 12 februari 2021 (mål nr 2635-20) dömt ut sammanlagt 120 000 kr i vite. Förvaltningsrätten har därefter i tre separata domar förpliktat Margitta Engström att till staten utge vite för överträdelser av förbudet. Yrkandet om förvandling i detta ärende avser fyra dessa fyra skulder avseende viten. Samtliga domar har vunnit laga kraft.

Enligt 15 § bötesverkställighetslagen (1979:189) ska böter som inte kunnat drivas in, förvandlas till fängelse, om det beror på trots från den bötfällde eller om det av särskilda skäl är motiverat från allmän synpunkt. Enligt 1 § samma lag gäller bestämmelserna också viten.

Margitta Engström har en pågående löneutmätning om 1 591 kr per månad, i övrigt kända utmättningsbara tillgångar saknas. Hon har inte gjort några egna frivilliga inbetalningar på vitesbeloppen.

Av vitesdomarna framgår att Margitta Engström sedan 2018 bedrivit en livsmedelsverksamhet som hon inte har taxerat någon inkomst från. Kronofogdemyndigheten har kunnat konstatera att verksamheten fortsatt under 2023 och 2024. Trots influtna medel från verksamheten har några betalningar av vitesbeloppen inte influtit. Margitta Engström har genom sitt agerande visat sådan uppenbar tredska, att vitesbeloppen bör vitesbeloppen omvandlas till fängelse.

Det är vidare motiverat från allmän synpunkt att förvandla vitesbeloppen till fängelse. Margitta Engström har inte efterkommit förbjudet att upphöra med annonsering och försäljning av livsmedel, vilket resulterat i ett antal vitesbeslut. Vitesbeloppen är också av betydande belopp, hon har inte visat någon betalningsvilja och skulderna börjar preskriberas under år 2025. Det finns även andra skulder till staten.

Även om oförmågan att betala vitena till viss del kan förklaras med Margitta Engströms ekonomiska situation vore det stötande om hon på grund av denna omständighet skulle undgå vitena. Det är dock en annan sak att aktivt och systematiskt fortsätta dra på sig nya viten och även andra skulder till Staten. Misskötsamheten visar på en likgiltighet inför de viten som rättsväsendet löpande dömt ut.

Bevisning

1. Domar, förvaltningsrätten Umeå
2. Utdrag från Facebook från juli 2023 till och med april 2024 där Margitta Engström uppvisat ett antal bageriprodukter där mängden och bakfrekvensen vida överstiger vad som är för eget bruk, inlägg där person angett att hen köpt bröd och bullar av Margitta, inlägg där personer tillfrågar Margitta om hon säljer fika, inlägg där hon föreslår samarbete med bageri och inlägg där hon öppet bjuder ut mjukbröd samt bakar på beställning efter särskilda önskemål om ingredienser.
3. Skuldförteckningar, utmättningsbeslut, gäldenärsöversikt
4. Utredningsrapport, särskild betalningsuppsmaning,

5. Redogörelse för bötesförvandlingar enligt 17 §
bötesverkställighetsförordningen och promemoria bötesförvandling

Forum

Enligt 16 § bötesverkställighetslagen (1979:189) ska mål om förvandling av böter tas upp av den tingsrätt i den ort där den bötfällda finns eller av den tingsrätt som handlagt något av de mål där de aktuella böterna har ådömts.

Kristin Andersson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se