



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 11 november 2019 i mål nr B 1292-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (åklagare)

Extra åklagare Ulla-Karin Lindström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande och motparter (målsägande)

1. Björn Andersson
2. Pär Hugman
3. Gunnar Lundström
4. Kerstin Lundström
5. Katja Sjöström Groth
6. Nelly Öberg

Ombud och målsägandebiträde för 1–6: Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Västergatan 14 A
941 33 Piteå

7. Dennis Öberg

Särskild företrädare: Advokat Lisa Länta
Samma adress

8. Klockan 11 AB

Ombud: Advokat Lisa Länta
Samma adress

Klagande (anslutningsvis) och motpart (tilltalad)

EMILIA Irene Öberg, 19920208-3706
Frögatan 240
931 55 Skellefteå

Dok.Id 130794

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carolina Nilsson
Advokatbyrån Carolina Nilsson AB
Prästgårdsgatan 27, 2 tr
941 32 Piteå

SAKEN
Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 3.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Emilia Öberg även för förberedelse till mord under tiden den 1 april 2016 till den 18 maj 2016 enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2020 tillsammans med 3 kap. 11 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2017 och 23 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016 och bestämmer påföljden för detta brott och för de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut till fängelse 7 år.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det belopp som Emilia Öberg ska utge till Pär Hugman bestäms till 1 184 111 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på delbeloppen 1 052 435 kr från den 20 april 2016, på 13 707 kr från den 29 mars 2019, på 12 065 kr från den 29 oktober 2018 och på 105 904 kr från den 18 maj 2016, allt till dess betalning sker.
3. Beslagen ska bestå.
4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. med undantag för sid 1, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
6. Carolina Nilsson får ersättning av allmänna medel med 180 647 kr, varav 120 322 kr för arbete, 15 420 kr för tidsspillan, 8 775 kr för utlägg och 36 130 kr för mervärdesskatt.
7. Lisa Länta får ersättning av allmänna medel med 159 302 kr, varav 117 795 kr för arbete, 7 710 kr för tidsspillan, 1 937 kr för utlägg och 31 860 kr för mervärdesskatt.
8. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. HOVRÄTTEN

Åklagaren och målsägandena har yrkat att hovrätten ska döma Emilia Öberg för grov mordbrand. Åklagaren och Pär Hugman har därtill yrkat att hovrätten ska döma Emilia Öberg för försök alternativt förberedelse till mord enligt åtalet.

Målsägandena har även yrkat bifall till de skadeståndsyrkanden som framställdes vid tingsrätten. Pär Hugman har, för det fall att Emilia Öberg döms för förberedelse till mord, förtydligat sin skadeståndstalan ifråga om kränkning jämte sveda och värk på så sätt att ersättning avseende dessa poster under sådana förhållanden yrkas med 50 000 kr respektive 25 000 kr.

Emilia Öberg har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till skyddstillsyn eller, i andra hand, sätta ned fängelsestraffets längd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Emilia Öberg har för samtliga målsägande som framställt yrkanden om ersättning för kränkning avseende grov mordbrand vitsordat ett belopp om 10 000 kr som skäligt i och för sig. Hon har också vitsordat framställda ränteberäkningar. Beträffande Per Hugman har hon vitsordat hans beräkning av lönebortfall samt det belopp som han yrkat för utlägg. Vidare har hon vitsordat de belopp som framställts av Katja Sjöström Groth, Gunnar Lundström och Klockan 11 AB avseende självrisk samt av Björn Andersson ifråga om ersättning för möbler, hushållsmaskiner och elektronik. Hon har dessutom vitsordat Katja Sjöström Groths yrkande om ersättning för sjukvårdskostnader.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Ej överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, har Emilia Öberg gjort sig skyldig till grovt bedrägeri vid två tillfällen och grovt olovlig förfogande.

Utredningen

Utredningen har i överklagade delar varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Samtliga förhör har spelats upp. Emilia Öberg har som ny bevisning i hovrätten åberopat en journalanteckning.

Utgångspunkter vid bevisvärderingen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan och som ska styrka det gärningspåstående som görs gällande. För en fällande dom krävs att åklagarens utredning ställer åtalet bortom rimligt tvivel. Det innebär att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på annat sätt än vad åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Såsom tingsrätten har redogjort för består en stor del av utredningen i målet av indicier, dvs. bevisning som inte direkt anknyter till det gärningspåstående som åklagaren ska bevisa. I stället syftar sådan bevisning till att skapa ett mönster av olika omständigheter som, vägda tillsammans, ska utesluta att det förhåller sig på annat sätt än vad som anges i gärningspåståndet. Bevisning av sådant slag innefattar alltid en viss osäkerhetsfaktor då beviset i sig kan vara riktigt utan att det påstående som beviset syftar till att styrka nödvändigtvis är det. Vid den sammanvägda bedömningen av sådan indirekt bevisning är denna osäkerhetsfaktor något som måste beaktas.

De händelser som åtalet omfattar inträffade under våren 2016 och vid tingsrättens huvudförhandling hade det således förflutit ca tre och ett halvt år. Aktuella händelser har utspelats på en mindre ort och varit uppmärksammade och omtalade i

förhållandevis stor omfattning. Dessa omständigheter är sådant som kan påverka tillförlitligheten av vad parterna och vittnen berättat och innebär generellt att deras uppgifter måste värderas med viss försiktighet.

Grov mordbrand

Vad gäller åtalet för grov mordbrand gör hovrätten i alla delar samma bedömning som den tingsrätten har gjort. I denna del ska tingsrättens dom därför fastställas.

Försök alternativt förberedelse till mord

Gärningspåståendet

Vad åklagaren gjort gällande ifråga om försök till mord genom mordbrand kan genom bedömningen ovan lämnas utan vidare avseende.

Åklagaren har i övrigt genom gärningspåståendet gjort gällande att Emilia Öberg försökt, alternativt förberett, att döda Pär Hugman genom att införskaffa olika gifter, bl.a. akonitin som finns i växten stormhatt och natriumazid som förekommer i airbags på äldre bilar, samt att hon sedan bearbetat dessa för förtäring, injicering eller liknande. Åklagaren har vidare påstått att Emilia Öberg förgiftat Pär Hugman med dessa ämnen i vart fall vid tre tillfällen under april och maj 2016.

Vad som framkommit om det centrala händelseförloppet

Genom den utredning som lagts fram i målet kan det konstateras att Emilia Öberg befann sig i en mycket svår situation under den aktuella tidsperioden, dvs. våren 2016. Hennes spelmissbruk hade eskalerat och bl.a. resulterat i att hon dels spelat bort de försäkringspengar om drygt en miljon kronor som utbetalats efter branden i familjens tidigare hem på Rognäsvägen, dels att hon skuldsatt sin dåvarande sambo Pär Hugman genom att ta ett flertal krediter i hans namn. Hennes omgivning var ovetande om dessa förhållanden, men situationen var på väg att uppdagas då renoveringen av det

gemensamma hemmet helt avstannat och närstående till familjen började undra varför försäkringspengarna dröjde.

Den 14 april 2016 tecknade Emilia Öberg en livförsäkring för Pär Hugman med ett försäkringsbelopp om tre miljoner kronor.

Under april 2016 kontaktade Emilia Öberg ett stort antal blomsterhandlare i syfte att få tag på den giftiga växten stormhatt och inhandlade flera sådana plantor samt ricinfrön och jättevallmo.

Under april och maj 2016 drabbades Pär Hugman av flera till synes oförklarliga sjukdomsfall. Symptomen bestod av bl.a. kräkningar, yrsel, magont, hjärtrusningar samt domningar i armar och ben. Det resulterade i ett flertal vårdkontakter och mellan den 5 och den 7 maj 2016 var han inlagd på Piteå sjukhus. Det är utrett att i vart fall ett par av sjukdomsfallen hade ett nära tidsmässigt samband med att Pär Hugman druckit en linfröshake och ätit av en kvarg som Emilia Öberg hade tillrett.

Den 17 maj 2016 tog sig Pär Hugmans föräldrar in i huset på Rognäsavägen och upptäckte då rötter från stormhatt varpå polisen kontaktades. Vid efterföljande husrannsakingar påträffades, förutom rötter från stormhatt, bl.a. sprutor och kanyler, plasthandskar och en nedmonterad airbag. I Emilia Öbergs jacka anträffades även en handskriven lapp med följande lydelse:

”städa huset/garaget
torka ur bilarna, handskar
dumpa bevisen, Hur? vatten?
skogen? tippen?
Hitta lämplig substans Kalium? Natriumazid
Hamna på sjukhus, port
injcera
Se honom dö
vatten
handskar
sprutor”

Hovrättens bedömning

De avgörande frågorna för åtalet är om Emilia Öberg försökt döda Pär Hugman genom att förgifta honom eller om hon i vart fall förberett detta genom att införskaffa och bearbeta olika gifter.

I 23 kap. 1 § brottsbalken stadgas att den som påbörjat utförandet av ett visst brott utan att detta kommit till fullbordan under vissa förutsättningar ska dömas för *försök* till brottet. För att utförandet av brottet ska anses påbörjat krävs att den s.k. försökspunkten har passerats, dvs. att gärningsmannens uppträdande visar att hon eller han har lämnat planeringsstadiet för det avsedda brottet och i stället skridit till verket.

Bestämmelser om *förberedelse* finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Enligt bestämmelsen ska den som skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott dömas för förberedelse. Det framgår också att förberedelseansvar inte kan komma ifråga om det rör sig om ett försöksbrott eller fullbordat brott.

Av de nämnda bestämmelserna framgår vidare att för både *försök* och *förberedelse* gäller att straffansvar kan inträda bara om det i lagen angivits att försök eller förberedelse är straffbelagt för det aktuella brottet, om gärningsmannen haft uppsåt både till sitt faktiska handlande och till det (icke) fullbordade brottet och om det funnits viss i lagen närmare angiven risk för att brottet skulle komma att fullbordas.

I förevarande fall är gärningspåståendet utformat så att en utgångspunkt för ansvar för försök till mord är att åklagaren behöver styrka, bortom rimligt tvivel, att Emilia Öberg förgiftat Pär Hugman. Enligt hovrättens mening skulle försökspunkten under sådana förhållanden ha uppnåtts. Vad gäller åtalet för förberedelse till mord krävs att Emilia Öberg införskaffat och bearbetat de olika gifterna med avsikten att använda dessa för att döda Pär Hugman.

Emilia Öberg har erkänt att hon införskaffat och bearbetat bl.a. stormhatt och att hon demonterat en airbag för att utvinna natriumazid, men förklarat att hon gjort detta i syfte att ta livet av sig själv. Hon har även erkänt att hon skrivit den aktuella lappen, men förklarat att tankarna på att ta livet av Pär Hugman endast varat i cirka en halvtimme. Hon har förnekat att hon försökt döda honom genom förgiftning.

De omständigheter som framkommit i målet och som redovisats ovan är besvärande för Emilia Öberg. Genom hennes egna uppgifter i förening med övrig utredning står det klart att hon på grund av omfattande ekonomiska oegentligheter och lögners försatt sig i en hemlig och mycket bekymmersam ekonomisk situation i förhållande till Pär Hugman. Att hon under sådana förhållanden tecknat en livförsäkring för Pär Hugman innebär att det också har funnits ett ekonomiskt motiv för henne att döda honom. Den lapp hon nedtecknat kan inte förstås på annat sätt än som en brottsplan. Hon har efterforskat, införskaffat och bearbetat olika gifter och under samma tidsperiod har även Pär Hugman blivit sjuk. Detta efter att vid några tillfällen ha ätit och druckit sådant som Emilia Öberg tillrett.

Om det genom den presenterade utredningen blivit klarlagt att Per Hugman lidit av förgiftning skulle detta förhållande av uppenbara skäl utgöra ett mycket starkt stöd för slutsatsen att han också blivit förgiftad. Det saknas dock direkt bevisning till stöd för att Pär Hugman faktiskt har blivit förgiftad. Som tingsrätten konstaterat beskrivs Pär Hugmans symptom som okaraktäristiska i de expertutlåtanden som förekommer i målet och det anges att dessa kan ha många olika orsaker, exempelvis panikångest, koffeinöverdosering eller abstinens. Enligt överläkare på Giftinformationscentralen kan signifikant förgiftning med bl.a. natriumazid uteslutas och sannolikheten för stormhattsförgiftning bedöms som låg. Några spår efter aktuella gifter har heller inte påträffats i Pär Hugmans kropp.

Mot den bakgrunden anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Emilia Öberg förgiftat Pär Hugman. På grund av detta och då utredningen inte med tillräcklig styrka utvisar att andra tidigare åtgärder som Emilia

Öberg vidtagit också inneburit att hon påbörjat utförandet av ett mord, är försökspunkten för detta brott inte uppnådd. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

Enligt hovrätten är dock den lapp som påträffats otvetydig. Lydelsen av denna visar på en utstuderad brottsplan med syftet att ta livet av någon som med hänsyn till utredningen i övrigt inte kan vara någon annan än Pär Hugman. Den framstår inte som ett hastverk eller skriven i affekt. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Emilia Öbergs förklaring i denna del framstår som en efterhandskonstruktion.

Hovrätten delar till viss del även tingsrättens bedömning vad gäller Emilia Öbergs psykiska mående. Mot bakgrund av hennes spelmissbruk och de konsekvenser som detta medfört kan det inte uteslutas att hon kan ha mått psykiskt dåligt och även övervägt att ta sitt eget liv.

Om Emilia Öberg förberett för ett självmord kan dock valet att använda gift ifrågasättas då hon måste ha varit medveten om dels osäkerheten i metoden, dels att det är ett mycket smärtsamt sätt att ta livet av sig. Vad Emilia Öberg anfört i denna del, dvs. att hon inte såg något annat alternativ, förändrar inte den bedömningen. Inte heller hennes diagnosticerade ADHD och bristande impulskontroll ger någon förklaring till tillvägagångssättet då hennes agerande generellt framstår som alltigenom målinriktat, väl planerat och med tämligen omfattande förberedelser.

Vidare har det påträffats till synes använda plasthandskar i anslutning till det badrum och det garage som Emilia Öberg använt vid hanteringen av stormhatt och natriumazid. Även denna omständighet är svår att förena med Emilia Öbergs förklaring om att hon tänkt använda gifterna för att ta livet av sig själv, samtidigt som hennes uppgift om att hon endast använt plasthandskarna som förvaring inte framstår som trovärdig.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att den handskrivna lapp som påträffats, i förening med vad som i övrigt framkommit om Emilia Öbergs motiv och hantering av olika gifter, medför att det praktiskt sett är uteslutet att hon införskaffat och bearbetat dessa gifter i något annat syfte än att döda Pär Hugman. Vad Emilia Öberg anfört om

själv mord eller vad som framkommit om hennes psykiska mående förändrar inte den bedömningen. Eftersom faran för brottets fullbordan inte varit ringa och då gärningen heller inte är att bedöma som mindre allvarlig ska Emilia Öberg dömas för förberedelse till mord.

Påföljd

Emilia Öberg ska således dömas för förberedelse till mord, grovt bedrägeri vid två tillfällen och grovt olovligt förfogande.

Enligt 23 kap. 2 § tredje stycket brottsbalken ska straffet för förberedelse bestämmas under den högsta gräns som gäller för fullbordat brott och det får bestämmas under den lägsta gränsen. Avståndet mellan gärning och skada är vid ofullbordade brott en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde. I konsekvens med detta bestäms straffet för ett förberedelsebrott som regel inte bara lägre än vad det skulle ha blivit för det fullbordade brottet utan även lägre än vad det skulle ha blivit för ett försök till samma brott. En utgångspunkt är att straffets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. För brott med livstid i straffskalan har angetts att det kan vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Vid förberedelse till mord uppgår således den högre gränsen till ca sju års fängelse (se Högsta domstolens dom den 23 september 2020 i mål nr B 1371-20, "GPS-puckarna", p. 13 och 16).

Vid straffmätningen av förberedelsebrott ska rätten utgå från samma principer som gäller vid fullbordade brott. Straffet ska således, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. I förhållande till förberedelsebrottet, där det i många fall inte finns någon skada eller

kränkning att beakta, blir det särskilt betydelsefullt vilken grad av fara som gärningen inneburit (GPS-puckarna, p. 12).

Vid denna farebedömning får förberedelsegärningens närhet till det fullbordade brottet betydelse. En gärning är som utgångspunkt mer straffvärd om förberedelsen är långt framskriden än om det återstår flertalet åtgärder innan ett fullbordat brott föreligger. Andra omständigheter av betydelse är användningen av farliga hjälpmedel och graden av planering och organisation. Att förberedelsehandlingen ingår som ett led i en avancerad brottsplan kan således påverka straffvärdet i skärpande riktning. Slutligen är även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv i förhållande till det inte fullbordade brottet av stor betydelse (GPS-puckarna, p. 18–21).

I förevarande fall har förberedelsegärningen utgjort en central del av Emilia Öbergs brottsplan. Den har innefattat hantering av livsfarliga gifter som, i vart fall delvis, förvarats i det gemensamma hemmet där både Pär Hugman och familjens barn vistats. Förberedelsen måste anses ha varit långt framskriden i förhållande till brottsplanen. Gärningen har därtill föregåtts av efterforskningar och planering såsom internet-sökningar samt telefonsamtal och besök hos olika blomsterhandlare. Emilia Öbergs befattning med olika gifter och hennes planering inför mordet av sin sambo har uppenbarligen inte skett impulsivt eller i affekt utan har präglats av en betydande handlingskraft och enträgenhet. Hennes motiv synes därtill inte ha varit annat än att dölja sina lögner och ekonomiska oegentligheter mot sin sambo och därutöver att komma till rätta med sin självförvällat svåra ekonomiska situation. Förberedelsegärningen har således varit både farlig och präglad av hänsynslöshet. Slutligen har den indirekt påverkat tryggheten hos parternas gemensamma barn. Mot denna bakgrund anser hovrätten att straffvärdet ligger nära vad som maximalt kan dömas ut vid förberedelse till mord och att det uppgår till sex och ett halv års fängelse.

Vid straffmätning av flerbaldig brottslighet tillämpas asperationsprincipen som utgår från straffvärdet för det allvarligaste brottet. Till detta läggs sedan övriga brott vars straffvärde beaktas i avtagande grad. I förevarande fall anser hovrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till sju års fängelse.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det, mot bakgrund av brottslighetens art, inte har förflutit ovanligt lång tid sedan brotten begicks. Det har heller inte varit fråga om någon sådan fördröjning av handläggningen att Emilia Öbergs rätt till rättegång inom skälig tid blivit kränkt.

Det höga straffvärdet medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Påföljden ska därför bestämmas till sju års fängelse.

Skadestånd

Som redogjorts för ovan finns det oftast inte någon skada eller kränkning att beakta vid förberedelsebrott. I förevarande fall saknas dock skäl att ifrågasätta att Pär Hugmans insikt om att hans sambo förberett att giftmörda honom orsakat psykiskt lidande. Enligt hovrätten har gärningen också utgjort en allvarlig kränkning av Pär Hugmans personliga integritet. Pär Hugman har därför rätt till ersättning för sveda och värk och för den kränkning som gärningen inneburit. Vad som yrkats i dessa delar bedöms skäligt.

Gärningen har därutöver orsakat Pär Hugman ekonomisk skada i form av inkomstförlust och utlägg för sjukvård. Mot bakgrund av tidpunkten för när Pär Hugman fick vetskap om vad Emilia Öberg förberett är han berättigad till ersättning för inkomstförlust från och med juni 2016 samt ersättning för den sjukvård han erhöll under slutet av maj samma år. Den yrkade räntan är vitsordad.

Ersättningar

Vad Carolina Nilsson och Lisa Länta har begärt i ersättning för sina uppdrag som offentlig försvarare respektive målsägandebiträde och särskild företrädare bedöms skäligt. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 16 december 2020.

Hovrättsråden Olof Hellström och Malin Bergström, tf. hovrättsassessorn Jakob Hermansson (referent) samt nämndemännen Maria Olofsson och Robert Boström har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



LULEÅ TINGSRÄTT

Luleå tingsrätt

Handl 3

DOM

2019-11-11

meddelad i

Luleå

Mål nr: B 1292-16**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

EMILIA Irene Öberg, 19920208-3706

Frögatan 240

931 55 Skellefteå

Offentlig försvarare:

Advokat Carolina Nilsson

Advokatbyrån Carolina Nilsson AB

Prästgårdsgatan 27, 2 tr

941 32 Piteå

Sverige

Åklagare

Kammaråklagarna Ulla-Karin Lindström och Klara Dahlström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924

971 28 Luleå

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-01-01 -- 2016-04-30 (2 tillfällen)
2. Grovt olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st och 2 st brottsbalken
2015-01-01 -- 2016-04-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken och 3 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-05-18
2. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2016-04-25

PostadressBox 849
971 26 Luleå**Besöksadress**

Skeppsbrogatan 43

Telefon

0920-29 55 00

Telefax

0920-880 27

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00**E-post:** lulea.tingsratt@dom.se<http://luleatingsratt.old.domstol.se/Om-tingsratten/Behandling-av-personuppgifter-GD>

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. Emilia Öberg ska betala skadestånd till Pär Hugman med 1 078 207 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på delbeloppen 1 052 435 kr från den 20 april 2016, på 13 707 kr från den 29 mars 2019 och på 12 065 kr från den 29 oktober 2018, allt till dess betalning sker.
2. Björn Anderssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Gunnar Lundströms skadeståndsyrkande avslås.
4. Katja Sjöström Groths skadeståndsyrkande avslås.
5. Kerstin Lundströms skadeståndsyrkande avslås.
6. Nelly Öbergs skadeståndsyrkande avslås.
7. Dennis Öbergs skadeståndsyrkande avslås.
8. Klockan 11 AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Polisregion Nord, LPO Piteå Älvdal; beslagsliggare 2016-5000-BG53488-1, 7; 2016-5000-BG56727-1; 2016-5000-BG51340-1--2, 8--9, 13, 15--16; 2016-5000-BG50970-2; 2016-5000-BG51266-4--6, 11--16; 2016-5000-BG53577-1; 2016-5000-BG51331-8--10; 2016-5000-BG53486-1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 24, sid. 2-3) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emilia Öberg får ersättning av staten för kostnad för sakkunnigutlåtande med 20 000 kr, varav 4 000 kr avser mervärdesskatt.
2. Carolina Nilsson får ersättning av staten med 501 618 kr. Av beloppet avser 370 461 kr arbete, 24 668 kr tidspillan, 6 165 kr utlägg och 100 324 kr mervärdesskatt.
3. Lisa Länta får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 472 063 kr. Av beloppet avser 361 698 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 5 832 kr utlägg och 94 413 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Kostnaderna för provtagning och analys ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Emilia Öberg ska dömas för brott i enlighet med de gärningsbeskrivningar som framgår av bilagorna 1 och 2.

För skadeståndsyrkanden, se bilaga 3 – 11.

DOMSKÄL

Bakgrund

Emilia Öberg och Pär Hugman var vid tidpunkten för de åtalade gärningarna ett par och levde tillsammans med det gemensamma barnet Nelly och Emilia Öbergs son Dennis från ett tidigare förhållande. Familjen bodde först i Pär Hugmans lägenhet, men när Emilia Öberg väntade Nelly köpte de Pär Hugmans föräldrars hus i Rognäs i Piteå kommun. Eftersom Emilia Öberg hade betalningsanmärkningar stod Pär Hugman som ensam ägare till huset. Pär Hugman arbetade som svetsare i samma företag som sin far och arbetade under veckorna från måndag till torsdag i Gällivare och Svappavaara. Emilia Öberg arbetade deltid som personlig assistent och hade under en tid ett företag som dock gick omkull. I december 2015 brann huset i Rognäs och familjen var tvungna att flytta till en annan bostad. De flyttade till det s.k. Sparbankenhuset i Rognäs. Sparbankenhuset brann ned pga. anlagd brand den 25 april 2016. Efter att Pär Hugman vid flera tillfällen under april och maj månad 2016 blivit sjuk uppdagades det bl.a. att Emilia Öberg tagit flera lån och krediter i Pär Hugmans namn, att hon hade ett allvarligt spelmissbruk och spelat bort hela den försäkringsersättning som Länsförsäkringar betalat ut för branden i huset i Rognäs. Det uppdagades även att hon införskaffat och bearbetat giftiga ämnen vilka hon förvarat i hemlighet i huset i Rognäs samt att hon fört både Pär Hugman och deras respektive anhöriga bakom ljuset med lögner bl.a. om att hon varit sjuk i cancer. Emilia Öberg blev den 18 maj 2016 hämtad till förhör, anhållen och sedermera

häktad misstänkt för de brott som hon nu står åtalad för. Häktningen hävdes den 30 juni 2016.

Utredningen i målet

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilagorna 1 och 2. Under förhandlingen har åklagaren gett in ytterligare skriftlig bevisning, vilken framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandling.

Emilia Öberg har hörts över samtliga åtal. Målsägandeförhör har hållits med Pär Hugman beträffande samtliga åtal.

Målsägandeförhör har hållits med Torgny Långström, Björn Andersson, Gunnar Lundström, Kerstin Lundström och Katja Sjöström Groth beträffande åtalet för grov mordbrand i stämningsansökan 2019-03-07.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Susanne Hugman och Mikael Andersson, vilka är Pär Hugmans föräldrar; med Åsa Johansson och Johan Öberg, vilka är styvmor respektive far till Emilia Öberg och med Robert Öhrvall, Nicklas Nylander, Kickan Ahlström, Maria Fjällström, Stefan Lidman, Robert Vennberg, David Lindblom och Mikael Björk.

Vittnesförhör har på Emilia Öbergs begäran hållits med hennes mor Camilla Andersson.

Förhören med Florica Tanasa och Ciprian Tanasa som finns upptagna i förundersökningsprotokollet har föredragits med rättens tillåtelse. Detta pga. att vittnena, vilka är rumänska medborgare, lämnat landet och det inte har varit möjligt att delge dem kallelse till förhör.

Skuldfrågan

Åtalet för grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning – bilaga 1 stämningsansökan 2018-11-30

Emilia Öberg har i huvudsak erkänt gärningarna, men förnekat att hon ska ha vilselett Länsförsäkringar att göra utbetalningar och undertecknat skaderegleringsavtal med Pär Hugmans namn. Hon har även förnekat att hon ska ha förfalskat Pär Hugmans namnteckning på mottagningsbeviset från ICA-banken.

Tingsrätten gör följande bedömning

Tingsrätten finner styrkt att Emilia Öberg genom att obehörigen skriva Pär Hugmans namnteckning skapat falska handlingar och försett elektroniska handlingar med Pär Hugmans elektroniska signatur, vilselett ICA-banken och Norwegian bank att till henne utbetala belopp som hon tillägnat sig. Hon ska därmed dömas för grovt bedrägeri. Emilia Öberg ska också dömas för att olovligen tillägnat sig den försäkringsersättning som utbetalats av Länsförsäkringar. Brottet ska rubriceras som grovt olovligt förfogande, eftersom det av utredningen inte framgått att Länsförsäkringar genom vilseledande förmått göra utbetalningarna till Emilia Öberg. Tingsrätten ogillar åtalet för urkundsförfalskning beträffande mottagningsbevis för utkvitterande av bankkort och bankdosa från ICA-banken och undertecknande av skaderegleringsavtal med Länsförsäkringar.

De närmare skälen för tingsrättens bedömning är följande.

Emilia Öberg har berättat att hon och Pär Hugman kom överens om att hon skulle sköta familjens ekonomiska göromål. Hon var den som betalade alla räkningar och även skötte kontakterna med försäkringsbolaget efter branden i huset i Roknäs.

Pär Hugman har bekräftat Emilia Öbergs uppgifter och har för egen del uppgett att han litade på att Emilia Öberg skötte ekonomin och att han aldrig misstänkte att hon hade ett allvarligt spelmissbruk.

ICA-banken

Emilia Öberg har erkänt att det var hon som skrev under ansökan om ICA bankkort Plus och ansökan om utökad kontokredit den 27 januari 2015 genom att förfalska Pär Hugmans namnteckning. Hon har vidare erkänt att hon den 4 mars 2015 ansökte om utökad kredit på ICA-banken till 40 000 kr genom att skriva under med Pär Hugmans namnteckning och att hon den 15 april 2015 ansökte om utökning av kortkrediten hos ICA-banken om 150 000 kr genom samma tillvägagångssätt.

Emilia Öberg har förnekat att det var hon som kvitterade ut bankkort och bankdosa genom att använda Pär Hugmans namnteckning.

Pär Hugman har berättat att han litade på Emilia Öberg och att han inte hade någon anledning att tro att hon skulle lura honom. Han har inget minne av att han skulle ha kvitterat något mottagningsbevis.

Tingsrätten finner att Emilia Öbergs erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Det är därmed styrkt att Emilia Öberg genom användande av falska handlingar vilselett ICA-banken att betala ut lån och krediter till ett totalt belopp om 190 000 kr, pengar som Emilia Öberg sedan tillägnat sig. Brottet är att bedöma som grovt bedrägeri eftersom Emilia Öberg använt falska urkunder och gärningen avsett betydande värde.

När det gäller åtalet för urkunds förfalskning avseende mottagningsbevis till Posten finner tingsrätten att åtalet, mot Emilia Öbergs förnekande, inte kan anses styrkt. Åklagarens påstående om att Emilia Öberg kunnat kvittera ut handlingen med Pär

Hugmans förfalskade namnteckning är i och för sig trolig inte minst mot bakgrund av att Pär Hugman inte har något minne av att han skulle ha kvitterat ut bankdosa och kort. Men tingsrätten anser att bevisningen inte kan anses tillräcklig eftersom Pär Hugmans bristande minnesbild också skulle kunna bero på att det gått lång tid sedan händelsen. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Norwegian Bank

Emilia Öberg har erkänt gärningen. Hennes erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Gärningen ska bedömas som grovt bedrägeri eftersom gärningen avsett betydande värde.

Länsförsäkringar

Emilia Öberg har bestritt brott på den grunden att hon inte vilselett Länsförsäkringar att betala ut försäkringsersättningen. Hon har uppgett att hon och Pär Hugman diskuterade renoveringen av huset och kom överens om att de skulle göra så mycket som möjligt själva. Han ville att hon skulle sköta alla kontakter med försäkringsbolaget vilket hon också gjorde. Kontot i Handelsbanken var ett gemensamt konto som Pär Hugman också hade dispositionsrätt till. Emilia Öberg har vidare erkänt att hon tillägnade sig försäkringspengarna huvudsakligen genom att spela på Internetcasinon. Hon berättade inte för Pär Hugman att hon spelade bort pengarna. Hon minns inte om det var Pär Hugman eller hon som skrev under skaderegleringsavtalet med försäkringsbolaget.

Pär Hugman har berättat att han lät Emilia Öberg sköta kontakterna med försäkringsbolaget eftersom han arbetade borta på veckorna. Det var ett gemensamt beslut. Han kände dock inte till något om utbetalningarna till kontot i Handelsbanken eller avtalet med försäkringsbolaget.

Vittnet Mikael Björk som vid denna tid arbetade på Länsförsäkringar som skadereglerare har berättat att det var Emilia Öberg som skötte kontakterna med försäkringsbolaget. Eftersom Emilia Öberg tillhörde samma hushåll som Pär Hugman ifrågasattes detta arrangemang inte av Länsförsäkringar. Skaderegleringsavtalet skickades till Pär Hugmans och Emilia Öbergs adress och kom tillbaka underskrivet med Pär Hugmans namnteckning. Emilia Öberg fick det underskrivna avtalet inskannat på Piteåkontoret.

När det gäller åtalet för urkundsförfalskning av Pär Hugmans underskrift på skaderegleringsavtalet med Länsförsäkringar, finner tingsrätten att bevisningen inte kan anses tillräcklig för en fällande dom. Varken Emilia Öberg eller Pär Hugman minns hur det gick till när avtalet skrevs under. Mot denna bakgrund ska åtalet i denna del ogillas.

När det sedan gäller åtalet för grovt bedrägeri avseende försäkringsersättningen om 1 052 435 kr, finner tingsrätten inte styrkt att Emilia Öberg genom vilseledande av försäkringsbolaget förmått bolaget att göra utbetalningarna. Pär Hugman och Emilia Öberg har samstämmt berättat att de var överens om att Emilia Öberg skulle sköta kontakterna med försäkringsbolaget och pengarna har betalats ut till ett av dem gemensamt disponerat konto. Gärningen kan därför inte rubriceras som bedrägeri.

Åklagaren har dock i gärningsbeskrivningen också gjort gällande att Emilia Öberg åsidosatt sin redovisningsskyldighet gentemot Pär Hugman genom att olovligen med tillägnelseuppsåt på olika sätt förfoga över egendomen. Tingsrätten har därför att pröva om Emilia Öberg gjort sig skyldig till förskingring alternativt olovligt förfogande.

För att någon ska kunna dömas för förskingring enligt 10 kap. 1 § brottsbalken krävs att någon på grund av avtal, allmän eller enskild tjänst eller dylik ställning fått egendom i besittning för annan. Det räcker således inte att någon lovligen fått

egendom i besittning för annan, eftersom grunden måste vara ett förtroende-förhållande.

Tingsrätten finner inte utrett att det på grund av avtal mellan parterna förelegat en redovisningsskyldighet för Emilia Öberg avseende försäkringsersättningen. Det har framkommit att parterna hade en överenskommelse om att Emilia Öberg hade rätt att disponera Pär Hugmans medel för hushållsutgifter och därmed rätt att sammanblanda deras medel. Emilia Öberg kan därför inte fällas till ansvar för förskingring.

Det är utrett att Emilia Öberg olovligen tillägnat sig pengarna till skada för Pär Hugman. Även om Emilia Öberg synes haft rätt att till viss del disponera över Pär Hugmans medel för att betala hushållets utgifter, är det utrett att Pär Hugman inte gett sitt godkännande att Emilia Öberg skulle tillägna sig försäkringsbeloppet, vilket Emilia Öberg var medveten om. Det är vidare utrett att försäkringsersättningen skulle tillfalla Pär Hugman som ensam ägare av huset i Rognäs. Genom detta agerande har Emilia Öberg, enligt tingsrättens mening, gjort sig skyldig till ett olovligt förfogande enligt 10 kap. 4 § brottsbalken. Brottet bör bedömas som grovt mot bakgrund av att det rört sig om betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada för Pär Hugman.

***Åtalet för försök till mord och grov mordbrand – bilaga 2 stämningsansökan
2019-03-07***

Emilia Öberg har till stora delar vidgått händelseförloppet men förnekat att hon skulle ha anlagt brand, försökt förgifta Pär Hugman eller haft för avsikt att döda honom.

Branden i det så kallade Sparbankenhuset

Av utredningen framgår till en början följande. Byggnaden var en tvåplansbyggnad med källare. I källaren fanns förråd, ventilationsrum, en lägenhet samt en mindre skrubbs under trappan (ca 4 kvm). På entréplanet (mellanvåningen) fanns två lägenheter och ett mindre kontor samt ett gammalt bankvalv. På översta våningsplanet fanns två lägenheter. Räddningstjänsten larmades kl. 02:01 den 25 april 2016 om brand i byggnaden. Det var inte möjligt att bekämpa branden utan räddningstjänsten beslutade att låta byggnaden brinna ned under kontrollerade former. Av brandorsaksundersökningen och vittnesförhören med kriminalteknikern David Lindblom har framgått att branden var anlagd. I protokollet anges följande *"Någon har på okänt sätt tänt eld på något som legat på ledstången i trapphuset. När föremålet brunnit ett tag har det ramlat ner på golvet. Eventuellt har man antänt något annat på golvmattan men det kan även vara sekundärt från föremålet på ledstången. Man har även tänt eld på något i trappförrådet som vidareutvecklats till fullt utvecklad brand som brunnit genom vägg till ventilationsrummet och följt ventilationen upp till förrådsutrymme bakom köksinredning till ovanliggande lägenhet"*. David Lindblom har uppgett att det inte är möjligt att säga hur lång tid det tog innan branden spred sig till lägenheten ovanför. Gipsväggen mot ventilationsschaktet bör ha hållit åtta minuter innan branden spridit sig. Därefter har det troligen endast tagit några sekunder om det funnits ett luftflöde genom schaktet.

Vad som vidare framgår av utredningen är att Pär Hugman skulle gå upp tidigt och åka till jobbet dagen därpå, att Emilia Öberg tvättade i tvättstugan i källaren sent på kvällen samt spelade på Internetcasinon. Emilia Öberg gjorde sedan ett uttag i bankomaten som fanns på framsidan av huset kl. 01:27. Enligt Emilia Öbergs egna uppgifter gick hon sedan och la sig i barnens sovrum och vaknade av Pär Hugman som ropade att det brann.

När det gäller det senare händelseförloppet så är det utrett bl.a. genom förhören med de andra hyresgästerna i huset att Katja Sjöström Groth redan befann sig utanför huset när Emilia Öberg och Per Hugman tillsammans med barnen lämnade huset och att det var Emilia Öberg som varnade paret Lundström som bodde högst upp i huset och att Emilia Öberg även varnade Björn Andersson som bodde i samma trappuppgång där också branden startade.

De hörda personerna har bl.a. berättat följande.

Pär Hugman

De flyttade in i lägenheten i Sparbankenhuset som tidigare använts av Emilia Öbergs affär. Deras lägenhet var den enda som hade ingång på framsidan av huset. Till de övriga lägenheterna gick man in från baksidan. Han minns inte så mycket av kvällen. Emilia Öberg var upptagen med att göra i ordning matlådor åt honom inför arbetsveckan och att tvätta kläder. Han skulle upp tidigt på morgonen och köra till jobbet i malmfälten. Innan han gick och lade sig så Emilia Öberg på ett ironiskt sätt att han inte behövde oroa sig över att det skulle börja brinna eftersom hon hade stängt av plattorna på spisen. Han gick och lade sig och vaknade mitt i natten av att det luktade rök och att lägenheten var rökfylld. Han ropade på Emilia Öberg som kom ut ur barnens sovrum. Emilia Öberg var klädd i byxor och tröja. Han minns inte vad för slags byxor hon hade på sig. Han vet inte om Emilia Öberg sov eller var vaken, han visste inte ens var hon var. Det var kaotiskt och de hjälptes åt att föra ut barnen och sätta dem i hans firmabil. Emilia Öberg gav honom en brandsläckare och han gick in i lägenheten för att försöka släcka branden. Han såg ett ljus längst ner i skrubben bakom köket och tryckte ner handtaget till släckaren tills han inte längre kunde andas på grund av röken. Han lämnade brandsläckaren i lägenheten, i syfte att spara tid och gick ut för att hämta frisk luft. Han gick tillbaka in i lägenheten flera gånger och trodde att han lyckats släcka elden, men elden flammade hela tiden upp igen. Han förstod till slut att branden kom från våningen under och att det var lönlöst att försöka släcka elden från deras lägenhet. Han

stängde då dörren och sprang ut ur lägenheten. Emilia Öberg hade under tiden sprungit runt på andra sidan av huset i syfte att varna de andra boende i huset. Utanför huset mötte han en kvinna som sa att hon ringt 112. Barnen satt under tiden, dåligt klädda, i en kall bil och han och Emilia Öberg bestämde sig för att köra hem dem till hans föräldrar. När han och Emilia Öberg återvände till brandplatsen hade räddningstjänsten kommit och de övriga hyresgästerna var ute ur huset. Det var en traumatisk upplevelse och han var i ett chocktillstånd. När han och Emilia Öberg åkte hem till hans föräldrar och berättade vad som hade hänt, sa Emilia Öberg att hon inte tyckte att han behövde stanna kvar utan kunde åka till jobbet. Han minns inte om de hade brandvarnare i lägenheten. Han minns inte heller om de hade någon hemförsäkring. Han hade ingen vetskap om att hyror var obetalda. Det har hänt tidigare att Emilia Öberg lagt sig att sova i ett annat rum för att inte störa honom när han ska upp tidigt till jobbet. Han minns inte om han hade tid att klä på sig innan de sprang ut med barnen, men han kan ha hunnit få på sig kläder. Eller om han klädde sig under tiden han försökte släcka branden. Han minns inte ordningsföljden. Han är tämligen säker på att han hade kläder på sig när han försökte släcka branden.

Björn Andersson

Han bodde i en av lägenheterna högst upp på baksidan. Natten då det brann var han den som sist lämnade huset. Det fanns brandvarnare i hans lägenhet och i trappuppgången men han minns inte om de varnade. Samma dag som branden utbröt hade Emilia Öberg frågat honom om portkoden och hur torktummlaren fungerade, vilket han hade förklarat. Det fanns ingen utomstående som kände till portkoden och portlåset fungerade som det skulle. Han tjänstgjorde som vaktmästare i huset. Kristina (Florica) som satt och tiggde utanför ICA hade städat hemma hos honom. Hon skulle få 500 kr i betalning. Han skulle betala henne dagen därpå, men då inträffade branden. Allt han ägde förstördes i branden. Han hade träffat Kristina för första gången ett och ett halvt år tidigare, men aldrig träffat

hennes man. Han har inget minne av att någon sökt honom i lägenheten samma dag. Han var ute under dagen, men kom tillbaka på kvällen.

Torgny Långström

Han är ägare av Klockan 11 AB som ägde Sparbankenhuset. Huset var byggt år 1948 och det hade under årens lopp bedrivits olika typer av verksamhet i huset. När Sparbanken flyttade sin verksamhet, byggdes lokalen om till café och sedermera till en lägenhet och ett kontor, som han själv använde. På övre plan fanns två lägenheter. Björn Andersson och Kerstin och Gunnar Lundström bodde i lägenheterna på övre plan och Katja Sjöström Groth bodde på mellanplan, samtliga nådde sina lägenheter via trapphuset på baksidan av huset. Porten till trapphuset var låst med kodlås och de var restriktiva med att lämna ut portkoden. Till ingången på framsidan, där Emilia Öberg och Pär Hugman bodde kom man in med nyckel. Han hade endast kontakt med Emilia Öberg. Det var trögt att få in hyran från Emilia Öberg och Pär Hugman och mars och april månads hyror var obetalda. Han påminde dem och hade börjat undersöka sina rättsliga möjligheter. På fråga minns han en incident mellan en tidigare hyresgäst och Björn Andersson. Björn Andersson hade kommit hem berusad sent en kväll och lämnat en stampad cigarettfimp på golvmattan i trapphuset. Detta är inte något som han själv sett utan fått det återberättat för sig. Björn Andersson är skötsam när han är nykter, men kan uppfattas som bullrig när han druckit.

Gunnar Lundström

Han och Kerstin Lundström hade åkt till Älvsbyn den dagen och kom hem vid sjutiden på kvällen. Kerstin gick och la sig vid halv elva-tiden på kvällen. Själv gick han och la sig en timme senare. Han är medlem i den frivilliga brandkåren och hans sökare började pipa. Kerstin vaknade också och de upptäckte att larmet gällde huset de bodde i. Det var någon som bankade på deras dörr. Han utgick ifrån att det måste ha varit Katja Sjöström Groth, men såg inte vem det var. När han gick ner i trapphuset var lyset på i källaren men det fanns ingen rökutveckling. Brandvarnaren

i trapphuset hade inte satt igång eftersom det var för lite rök. Piteå räddningstjänst anlände och de trodde att branden utgick ifrån Emilia och Pers lägenhet på framsidan. Det var inte särskilt lyhört i huset. Han hörde inget särskilt under kvällen.

Katja Sjöström Groth

Hon hade bott något år i huset. Det var lyhört och hon hörde bl.a. hur det unga paret som bodde vägg i vägg grälade med varandra. Hon skulle ha hört om det hade varit någon i trapphuset under kvällen. Det var inte någon som bankade på en dörr under dagen. Hon vaknade kvart i två på natten av att det luktade bränt. Hon hörde osammanhängande ljud som lät som någon som sprang och sprayade med en sprayburk. Hon gick fram till sin ytterdörr och såg att hela lägenheten var rökfylld. Hon kastade sig på golvet, slet åt sig en morgonrock och ropade till sin hund att komma. Hon tog med sig hunden och sin telefon och gick ut i hallen. Det vällde då in rök från Emilia Öbergs och Pär Hugmans lägenhet. Hon var rädd att hon skulle springa rakt in i elden, men tog sig ut i trapphuset och vidare ut på gården. Det unga paret kom ut och kvinnan sa att det brann i deras kök bakom fläkten. Mannen satte barnen i en bil och sprang tillbaka in i lägenheten. Kvinnan sprang runt huset och hon kunde höra Björn Andersson skrika stående i ett fönster att han inte vågade ta sig ut. Självt stannade hon kvar på framsidan. Hon mötte inte någon i trapphuset när hon gick ut ur huset. Hon knackade inte på hos Gunnar och Kerstin Lundström och har aldrig varit upp på deras våningsplan. Hon var chockad och hade bara tanke på att fly så fort som möjligt med sin hund. Hon hade själv ingen brandvarnare i sin lägenhet, men hon hörde det unga parets brandvarnare tjuta genom väggen.

Kerstin Lundström

Hon vaknade samtidigt som Gunnar Lundström när Gunnars sökare började pipa och hon hörde någon knacka på dörren. Hon tog för givet att det var Katja Sjöström Groth.

Emilia Öberg

Pär Hugman skulle jobba dagen därpå så hon lagade mat och gjorde i ordning matlådor till honom för arbetsveckan. Hon behövde tvätta eftersom barnen inte hade några rena kläder. I vanliga fall brukade hon tvätta hemma hos Pärs föräldrar. Torktummlaren startade inte så hon frågade Björn Andersson hur den fungerade eftersom Björn hade tagit på sig rollen som vaktmästare i huset. Björn Andersson verkade inte helt nykter, men nämnde något om en strömbrytare. Hon fick igång torktummlaren och körde igång en tvättmaskin till. Det var mörkt ute och hon gick olika håll runt huset tillbaka till lägenheten. Den sista gången hon gick ner i tvättstugan var klockan strax före 12 på kvällen. När hon gick tillbaka fick hon se två utländska män som stod vid garaget. Klockan var då strax efter 12 på natten. Hon tyckte det var konstigt att de stod där. Lönen hade precis kommit in till kontot så hon spelade på Internetcasino. Eftersom Pär Hugman skulle åka till jobbet, tog hon ut kontanter från bankomaten så han skulle ha pengar att betala med när han var borta. Hon insåg att hon måste ta ut kontanter innan pengarna försvunnit från bankkontot pga. spelandet. Hon hade då vunnit mellan 20 000 kr – 30 000 kr. Hon kände sig trött och less. I sovrummet hade de en 110 cm bred säng. Hon ville inte väcka Pär Hugman eller bli väckt av hans väckarklocka när han gick upp, så hon gick och la sig i barnens sovrum. Hon hade på sig t-shirt och mysbyxor. Hon vaknade av att Pär Hugman upprepade gånger ropade hennes namn. Hon kände en svag lukt av rök ungefär som när någon grillar. Det fanns en brandsläckare utanför deras lägenhetsdörr. Hon gav den till Pär Hugman. Medan Pär Hugman tog brandsläckaren, tog hon med sig barnen ut. Hon sprang in igen efter barnens surfplattor. Hon minns inte om det var både hon och Pär Hugman som följde barnen till bilen. Katja Sjöström Groth stod utanför huset. Hon försökte vid flera tillfällen ringa 112 utan framgång, men lyckades till slut komma fram. När hon talade med Katja Sjöström Groth sa Katja att hon redan hade ringt 112. Hon frågade Katja om någon av de andra hyresgästerna kommit ut och Katja svarade att hon inte sett någon annan. Hon sprang då runt huset och in i den andra trappuppgången. Hon behövde inte slå in någon portkod utan ytterdörren var olåst. Hon bankade på Björn

Anderssens dörr, men fick inget svar. Sedan sprang hon upp till Gunnar och Kerstin Lundströms lägenhet. Gunnar Lundström öppnade dörren och verkade stressad. Hon sa till honom att det brinner och att de måste ut. Hon bankade åter på Björn Anderssens dörr eftersom hon var rädd att han var full och inte skulle vakna. När Kerstin Lundström sedan kom ut på gården frågade hon Kerstin om hon sett Björn Andersson. Hon ringde till Björn Anderssens telefon och fick då se honom stå på balkongen i trapphuset oförstående trots att trapphuset var rökfyllt. Hon hörde vid det laget att räddningstjänsten var på väg och till slut kom också Björn Andersson ut ur huset. Hon och Pär Hugman körde barnen till Pärs föräldrar. Hon tror att Torbjörn Långström ringde för att kontrollera att de kommit ut ur huset och de åkte sedan tillbaka till huset. Efter att ambulanspersonal kontrollerat att de inte behövde läkarvård återvände de till Pär Hugmans föräldrar. Klockan var mycket och Pär Hugman skulle åka till jobbet tidigt på morgonen. De pratade om det och Pär Hugman sa att de andra behövde honom på jobbet. Hon sa då till honom att han skulle åka och att det inte fanns något han kunde göra hemma ändå. Hon visste att de inte hade någon hemförsäkring till lägenheten.

Florica Tanasa (uppläst ur förhör under förundersökningen)

”Jag (Kristina) har varit ett år i Sverige den 24 maj. Jag är här med min man, Tanasa Ciprian. Vi har två söner men de är hemma i Rumänien, i Onstie i Bacau. Jag står och tigger utanför ICA Roknäs. En kvinna, Iris Svensson, har hjälpt mig att skriva ett papper där det står mitt namn och personnummer och adress om jag skulle söka jobb och att jag vill jobba och så en bild på mig. Iris har hjälpt mig skaffa personnummer men jag har inte fått det än. Min man har en grön Ford Mondeo som han kör. En söndag för två veckor stod jag och tiggde utanför ICA Roknäs. Det kom fram en man till mig och frågade om jag ville jobba. Ja, svarade jag. Mannen frågade om jag skulle kunna komma hem till honom för att städa hans lägenhet för 500 kr. Ja, svarade jag. Jag fick veta att mannen hette Björn. Björn var inte full men han kanske var berusad, det var tidigt på morgonen. Det finns en lägenhet framför

ICA affären där Björn bodde. Jag fick portkoden av Björn och jag städade där mellan omkring kl. 09.00- 13.00. När jag skulle gå ut från lägenheten sa Björn att jag skulle få pengarna på mitt konto om 50 minuter. Björn frågade sen om jag kunde låna honom 100 kr tills pengarna hade kommit in. Jag gick med på att låna Björn 150 kr. Vi väntade men Björn kom aldrig. Min man var där och det fanns andra där också, svenskar, och jag berättade för dem att jag inte fått mina pengar. Jag berättade för många människor eftersom de känner mig. Det fanns inga andra rumäner där då. Min man sa "han kanske kommer och betalar, vi kan vänta". Jag gick upp och knackade på Björns dörr men ingen öppnade. Björns grannar har också sett mig. Jag tror Björn var inne när vi knackade på, jag hade sett honom i fönstret när jag tittade mot huset. Vi stod och väntade fram tills kl. 16:00 och sedan for vi hem. Min man hade inte med sig någon. Min man har en bulgarisk kompis men han var inte där, han har aldrig varit i Rognäs, ibland träffas dem om de t.ex. ska dricka kaffe. Jag vet inte vad bulgaren heter och han vet inte om att jag blivit lurad. Den här bulgariska killen pratar ingen engelska eller svenska och han vet inte ens var Rognäs ligger. Jag har inte sett Björn sen den dagen och jag har inte fått mina pengar heller, varken för städningen eller de jag lånade ut. Björn svarade inte i telefon. Fhl: du måste ha blivit upprörd över att han lurade dig?

Ja, jag brukar tänka att "gud tar hand om såna". Om han inte vill betala, vad ska jag göra? Jag och min man åkte sedan hem där vi sover, hos Iris Svensson, det är omkring 2 km från ICA. Det var jag och min man som var där då. Jag har inte varit ute under natten och det har inte min man heller. Jag vet inte om det varit någon utanför huset jag städade i under natten. Dagen efter när jag kom tillbaka till ICA Rognäs så såg jag att huset där jag städat i brann. Fhl: har du sett en röd bil utanför ICA? (söndag, den dag du städade åt Björn) Min man har en grön bil. Det kommer många bilar och jag kommer inte ihåg alla bilar och alla färger.

Fhl: vet du någonting om branden? Jag vet ingenting. Vi åkte hem på söndan och sen när jag kom tillbaka dagen efter så brann huset. Än om jag blivit lurad skulle jag aldrig kunna göra något sånt här. Jag har två barn att tänka på.

Fhl: brukar någon sova i sin bil utanför ICA Rognäs?

Nej. Det finns inga andra från Rumänien eller Bulgarien som brukar vara i Rognäs.

Ciprian Tanasa (uppläst ur förhör under förundersökningen)

Jag (Ciprian) bor med min fru Kristina hos Iris Svensson i Rognäs. Jag tigger utanför Rusta, min fru utanför ICA Rognäs, hon har suttit där länge. Jag pratar lite engelska och väldigt lite svenska. Min fru jobbade åt en man som inte betalade henne för arbetet. Den här mannen lånade 150 kr av min fru, jag var med då, och det har han inte betalat tillbaka och så har han inte betalat henne för arbetet. Jag var inte med och städade. Han skulle komma tillbaka efter tio minuter och betala i kontanter men han kom aldrig. Jag har varit in i hans hus och knackat på hans dörr men han öppnade inte. Vi fick inte tag på honom. När vi gick ut från huset så var det en kvinna som kom in, jag pratade inte med henne, jag var arg och omtumlad. Jag har inte sett någon röd bil på parkeringsplatsen och jag har inte varit där med någon annan än min fru. Jag äger en Ford Mondeo som är grön-blå till färgen. Jag står inte som ägare på den, det gör Simion, han är farbror till min fru, han bor i Piteå. Simion vet inte om att min fru har blivit lurad. Vi väntade men till slut åkte vi iväg, det var ljus ute och klockan var någon gång vid 15:00 – 16:00. Vi åkte till Iris hus, vi har berättat för Iris vad som hände. Vi var hemma och gick inte ut något mer efter att vi kommit hem. För två dagar sedan ringde Björn och sa att han skulle komma och ge min fru pengar men han kom aldrig. Han bara snackar. Jag känner en bulgar som heter Marinov Danail men han vet ingenting av det som hände min fru. Han tigger också och vi pratar med varandra på romani. Fhl: på natten har det varit personer utanför huset där Kristina städade. Huset brann ner. Jag såg det när jag skjutsade min fru dit dagen efter. Jag lämnade henne där och åkte vidare till Rusta. Jag vet inte vem som varit där på natten. Jag vet inte om det är någon som brukar sova i sin bil utanför ICA Rognäs, jag tror inte det. Det finns inga andra tiggare i Rognäs. Jag vet inget om hur branden kan ha startat.

David Lindblom

Han är kriminaltekniker och har sedan år 2005 arbetat med brandutredningar. När det gäller denna utredning så bör det påpekas att ju längre en brand får pågå desto svårare blir det att dra slutsatser om orsakerna eftersom bevisen brinner upp.

Slutsatserna av utredningen är att branden startat i trappförrådet under källartrappan. Eftersom bränder alltid strävar uppåt och tar den lättaste vägen, har branden följt luftströmmen genom schaktet upp till ovanvåningen. Det går inte att säga hur lång tid förloppet tagit innan det börjat brinna i ovanvåningen. Det beror på hur husets ventilation fungerat. Men om ventilationskanalen var av plast tog det kanske någon sekund efter det att gipsväggen brunnit igenom. En gipsvägg sätts för att sakta ned ett brandförlopp och en enkel gipsvägg ska klara åtminstone åtta minuter tills branden sprider sig. Det går inte att säga hur röken spridit sig genom huset. Röken tar också den lättaste vägen uppåt och sedan när den når taket, utåt. De har inte utrett hur ventilationen i huset var byggd.

Tingsrätten gör följande bedömning

När det gäller åtalerna för försök till mord och grov mordbrand utgörs en stor del av åklagarens bevisning av s.k. indicier, som inte ger någon direkt kunskap om själva bevistemat, dvs. om brott enligt gärningsbeskrivningarna begåtts av Emilia Öberg. Istället syftar bevisningen till att undanröja varje alternativ till bevistemat. Högsta domstolen har vid ett flertal tillfällen tagit ställning till hur denna typ av bevisning i brottmål ska värderas (se bl.a. NJA 1991 s. 56 och 612, NJA 1999 s. 480 och NJA 1989 s. 469 och 862).

Vad som till att börja med talar för gärningspåståendet är att Emilia Öberg i nära anslutning till när branden anlades, var vaken och befann sig i nära anslutning till trapphuset. Emilia Öberg har vidare lämnat motstridiga uppgifter i förhör under förundersökningen, vilket gör att trovärdigheten av hennes uppgifter kan ifrågasättas. Emilia Öberg berättade till exempel inte att hon hade gjort ett

bankomatuttag förrän hon konfronterades med uppgifterna. Åklagaren har även lyft fram uppgifter om att det var lyhört i trapphuset, att Emilia Öberg borde ha hört om någon annan person befann sig där och att hon borde ha känt lukten av rök innan hon själv somnade.

När det gäller lyhördheten i huset har det dock framkommit motstridiga uppgifter. Det kan t.ex. noteras att ingen av hyresgästerna hörde när makarna Florica och Ciprian Tanasa samma dag som branden anlades sökte Björn Johansson och bankade på dennes dörr. Det har inte heller lagts fram någon utredning om hur röken spred sig i huset och hur lång tid det tog innan brandrök spreds in i Emilia Öbergs och Pär Hugmans lägenhet.

Åklagaren har gjort gällande att motivet till att anlägga branden skulle ha varit att Emilia Öberg ville beröva Pär Hugman livet. Detta förefaller dock mindre troligt mot bakgrund av följande omständigheter. Branden anlades inte i Pär Hugmans och Emilia Öbergs lägenhet utan i det andra trapphuset. Det har inte lagts fram någon utredning om huruvida Emilia Öberg kände till att branden skulle spridas till deras lägenhet. Av vad som framkommit i utredningen framstår det också som mindre troligt att Emilia Öberg skulle vilja riskera barnens liv, eftersom de också var kvar i lägenheten. Därtill ska beaktas att Emilia Öberg och Pär Hugman hade en fungerande brandvarnare i lägenheten, vars larm hördes av Katja Sjöström Groth. Mot den bakgrunden förefaller det mindre troligt att Emilia Öberg skulle utgå från att Pär Hugman inte skulle vakna.

När det gäller frågan om det finns något rimligt alternativt händelseförlopp, så har försvaret lagt fram hypotesen att det kan ha varit någon annan som anlade branden. Det är utrett att branden startade i trapphuset där övriga hyresgäster nådde sina lägenheter. Porten till trapphuset var låst med ett kodlås. Av vittnesmålen har framkommit att portkoden hade lämnats till andra personer än de som bodde i huset. Florica Tanasa, som också kallades Kristina och som tiggde utanför ICA mitt emot

Sparbankenhuset hade fått koden av Björn Andersson när hon blev anlitad att städa hans lägenhet. Av förhöret med Florica Tanasa och hennes man har det framkommit uppgifter om att de sökte Björn Andersson samma dag som branden. Det har inte framkommit någon anledning till att de skulle fara med osanning. Det förefaller inte heller osannolikt att fler personer än makarna Tanasa fått tillgång till portkoden och det har inte lagts fram någon utredning om hur lång tid samma portkod använts. Det kan därför inte uteslutas att någon okänd gärningsman kunde ta sig in i trapphuset och anlägga branden.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten inte styrkt att Emilia Öberg gjort sig skyldig till anläggande av brand i det s.k. Sparbankenhuset. De omständigheter som åklagaren lagt fram är inte tillräckliga för att alternativa förklaringar till händelseförloppet ska kunna uteslutas. Åtalet ska därför ogillas.

Försök till mord alternativt förberedelse till mord (gift)

Av utredningen framgår till en början följande. Emilia Öberg började i december 2015 umgås med Robert Öhrvall som var en gemensam vän till henne och Pär Hugman. Relationen fördjupades och var som mest intensiv under april och maj månad 2016. Pär Hugman tränade styrketräning och åt kosttillskott för att göra träningen mer effektiv. Emilia Öberg hade under våren 2016 inte berättat för Pär Hugman om sitt spelmissbruk. Hon gjorde sökningar på Internet efter självmord och gift och hittade bl.a. sidan "självordsguiden" samt resultat på sajten Flashback om hur man använder gift för att döda någon. I Självordsguiden avråddes från att använda gift för att ta sitt eget liv eftersom det är både plågsamt och osäkert och istället rekommenderades att man använder mediciner. Under en husrannsakan i Emilia Öbergs och Pär Hugmans hus i Öjebyn hittades en handskriven lapp i Emilias jacka, som kan tolkas som en brottsplan. På lappen står det bl.a. "se honom dö".

Följande händelser under april och maj månad 2016 har framkommit genom utredningen:

- Den 4 april 2016 lossnade ena framdäcket på Pär Hugmans hyrbil då han var i Luleå.
- Den 7 april 2016 gav Emilia Öberg Pär Hugman en energidryck. Pär Hugman blev sjuk och kräktes och fick diarréer.
- Dagen därpå, dvs. den 8 april 2016 ringde Emilia Öberg till giftinformationscentralen och ställde frågor om förgiftning av bittermandel.
- Pär Hugman var sjukskriven från sitt arbete under tiden den 11 – 18 april 2016.
- Den 13 april 2016 ringde Emilia Öberg till Cederkliniken vårdcentral i Piteå och uppgav att Pär Hugman ätit ca 10 g bittermandel och att han blev illamående, kräktes, blev yr och fick hjärtklappning
- Den 14 april tecknade Emilia Öberg en livförsäkring på Pär Hugman i Folksam. Emilia Öberg har uppgett att hon försökte teckna en livförsäkring på sig själv. Vid samma tidpunkt tecknade hon olycksfallsförsäkringar på barnen.
- Emilia Öberg tecknade en ny olycksfallsförsäkring på Pär Hugman den 2 maj 2016.
- Den 14 – 15 april arbetade Pär Hugman, men den 17 april 2016 blev han åter sjuk. Emilia Öberg har uppgett att hon kontaktade ambulans, men det finns inte något sådant samtal registrerat. Av Pär Hugmans och Emilia Öbergs samstämmiga uppgifter framgår att de tillsammans med barnen åkte till akuten och att de efter att ha fått besked om att det var lång väntetid beslutade att åka hem igen, eftersom symptomen klingat av. Dagen därpå kontaktade de Cederkliniken vårdcentral.
- Den 18 april ringde Emilia Öberg till olika blomsterhandlare för att undersöka möjligheten att inhandla den giftiga växten Stormhatt.
- Den 20 april 2016 inhandlade Emilia Öberg ricinfrön, frön från jättevallmo och Stormhatt.

- Den 25 april inträffade branden i Sparbanken-huset, varvid familjen flyttade in tillfälligt hos Pär Hugmans föräldrar.
- Den 28 och den 29 april samt den 6 maj 2016 ringde Emilia Öberg ett stort antal samtal till olika blomsterhandlare i Kalix, Luleå, Piteå, Skellefteå, Umeå och Sundsvall.
- Den 28 april 2016 begärde Emilia Öberg en offert på en villahemförsäkring på huset i Rohnäs.
- Samma dag blev Pär Hugman sjuk efter att ha ätit av en kvarg blandad med en fröblandning.
- Den 4 maj 2016 på natten blev Pär Hugman åter sjuk med liknande symptom och uppsökte jourcentralen i Piteå.
- Den 5 maj på förmiddagen blev Pär Hugman inlagd för observation på medicin/rehab-kliniken i Piteå. Han blev utskriven den 7 maj 2016.
- Den 9 maj 2016 åkte Pär Hugman till jobbet men blev sjuk under förmiddagen och var tvungen att återvända hem. Han uppsökte inte läkarvård.
- Familjen flyttade in i huset i Öjebyn
- Pär Hugmans mor hade fattat misstankar om att något inte stod rätt till och på kvällen den 17 maj gjorde hon, tillsammans med Pär Hugmans far och Emilia Öbergs far och styvmor upptäckten i huset i Rohnäs att Emilia Öberg förvarat och bearbetat Stormhatt i huset. De gjorde polisanmälan samma kväll.
- Den 18 maj 2016 hämtades Emilia Öberg till förhör av polis och anhölls samma dag. Hon blev sedermera häktad.

De hörda personerna har bl.a. berättat följande.

Pär Hugman

Han tränade på gym och åt kosttillskott. Även Emilia Öberg tränade ibland och tog då också kosttillskott i form av proteinpulver. Emilia Öberg följde med honom och

Robert Öhrvall på gymmet någon gång. Han har aldrig tidigare haft något problem med ångestattacker. En kväll i april 2016 kom han hem från jobbet. De dagarna brukade vara vilodagar från träningen. Han minns att han satt i TV-soffan och att Emilia Öberg kom med en flaska innehållande en brun sörja, som hon sa innehöll mandlar och linfrön. Han smakade på drycken som både luktade och smakade illa. Emilia Öberg pushade honom att trots det, dricka upp innehållet, vilket han gjorde. Efter en stund började han må illa. Emilia Öberg sa att hon skulle gå till affären. Han mådde ännu sämre och började kräkas och fick diarré. Han kräktes ett frätande slem och det brände i halsen. Efteråt la han sig i sängen för att vila och var tvungen att kräkas flera gånger under natten och var även dålig i magen. Dagen därpå ringde Emilia Öberg till sjukvårdsupplysningen. Emilia Öberg sa att de hade rekommenderat att han skulle ta salt pga. att han förlorat vätska. Hon gav honom saltkapslar som hon själv gjort i ordning och vatten att skölja ner dem med. Han fortsatte att må dåligt och kände sig yr. Han ramlade ur sängen och skrek på hjälp. När Emilia Öberg kom in i sovrummet låg han på golvet och hade svårt att andas, hade kramper, men var vid medvetande. Han var yr, men kunde ta sig in i hallen. Emilia Öberg sa att hon hade ringt efter en ambulans, men att det skulle ta minst en halvtimme innan ambulansen kom. Emilia Öberg klädde på barnen och de åkte till akutmottagningen. Emilia Öberg parkerade en bit ifrån ingången och gick in i förväg. När hon kom tillbaka till bilen sa hon att de skulle vara tvungna att vänta väldigt länge och att sjukvårdspersonalen hade rekommenderat att de istället skulle åka till Sunderby sjukhus. Vid det laget mådde han bättre och de bestämde sig för att åka hem istället eftersom barnen var trötta. Dagen därpå åkte han till Cederkliniken vårdcentral. På måndagskvällen alternativt tisdag morgon åkte han och jobbade. Innan han åkte fick han en rosa smoothie av Emilia Öberg. Han har inget minne av hur han mådde den arbetsveckan. En annan händelse som han minns är när han smakade på kvarg med frön i som Emilia Öberg ställt i kylskåpet. Det var några frön som han tyckte smakade illa. Han smakade endast lite grann, hällde ut resten och diskade ur skålen. Efter det kräktes han och illamåendet blev värre och han började hyperventilera. Emilia Öberg gav honom nyponsoppa och han åt lite

knäckebröd. Emilia Öberg tyckte att de borde åka in till akutmottagningen och hon ringde efter ambulans. Han träffade en läkare på akuten, som han upplevde var nonchalant och inte tog hans besvär på allvar. Emilia Öberg ringde till hans mor Susanne Hugman och berättade att de tänkte skicka hem honom. Hans mor kom till sjukhuset och gav sig inte förrän de gick med på att skriva in honom. Han minns inte mer av vistelsen än att Emilia Öberg var där och att han blev väckt av sjukvårdspersonalen mitt i natten. Den 10 maj flyttade familjen till ett hus i Öjebyn på Notgränd. Han mådde betydligt bättre efter det. Efter att allting uppdagades har han dock mått psykiskt dåligt. När det gäller händelsen med däckets, så minns han att det var vänster framdäck på hyrbilen. Hjulbultarna hade lossnat och däckets rullade iväg. Bilen hade vibrerat ända sedan han hämtade ut den från hyrfirman.

Emilia Öberg

Självmondsförsöken

Hon har mått dåligt sedan hon var 11 år gammal och det dåliga psykiska måendet har gått upp och ned under hela uppväxten och fortsatt under hennes vuxna liv. Hon berättade om detta för Pär Hugman, men han ville inte lyssna. Hon fick anti-depressiv medicin utskrivet, men läkaren sa inte att måendet kunde förvärras för att sedan bli bättre, vilket gjorde att hon avslutade medicineringen i förtid. Hon försökte upprätthålla skenet utåt för barnens skull. Varken hon eller Pär Hugman mådde bra efter branden i Roknäs och familjesituationen var stressig. När hon inte spelade på Internetcasinon tänkte hon bara på att ta livet av sig. Hon satte som mål att vinna tillbaka en del pengar så att hon inte skulle lämna Pär Hugman och barnen på bar backe. Hon funderade på att köra bilen in i en bergvägg eller krocka med en långtradare, men då skulle Pär Hugman och barnen också vara utan bil. Hon tänkte också på alternativet att bara gå ut i kylan, men hon ville inte att de skulle undra vart hon tagit vägen. Hon ville inte heller begå självmord genom hängning pga. risken att barnen skulle hitta henne. Hon läste på Internet om olika sätt att ta livet av sig, men ville inte att det skulle bli "grisigt". Idén till Stormhatt kom från en TV-serie. Hon visste att döden skulle vara smärtsam, men när hon väl svält giftet skulle

det inte finnas någon återvändo. Hon ringde till ett antal blomsterhandlare innan hon hittade en som hade Stormhatt inne. Hon köpte tre stycken plantor trots att expediten sa att just den här sorten inte var giftig. Hon tog med sig plantorna till huset i Rognäs och det visade sig att plantorna knappt hade några rötter alls, bara rottrådar. Detta var en torsdag och Pär skulle komma hem. Hon ville ta livet av sig på en torsdag eller en söndag då Pär var hemma. Hon provade att äta en bit av en rotknöl, men ingenting hände förutom att tungan kändes lite bedövad. Hon köpte fler plantor i Piteå och tog med dem till huset. Det fanns inget vatten i huset, men hon hade vatten med sig i en PET-flaska, för att kunna ge katten, så hon sköljde rötter och växtdelar och la dessa i en plastpåse. Hon stoppade också rottdelar i en använd plasthandske som hon hittade i huset. Hon sökte på Internet och fick fram uppgiften att det framför allt var vätskan från rötterna som var giftig så hon försökte få fram vätska genom att lägga ner hackade rotbitar i en burk med vatten. Hon provade också att pressa en rotbit, men fick knappt ut en knappnål med vätska. Hon undersökte också andra typer av gift och inhandlade ricinfrön. Hon tuggade i sig nästan två påsar med ricinfrön, med sju till tio stycken i varje, men det hände ingenting. Det tredje giftet som hon tog fram var natriumacid. Hon läste på Flashback att det skulle finnas i krockkuddar från äldre bilar. Pär Hugmans BMW som stod vid villan i Rognäs var tillräckligt gammal. Hon hittade kanyler hemma hos Pär Hugmans föräldrar och hade läst att man kunde injicera salt i blodet. När det gäller demonteringen av airbagen visste hon att det fanns en risk att den kunde explodera, men tänkte att i sådant fall skulle bli en snabb död. Efter mycket jobb, bl.a. försök med cirkelsåg och borr lyckades hon få ut pulver ur en av airbagarna. Pulvret hällde hon i en plasthandske som hon sedan la i ett tomt cigarettpaket. Hon försökte blanda ut pulvret med vatten men det ville inte lösa sig. Hon testade också med vanligt bordssalt och försökte få det att lösa sig i vatten utan framgång. Hon försökte trots det att injicera giftet, men det blev stopp i kanylen och pulvret kom inte genom nålen. Hon tänkte sedan dricka sörjan, men kom inte så långt, varför minns hon inte. Kanske ringde Pär eller så körde någon upp på uppfarten till huset. Hon försökte sedan att ta en överdos tabletter. Hon hade kvar smärtstillande sedan

en operation och hittade överblivna tabletter hos Robert Öhrvall som hon tog utan hans vetskap. Detta ägde rum efter att hon först vunnit 900 000 kr på casino och sedan omgående spelat bort pengarna. Det var på natten och hon låste in sig i badrummet, tog tabletterna och somnade på badrumsgolvet efter att ha fått en skön känsla av att ha blivit tung i kroppen. Hon vaknade några timmar senare och mådde mycket dåligt och insåg sitt misslyckande. Hon hade kvar burken med Stormhatt och tänkte att om hon både drack sörjan och åt bitarna skulle det kanske räcka. I annat fall skulle hon ta livet av sig genom hängning, vilket hon i det längsta ville undvika. Efter att hon blev anhållen blev hon flyttad till Luleå. Under förhören insåg hon att polisen faktiskt trodde att hon hade försökt döda Pär. Då kände hon att det sista hon hade att leva för var borta, hon skulle aldrig få träffa barnen igen. Tillbaka i cellen gjorde hon hål i tyget på halslinningen på tröjan så hon fick loss ett tygstycke som hon sedan knöt åt så hårt hon kunde runt halsen. Hon la sig sedan i sängen för att det skulle se ut som om hon sov. Det blev svart för ögonen och ljusnade först när det var folk i cellen. Hon togs först till Sunderby sjukhus och sedan till rättspsykiatri i Öjebyn. När hon kom till rättspsykiatri blev hon medicinerad med både ångestdämpande och antidepressiva mediciner som ganska snabbt började verka.

Pär Hugmans sjukdomsfall

Emilia Öberg har berättat att hon pga. upplevelser under barndomen har svårt att se vuxna män kräkas. Hon har berättat att hon får panik och har fått diagnosen PTSD. När Pär Hugman var sjuk på alla hjärtans dag var även hon och Nelly magsjuka. Dennis kräktes bara någon gång. Pär Hugman använde mycket kosttillskott, drack kaffe och Red Bull, samt åt koffeintabletter, vilket kan ha varit en anledning till hans besvär. När det gäller ”den bruna sörjan” så hade hon gjort en linfröshake åt honom eftersom han ville börja ”deffa”. Hon blandade bl.a. rosa proteinpulver, hela linfrön och sötmandel. När det gäller bittermandeln, så har Emilia Öberg berättat att hon fick ett infall att hon skulle baka kubbar. Hon ringde sin mor och frågade vad man har i kubbar. En av ingredienserna i kubbar är just bittermandel. Hon visste

dock inte hur mycket bittermandel det skulle vara enligt receptet, så hon hackade upp en påse. Pär Hugman brukade äta blandade nötter och hon hade köpt just en sådan påse och hållt upp i en skål. Som ofta orkade hon inte slutföra det hon hade påbörjat och nöterna blev stående. När Pär Hugman började må illa fick hon panik och lämnade huset. Men när hon kom tillbaka mådde han bättre och låg i soffan och vilade sig. Men då blev han dålig igen och kräktes flera gånger och sa att det var som ett slem han fick upp. Det var först dagen efter som hon reflekterade över att båda skålarna med nötter var borta och att han kunde ha ätit upp bittermandeln också. Hon ringde till giftinformationscentralen för att få veta om det var farligt för honom. Hon gav Pär Hugman saltkapslar för att återställa saltbalansen vilket hon läst om på Internet. Framåt kvällen mådde han bättre. Vid ett senare tillfälle blev Pär sjuk på kvällen. Hon hade lagt barnen och Pär Hugman låg och sov, själv spelade hon på Internetcasino. Hon hörde en duns från sovrummet och att Pär Hugman ropade på henne. Han låg på golvet och skakade i kramper. Hon fick upp honom på sängen igen, men han ålade sig ner på golvet och sa att hjärtat slog så hårt i bröstet på honom. Hon fick upp Pär Hugman på benen, fick på honom kläder samt väckte och klädde barnen. De körde sedan till akutmottagningen där det var fullt och en sköterska sa att de skulle behöva vänta en timme eller två och att det var bättre att åka till Sunderby sjukhus om det inte var absolut akut. Hon gick tillbaka till bilen och Pär Hugman sa att han mådde bättre. De bestämde sig därför att åka hem. Dagen därpå ringde hon till vårdcentralen eftersom Pär Hugman själv inte ville göra det. Hon skjutsade honom till vårdcentralen och på Pär Hugmans begäran följde hon med in. Hon tyckte att hon kunde vänta i bilen. Eftersom Pär Hugman inte ville prata för sig själv gjorde hon det åt honom. Den 4 maj 2016 var det samma sak, han fick panik – det märktes på honom. De åkte in till jourcentralen och läkaren ansåg att det var panikångest och att de skulle åka hem. Nästa dag blev Pär Hugman dålig igen och hon ringde efter en ambulans. Hon ringde då till Pär Hugmans mor eftersom läkarna skulle skicka hem Pär igen. Pär Hugman ville inte att hon skulle åka, så hon stannade över natten.

Livförsäkringen

Hon hade talat med Pär Hugman om behovet av att de skulle ordna med försäkringsskydd för dem och för barnen. Tanken var att de skulle stå som förmånstagare på varandras försäkringar. Hon försökte teckna en livförsäkring på sig själv, men den gick inte igenom när hon kryssade i att hon tagit medicin mot depressioner. Hon talade med en försäkringsförsäljare som sa att det skulle gå att teckna en försäkring med reservationer exempelvis mot självmord. Nelly skulle också få en barnförsäkring men med reservationer eftersom hon vårdats på sjukhus som nyfödd.

Den handskrivna lappen

Hon skrev lappen under tiden Pär Hugman låg på sjukhuset. Hon hade åkt hem till Pärs föräldrar och tänkte för sig själv hur detta skulle gå. Pär Hugman som var sjuk utan synbar orsak. Hon funderade hur hon skulle kunna lämna honom under sådana förhållanden. Hon var trött och less. I ungefär 30 minuter övervägde hon tanken att döda Pär Hugman. Hon var inne i ett desperat mörker när hon tänkte tanken, men insåg snabbt att hon inte skulle kunna göra det. Det var därför hon skrev ner sina tankar på lappen. Hon skäms väldigt mycket över det. Det sista hon skrev var ”se honom dö” och när hon skrivit det insåg hon att ingenting skulle lösas av att Pär Hugman dog. Hon vek ihop lappen och tryckte ner den i jackfickan. Sedan glömde hon bort den. Hon gjorde sig klar och åkte tillbaka till sjukhuset. Hon stoppade även andra saker i jackfickan för att de inte skulle hamna i soporna.

Relationen med Robert Öhrvall

Hon har aldrig haft så många vänner pga. sin impulsivitet och har känt sig värdelös. Hon och Robert Öhrvall ”klickade” direkt och blev goda vänner. Vänskapen utvecklades sedan till ett flörtande. När hon var som djupast i sin depression såg hon honom som en utväg och började låna pengar av honom. Hon ljög för honom och sa att det var Pär Hugman som hade gjort det hon själv orsakat.

Nicklas Nylander

Han arbetar som säljare av försäkringar på Folksam. En livförsäkring kan man teckna via Internet. Om man svarar nej på frågorna i hälsodeklarationen, så går den igenom. Han minns inte själv samtalet med Emilia Öberg, men vet att de haft kontakt. En hemförsäkring täcker alla som bor i det hushållet, så det spelar ingen roll vem som är fastighetsägare.

Kickan Ahlström

Hon är trädgårdsmästare och egen företagare i Ursviken utanför Skellefteå. Våren 2016, innan hon hade öppnat för säsongen, ringde en kvinna och frågade efter Stormhatt. Hon hade inte hunnit packa upp ännu så hon bad kvinnan ringa igen. Plötsligt var kvinnan där och berättade att hon bodde utanför Umeå, vilket hon fann märkligt att kvinnan hann fram på så kort tid. Hon berättade att växten Stormhatt är giftig, det gör hon alltid. Hon minns inte kvinnans reaktion. Hon frågade säkert hur stor rabatten var som kvinnan skulle plantera den i. Stormhatt är en gammal växt som alltid finns med i sortimentet. I slutet av april är de ganska små. Hon vet inte hur stort rotsystemet är.

Maria Fjällström

Hon arbetade som sjuksköterska på avdelningen där Pär Hugman blev inlagd. Pär Hugman kom till avdelningen från akutmottagningen. Han hade diffusa symptom. Hon var ansvarig sköterska och de tog prover på honom allteftersom de fick direktiv av läkare. Pär Hugmans sjukdom var inte livshotande och han låg därför inte på intensivvårdsavdelningen. De var därför lite förvånade över att Emilia Öberg ville stanna kvar över natten. De tyckte att hon kunde åka hem istället. Det är dock inte ovanligt att anhöriga är oroliga. Ibland hänvisar de anhöriga till att övernatta på patienthotellet. Emilia Öberg var mycket frågvis och undrade vad proverna visade. Hon uppfattade det som att Emilia Öberg var mån om Pär Hugman och att få reda på vad som var fel med honom. Det var ingen i personalen som misstänkte att Pär Hugman skulle ha blivit förgiftad. Det var så diffusa symptom. Läkare talade med

Pär Hugman i enrum pga. sekretessen. De får inte tala med anhöriga utan medgivande från patienten själv. Strax innan kl. 12 gick ett mig-larm. Sjukvårdspersonal kontrollerar patientens mående efter en checklista och den som undersökte honom tyckte att det var svårt att få kontakt med honom. Vid den tiden hade hon slutat sitt skift.

Stefan Lidman

Han är polis och utredare i Piteå. Han gjorde undersökningar av de slagningar på Internet som Emilia Öberg i förhör berättade om. Självmordsguidens författare har skrivit att man ska undvika giftiga växter eftersom de är opålitliga och kan leda till en plågsam död. Författaren rekommenderar istället mediciner i hög dos. Han har skrivit en promemoria om fynden.

Robert Vennberg

Han arbetar som polis, men har inte medverkat i utredningen. Han talade med Emilia Öberg under transporten från häktet till rättspsykiatri i Öjebyn efter hennes självmordsförsök. Emilia Öberg berättade om sin bakgrund, sitt dåliga psykiska mående och om sina barn.

Susanne Hugman

Hon är mor till Pär Hugman. Pär berättade att han lät Emilia Öberg sköta ekonomin eftersom han arbetade på annan ort på veckorna. Hon tyckte det var konstigt att Emilia behövde låna pengar när de hade en bra ekonomi. Emilia var stressad och sa att pengarna skulle gå till renoveringen av huset i Roknäs. Det var inga stora summor. Hon frågade Pär vid något tillfälle om familjens ekonomi var dålig, men han skrattade bara och sa nej. Han sa att han tjänade väldigt bra på sitt jobb. Pär är en lugn person och hade aldrig haft någon ångestproblematik tidigare. Efter branden den 25 april var Pär chockad och kände pressen att åka till jobbet. Emilia sa till honom – åk du jag tar hand om allting. Under våren 2016 var Pär mycket sjuk. Emilia Öberg ringde henne när Pär befann sig på sjukhuset på Kristi

himmelsfärdsdagen. Emilia bad om hjälp på grund av att läkarna tänkte skicka hem Pär. Hon begav sig till sjukhuset. Läkaren sa att det inte var någon fara och hittade inget fel på honom. Hon föreslog för läkaren att de skulle kolla efter förgiftning. Då la sig Emilia i och sa att han jobbar med farliga ämnen. Emilia ville inte lämna Pär på sjukhuset utan ville sova över på sjukhuset. Pär blev sedan utskriven på lördagen den 7 maj. Pär blev sedan sjuk igen efter att ha åkt till jobbet. Hon hörde Emilia och Pär tala i telefon och sa till Emilia att det är bättre att Micke hämtar Pär, men Emilia insisterade på att hämta Pär trots att Nelly var sjuk. Hon kontaktade försäkringsbolaget eftersom hon tyckte det var konstigt att Pär inte hört något mer. De sa att försäkringen var slutbetald. De åkte sedan ut till huset och gjorde då upptäckten av Stormhattsplantorna. Både Mickes och hennes föräldrar hade diabetes så det fanns kvar smånålar och kanyler i medicinskåpet. Pär har mått psykiskt dåligt efter att brotten uppdagades, under säkert ett års tid. Hon tror inte att Emilia var självmordsbenägen, snarare självupptagen.

Åsa Johansson

Hon är tillsammans med Emilia Öbergs pappa och har varit det sedan Emilia var fyra år gammal. Emilia bodde under uppväxten växelvis mellan sin mor och far. I sjätte klass valde Emilia att flytta till sin mor i Skellefteå och efter det kom hon bara till dem varannan helg. Med Emilia har det hela tiden varit små lögner, men mer på slutet. En sådan lögn var att Emilia sa att hon var sjuk i cancer. Hon har aldrig upplevt Emilia som självmordsbenägen. Emilia är en bra mor och älskar sina barn.

Robert Öhrvall

Han kände Pär Hugman sedan lång tid tillbaka och Emilia Öberg lärde han känna genom Pär Hugman. De umgicks och deras barn umgicks med varandra. Han och Emilia Öberg skickade många SMS till varandra. Han hade en ansträngd relation till sitt ex och hon berättade att hennes relation till Pär Hugman var ansträngd. Efter det att Emilia Öberg och Pär Hugman flyttade till Öjebyn slutade han att umgås med Pär Hugman. Han, Emilia och barnen umgicks dock alltjämt. I slutet av april 2016

berättade Emilia Öberg att hon tänkte separera från Pär Hugman. Emilia Öberg fick förvara sina saker från affärsrörelsen i hans hus. Han kände inte till något om Emilia Öbergs och Pär Hugmans ekonomi. Det kom som en chock när han fick veta sanningen. Emilia Öberg berättade att det var Pär Hugman som tagit alla pengarna. Han fick höra att Pär Hugman hade varit sjuk. Pär Hugman åt mycket kosttillskott, vilket han själv också gjorde. Pär Hugman berättade för honom att han hade tagit för mycket och han har också sett det själv under träningspassen. Han slutade med kosttillskott efter att ha börjat bli illamående och få huvudvärk. Han och Emilia Öberg kunde prata med varandra och han upplevde Emilia Öberg som nere. Hon berättade att hon inte mätte bra i hennes och Pär Hugmans relation.

Camilla Andersson

Hon är mor till Emilia Öberg. Emilia hade en jobbig uppväxt och tonårstid. Emilia bodde växelvis tills hon skulle börja sjunde klass då Emilia flyttade till Skellefteå. Emilia fick diagnosen ADHD först i somras. Flickor med ADHD-problematik märks inte lika mycket som pojkar med samma diagnos. I efterhand har mycket klarnat när Emilia fick sin diagnos. Hon kände inte till något om Emilias spelmissbruk förrän hon förhördes av polis. Hon var orolig över Emilias spelande när hon fick veta att Emilia vunnit en stor spelvinst. Emilia sa då att hon hade spärrat alla spelkonton. När det gäller Emilias lögn om cancersjukdomen, så hade hon inte en aning om att det var lögn. Hon tvivlar inte på att Emilia mätte psykiskt mycket dåligt.

Mikael Andersson

Han är pappa till Pär Hugman. Han arbetar som arbetsledare på samma företag som Pär. Pär har aldrig tidigare varit allvarligt sjuk och har aldrig haft någon ångestproblematik. Efter branden i huset i Roknäs påbörjades en sanering. Han tyckte det var märkligt att de inte fick ut pengar till grejerna. Emilia lånade pengar, dock inga stora summor, av Susanne. Det hängde ständigt brev utanför brevlådan i huset, men Emilia blev arg varje gång han tog upp det med henne. När de hittade

växtdelarna i huset i Rognäs gick det upp för dem att det kunde vara Stormhattsförgiftning som Pär drabbats av. I huset fanns också använda plasthandskar. De upptäckte också en påse med växtdelar i skafferiet, som Emilia påstod var Löjtnantshjärta som hon skulle plantera med barnen. Han har aldrig hört Emilia säga något om att hon skulle känt livsleda, men han vet att hon åt antidepressiv medicin.

Johan Öberg

Han är pappa till Emilia. Emilia klarade inte av att bo i en ny familj där man måste dela på uppmärksamheten. Emilia har alltid farit med osanning om stort som smått. Ett exempel är hennes cancerdiagnos, vilket var påhittat så hon skulle få låna pengar. Han har i efterhand fått reda på att det fanns ekonomiska motiv till lögnen. Det var han och Mikael Andersson som gjorde polisanmälan mot Emilia. Han var med till huset i Rognäs där de hittade växtdelarna av Stormhatt. Det fanns också använda plasthandskar där. Emilia låg väldigt illa till och han tror att hon var desperat nog att kunna genomföra ett mord. Emilia bad honom att få ta över bilen som hon lånat av honom, eftersom hon snart skulle bli ensam. Hon förstod väl vid det laget att Pär skulle upptäcka den ekonomiska biten. Emilia har aldrig uttryckt att hon var nedstämd eller deprimerad. Han anser absolut inte att Emilia var suicidbenägen.

Tingsrätten gör följande bedömning

Tingsrätten anser att det inte lagts fram övertygande bevisning om att Emilia Öberg begått den åtalade gärningen. Tingsrätten ogillar därför åtalet för försök till mord alternativt förberedelse till mord. De närmare skälen för bedömningen är följande.

Till att börja med kan det konstateras att det inte åberopats någon bevisning till stöd för att Pär Hugman blivit förgiftad. Av utlåtande från överläkare Mark Personne på Giftinformationscentralen framgår att de symptom som Per Hugman uppvisat vid

olika tillfällen är förhållandevis okaraktäristiska och kan ha många olika orsaker varav panikångest, koffeinöverdosering, abstinens och intag av preparat som retar mag- och tarmkanalen är några. De laboratorievärden som analyserats på sjukhus inklusive Kalium visade inga anmärkningsvärda avvikelser. Mark Personne gjorde bl.a. bedömningen att förgiftning med Stormhatt har låg sannolikhet eftersom Pär Hugman borde ha blivit ännu mer påverkad. Det kan också noteras att det av uppgifterna i sjukjournalerna framgår att läkarna inte gör bedömningen att Pär Hugmans tillstånd vid något tillfälle varit livshotande. Till detta kommer att den rättskemiska undersökningen av Pär Hugman inte visade spår av gift eller droger.

Även om vissa av omständigheterna är graverande för Emilia Öberg, t.ex. att Pär Hugman insjuknade i nära samband med att Emilia Öberg anskaffade gifter i form av bl.a. växten Stormhatt och natriumacid och att hon enligt sin egen uppgift av misstag ska ha gett Pär Hugman bittermandel, så är bevisningen inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att Emilia Öberg gjort sig skyldig till försök till mord genom förgiftning. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

När det sedan gäller frågan om ansvar för förberedelse till mord gör rätten följande bedömning.

Av utredningen framgår till att börja med att Emilia Öberg införskaffat giftiga ämnen och bearbetat dem för förtäring, injicering eller liknande. Frågan i målet är om Emilia Öberg hade uppsåt att begå mord. Det krävs för att uppsåt ska anses ha förelegat i sådana fall att gärningsmannen format ett allvarligt menat beslut att senare fullborda den framtida handling som utgörs av brottet.

Vad som talar för att Emilia Öberg hade uppsåt att begå mord är följande omständigheter.

Emilia Öberg Öberg hade pga. sitt allvarliga spelmissbruk tillägnat sig Pär Hugmans tillgångar och hade därför ett behov av pengar. Hon hade tecknat en livförsäkring på Pär Hugman med henne själv som förmånstagare. Det kan därför ha förelegat ett ekonomiskt motiv att begå mord.

Till detta ska läggas den handskrivna lapp som återfanns i Emilia Öbergs jacka tillsammans med en kanyl och pump. Emilia Öberg har förklarat att hon skrev den handskrivna lappen under tiden Pär Hugman var inlagd på sjukhuset och att hon i desperation övervägde att beröva honom livet, men att hon efter att ha funderat i cirka en halvtimme kom fram till att hon inte skulle kunna göra det.

Tingsrätten anser att Emilia Öbergs förklaring till den handskrivna lappen framstår som en efterhandskonstruktion, bl.a. eftersom hon under polisförhör inte ville kommentera lappen närmare.

Det förefaller vidare mindre sannolikt att Emilia Öberg skulle välja att begå självmord genom förgiftning med Akonitin, vilket leder till en mycket plågsam död.

Allt detta ger sammantaget ett visst stöd för påståendet att Emilia Öberg hade för avsikt att beröva Pär Hugman livet när hon införskaffade giftiga ämnen och bearbetade dem för förtäring, injicering eller liknande.

Vad som dock talar emot att Emilia Öberg hade uppsåt att begå mord är följande omständigheter.

Emilia Öberg har berättat att hon led av svår depression pga. sitt allvarliga spelmissbruk och på grund av tidigare traumatiska händelser – att hon utsatts för sexuella övergrepp som barn och som vuxen utsatts för våldtäkt. Emilia Öberg har vidare berättat att hon hade ADHD och en impulsproblematik, vilket diagnostiserades först under senare år. Dessa omständigheter ger ett visst stöd för

Emilia Öbergs påstående om att den s.k. brottsplanen var en impulshandling och inte ett allvarligt format beslut.

Frågan är vidare om det kan uteslutas att Emilia Öberg anskaffade de giftiga ämnena för att begå självmord, även om detta – som ovan nämnts – vid första anblicken inte framstår som särskilt sannolikt.

Emilia Öberg har berättat att hon var desperat när hon insåg att hon inte kunde vinna tillbaka de pengar som hon förlorat och att hon därför beslutade sig för att ta sitt eget liv. Emilia Öberg har uppgett att hon inte ville att barnen eller Pär Hugman skulle behöva hitta henne död och ville därför inte ta sitt liv genom hängning eller genom att ta en överdos medicin utan valde istället att införskaffa gift. Visserligen framstår detta inte som förnuftigt, men det kan enligt tingsrättens mening inte uteslutas att Emilia Öberg pga. depression och ADHD agerade orationellt.

När det gäller frågan om Emilia Öberg var deprimerad, så kan det i och för sig noteras att ingen i Emilia Öbergs närhet hade uppfattningen att Emilia Öberg var deprimerad. Å andra sidan är det enligt tingsrättens mening inte möjligt att dra några bestämda slutsatser utifrån detta. Utredningen ger inte stöd för att Emilia Öberg skulle ha anförtrött sig till sina anhöriga om sitt psykiska mående. Den omständigheten att Emilia Öberg i andra avseenden blivit ertappad med lögner innebär inte med nödvändighet att Emilia Öberg även i detta avseende far med osanning. En omständighet som talar för att Emilia Öberg var svårt deprimerad är det självmordsförsök som skedde i arresten i Luleå. Det finns inget stöd i utredningen för att Emilia Öberg skulle ha iscensatt självmordsförsöket, vilket åklagaren påstått. Tingsrätten finner därför troligt att Emilia Öberg under tiden för åtalet led av svår depression.

Vad som vidare ger anledning till tvivel om huruvida Emilia Öberg hade en bestämd avsikt att begå mord är följande.

Om Emilia Öbergs avsikt varit att beröva Pär Hugman livet är frågan varför hon inte skred till verket, när hon hade tillfälle till det. Av utredningen framgår att även en mycket liten mängd Akonitin (Stormhatt) är tillräckligt för att leda till döden och det framgår av utredningen att hela växten är giftig även om rötterna innehåller mest gift. Emilia Öberg var den som skötte matlagningen i hushållet och måste därför haft ett antal tillfällen att förgifta Pär Hugman, t.ex. genom maten. Hon förberedde bland annat matlådor till honom varje vecka inför hans arbetsveckor. Någon annan än Pär Hugman åt inte från dessa matlådor. Något spår av gift har emellertid inte hittats och som ovan angetts ger utredningen inte stöd för att Pär Hugman heller blivit förgiftad.

Emilia Öbergs agerande i samband med Pär Hugmans sjukfall är inte heller förenligt med påståendet att hon skulle haft uppsåt att beröva honom livet. Av utredningen framgår att Emilia Öberg var den som upprepade gånger kontaktade sjukvården, körde Pär Hugman till akutmottagningen och såg till att Pär Hugman blev inlagd på sjukhus, när ansvarig läkare ville skicka hem honom. Emilia Öberg insisterade även på att stanna kvar på sjukhuset när Pär Hugman blev inlagd. Att detta agerande skulle ha varit led i en brottsplan förefaller långsökt. En mer trolig förklaring är att Emilia Öberg var oroad över Pär Hugmans återkommande sjukfall.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det visserligen finns en rad omständigheter som är graverande för Emilia Öberg. Tingsrätten anser dock att bevisningen – mot bakgrund av de motstridiga uppgifter som framkommit – inte är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Emilia Öberg hade uppsåt att beröva Pär Hugman livet. Även åtalet för förberedelse till mord ska därför ogillas.

Påföljd

Emilia Öberg är tidigare ostraffad.

Rätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit skäl att förordna om en rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud. Detta mot bakgrund av att det förflutit mer än tre år sedan intyget skrevs och då det inte framkommit att Emilia Öberg under denna tid lidit av psykisk ohälsa.

Emilia Öberg ska dömas för två fall av grovt bedrägeri och ett fall av grovt olovligt förfogande. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse ett år och sex månader.

Mot bakgrund av brottens art finner tingsrätten inte att det förflutit ovanligt lång tid sedan brotten begicks, varför det inte på den grunden finns skäl att döma till ett lindrigare straff än straffvärdet för brotten.

Mot bakgrund av det höga straffvärdet föreligger en presumtion för fängelse som påföljd. Några särskilda skäl att döma till en icke-frihetsberövande påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse ett år och sex månader.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen ska Pär Hugmans yrkande om skadestånd med anledning av åtalet för försök till mord alternativt förberedelse till mord och grov mordbrand ogillas.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen avseende grov mordbrand ska skadeståndsyrkandena från målsägandena Björn Andersson, Klockan 11 AB, Gunnar Lundström, Kerstin Lundström, Torgny Långström, Katja Sjöström Groth, Dennis Öberg och Nelly Öberg ogillas.

När det sedan gäller Pär Hugmans yrkande om skadestånd med anledning av grovt bedrägeri (se bilaga 3 till domen) gör tingsrätten följande bedömning.

Emilia Öberg har medgett att utge ersättning avseende kostnader om 25 772 kr. Hon har i övrigt bestritt anspråken och inte vitsordat något belopp utom räntan som skäligt i och för sig.

Tingsrätten finner, mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen, att Emilia Öberg är skadeståndsskyldig gentemot Pär Hugman. De medgivna kostnadsposterna ska dömas ut, utan någon sakprövning. När det gäller övriga ersättningsyrkanden gör tingsrätten följande bedömning.

Ersättning för kränkning

Pär Hugman har yrkat ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Tingsrätten finner inte att brotten har utgjort en sådan allvarlig kränkning av den personliga integriteten att ersättning ska utgå. De närmare skälen för bedömningen är följande.

Ersättning för kränkning utgår endast när någon utsatts för brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära. I förarbetena (se prop. 2000/01:68 s. 64 f.) till lagregeln anges bl.a. att förmögenhetsbrott normalt inte ger rätt till ersättning för kränkning, men att detta inte är uteslutet, t.ex. vid grov stöld som sker genom intrång i annans bostad när bostaden har skövlats eller om brottet haft särskilt hänsynslösa inslag. Tingsrätten finner inte att de aktuella brotten har haft sådana hänsynslösa inslag att en rätt till ersättning för kränkning ska utgå. Yrkandet ska därför i denna del ogillas.

Ersättning för sveda och värk

Pär Hugman har yrkat ersättning för sveda och värk med 30 000 kr avseende psykiskt lidande under ett års tid. Tingsrätten finner i och för sig utrett genom Pär Hugmans egna uppgifter att han upplevt en psykisk stress och ångest under en lång tid. Rätten finner dock inte att utredningen ger ett tillräckligt tydligt stöd för att den aktuella brottsligheten orsakat Pär Hugmans dåliga psykiska mående. Yrkandet ska därför i denna del ogillas.

Ersättning för försäkringsersättning

Pär Hugman har yrkat ersättning för 1 052 435 kr avseende utbetald försäkringsersättning från Länsförsäkringar som Emilia Öberg tillägnat sig. Av utredningen framgår att ersättningen avsåg skada vid brand i en fastighet som ägdes av Pär Hugman ensam. Det är därmed utrett att Pär Hugman lidit ekonomisk skada i samma storleksordning och Emilia Öberg ska därför förpliktas att utge skadestånd jämte ränta på beloppet.

Förverkande

Åklagaren har yrkat förverkande av i beslag tagen egendom i enlighet med vad som framgår av bilaga 2 till domen. Tingsrätten finner att yrkandet ska bifallas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken eftersom det är fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Rättegångskostnader

Emilia Öberg har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 20 000 kr inklusive mervärdesskatt avseende kostnad för sakkunnigutlåtande.

Tingsrätten gör bedömningen att kostnaden varit skäligen motiverad för att Emilia Öberg skulle kunna ta tillvara sin rätt. Eftersom hon frikänns i målet såvitt avser åtalet för försök till mord ska hon tillerkännas ersättning av allmänna medel för kostnaden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 12 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Övre Norrland och ges in till tingsrätten senast den 2 december 2019.

Niklas Lind

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Domslut avseende Emilia Öberg

1. Björn Andersson
Kringtorpsvägen 11 Lgh 1003
946 31 Rognäs

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

2. Pär Hugman
Gamla Sjulnäs vägen 47
946 31 Rognäs

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

3. Klockan 11 Ab, 556611-2263
Kringtorpsvägen 1
946 31 Rognäs

Ställföreträdare:
Torgny Långström
Persöbyvägen 208
946 91 Rognäs

4. Gunnar Lundström
Prästgårdsgatan 47 Lgh 1004
941 32 Piteå

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

5. Kerstin Lundström
Prästgårdsgatan 47 Lgh 1004
941 32 Piteå

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

6. Katja Sjöström Groth
Paketgränd 15 Lgh 1105
122 48 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

7. Dennis Öberg
Frögatan 240
931 55 Skellefteå

Särskild företrädare:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå

8. Nelly Öberg
Roknäsvägen 195
946 31 Roknäs

Målsägandebiträde:
Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Bryggargatan 14
941 63 Piteå



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920208-3706	Datum för dom/beslut 2019-11-11
Efternamn Öberg	Förnamn EMILIA Irene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2016-05-18	2016-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

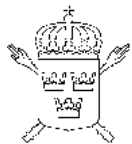
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Luleå
Kammaråklagare Ulla-Karin Lindström

Ansökan om stämning

2018-11-30

Bilaga 1

Sida 1(3)
Handling 191
Ärende AM-67165-16
Handläggare 702A-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Luleå tingsrätt

Box 849
971 26 LULEÅ

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2018-11-30
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 50

TR mål: B 1292-16
Handl.: VÅLD

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Öberg, Emilia Irene		Emilia	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920208-3706	Sverige	0730733347	
Adress			
Tubölegatan 11 A 931 55 SKELLEFTEÅ			
Offentlig försvarare/ombud			
Nilsson, Carolina, Advokatbyrån Carolina Nilsson, Prästgårdsgatan 27, 941 32 PITEÅ			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÅGERI och GROV URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K848293-16)

Målsägande

Pär Hugman som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ
Ica Banken AB; underrättad om åtalet
Länsförsäkringar; för ej talan
Norwegian bank; för ej talan

Gärning

Emilia Öberg har obehörigen skrivit henne närstående Pär Hugmans namnteckning varigenom hon skapat falska handlingar och med tillgång till och kännedom om hans bankidentitet försett elektroniska handlingar med Pär Hugmans elektroniska signatur i kreditansökningar, skuldebrev, skaderegleringsavtal och mottagningsbevis. Hon lurade på det sättet ICA-banken, försäkringsbolaget Länsförsäkringar, banken Norwegian och Postverket att till henne utbetala belopp och utge egendom, som hon tillägnat sig, enligt nedan. Öberg har därvid även påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process enligt nedan.

ICA-banken:

- den 27 januari 2015 avtal om kontokredit till 20 000 kronor och kortkredit till 20 000 kronor
- den 5 februari 2015 i mottagningsbevis till Postverket utkvittera bankkort och bankdosa från ICA-banken
- den 4 mars 2015 avtal om utökad kontokredit till 40 000 kronor
- den 15 april 2015 skuldebrev för lån om 150 000 kronor som utbetalats den 22 april 2015

Länsförsäkringar:

- vid 13 tillfällen under tiden den 4 december 2015 till den 20 april 2016 betala ut totalt 1 052 435 kronor
- den 29 februari 2016 underteckna skaderegleringsavtal

Bank Norwegian:

- den 11 maj 2015 skuldebrev för lån om 150 000 kronor som utbetalats den 11 – 12 maj 2015

Öberg har med besittning av ovan bankdosa, bankkort och bankidentitet givit sken av att vara Pär Hugman och således behörig att ansöka om lån och krediter och utföra transaktioner på kontona varigenom hon, olovligen med tillägnelseuppsåt, gjort uttag, utbetalningar, överföringar och liknande transaktioner från de av henne skapade kontona i ICA-banken och från ett av henne och Pär Hugman gemensamt disponerat konto i Handelsbanken till spelbolag, egna konton och juridiska personer. Öberg har därvid, även genom underförstådd överenskommelse om behörighet och befogenhet att disponera över gemensamt konto, åsidosatt sin redovisningsskyldighet till Pär Hugman.

Öbergs handlingar innebar fara i bevishänseende och vinning för henne och motsvarande skada för Pär Hugman, bankerna, försäkringsbolaget och /eller kreditinstitutionerna.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Öberg framställt falska urkunder, avsett urkunder som är särskilt betydelsefulla i den allmänna omsättningen, avsett betydande värden och gärningarna inneburit en synnerligen kännbar skada för Pär Hugman.

Det hände under ovan angiven tidsperiod i Piteå kommun eller på annan plats i riket.

Öberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 14 kap 3 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Pär Hugman angående händelseförloppen till styrkande av påstått beteende

Förhör med tilltalade Emilia Öberg, som medger de faktiska omständigheterna

Skriftlig bevisning

Avtal ICA Bankkort Plus och Skuldebrev ICA Kundlån (s. 21 – 25 i förundersökningsprotokollet)

Kvittens av mottagningsbevis (s. 26 i förundersökningsprotokollet)

Kommunikation med Länsförsäkringar (s. 27 i förundersökningsprotokollet)

Utbetalningar från Länsförsäkringar och information (s. 28 – 20 i förundersökningsprotokollet)

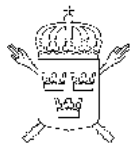
Skaderegleringsavtal Länsförsäkringar (s. 31 i förundersökningsprotokollet)

Låneansökningar Bank Norwegian med transaktioner (s. 37 – 42 i förundersökningsprotokollet)

Skuldebrev Bank Norwegian (s. 44 – 45 i förundersökningsprotokollet)
allt till styrkande av brott

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning



2019-03-07

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Luleå tingsrätt

Box 849
971 26 LULEÅ

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-03-07
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 55

TR mål: B 1292-16
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Öberg, Emilia Irene		Emilia	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920208-3706	Sverige	0730733347	
	Adress			
	Högalidsgatan 2 A Lgh 1002 931 41 SKELLEFTEÅ			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Nilsson, Carolina, Advokatbyrån Carolina Nilsson, Prästgårdsgatan 27, 941 32 PITEÅ			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen 2016-05-18, Häktad 2016-05-21, Häkttningsbeslutet hävt 2016-06-30.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD och GROV MORDBRAND (5000-K582267-16, 5000-K476882-16)

Målsägande

Pär Hugman som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ
Björn Andersson som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ
Klockan 11 Ab 16556611-2263, Kringtorpsvägen 1, 946 31 ROKNÄS
Gunnar Lundström som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ
Kerstin Lundström som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ
Katja Sjöström Groth som företräds av målsägandebiträde: Lisa Länta, c/o Front Advokater AB, Bryggargatan 14, 941 63 PITEÅ

Gärning

Emilia Öberg har försökt att döda henne närstående Pär Hugman genom att anlägga brand i flerfamiljsfastighet på Kringtorpsvägen 1 i Rognäs, Piteå kommun. Det hände den 25 april 2016. Emilia Öberg har därvid dels försökt att anlägga brand genom att tända eld på papper eller annat lättantändligt material i trapphusets markplan, vilken eld dock slocknat, dels anlagt brand genom att

tända eld på papper eller annat lättantändligt liknande material i källarutrymmet. Branden innebar omfattande förstörelse av annans egendom och fara för annans liv och hälsa. Branden har orsakat ekonomiska skador för aktiebolaget Klockan 11 och hyresgästerna Björn Johansson, Gunnar Lundström och Kerstin Lundström, Katja Sjöström Groth och familjen Pär Hugman.

Emilia Öberg har införskaffat aconitin, kalium, natriumacid och andra giftiga ämnen och bearbetat dem för förtäring, injicering eller liknande. Hon har på det sättet försökt, alternativt förberett, att döda Pär Hugman genom att förgifta honom med dessa giftiga ämnen. Det hände vid upprepade tillfällen, i vart fall vid tre tillfällen, under tiden den 1 april 2016 till den 18 maj 2016 i Piteå kommun eller på annan plats i riket.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns inte fara för att brotten skulle fullbordas dels eftersom branden var total, dels eftersom Pär Hugman drabbats av allvarlig sjukdom på grund av förgiftning.

Mordbranden bör bedömas som grov eftersom brottet inneburit fara för flera människors liv och hälsa, särskilt då branden anlagts nattetid och egendom till betydande värde förstörts.

Emilia Öberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § alternativt 2 § brottsbalken
13 kap 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen egendom som använts som hjälpmedel vid brott med stöd av 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken:

- Airbag med engångshandske beslag nr 2016-5000-BG53488 p 1 och 7
- Plastpåse med växtdelar beslag nr 2016-5000-BG56727 p 1
- Engångshandskar 3 st beslag nr 2016-5000-BG51340 p 1
- Rötter beslag nr 2016-5000-BG51340 p 2
- Kaffemugg, innehåll rötter beslag nr 2016-5000-BG51340 p 8
- Kaffemugg, innehåll rötter beslag nr 2016-5000-BG51340 p 9
- Kaffemugg beslag nr 2016-5000-BG51340 p 13
- Papperspåse, innehåll plastkrukor, växtdelar och lock till kaffemugg beslag nr 2016-5000-BG51340 p 15
- Lock till kaffemugg beslag nr 2016-5000-BG51340 p 16
- Spruta beslag nr 2016-5000-BG50970 p 2
- Plastpåse beslag nr 2016-5000-BG51266 p 4

- Papperspåse beslag nr 2016-5000-BG51266 p 5
- Växt beslag nr 2016-5000-BG51266 p 6
- Pet-flaska beslag nr 2016-5000-BG51266 p 11
- Glasburk beslag nr 2016-5000-BG51266 p 12
- Glasburk beslag nr 2016-5000-BG51266 p 13
- Spruta beslag nr 2016-5000-BG51266 p 14
- Spruta beslag nr 2016-5000-BG51266 p 15
- Kanyl beslag nr 2016-5000-BG51266 p 16
- PET-flaska beslag nr 2016-5000-BG53577 p 1
- cigarettpaket med rödbrunt pulver beslag nr 2016-5000-BG51331 p 8
- kanyl beslag nr 2016-5000-BG51331 p 9
- handskrivet brev/lapp beslag nr 2016-5000-BG51331 p 10
- flaska innehållande mörkt röd vätska 20 cl beslag nr 2016-5000-BG53486 p 1

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Pär Hugman angående omständigheterna, de olika händelseförloppen, ekonomin, skador m m till styrkande av brott.

Förhör med fastighetsägaren och företrädaren för målsäganden aktiebolaget Klockan 11 Torgny Lundström angående hyresfastigheten, hans kontakter med Emilia Öberg, skador och händelseförloppet till styrkande av att Emilia Öberg är gärningsman och skador.

Förhör med målsäganden Björn Johansson angående hans kontakter med Emilia Öberg och händelseförloppet till styrkande av att Emilia Öberg är gärningsman och skador.

Förhör med målsäganden Gunnar Lundström angående händelseförloppet till styrkande av att Emilia Öberg är gärningsman och skador.

Förhör med målsäganden Katja Sjöström Groth angående händelseförloppet till styrkande av att Emilia Öberg är gärningsman och skador.

Förhör med tilltalade Emilia Öberg, som förnekar brott.

Vittnesförhör med Susanne Hugman (mor till Pär Hugman) angående hennes iakttagelser och kännedom om parterna, händelseförloppen, parternas ekonomi och övriga omständigheter till styrkande av brott.

Vittnesförhör med Mikael Andersson (far till Pär Hugman) angående hans iakttagelser och kännedom om parterna, händelseförloppen, parternas ekonomi och övriga omständigheter till styrkande av brott.

Vittnesförhör med Johan Öberg (far till Emilia Öberg) angående hans iakttagelser och kännedom om parterna, händelseförloppen, parternas ekonomi och övriga omständigheter till styrkande av brott.

Vittnesförhör med Åsa Johansson (styvmor till Emilia Öberg) angående hennes iakttagelser och kännedom om parterna, händelseförloppen, parternas ekonomi, de uppgifter Emilia Öberg lämnat till henne angående branden och övriga omständigheter till styrkande av brott.

Vittnesförhör med Robert Öhrvall angående hans kontakter med parterna, hans kännedom om händelseförloppen, deras ekonomi och övriga omständigheter till styrkande av brott.

Vittnesförhör med försäkringstjänstemannen Nicklas Nylander angående hans kontakter med Emilia Öberg avseende tecknade försäkringar och offert till styrkande av brott.

Vittnesförhör med kriminaltekniker David Lindblom angående brottsplatsundersökningen till styrkande av brott.

Vittnesförhör med Kickan Ahlström angående försäljning av växten stormhatt till styrkande av brott.

Vittnesförhör med sjuksköterskan Maria Fjällström angående hennes iakttagelser av och kontakter med parterna i samband med målsägandens sjukhusvistelse till styrkande av brottsplanen.

Vittnesförhör med Stefan Lidman, polisen Piteå, angående Emilia Öbergs sökning på gifter och liknande till styrkande av uppsåt att döda

Vittnesförhör med Robert Vennberg, polisen Luleå, angående hans iakttagelser av Emilia Öberg och de uppgifter hon lämnat om anledningen till hennes mående till styrkande av brott.

Skriftlig bevisning

Förundersökningsprotokoll K 582267-16

Huvudprotokoll:

Händelserapport (s. 5 – 7 i förundersökningsprotokollet)

Fotografier av fynden Rognäsvägen (s. 108 – 111 i förundersökningsprotokollet)

Fotografier av stormhattsplanta med rötter (s. 247 – 248 i förundersökningsprotokollet)

Protokollsbilaga:

Utdrag läkarjournaler (s. 2 – 19 i protokollsbilagan)
PM angående Emilia Öbergs sjukvårdskontakter (s. 31 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynden övervåningen Rognäsvägen (s. 59 – 61 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynden i garaget Rognäsvägen (s. 62 – 63 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fyndet av växtdelar Rognäsvägen (s. 64 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynd av spruta i personbil (s. 65 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynd av växtdelar m m Notgränd i Öjebyn (s. 66 – 68 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynd i Emilia Öbergs jacka (s. 71 – 73 i protokollsbilagan)
Beslagsprotokoll angående fynd av PET-flaska Notgränd (s. 74 i protokollsbilagan)
Platsundersökning Rognäsvägen (s. 79 – 93 i protokollsbilagan)
Platsundersökning Notgränd (s. 94 – 101 i protokollsbilagan)
Fordonsundersökning (s. 102 – 104 i protokollsbilagan)
Handskriven lapp anträffad i Emilia Öbergs jacka (s. 110 i protokollsbilagan)
Sakkunnigutlåtande NFC (s. 111 – 120, 125 – 126, 142 – 144 i protokollsbilagan)
Sakkunnigutlåtande NFC (s. 150 – 157 i protokollsbilagan)
Sakkunnigutlåtande giftinformationscentralen (s. 158 – 161, 164 i protokollsbilagan)
Förenklad tillgångsutredning Emilia Öberg (s. 166 – 174 i protokollsbilagan)
Förenklad tillgångsutredning Pär Hugman (s. 175 – 179 i protokollsbilagan)
Livförsäkring (s. 187 – 198 i protokollsbilagan)
Utskrift av telefonsamtal till giftinformationscentralen (s. 207 – 208 i protokollsbilagan)
PM utifrån sökning på självmordsguiden (s. 209 i protokollsbilagan)
PM sammanfattning angående Emilia Öbergs samtal till blomsterhandlare (s. 212 – 214 i protokollsbilagan)
Emilia Öbergs telefonkontakter med vården (s. 215 i protokollsbilagan)
Emilia Öbergs kontakter med försäkringsbolag (s. 216 – 219 i protokollsbilagan)
Emilia Öbergs kontakter med Robert Öhrvall (s. 220 – 245 i protokollsbilagan)
Emilia Öbergs och Pär Hugmans kontakter (s. 246 . 269 i protokollsbilagan)

Förundersökningsprotokoll K 476882-16

Händelserapport (s. 6 – 10 i förundersökningsprotokollet)
Fotografier av brandförloppet, byggnaden m m (s. 52 – 63 i förundersökningsprotokollet)
Fotografier av trapphuset mot innergården (s. 65 – 68 i förundersökningsprotokollet)

Yttrande från Räddningstjänsten (s. 69 – 72 i förundersökningsprotokollet)
Journal över bankomatuttag (s. 73 – 77 i förundersökningsprotokollet)
Kontoutdrag Swedbank med tidpunkter (s. 79 – 80 i förundersökningsprotokollet)
Kontoutdrag SHB (s. 81 i förundersökningsprotokollet)
Protokoll över brandorsaksundersökning (s.124 – 146 i förundersökningsprotokollet)
PM över information från SOS Alarm med tidpunkter för inkommande larm (s. 147 i förundersökningsprotokollet)
Protokoll över analys av Emilia Öbergs mobiltelefon (s. 148 - 156 i förundersökningsprotokollet)

Övrigt

Analyskostnader (3 785 + 4 285 + 7 650 + 3 150 + 7 650 =) 18 870 kronor

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning

Personlig närvaro alternativt via videolänk påkallas för samtliga förhörspersoner

Hänvisning till den skriftliga åberopade bevisningen begärs. Bevisningen kommer att gås igenom i väsentliga delar vid kommande huvudförhandling.

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 111

MÅL NR. B 1292-16

ÅKLAGARKAMMAREN I LULEÅ, PÄR HUGMAN M.FL. ./ EMILIA ÖBERG

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Pär Hugman i ovan rubricerat mål framställer jag nedan angivna yrkanden. Pär Hugman biträder samtliga åtal.

Försök till mord (stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkanden

För Pär Hugmans räkning yrkar jag att tingsrätten skall förplikta Emilia Öberg att till Pär Hugman utge ersättning med sammanlagt 214 237 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 maj 2016 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp avser följande.

Kränkning	150 000 kr
Sveda och värk	30 000 kr (12 månader x 2 500 kr)
Inkomstförlust	32 637 kr
Utlägg	1 600 kr

Grunder

Kränkningersättning 150 000 kr

Emilia Öberg har utsatt Pär Hugman för försök till mord, ett mycket allvarligt brott, på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

Brottet har föranlett att Pär Hugman åsamkats svåra och livshotande skador. Med hänsyn härtill och att det är fråga om upprepade handlingar som pågått systematiskt under en längre tid samt då brottet har utförts av en närstående person (sambo) är kränkningen särskilt allvarlig varav yrkad ersättning härför är skälig.

Sveda och värk 30 000 kr

Pär Hugman har med anledning av brottet, den allvarliga förgiftningen, haft ett allvarligt fysiskt och psykiskt lidande från den 1 april 2016 t.o.m. den 31 augusti 2016 samt ett allvarligt psykiskt lidande till i vart fall den 31 mars 2017. Pär Hugman har under stora delar av tidsperioden 1 april 2016 till den 31 augusti 2016 också varit sjukskriven från sitt arbete, se frånvarokalender från Hugmans f.d. arbetsgivare "Gunnar Karlsen Sverige AB", protokollbilaga sidan 29. Pär Hugman är således berättigad till ersättning för sveda och värk.

Beloppet för fysiskt och psykiskt lidande är beräknat enligt följande:

5 månader akut sjuktid, fysiskt och psykiskt lidande, från den 1 april 2016 t.o.m. den 31 augusti 2016 a 2 500 kronor, summa 12 500 kr.

7 månader akut sjuktid, psykiskt lidande, från den 1 september 2016 t.o.m. den 31 mars 2017 a 2 500 kr, summa 17 500 kr

Totalt sveda och värk; 30 000 kr.

FRONT ADVOKATER

Inkomstförlust 32 637 kr

Med anledning av Pär Hugmans ovan angivna fysiska och psykiska lidande har han som anförts varit oförmögen att arbeta och härav sjukskriven från sitt arbete under stor del av tidsperioden april 2016 t.o.m. augusti 2016, se frånvarokalender från Hugmans f.d. arbetsgivare, protokollsbilaga sidan 29. Sjukskrivning har orsakat Pär Hugman ett bruttoavdrag på lönen om 93 305 kr, nettoavdrag 66 245 kr, se mail och specifikation från Pär Hugmans f.d. arbetsgivare, bilaga 1. Pär Hugman har under samma period erhållit sjukersättning från försäkringskassan med 33 608 kr, se intyg från försäkringskassan, bilaga 2. Under ovan angiven tidsperiod har Pär Hugman således haft en inkomstförlust uppgående till 32 637 kr (löneavdrag netto 66 245 kr – sjukersättning försäkringskassan 33 608 kr).

Utlägg 1 600 kr

Den brottsliga gärningen har åsamkat Pär Hugman nedan angivna kostnader för läkarbesök, se utdrag från Norrbottens läns landsting, bilaga 3.

Läkarbesök 18 april 2016	200 kr
Läkarbesök 1 maj 2016 akutmottagning/jourcentral	300 kr
Läkarbesök 4 maj 2016 akutmottagning/jourcentral	300 kr
Sjukhusvistelse 3 dygn, 5-7/5 2016, vårdavgift 100 kr/dygn	300 kr
Läkarbesök 25 maj 2016 akutmottagning/jourcentral	300 kr
Läkarbesök 30 maj 2016	200 kr
Totalt utlägg/kostnader	1 600 kr

Bevisuppgifter försök till mord

Pär Hugman åberopar i denna del samma bevisning som åklagaren samt följande bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Förhör med Susanne Hugman (mor till Pär Hugman) angående hennes iakttagelser och kännedom om Pär Hugmans fysiska och psykiska mående under-, och efter, brottstiden. Förhöret åberopas till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk samt skäligheten av yrkad ersättning för kränkning.

Skriftlig bevisning

1. Frånvarokalender från Hugmans f.d. arbetsgivare "Gunnar Karlsen Sverige AB", protokollbilaga sidan 29, till styrkande av att Pär Hugman har varit sjukskriven från sitt arbete samt slutligen till styrkande av inkomstförlust och sveda och värk.
2. Mail och specifikation från Pär Hugmans f.d. arbetsgivare, bilaga 1, till styrkande av det löneavdrag Pär Hugman erhållit pga sin sjukskrivning samt slutligen till styrkande av inkomstförlust.
3. Intyg försäkringskassan, bilaga 2, till styrkande av den sjukersättning Pär Hugman erhållit från försäkringskassan under aktuell period samt slutligen till styrkande av inkomstförlust.
4. Utdrag Norrbottens läns landsting ang. avgifter för läkarbesök Pär Hugman erlagt under tiden april – juni 2016, bilaga 3, till styrkande av yrkad ersättning för kostnader avseende läkarbesök.

Grov mordbrand (stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

För Pär Hugmans räkning yrkar jag att tingsrätten skall förplikta Emilia Öberg att till Pär Hugman utge ersättning med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess full betalning sker.

Yrkat belopp avser kränkning.

Grund

Pär Hugman har blivit utsatt för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

Grov mordbrand är ett mycket allvarligt brott. Brottet har varit riktat mot Pär Hugman. Branden har skett nattetid samt inneburit fara för Pär Hugmans liv och hälsa. Brottet har begåtts uppsåtligen av närstående (sambo) i Pär Hugmans hem. Det är således fråga om en mycket allvarlig kränkning varav yrkat belopp härför är skäligt.

Bevisuppgifter

Pär Hugman åberopar i denna del samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning (stämningsansökan aktbil. 50)

Yrkande

För Pär Hugmans räkning yrkar jag att tingsrätten skall förplikta Emilia Öberg att till Pär Hugman utge ersättning med sammanlagt 1 088 207 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen till dess full betalning sker;

- På beloppet 10 000 kr från den 20 april 2016
- På beloppet 1 052 435 kr från den 20 april 2016
- På beloppet 13 707 kr från den 29 mars 2019
- På beloppet 12 065 kr från 29 oktober 2018

Grund och beräkning av yrkat belopp

Pär Hugman har blivit utsatt för grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan.

Yrkat belopp består av nedan angivna belopp och grunder.

Kränkning 10 000 kr

Av yrkat belopp avser 10 000 kr kränkning. Emilia Öberg har systematiskt utnyttjat förhållandet hon har haft med Pär Hugman och hans förtroende gentemot henne på ett gravt sätt. Utnyttjandet har skett systematiskt under lång tid och har medfört att Pär Hugman i förhållande till bank och låneinstitut framstått som att han inte kunnat sköta sin ekonomi. Pär Hugman har härav inte heller beviljats lån eller krediter samt endast i mindre omfattning kunnat renovera sin brandskadade villa. Pär Hugman har med anledning av i stämningsansökan angivna lån, krediter m.m. haft en mycket pressad ekonomisk situation. Kravbrev till Pär Hugman från div. låneinstitut hänförlig till Emilia Öbergs brottslighet har föranlett att Pär Hugman har upplevt en mycket pressad livstillvaro. Emilia Öbergs brottslighet mot Pär Hugman har varit så allvarlig att han är berättigad till ersättning för kränkning vilket skäligen uppgår till yrkat

belopp. Ränta yrkas i denna del från den 20 april 2016 vilket är den sista dagen för de brottsliga gärningarna enligt stämningsansökan.

Länsförsäkringar 1 052 435 kr

Emilia Öberg har på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan vid 13 tillfällen under tiden den 4 december 2015 till den 20 april 2016 förmått försäkringsbolaget Länsförsäkringar att betala totalt 1 052 435 kronor avseende försäkringsersättning för skada vid brand i villa tillhörande Pär Hugman. Emilia Öberg har tillgodogjort sig angiven ersättning. Pär Hugman har härav lidit ekonomisk skada om 1 052 435 kr vilket han yrkar ersättning för. Ränta yrkas i denna del från den 20 april 2016 vilket är den sista dagen för utbetalning från Länsförsäkringar.

Av Pär Hugman utbetalat belopp om 25 772 kr till ICA banken

Emilia Öberg har genom grovt bedrägeri och urkundsförfalskning på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan ingått avtal om lån och krediter med ICA banken om sammanlagt 210 000 kr. Angivet belopp innefattar bl.a. kortkredit enligt avtal daterat den 27 januari 2015, kontonr. 9272- 252 585 2, om 20 000 kr, se sidan 22 i förundersökningsprotokollet. För att undkomma indrivning av inkassobolag har Pär Hugman vid 10 tillfällen från den 25 maj 2018 till den 29 mars 2019 betalat lägsta möjliga belopp för kreditgräns, sammanlagt 13 707 kr, se markerade poster i bifogat kontoutdrag s. 17-18, bilaga 4. Pär Hugman har således lidit ekonomisk skada med angivet belopp vilket han yrkar ersättning för. Räntan är beräknad från Pär Hugmans sista utbetalning avseende denna kredit.

Lånet om 210 000 innefattar också ett kontokreditlån om 40 000 kr enligt avtal daterat den 27 januari 2015 (kredit 20 000 kr) och den 4 mars 2015 (utökad kredit om ytterligare 20 000 kr), kontonr 9272-252 584 4. Pär Hugman har vid 5 tillfällen från den 25 maj 2018 till den 29 oktober 2018 pga övertrassering och för att undkomma indrivning av inkassobolag betalat lägsta möjliga belopp för kreditgräns, sammanlagt 12 065 kr, se markerade poster i bifogat kontoutdrag s. 12, bilaga 5, vilket Pär

Hugman yrkar ersättning för. Räntan är beräknad från Pär Hugmans sista utbetalning avseende denna kredit.

Pär Hugman har således med anledning av Emilia Öbergs brottslighet avseende ICA banken lidit ekonomisk skada om sammanlagt 25 772 kr vilket han yrkar ersättning för.

Bevisuppgifter grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning

Pär Hugman åberopar i denna del samma bevisning som åklagaren samt följande bevisning

Muntlig

Förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Skriftlig bevisning

1. Kontoutdrag för konto med nr. 9272- 252 585 2, bilaga 4, till styrkande av att Pär Hugman betalat yrkat delbelopp om 13 707 kr till ICA-banken samt slutligen till styrkande av ekonomisk skada.
2. Kontoutdrag för konto med nr. 9272-252 584 4, bilaga 5, till styrkande av att Pär Hugman betalat yrkat delbelopp om 12 065 kr till ICA-banken samt slutligen till styrkande av ekonomisk skada.

Piteå den 6 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-13
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 129

MÅL NR. B 1292-16

ÅKLAGARKAMMAREN I LULEÅ, PÄR HUGMAN M.FL. ./ EMILIA ÖBERG

KOMPLETTERANDE ENSKILT ANSPRÅK

Grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning (stämningsansökan, aktbil. 50)

I egenskap av målsägandebiträde för Pär Hugman har jag i inlägga till tingsrätten av den 6 september 2019 framställt enskilda anspråk avseende samtliga åtal i ovan rubricerat mål. Angivet anspråk kompletteras enligt nedan avseende stämningsansökan, aktbil. 50, grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning.

Kompletterande yrkande

För Pär Hugmans räkning yrkar jag att tingsrätten utöver tidigare framställda yrkanden även skall förplikta Emilia Öberg att till Pär Hugman utge ersättning med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2016 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser sveda och värk, psykiskt lidande under ett år.

Grunder m.m.

Sveda och värk 30 000 kr

Psyiskt lidande

Emilia Öberg har systematiskt under lång tid skuldsatt Pär Hugman och utnyttjat hans person för upptagande av lån och krediter mm på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Emilia Öberg har också utan Hugmans kännedom tillskansat sig försäkringsersättning från Länsförsäkringar avsedd för att återuppbygga Pär Hugmans brandskadade villa vilket har föranlett att Hugman inte har haft ekonomisk möjlighet att återställa villan på ett fullgott sätt.

Emilia Öbergs brottslighet har i förhållande till bank och låneinstitut framställt Pär Hugman som en icke tillförlitlig och kreditvärdig person. Pär Hugman har härav inte beviljats lån eller krediter m.m. Han har också varit eftersökt av låneinstitut med förfrågan om reglering av lån, hot om indrivning m.m.

Pär Hugman har således med anledning av i stämningsansökan angivna lån, krediter m.m. haft en mycket pressad ekonomisk situation med följdverkningar på Hugmans privatliv och psykiska mående. Kravbrev till Pär Hugman från div. låneinstitut hänförlig till Emilia Öbergs brottslighet har föranlett att Pär Hugman har upplevt en allvarlig psykisk stress och ångest för att inte klara av sina ekonomiska förhållanden, inte kunna bo kvar i sitt hem, inte ha förmåga att upprätthålla grundläggande ekonomisk standard för sig och sin familj m.m. Pär Hugman har också vid flertal tillfällen blivit ställd inför hot om utmätning.

Emilia Öbergs brottslighet mot Pär Hugman är således mycket allvarlig, har pågått under lång tid och har fått så stora konsekvenser att det har medfört ett så allvarligt psykiskt lidande att Pär Hugman är berättigad till ersättning för sveda och värk.

Yrkandet för sveda och värk avser psykiskt lidande och är beräknat från den 1 juli 2016 vilket är det datum som brottet uppdagades för Pär Hugman och den psykiska stressen härför uppstod. Yrkad tidsperiod är beräknat för en akut sjuktid om 12

månader, även om det psykiska lidandet kvarstår så länge oreglerade lån mm kvarstår. Ränta är beräknad från sista dagen för Emilias Öbergs brottslighet under aktuellt åtal.

12 månader akut sjuktid, psykiskt lidande, från den 1 juli 2016 t.o.m. den 30 juni 2017 a 2 500 kr, summa 30 000 kr.

Delvis samma sjukdomsperiod som upptagits under åtalspunkten försök till mord

Pär Hugman har under åtalspunkten "Försök till mord", stämningsansökan aktbil 55, yrkat ersättning för sveda och värk under tidsperioden den 1 april 2016 till den 31 mars 2017, vilket avseende månaderna juli 2016 t.o.m. mars 2017 motsvarar samma tidsperiod som nu framställt yrkande avser. Vart och ett av brotten "Grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning" samt "Försök till mord" har självständigt föranlett att Pär Hugman åsamkats ett allvarligt psykiska lidande. Det anförda innebär att om endast ett av angivna brott inträffat hade Pär Hugman haft ett allvarligt psykiska lidande på grund av det brottet.

Pär Hugman kan dock endast tilldömas ersättning för akut psykiskt lidande under samma tidsperiod för ett av brotten oavsett att vardera brott självständigt förorsakat ett allvarligt lidande. För det fall Emilia Öberg döms för försök till mord samt att utge ersättning till Hugman enligt under den åtalspunkten framställt yrkande för sveda och värk ska Pär Hugmans nu framställda yrkande anses tillgodosedd för perioden den 1 juli 2016 till den 1 april 2017 även om Emilia Öberg också döms för grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning. Om något av åtalen ogillas ska ersättning till Hugman för sveda och värk utgå för det brott Öberg döms för enligt av Hugman framställt yrkande under den åtalspunkten.

Kompletterande bevisuppgifter grovt bedrägeri och grov urkundsförfalskning

Pär Hugman har i inlägga av den 6 september 2019 åberopat bevisning avseende åtalet bedrägeri och urkundsförfalskning. Pär Hugman kompletterar denna bevisuppgift med nedan angiven muntliga bevisning.

Muntlig bevisning

Förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Förhör med Susanne Hugman (mor till Pär Hugman) angående hennes iakttagelser och kännedom om Pär Hugmans psykiska mående från den 1 juli 2016 och ett år framåt. Förhöret åberopas till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk.

Susanne Hugman är vidtalad och villig att höras. Susanne Hugman bör kallas att inställa sig personligen till den dag åtalet avseende grovt bedrägeri och urkundsförfalskning avhandlas vid tingsrätten.

Piteå den 12 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 112

Mål nr. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, Björn Andersson m.fl. ./ Emilia Öberg,

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av målsägandebiträde för Björn Andersson i ovan rubricerat mål yrkar jag för Björn Anderssons räkning att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Björn Andersson utge ersättning med 180 595 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser följande:

Kränkning	20 000 kr
Bohag och lösöre	160 595 kr

Grunder

Kränkning ersättning 20 000 kr

Emilia Öberg har utsatt målsäganden för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Den brottsliga gärningen är begången

FRONT ADVOKATER

nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebar en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda innebär att kränkningen är särskilt allvarlig varav yrkad ersättning härför är skälig.

Bohag och lösöre 160 595 kr

Den brottsliga gärningen åsamkade målsäganden stor ekonomisk skada genom att hela hans bohag och lösöre förstördes i branden. Målsäganden saknade vid brandtillfället hemförsäkring för sin bostad varav han inte erhållit någon ersättning för förlusten från försäkringsbolag.

Det bohag och lösöre som förstördes vid branden samt åldersbestämning härför framgår av målsägandens förteckning, bilaga 1. Målsägandens skada för angivet bohag och lösöre uppgår lågt räknat till 160 595 kr. Vid beräkning av skadan har åldersavdrag för bohag och lösöre beaktats i enlighet med vedertagen praxis inom försäkringsbranschen, se värderingsregler enligt villkor för hemsäkring från försäkringsbolaget Trygg Hansa, bilaga 2, och från försäkringsbolaget Folksam, bilaga 3.

Enligt branschens vedertagna principer för värdering av lösöre (se bilaga 1 och 2) har lösöret och bohaget enligt bilaga 1 beräknats enligt följande.

Samlarobjekt och antikviteter enligt kostnad i allmänna handeln för	
likvärdig egendom (se bilaga 2, p1)	23 200 kr
Möbler och köksgeråd inklusive åldersavdrag (se bilaga 3, C30 och C34)	32 100 kr
Elektronik inklusive åldersavdrag (se bilaga 2, p2)	19 100 kr
Hushållsmaskiner och handverktyg inklusive åldersavdrag (se bilaga 3, C30)	7 200 kr
Arbetsredskap för fiske inklusive åldersavdrag (se bilaga 3, C34)	47 095 kr
Kläder inklusive åldersavdrag (se bilaga 3, C30)	31 900 kr

FRONT ADVOKATER

Som framgår av förteckningen i bilaga 1 hade målsäganden vid brandtillfället bl.a. sameslöjd i form av i vart fall tre knivar i trä och renhorn. Enligt vedertagen praxis har denna egendom värderats enligt marknadsvärdet med åldersavdrag. Marknadsvärdet för sameknivar tillverkat i trä och renhorn varierar från 5 000 kr och uppåt, se exempel bilaga 4.

Målsäganden är fiskare och hade vid branden omfattande och avancerade arbetsredskap för fiskeutrustning vilken enligt vedertagen praxis har värderats enligt kostnad i allmänna handeln med åldersavdrag, se exempel kostnad för div. fiskeutrustning, bilaga 5.

Bevisuppgifter

Björn Andersson åberopar samma bevisning som åklagaren samt nedan angiven bevisning.

Muntlig bevisning

Förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Skriftlig bevisning

1. Förteckning av bohag och lösöre som förstördes i branden, bilaga 1.
2. Värderingsregler enligt villkor för hemsäkring från försäkringsbolaget Trygg Hansa, bilaga 2.
3. Värderingsregler enligt villkor för hemsäkring från försäkringsbolaget Folksam, se bilaga 3.
4. Prisexempel för samiska knivar, bilaga 4.
5. Prisexempel för fiskeutrustning, bilaga 5.

Björn Andersson biträder åtalet.

Piteå den 6 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 113

MÅL NR. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, Gunnar Lundström m.fl. ./ Emilia Öberg

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av målsägandebiträde för Gunnar Lundström i ovan rubricerat mål yrkar jag för Gunnar Lundströms räkning att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Gunnar Lundström utge ersättning med 21 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser följande:

Kränkning	20 000 kr
Självrisk hemförsäkring	1 500 kr

Grunder

Kränkningersättning 20 000 kr

Emilia Öberg har utsatt målsäganden för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Den brottsliga gärningen är begången nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebär en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda innebär att kränkningen är särskilt allvarlig varav yrkad ersättning härför är skälig.

Självrisk hemförsäkring 1 500 kr

Med anledning av den brottsliga gärningen förlorade Gunnar Lundström, som levde tillsammans med Kerstin Lundström, sitt hem med bohag och lösöre vilket Lundströms försäkringsbolag ersatte. Gunnar Lundström har dock haft en kostnad för självrisk till sitt försäkringsbolag om 1 500 kr vilket han yrkar ersättning för.

Bevisuppgifter

Gunnar Lundström åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Gunnar Lundström biträder åtalet.

Piteå den 6 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 114

Mål nr. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, Katja Sjöström Groth m.fl. ./ Emilia Öberg,

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av målsägandebiträde för Katja Sjöström Groth i ovan rubricerat mål yrkar jag för Katja Sjöström Groths räkning att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Katja Sjöström Groth utge ersättning med 27 625 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser följande:

Kränkning	20 000 kr
Sveda och värk (psykiskt lidande)	5 625 kr
Kostnader/utlägg	2 000 kr

Grunder

Kränkningersättning 20 000 kr

Emilia Öberg har utsatt målsäganden för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivning i stämningsansökan. Den brottsliga gärningen är begången nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebär en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda innebär att kränkningen är särskilt allvarlig varav yrkad ersättning härför är skälig.

Sveda och värk 5 625 kr

Katja Sjöström Groth har med anledning av den brottsliga gärningen haft ett allvarligt psykiskt lidande från brottstillfället den 25 april 2016 till i vart fall den 26 juni 2016. Målsägandens psykiska lidande har föranlett att hon under angiven tidsperiod, 9 veckor, varit sjukskriven från sina studier, se [bilaga 1 och 2](#). Katja Sjöström Groth är således berättigad till ersättning för sveda och värk. Yrkad ersättning är beräknat enligt Trafikskadenämndens praxis för akut sjuktid om 625 kr/vecka x 9 veckor, summa 5 625 kr.

Självrisk 1 500 kr

Med anledning av den brottsliga gärningen förlorade Katja Sjöström Groth sitt hem med bohag och lösöre vilket Katja Sjöström Groths försäkringsbolag ersatte. Katja Sjöström Groth har dock haft en kostnad om 1 500 kr avseende självrisk till sitt försäkringsbolag, se [bilaga 3](#), vilket hon yrkar ersättning för.

Utlägg 500 kr

Som ovan anförts åsamkade den brottsliga gärningen målsäganden ett allvarligt psykiskt lidande vilket hon vid två tillfällen sökt läkarvård för varav hon åsamkats kostnader för läkarbesök om sammanlagt 500 kr. Ett läkarbesök skedde den 4 maj

2016 vid Cederkliniken i Piteå till en kostnad av 200 kr och det andra läkarbesöket skedde den 3 juni 2016, jourkontakt vid Piteå hälsocentral till en kostnad om 300 kr.

Bevisuppgifter

Katja Sjöström Groth åberopar samma bevisning som åklagaren samt nedan angiven bevisning.

Muntlig bevisning

Förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Skriftlig bevisning

1. Sjukjournal från Cederkliniken avseende första periodens sjukskrivning från den 25 april 2016 till och med 3 juni 2016 till följd av akut krisreaktion, bilaga 1.
2. Sjukjournal från Piteå hälsocenter avseende fortsatt sjukskrivning till följd av psykiskt lidande från den 3 juni 2016 till och med 26 juni 2016, bilaga 2.
3. Mail med uppgifter från målsägandens försäkringsbolag angående avdrag för självrisk om 1 500 kr för hemförsäkring, bilaga 3.

Övrigt

Katja Sjöström Groth biträder åtalet.

Katja Sjöström Groth är bosatt i Enskede och önskar delta vid huvudförhandlingen via videolänk från Södertörns tingsrätt.

Piteå den 6 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 115

MÅL NR. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, Kerstin Lundström m.fl. ./ Emilia Öberg

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av målsägandebiträde för Kerstin Lundström i ovan rubricerat mål yrkar jag för Kerstin Lundströms räkning att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Kerstin Lundström utge ersättning med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser kränkningsersättning.

Grunder

Emilia Öberg har utsatt målsäganden för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Den brottsliga gärningen är begången nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebar en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid

brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda innebär att kränkningen är särskilt allvarlig varav yrkad ersättning härför är skälig.

Bevisuppgifter

Kerstin Lundström åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv till styrkande av yrkad ersättning.

Kerstin Lundström biträder åtalet.

Piteå den 6 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 116

MÅL NR. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, m.fl. ./ Emilia Öberg

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess MÅ1 i ovan rubricerat mål yrkar jag att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Sekretess MÅ1 utge ersättning med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser kränkningersättning.

Grunder

Emilia Öberg har utsatt Sekretess MÅ1 för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan, Luleå tingsrätts målnr. B 1292-16, aktbil 55. Sekretess MÅ1 är således att anse som målsägande i angivet mål och berättigad till kränkningersättning.

Den brottsliga gärningen är begången nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebar en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda medför att kränkningen är att se som särskilt allvarlig varav yrkad ersättning är skälig.

Bevisuppgifter

Sekreteress MÅ1 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Fullmakt att företräda Sekreteress MÅ1 och framställa skadeståndsanspråk för dennes räkning kommer att inges till tingsrätten inom kort, dock senast vid huvudförhandling i målet.

Piteå den 10 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 117

MÅL NR. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå m.fl. ./ Emilia Öberg

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Yrkande

I egenskap av särskild företrädare för barnet Sekretess i ovan rubricerat mål, nedan Barnet, yrkar jag för barnets räkning att tingsrätten ska förplikta Emilia Öberg att till Barnet utge ersättning med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2016 till dess att betalning sker.

Yrkat belopp avser kränkningersättning.

Grunder

Emilia Öberg har utsatt Barnet för grov mordbrand på sätt som anges i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan, Luleå tingsrätts mål B 1292-16, aktbil 55. Barnet är således att anse som målsägande i angivet mål och berättigad till ersättning.

Den brottsliga gärningen är begången nattetid och är medvetet riktad mot den fastighet där målsäganden hade sin bostad. Branden medförde omfattande förstörelse av målsägandens hem samt innebar en konkret fara för målsägandens liv och hälsa. Målsäganden var hemma vid brottstillfället och fick fly sitt hem. Det ovan anförda medför att kränkningen är att se som särskilt allvarlig varav yrkad ersättning är skälig.

Bevisuppgifter

Barnet åberopar samma bevisning som åklagaren.

Piteå den 11 september 2019



Lisa Länta

FRONT ADVOKATER

Luleå tingsrätt

LULEÅ TINGSRÄTT
Handl 3

INKOM: 2019-09-11
MÅLNR: B 1292-16
AKTBIL: 118

MÅL NR. B 1292-16

Åklagarkammaren i Luleå, Torgny Långström, Klockan 11AB m.fl. ./ Emilia Öberg

Enskilt anspråk

Grov mordbrand (Stämningsansökan aktbil. 55)

Undertecknad är målsägandebiträde för Torgny Långström i ovan rubricerat mål.
Torgny Långström biträder åtalet.

Undertecknad företräder inte Klockan 11 AB. Torgny Långström är företrädare för Klockan 11 AB. Skadeståndsanspråk framställt av bolaget genom dess företrädare Torgny Långström bifogas, se bilaga 1 och 2.

Piteå den 10 september 2019

Lisa Länta

Från: Torgny Långström <torgny.langstrom@lantbrukskontoret.se>
Skickat: den 9 september 2019 22:42
Till: Lisa Länta
Ämne: Skadeståndsanspråk Klockan 11 AB

Klockan 11AB begär skadestånd för kostnader i samband med branden på fastigheten Rognäs 24:9. Ersättningsanspråk 20 000kr. Underlag som styrker kommer att kompletteras.

Klockan 11 AB genom Torgny Långström



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920208-3706	Datum för dom/beslut 2020-11-18
Efternamn Öberg	Förnamn EMILIA Irene

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2016-05-18	2016-06-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jakob Hermansson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se