



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 9 oktober 2024 i mål nr B 2856-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Edvard Breitholtz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande (Målsägande)

1. Christopher Bågfors
2. Olov Bågfors
3. Christian Stoltz
4. Mona Fahlgren
5. Alexandra Kryger
6. Dödsboet efter Jonathan Bågfors

Ombud och målsägandebiträde för 1–5 och ombud för 6: Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB

Motpart (Tilltalad)

Carl Michael OLIVER Isaksson, 20000221-1878
Nygatan 6 Lgh 1202
913 31 Holmsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Oliver Isaksson)

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.
 2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film från kroppskamera och de fotografier av Jonathan Bågfors som återfinns i förundersökningsprotokollet (tingsrättens aktbil. 201) samt i åklagarens underlag för sakframställan (hovrättens aktbil. 72) och som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Peter Dahlqvist får ersättning av allmänna medel med 160 969 kr, varav 88 816 kr avser arbete, 23 200 kr tidsspillan, 17 026 kr utlägg och 31 927 kr mervärdesskatt.
 6. Petter Mörk får ersättning av allmänna medel med 168 513 kr, varav 134 810 kr avser arbete och 33 703 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 9 oktober 2024 i mål nr B 2856-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Edvard Breitholtz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande (Målsägande)

1. Christopher Bågfors
2. Olov Bågfors
3. Christian Stoltz
4. Mona Fahlgren
5. Alexandra Kryger
6. Dödsboet efter Jonathan Bågfors

Ombud och målsägandebiträde för 1–5 och ombud för 6: Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB

Motpart (Tilltalad)

Jan Erik EDVIN Grafström, 20040622-1051
Lagmansgatan 13 B
903 55 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Nordfjell
Norrlandsadvokaterna AB

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT (Edvin Grafström)

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Edvin Grafström för mord den 8 oktober 2023 enligt 3 kap. 1 § brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse på livstid.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten förpliktar Edvin Grafström att betala skadestånd till Jonathan Bågfors dödsbo med 30 112 kr, till Alexandra Kryger med 146 711 kr, till Olov Bågfors med 114 740 kr, till Mona Fahlgren med 118 574 kr och till Christopher Bågfors med 117 474 kr. På beloppen ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2023 till dess betalning sker.
 3. Hovrätten ålägger Edvin Grafström att betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 4. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 5. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 6. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film från kroppskamera och de fotografier av Jonathan Bågfors som återfinns i förundersökningsprotokollet (tingsrättens aktbil. 201) samt i åklagarens underlag för sakframställan (hovrättens aktbil. 72) och som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 7. Daniel Nordfjell får ersättning av allmänna medel med 198 450 kr, varav 95 953 kr avser arbete, 50 750 kr tidsspillan, 12 324 kr utlägg och 39 423 kr mervärdesskatt.
 8. Avseende ersättning till Petter Mörk, se domslutet för Oliver Isaksson.
 9. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och målsägandena, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Oliver Isaksson och Edvin Grafström för mord enligt åtalet och bestämma påföljderna till livstids fängelse.

Målsägandena har även yrkat bifall till de skadeståndsanspråk som de framställde vid tingsrätten.

Åklagaren har även yrkat att hovrätten ska förordna att vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. De har vitsordat de av målsägandena yrkade beloppen som skäliga i och för sig men har bestritt att Christian Stoltz tillhör den krets av närstående som har rätt till skadestånd.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp.

Oliver Isaksson har som ny bevisning i hovrätten åberopat en kartbild.

Edvin Grafström har som ny bevisning i hovrätten åberopat signalementsuppgifter.

På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med Edvin Grafström. Åklagaren har vid detta huvudsakligen ställt frågor kring varför Edvin Grafström inte tagit reda på vem Jonathan Bågfors varit från det att han i december 2023 delgetts misstanke om mord till det att han i juni 2024 frihetsberövats. Edvin Grafström har uppgett att han besvarat åklagarens frågor så gott han kunnat vid tingsrätten.

Skuldfrågorna

Inledande utgångspunkter

Tingsrätten har redogjort för de rättsliga utgångspunkterna angående beviskravet i brottmål.

Det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Detta innebär emellertid inte att värderingen av den bevisning som åberopas är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Bedömningen måste grundas på rationella skäl och innefatta en objektivt grundad och strukturerad analys av bevisningen. Domstolen bör först värdera betydelsen av varje enskilt bevis med beaktande av alla omständigheter som har betydelse för värderingen, inklusive eventuella förklaringar och invändningar som har framförts av den tilltalade beträffande det aktuella beviset. Därefter finns förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. Om bevisen däremot utgör olika delar av en kedja med flera led är förhållandet ofta det motsatta: ju fler led som ingår, desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (Se rättsfallet NJA 2023 s. 29.)

I det nu aktuella fallet ansluter sig hovrätten inledningsvis till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Jonathan Bågfors berövats livet på det sätt åklagaren påstått någon gång mellan kl. 01:48:35 och 01:54:52 den 8 oktober 2023 utanför Morkullevägen 16 E på Mariehem i Umeå.

På de skäl som tingsrätten anfört anser hovrätten att det är utrett att två personer har utfört mordet. Med hänsyn till det omfattande våld som Jonathan Bågfors utsatts för och skadebilden är det även utrett att gärningsmännen har agerat tillsammans och i samförstånd med avsikt att beröva honom livet.

Hovrätten har att ta ställning till om det är ställt utom rimligt tvivel att Oliver Isaksson respektive Edvin Grafström har varit gärningsmän. I det följande redogör hovrätten för värderingen av de enskilda bevisen och vilken betydelse de får vid hovrättens sammanvägda bedömning av dessa frågor.

Motiv

Vad som framkommit om kladdkakeincidenten och det som följt efter denna framstår inte som ett rationellt motiv för mord. Frågan är om det ändå kan ha varit det för Edvin Grafström. Edvin Grafström har dömts för våldsbrottslighet såväl före som efter (denna dom har överklagats) mordet på Jonathan Bågfors. Han har i en personundersökning i november 2024 beskrivits som spänningssökande och impulsstyrd. Han har ett kriminellt umgänge och använder narkotika flera gånger i veckan. Han har, sägs det i personundersökningen, varit öppen och ärlig med att han ser mycket vinster med en kriminell livsstil och att han inte är motiverad till förändring. Vid kladdkakeincidenten har han avslöjats med att försöka lura Jonathan Bågfors på pengar och tvingats fly från platsen. Hans kompis har i anslutning till detta jagats av Jonathan Bågfors och polis har behövt tillkallas. Enligt Martin Hällgren har Edvin Grafström och Jonathan Bågfors därefter haft ordväxlingar med varandra på Wickr. Detta har avslutats med att Jonathan Bågfors lagt upp ett barnfoto på Edvin Grafström som profilbild på sitt Wickr-konto i syfte att, som det får förstås, förlöjliga honom. Martin Hällgren har beskrivit att han och Jonathan Bågfors sett Edvin Grafström och dennes kompis som ”äckliga småungar”. Konflikten har i vart fall kvarstått i sådan mån att Jonathan Bågfors behållit profilbilden fram till mordet och att Martin Hällgren haft svårt att tro att Jonathan Bågfors skulle sälja narkotika till Edvin Grafström. Edvin Grafström har inte kunnat göra någonting åt profilbilden och har haft anledning att uppfatta att Jonathan Bågfors inte lagt händelsen bakom sig. Med hänsyn

till Edvin Grafströms person kan det, enligt hovrättens mening, inte uteslutas att kladdkakeincidenten med dess efterdyningar har utgjort ett tillräckligt starkt motiv för honom att gå så långt som till mord.

Vad gäller Oliver Isaksson har det inte framkommit någon koppling mellan honom och Jonathan Bågfors förutom hans nära vänskap med Edvin Grafström.

Simon Parkers och André Flinks uppgifter

Tingsrätten har redogjort för de signalement som Simon Parker och André Flink lämnat av de personer som med största sannolikhet är gärningsmännen. Som tingsrätten har konstaterat är uppgifterna allmänt hållna och kan stämma in på många personer.

Det kan dock konstateras att signalementet på den man som Simon Parker beskrivit som ljushyad, mellan 20 och 25 år gammal, samt lång och tanig stämmer väl överens med Edvin Grafström. Vad gäller signalementet på mannen vid porten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det närmast talar emot att det varit Oliver Isaksson, med tanke på att Simon Parker beskrivit att mannen varit märkbart kortare än honom själv trots att han och Oliver Isaksson är ungefär lika långa. Som tingsrätten konstaterat finns det dock utrymme för att Simon Parker misstagit sig om mannens längd. Signalementet utesluter således inte Oliver Isaksson som gärningsman.

Mot denna bakgrund delar hovrätten tingsrättens bedömning att signalementet inte har något positivt bevisvärde avseende Oliver Isaksson, men anser att det har något, om än begränsat, bevisvärde avseende Edvin Grafström.

Kontot gandersson

Liksom tingsrätten har funnit är det utrett att Oliver Isaksson och Edvin Grafström haft tillgång till Wickr-kontot *gandersson*, som använts för att stämma träff med Jonathan

Bågfors inför mordet. Det har framgått att de haft tillgång till kontot i vart fall sedan årsskiftet 2022/2023, dvs. drygt nio månader före mordet.

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har uppgett att kontot varit ett s.k. säljkonto som flera personer haft tillgång till och som använts för att sälja narkotika. Edvin Grafström har uppgett att i vart fall fler än sex personer haft tillgång till kontot.

Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten att den utredning som åklagaren lagt fram är sådan att uppgiften att *gandersson* varit ett säljkonto är motbevisad. Av utredningen framgår att samtliga telefoner som hanterats vid RC3, dvs. som beslagtagits inom ramen för brottsutredningar i Umeåregionen, genomsökts automatiskt efter *gandersson*. Även om sökningarna gjorts i tiden efter mordet har de gjorts även i telefoner som beslagtagits före mordet. Utöver dessa telefoner har omkring 100 telefoner genom sökts manuellt inom ramen för utredningen. Analytikern Hanna Gavelin har uppgett att det, om kontot har använts som säljkonto, har varit förväntat att hitta spår av det i form av exempelvis marknadsföringsinlägg i köp- och säljgrupper. Även om en varning gått ut avseende kontot framstår det för hovrätten som ett mycket omfattande företag att utplåna alla sådana spår av ett säljkonto. Några spår av att kontot använts från det att Oliver Isaksson och Edvin Grafström fått tillgång till det tills det använts för att kommunicera med Jonathan Bågfors före mordet har inte hittats.

Den omständigheten att *gandersson* inte använts som säljkonto utesluter inte att andra personer än Oliver Isaksson och Edvin Grafström kan ha haft tillgång till kontot. Det har inte framkommit något som tyder på att det i så fall varit fler än ett fåtal personer. Det förhållandet att Oliver Isaksson och Edvin Grafström haft tillgång till kontot talar därför enligt hovrättens mening med viss styrka för att de på något sätt varit inblandade i mordet på Jonathan Bågfors.

Oliver Isakssons och Edvin Grafströms förehavanden före mordet

Av Oliver Isakssons uppgifter och utredningen i övrigt framgår att han från 21-tiden den 7 oktober 2023 befunnit sig i centrala Umeå, först på Bishop's Arms och större delen av kvällen på Lion Bar. Han har inte berättat vem eller vilka han umgåtts med där.

Av Edvin Grafströms uppgifter och utredningen i övrigt framgår att han anlant till centrala Umeå omkring kl. 22.30 den 7 oktober 2023 och därefter befunnit sig på Lion Bar. Han har inte berättat vem eller vilka han umgåtts med där. Han har uppgett att det är möjligt att han träffat Oliver Isaksson på Lion Bar.

Av Vilgot Grans uppgifter framgår att han umgåtts med Edvin Grafström på Lion Bar den aktuella kvällen. Vilgot Gran har även lagts till som en kontakt på Oliver Isakssons Snapchat-konto kl. 23.17 den kvällen. Mot denna bakgrund, och med hänsyn till att Oliver Isaksson och Edvin Grafström är nära vänner, framstår det som uteslutet att de inte umgåtts med varandra på Lion Bar under kvällen.

Edvin Grafström har berättat att han träffat en tjej på Lion Bar och tagit en svarttaxi hem till henne i Holmsund och tillbringat natten där. Han har uppgett att han inte vet vem tjejen är eller vem som kört dem. Hans uppgifter har inte kunnat verifieras, bortsett från att hans telefon kopplat upp mot en mast i Holmsund kl. 04.04 den 8 oktober 2023.

Av övervakningsfilmer framgår att Oliver Isaksson och en annan person mellan kl. 01.02 och 01.04 gått längs Vasagatan i riktning från Lion Bar. Oliver Isaksson har inte velat berätta vem den andra personen varit. Edvin Grafström har förnekat att det varit han.

Oliver Isaksson har berättat att han skilts från kompisen på filmen och gått hem till en annan kompis i centrala stan, samt att denne runt kl. 01.50 skjutsat honom till Ersboda, där han tillbringat natten hos en kompis. Han har inte velat namnge någon av dessa

personer. Hans uppgifter har således inte kunnat verifieras, bortsett från att de överensstämmer med hans mastuppkopplingar under natten.

Vad gäller den person som ses i sällskap med Oliver Isaksson på övervakningsfilmerna konstaterar hovrätten att det är en relativt oskarp bild och att det inte går att urskilja något ansikte på personen. Personen har dock en liknande kroppsbyggnad som Edvin Grafström och bär skor som är snarlika ett par skor som han burit vid ett tidigare tillfälle. Med hänsyn till detta, den nära vänskapen mellan Oliver Isaksson och Edvin Grafström och att personerna på filmerna ses röra sig i riktning från Lion Bar bedömer hovrätten att det sannolikt är Edvin Grafström på filmerna. Det innebär att filmerna i någon mån talar för att Edvin Grafström den aktuella kvällen burit en svart jacka och de skor han burit tidigare.

Mastuppkopplingar

Edvin Grafströms telefon har den aktuella natten kopplat upp i centrala Umeå kl. 00.49 och därefter i Holmsund kl. 04.04. Analytikern Hanna Gavelin har uppgett att avsaknaden av uppkopplingar däremellan tyder på att telefonen varit avstängd, urladdad eller i flygplansläge. Edvin Grafström har uppgett att hans telefon laddat ur och att han lånat en laddare av tjejen han tillbringat natten hos. Hans mastuppkopplingar visar inte var han befunnit sig vid tidpunkten för mordet. De ger honom således inte alibi, men knyter honom inte heller till brottsplatsen. Det är emellertid enligt hovrätten ett för Edvin Grafström i någon mån besvärande sammanträffande att hans telefon helt saknat mastuppkopplingar under tiden som mordet begåts.

Oliver Isakssons telefon har kopplat upp i centrala Umeå vid kl. 21.13, då han fått ett samtal, därefter mot en mast på Sandahöjd kl. 01:55:32, då han fått ett sms från Klarna, och därefter kl. 01:56:50 mot en mast på Ersdungen, där telefonen därefter varit stationär under natten. Han uppkopplingar talar för att han strax före kl. 02 den aktuella natten befunnit sig i det område som Sandahöjds masten täckt, i rörelse mot Ersboda.

Ingen av masterna som Oliver Isakssons telefon kopplat upp mot har täckt brottsplatsen. Analytikern Hanna Gavelin har dock uppgett att det enligt hennes bedömning inte är omöjligt, eller orimligt, att Oliver Isaksson kan ha befunnit sig på brottsplatsen en kort stund utan att detta föranlett en uppkoppling mot en mast som täckt denna.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att utredningen visar att det har varit möjligt för gärningsmännen att ha begått mordet och därefter med bil eller annat fortskaffningsmedel tagit sig till ett område som Sandahöjdsmasten täckt vid den tidpunkt då Oliver Isakssons telefon kopplat upp där. Oliver Isakssons mastuppkopplingar ger honom därmed, till skillnad från vad försvaret anført, inte alibi för mordet. Enligt hovrättens mening har hans uppkopplingar också ett visst positivt bevisvärde, även om de inte knyter honom direkt till brottsplatsen, eftersom de visar att han några minuter efter mordet har befunnit sig några minuter därifrån.

Oliver Isakssons och Edvin Grafströms hantering av sina telefoner efter mordet

Både Oliver Isaksson och Edvin Grafström har fabriksåterställt sina telefoner efter mordet, Oliver Isaksson endast några minuter efter mordet och Edvin Grafström kl. 07.21 på morgonen efter mordet och därefter på nytt ett par dagar senare. De har förklarat detta med att de blivit varnade för att kontot *gandersson* varit inblandat i ett allvarligt våldsbrott och att de inte velat bli inblandade.

Att en sådan varning skulle ha gått ut framstår i sig inte som helt orimligt, om flera personer haft tillgång till kontot. Det framstår dock som mindre troligt att det skulle ha skett endast några minuter efter mordet även om det, som tingsrätten konstaterat, inte behöver ha varit någon av gärningsmännen som varnat. Om Oliver Isaksson och Edvin Grafström inte haft något med mordet att göra har de dessutom genom fabriksåterställningarna sannolikt raderat även information som skulle kunna bevisa detta, exempelvis platsdata som visat att de befunnit sig någon annanstans än på mordplatsen. Mot denna bakgrund talar fabriksåterställningarna i någon mån för att

Oliver Isaksson och Edvin Grafström varit inblandade i mordet och att det även funnits annat i deras telefoner som de velat dölja än kopplingen till *gandersson*.

Oliver Isaksson har inte använt sin telefon under ett och ett halvt dygn efter mordet, vilket för honom varit mycket ovanligt, och han har bytt SIM-kort innan han börjat använda den på nytt. Han har flera gånger försökt knappa in en kod för att kontrollera om telefonen varit avlyssnad. Oliver Isakssons långtgående åtgärder med sin telefon talar för att han på något sätt varit inblandad i mordet.

Både Oliver Isaksson och Edvin Grafström har sökt på mordet på internet i dagarna efter det och läst om det på nyhetssidor och Flashback. Detta i sig har inget bevisvärde. Oliver Isaksson har även sökt på sitt namn och ordet ”misstänkt” i samband med detta, vilket i någon mån talar för att han befarat att han kunnat bli misstänkt för mordet, men inte heller detta har annat än möjligen ett mycket begränsat bevisvärde.

De tilltalades kläder

På övervakningsfilmerna framgår i stora drag vilka kläder som Oliver Isaksson burit den aktuella kvällen. Tidigare på dagen har han fångats av en annan övervakningskamera med bättre bildskärpa, där kläderna framträtt tydligare. Vid en jämförelse mellan övervakningsfilmerna och fotografier av skor som Oliver Isaksson burit vid tidigare tillfällen anser hovrätten att det är utrett att han burit sådana skor den aktuella kvällen.

Oliver Isaksson har berättat att han dagen efter mordet bett en kompis att göra sig av med de kläder han burit kvällen före. Detta får stöd av den omständigheten att kläder motsvarande de som syns på övervakningsfilmerna inte har återfunnits hos honom. Han har förklarat detta med att han inte velat bli igenkänd på övervakningsfilmer från kvällen. Denna förklaring är svårbegriplig. I stället kan, som tingsrätten konstaterat, den omständigheten att han gjort sig av med kläderna svårligen förklaras på något annat sätt än att han i vart fall befarat att det funnits spår från ett brott på dem. Detta

talat med viss styrka för att Oliver Isaksson varit inblandad i mordet på Jonathan Bågfors.

Vad gäller Edvin Grafström har han ett par dagar efter mordet velat ha nya skor som är snarlika de skor som han haft tidigare och som i sin tur är snarlika de skor som personen i sällskap med Oliver Isaksson på övervakningsfilmerna burit. Att Edvin Grafström velat ha nya skor kan ha många förklaringar men är, enligt hovrättens mening, med hänsyn till tidssambandet något besvärande för honom.

DNA på Jonathan Bågfors keps och Edvin Grafströms uppgift om narkotikaköp

Som tingsrätten har konstaterat har Edvin Grafströms DNA påträffats på Jonathan Bågfors keps på brottsplatsen. Edvin Grafström har som förklaring till detta berättat att han köpt narkotika av Jonathan Bågfors någon vecka före mordet, att narkotika och pengar överlämnats vid ett handslag och att Jonathan Bågfors måste ha fått hans DNA på handen och överfört detta till sin keps.

Som tingsrätten har redogjort för har forensikern Anneli Karlsson uppgett att en sådan sekundär överföring av DNA är möjlig och att det inte kan uteslutas att DNA kan finnas kvar några dagar efter överföringen. Hon har tillagt att hur mycket DNA som överförs vid en kontakt är individuellt. Av betydelse är också hur mycket kontakt som sker, hur friktionen är och om ytor är fuktiga. Ännu en omständighet av betydelse för möjligheten att detektera DNA är vad ytan med DNA utsatts för i form av t.ex. nötning, solljus, väta och tvätt. Överföring av DNA kan ske i flera led, men för varje överföring minskar mängden DNA som överförs, och därmed möjligheten för NFC att detektera tillräckligt mycket DNA för analys.

Anneli Karlsson har närmare uppgett följande om DNA-spåret på kepsen. På kepsen har funnits rikligt med blodliknande besudlingar, vilket tenderar att kontaminera kringliggande ytor. Blod innehåller generellt sett mycket DNA. Om det varit Jonathan Bågfors keps har det även varit förväntat att hitta brukar-DNA från honom. Om man har mycket DNA från en person och bara en liten mängd från en annan person

drunknar den mindre mängden i överflödet som blodet och brukar-DNA:t ger. Det är därför generellt sett svårt att hitta en annan persons DNA på ett plagg som någon har använt länge och som dessutom har blod på sig, men hon kan inte utesluta att det vid en kontakt har överförts en mycket stor mängd DNA som sedan funnits kvar ett par dagar senare.

Att DNA skulle kunna ha överförts på det sätt Edvin Grafström beskrivit och därefter funnits kvar några dagar senare är alltså inte uteslutet. Inte heller framstår hans uppgift om att han köpt narkotika av Jonathan Bågfors som så osannolik att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Som tingsrätten konstaterat framgår det av utredningen att Jonathan Bågfors några veckor före mordet bjudit ut narkotika till försäljning.

Trovärdigheten av Edvin Grafströms uppgifter minskar dock med hänsyn till att uppgifterna lämnats först vid huvudförhandlingen och inte på något sätt kunnat verifieras. Exempelvis har Edvin Grafström inte uppgett vem som skjutsat honom till platsen. Vidare framstår hans uppgift om att han inte känt till vem Jonathan Bågfors varit och att han inte noterat dennes profilbild mot bakgrund av deras historik som osannolik.

Martin Hällgren har vidare berättat att han med hänsyn till kladdkakeincidenten har svårt att tro att Jonathan Bågfors skulle ha sålt narkotika till Edvin Grafström. Han har menat att om Jonathan Bågfors mot förmodan gjort detta hade han själv, som haft ”gemensam ekonomi” med Jonathan Bågfors vid tidpunkten, fått reda på det. Det finns inte heller något spår av en överenskommelse om en försäljning till Edvin Grafström i Jonathan Bågfors telefon, till skillnad från andra försäljningar som han gjort i närtid. Edvin Grafström har också beskrivit att Jonathan Bågfors haft en kompis med sig vid försäljningen, men någon sådan kompis har inte framkommit under utredningen. Vidare har Alexandra Kryger berättat att Jonathan Bågfors haft många kepsar och att den aktuella kepsen varit en av ungefär fem kepsar som han använt mer frekvent.

För att Edvin Grafströms berättelse ska kunna förklara att hans DNA påträffats på Jonathan Bågfors keps efter mordet krävs det alltså att Jonathan Bågfors och Edvin

Grafström trots deras historik kommit överens om en narkotikaaffär. Detta ska ha skett utan att något spår av denna sparats på Jonathan Bågfors Wickr-konto och utan att Jonathan Bågfors berättat om överlåtelsen för Martin Hällgren. Det krävs vidare att Jonathan Bågfors till mötet haft med sig en kompis, och Edvin Grafström en chaufför, som ingendera identifierats under utredningen. Vidare krävs att Jonathan Bågfors denna dag, av sina många kepsar, haft på sig samma keps som han burit den natt som han mördats. Edvin Grafströms DNA måste sedan ha överförts till Jonathan Bågfors vid deras handslag, och Jonathan Bågfors därefter med samma hand ha vidrört toppen av sin keps och fört över en detekterbar mängd DNA som suttit kvar där under uppemot en vecka. Edvin Grafströms DNA på kepsen får inte heller ha drunknat i Jonathan Bågfors blod och brukar-DNA. Sammantaget finner hovrätten att Edvin Grafströms förklaring till DNA-spåret på kepsen förutsätter en serie av så många mer eller mindre osannolika omständigheter att den går att bortse ifrån.

Hovrätten har även att överväga om det kan finnas någon annan alternativ förklaring till att Edvin Grafströms DNA påträffats på Jonathan Bågfors keps. Kan Edvin Grafström t.ex. före mordet ha kommit i kontakt med någon av gärningsmännen som fått hans DNA på sig och avsatt detta på kepsen vid mordet? Att en sådan sekundär överföring av DNA i och för sig är möjlig framgår av Anneli Karlssons uppgifter. Särskilt med beaktande av att en sådan gärningsman då måste ha avsatt tillräckligt mycket DNA från Edvin Grafström utan att samtidigt avsätta sitt eget DNA framstår en sådan hypotes som mycket osannolik. Det har inte heller genom Edvin Grafströms uppgifter eller den övriga utredningen på något sätt framskymtat att denna hypotes skulle återspegla vad som inträffat. Några andra alternativa förklaringar som det finns anledning att ta upp till prövning har inte framkommit.

Sammantaget bedömer hovrätten att DNA-spåret har ett mycket högt bevisvärde beträffande Edvin Grafström.

Skoavtryck

Tingsrätten har redogjort för de relevanta uttalanden som gjorts i obduktionsutlåtandet och av NFC angående skadorna på Jonathan Bågfors huvud. Som tingsrätten konstaterat kan slutsatsen dras att Jonathan Bågfors haft skador som talar för att de uppkommit genom stampningar med mönstrad skosula, möjligen mer än en typ av skosula. Av handlingarna framgår även att de skor som jämförts på olika sätt är förenliga med de olika avtrycken. Med andra ord kan skadorna ha orsakats genom stampningar med dessa skor, men det är lika troligt att de orsakats av några andra skor. Avtrycken i sig talar alltså varken för eller emot att de avsatts med de tilltalades skor.

Hemliga tvångsmedel

Som tingsrätten har konstaterat har det använts omfattande hemliga tvångsmedel mot Oliver Isaksson och Edvin Grafström utan att något har nämnts om mordet, samtidigt som det av avlyssningarna framgått att de synes planera för att begå andra, lindrigare brott tillsammans. Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten att detta inte talar mot åtalet, eftersom det också framgått att i vart fall Oliver Isaksson varit mycket orolig för att ha varit avlyssnad efter mordet. Att inget nämnts om mordet kan därför lika gärna förklaras av försiktighetsåtgärder. Med detta sagt talar vad som framkommit av de hemliga tvångsmedlen inte heller för åtalet.

Sammanvägning av bevisningen

Det kan inledningsvis sägas, som tingsrätten anfört, att såväl Oliver Isaksson som Edvin Grafström har befunnit sig i centrala Umeå sent på kvällen den 7 oktober 2023 och har haft möjlighet att några timmar senare mörda Jonathan Bågfors. Det har inte lagts fram någon bevisning som utesluter dem som gärningsmän. För att de ska fällas till ansvar krävs emellertid, som tingsrätten påpekat, sådan bevisning på individnivå att det beträffande var och en är ställt utom rimligt tvivel att han har varit gärningsman.

Hovrätten anser att utredningen har visat att Edvin Grafström kan ha haft ett motiv till gärningen mot bakgrund av kladdkakeincidenten och vad som har följt efter denna.

Edvin Grafström är en av ett fåtal personer som har haft tillgång till kontot *gandersson* som är starkt kopplat till mordet. Hans telefon har saknat mastuppkopplingar under tiden som mordet begåtts och han har fabriksåterställt den i nära anslutning till mordet. Han har vidare velat skaffa nya skor kort tid efter mordet, vilket kan tolkas som att han velat dölja spår från brottet. Dessa omständigheter är besvärande för honom och talar för att han på något sätt har haft en inblandning i mordet.

När det kommer till frågan om Edvin Grafström varit gärningsman är DNA-spåret på Jonathan Bågfors keps särskilt besvärande för honom. Det framstår för hovrätten som uteslutet att det kommit dit på något annat sätt än att han har befunnit sig på brottsplatsen vid tidpunkten för mordet. Till detta kommer att Edvin Grafström stämt väl in på det (visserligen allmänt hållna) signalement som Simon Parker lämnat.

Sannolikheten för att samtliga dessa omständigheter skulle föreligga om Edvin Grafström inte varit en av gärningsmännen bedömer hovrätten som försvinnande liten.

En stor del av utredningen har ägnats åt alternativa gärningsmän. Vad som framkommit i den delen sprider inte några tvivel beträffande Edvin Grafströms skuld.

Vid en sammanvägning av bevisningen mot Edvin Grafström har åklagaren presenterat ett bevis, Edvin Grafströms DNA på Jonathan Bågfors keps, som med betydande styrka talar för att Edvin Grafström varit gärningsman. Till denna bevisning kommer ett antal andra omständigheter som i varierande grad talar för att han varit inblandad i mordet. Den sammantagna bevisningen är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Edvin Grafström är en av dem som tillsammans och i samförstånd mördat Jonathan Bågfors.

Åtalet är därmed styrkt och Edvin Grafström ska dömas för mord. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Vad gäller Oliver Isaksson har även han haft tillgång till kontot *gandersson*, och hans mastuppkopplingar knyter honom till närheten av brottsplatsen strax efter mordet. Hans agerande efteråt – att han fabriksåterställt telefonen, inte använt den på ett och ett halvt dygn efter mordet, bytt SIM-kort, försökt kontrollera om han varit avlyssnad och gjort sig av med sina kläder – talar också för att han har varit inblandad i mordet. Det finns emellertid ingen utredning som med någon styrka knyter honom till brottsplatsen. Tvärtom finns ett signalement av gärningsmännen som inte helt överensstämmer med honom. Det har dessutom inte framkommit att han skulle ha haft något motiv till gärningen, annat än om han valt att göra Edvin Grafström sällskap. Det finns därmed enligt hovrättens mening rimligt tvivel i frågan om Oliver Isaksson är gärningsman.

Oliver Isaksson ska därför frikännas från åtalet. Tingsrättens domslut ska därmed fastställas i denna del.

Påföljdsfrågan

Edvin Grafström förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 7 mars 2025 för grov misshandel och rån till fängelse två år och tre månader. Dessförinnan dömdes han den 18 december 2024 för brott mot den s.k. knivförbudslagen och två fall av narkotikabrott till fängelse sex månader. Båda dessa domar är överklagade. Han är även bl.a. dömd den 7 september 2023 för misshandel och våldsamt motstånd till skyddstillsyn.

Det brott Edvin Grafström nu döms för är begånget efter domen den 7 september 2023, men innan den påföljden hunnit verkställas helt. Det är vidare begånget före de två senaste domarna. Det är således fråga om både ny och nyupptäckt brottslighet enligt 34 kap. 1 § brottsbalken. I sådana fall ska rätten som huvudregel bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Hovrätten finner inte skäl att frångå denna utgångspunkt.

Edvin Grafström döms nu för mord. Straffskalan för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Utgångspunkten för straffvärdet vid mord är fängelse sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller förmildrande omständigheter. (Se exempelvis rättsfallet NJA 2021 s. 32.)

Som skäl för livstids fängelse ska det enligt straffbestämmelsen (3 kap. 1 § brottsbalken) särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Ytterst måste domstolen bedöma i vilken utsträckning gärningen, sedd som en helhet, präglas av sådana omständigheter som kommer till uttryck i lagtexten och i vilken grad de har förelegat. Domstolen måste också slutligen, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 583.)

Mordet på Jonathan Bågfors saknar enligt hovrätten förmildrande omständigheter. Däremot präglas gärningen av flera försvårande omständigheter.

Gärningsmännen, som har agerat med avsikt att beröva Jonathan Bågfors livet, har varit i numerärt överläge. Han har utsatts för ett brutalt angrepp och ett massivt övervåld i form av ett stort antal stickskador och omfattande våld mot huvudet. Skadebilden visar att våldet delvis utdelats när han legat på marken och saknat möjlighet att försvara sig. Efter överfallet har gärningsmännen lämnat honom att förblöda på marken utanför hans bostad. På dessa skäl bedömer hovrätten att gärningen har varit särskilt hänsynslös.

Dessutom framgår att gärningen har inneburit ett svårt lidande för Jonathan Bågfors. Utredningen visar att han varit vid medvetande i vart fall omkring tio minuter efter angreppet och under den tiden upplevt att han fått svårare att andas. Den tiden måste också ha präglats av svår smärta och dödsångest för honom.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna vid brottet framstår gärningen enligt hovrätten som så kvalificerat allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff. Påföljden för Edvin Grafström bestäms därför till fängelse på livstid.

Skadestandsfrågorna

Eftersom Oliver Isaksson frikänns från åtalet ska han inte heller betala skadestånd till målsägandena. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Edvin Grafström har vitsordat att han om han döms för mordet är skyldig att betala skadestånd till Jonathan Bågfors dödsbo, Alexandra Kryger, Olov Bågfors, Mona Fahlgren och Christopher Bågfors. Han har även vitsordat de begärda beloppen. Edvin Grafström ska därför betala de skadestånd som de har begärt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Edvin Grafström har däremot motsatt sig att betala skadestånd till Christian Stoltz med hänvisning till att denne inte tillhör den krets av nära anhöriga som har rätt till skadestånd. Avseende denna fråga gör hovrätten följande överväganden.

Det skadestånd som Christian Stoltz har begärt utgörs dels av ersättning för personskada med stöd av 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen (1972:207), dels särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3 a § samma lag. Ersättning för personskada består (i detta fall) av ersättning dels för sveda och värk i form av psykiskt lidande, dels av ersättning för inkomstförlust. Särskild anhörigersättning är däremot en ideell ersättning som syftar till att ersätta de momentana känslor av exempelvis chock, förtvivlan, maktlöshet och ilska som typiskt sett uppstår hos den som förlorar en nära anhörig till följd av ett brott (se prop. 2021/22:198 s. 33).

En förutsättning för dessa ersättningar är att den som begär ersättning stod den avlidne särskilt nära. Om det konstateras att den anhörige stod den avlidne särskilt nära presumeras den anhörige ha lidit en personskada till följd av dödsfallet. Tanken är att anhörigkretsen för de båda ersättningstyperna ska vara densamma. (Se a. prop. s. 34.)

Rätten till skadestånd för anhöriga som stod den avlidne särskilt nära tar i första hand sikte på make, sambo, förälder, barn och sammanboende syskon. För att syskon som inte sammanbodde med den avlidne ska vara ersättningsberättigade måste det föreligga speciella förhållanden som avviker från vad som normalt gäller mellan syskon. Det är således inte tillräckligt att syskonen hade ett mycket nära och gott förhållande. (Se rättsfallet NJA 2006 s. 181.)

Genom Christian Stoltz och andra familjemedlemmars uppgifter har framkommit att han och Jonathan Bågfors hade ett mycket nära och gott förhållande, att deras kontakt hade fördjupats under det senaste året och att de umgicks regelbundet, inklusive samma kväll som mordet. De hade dock inte varit sammanboende sedan Jonathan Bågfors flyttat hemifrån ett antal år tidigare, och hovrätten bedömer att deras relation inte varit sådan att den avvikit från vad som normalt gäller mellan syskon. Även om hovrätten inte betvivlar att dödsfallet varit mycket uppslitande för Christian Stoltz kan han därför inte anses tillhöra den krets anhöriga som på grund av att de varit särskilt närstående till Jonathan Bågfors är berättigade till skadestånd till följd av detta. Det finns därmed inte förutsättningar att bifalla hans skadeståndsanspråk. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Övriga frågor

Det brott som Edvin Grafström döms för har fängelse i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala en avgift på 1 000 kr till brottsofferfonden.

Det finns skäl att låta sekretessen för den film från kroppskamera och de fotografier av Jonathan Bågfors som förevisats vid huvudförhandlingen bestå.

Det finns även skäl att förordna att vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

De ersättningar som målsägandebiträdet och försvararna har begärt är skäliga och ska utgå. Staten ska stå för kostnaderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 14 maj 2025.

Hovrättsråden Lars Viktorsson och Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Hanna Hamrén (referent) samt nämndemännen Eva Björmsjö och Fredrik Sehlin har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Edvin Grafström

Parter

Tilltalad

Jan Erik EDVIN Grafström, 20040622-1051
Lagmansgatan 13 B, 903 55 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Nordfjäll
Norrlandsadvokaterna AB
Rådhusgatan 18 A, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Edvard Breitholtz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Olov David CHRISTOPHER Bågfors

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

2. OLOV Gunnar Bågfors

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

3. Jonathan Bågfors dödsbo

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

Ombud
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

4. MONA Christina Fahlgren

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

5. ALEXANDRA Frida Ingela Kryger

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

6. Knut Kent CHRISTIAN Stoltz

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Domslut

Åtal som Edvin Grafström frikänns från
Mord, 2023-10-08, 3 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Christopher Bågfors begäran om skadestånd avslås.

Olov Bågfors begäran om skadestånd avslås.

Jonathan Bågfors dödsbos begäran om skadestånd avslås.

Christian Stoltz begäran om skadestånd avslås.

Alexandra Krygers begäran om skadestånd avslås.

Mona Fahlgrens begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslagen av mobiltelefoner, diverse kläder, datorer med mera, beslagtagna hos

Jonathan Bågfors ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jonathan Bågfors dödsbo (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG116520.1, 2023-5000-BG116523.1-5 och 7, 2023-5000-BG116527.1-2, 2023-5000-BG116649.1-5, 2023-5000-BG117392.2-3).

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Edvin Grafström, ska bestå tills domen får laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Edvin Grafström (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG143804.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film från kroppskamera och de fotografier av Jonathan Bågfors som återfinns i förundersökningsprotokollet (aktbilaga 201) samt i åklagarens underlag för sakframställan (aktbilaga 284) och som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Daniel Nordfjäll ska få ersättning av staten med 636 318 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 424 087 kr arbete
- 56 700 kr tidspillan
- 28 267 kr utlägg
- 127 264 kr mervärdesskatt

Petter Mörk ska få ersättning av staten med 386 716 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 302 373 kr arbete
- 7 000 kr tidspillan
- 77 343 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Oliver Isaksson

Parter

Tilltalad

Carl Michael OLIVER Isaksson, 20000221-1878
Nygatan 6 Lgh 1202, 913 31 Holmsund

Offentlig försvarare
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Edvard Breitholtz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Olov David CHRISTOPHER Bågfors

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

2. OLOV Gunnar Bågfors

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

3. Jonathan Bågfors dödsbo

Ombud
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

4. MONA Christina Fahlgren

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

5. ALEXANDRA Frida Ingela Kryger

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

6. Knut Kent CHRISTIAN Stoltz

Ombud och målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Domslut

Åtal som Oliver Isaksson frikänns från
Mord, 2023-10-08, 3 kap 1 § brottsbalken

Skadestånd

Christopher Bågfors begäran om skadestånd avslås.

Olov Bågfors begäran om skadestånd avslås.

Jonathan Bågfors dödsbos begäran om skadestånd avslås.

Christian Stoltz begäran om skadestånd avslås.

Alexandra Krygers begäran om skadestånd avslås.

Mona Fahlgrens begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtagna hos Oliver Isaksson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter ska återlämnas till Oliver Isaksson (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG143269.2.).

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslutet för Edvin Grafström.

Ersättning och återbetalning

Peter Dahlqvist ska få ersättning av staten med 772 278 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 422 556 kr arbete
- 140 000 kr tidspillan
- 55 266 kr utlägg
- 154 456 kr mervärdesskatt

För beslut avseende ersättning till målsägandebiträdet Petter Mörk, se domslutet för Edvin Grafström.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Edvin Grafström och Oliver Isaksson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Edvin Grafström och Oliver Isaksson) (5000-K1261763-23)

Edvin Grafström och Oliver Isaksson har tillsammans och i samförstånd berövat Jonathan Bågfors livet genom att de orsakat honom skador som lett till att han avled. Det hände den 8 oktober 2023 på Morkullevägen 16 E, Umeå kommun.

Detta har skett genom att Oliver Isaksson och Edvin Grafström tillsammans, eller någon av dem själv, har kontaktat Jonathan Bågfors genom Wickr och därigenom fått Jonathan Bågfors att lämna sin bostad och gå utanför porten till Morkullevägen 16E. Väl utanför porten har Oliver Isaksson och Edvin Grafström båda två, eller någon av dem, upprepat slagit, sparkat och/eller stampat på Jonathan Bågfors huvud vilket orsakat Jonathan Bågfors näsbensfraktur samt hudskador i form av bland annat hudblödningar och hudavskrapningar. Vidare har de båda två, eller någon av dem själv, huggit eller stuckit Jonathan Bågfors med ett eller flera skarpeggade föremål 22 gånger i bröstet, vänstra axeln, vänster arm, ryggen, buken och vänster lår. Jonathan Bågfors har därigenom orsakats 22 stycken skarpkantade skador varav fyra stycken förlöpt in i eller genom muskulatur och sex stycken genomlöpt bröstkorgsväggen och medfört bland annat inträde av luft och blod till brösthålan med revbensfrakturer, blödningar i bröstkorgens inre mjukdelar, samt skador på vänstra lungan, hjärtsäcken, mjälten och magsäcken.

Genom det våld som Oliver Isaksson och Edvin Grafström utövade mot Jonathan Bågfors har denne orsakats svår smärta, lidande och svåra sårskador som varit livshotande. Jonathan Bågfors har efter att denne tillfogats ovan nämnda skador varit vid medvetande i vart fall drygt 10 minuter och under den tiden visat tecken på svår smärta, lidande och ångest. De skador som Jonathan Bågfors tillfogades, främst de sex skarpkantade skadorna som genomlöpt bröstkorgsväggen, har slutligen orsakat Jonathan Bågfors död genom förblödning.

Edvin Grafström och Oliver Isaksson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Christopher Bågfors har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 117 474 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 7 474 kr inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Alexandra Kryger har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 146 711 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning, 34 945 kr inkomstförlust, 900 kr kostnader för läkarbesök och 866 kr läkemedelskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Jonathan Bågfors dödsbo har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 30 112 kr.

Beloppet avser begravningskostnader och övriga kostnader i samband med dödsfallet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Christian Stoltz har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 116 493 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 6 493 kr inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Mona Fahlgren har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 118 574 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning, 7 174 kr inkomstförlust och 1 400 kr kostnader för läkarbesök. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Olov Bågfors har begärt att Edvin Grafström ska betala skadestånd med 114 740 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 4 740 kr förlorad arbetsinkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Isaksson.

Jonathan Bågfors dödsbo har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 30 112 kr.

Beloppet avser begravningskostnader och övriga kostnader i samband med dödsfallet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Alexandra Kryger har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 146 711 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning, 34 945 kr inkomstförlust, 900 kr kostnader för läkarbesök och 866 kr läkemedelskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Christopher Bågfors har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 117 474 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 7 474 kr inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Mona Fahlgren har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 118 574 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning, 7 174 kr inkomstförlust och 1 400 kr kostnader för läkarbesök. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Christian Stoltz har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 116 493 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 6 493 kr inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Olov Bågfors har begärt att Oliver Isaksson ska betala skadestånd med 114 740 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande (sveda och värk), 50 000 kr särskild anhörigersättning och 4 740 kr förlorad arbetsinkomst. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Edvin Grafström.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslagen av mobiltelefoner, diverse kläder, datorer med mera, beslagtagna hos Jonathan Bågfors ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jonathan Bågfors dödsbo (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG116520.1, 2023-5000-BG116523.1-5 och 7, 2023-5000-BG116527.1-2, 2023-5000-BG116649.1-5, 2023-5000-BG117392.2-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Edvin Grafström, ska bestå tills domen får laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas till Edvin Grafström (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG143804.2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtagen hos Oliver Isaksson ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas till Oliver Isaksson (Polismyndigheten, Region Nord, polisområde Västerbotten, beslagsliggare 2023-5000-BG143269.2.).

3 BAKGRUND

Jonathan Bågfors mördades den 8 oktober 2023. Han attackerades utanför porten till sitt hem på Morkullevägen 16 E i Umeå någon gång mellan kl. 01.48.35-01.54.52. Jonathan Bågfors utsattes för omfattande våld, bl.a. blev han huggen/stucken 22 gånger av ett eller flera skarpeggade föremål i bröstet, vänstra axeln, vänster arm, ryggen, buken och vänster lår. Jonathan Bågfors tog sig efter överfallet in till sin lägenhet. Hans sambo Alexandra Kryger ringde SOS kl. 01.56. Polis anlände kl. 02.03 och ambulans två minuter därefter; då levde fortfarande Jonathan Bågfors. Han var medvetslös när han anlände till akuten kl. 02.15 och dödförklarades kl. 03.31. Dödsorsaken var förblödning.

4 MÅLSÄGANDENAS TALAN

Alexandra Kryger, Mona Fahlgren, Olov Bågfors, Christopher Bågfors och Christian Stoltz, som framställt skadeståndsanspråk mot Oliver Isaksson och Edvin Grafström enligt ovan, har samtliga biträtt åtalet.

5 INSTÄLLNING

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har förnekat gärningen. De har bestritt de enskilda anspråken. De har bestritt att Christian Stoltz tillhör den krets som är berättigad till ersättning såsom särskilt nära anhörig men vitsordat att övriga målsäganden tillhör den krets som i och för sig är berättigade till ersättning för psykiskt lidande och s.k. anhörigersättning. De har vitsordat samtliga skadeståndsbelopp inklusive sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig. De har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

6 FRIHETSBERÖVANDEN

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har varit häktade i målet. Tingsrätten hävde häktningsbesluten och försatte dem båda på fri fot efter avslutad huvudförhandling den 25 september 2024.

7 UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning.

- Händelserapport
- Rättsmedicinsk obduktion med komplettering
- Logg avseende in- och utpasseringar på Morkullevägen 16 E
- PM avseende ovanstående logg
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- PM angående keps och skador
- Sakkunnigutlåtande DNA avseende vissa kläder, blodspår m.m.
- Sakkunnigutlåtande DNA avseende bland annat keps
- Sakkunnigutlåtande NFC skoavtrycksjämförelse
- PM övervakningskameror Coop Holmsund, bankomat och Ica Maxi
- PM och sammanställning från övervakningskameror
- Sammanställning gällande Edvin Grafströms och Oliver Isakssons kläder
- Mobilextraktioner och protokoll genomsökning på distans avseende Jonathan Bågfors digitala enheter
- Mobilextraktioner, analyser, datorextraktioner och PM avseende Oliver Isakssons digitala enheter
- Mobilextraktioner, analys, datorextraktion avseende Edvin Grafströms digitala enheter
- PM om husrannsakan och sökning i Oliver Isakssons lägenhet, bil, källarförråd och hans flickväs arbetsplats
- Protokoll över klädundersökning
- PM angående Oliver Isakssons arbetstider
- PM Oliver Isakssons kortköp
- PM och rapport över Ryde-resor
- Rapport, förtydligande av tolkning av HÖK-material
- PM gällande hemliga tvångsmedel, HDA konversation mellan Oliver Isaksson och Edvin Grafström

- PM avseende tidigare misstänkta i ärendet
- Protokoll från mobilextraktioner och datorextraktion
- Rättsintyg avseende Anton Rönnholm
- Rapport avseende samtalslista
- PM angående "gandersson"
- PM angående tvångsmedel
- PM om Dio Karppanens Stockholmsresor
- Rapport "Sammanställning kommunikation kvällen 2023-10-10 samt PM
- PM avseende genomförda provkörningar av förmodad färdväg för gärningsmännen
- PM angående överföring via Swish från Elias Lundin till Jonathan Bågfors
- Rapport "Tillägg mobilextraktioner Edvin Grafström"
- Rapport "Tillägg mobilextraktioner Jonathan Bågfors"
- PM angående kopplingen mellan Liam Norlin Morén och Oliver Isaksson samt Edvin Grafström
- PM Internetinhämtning RC3
- Händelserapport från händelse den 16 mars 2021
- Information angående Wickr
- PM textsökning i mobiltelefoner vid RC3 Umeå

Åklagaren har vidare åberopat syn på följande.

- Kartbild över brottsplatsen
- Film från polismans kroppskamera under ingripandet på Morkullevägen 16 E (förevisat inom stängda dörrar)
- Fotobilagor till rättsmedicinsk obduktion och komplettering av rättsmedicinsk obduktion (förevisat inom stängda dörrar)
- Fotografier av Jonathan Bågfors bärandes en keps
- Stillbilder/skärmklipp övervakningskameror

- Filmer från övervakningskameror
- Fotografier på Oliver Isaksson och Edvin Grafström i arresten vid tidigare tillfällen
- Fotografier på Oliver Isakssons och Edvin Grafströms skor
- Fotografier/skärmklipp avseende genomförda provkörningar av förmodad färdväg för gärningsmännen samt film från en av provkörningarna
- Passbilder av Edvin Grafström
- Profilbild från Jonathan Bågfors Wickr
- Skärmklipp från övervakningsfilm från händelse på Coop Nära Teg den 16 mars 2021

Åklagaren har dessutom åberopat uppspelning av samtal till SOS, inspelningar av telefonsamtal mellan Samuel Andersson och Anton Bergqvist den 16 oktober 2023 samt samtal mellan Oliver Isaksson, Edvin Grafström och två ytterligare personer den 27 april 2024.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Alexandra Kryger, Mona Fahlgren, Christopher Bågfors och Christian Stoltz samt vittnesförhör med Linda Wåhlstedt, Felix Rådal, Martin Hällgren, Ansara Usman Yosuf, André Flink, Vilgot Gran, Oscar Östberg, Theodor Norlén, Anna Klöfver, Carola Mickelsson, Gisela Pettersson, Sandra Söderberg, Anneli Karlsson, Simon Parker, Elias Lundin, Hanna Gavelin och Kelly Steen. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av vittnesförhör hållet med Elias Andersson vid tidigare bevisupptagning. Åklagaren har även åberopat vittnesförhör med Albin Bäckström och Peter Walleskog genom vittnesattester.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har hörts över åtalet.

Oliver Isaksson har åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM gällande hemliga tvångsmedel
- Rapport, analys samtalslistor avseende positioneringsdata
- Transkribering av SOS-samtal

Oliver Isaksson har därutöver åberopat syn på skärmdump från Google Maps.

Edvin Grafström har åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM samt sammanställning över hemliga tvångsmedel
- Analys avseende positionering
- Transkribering av SOS-samtal
- PM angående Kevin Soleimanis vistelse på First Camp Nydala
- PM avseende Noak Magnusson
- Rättsmedicinskt yttrande avseende Noak Magnusson
- Mobilextraktion Tim Tingvall (del av)

Edvin Grafström har därutöver åberopat syn på fotografi av Noak Magnusson.

På Oliver Isakssons och Edvin Grafströms begäran har vittnesförhör hållits med Emilia Sjödin och Kelly Steen.

Tingsrätten redovisar inte i domen i alla delar vad de personer som hörts i målet berättat, utan enbart de delar som har betydelse för prövningen i målet.

8 DOMSKÄL

8.1 Skuld och skadestånd

Åklagaren har påstått att det var Oliver Isaksson och Edvin Grafström som tillsammans och i samförstånd berövade Jonathan Bågfors livet genom att de

orsakade honom skador som ledde till att han avled. Åklagaren har bevisbördan för detta.

För en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har agerat på just det sätt som åklagaren gjort gällande i sin gärningsbeskrivning. Annorlunda uttryckt ska det vara praktiskt taget uteslutet att händelseförloppet kan ha varit något annat än det som åklagaren påstår. Det innebär bland annat att domstolen måste kunna utesluta alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar, till exempel att brottet har utförts av någon annan än den eller de som åklagaren påstår (se bl.a. ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702, ”Målsägandens ålder” NJA 2019 s. 347 och ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29 I p. 13 och 14).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se t.ex. ”Akallarånet” NJA 2006 s. 535 och ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29 I p. 15).

Det här målet är ett s.k. indiciemål. Det innebär att den bevisning som åklagaren åberopat är indirekt. Det saknas alltså ett omedelbart samband mellan de bevis som åklagaren åberopar och det som påstås i gärningsbeskrivningen till skillnad mot vad som är fallet vid direkt bevisning som i stället är bevis omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just de tilltalade som har huggit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska anses styrkt. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt

utom rimligt tvivel att den eller de tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Det har i målet inte hörts något vittne som observerat händelseförloppet och kunnat peka ut Oliver Isaksson och Edvin Grafström som gärningsmän. Inte heller i övrigt finns någon bevisning som direkt styrker att Oliver Isaksson och Edvin Grafström var gärningsmän. Något mordvapen har inte återfunnits.

Tidpunkten för gärningen

Som tingsrätten anført under bakgrund ovan attackerades Jonathan Bågfors utanför porten till sitt hem på Morkullevägen 16 E den 8 oktober 2023 mellan kl. 01.48.35-01.54.52. Slutsatsen att mordet har skett under detta tidsspann har sin bakgrund dels i meddelanden som Jonathan Bågfors skrev på den krypterade appen Wickr, dels i att porten till Morkullevägen 16 E var låst och att loggning skedde av inpasseringar med tagg eller kod. Av tömning av Jonathan Bågfors telefon har framkommit att han under natten den 8 oktober 2023 hade en konversation på Wickr med kontot *gandersson* som handlade om att han skulle sälja vapes till *gandersson*. Jonathan Bågfors skickade kl. 01.40.26 sin adress till *gandersson* och kl. 01.48.13 skrev *gandersson* ”Är utanför”, varvid Jonathan Bågfors kl. 01.48.35 svarade ”Ajt kmr”. Vid kontroll av inpasseringslogg har framkommit att Jonathan Bågfors tog sig in i porten efter överfallet genom att använda sin kod kl. 01.54.52.

Var det två personer som dödade Jonathan Bågfors?

I larmsamtalet till SOS berättade Jonathan Bågfors att det var två personer som angrep honom utanför porten men att han inte visste vilka de var. Rapporten från den rättsmedicinska obduktionen och de uppgifter som överläkaren och specialisten Gisela Pettersson lämnat talar vidare för att det var frågan om två gärningsmän. Gisela Pettersson har uppgett att insticken för de skarpkantade sårskadorna hade olika bredd, vilket ger en bild av att två föremål av olika

storlek orsakat skadorna. Hon har vidare uppgett att de skarpkantade skadorna riktat sig åt olika håll i Jonathan Bågfors kropp, vilket kan bero på att två personer utdelat våldet om inte en våldsutövare, eller Jonathan Bågfors, varit i rörelse under våldsutövningen. Två vittnen iakttog vidare två personer i anslutning till brottsplatsen. Simon Parker, som även han bodde på Morkullevägen 16 E, passerade två män utanför Morkullevägen 16 E precis innan överfallet. André Flink, boende i ett angränsande hus till Morkullevägen 16 E, såg under natten från sitt fönster två personer som sprang från Morkullevägen 16 E-F i riktning mot Morkullevägen 18.

Simon Parker använde sin tagg för att komma in i porten till Morkullevägen 16 E kl. 01.47.34, dvs. mindre än en minut innan Jonathan Bågfors skrev till *gandersson* att han skulle komma ut.

Omständigheterna talar med styrka för att de personer som Simon Parker och André Flink iakttog var gärningsmännen. Utredningen talar starkt för att det var två personer som dödade Jonathan Bågfors.

Motiv

Om utredningen visar på ett starkt motiv till att utföra den åtalade gärningen kan det ha ett bevisvärde, framförallt på så sätt att det kan stärka värdet av den övriga bevisningen som åberopats till stöd för gärningspåståendet (se ”Årsta torg” NJA 2023 s. 29 II).

Under huvudförhandlingens gång har framkommit att Jonathan Bågfors och vittnet Martin Hällgren i mars 2021 hade kontakt med ett konto på Wickr *ajalla* för att köpa hasch. När Jonathan Bågfors, Martin Hällgren och Christopher Bågfors mötte upp de två säljarna upptäckte de att det inte var hasch utan en kladdkaka som de försökte sälja. Edvin Grafström har tillstått att han var en av personerna som försökte lura Jonathan Bågfors vid detta tillfälle. Efter denna händelse bytte Jonathan Bågfors profilbild på sin Wickr till en

profilbild föreställande Edvin Grafström som barn; en profilbild som han alltså hade på sin Wickr vid tiden för mordet. Detta visar enligt tingsrättens mening enbart på en koppling och tidigare konflikt mellan Jonathan Bågfors och Edvin Grafström, men inte på något starkt motiv – om ens något motiv alls – för vare sig Edvin Grafström eller Oliver Isaksson att mörda Jonathan Bågfors. Något bevisvärde kan således vare sig ”kladdkakeincidenten” eller Jonathan Bågfors profilbild ha i sådan mån att det kan stärka värdet av den övriga bevisningen.

Kontot *gandersson*

Åklagaren har påstått att det var Oliver Isaksson och Edvin Grafström tillsammans, eller någon av dem, som kontaktade Jonathan Bågfors genom kontot *gandersson* och på så sätt fick Jonathan Bågfors att lämna sin bostad. Det har både Oliver Isaksson och Edvin Grafström förnekat. De har dock tillstått att de haft tillgång till kontot *gandersson* men uppgett att det var fler än dem som hade tillgång till detta konto eftersom det var ett s.k. säljkonto för narkotika. Tingsrätten kan konstatera att den person/de personer som kommunicerade med Jonathan Bågfors genom kontot *gandersson* inte behöver ha varit på Morkullevägen 16 E när meddelandet om att *gandersson* var utanför skrevs. *gandersson* behöver inte ha varit en av gärningspersonerna i form av utövare utan kan lika gärna ha varit en anstiftare till mordet, eller som försvaret påpekat en ”goare”, dvs. en person som fått i uppdrag att få Jonathan Bågfors att lämna sin bostad. Även om det var Oliver Isaksson och Edvin Grafström tillsammans, eller någon av dem, som kontaktade Jonathan Bågfors genom kontot *gandersson* den aktuella natten betyder det således inte att de måste vara gärningsmännen. Den bevisning som presenterats är dock inte sådan att åklagaren styrkt att det var Oliver Isaksson och Edvin Grafström tillsammans, eller någon av dem, som skrev till Jonathan Bågfors genom *gandersson* den aktuella natten. Oliver Isakssons och Edvin Grafströms uppgift om att det var

fler som hade tillgång till kontot *gandersson* är inte så osannolik att den kan bortses ifrån.

Av ett PM som åklagaren åberopat framgår visserligen att polisen under perioden den 10 oktober 2023 till den 31 december 2023 sökt efter *gandersson* i mellan 250-300 telefoner som hanterades vid RC3 i Umeå utan att få någon träff. Vilka telefoner detta är och när de togs i beslag har inte framkommit. Tingsrätten kan dock konstatera att det är frågan om ett begränsat antal telefoner och att det såklart finns många personer som inte fått sina telefoner beslagtagna i vilka det kan finnas spår av kontot *gandersson*. Dessutom kan det inte uteslutas, såsom försvaret påpekat, att det gått ut en varning rörande kontot *gandersson* efter mordet som lett till att kommunikation med detta konto raderats. Att analytikern Hanna Gavelin uppgett att hon inte sett en sådan varning och att hon om sådan kommunikation funnits hade förväntat sig att hitta något rörande sådan kommunikation i de beslagtagna telefonerna förändrar inte denna bedömning, då de beslagtagna telefonerna som nämnts snarare får ses som ett urval och inte på något sätt är heltäckande.

Att Oliver Isaksson och Edvin Grafström hade tillgång till kontot *gandersson* får mot denna bakgrund anses ha ett relativt begränsat bevisvärde.

I denna del kan vidare nämnas att det åberopats en del bevisning i frågan om Jonathan Bågfors träffat *gandersson* innan mordet eller inte. Det finns uppgifter i målet som tyder på det, bl.a. de uppgifter som Martin Hällgren lämnat i polisförhör om att Jonathan Bågfors berättat för honom att *gandersson* köpt rullpapper åt honom i samband med en vapeaffär. Åklagaren har dock menat på att det är en felaktig uppgift och att det var vittnet Elias Lundin som köpte rullpapperen. Som tingsrätten konstaterat ovan behöver dock den person som använde sig av *gandersson* i samband med mordet inte vara en av dem som mördade Jonathan Bågfors. Om Jonathan Bågfors träffat *gandersson* innan

mordet eller inte saknar därför betydelse för prövningen av Oliver Isakssons och Edvin Grafströms skuld.

Vittnena Simon Parkers och André Flinks iakttagelser

Simon Parker har uppgett att han såg två män i anslutning till Morkullevägen 16 E, varav den ena stod vid porten och den andre var på väg mot porten. Han har beskrivit att båda männen hade svarta jackor på sig och att den ena var kortare medan den andre var längre. Han har uppgett att det var den kortare mannen som stod vid porten och att den längre man som kom mot porten bar ett blått munskydd. Simon Parker passerade mannen vid porten på ca en till två meters avstånd och uppskattade i polisförhör denne man som ett huvud kortare än han själv, ca 170 cm lång, medan han beskrev den andre mannen som lång och tanig. Simon Parker uppgav vidare i polisförhör att mannen vid porten hade på sig en keps. Simon Parker har berättat att han själv är 183 cm lång.

André Flink har inte kunnat ge något närmare signalement på de personer han såg springa från brottsplatsen, annat än att de hade långbyxor och långärmade tröjor på sig. Hörd mot uppgifter han lämnade i polisförhör att personerna hade mörka munktröjor och dunjackor har André Flink uppgett att han har svårt att säga om det stämmer, men att det måste ha varit vad han tyckte sig se då.

Åklagaren har åberopat stillbilder från övervakningsfilmer på Oliver Isaksson från Coop Holmsund den 7 oktober 2023. Oliver Isaksson var då klädd i en svart jacka, blåa jeans, svart mössa och svarta skor. Oliver Isaksson hade samma klädsel på övervakningsfilmer när han befann sig i centrala Umeå under kvällen/natten den 7-8 oktober 2023. Från övervakningsfilmerna från centrala Umeå vid 01-tiden den 8 oktober 2023 framgår att Oliver Isaksson gick i sällskap med en annan man. Åklagaren har påstått att den andre mannen är Edvin Grafström, vilket Edvin Grafström förnekat. Den man som kunnat iakttas tillsammans med Oliver Isaksson har en smalare kroppsbyggnad än Oliver Isaksson, bar ljusgråa jeans, svarta skor och en svart jacka. Ansiktet har

inte gått att urskilja. De skor som den andre mannen bar är snarlika de skor som Edvin Grafström haft på sig när han fotograferats vid tidigare tillfälle i arresten den 13 december 2022. Det går dock inte att enbart på grund av att mannen som var tillsammans med Oliver Isaksson vid kl. 01 har en kroppstyp liknande Edvin Grafströms och skor som liknar skor som Edvin Grafström burit vid tidigare tillfälle – ett par Nike-skor som inte kan anses unika – att med säkerhet säga att det är Edvin Grafström som syns på dessa övervakningsfilmer. Vad Edvin Grafström hade för klädsel på sig den aktuella kvällen är därför inte utrett.

Oliver Isaksson har uppgett att han är 182-183 cm lång medan Edvin Grafström uppgett att han är 191-192 cm lång.

Tingsrätten kan konstatera att de signalementsuppgifter som Simon Parker och André Flink lämnat är vaga och kan stämma in på många personer. Det går inte utifrån vittnenas uppgifter att dra några närmare slutsatser om personernas identitet. Simon Parkers uppgifter talar snarare mot att det var Oliver Isaksson som han passerade vid porten, då han beskrivit denne som ett huvud kortare än han själv trots att han och Oliver Isaksson i princip är lika långa. Det går dock inte att utesluta att Simon Parker missbedömt mannens längd eftersom han iakttog personerna under en mycket kort tidsrymd. Simon Parkers uppgifter utesluter därför inte vare sig Oliver Isaksson eller Edvin Grafström som gärningsmän. Simon Parkers och André Flinks uppgifter kan dock inte sägas ha något positivt bevisvärde.

Oliver Isakssons och Edvin Grafströms förehavanden under kvällen/natten innan mordet begicks

Såsom tingsrätten ovan konstaterat går det inte att av de övervakningsfilmer och stillbilder som åklagaren åberopat att säga att det är Edvin Grafström som kan iaktas tillsammans med Oliver Isaksson i centrala Umeå under natten den 8 oktober 2023. Varken Oliver Isaksson eller Edvin Grafström har velat uppge

vilka de träffade den aktuella natten/kvällen. Båda två har dock, enligt egna uppgifter, besökt centrala stan under kvällen och bl.a. varit på Lion Bar. Edvin Grafström har uppgett att han inte har något minne av att han träffade på Oliver Isaksson under kvällen, men att det är ”mycket möjligt” och att han i vart fall inte lämnade stan med Oliver Isaksson utan istället åkte med en tjej till Holmsund. Oliver Isaksson har inte velat namnge någon person han träffade på stan men uppgett att han skildes åt från personen som han iaktogs med på övervakningsfilmer och sedan fick skjuts av en annan person till Ersboda.

Vittnet Vilgot Gran har berättat att han var tillsammans med Edvin Grafström och drack öl på Lion Bar den aktuella kvällen. Han har uppgett att han var berusad och att hans minnesbilder från kvällen inte är de bästa samt att han inte kommer ihåg om han träffade även Oliver Isaksson.

Det har vid telefонтömning av Oliver Isakssons telefon framkommit att Vilgot Gran lades till som en kontakt i Oliver Isakssons Snapchat kl. 23.17 den aktuella kvällen. Oliver Isaksson har valt att inte kommentera denna uppgift. Vilgot Gran har uppgett att han inte har någon aning om varför han lades till i Oliver Isakssons Snapchat.

Det finns således omständigheter som tyder på att Oliver Isaksson och Edvin Grafström, som – såvitt framkommit av Edvin Grafströms uppgifter och information från hemliga tvångsmedel – är vänner med varandra, träffades den aktuella kvällen. Det går dock inte genom utredningen att slå fast att de var tillsammans annat än möjligen på Lion Bar. Bevisvärdet i denna del, att Oliver Isaksson och Edvin Grafström båda befunnit i centrala stan och på Lion Bar ett tag innan gärningen, har inget egentligt bevisvärde.

Mastuppkopplingar

Såväl Oliver Isakssons som Edvin Grafströms telefoner kopplade under kvällen den 7 oktober 2023 upp mot master i centrala Umeå. Kl. 01.55.32 fick Oliver

Isaksson ett SMS och hans telefon kopplade då upp mot masten Um Sandahöjd N 0°. Kl. 01.56.50 kopplade hans telefon upp mot masten Um Ersdungen SV 240° och mellan kl.01.57.00-09.44.09 kopplade den upp mot masten Um Ersdungen SV 0°. Edvin Grafströms telefon kopplade enbart upp mot master i centrala stan fram till kl. 00.49.56 och mellan kl. 04.04.33-08.14.01 kopplade den upp mot mast i Holmsund.

Varken Oliver Isakssons eller Edvin Grafströms mobiltelefoner har således under natten den 8 oktober 2023 kopplat upp mot master som täcker brottsplatsen. Som analytikern Hanna Gavelin förklarat i PM och under förhör utesluter detta dock inte att Oliver Isaksson och Edvin Grafström kunnat befinna sig på brottsplatsen eftersom en telefon inte alltid kopplar upp mot en mast om man befinner sig i området som denna mast täcker endast en kort tid. En telefon kopplar inte heller upp mot en mast om den är avstängd. Oliver Isaksson och Edvin Grafström kan således inte knytas till brottsplatsen genom telefonuppkopplingar, men deras avsaknad av uppkopplingar utesluter dem inte som gärningsmän. Oliver Isakssons telefon har kopplat upp mot en mast som täcker ett område ca 3 km från brottsplatsen kl. 01.55.32 (Um Sandahöjd N 0°). Försvaret har gjort gällande att denna uppkoppling ger Oliver Isaksson ett tidsmässigt alibi eftersom han om han var gärningsman inte skulle ha hunnit ta sig från brottsplatsen till området som masten Um Sandahöjd N 0° täcker till kl. 01.55.32. Genom de provkörningar som polisen genomfört framgår dock att det är möjligt att färdas den sträckan med bil på under tre minuter varför Oliver Isakssons uppkoppling mot Um Sandahöjd N 0° inte utesluter honom som gärningsman. Detta förutsätter dock att Oliver Isaksson hade tillgång till bil. Oliver Isakssons mastuppkoppling mot Um Sandahöjd N 0° låter sig lika väl förklaras av att han, som han uppgett, kan ha färdats i bil från stan mot Ersboda. Bevisvärdet av mastuppkopplingar har beträffade Oliver Isakssons skuld endast ett mycket begränsat bevisvärde, medan det för Edvin Grafströms del får bedömas som obefintligt.

Fabriksåterställningar av telefoner

Både Oliver Isaksson och Edvin Grafström har fabriksåterställt sina telefoner efter gärningen. Oliver Isaksson fabriksåterställde sin telefon mindre än två minuter efter att Jonathan Bågfors använde sin kod för att ta sig in genom porten efter överfallet. Edvin Grafström fabriksåterställde sin telefon kl. 07.21 den 8 oktober 2023 samt under natten den 10 oktober 2023. Genom fabriksåterställningarna har all personliga data och platsdata raderats från telefonerna. Att någon fabriksåterställer sin telefon kan dock ha andra förklaringar än att personen begått ett mord såsom gärningsman. Att Oliver Isaksson och Edvin Grafström, såsom de uppgett, blivit varnade för att kontot *gandersson* varit inblandad i ett allvarligt våldsbrott är i sig en fullt rimlig förklaring till fabriksåterställningarna. Oliver Isakssons fabriksåterställning skedde mycket kort tid efter mordet, men hans uppgift om att han blev kontaktad av en person – som nödvändigtvis inte behöver ha varit mördaren, utan kanske en goare – är inte osannolik. Åklagaren har vidare fört bevisning om att Oliver Isaksson och Edvin Grafström begått andra brott tillsammans varför det mot denna bakgrund inte framstår som osannolikt att fabriksåterställningar kan ha skett för att dölja annan brottslighet, inte nödvändigtvis att Oliver Isaksson och Edvin Grafström varit faktiska gärningsmän i ett mord. Oliver Isakssons och Edvin Grafströms fabriksåterställningar har därmed bara ett begränsat bevisvärde.

Oliver Isakssons och Edvin Grafströms kläder

Eftersom tingsrätten inte anser att åklagaren styrkt att det var Edvin Grafström som tillsammans med Oliver Isaksson kunnat iakttas på övervakningsfilmerna i centrala stan under natten den 8 oktober 2023 är det okänt vilka kläder han bar den natten. Åklagaren har därför inte styrkt att Edvin Grafström gjort sig av med sina kläder efter gärningen. Att Edvin Grafström bett sin mamma köpa skor åt honom den 10 oktober 2023 förändrar inte denna bedömning, då Edvin

Grafströms behov av nya skor inte behöver ha uppstått på grund av att han gjort sig av med de skor han hade.

De kläder som Oliver Isaksson bar den aktuella kvällen har dock inte kunnat återfinnas trots flertalet husrannsakingar. Oliver Isaksson har förklarat att han bad en kompis göra sig av med dem för att inte bli igenkänd från övervakningskameror då han kände sig orolig för att polisen skulle kunna koppla honom till kontot *gandersson*. Det är en besvärande omständighet för Oliver Isaksson att han gjorde sig av med de kläder han bar den aktuella natten. Det är svårt att se någon annan rimlig förklaring till detta agerande än att Oliver Isaksson misstänkte att kläderna bar spår som kunnat avslöja att han begått ett brott. Oliver Isaksson kan dock ha fått spår på sina kläder på annat sätt än genom att mörda Jonathan Bågfors. Att Oliver Isakssons kläder han bar den aktuella natten inte gått att återfinna har således ett begränsat bevisvärde.

Åklagaren har anfört att det brann en bil i Holmsund den 10 oktober 2023 och åberopat ett avlyssnat samtal mellan Samuel Andersson och Anton Bergqvist där det nämns att personerna misstänkta för att anlagt branden fått i uppdrag att bränna blodiga kläder från mordet. Åklagaren har dock tillagt att det inte gått att fastställa att de uppgifter som lämnades i telefonsamtalet stämmer och att den misstanke som kvarstår beträffande bilbranden är skadegörelse. Uppgifterna i detta telefonsamtal saknar således helt bevisvärde.

Edvin Grafströms uppgift om att han köpte narkotika av Jonathan Bågfors en tid innan gärningen

Edvin Grafström har berättat att han som mest en vecka innan Jonathan Bågfors mördades träffade Jonathan Bågfors och köpte narkotika av honom. Han har beträffande mötet uppgett att det var hastigt och att pengar och narkotika utväxlades genom ett handslag. Han har uppgett att den initiala kontakten skedde via Wickr och att han inte lade märke till Jonathan Bågfors profilbild (som ju föreställde Edvin Grafström som barn).

Det har av utredningen framkommit att Jonathan Bågfors dömts och avtjänat fängelsestraff för narkotikabrott. Det har vidare framkommit att Jonathan Bågfors, förutom att han sålde vapes, den september 2023 via Signal och under kontot *Marijuana Baba* annonserade ut narkotika till försäljning samt att han i augusti 2023 gjorde förfrågning om att köpa ett kilo hasch för vidareförsäljning. I det sammanhanget är Edvin Grafströms uppgift om att han köpt narkotika av Jonathan Bågfors inte osannolik. Utredningen som presenterats rörande utseendet på Wickr och hur väl profilbilderna syntes vid en konversation på Wickr kan inte utesluta att Wickr vid tidpunkten för det påstådda köpet av narkotika såg annorlunda ut, eller att användarna genom egna inställningar kunde förändra utseendet av Wickr. Inte heller Edvin Grafströms uppgift om att han inte noterade att säljaren av narkotikan hade en bild på honom som barn som profilbild kan därför avfärdas som osannolik. Det är enligt tingsrättens mening därför fullt möjligt att Edvin Grafström, som vid denna tid inte kommunicerade genom samma Wickr-konto som vid ”kladdkakeincidenten”, träffade Jonathan Bågfors och köpte narkotika av honom en tid innan mordet.

DNA på Jonathan Bågfors keps

På brottsplatsen påträffades Jonathan Bågfors keps. På kepsen har säkrats DNA som har analyserats av NFC. Enligt NFC talar resultatet extremt starkt (grad +4) för att en mindre del av DNA:t på kepsen kommer från Edvin Grafström. Genom analysen står det alltså klart att det är Edvin Grafströms DNA på Jonathan Bågfors keps. Genom förhöret med forensikern Anneli Karlsson har framkommit att det inte går att avgöra hur Edvin Grafströms DNA avsatts på kepsen samt att det är möjligt att Edvin Grafströms DNA har hamnat på kepsen till följd av att han vid ett tidigare tillfälle skakat hand med Jonathan Bågfors som sedan rört med den handen vid sin keps. Anneli Karlsson har inte heller kunnat utesluta att den polisman som hanterade kepsen och även en luva som påträffades på brottsplatsen kunnat föra över Edvin Grafströms DNA från

luvan till kepsen genom kontaminering om polismannen hanterat de två föremålen utan att byta plasthandskar däremellan. Den polisman som hanterade kepsen och luvan, Felix Rådal, har i sitt vittnesförhör förklarat att han inte vet om han efter att ha hanterat det ena föremålet bytte plasthandskar innan han hanterade det andra. Anneli Karlsson har vidare uppgett att överföring av DNA kan ske i flera led och att NFC inte vid en analys kan bedöma om det skett primär eller sekundär överföring av DNA.

Det går alltså inte att avgöra när eller hur Edvin Grafströms DNA hamnade på Jonathan Bågfors keps och det kan finnas andra förklaringar till det än att han är gärningsman, t.ex. att Edvin Grafström tagit Jonathan Bågfors i hand vid en narkotikaaffär och att Jonathan Bågfors sedan överfört Edvin Grafströms DNA till sin luva eller keps eller att någon annan person, som haft Edvin Grafströms DNA på sig, överfört det till kepsen. Åklagaren har argumenterat att det, förutom Jonathan Bågfors eget DNA, enbart påträffades DNA från Edvin Grafström på kepsen medan det saknades DNA från t.ex. Alexandra Kryger som Jonathan Bågfors rimligen berört betydligt mer än ett kort handslag med Edvin Grafström varför det inte är sannolikt att DNA överförts till kepsen på detta sätt. I denna del kan konstateras att Anneli Karlsson uppgett att det skett ett urval av besudlingar på kepsen, att NFC bara analyserat en besudling och inte analyserat de andra på grund av bristande resurser samt att det på kepsen därför kan ha förekommit annat DNA med annat resultat. Vad åklagaren anfört innebär därför inte någon annan slutsats från tingsrättens sida angående att Edvin Grafströms DNA kan ha överförts till Jonathan Bågfors keps vid annat tillfälle än vid gärningen och på annat sätt än genom att Edvin Grafström varit i kontakt med kepsen. Oaktat detta får beviset anses ha ett inte oväsentligt bevisvärde.

Skoavtrycksjämförelser

Jonathan Bågfors hade förutom skarpkantade skador även skador i sitt ansikte. En del av skadorna i ansiktet var enligt rapporten från den rättsmedicinska obduktionen mönstrade hudblödningar vars utseende starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld. I rapporten har angetts att ”de skador som haft ett mönstrat utseende på huvudets högra sida (18/109), i pannan (20/108) och på den vänstra kinden (35/168) talar för att de uppkommit genom stampningar med mönstrad skosula. Möjligen har det rört sig om mer än en typ av skosula, alternativt en sula med olika slags mönstringar.”

I en komplettering till den rättsmedicinska obduktionen har de nämnda skadorna jämförts med avfotograferade skosulor av skor (Nike Airmax 97) som Edvin Grafström burit vid tidigare tillfällen, och för Oliver Isakssons del ett par skor (Nike Mens Retaliation) som han kanske bar under natten den 8 oktober 2023 och ett par skor (Timberland) som han burit vid tidigare tillfälle. Gisela Pettersson har i kompletterande utlåtande angett följande.

Skada nr 18 (hudblödningar inom hårbotten, i ett antytt rutmönster och med en underliggande svullnad samt minimala inslag av hudavskrap): Inledningsvis ska påpekas att detta skadeområde i sig har ett relativt ospecifikt utseende och kan ha uppkommit på en rad olika sätt. Utifrån de olika sulornas utseende och karaktär kan sägas att skadan är förenlig med att den orsakats genom stampning eller spark med sådan sula som setts på Nike Men's Retaliation TR. Just detta skadeområde är emellertid likaväl förenligt med att ha uppkommit genom kontakt med annan slags yta, exempelvis grusbelagd mark eller liknande.

Skadeområde nr 20 (flera mindre spridda ansamlingar av strimformade hudblödningar, där strimmorna generellt har en sinsemellan tämligen tät parallellitet, samt förlöper i olika

riktningar gentemot varandra): Områdets utseende i det högra omfånget talar för att ha orsakats genom omkring fyra-fem stampningar eller sparkar. Utseendet talar för att föremålet/ytan har utstickande delar placerade på ett fixerat avstånd ifrån varandra. I det aktuella fallet förefaller det något mer troligt att det i sådant fall skulle vara sulan på Nike Men's Retaliation TR eller Timberlandskon som orsakat skadorna, än Nike Airmax-sulan.

Skada nr 35 (bågformation på vänster kind, en skada med liknande utseende finns högt upp till vänster i pannan vid hårfästet som del av skadeområdet nr 20): Skadans utseende (vilket alltså också kan sägas gälla för den vänstersidiga komponenten av nr 20) talar möjligen för att den orsakats genom stampning (eller annan form av kontakt med) sådan sula som Nike Airmax-skön har. Utseendet talar emot att skadorna 35 och den vänstra delen av 20 orsakats av de andra två aktuella skomodellerna.

Sammanfattningsvis kan således sägas att samtliga tre sulor har utseenden som på olika sätt är förenliga med delar av Bågfors ansikts- och huvudskador.

Även NFC har undersökt om avtrycken i Jonathan Bågfors ansikte har avsatts med de nämna skorna. I sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på Jonathan Bågfors vänstra kind fanns ett avtryck som jämfördes närmare med de fotograferade skorna C (Edvin Grafströms skor), men att avtrycket var olik sulmönstret på de fotograferade skorna A och B (Oliver Isakssons skor) och jämfördes därmed inte närmare med dessa. Rörande avtrycket på Jonathan Bågfors vänstra kind bestående i två böjda parallella linjer har NFC bedömt möjligt att avtrycket kan se ut som det gör om det har avsatts med någon av

Edvin Grafströms skor. NFC har tillagt att avtrycket endast tecknar endast två linjer och att dessa linjer kan ha orsakats av en skosula men att de också kan ha orsakats av något annat. Resultaten talar varken för eller emot att avtrycket på målsägandes vänstra kind har avsatts med de fotograferade skorna tagna från Edvin Grafström (Grad 0). Grad 0 betyder att det bedöms vara ungefär lika sannolikt att få de erhållna resultaten om huvudhypotesen är sann som om den alternativa hypotesen är sann.

Sandra Söderberg, forensiker vid NFC, som gjort skoavtrycksjämförelsen har när hon hörts som vittne berättat att det inte sågs några likheter mellan avtrycket på Jonathan Bågfors vänstra kind och skomönstret på Oliver Isakssons skor, att det var helt olikt och att NFC då har som rutin att inte jämföra det närmare då de bara jämför det som är likt samt att det hade blivit ett negativt utlåtande för Oliver Isakssons skor om jämförelse hade skett. Sandra Söderberg har tillagt att det är väldigt svårt att göra skoavtrycksjämförelser på hud, då det inte är ett avtryck av en sko utan blödningar som uppstår under huden och framträder på ett annat sätt än om ett skoavtryck är avsatt på ett golv.

Det har inte kunnat klarläggas vilka skor som Edvin Grafström bar den aktuella natten, men även om han skulle ha haft på sig de skor han tidigare fotograferats med i arresten har NFC inte kunnat uttala sig om att de är sådana skor som avsatt avtrycket på Jonathan Bågfors kind. NFC har inte ens gjort någon jämförelse med Oliver Isakssons skor då avtrycket på Jonathan Bågfors kind bedömts vara för olikt dessa skor. I den kompletterande rättsmedicinska obduktionen har angetts att utseendet på skadorna i vissa fall talar för att det kan ha avsatts med en skomodell som Oliver Isaksson burit (vid något tillfälle, tingsrättens anmärkning), men att det även kan vara en helt annan sko, eller för den delen ha orsakats på helt annat sätt som genom kontakt med annan slags yta, exempelvis grusbelagd mark. Den enda slutsats som kan dras av bevisningen i denna del är att Jonathan Bågfors skador, såsom angetts i den

rättsmedicinska obduktionen, hade skador som talar för att de uppkommit genom stampningar med mönstrad skosula, möjligen mer än en typ av skosula. Vilken sko som avsatt avtrycken, och om det var någon av de skor som Oliver Isaksson och/eller Edvin Grafström setts bära vid tidigare tillfällen, kan det dock inte dras några slutsatser kring. Enligt tingsrättens mening har därför de skoavtrycksjämförelser som åberopats inget bevisvärde.

Hemliga tvångsmedel

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har varit föremål för hemliga tvångsmedel. Det har skett hemlig rumsavlyssning i Oliver Isakssons bostad och i en personbil samt hemlig telefonavlyssning och hemlig dataavläsning mot honom. Det har vidare skett hemlig telefonavlyssning och hemlig dataavläsning mot Edvin Grafström. Av den hemliga dataavläsningen har framkommit att Oliver Isaksson och Edvin Grafström haft omfattande kontakter med varandra. Av PM framgår att de personer som Oliver Isaksson har haft överlägset mest kontakt med är sin sambo och Edvin Grafström. Kontakterna med sambon har uppgått till totalt till 1 039 och kontakterna med Edvin Grafström har uppgått till totalt 901. Genom de hemliga tvångsmedlen har det dock inte framkommit någon bevisning kopplad till mordet på Jonathan Bågfors och detta trots att Oliver Isaksson och Edvin Grafström haft omfattande kontakter med varandra. Att det av de hemliga tvångsmedlen inte framkommit något kopplat till mordet på Jonathan Bågfors talar därför mot att Oliver Isaksson och Edvin Grafström är gärningsmännen. Av de hemliga tvångsmedlen framgår visserligen, genom meddelanden Oliver Isaksson och Edvin Grafström skrivit till varandra och genom ett avlyssnat telefonsamtal den 27 april 2024, att Oliver Isaksson och Edvin Grafström planerat att lura presumtiva köpare av narkotika, att de gjort det tidigare och även synes ha gjort det samband med det telefonsamtal som avlyssnats. Edvin Grafström har tillstått att de kan ha lurat personer, medan Oliver Isaksson inte velat lämna några kommentarer kring det samtal som spelats upp. De brott som

framkommit att Oliver Isaksson och Edvin Grafström planerat och utfört tillsammans får vid en jämförelse med mordet på Jonathan Bågfors anses bagatellartade. Att Oliver Isaksson och Edvin Grafström begått andra brott tillsammans får mot den bakgrunden anses helt sakna bevisvärde.

Sammanfattning och sammanvägning av bevisningen

Något egentligt motiv för Oliver Isaksson och Edvin Grafström att mörda Jonathan Bågfors har inte framkommit.

Varken Oliver Isaksson eller Edvin Grafström har något alibi för tiden för gärningen. De har lämnat uppgifter om sina förehavanden vid tiden för mordet som inte gått att kontrollera. De har inte velat lämna uppgifter om vilka de träffade den aktuella natten. Uteblivna uppgifter från de tilltalade är dock inte bevisning för deras skuld. En tilltalad har rätt att tiga. Det förhållandet att de tilltalade i målet inte berättat vilka de varit med under natten eller valt att inte svara på frågor har således inget värde som bevis för deras skuld. Bevisbördan åvilar åklagaren och sänks inte av att en tilltalad väljer att inte uttala sig. Inte heller medför det förhållandet att en tilltalad lämnar uppgifter som brister i trovärdighet i sig att åklagarens bevisbörda försvagas.

Oliver Isaksson och Edvin Grafström har båda haft möjlighet att utföra gärningen. Det finns dock inga vittnesiakttagelser av dem på eller i närheten av brottsplatsen. Vittnena Simon Parkers och André Flinks iakttagelser utesluter dem visserligen inte som gärningsmän. Detta förhållande samt att de har haft möjlighet att utföra gärningen kan dock inte anses ha något positivt bevisvärde, även om det är en förutsättning för en fällande dom.

Oliver Isaksson och Edvin Grafström kan inte knytas till brottsplatsen genom mastuppkopplingar. Oliver Isakssons telefon har visserligen kopplat upp mot en mast 3 km från brottsplatsen kort tid efter gärningen, men Oliver Isakssons

uppgift om att han passerat där i bil från stan på väg till en vän på Ersboda kan inte bortses från.

Kontot *gandersson* kan ha brukats av fler än Oliver Isaksson och Edvin Grafström och den eller de som skrev från kontot den aktuella natten behöver inte ha varit gärningsman i mordet. Vem eller vilka som brukade det kontot i anslutning till mordet är inte utrett.

Edvin Grafströms DNA på Jonathan Bågfors keps kan ha avsatts där på annat sätt än genom att Edvin Grafström rört vid den och vid annan tidpunkt än under gärningen.

Oliver Isakssons och Edvin Grafströms fabriksåterställningar av sina telefoner kan ha skett av annan orsak än att dölja att de är de faktiska gärningsmännen som mördade Jonathan Bågfors. Samma slutsats har tingsrätten kommit fram till rörande Oliver Isakssons åtgärd att göra sig av med de kläder han bar den aktuella natten. De nämnda åtgärderna kan låta sig förklaras t.ex. av att de varit delaktiga i mordet på annat sätt än som gärningsmän.

Att Oliver Isaksson gjorde sig av med sina kläder och fabriksåterställde sin telefon kort tid efter gärningen är besvärande för honom, men kan som nämnts ovan ha alternativa förklaringar. Dessa omständigheter är inte sådana att de var för sig, tillsammans eller i förening med den övriga bevisningen såsom t.ex. att han hade tillgång till kontot *gandersson* och att han kort tid efter mordet befunnit sig 3 km från brottsplatsen, med styrka talar för att han var en av gärningsmännen.

Edvin Grafströms DNA på Jonathan Bågfors keps och att han fabriksåterställde sin telefon efter mordet är besvärande för honom, men kan som nämnts ovan ha alternativa förklaringar. Inte heller dessa omständigheter är sådana att de var för sig, tillsammans eller i förening med den övriga bevisningen såsom t.ex. att

han hade tillgång till kontot *gandersson*, med styrka talar för att han var en av gärningsmännen.

Åklagaren har åberopat en hel del bevisning kring tidigare misstänkta för mordet på Jonathan Bågfors, om anledningen till att de varit misstänkta och till varför de kunnat avföras och uppgett att det är för att visa på utredningens robusthet. Även Oliver Isaksson och Edvin Grafström har åberopat viss bevisning rörande andra personer till styrkande av att alternativa gärningsmän inte kan uteslutas. Tingsrätten avser inte att närmare kommentera om någon av de personer som förts på tal kan ha begått gärningen utan stannar vid att konstatera att alternativa gärningsmän, måhända sådana som inte utretts av polisen, inte kan uteslutas.

Vid en sammantagen bedömning kan konstateras att bevisningen i viss mån talar för att Oliver Isaksson och Edvin Grafström var inblandade i mordet på Jonathan Bågfors. För en fällande dom krävs emellertid sådan bevisning på individnivå att det beträffande var och en är ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsman. I detta fall går det inte att dra några bestämda slutsatser om vilken inblandning i mordet, om än någon, som Oliver Isaksson och Edvin Grafström kan ha haft. Det är tingsrättens bedömning att den bevisning som åberopats inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det var Oliver Isaksson och Edvin Grafström som tillsammans och i samförstånd mördade Jonathan Bågfors. Oliver Isaksson och Edvin Grafström ska därför frikännas från åtalet för mord.

Eftersom Oliver Isaksson och Edvin Grafström frikänns ska samtliga skadeståndsanspråk avslås.

8.2 Sekretess

Vid huvudförhandlingen har film från kroppsskamera som utvisar Jonathan Bågfors skadad och fotografier av hans kropp förevisats inom stängda dörrar. Sekretessen för denna film och dessa fotografier bör bestå.

8.3 Bevisbeslag

De föremål som polisen har tagit i beslag kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Besluten ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska, på sätt som anges i domslutet, sedan lämnas tillbaka till Oliver Isaksson, Edvin Grafström respektive Jonathan Bågfors dödsbo.

8.4 Ersättningar

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsanspråk och inte haft något att invända mot dem. Det har varit en omfattande förundersökning och huvudförhandling rörande ett mycket allvarligt brott. De ersättningar som begärts får mot den bakgrunden anses rimliga. För Peter Dahlqvist har meddelats förhandsbesked att sådana merkostnader som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen omfattas av rätten till ersättning av staten. Det föreligger särskilda skäl att även bevilja Daniel Nordfjäll ersättning avseende sådana merkostnader. Både Peter Dahlqvist och Daniel Nordfjäll har begärt ersättning för traktamente men inte begärt ersättning för mervärdesskatt på de beloppen. Rättsliga biträden, som är skyldiga att redovisa mervärdesskatt, ska debitera mervärdesskatt med skattesatsen 25 procent på samtliga utlägg (se NJA 2005 s. 606). På de belopp som Peter Dahlqvist och Daniel Nordfjäll begärt ersättning för traktamente ska därför även utgå mervärdesskatt. Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Caroline Isaksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Caroline Isaksson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 30 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
Fi 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-04-16
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 1178-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040622-1051	Datum för dom/beslut 2025-04-16
Efternamn Grafström	Förnamn Jan Erik EDVIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-06-03	2024-09-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: tf. hovrättsassessorn Hanna Hamrén



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se