



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 11 november 2024 i mål nr B 3101-24, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Julia Sjöberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande (Målsägande)

Dahlia Lindbäck

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

ADAM Alexander Svedberg, 19890828-9039
Ryggskatavägen 2
946 31 Rognäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten dömer Adam Svedberg för misshandel den 3 oktober 2024 enligt 3 kap. 5 § brottsbalken och bestämmer påföljden till fängelse 3 månader.
 2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten förpliktar Adam Svedberg att betala skadestånd till Dahlia Lindbäck med 11 550 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2024 till dess betalning sker.
 3. Hovrätten ålägger Adam Svedberg att betala en avgift på 1 000 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 4. Lars Grönberg får ersättning av allmänna medel med 23 014 kr, varav 15 067 kr för arbete, 2 900 kr för tidsspillan, 444 kr för utlägg och 4 603 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Adam Svedberg för misshandel enligt åtalet och bestämma påföljden till fängelse.

Dahlia Lindbäck har yrkat bifall till den skadeståndstalan som hon förde vid tingsrätten.

Åklagaren har i hovrätten framställt ett andrahandsyrkande om att Adam Svedberg ska dömas för ofredande enligt 4 kap. 7 § brottsbalken till dagsböter (som ska anses helt erlagda med anledning av frihetsberövandet) enligt följande gärningsbeskrivning:

Adam Svedberg har spottat på och kastat snus mot Dahlia Lindbäck som träffade henne i ansiktet. Agerandet har varit ägnat att kränka Dahlia Lindbäcks frid på ett kännbart sätt. Det hände den 3 oktober 2024 på Ryggskatavägen 2, Rohnäs, Piteå kommun.

Adam Svedberg begick gärningen med uppsåt.

Adam Svedberg har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningens första mening till följande lydelse (justering kursiverat).

Adam Svedberg har dragit Dahlia Lindbäck i håret samt utdelat ett flertal slag och sparkar mot Dahlia Lindbäcks huvud och kropp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. Nytt förhör har på åklagarens begäran hållits med polisen Marcus Öhlund som i huvudsak hörts om Dahlia Lindbäcks mående och agerande direkt efter händelsen. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten även åberopat kompletterande rättsintyg och en videoinspelning. Adam Svedberg har som ny bevisning åberopat ovan angivna videoinspelning och fotografier.

Skuld

Av utredningen har inledningsvis framkommit att Dahlia Lindbäck efter händelsen uppvisade skador i form av svullnad, blåmärken och hudavskrapning i huvudregionen, blåmärken på den högra överarmens baksida/insida och blåmärke med hudavskrapningar på det högra låret. Skadorna har av rättsläkaren bedömts vara förenliga med att ha uppkommit den 3 oktober 2024. Av rättsintyget framgår vidare att skadebilden i huvudregionen talar för att dessa skador orsakats av en annan person och att det rört sig om minst tre separata slag/sparkar. Den skada på fingret som Adam Svedberg uppvisade efter händelsen har bedömts vara förenlig med att ha uppkommit genom knytnävsslag mot områden med piercingsmycken i metall.

I likhet med tingsrätten kan hovrätten konstatera att Dahlia Lindbäck har lämnat uppgifter om Adam Svedbergs agerande mot henne i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen. Dahlia Lindbäck har även berättat att Adam Svedberg puttade in henne i tv:n och att det måste ha varit då tv:n gick sönder. Den videoinspelning som säkrats från Adam Svedbergs mobiltelefon motsäger enligt hovrätten Dahlia Lindbäcks uppgifter och ger snarare ett stöd för tv:n gått sönder på det sätt som Adam Svedberg berättat om. Enligt hovrätten påverkar detta i någon mån Dahlia Lindbäcks trovärdighet. Trots detta anser hovrätten att utredningen ger ett tillräckligt stöd för Dahlia Lindbäcks uppgifter om att Adam Svedberg har dragit henne i håret och utdelat

ett flertal slag och sparkar mot hennes huvud och kropp, med de i åtalet angivna effekterna som följd.

Adam Svedberg har invänt att han begick gärningen i nödvärn. I likhet med tingsrätten kan hovrätten konstatera att Adam Svedberg i sitt samtal till SOS uppgav att Dahlia Lindbäck gått emot honom med en kniv och att han av den anledningen slog och sparkade mot henne. Även Dahlia Lindbäck har berättat att hon tog fram en sax i syfte att freda sig mot Adam Svedbergs angrepp emot henne. Mot bakgrund av detta delar hovrätten tingsrättens bedömning att Adam Svedbergs nödvärnsinvändning inte är motbevisad av åklagaren.

I motsats till tingsrätten bedömer dock hovrätten att Adam Svedbergs våldsanvändning har varit uppenbart oförsvarlig, särskilt de slag/sparkar som Adam Svedberg riktat mot Dahlia Lindbäcks huvud och ansikte. Enligt hovrättens bedömning har det funnits utrymme för Adam Svedberg att lösa situationen på ett annat betydligt mindre våldsamt sätt. Adam Svedberg har således enligt hovrätten brukat mer våld än vad som är tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn.

Frågan blir då om omständigheterna varit sådana att Adam Svedberg svårligen kunnat besinna sig och att han av den anledningen ska gå fri från ansvar (s.k. nödvärnsexcess). I denna del konstaterar hovrätten att Adam Svedberg har berättat att han, när Dahlia Lindbäck kom emot honom med vad han trodde var en kniv, tog tag i Dahlia Lindbäcks överarmar, att de snubblade och att Dahlia Lindbäck hamnade på golvet. Enligt hovrätten har det i detta ögonblick funnits visst tidsutrymme för övervägande för Adam Svedberg. Adam Svedbergs påstående om att han hade panik och var jätterädd förändrar inte den bedömningen. Hovrätten anser därför att Adam Svedberg inte kan gå fri från ansvar på grund av nödvärnsexcess. Adam Svedberg ska därför dömas för misshandel av den s.k. normalgraden och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Den misshandel Adam Svedberg nu ska dömas för har begåtts i Dahlia Lindbäcks och Adam Svedbergs gemensamma hem. De skador Dahlia Lindbäck åsamkats har dock varit förhållandevis lindriga och händelseförloppet har varit mycket kortvarigt. Vid bedömningen av straffvärdet för gärningen ska i förmildrande riktning även beaktas att gärningen, utan att vara fri från ansvar, har begåtts i nödvärn. Mot den bakgrunden bedömer hovrätten att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse tre månader.

Misshandel är ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse som påföljd. Endast om det finns särskilda skäl kan en annan påföljd väljas. I Adam Svedbergs fall finns inga sådana särskilda skäl. Mot den bakgrunden ska påföljden bestämmas till fängelse tre månader.

Skadestånd

Vid bedömningen av Dahlia Lindbäcks skadeståndsanspråk utgår hovrätten från att Dahlia Lindbäck var den som inledde våldsanvändningen genom att gå emot Adam Svedberg med en sax. Enligt hovrätten får Dahlia Lindbäck genom sitt handlande i viss mån anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet och hennes agerande har varit sådant att kränkningersättningen bör sättas ned i viss utsträckning (jämför rättsfallet NJA 2021 s. 1038). Mot denna bakgrund anser hovrätten att Adam Svedberg ska betala 10 000 kr i kränkningersättning till Dahlia Lindbäck.

När det gäller ersättning för sveda och värk anser hovrätten att det genom Dahlia Lindbäcks egna uppgifter och åberopad bevisning är styrkt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande två veckors akut sjukdomstid, dvs. 1 550 kr.

Övrigt

Eftersom Adam Svedberg döms för brottet ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 17 april 2025.

Hovrättslagmannen Susanne Lundgren Jonasson, hovrättsrådet Linda Ferry (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Agnes Halvares (referent) samt nämndemännen Håkan Elvin och Christina Killander har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A

Avräkningsunderlag, se bilaga D



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Linda Ferry är skiljaktig och anför följande.

I likhet med majoriteten anser jag att Adam Svedbergs invändning om att han agerat i nödvärn inte är motbevisad. Hans gärning är därmed endast brottslig om den är uppenbart oförsvarlig. Adam Svedberg har uppgett att han tog tag i Dahlia Lindbäcks armar när hon gick mot honom med vad han vid tillfället uppfattade var en kniv, att de båda ramlade ut i hallen på grund av att hon rörde sig mot honom med kraft och att han i det läget upprepat sparkade mot Dahlia Lindbäck för att försöka avväpna henne. När han inte lyckades avväpna henne lämnade han bostaden. Händelseförloppet har enligt vad som framkommit varit mycket kortvarigt och de skador som Dahlia Lindbäck orsakats är lindriga. Till skillnad från majoriteten delar jag därför tingsrättens bedömning att Adam Svedbergs agerande och det våld han använt för att avvärja Dahlia Lindbäcks angrepp inte varit sådant att gärningen är att anse som uppenbart oförsvarlig. Jag vill därför fastställa tingsrättens dom och frikänna Adam Svedberg från åtalet för misshandel.

Överröstad i denna fråga är jag i övriga frågor överens med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Adam Svedberg

Parter

Tilltalad

ADAM Alexander Svedberg, 19890828-9039
Ryggskatavägen 2, 946 31 Rohnäs

Offentlig försvarare
Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249, 941 25 Piteå

Åklagare

Assistentåklagare Julia Sjöberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

DAHLIA Moa Lindbäck

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Ström
Advokat Marcus Ström AB
Bryggargatan 14, 941 63 Piteå

Domslut

Åtal som Adam Svedberg frikänns från
Misshandel, 2024-10-03, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Dahlia Lindbäcks begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Lars Grönberg ska få ersättning av staten med 98 901 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 941 kr arbete
- 28 000 kr tidsspillan

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

- 5 180 kr utlägg
- 19 780 kr mervärdesskatt

Marcus Ström ska få ersättning av staten med 32 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 669 kr arbete
- 4 200 kr tidspillan
- 1 076 kr utlägg
- 6 486 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adam Svedberg ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Adam Svedberg har utdelat ett flertal slag och sparkar mot Dahlia Lindbäcks huvud och kropp. Det hände den 3 oktober 2024 på Ryggskatavägen 2, Rohnäs, Piteå kommun. Dahlia Lindbäck orsakades smärta, svullnad och blåmärken.

Händelsen föregicks av att Adam Svedberg spottade och kastade snus mot Dahlia Lindbäck som träffade henne i ansiktet.

Adam Svedberg begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Dahlia Lindbäck har begärt att Adam Svedberg ska betala skadestånd med 28 100 kr.

Beloppet avser kränkning (25 000 kr) samt sveda och värk (3 100 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 oktober 2024.

SKÄL

Adam Svedberg har erkänt att han utdelat två sparkar mot Dahlia Lindbäck men bestritt ansvar för misshandel på grund av nödvärn bestående i att Dahlia Lindbäck angripit honom med en sax.

Han har bestritt det enskilda anspråket.

Utöver förhör med Adam Svedberg har på åklagarens begäran hållits förhör med målsäganden Dahlia Lindbäck. Åklagaren har därutöver åberopat film, nedteckning av larmsamtal, fotografier av målsäganden och den tilltalade, fotografier av målsägandens glasögon, fotografier från bostaden, journalanteckningar samt rättsintyg.

Följande bakgrund har framkommit genom utredningen. Adam Svedberg och

Dahlia Lindbäck var tillsammans sedan någon månad tillbaka och Dahlia Lindbäck bodde vid tillfället hos Adam i dennes hus i Rognäs utanför Piteå. Dahlia hade tidigare bott i sin husvagn och hade den nu på gården hos Adam. Sedan Adam vid 18-tiden på kvällen hade skjutsat sin dotter till hennes mamma och kommit tillbaka till huset uppstod någon form av diskussion mellan parterna som utmynnade i den händelse som nu är föremål för åtal. Efter den aktuella händelsen lämnade Adam Svedberg huset i bil och ringde till polisen och berättade - i huvudsak - att Dahlia Lindbäck gjort utfall mot honom med en kniv och att han försökte värja sig genom att sparka och slå mot henne. Efter att polisen kommit till platsen och pratat med Dahlia Lindbäck, som uppvisade vissa skador, blev Adam Svedberg gripen.

Utredningen om förloppet består av Dahlia Lindbäcks och Adam Svedbergs uppgifter, och några andra personer än dem har inte hörts i målet. Dahlia Lindbäck har lämnat uppgifter om att Adam Svedberg agerade mot henne enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen varvid hon tog upp en sax hon hade på sig och riktade den mot honom för att försvara sig. Adam Svedberg har å sin sida berättat att Dahlia Lindbäck, efter att hon hade uttalat att hon hoppades han hade försäkring för sin tv och han hade noterat att hon hade slagit sönder den, plötsligt höll och kom mot honom med en, som han då uppfattade det, kniv, men som han nu förstår var en sax, och att han utdelade våld mot henne i form av sparkar mot hennes armar i syfte att få bort kniven samt att de båda ramlade omkull. Han har uppgett att han inte minns att han utdelade några slag men att det är möjligt att han gjorde det och att han i sitt panikslagna tillstånd inte kommer ihåg det.

Enligt tingsrättens mening har ingen av parterna framstått som klart mer trovärdig än den andra.

De uppgifter om förloppet som Adam Svedberg har lämnat, att detta inleddes genom att Dahlia Lindbäck angrep honom med en vad han trodde var en kniv men visade sig vara en sax samt att han utdelade våld för att freda sig, är desamma som han, i ett uppenbart skärtrat tillstånd, inledningsvis lämnade till polisen i larmsamtalet. Även hans uppgifter om att Dahlia Lindbäck innan det egentliga bråket inleddes hade slagit sönder hans tv, och att hon gjorde ett särpräglade uttalande om detta, är desamma som de uppgifter han lämnade till

polisen i larmsamtalet. Detta förhållande ger ett visst stöd åt hans uppgifter. Det kan i detta sammanhang också sägas att hans uppgift om att han uppfattade saxen som en kniv framstår som högst rimlig och trovärdig med hänsyn till den aktuella saxens utseende.

Adam Svedbergs uppgifter om att TV: hade söndrats av Dahlia Lindbäck, vilket hon har förnekat och i stället uppgett skedde genom att Adam Svedberg knuffade henne mot tv:n, stöds också av de fotografier på skadan som har åberopats. Skadans utseende talar nämligen i klart högre grad för det uppkomstsätt som Adam Svedberg har berättat om än det som Dahlia Lindbäck har redovisat.

De skador som Dahlia Lindbäck uppvisat och som hänför sig till det nu aktuella tillfället är om än inte lindriga inte särskilt omfattande och de motsäger inte ett förlopp i enlighet med det som Adam Svedberg har berättat. I det avseendet ska framhållas att rättsläkaren, vilket denne också anmärkt, inför utlåtandet inte tagit del av Adam Svedbergs uppgifter om förloppet.

Tingsrätten vill också framhålla att Dahlia Lindbäcks uppgift om att hon i princip alltid bär på sig den aktuella saxen, liksom hennes uppgift att det är fråga om en ofarlig sax som är till för att klippa tyg men inte kan göra någon skada på en människa, framstår som anmärkningsvärda med hänsyn till saxens utseende och storlek.

Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten att Adam Svedbergs uppgifter och invändning om nödvärn inte är motbevisade och därför ska läggas till grund för bedömningen. De sparkar och slag han har utdelat i syfte att freda sig har uppenbart träffat Dahlia Lindbäck inte bara på själva kroppen utan även på huvudet. Med hänsyn till det av Adam Svedberg beskrivna förloppet, att Dahlia Lindbäck plötsligt gått mot honom med saxen, att de båda ramlat omkull och att han försökt att sparka mot henne för att få bort saxen som hon fortfarande höll i samt att han hade full panik i den uppkomna situationen, finner tingsrätten att hans agerande och det våld han utdelat inte varit uppenbart oförsvarligt och under alla förhållanden att situationen var sådan att han svårigen kunde besinna sig. Adam Svedberg ska därför frikännas från åtalet. Med denna bedömning ska även det enskilda anspråket ogillas.

Den av målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningen är skälig.

RÄTTEN

Rådmannen Stefan Lundstig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lundstig

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 2 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890828-9039	Datum för dom/beslut 2025-03-20
Efternamn Svedberg	Förnamn ADAM Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-10-03	2024-10-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget:

Agnes Halvares



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se