



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 6

DOM
2026-01-27
Umeå

Mål nr
B 1410-25

Sid 1 (7)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 18 november 2025 i mål nr B 3077-25, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emelie Lindqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Carl GUSTAV Eric Ljungkvist, 19940403-4374
Frihetsberövande: Häktad
Flurkmark 335
905 94 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Petter Hetta
Advokatbyrån Kaiding

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 198994

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess.
 4. Gustav Ljungkvist ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 5. Petter Hetta får ersättning av allmänna medel med 51 284 kr, varav 39 837 kr för arbete, 1 190 kr för tidspillan och 10 257 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Gustav Ljungkvist har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och avslå Sekretess A:s yrkande om skadestånd.

Åklagaren och Sekretess A har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Gustav Ljungkvist har vitsordat det av Sekretess A yrkade skadeståndsbeloppet som skäligt i och för sig.

Åklagaren har vidhållit ansvarsyrkandet att Gustav Ljungkvist i andra hand ska dömas för oaktsam våldtäkt.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten samt inspelning av telefonsamtal mellan Gustav Ljungkvist och Sekretess A har spelats upp.

Skuld och påföljd

För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Beviskravet innebär att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till det som åklagaren påstår. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för detta. Det är först vid en sammanvägning av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig i frågan om åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar (se rättsfallen NJA 2023 s. 29 I och II p. 28/29). Prövningen av den tilltalades bevisning ska alltså inte ske separat efter

en bedömning av om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

I mål som rör sexualbrott är det ofta endast parterna som har närvarat vid händelsen vilket innebär att bevisningen främst består av parternas berättelser och det saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. En trovärdig berättelse från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit, till exempel vittnens iakttagelser av målsägandens beteende i direkt anslutning till händelsen, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se bl.a. rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II).

I ett fall som detta, när ord står mot ord om vad som hänt, är en rättssäker utgångspunkt att den tilltalades version får ligga till grund för bedömningen, så länge åklagaren inte kan motbevisa uppgifterna.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av den berättelse Sekretess A lämnat och anser att berättelsen i sig är trovärdig. Hon har beträffande gärningen uppgett att Gustav Ljungkvist när de låg i sängen förde in sina fingrar i hennes underliv vid två tillfällen och därefter försökte föra in sin penis i hennes underliv. Även Gustav Ljungkvist har lämnat en lång och detaljerad berättelse som överensstämmer väl med de uppgifter som Sekretess A lämnat om deras förehavanden under kvällen och händelseförloppet i lägenheten. Gustav Ljungkvist har beträffande gärningen uppgett att han och Sekretess A kramades med varandra i sängen och att han smekte Sekretess A:s rygg, ben och rumpa, men att han inte genomfört de sexuella handlingar som Sekretess A berättat om. Meddelandekonversationen mellan Gustav Ljungkvist och Sekretess A dagen efter händelsen ger enligt hovrätten ett starkt stöd för Sekretess A:s uppgift om att det förkommit sexuella handlingar från Gustav Ljungkvists sida som hon sagt nej till och att han inte hörsammat henne. Konversationen stämmer därtill sämre överens med Gustav Ljungkvists uppgift om att det varit fråga om ömsesidiga kramar. Innehållet i telefonsamtalet mellan Gustav Ljungkvist och Sekretess A ett par veckor efter händelsen där hon konfronterar honom med detaljer om hans agerande i sängen ger

även det ett visst stöd för att Sekretess A:s berättelse är riktig och är svårt att förena med Gustav Ljungkvists berättelse om vad som skett mellan dem i sängen.

Linnéa Andersson har berättat att Sekretess A i ett meddelande till henne den aktuella natten skrivit att hon lämnat sin lägenhet på grund av Gustav Ljungkvists agerande och att han ”i princip försökt våldta henne”. Gustav Ljungkvist har bekräftat att Sekretess A lämnade sin lägenhet och att hon som skäl för detta angav att hon behövde ta hand om en vän. Meddelandet till Linnéa Andersson och det förhållandet att Sekretess A lämnade sin bostad under natten, med en osann förevändning, ger stöd för Sekretess A:s uppgifter om vad som inträffat i lägenheten och att hon lämnat hemmet för att undkomma Gustav Ljungkvist. Sekretess A har dagen efter händelsen besökt Stina Vallrud och berättat för henne om Gustav Ljungkvists agerande, med flera av de detaljer som hon senare berättat om i förhör. Stina Vallrud har uppfattat att Sekretess A var ledsen vid besöket och beskrivit att hon såg på Sekretess A att det var jobbigt. Även vittnena Niclas Lindström och Linnéa Andersson har dagen efter händelsen varit i kontakt med Sekretess A som då berättat om Gustav Ljungkvists agerande. Samtliga vittnen har beskrivit att Sekretess A har mått dåligt efter händelsen.

Hovrätten anser sammantaget att Sekretess A:s berättelse får ett sådant stöd av den övriga bevisningen i målet att Gustav Ljungkvists uppgift om vad som skett mellan honom och Sekretess A är motbevisade. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsats att beviskravet är uppfyllt och att det således genom bevisningen är utrett att Gustav Ljungkvist har genomfört de sexuella handlingar mot Sekretess A som framgår av gärningsbeskrivningen. Genom Sekretess A:s uppgifter, som får stöd av den konversation som hon haft med Gustav Ljungkvist efter händelsen, är det även visat att hon inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna och att hon gett uttryck för det på ett sådant sätt att Gustav Ljungkvist måste ha insett detta. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Gustav Ljungkvist ska dömas för våldtäkt.

När det gäller frågan om gärningen ska rubriceras som våldtäkt av normalgraden eller som mindre grovt brott beaktar hovrätten följande.

Bestämmelsen om mindre grovt brott är avsedd att tillämpas restriktivt och träffa situationer där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter vid brottet. Omständigheter som bör beaktas är bl.a. den sexuella handlingens varaktighet, om handlingen varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada, om det förekommit våld eller hot eller om det i övrigt förekommit förödmjukande eller förnedrande inslag. Vid bedömningen bör också beaktas om gärningen innefattat flera sexuella inslag, vilken relation den tilltalade och målsäganden haft samt hur den tilltalade förhållit sig till att målsäganden klargjort att sexuellt umgänge inte är önskvärt. (se rättsfallet NJA 2025 s. 818 p. 14 och 21 med där gjorda hänvisningar).

Gustav Ljungkvist har penetrerat Sekretess A:s underliv med sina fingrar vid två tillfällen och har därefter försökt att föra in sin penis i Sekretess A:s underliv. Penetrationerna med fingrarna har varit förhållandevis kortvariga, men endast till följd av att Gustav Ljungkvists handlande vid båda tillfällena avbrutits genom att Sekretess A tagit bort hans hand från sitt underliv. Sekretess A har vid en av penetrationerna förorsakats viss övergående smärta. Det har inte förekommit våld eller hot under de sexuella handlingarna men Sekretess A har under händelseförloppet, som inte varit helt kortvarigt, verbalt och fysiskt avböjt dessa, vilket Gustav Ljungkvist inte har hörsammat. Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att gärningen på grund av dessa omständigheter är att bedöma som våldtäkt av normalgraden.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om gärningens straffvärde och påföljden för Gustav Ljungkvist.

Tingsrättens dom ska därmed fastställas i fråga om skuld, rubricering och påföljd.

Skadestånd

Gustav Ljungkvist är skyldig att betala skadestånd till Sekretess A på grund av gärningen och beloppets storlek har vitsordats. Tingsrättens dom ska fastställas även i fråga om skadestånd.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för det brott som Gustav Ljungkvist döms för. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Gustav Ljungkvist fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 24 februari 2026.

Hovrättslagmannen Susanne Lundgren Jonasson, hovrättsrådet Linda Ferry (referent), f.d. lagmannen Christel Lundmark samt nämndemännen Lilliann Karlsten (skiljaktig) och Ulf Jakobsson har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A

Avräkningsunderlag, se bilaga D



Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Lilliann Karlsten är skiljaktig i fråga om Gustav Ljungkvist ska dömas för våldtäkt och anför följande.

Jag anser att Sekretess A:s berättelse inte är lång och levande på ett sådant sätt att den framstår som självupplevd. Berättelsen är inte heller logisk i alla delar och innehåller svårförklarliga moment i fråga om Sekretess A:s agerande dels mot Gustav Ljungkvist under kvällen, dels under och efter händelseförloppet i lägenheten. Jag bedömer därför, till skillnad från majoriteten, att Sekretess A:s uppgifter har ett lågt bevisvärde. Den övriga bevisningen i målet är inte heller av den styrkan att det genom den är visat att Gustav Ljungkvist utfört sådana sexuella handlingar mot Sekretess A som påstås i gärningsbeskrivningen. Jag vill därför frikänna Gustav Ljungkvist från åtalet för våldtäkt, liksom från andrahandsyrkandet om oaktsam våldtäkt.



PARTER OCH DOMSLUT

Gustav Ljungkvist

Parter

Tiltalad

Carl GUSTAV Eric Ljungkvist, 19940403-4374
Frihetsberövande: Häktad
Flurkmark 335, 905 94 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Petter Hetta
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Emelie Lindqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Annelie Nilsson
Advokat Annelie Nilsson AB
Rådhusplanaden 5 A, 903 28 Umeå

Domslut

Brott som Gustav Ljungkvist döms för
Våldtäkt, 2025-08-17, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Gustav Ljungkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45 Umeå	måndag–fredag 08:00–16:00	090-17 21 00	umea.tingsratt@dom.se
Webb Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se				

Skadestånd

Gustav Ljungkvist ska betala skadestånd till Sekretess A med 220 000 kr.
Gustav Ljungkvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 augusti 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma gäller för alla uppgifter i domen som finns under sekretessmarkeringar.

Brottsofferfond

Gustav Ljungkvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Petter Hetta ska få ersättning av staten med 53 905 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 540 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 234 kr utlägg
- 10 781 kr mervärdesskatt

Annelie Nilsson ska få ersättning av staten med 45 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 550 kr arbete
- 2 651 kr tidspillan
- 9 050 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gustav Ljungkvist ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K987241-25)

Gustav Ljungkvist har genomfört en annan sexuell handling, jämförlig med samlag med NN1 som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen bestod i att han förde in sina fingrar i hennes underliv. Han har även försökt att stoppa in sin penis i hennes underliv. Det hände den 17 augusti 2025 i målsägandens bostad, Umeå kommun.

Gustav Ljungkvist begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Gustav Ljungkvist har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN1 inte deltog frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Gustav Ljungkvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress A har begärt att Gustav Ljungkvist ska betala skadestånd med 220 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning alt 150 000 kr och 20 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 augusti 2025.

DOMSKÄL

Inställning

Gustav Ljungkvist har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Gustav Ljungkvist har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess A och med vittnena Stina Vallrud, Niclas Lindström och Linnéa Andersson.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat textmeddelanden mellan Sekretess A och Gustav Ljungkvist. Uppspelning av inspelat telefonsamtal mellan Sekretess A och Gustav Ljungkvist samt telefontömning.

Skuld

Inledningsvis är följande utrett.

Sekretess A och Gustav Ljungkvist är bekanta med varandra sedan tidigare. Den aktuella kvällen hade de åkt tillsammans till en fest på Klockarbäcken i Umeå. Sekretess A körde bil under kvällen och var således nykter. Gustav Ljungkvist hade druckit alkohol under kvällen. Efter festen skjutsade Sekretess A hem några personer. Gustav Ljungkvist åkte med Sekretess A i bilen. Sekretess A och Gustav Ljungkvist var överens om att Gustav Ljungkvist skulle sova på Sekretess A:s soffa.

Om vad som sedan utspelade sig har Sekretess A och Gustav Ljungkvist berättat sammanfattningsvis följande.

Sekretess A

Hon hade släppt av en kamrat på restaurang Sjöbris vid 01.15-tiden och det tar ungefär 10 minuter att köra från Sjöbris till hennes lägenhet. Redan i bilen på väg mot lägenheten började Gustav Ljungkvist prata om att de skulle ha sex. Hon sa till Gustav Ljungkvist att det inte var aktuellt och att han endast skulle få sova över. Hon kände sig inte orolig eftersom hon hade känt Gustav Ljungkvist länge och hon litade på honom.

Ganska omedelbart efter att de kom till lägenheten försökte Gustav Ljungkvist få ner henne i sängen, men hon sa åt honom att hon var tvungen att bädda klart sängen. Hon bad även Gustav Ljungkvist att tvätta sina händer. Hon hade i och för sig inget emot att Gustav Ljungkvist sov i samma säng, eftersom de bara skulle sova och hon litade på att Gustav Ljungkvist skulle respektera hennes nej, eftersom de var vänner sedan en längre tid tillbaka.

De kom att lägga sig i sängen, hon hade trosor och BH på sig och Gustav Ljungkvist hade kalsonger på sig. Gustav Ljungkvist började smeka hennes kropp och efter en stund stoppade han in sina fingrar i hennes underliv. Hon sa omedelbart nej, eller sluta eller något liknande, och flyttade bort hans hand. Gustav Ljungkvist drog ner hennes trosor flera gånger, men hon sa nej och drog upp trosorna varje gång. Gustav Ljungkvist frågade också om hon kunde suga av honom, vilket hon sa bestämt nej till. Gustav Ljungkvist tog också vid något tillfälle hennes hand och la på sin penis. Hon tog omedelbart bort sin hand och sa nej.

Gustav Ljungkvist frågade sedan om de kunde ligga i sked, vilket hon gick med på eftersom hon trodde att Gustav Ljungkvist då skulle somna och lämna henne ifred. Hon låg med ryggen mot Gustav Ljungkvists bröst/mage. Efter en stund hörde hon hur Gustav Ljungkvist spottade på sina fingrar och han förde därefter in två fingrar i hennes underliv och rörde runt med fingrarna. Det gjorde ont och hon tog omedelbart bort hans hand och sa återigen nej. Hon

kände sedan hur Gustav Ljungkvist drog hennes trosor åt sidan och försökte stoppa in sin penis i henne. Penisen var i kontakt med hennes slidöppning och kan ha varit inne några millimeter, men hon flyttade sig direkt och sa återigen nej så Gustav Ljungkvist kunde inte tränga in i henne. Hon blev då väldigt rädd och insåg att Gustav Ljungkvist inte respekterade hennes nej och att hon inte ville ha sex.

Hon insåg därför att hon behövde ta sig därifrån. Hon låg kvar i sängen en kort stund och funderade på vad hon skulle säga för att kunna lämna lägenheten utan att Gustav Ljungkvist skulle försöka tvinga henne att stanna kvar. Hon gick därefter upp till toaletten och packade ihop det nödvändigaste. Gustav Ljungkvist knackade på toalettdörren och hon sa då att hon var tvungen att åka och hjälpa en vän som mådde dåligt. Gustav Ljungkvist accepterade förklaringen och gick, så vitt hon vet, och la sig igen.

Hon åkte från lägenheten och tillbringade natten hos en annan kompis. Hon såg att Linnea Andersson var vaken så hon skrev till henne berättade vad som hade hänt. Hon träffade även Stina Vallrud dagen efter händelsen och berättade för henne vad som hänt.

Hon sa nej till Gustav Ljungkvist vid upprepade tillfällen men han struntade i det och fortsatte att försöka ha sex med henne. Det är riktigt att hon och Gustav Ljungkvist hade hånglat en kort stund på festen på Klockarbäcken. Det var Gustav Ljungkvist som började kyssa henne, men hon avvisade honom inte.

Gustav Ljungkvist

Det Sekretess A har berättat om har inte hänt. Det är riktigt att de kom till lägenheten tillsammans och att han skulle sova över, men de myste bara en stund i sängen och sedan somnade han. Han vaknade efter kanske 30–45 minuter och hörde då att Sekretess A var uppe. Han frågade vad hon gjorde och hon sa att hon skulle åka och hjälpa en vän. Han gick då och la sig och sov.

Vad gäller snapchat-konversationen mellan honom och Sekretess A dagen efter händelsen så svarade han som han gjorde eftersom han ville försöka bevara vänskapen med Sekretess A och andra personer i deras gemensamma bekantskapskrets.

Samma sak gäller det telefonsamtal som han och Sekretess A hade omkring två veckor efter händelsen. Att han i samtalet sa att han trodde på Sekretess A och bad om ursäkt för sitt beteende var alltså för att han ville försöka bevara vänskapen, inte för att han faktiskt gjort det Sekretess A påstår. Detta är också skälet till att han, trots att inget av det Sekretess A påstår hände den aktuella kvällen, förklarat sitt beteende för övriga personer i bekantskapskretsen med att han inte minns något och att han måste ha gått i sömnen.

Av den åberopade övriga bevisningen framgår bland annat att följande snapchat-konversation utspelade sig mellan Sekretess A (kursiverad text nedan) och Gustav Ljungkvist dagen efter händelsen:

- *"Vad fick dig att inte förstå alla mina nej och att vi inte skulle samlaga igår...?"*
- *"Ojdå förlåt ja va tokjävla full
va nog inte smartast
Förlåt"*
- *"Vad spelar det för roll att du va tokfull? Du hör väll vad jag säger fast du är onykter?"*
- *"Jo de är väl klart, men förstod väl inte, eller att du ba drev"*
- *"Det är knappast första gången du gjort liknande mot andra. Hur tror du ärkligt att det känns?"*
- *"Men vad menar du? Du bjöd över mig för att sova med dig och de tolkar jag som att du är intresserad men sen ba tvärvänder"*
- *"Okej, du förstår alltså inte. Då har jag inget mer att skriva till dig".*

Tingsrättens bedömning

Sekreteress A har lämnat en sammanhängande, logisk och klar berättelse som varit fri från motsägelser och andra svårförklarliga element. Berättelsen har i alla delar framstått som självupplevd. Sekreteress A har inte gett intryck av att överdriva och det har inte framkommit några omständigheter som talar för att hon falskeligen skulle beskylla Gustav Ljungkvist för brott.

Sekreteress A:s berättelse stämmer också väl överens med den övriga bevisningen. I synnerhet Snap-chatkonversationen och telefonsamtalet mellan Sekreteress A och Gustav Ljungkvist talar mycket starkt för att det som Sekreteress A berättat är riktigt. Sekreteress A:s uppgifter får också stöd av vad vittnena har berättat.

Sammantaget anser tingsrätten Sekreteress A:s berättelse är sådan, och får sådant stöd av den övriga utredningen, att den kan läggas till grund för en fällande dom om inte Gustav Ljungkvists berättelse föranleder en annan bedömning.

Gustav Ljungkvist har även han lämnat en förhållandevis lång berättelse. Hans berättelse har emellertid inte varit sammanhängande i alla delar och han har under förhöret fått stoppa sig och hoppa tillbaka i tid för att komplettera sina uppgifter med detaljer. Gustav Ljungkvist har också under förhöret behövt titta på SMS-konversationer m.m. för att minnas olika detaljer.

Gustav Ljungkvist har inte heller på ett rimligt sätt kunnat förklara de meddelanden han skickade till Sekreteress A efter händelsen. Gustav Ljungkvist har först, i snapchatt-konversationen, uppgett han var tokfull och trodde att hon inte menade allvar. Han har därefter, i telefonsamtalet, uppgett att han inte ifrågasätter Sekreteress A:s uppgifter men att han inte minns. Han har därefter, för andra personer i bekantskapskretsen uppgett att han måste ha gått i sömnen. Gustav Ljungkvist har uppgett att han lämnat dessa förklaringar för att försöka rädda vänskapen mellan honom och Sekreteress A, samt med övriga personer i

bekantskapskretsen. Denna förklaring framstår som mycket osannolik. Förklaringarna framstår i stället som tydliga bortförklaringar och efterhandskonstruktioner. Sammantaget är tingsrättens bedömning att Gustav Ljungkvists uppgifter inte till någon del förringar trovärdigheten av vad Sekretess A:s berättelse eller den övriga utredningen.

Sekretess A:s uppgifter ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning. Åtalet är därmed styrkt.

Rubricering

Sekretess A har berättat att hon redan under bilfärden hem tydligt sagt till Gustav Ljungkvist de inte skulle ha sex. Hon har vidare, vid upprepade tillfällen, sagt nej eller sluta och hon har vid varje närmande omedelbart tagit bort Gustav Ljungkvists händer eller andra kroppsdelar och upprepat att han ska sluta, eller sagt nej.

Det kan alltså inte ha funnits några som helst tveksamheter hos Gustav Ljungkvist att Sekretess A inte samtyckte till att ha samlag eller någon samlagsliknande aktivitet med honom. Gustav Ljungkvist har därmed begått gärningen med uppsåt och inte av oaktsamhet. Att Sekretess A, tidigare under kvällen, accepterat att kyssa/hångla med Gustav Ljungkvist en kort stund påverkar inte denna bedömning.

Händelsen har, såvitt framkommit, pågått i omkring 10–15 minuter. Det är alltså inte fråga om ett kortvarigt förlopp. Under händelsen har penetration med fingrar förekommit vid mer än ett tillfälle och Gustav Ljungkvist har även försökt, och nästan lyckats, föra in sin penis i Sekretess A:s underliv mot hennes vilja och utan hennes samtycke. Den andra penetrationen med fingrarna har också orsakat Sekretess A smärta och händelsen har inträffat i Sekretess A:s hem, en plats där hon har en särskild rätt att känna sig trygg. Som framgått ovan måste det också ha stått helt klart för Gustav Ljungkvist att hans

närmanden var oönskade. Redan med beaktande av de nu angivna omständigheterna ska gärningen rubriceras som våldtäkt av normalgraden.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Gustav Ljungkvist betala skadestånd till Sekretess A. Yrkat belopp är skäligt och ska utdömas.

Påföljd

Gustav Ljungkvist förekommer under 5 avsnitt i belastningsregistret men den tidigare brottsligheten påverkar inte valet av påföljd i detta mål.

Tingsrättens bedömning är att straffvärdet för nu aktuell gärning uppgår till omkring tre års fängelse, vilket också är minimistraffet för våldtäkt av normalgraden.

Mot bakgrund gärningens art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Det har inte framkommit några skäl för att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Påföljden ska därför bestämmas till tre års fängelse.

Häktning

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är, mot bakgrund av det höga straffvärdet och gärningens art, inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Gustav Ljungkvist ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är skäligt och ska tillerkännas dem. Kostnaden ska stanna på staten.

Eftersom Gustav Ljungkvist döms för brott med högre straff än penningböter i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för uppgifter som kan röja
Sekretess A:s identitet i enlighet med domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Mathias Bergström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mathias Bergström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 9 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 6

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2026-01-27
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 1410-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940403-4374	Datum för dom/beslut 2026-01-27
Efternamn Ljungkvist	Förnamn Carl GUSTAV Eric

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2025-10-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Hovrättsrådet Linda Ferry



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se