



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 1

DOM
2025-04-08
Umeå

Mål nr
B 145-25

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 3203-24, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (anslutningsvis) och motpart (åklagare)

Kammaråklagare Rickard Finnberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande och motpart (tilltalad)

CLAUDIO Andrés Veliz Welsch, 19850522-0635
Frihetsberövande: Häktad
Ringvägen 27 C Lgh 1103
961 36 Boden

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Söderlind
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 6 år.
2. Claudio Veliz Welsch ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Magnus Söderlind får ersättning av allmänna medel med 20 321 kr, varav 16 257 kr för arbete och 4 064 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 188227

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Claudio Veliz Welsch till ett längre fängelsestraff än tingsrätten.

Claudio Veliz Welsch har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från grovt vapenbrott och sätta ned fängelsestraffets längd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har vidhållit endast de gärningsmoment som tingsrätten funnit styrkta.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i dessa delar, har Claudio Veliz Welsch gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott, brott mot vapenlagen och grovt narkotikabrott.

Hovrätten har, i överklagad skuldfråga, tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp.

Hovrätten konstaterar att Claudio Veliz Welsch inledde sin konversation angående vapenförsäljning med ”Btg n1” två dagar *innan* han besökte Anna-Lena Larsson och fotograferade vapnet, vilket i sig talar starkt mot hans version och de skäl han har angett för sitt agerande. Mot denna bakgrund och med hänsyn till vad tingsrätten i övrigt anfört delar hovrätten tingsrättens slutsats att det kan hållas för visst att det är Claudio Veliz Welsch som har låtit förvara vapnet med ammunition och att han därigenom haft en sådan rådighet över vapnet att han ska anses ha innehaft detsamma i den mening som avses i 9 kap. 1 § vapenlagen. Som tingsrätten kommit fram till ska han

därför dömas för vapenbrott och på av tingsrätten anförda skäl ska brottet bedömas som grovt. Tingsrättens dom i fråga om skuld ska alltså stå fast.

Påföljdsfrågan

Hovrätten gör följande överväganden beträffande straffvärdet för den brottslighet som Claudio Veliz Welsch nu döms för. Vad särskilt gäller hanteringen av amfetamin konstateras att det aktuella partiet delvis haft en renhetsgrad understigande 5 procent, vilket enligt praxis är en halt som betraktas som låg och därför kan inverka mildrande på straffvärdet (se Drograxisgruppens protokoll 2020-09-21). Samtidigt är det fråga om en stor mängd narkotika som delvis varit avsedd att säljas. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om betydelsen av Claudio Veliz Welschs uppgift om att han känt sig tvingad att sälja narkotika. Mot nu redovisad bakgrund anser hovrätten att det saknas skäl att frångå det så kallade tabellvärdet för det grova narkotikabrottet. Hovrätten bedömer dock att det samlade straffvärdet för samtliga brott som Claudio Veliz Welsch nu döms för ligger lägre än tingsrätten kommit fram till och att det uppgår till sex års fängelse. Även vid ett sådant straffvärde saknas utrymme för annan påföljd än fängelse, vars längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Tingsrättens dom ska ändras i denna del.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten vad gäller förverkande av villkorligt medgiven frihet. Någon ändring av tingsrättens dom i denna del ska inte ske.

Häktning

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader för vare sig det grova narkotikabrottet eller det grova vapenbrottet. Det är vidare inte uppenbart att det saknas risk för att Claudio Veliz Welsch fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför fortfarande vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 6 maj 2025.

Hovrättsråden Lars Viktorsson (skiljaktig) och Malin Bergström (referent),
tf. hovrättsassessorn Agnes Halvares (skiljaktig) samt nämndemännen Ralf Lövgren
och Per Wahlström har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A

Avräkningsunderlag, se bilaga D



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Lars Viktorsson och tf. hovrättsassessorn Agnes Halvares är skiljaktiga i fråga om Claudio Veliz Welsch är skyldig till grovt vapenbrott och anför i denna del följande.

Enligt vår mening finns det ingen utredning som visar att det var Claudio Veliz Welsch som placerade vapnet i Anna-Lena Larssons garage. De fotografier Claudio Veliz Welsch tog i Anna-Lena Larssons garage den 4 oktober visar inte annat än att han, precis som han har berättat, var i garaget och fotograferade vapnet. Fotografierna ger därför inte något starkt stöd för åklagarens påstående om att Claudio Veliz Welsch var innehavare av vapnet.

I likhet med majoriteten kan vi konstatera att konversationen med ”Btg n1” inleddes två dagar innan Claudio Veliz Welsch besökte garaget och fotograferade vapnet. Denna omständighet, liksom att Claudio Veliz Welsch och ”Btg n1” för en diskussion om vapnet och ammunitionen, är besvärande för Claudio Veliz Welsch. ”Btg n1”s meddelanden till Claudio Veliz Welsch ger dock enligt vår mening intrycket av att det även finns en tredje person inblandad. ”Btg n1” frågar bland annat Claudio Veliz Welsch ”Vad sa *han* för pris” och ”Vad sa *han* bror”. Det kan därför inte uteslutas att det finns en tredje person som är faktisk innehavare av vapnet. Det är vidare en klar brist i utredningen att Claudio Veliz Welschs svar till ”Btg n1” inte finns med i utredningen. Mot denna bakgrund anser vi att utredningen inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Claudio Veliz Welsch har varit innehavare av vapnet. Detsamma gäller den ammunition som anträffades i garaget. Åtalet för grovt vapenbrott ska därför ogillas.

Vi ansluter oss till majoritetens bedömning av straffvärdet för det grova narkotikabrottet. Det samlade straffvärdet för de gärningar Claudio Veliz Welsch ska dömas för uppgår därför enligt oss till fängelse i fyra år och åtta månader. Det saknas utrymme för någon annan påföljd än fängelse och den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i dess helhet.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Oliver Gustavson

Parter

Tilltalad

OLIVER Tim Olof Gustavson, 20041013-4530
c/o Stefan Mattsson, Tempelbacken 2, 960 24 Harads

Offentlig försvarare
Advokat Andreas Sakko
Advokatbyrån Andreas Sakko AB
Centralvägen 28, 952 50 Kalix

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg och extra åklagare Maria Burström Flodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Oliver Gustavson döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-10-11, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Oliver Gustavson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Oliver Gustavson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Andreas Sakko ska få ersättning av staten med 190 249 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 042 kr arbete
- 52 925 kr tidsspillan
- 8 232 kr utlägg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

- 38 050 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Anna-Lena Larsson

Parter

Tilltalad

ANNA-LENA Margareta Larsson, 19760831-8965
Sävastnäs 14 B, 961 93 Boden

Offentlig försvarare
Advokat Carolina Holmberg
Advokat Carolina Holmberg AB
Köpmansgatan 2, 972 38 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg och extra åklagare Maria Burström Flodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Anna-Lena Larsson döms för

Medhjälp till vapenbrott, 2024-10-04 – 2024-10-16, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen
(1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Anna-Lena Larsson ska medverka i och fullfölja de program och
insatser som frivården finner lämpliga.
Övervakare utses av frivården.

Brottsofferfond

Anna-Lena Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carolina Holmberg ska få ersättning av staten med 54 567 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 40 716 kr arbete
- 2 901 kr tidspillan
- 37 kr utlägg
- 10 913 kr mervärdesskatt

Anna-Lena Larsson ska betala tillbaka 5 000 kr av kostnaderna till staten.

Claudio Veliz Welsch

Parter

Tilltalad

CLAUDIO Andrés Veliz Welsch, 19850522-0635
Ringvägen 27 C Lgh 1103, 961 36 Boden

Offentlig försvarare
Advokat Magnus Söderlind
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg och extra åklagare Maria Burström Flodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

LARS-ÅKE Sixten Larsson

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Claudio Veliz Welsch döms för

Brott mot vapenlagen, 2024-10-11, 9 kap 2 § 1 st c vapenlagen (1996:67)

Grovt narkotikabrott, 2024-10-11, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt penningtvättsbrott, 2024-04-23, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen
(2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Grovt vapenbrott, 2024-10-04 – 2024-10-16, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Påföljd

Fängelse 7 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 4, 2020-12-22, B1080/20)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Claudio Veliz Welsch ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Claudio Veliz Welsch ska betala skadestånd till Lars-Åke Larsson med 301 290 kr. Claudio Veliz Welsch ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2024.

Brottsofferfond

Claudio Veliz Welsch ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Magnus Söderlind ska få ersättning av staten med 174 313 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 125 750 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 2 100 kr utlägg
- 34 863 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linnéa Veliz Welsch

Parter

Tilltalad

LINNÉA Helena Veliz Welsch, 19860519-8947
Ringvägen 27 C Lgh 1103, 961 36 Boden

Offentlig försvarare
Advokat Marko Tuhkanen
Advokatbyrån Tuhkanen AB
Kungsgatan 34 A, 972 41 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Finnberg och extra åklagare Maria Burström Flodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Linnéa Veliz Welsch döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-10-11, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2024-10-11, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 240 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Brottsofferfond

Linnéa Veliz Welsch ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marko Tuhkanen ska få ersättning av staten med 159 364 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 689 kr arbete
- 34 800 kr tidsspillan
- 6 002 kr utlägg
- 31 873 kr mervärdesskatt

Linnéa Veliz Welsch ska betala tillbaka 15 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Claudio Veliz Welsch ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Claudio Andrés Veliz Welsch)

Okänd gärningsman har medelst vilseledande förmått Lars-Åke Larsson att till ett konto tillhörande Claudio Andres Veliz Welsch överföra 369 078 kr vilket inneburit skada för Lars-Åke Larsson.

Claudio Andrés Veliz Welsch har , trots att han kände till eller åtminstone haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, upplåtit sitt bankkonto i Skandiabanken för överföringen och därefter omsatt pengarna. Han har därmed förvarat och dolt pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet samt främjat möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 23 april 2024 i Norrbotten eller inom riket Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det rört omfattande värden.

Claudio Andrés Veliz Welsch begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Claudio Veliz Welsch ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st c vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Linnéa Veliz Welsch och Oliver Gustavson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Claudio Veliz Welsch ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Oliver Gustavson, Claudio Andrés Veliz Welsch och Linnéa Veliz Welsch)

Claudio Andrés Veliz Welsch, Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welsch har tillsammans och i samförstånd olovligen transporterat och innehaft 3 893 gram amfetamin, 0,77 gram kokain och 0,24 gram cannabispreparat, som är narkotika. Det hände under hösten fram till den 11 oktober 2024 på Ringvägen 27 C, Boden, Bodens kommun och andra platser inom riket Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom befattningen avsett en särskilt stor mängd narkotika som helt eller delvis varit avsedd att säljas.

Claudio Andrés Veliz Welsch, Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welsch begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT NARKOTIKABROTT

Linnéa Veliz Welsch har med råd och dåd främjat Claudio Andrés Veliz Welsch och Oliver Gustavsons gärning enligt ovan genom att förmedla kontakter, hantera förpackningsmaterial och medverka till finansiering och resebokningar för transport av narkotika.

2.2 BROTT MOT VAPENLAGEN (Claudio Andrés Veliz Welsch)

Claudio Andrés Veliz Welsch har olovligen innehaft 197 skarpa patroner. Det hände den 11 oktober 2024 på Ringvägen 27 C, Boden, Bodens kommun.

Claudio Andrés Veliz Welsch begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Anna-Lena Larsson och Claudio Veliz Welsch ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Anna-Lena Larsson och Claudio Andrés Veliz Welsch)

Claudio Andrés Veliz Welsch och Anna-Lena Larsson har tillsammans och i samförstånd innehaft ett modifierat cylinderrepetergevär och 128

skarpa patroner (varav 50 avser militär övningsammunition) utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 4 oktober 2024 och den 16 oktober 2024 på Sävastnäs 14 B, Bodens kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning.

Claudio Andrés Veliz Welsch och Anna-Lena Larsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT

Anna-Lena Larsson har med råd och dåd främjat Claudio Andrés Veliz Welsch gärning enligt ovan genom att tillhandahålla utrymme för förvaring av vapen och ammunition.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Oliver Gustavson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Claudio Veliz Welsch ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lars-Åke Sixten Larsson yrkar skadestånd av Claudio Andrés Veliz Welsch med 301 290 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Utbyte av brott: 301 290 kronor.

YRKANDE I ANDRA HAND

I andra hand yrkas förpliktelse att återbetala 301 290 kronor på civilrättslig grund med anledning av felaktig överföring.

SKÄL

Inställningar

Åtalspunkten 1

Claudio Veliz Welsch har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Åtalspunkten 2

Claudio Veliz Welsch har erkänt gärningarna; vad avser grovt narkotikabrott dock endast för egen del, dvs inte tillsammans och i samförstånd med någon annan.

Oliver Gustavson har förnekat gärningen.

Linnéa Veliz Welsch har förnekat gärningen såvitt avser förstahandsyrkandet men har avseende andrahandsyrkandet erkänt att hon bokat en resa som avsett transport av narkotika och, med anledning av ett likgiltighetsuppsåt, medgett ansvar för medhjälp till narkotikabrott av normalgraden.

Åtalspunkten 3

Claudio Veliz Welsch har förnekat gärningen.

Anna-Lena Larsson har förnekat gärningen enligt förstahandsyrkandet men erkänt gärningen enligt andrahandsyrkandet och medgett ansvar för medhjälp till vapenbrott av normalgraden.

Utredning

Åtalspunkten 1

Claudio Veliz Welsch har hörts. Åklagaren har åberopat anmälan, tilläggsanmälan, PM sammanfattning, chart transaktionsflöde, underlag till transaktionsflöde (kontoutdrag, bankförbindelser och förfrågningar), PM angående brukaranalys mobiltelefon och underlag samt PM angående brukaranalys BankId och underlag.

Åtalspunkten 2

Claudio Veliz Welsch, Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welsch har hörts. Åklagaren har åberopat foton från husrannsakan, beslagsprotokoll, analysrapport narkotika, undersökning av ammunition, analysresultat DNA,

spårsäkring och fingeravtrycksjämförelse, PM telefonundersökning Linnéa Veliz Welsch och underlag, PM telefonundersökning Oliver Gustavson och underlag, PM telefonundersökningar Claudio Veliz Welsch och underlag, kompletterande genomgång telefonundersökning Claudio Veliz Welsch och underlag, sammanställningar angående transport av/befattning med narkotika den 31 augusti 2024 respektive 24-26 september 2024, underlag från SAS och SJ angående bokade resor samt finansiella utredningar Claudio Veliz Welsch och Linnéa Veliz Welsch.

Åtalspunkten 3

Claudio Veliz Welsch och Anna-Lena Larsson har hörts. Åklagaren har åberopat foto påträffat i Claudio Veliz Welschs mobiltelefon, foton från husrannsakan, beslagsprotokoll, NFC undersökning av vapen och ammunition, bildbilaga angående jämförelse av skor samt PM telefonundersökning Claudio Veliz Welsch och underlag.

Bakgrund åtalspunkten 2

Med anledning av misstanken enligt åtalspunkten 1 genomfördes den 11 oktober 2024 en husrannsakan i Claudio Veliz Welch och Linnéa Veliz Welch bostad och tillhörande lägenhetsförråd på den i gärningsbeskrivningarna angivna adressen. Vid tillfället befann sig, förutom paret Welsch, även Oliver Gustavson, som inneboende, i lägenheten. Vid husrannsakan hittades i gärningsbeskrivningarna angiven narkotika och ammunition. Cannabisen och kokainet påträffades i en byrålåda i Claudios och Linnéas sovrums, förpackat i zippåsar. I frysen, i facket längst ner, påträffades 126 gram amfetamin förpackat i en zippåse och i lägenhetsförrådet påträffades, i en skokartong märkt reebok, 2 029 gram amfetamin, förpackat i två vacumpåsar, samt, i en kartong för bromsskivor, 1 911 gram amfetamin, förpackat i två vacumpåsar. Ammunitionen påträffades i en påse i förrådet.

I lägenheten påträffades även en större mängd zippåsar i byrån i Claudios och Linnéas sovrums, i lådor i ett databord i barnrummet samt i ett köksskåp. Det påträffades även två digitalvågar i Claudios och Linnéas sovrums, i en byrålåda, samt i det sovrums som Oliver Gustavson nyttjade. I lägenheten påträffades vidare vacumpåsar och en vacummaskin.

Vid husrannsakan påträffades och beslagtogs mobiltelefoner tillhörande de tilltalade.

På skokartongen och vakumpåsarna i den jämte tejpens pååsarna säkrades ett flertal fingeravtryck från Claudio Veliz Welch men inte från någon annan person. På tejpändar från silvertejp i kartongen påträffades på två olika ställen DNA från Claudio Veliz Welch med grad + 4 och på en tejpände påträffades DNA från Linnéa Veliz Welch med grad + 4.

På bromsskivekartongen säkrades fingeravtryck från Claudio Veliz Welch och Oliver Gustavson samt DNA från Oliver Gustavsson med grad + 4.

Under tiden från slutet av augusti till och med september månad 2024 gjorde Oliver Gustavson tre resor från Boden till Borås respektive Stockholm på uppdrag av Claudio Veliz Welch. Boråsresan skedde vid månadsskiftet augusti/september och Stockholmsresorna under perioden den 24-27 september. Samtliga resor skedde med tåg förutom hemresan från Stockholm den 27 september. Vid Boråsresan hämtade Oliver Gustavson den ovan nämnda kartong för bromsskivor som påträffades i Claudio Veliz Welchs och Linnea Veliz Welchs källarförråd.

Resan till Borås bokades och betalades av Linnea Veliz Welch.

Bakgrund åtalspunkten 3

Vid genomgång av en av Claudio Veliz Welch, vid ovan nämnda husrannsakan beslagtagna, mobiltelefoner påträffades foton på ett vapen liggande på ett golv. På en av bilderna är vapnets kolv utfälld och på den andra bilden är kolven infälld. På bilden syntes även skorna samt underbenen på den person som tog fotot. Bilden var tagen den 4 oktober 2024 med en position som visade sig vara Anna-Lena Larssons fastighet på den i gärningsbeskrivningen angivna adressen. I telefonen påträffades även kommunikation mellan Claudio Veliz Welch och en Anna Larsson. Med anledning av dessa omständigheter genomfördes en husrannsakan på fastigheten. Vid denna påträffades det i gärningsbeskrivningen angivna vapnet, ett modifierat jaktgevär, i garaget inlindat i ett par täckbyxor. Slutstycket till vapnet påträffades i ett intilliggande förråd på fastigheten. I garaget påträffades även en igentejpade plastlåda

innehållande ammunition; 70 st skarpa patroner i kaliber 6,5 x 55 passande till det aktuella vapnet. Inne i huset, på en hylla i en garderob vid entrén, påträffades även ammunition; 57 patroner i kaliber 6,5 x 55mm, varav 50 stycken s.k lösplugg och resterande spårljusammunition. Vidare hittades inne i huset, i ett köksskåp, en spårljuspatron kaliber 6,6 x 55 mm.

På vapnet påträffades fingeravtryck från en annan person än Claudio Veliz Welch och Anna-Lena Larsson.

Vid ytterligare genomgång av en av Claudio Veliz Welch mobiltelefoner påträffades delar av en konversation på appen signal med någon med aliaset Btg n1. Från konversationen är det endast Btg n1:s meddelanden till Claudio Veliz Welch som har hittats.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1

Genom Claudio Veliz Welschs erkännande i förening med den övriga utredningen finner tingsrätten åtalet styrkt. Gärningen är att bedöma som åklagaren har gjort gällande.

På grund av Claudio Veliz Welschs medgivande ska det enskilda anspråket bifallas.

Åtalspunkten 2

Claudio Veliz Welschs erkännande av gärningarna för egen del vinner stöd av den övriga utredningen och motsägs inte i någon del av det som har framkommit i övrigt. Han ska därför dömas till ansvar för gärningarna, dvs narkotikabrott och brott mot vapenlagen. Narkotikabrottet är, med hänsyn till arten och mängden narkotika, att bedöma som grovt narkotikabrott.

Åklagaren har påstått att Claudio Veliz Welch har begått det grova narkotikabrottet, bestående av transport och innehav av den aktuella narkotikan helt eller delvis i försäljningssyfte, gemensamt och i samråd med Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welch och att dessa båda således jämsides med Claudio Veliz Welch ska dömas som gärningsmän.

De utdrag från deras mobiltelefoner som har åberopats visar att både Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welch till viss del faktiskt kommit att bistå Claudio Veliz Welch i narkotikahantering. Båda har också delvis bekräftat detta när de hörts under rättegången. De har dock förnekat kännedom och inblandning avseende den nu aktuella narkotikan i den omfattning som åklagaren har påstått.

Oliver Gustavsson har uppgett att han vid en av Stockholmsresorna hämtade cannabis och eventuellt kokain för Claudio Veliz Welchs räkning samt att han hämtade bromsskivepaketet i Borås som han uppskattade vägde ca 1-2 kg och som han trodde innehöll bromsskivor men, i efterhand, misstänkte innehöll narkotika. Han har dock förnekat att han kände till den narkotika som fanns i lägenheten samt att han haft något med narkotikan i skokartongen i förrådet att göra eller ens att han kände till den. Han har också uppgett att han inte hade tillträde till varken källarförrådet eller makarna Welchs sovrum.

Linnéa Veliz Welch har å sin sida uppgett att hon, sedan han bett om det, hjälpt Claudio Veliz Welch att förmedla mindre mängder narkotika genom att på uppmaning från honom ge påsar till folk och berätta för dem hur mycket det kostade; Claudio berättade var det låg och vem som skulle ha det och hon lämnade det till dem utanför huset. Hon har dock hävdade att hon inte kände till att det fanns narkotika i deras sovrum eller i frysen och inte heller i källarförrådet. Hon har bekräftat att hon haft tillgång till förrådet men uppgett att hon bara varit i förrådet sporadiskt.

Claudio Veliz Welch har med sina uppgifter bekräftat den av Linnéa Veliz Welch och Oliver Gustavson angivna bilden. Han har uppgett att han höll Linnéa Veliz Welch utanför hanteringen men att han har bett henne att hjälpa honom med vissa saker som avsett mindre substanser och vissa betalningar. Hon kände inte till den narkotika som fanns i förrådet och han har hanterat narkotikan när Linnéa inte varit hemma. Han har varit skyldig personer mycket pengar, och därför kommit att hantera den nu aktuella narkotikan för andras räkning, men inte varit sanningsenlig när han berättat för Linnéa om hur mycket det var. Han har också tonat ner den hotbild mot honom som har förelegat. Oliver har hämtat upp narkotikan men han vet inte om denne vet vad det var han hämtade. Oliver har inte haft tillgång till förrådet och det är ingen

annan än han - Claudio - som har känt till att narkotikan har förvarats i förrådet.

Av den återopade kommunikationen mellan parterna framgår det att Claudio Veliz Welch är den som har haft kontakterna med andra personer i fråga om vad som förefaller vara narkotikarelaterade diskussioner samt varit den som gett direktiv till Oliver Gustavson och till Linnéa Veliz Welch i olika avseenden. Innehållet i kommunikationen ger enligt tingsrättens mening inte i sig något klart och entydigt stöd för att Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welch haft en sådan kännedom, sådana roller samt utfört sådana uppgifter i hanteringen av den i åtalet aktuella narkotikan att de framstår som gärningsmän på sätt åklagaren har gjort gällande. Även om vissa delar av innehållet i kommunikationen i förening med det förhållandet att Linnéa Veliz Welch som hustru och närmaste person till Claudio Veliz Welch befunnit sig nära honom är besvärande omständigheter för henne framstår det enligt tingsrättens mening inte heller som fullständigt osannolikt att Claudio Veliz Welch inte berättade allting för henne och att han medvetet höll henne utanför verksamheten i viss del. Det finns därutöver inte någon utredning som konkret binder henne eller Oliver Gustavson till någon annan transport av den narkotika som omfattas av åtalet än den som skedde vid Boråsresan när bromsskivekartongen hämtades och som, enligt tingsrättens bedömning med hänsyn till vad som framkommit genom utredningen, uppenbarligen avsåg det amfetamin, om 1 911 gram, som låg i kartongen vid tiden för husrannsakan. Det är således inte visat att Oliver Gustavson vid någon av de två Stockholmsresorna hämtade och transporterade upp någon av den övriga narkotikan som påträffades vid husrannsakan och omfattas av åtalet.

Till det anförda kommer vidare det förhållandet att det endast är fingeravtryck från Claudio Veliz Welch som har kunnat konstateras på skokartongen och på vacuumförpackningarna, med 2 029 gram amfetamin, i denna. På tejp till vacuumförpackningarna har även påträffats DNA från Claudio Veliz Welch på två olika ställen. Spår från Oliver Gustavson har endast påträffats på bromsskivekartongen i enlighet med hans vidgående. och de enda spår från Linnéa Veliz Welch som påträffats är DNA på en tejpände inne i skokartongen, vilket kan ha andra rimliga förklaringar än hantering av tejp i

samband med den aktuella narkotikan, men inga DNA spår i övrigt eller några fingeravtryck. Oliver Gustavson har inte heller haft någon tillgång till förrådet där narkotikan har förvarats. Det nu redovisade talar i sig för att den aktuella narkotikan enbart har hanterats av Claudio Veliz Welch.

Enligt tingsrättens mening är det vid en sammantagen bedömning inte visat att Oliver Gustavson och Linnéa Veliz Welch har begått det grova narkotikabrottet tillsammans och i samförstånd med Claudio Veliz Welch.

Utredningen har dock visat att Oliver Gustavsson på uppdrag av Claudio Veliz Welch transporterat det amfetamin om 1,9 kg som fanns i bromsskivekartongen från Borås till Boden. Omständigheterna kring resan och transporten har uppenbart varit sådana att han måste ha insett risken för att det var något olagligt han skulle transportera och att det fanns en betydande risk för att det var fråga om just narkotika. Genom sitt agerande att utan förbehåll eller kontroll av vad det var för gods genomföra hämtningen av kartongen och sedan transportera upp denna till Boden har han förhållit sig likgiltig inför risken att det var narkotika av något slag han skulle transportera. Han ska därmed dömas för ett narkotikabrott som med hänsyn till mängden amfetamin, vilken med hänsyn till hans kännedom om vikten på paketet uppenbart legat inom ramen för hans uppsåt, ska bedömas som ett grovt narkotikabrott. Beträffande den övriga narkotikan som omfattas av åtalet är det inte visat att denna har varit i Oliver Gustavsons besittning eller att han haft särskild kännedom om den. Han kan därmed inte dömas för någon form av befattningsmed denna narkotika.

Utredningen har visat, vilket Linnéa Veliz Welch också delvis har erkänt, att hon på uppmaning av Claudio Veliz Welch bokade och betalade den resa som Oliver Gustavsson gjorde till Borås och som innebar transport av 1,9 kg amfetamin till Boden. Hon har därigenom med dåd främjat den aktuella transporten och därmed Claudio Veliz Welchs och Oliver Gustavssons gärning. Omständigheterna är sådana att hon måste ha insett den betydande risken för att resan avsåg transport av narkotika vilket på intet sätt undanhållit henne från sitt agerande. Hon har därmed varit likgiltig inför förhållandet att resan avsåg transport av narkotika och hon kan därmed inte undgå ansvar för medhjälp till narkotikabrott. Enligt tingsrättens mening är omständigheterna

sådana att det måste ha legat inom ramen för hennes uppsåt att det kunde vara fråga om sådan sort och mängd narkotika att gärningen skulle komma att utgöra ett grovt narkotikabrott motsvarande i vart fall minimistrafvet för sådant brott. Hon ska därmed dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott.

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Linnéa Veliz Welch hanterat eller känt till det amfetamin som låg i skokartongen i förrådet och hon kan därmed inte dömas för någon form av befattning med denna. Den övriga narkotikan, dvs cannabisen och kokainet i byrålådan i deras sovrums samt amfetaminet i frysen har funnits i hennes eget hem och på platser som uppenbart varit tillgängliga för henne dagligdags. Med hänsyn därtill och med beaktande av hennes insyn i verksamheten som den framkommit genom kommunikationen med Claudio Veliz Welch, innefattande att hon bl a lämnat ut påsar med mindre mängder narkotika från, måste den aktuella narkotikan bedömas ha varit även i hennes besittning och hon kan därmed inte undgå ansvar för narkotikabrott avseende denna narkotika.

Åtalspunkten 3

Anna-Lena Larsson har berättat i huvudsak att hon utan förvarning fick besök av en person som bad henne att förvara ett vapen ett kortare tag. Personen ifråga försäkrade henne om att hon inte skulle få några problem och att denne skulle ta på sig ägarskapet och att hon inte skulle bli indragen. Hon gick med på det genom ett förhastat beslut eftersom hon invaggades i falsk trygghet av personen ifråga och fick för sig att det inte var någon risk för henne. Hon fick ingen ersättning eller vinning av att förvara vapnet. Hon visste inte att det var ett så allvarligt brott och hon visste inte vad vapnet skulle användas till eller att det var manipulerat. Hon har inte rört vapnet och såg inte det när personen lämnade det där. Det är först efteråt som hon såg det när hon gick in i garaget. Hon bad en vän till henne att komma och ta ut slutstycket så vapnet skulle vara obrukbart. Ammunitionen som hittades i hennes hus kom från en annan person som sa att det var lösplugg och inte skarp ammunition. Hon är bekant med Claudio Veliz Welch och han har varit hemma hos henne. Han var inne i garaget en kort stund när han hälsade på. Hon har ingen kommentar till om det är Claudio som kom med vapnet eller har fotat vapnet.

Claudio Veliz Welch har uppgett att han tog foton på vapnet när han var där och hälsade på eftersom han tyckte att det såg coolt ut. Det är hans fötter och skor som syns på fotot. Han har bara varit hos Anna-Lena vid ett tillfälle. Han tog inte med vapnet dit och förvarade det där. Han vet inte om det var han som fällde ut och in kolven; han minns inte och han tror inte det eftersom det inte hittades fingeravtryck eller DNA från honom på vapnet.

På frågor om vad konversationen med Btg n1 handlade om har han uppgett följande. Han tyckte vapnet såg coolt ut och han visste att personen han chattade med jagade. Det ser ju ut som ett jaktvapen. På frågan från personen han chattade med om ammo och namn på vapnet svarade han att han inte visste. Han har inte sagt något till personen om att han var ägare till vapnet och ville sälja det. Det står ju att jag ska fråga "han" och det är en annan person och inte han-Claudio. Han var inte en mellanhand och har inget med det att göra. Med "han" menas ägaren till vapnet.

Utredningen har visat att det aktuella vapnet och dess slutstycke påträffades i Anna-Lena Larssons garage respektive förråd samt att den angivna ammunitionen påträffades i garaget och delvis inne i huset.

Anna-Lena Larsson har vidgått att hon kände till vapnet och att hon lät en annan person förvara det där. Hennes uppgifter om bakgrunden till att vapnet fanns hos henne och hennes del i det hela har framstått som trovärdiga och har under alla förhållanden inte motsagts av utredningen i övrigt. Hon har inte velat kommentera om det var Claudio Veliz Welch som lämnade vapnet hos henne för förvaring men hon har inte heller uttryckligen förnekat detta.

De foton på vapnet som påträffats i Claudio Veliz Welchs telefon och som han själv tagit på plats hos Anna-Lena Larsson, vilka foton också visar att vapnet måste ha hanterats i samband med fotosessionen, i förening med innehållet i meddelandena från Btg n1, för övrigt samma alias som Claudio hade kontakt med i samband med transporten av 1,9 kg amfetamin från Borås, talar med styrka för att det är Claudio Veliz Welch som är den person som lämnat vapnet hos Anna-Lena Larsson för förvaring. De tämligen undanglidande och vaga uppgifter Claudio Veliz Welch har lämnat om sin vetskap om vapnet och sin kontakt med Btg n1 är inte förenliga med innehållet i meddelandena från Btg

n1. Även om Claudio Veliz Welchs egna meddelanden och svar på Btg n1:s frågor inte har påträffats och därför inte kan bedömas framgår det enligt tingsrättens mening tydligt av Btg n1:s meddelanden till Claudio Veliz Welch att Btg n1 för en ingående diskussion med honom om förvärv av vapnet m.m där Claudio bl a fotar vapnet samt skickar foton och förmedlar information om detta. Oavsett om det är Claudio Veliz Welch som äger vapnet eller inte finner tingsrätten att omständigheterna är sådana det kan hållas för visst att det är Claudio Veliz Welch som har låtit förvara vapnet, liksom den ammunition passande till vapnet som påträffades i garaget i en förseglad låda, hos Anna-Lena Larsson och att han därigenom haft en sådan rådighet över vapnet att han ska anses ha innehaft vapnet i den mening som avses i 9 kap 1 § vapenlagen. Han kan därmed inte undgå ansvar för vapenbrott.

Med hänsyn till de gjorda modifieringarna av vapnet, som föranleder att det utgör ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, i förening med de omständigheter under vilka Claudio Veliz Welch innehaft vapnet, dvs i ett sådant sammanhang och med ett sådant syfte att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning, ska vapenbrottet bedömas som ett grovt vapenbrott.

Vad avser den övriga ammunitionen som påträffades i huset är det inte visat något samband till Claudio Veliz Welch och han kan därmed inte dömas till ansvar för befattnings av denna.

Utredningen har inte visat att Anna-Lena Larssons befattnings med vapnet och ammunitionen i garaget samt syftet med denna varit av det slaget att hon kan bedömas ha innehaft vapnet och ammunitionen tillsammans och i samförstånd med Claudio Veliz Welch och således som gärningsman. Hon kan därmed inte dömas enligt förstahandsyrkandet avseende grovt vapenbrott. Hon har dock genom sitt agerande att tillåta förvaring av vapnet i sitt garage med dåd främjat Claudio Veliz Welchs gärning och kan därför inte undgå ansvar för medhjälp till denna. Det är enligt tingsrättens mening inte visat att hennes kännedom om de omständigheter under vilka förvaringen har skett samt om vapnets särskilda beskaffenhet varit sådan att hennes ansvar sträcker sig längre än till medhjälp till vapenbrott av normalgraden.

När det gäller den övriga ammunitionen i huset kan hon inte undgå ansvar för innehavet av denna och ska i den delen således dömas för brott mot vapenlagen.

Påföljder

Claudio Veliz Welch är tidigare dömd och förekommer i belastningsregistret under 17 avsnitt. Han dömdes senast i december 2020 för bl a grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse 3 år jämte förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet. Han frigavs villkorligt från det straffet det 18 januari 2024 med en återstående strafftid om 611 dagar och en prøvotid löpande till den 20 september 2025. Före det dömdes han bl a i september 2015 för grov misshandel, människorov, mindre grovt brott, grovt hemfridsbrott, rån vid 3 tillfällen, övergrepp i rättssak vid 2 tillfällen till fängelse 6 år.

Claudio Veliz Welch ska nu dömas för grovt penningtvättsbrott, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse i vart fall 7 år. Det saknas skäl för straffnedsättning med anledning av Claudio Veliz Welchs påståenden om att han känt sig tvingad att utföra gärningarna på grund av skuldsättning och hot sedan tidigare narkotikabrottslighet. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet. Med hänsyn till att brotten begåtts under prøvotid efter villkorlig frigivning och det inte finns skäl som talar mot detta ska den villkorligt medgivna friheten om 611 dagar förklaras förverkad i sin helhet.

Oliver Gustavson förekommer i belastningsregistret under 4 avsnitt. Han dömdes senast juni 2024 för hot mot tjänsteman, brott mot knivlagen och våldsam motstånd till skyddstillsyn. Före det dömdes han bl a i juni 2023 för grovt rattfylleri, grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning och ringa narkotikabrott till fängelse 1 månad och 14 dagar. Från det straffet frigavs han villkorligt den 5 december 2023 med en återstående strafftid om 14 dagar och en prøvotid löpande till den 4 december 2024.

Oliver Gustavson ska nu dömas för grovt narkotikabrott. Straffvärdet för

brottet, sett till narkotikans sort och mängd, motsvarar fängelse något under 4 år. Med hänsyn till att straffvärdet normalt bedöms något lägre för en inrikes transportör som inte haft något egentligt inflytande över transporten utöver att följa instruktion från annan (se NJA 2012 s 144 och drogpraxisgruppens PM 2018-10-01) bedömer tingsrätten straffvärdet skäligen motsvara fängelse 3 år. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Med hänsyn till att brottet begåtts under prøvotid efter villkorlig frigivning och det inte finns skäl som talar mot detta ska den villkorligt medgivna friheten om 14 dagar förklaras förverkad i sin helhet.

Linnéa Veliz Welch och Anna-Lena Larsson förekommer inte i belastningsregistret.

Linnéa Veliz Welch ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott och narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i vart fall 1 år och 6 månader. Det har genom försvaret framkommit att Linnéa Veliz Welch, tillsammans med Claudio Veliz Welch, har ett barn som är endast 2 månader gammalt. Av 29 kap 5 § och 30 kap 4 § brottsbalken följer att hänsyn till att annan än gärningsmannen drabbas på ett oproportionerligt och orimligt sätt i skälig omfattning ska beaktas både vid straffmätningen och påföljdsvalet. Lagstiftningen ska i det avseende också tillämpas i ljuset av Barnkonventionen, som gäller som svensk lag. Som Högsta domstolen har uttalat i sin dom den 24 oktober 2024 i mål B 1793-23 är barnets bästa ett rättsligt skyddat intresse som ska beaktas och vid alla åtgärder som rör barn enligt Barnkonventionen ska det i *första hand* beaktas vad som bedöms vara barnets bästa. Om en förälder som svarar för ett barns omvårdnad döms till fängelse är detta enligt vad Högsta domstolen uttalar i nämnda dom en åtgärd som rör barnet på ett sådant sätt att principen om barnets bästa enligt artikel 3 i Barnkonventionen blir tillämplig. Enligt Högsta domstolen åvilar det den enskilda domstolen att bedöma på vilket sätt och i vilken grad det kan antas påverka det aktuella barnets bästa om en förälder döms till ett fängelsestraff.

Med hänsyn till det förhållandet att Linnéa Veliz Welch i praktiken ensam svarar för barnets omvårdnad samt att barnet endast är ett par månader gammalt skulle ett fängelsestraff för Linnéa Veliz Welch i enlighet med straffvärdet, såvitt tingsrätten kan bedöma, i hög grad påverka barnet vad

gäller framförallt dess trygghet och anknytning till sin mamma samt möjligheten till en nära relation med henne som i praktiken barnets enda omvårdnadsperson. Enligt tingsrättens mening kan det mot den angivna bakgrunden inte bedömas vara förenligt med barnets bästa att ådöma Linnéa Veliz Welch ett fängelsestraff. Tingsrätten finner med hänsyn till det anförda att Linnéa Veliz Welch, då det under nuvarande förhållanden får anses saknas särskild anledning att befara fortsatt brottslighet från hennes sida, ska ådömas en villkorlig dom i förening med samhällstjänst under maximalt antal dagar, dvs 240. Om tingsrätten i stället hade dömt henne till fängelse hade straffets längd - med beaktande av det ovan anförda vid straffmätningen - bestämts till 1 år.

Anna-Lena Larsson ska dömas för medhjälp till vapenbrott och brott mot vapenlagen. Vad som framkommit om Anna-Lena Larssons personliga förhållanden föranleder tingsrätten att bestämma påföljden till skyddstillsyn med föreskrift i enlighet med domslutet.

Häktning

Eftersom Claudio Veliz Welch och Oliver Gustavsson nu döms för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet ska de vara fortsatt häktade tills fängelsestraffen får verkställas.

De av försvararna begärda ersättningarna är skäliga. Redan med hänsyn till de långa fängelsestraff som döms ut för Claudio Veliz Welch och Oliver Gustavson bör kostnaderna för försvaret i deras fall stanna på staten. Vad gäller Anna-Lena Larsson och Linnéa Veliz Welch finner tingsrätten att de med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden skäligen bör ersätta respektive försvararkostnad med i domslutet angivna belopp.

RÄTTEN

Rådmannen Stefan Lundstig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lundstig

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 26 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-04-08
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 145-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850522-0635	Datum för dom 2025-04-08
Efternamn Veliz Welsch	Förnamn CLAUDIO Andrés

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-10-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: Malin Bergström

Dok.Id 189052

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se