



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 6
Fi 6

DOM
2015-07-03
Umeå

Mål nr
B 246-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 26 februari 2015 i mål nr B 865-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Axel Holmberg
Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Martin Calla

2. Jesper Fröling

3. Marcus Moström

4. Niklas Sjöström

1–4 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 930822-0806
Domarevägen 19
944 32 Hortlax

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Erik von Ahn
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 6

DOM
2015-07-03

B 246-15

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Beslaget ska bestå.
 3. Erik von Ahn får ersättning av allmänna medel med 11 645 kr, varav 8 684 kr för arbete, 597 kr för tidspillan, 40 kr för utlägg och 2 324 kr för mervärdesskatt.
Denna kostnad ska staten svara för.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Chania Lundgren har yrkat att hovrätten frikänner henne från åtalet och ogillar de enskilda anspråken.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Videoupptagningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp.

Hovrättens bedömning

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är bevisat att Chania Lundgren, utan att befinna sig i en nödvärnssituation, har begått de gärningar tingsrätten funnit. I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att hon därför ska dömas för olaga hot och misshandel, båda brotten av normalgraden.

Vad som förekommit i hovrätten föranleder inte heller någon annan bedömning än den tingsrätten gjort i fråga om påföljd eller skadestånd.

Tingsrättens dom bör därför fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 31 juli 2015.

Hovrättslagmannen Susanne Lundgren Jonasson, hovrättsrådet Katarina Brodin, tf. hovrättsassessorn Fredrik Henriksson (referent) samt nämndemännen Mia Winroth och Peter Forsgren har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2015-02-26
meddelad i
Skelefteå

Mål nr: B 865-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHANIA Ilmi Amanda Lundgren, 19930822-0806
Domarevägen 19
944 32 Hortlax

Offentlig försvarare:

Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Öhrn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Martin Calla
Ormbärsvägen 12
904 35 UMEÅ

Företräds av åklagare

2. Jesper Fröling
Skravelsjö 299
905 87 UMEÅ

Företräds av åklagare

3. Marcus Moström
Smultronvägen 3
913 33 HOLMSUND

Företräds av åklagare

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 398 931 24 Skellefteå	Brännavägen 9	0910-72 56 50 E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se www.skellefteatingsratt.dom.se	0910-77 80 86	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Niklas Sjöström
Bölevägen 20 Lgh 1001
904 31 UMEÅ

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2014-07-12
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-12

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandena 2013-11-28 och 2014-09-16.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(SKELLEFTEÅ TR ROTEL 1, 2013-11-28, B1190/13)
(SKELLEFTEÅ TR ROTEL 2, 2014-09-16, B918/14)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Chania Lundgren ska utge skadestånd till Martin Calla med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2014 till dess betalning sker.
2. Chania Lundgren ska utge skadestånd till Jesper Fröling med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2014 till dess betalning sker.
3. Chania Lundgren ska utge skadestånd till Marcus Moström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2014 till dess betalning sker.
4. Chania Lundgren ska utge skadestånd till Niklas Sjöström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juli 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Västerbottens län; Polisområde Skellefteå, beslagsliggare 2014-2400-BG1624-1).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik von Ahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 412 kr. Av beloppet avser 22 030 kr arbete, 4 182 kr tidsspillan, 518 kr utlägg och 6 682 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Chaina Lundgren ska dömas för **olaga hot, grovt brott och misshandel** enligt följande gärningsbeskrivning.

Chania Lundgren har den 12 juli 2014 i anslutning till Nordanåområdet Skellefteå misshandlat Martin Calla genom att slå eller kasta en glasflaska i huvudet på honom vilket orsakat smärta och sårskada.

Vidare har Chania Lundgren strax därefter hotat Marcus Moström, Jesper Fröling och Niklas Sjöström genom att rikta och hugga med en kniv mot dem, vilket varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person. Brottet bör bedömas som grovt då det skett med kniv på nära håll och hotet för målsägandena framstått som akut.

Åklagaren har framställt yrkande om att Chania Lundgren ska förpliktas att utge skadestånd till Martin Kalla med 11 000 kr, varav 1 000 kr avser sveda och värk och 10 000 kränkning. Chania Lundgren ska vidare förpliktas att till Niklas Sjöström, Marcus Moström och Jesper Fröling utge skadestånd med 10 000 kr vardera avseende kränkning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2014 till dess betalning sker.

Åklagaren har vidare framställt särskilt yrkande om att i beslag tagen kniv ska förklaras förverkad (beslag nr 2014-2400-BG1624-1).

Chania Lundgren har förnekat gärningen har bestritt de enskilda anspråken. Inga belopp har vitsordats som skäligen i och för sig. Hon har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier av brottsplatsen och av Marin Calla samt beslagsprotokoll, protokoll över laboratorieundersökningar och sakkunnigutlåtande. Som muntlig bevisning har han åberopat förhör med målsägandena och vittnesförhör med Joel Söderlund och med Rasmus Gyllengahm.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått. Målsägandena och Joel Söderlund är kompisar och hade vid tillfället varit på Trästockfestivalen på Nordanåområdet i Skellefteå. Strax utanför entrén gick Martin Calla, Jesper Fröling och Joel Söderlund runt en buske för att urinera. Samtidigt var Chania Lundgren enligt egna uppgifter tillsammans med sin pojkvän på väg in till festivalen. Martin Calla och Joel Söderlund hörde henne ropa ”mansgrisar”. Söderlund hade dessutom strax dessförinnan hört henne gräla med någon annan person. Enligt de båda killarna ska Martin Calla då svarat med att ropa ”feminist” åt henne och gått emot henne dessutom enligt Söderlund med utsträckta armar. Martin Calla har menat att han gick fram mot Chania Lundgren och fick då en flaska i huvudet av henne. Han minns sedan inte mer förrän han vaknade upp när ambulansen hade kommit. Han hördes av polisen direkt efter att han kommit tillbaka från sjukhuset. Joel Söderlund har uppgivit att han hörde hur en flaska krossades mot något hårt och när han kom fram till Martin Calla var denne ”groggy” men kontaktbar. Martin Calla blödde från huvudet och Söderlund ringde ambulansen. Även Jesper Fröling såg Martin Calla ligga på marken och blöda.

Chania Lundgren har å sin sida berättat att det uppstod en hotfull situation mot hennes pojkvän. Det var ungefär fem killar som stod och skrek åt pojkvännen; hon vet inte vad bråket handlade om. Hon skrek åt dem men ingen hörde så därför tog hon upp en tom flaska för att kasta i marken och få dem att sluta. När hon kastade flaskan råkade en person komma i vägen och fick flaskan i huvudet.

Ingen annan hörd person ger stöd åt den version som Chania Lundgren angett. I stället ger Joel Söderlunds berättelse direkt stöd åt Martin Callas uppgifter och samtliga övriga förhörspersoners uppgifter är förenliga med det händelseförloppet. Chania Lundgrens pojkvän är inte hörd i målet.

Tingsrätten anser det utrett att Chania Lundgren avsiktligt slagit en flaska i huvudet på Martin Calla med påstådda skador som följd. Slaget har inte föregåtts av någon provokation att räkna med. Gärningen ska bedömas som en misshandel av allvarligt slag, dock inte grov misshandel.

Angående det fortsatta händelseförloppet har Jesper Fröling, Marcus Moström och Niklas Sjöström berättat att de sprang efter den som skulle ha slagit Martin Calla. De tre har berättat att när de kom ifatt henne och hennes pojkvän bar pojkvännen på en plankan. Jesper Fröling frågade varför hon hade slagit Martin Calla med en flaska. Hon tog då fram en kniv och stoppade sedan tillbaka den. Niklas Sjöström tog ifrån pojkvännen plankan varvid Chania Lundgren hade tagit fram kniven igen; Jesper Fröling drog undan Niklas Sjöström som då var en meter från kniven. Därefter höll Marcus Moström på att bli knivskuren. När hon åter stoppade ned kniven i fodralet lyckades Jesper Fröling att ta ifrån henne kniven. Jesper Fröling sade till polisen att det såg ut som en Mora-kniv då han tror fodralet var i plast. Han ramlade i en buske men höll greppet om kniven till dess han kunde lämna den till en ordningsvakt. Marcus Moström har berättat att när Chania Lundgren gick mot honom hade hon kniven som närmast 15 centimeter från honom; han är helt säker på att det var en kniv och ingen annan typ av föremål. Niklas Sjöström har i huvudsak bekräftat vad Jesper Fröling och Marcus Moström har berättat och bl.a. tillagt att när han tog plankan av killen var Chania Lundgren som närmast 50 centimeter från honom med kniven.

Chania Lundgren har sagt sig inte haft någon kniv eller sett någon kniv vid tillfället. Hon skar sig dock på något när de hamnade i buskarna och det var troligen så hen-

nes blod hamnade på kniven. När killarna kom efter henne tog hon upp ett avlångt läppglans ur väskan och sade ”backa” till dem. Eftersom hon är närsynt såg hon inte om det var samma killar som förföljt henne och som hade bråkat med hennes kille tidigare. Hon såg inte heller någon planka.

Vittnet Rasmus Gyllengahm känner inte någon av de övriga inblandade. Han var på väg in på Trästocksfestivalen när han såg en person ligga på marken. En annan person gick därifrån mot den gamla lekparken och plockade upp en käpp eller påk. Killen med påken såg ut att bli försvarad av en tjej i en dispyt med flera andra killar. Han tror att tjejen sedan flög på en kille. Någon skrek att tjejen hade en kniv. Han såg dock inte om hon hade en kniv. Det kom sedan vakter både dit och till killen som låg ned.

Målsägandena som har berättat samstämmigt och i huvudsak i enlighet med vad de uppgav i de första polisförhören strax efter händelsen får stöd av vittnet Rasmus Gyllengahm främst avseende att en planka eller dylikt hanterades av en kille och att Chania Lundgren gjort utfall mot målsägandena. Det är uteslutet att målsägandena, som varit säkra på att de sett en kniv, skulle ha kunnat förväxla det med läppglans. Vad målsägandena berättat ska således läggas till grund för vad som kan anses utrett i denna del. Det är därför styrkt att Chania Lundgren riktat och huggit med kniven mot de tre målsägandena. Gärningen är att bedöma som olaga hot. Eftersom det skett med kniv och genom riktade utfall är det ett olaga hot av allvarligt slag men inte så allvarligt att det når upp till att bedömas som grovt brott.

Skadestandsfrågor

Martin Calla har yrkat 11 000 kr i skadestånd varav 10 000 kr för kränkning och 1 000 kr för sveda och värk. Med hänsyn till omständigheterna omkring gärningen och de skador som Martin Calla fick samt de efterföljande besvären så menar tingsrätten att de yrkade beloppen är skäliga.

Jesper Fröling, Niklas Sjöström och Marcus Moström har yrkat 10 000 kr vardera för kränkning. När det gäller kränkningssättning till dem ska, trots att de hade anledning och rätt därtill, i någon mån beaktas att situationen uppstod efter att de förföljt Chania Lundgren. Även med hänsyn till omständigheterna i övrigt finner tingsrätten att ersättningen bör stanna vid 5 000 kr vardera.

Påföljd

Chania Lundgren var 20 år när de aktuella brotten begicks.

Chania Lundgren dömdes den 28 november 2013 av denna tingsrätt för rån till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och alternativstraffet ett års fängelse. Dessförinnan dömdes hon av Göteborgs tingsrätt den 26 november 2012 och även då för rån till fängelse ett år. Efter dessa domar dömdes hon den 16 september 2014 för narkotikabrott som fick omfattas av påföljden utdömd den 28 november 2013.

Frivårdsmyndigheten har anfört att det inte finns några förutsättningar att genomföra en meningsfull skyddstillsyn. Myndigheten har även föreslagit att skyddstillsynen undanröjs.

Straffvärdet av de nu aktuella brotten uppgår till motsvarande drygt sex månaders fängelse. Både misshandelsbrottet och det olaga hotet är av sådan art att de ska föranleda ett fängelsestraff. Eftersom Chania Lundgren, bl.a. genom att begå nya brott under övervakningstiden, har allvarligt misskött skyddstillsynen ska denna undanröjas och ett fängelsestraff ska utdömas i stället. I straffet som nu bestäms ska beaktas det rån och det narkotikabrott som påföljden omfattade samt vidare ska hänsyn tas till vad Chania Lundgren genomgått till följd av skyddstillsynsprogrammet. Slutligen ska straffets längd även ökas något då det är fråga om återfall i likartad brottslighet. Sammantaget kan dock fängelsestraffets längd stanna vid ett år.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2015-02-26

B 865-14

Rotel 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 19 mars 2015. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Thomas Blomgren

Avräkningsunderlag, se bilaga.

**SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Rotel 1

2015-02-26

Skellefteå

Mål nr: B 865-14**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930822-0806	Datum för dom/beslut 2015-02-26
Efternamn Lundgren	Förnamn CHANIA Ilmi Amanda

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-07-13	2014-07-15
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift**Postadress**Box 398
931 24 Skellefteå**Besöksadress**

Brännavägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Telefax

0910-77 80 86

E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se

www.skellefteatingsratt.dom.se

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Överklagande görs skriftligen.

Skrivelsen ska ställas till Högsta domstolen. Den ska emellertid inlämnas eller insändas till hovrätten (adress se nedan).

Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet vid hänvisningen till denna bilaga. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktionen enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Krav på prövningstillstånd gäller dock inte överklaganden av Justiekanslern eller någon av riksdagens ombudsmän i mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd krävs i två eller flera likartade mål och Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i ett av dem, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

Ett överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det avgörande (dom, beslut eller utslag) som överklagas (hovrättens namn, målets nummer och dagen för avgörandet),
2. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
3. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
4. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövnings-tillstånd ska meddelas,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.