



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 10 december 2024 i mål nr B 2502-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (åklagare)

Kammaråklagare Joseph Ricken
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (målsägande)

Göran Gotthold

Företrädd av åklagaren

Klagande (tilltalad)

JOHN Göran Lage Arvidsson, 19660227-8910
Sandnäset 75
975 94 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB

SAKEN

Misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer skadeståndet som John Arvidsson ska betala till Göran Gotthold till 24 500 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2024.
- Niklas Lundgren får ersättning av allmänna medel med 5 586 kr, varav 4 469 kr för arbete och 1 117 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 190548

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

John Arvidsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i annat fall, döma honom till en lindrigare påföljd; i första hand en icke frihetsberövande påföljd eller i andra hand, skyddstillsyn förenat med fängelse (så kallat 28:3-fängelse) alternativt ett kortare fängelsestraff. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Göran Gottholds yrkande om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet. Han har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska avslå Göran Gottholds yrkande om skadestånd avseende sveda och värk, mobiltelefon, avgift för ID- och körkort samt vårdkostnader.

Åklagaren och Göran Gotthold har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören och övervakningsfilm från händelsen har spelats upp. John Arvidsson har som ny bevisning i hovrätten åberopat tre videofilmer och tilläggsförhör med sig själv. John Arvidsson har i tilläggsförhöret berättat att alla tre videofilmer är inspelade i tiden före den åtalade gärningen.

Skuld och påföljd

Hovrätten gör i alla delar samma bedömning som den tingsrätten har gjort och anmärker att det av åberopad övervakningsfilm framgår i vart fall ett dödshot ("Jag ska slå ihjäl dig din dumma jävel"), vilket ger stöd åt Göran Gottholds i sig trovärdiga uppgift om dödshot. De av John Arvidsson åberopade videofilmerna och tilläggsförhöret med honom föranleder ingen annan bedömning. Även om det skulle vara som John Arvidsson anført i fråga om Göran Gottholds tidigare agerande

gentemot honom, är det inte något som ursäktar den åtalade gärningen eller aktiverar någon ansvarsfrihetsgrund.

Hovrätten anser likt tingsrätten att gärningarna ska dömas i konkurrens, att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse sex månader och att det inte föreligger något alternativ till utdömt fängelsestraff då samtycke till samhällstjänst alltså saknas. Skyddstillsyn i förening med fängelse, så kallat 28:3-fängelse, är inte en adekvat påföljd då utredningen inte visar att John Arvidsson har ett hjälpbehov som motiverar en skyddstillsyn. I förevarande fall är det brottslighetens art som starkt talar för fängelse. Tingsrättens dom ska därför fastställas i skuld- och påföljdsdelen.

Skadestånd

Göran Gottholds angivna grund för samtliga skadeståndsanspråk är de brottsliga gärningarna, det vill säga misshandel och olaga hot.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om ersättning för kränkning, sveda och värk och sjukvårdskostnader.

I fråga om mobiltelefon med tillhörande fodral innehållande id-handlingar har Göran Gotthold berättat att John Arvidsson tagit dessa i samband med gärningen. John Arvidsson har berättat att hans hustru lade telefonen med tillbehör i Göran Gottholds brevlåda efter händelsen. Hovrätten anser inte att angiven grund för anspråket kan anses omfatta förlust eller stöld av mobiltelefon och id-handlingar. Göran Gottholds skadeståndsanspråk ska därför avslås i dessa delar och tingsrättens dom ändras i enlighet med domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 27 juni 2025.

Hovrättsråden Jonas Brodin och Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Sanna Nilsson Mulk (referent) samt nämndemännen Lili-Marie Lundström och Ulf Lindeberg har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

**Beslut om rättelse**

I domslutet har av uppenbart förbiseende ersättningen till försvararen Niklas Lundgren angivits med felaktiga belopp. Han ska rätteligen få ersättning med 32 534 kr, varav 26 027 kr avser arbete och 6 507 kr utgör mervärdesskatt.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Stefan Lundstig

Digitalt signerad av

Rådmannen Stefan Lundstig

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 849	Skeppsbrogatan 43	måndag–fredag	0920-29 55 00	lulea.tingsratt@dom.se
971 26 Luleå	Luleå	08:00–16:00		Webb
				https://www.domstol.se/lulea-tingsratt



PARTER OCH DOMSLUT

John Arvidsson

Parter

Tilltalad

JOHN Göran Lage Arvidsson, 19660227-8910
Sandnäset 75, 975 94 Luleå

Offentlig försvarare
Advokat Niklas Lundgren
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54, 971 03 Luleå

Åklagare

Assistentåklagare Gabrielle Engström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande

Carl GÖRAN Valfrid Gotthold

Målsägandebiträde
Advokat Håkan Lundström
Håkan Lundström Advokatbyrå AB
Garvaregatan 3 B, 961 35 Boden

Domslut

Brott som John Arvidsson döms för

Misshandel, 2024-08-13, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2024-08-13, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 månader

Skadestånd

John Arvidsson ska betala skadestånd till Göran Gotthold med 28 198 kr. John Arvidsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43
Luleå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0920-29 55 00

E-post
lulea.tingsratt@dom.se
Webb
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

från den 13 augusti 2024.

Brottsofferfond

John Arvidsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Niklas Lundgren ska få ersättning av staten med 30 620 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 496 kr arbete
- 6 124 kr mervärdesskatt

Håkan Lundström ska få ersättning av staten med 8 555 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 5 803 kr arbete
- 700 kr tidsspillan
- 341 kr utlägg
- 1 711 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att John Arvidsson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att John Arvidsson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL

John Göran Lage Arvidsson har slagit Carl Göran Valfrid Gotthold på benen och händerna upprepade gånger med en käpp. Det hände den 13 augusti 2024 på Sandnäset 69, Luleå kommun. Carl Göran Valfrid Gotthold orsakades smärta, blåmärken och sårskador.

John Göran Lage Arvidsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT

John Göran Lage Arvidsson har hotat Carl Göran Valfrid Gotthold genom att uttala hot med innebörden att han skulle skada och/eller döda honom i samband med att han hållit i och slagit honom med en käpp. Det hände den 13 augusti 2024 på Sandnäset 69, Luleå kommun.

Hotet var sådant att Carl Göran Valfrid Gotthold kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

John Göran Lage Arvidsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Göran Gotthold har begärt att John Arvidsson ska betala skadestånd med 54 398 kr.

Beloppet avser kränkning (40 000 kr), sveda och värk (9 300 kr), sönderslagen mobil (2 698 kr), avgift för nytt internationellt id-kort och körkort (1 000 kr), samt sjukvårdskostnader - upp till högkostnadsskydd (1 400 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2024.

SKÄL

Inställning

John Arvidsson har erkänt att han, som görs gällande i åtalspunkten 1.1, upprepade gånger slagit Göran Gotthold på benen med en käpp med angivna följder men har gjort gällande att han var utsatt för ett påbörjat eller överhängande angrepp samt svårligen kunde besinna sig och därmed bestritt ansvar för brott på grund av nödvärn och nödvärnsexcess. Han har förnekat gärningen enligt åtalspunkten 1.2.

John Arvidsson har bestritt det enskilda anspråket. För det fall han döms för misshandel har han godtagit 20 000 kr för kränkning, 1 550 kr för sveda och värk och 300 kr för läkarbesök som skäliga belopp i sig.

Utredning

Utöver förhör med John Arvidsson har på åklagarens begäran hållits målsägandeförhör med Göran Gotthold. Åklagaren har därutöver åberopat händelserapport, övervakningsfilm, fotografier av målsäganden, journalanteckningar, rättsintyg samt platsöversikt. Göran Gotthold har åberopat kvitto på inköp av mobiltelefon. John Arvidsson har åberopat en polisanmälan av den 13 augusti 2024.

Bakgrund

Genom utredningen har framkommit följande bakgrund. Göran Gotthold är ägare av en fastighet på den i gärningsbeskrivningen angivna adressen i Luleå. På fastigheten finns det två hus. Göran Gotthold bor i det ena huset och i det andra huset, som Göran Gotthold har hyrt ut till dem, bor John Arvidsson och dennes sambo, tillika Göran Gottholds systerdotter. Vid det aktuella tillfället kom Göran Gotthold ut från sitt hus och tilltalade då John Arvidsson, som var ute på gården tillsammans med sin sambo, angående åtgärder denne hade vidtagit med Göran Gottholds traktor, som stod parkerad på gården mellan husen. I samband därmed uppstod det en situation där John Arvidsson utdelade slag med en käpp mot Göran Gottholds händer och ben med smärta, blåmärken

och sårskador som följd.

Parternas uppgifter

Göran Gotthold har uppgett i huvudsak följande. John Arvidsson hade gjort åverkan på hans traktor och han pekade och sa åt denne att sluta med det. Han skulle också dokumentera detta genom att filma med sin telefon och det är den som blänkte på filmen. John Arvidsson kom då springande och körde fram käppen, som är av trä och har en stålpinne på sig, i magen på honom och sa att han skulle döda honom - Göran - om han kom närmare. Han avvaktade någon sekund och när han inte backade då började John Arvidsson slå honom. Det var hårda slag som gjorde ont. Det var ett tiotal slag och i vart fall 6-10 stycken. John Arvidsson hotade honom igen genom att säga att denne skulle slå ihjäl honom om han inte gick in. Han har höftproteser och är rädd om dem och började dra sig därifrån. Han hade precis kunnat börja gå utan käpp. Han hade ingen möjlighet att försvara sig. Efteråt kunde han knappt gå. Inledningsvis slog John Arvidsson telefonen ur händerna på honom så den föll till backen. När han efteråt hade gått in i sitt hus såg han hur John Arvidsson böjde sig ner och tog upp telefonen och därefter lämnade den till sin sambo. Han har inte fått tillbaka telefonen. När han berättade om detta för polisen sa de att John Arvidssons sambo hade sagt att den skulle lämnas i hans brevlåda men det har inte skett. I telefonfodralet hade han sitt körkort, ett minutenkort och ett bankomat kort som också är försvunna. För att få ut ett nytt körkort var han tvungen att först skaffa ett internationellt id-kort och kostnaderna för detta har uppgått till 1 000 kr. Han har också varit tvungen att köpa en ny mobiltelefon. Han har varit på Bergnäsets hälsocentral ungefär 2 gånger i veckan under 3 månaders tid för att lägga om såren på benen. Såren har varit djupa. Han har haft värk i benen under läkprocessen och fått vara försiktig. Han har ätit värktabletter och pencillin mot risken för blodförgiftning. För sjukvårdskostnaderna har han fått betala motsvarande högkostnadsskyddet om 1 400 kr. Påståendet om att han har angripit John Arvidsson är påhittat och bara svammel. John Arvidsson såg att det var en mobil han höll i handen.

John Arvidsson har uppgett i huvudsak följande. Göran hade ställt två stora snöskopor mot bron och han höll på att dra bort dem med Görans traktorgrävar som fästpunkt när Göran kom fram mot honom och var väldigt

uppjagad. Han märkte att det var något som inte stämde och sa åt Göran flera gånger att inte komma närmare men denne kom närmare och närmare. Han noterade att Göran gjorde något med vänsterhanden och att det var något som blänkte till och han uppfattade att denne hade en kniv i handen. Samtidigt sa Göran något om att märka eller så där. Det blev tunnelseende och han slog Göran på låren för att få bort honom och skrek "tänker du dräpa mig din djävul" samt bad honom att gå in i huset. När Göran kom mot honom blev han rädd. Denne har en begynnande demens och har vid två tidigare tillfällen försökt slå honom med tillhygge. När Göran kom mot honom sa han stanna till och höll käppen mot denne för att hålla ett avstånd. När denne började peka och vifta såg han ett blankt föremål och då slog han denne på låren kanske 5-10 gånger. Han blev rädd och slog honom och det skäms han för. Det kan hända att hans PTSD spelade in. Han slog honom först på handen och sedan på låren. Han har ingen aning vad som hände med föremålet som Göran hade i handen. Efter Göran hade gått in så plockade han upp en mobiltelefon från marken och la den på ett trädgårdsbord därute. Polisen ville inte ta emot mobiltelefonen utan sa att de skulle sätta den i brevlådan och det har hans sambo gjort. Han vet inget mer om det. Han fortsatte att slå Göran för att få avstånd och för att få bort Göran från honom. När han slog honom första gången såg han något metalliknande som blänkte till och då tänkte han kniv och sen handlade han reflexmässigt i princip. Han har inte sagt till Göran att han ska döda denne.

Tingsrättens bedömning

Det är visat att John Arvidsson vid det aktuella tillfället har utdelat ett flertal slag med en käpp mot Göran Gotthold vilka träffat denne på i vart fall ena handen och över benen med i gärningsbeskrivningen angivna skador som följd. Genom Göran Gottholds uppgifter i förening med fotografi är det också visat att käppen var försedd med en spets av metall.

John Arvidsson har till fredande från ansvar åberopat nödvärn eller i vart fall putativt nödvärn.

Göran Gottholds redogörelse av förloppet och hans uppgift att han inte har angripit John Arvidsson får enligt tingsrättens mening ett gott stöd av den

åberopade och förevisade övervakningsfilmen.

Av filmen framgår att John Arvidsson, när Göran Gotthold kom ut från sin bostad, gick iväg och hämtade den aktuella kappen från ett bord en bit bort och sedan - hastigt - gick tillbaka mot Göran Gotthold. John Arvidsson har således inledningsvis försett sig med ett tillhygge i form av kappen och därefter på ett konfrontativt sätt närmat sig Göran Gotthold. För tingsrätten framstår situationen tvärt emot vad John Arvidsson har gjort gällande som att det i stället är Göran Gotthold som rimligen kunnat uppfatta sig vara utsatt för ett överhängande angrepp. I det skedet som Göran Gotthold pekar mot John Arvidsson med sin hand kan det ses på filmen att John Arvidsson samtidigt pekar med kappen mot Göran Gottholds mage och att han därefter påbörjar sin våldsutövning mot Göran Gotthold som han sedan fortsätter medan Göran Gotthold backar mot sitt hus. Av Göran Gottholds uppgifter som vinner stöd av övervakningsfilmen och även av John Arvidssons egna uppgifter är det visat att Göran Gotthold vid tillfället hade en mobiltelefon i handen och inte en kniv samt att telefonen inledningsvis slogs ur handen på honom när John Arvidsson påbörjade sin våldsutövning.

Av det nu anförda följer att tingsrätten anser det visat att John Arvidsson inte har varit utsatt för ett påbörjat eller ett överhängande brottsligt angrepp från Göran Gottholds sida vid det aktuella tillfället och att han inte heller haft någon rimlig och beaktansvärd anledning att uppfatta situationen som sådan. Det har således varken förelegat nödvärn eller putativt nödvärn och John Arvidsson ska därför dömas till ansvar för sitt agerande gentemot Göran Gotthold enligt åtalpunkten 1.1. Genom Göran Gottholds i sig trovärdiga uppgifter om att John Arvidsson under förloppet uttalat dödshot vid två tillfällen, vilket ligger i linje med John Arvidssons allmänna agerande vid tillfället, finner tingsrätten även åtalet enligt åtalpunkten 1.2 styrkt.

Med denna bedömning ska John Arvidsson ersätta Göran Gotthold för den ska han åsamkat denne. Skäligt belopp för kränkning och sveda och värk uppgår till 20 000 kr respektive 3 100 kr, motsvarande en månads akut fysiskt lidande. Vad gäller förlorad mobiltelefon stöds Göran Gottholds, i sig trovärdiga, uppgift att han inte fått tillbaka sin telefon av åberopat kvitto utvisande att han faktiskt köpt en ny telefon några dagar efter den aktuella händelsen. John

Arvidsson, som genom den aktuella misshandeln och sitt agerande därefter orsakat förlusten av telefonen ska därför förpliktas att ersätta Göran Gotthold för kostnaden för inköp av den nya telefonen. Tingsrätten finner inte heller skäl att ifrågasätta Göran Gottholds uppgifter om kostnaderna för sjukvård samt förlorat körkort med anledning av misshandeln, vilka kostnader John Arvidsson därför ska förpliktas att ersätta. På det sammantagna beloppet om $(20\,000 + 3\,100 + 2\,698 + 1\,400 + 1\,000 =)$ 28 198 kr ska utgå begärd och lagstadgad ränta.

John Arvidsson förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har i yttrande angett att Arvidsson synes leva under socialt ordnade förhållanden, att det inte bedöms föreligga något övervakningsbehov och att det därmed inte föreslås skyddstillsyn som påföljd. Frivården har bedömt honom som olämplig för samhällstjänst med hänsyn till psykisk och fysisk ohälsa samt oklar arbetsförmåga.

Den nu aktuella misshandeln är ett brott av sådan art att påföljden i första hand ska bestämmas till fängelse. Misshandeln har utövats med ett tillhygge och omfattat ett flertal slag som, utöver smärta, orsakat målsäganden relativt omfattande skador på ena låret, båda knäna och underbenen. Med hänsyn till det anförda finner tingsrätten att straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse 6 månader. I och med att det saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd samt för samhällstjänst kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

John Arvidsson ska även betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden enligt lagen om brottsofferfond.

Den av målsägandebiträdet och försvararen begärda ersättningen är skälig. Med hänsyn till John Arvidssons personliga och ekonomiska förhållanden bör kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Stefan Lundstig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lundstig

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast **den 2 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
H 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-05-30
Umeå

Aktbilaga
Mål nr. B 44-25

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19660227-8910	Datum för dom/beslut 2025-05-30
Efternamn Arvidsson	Förnamn JOHN Göran Lage

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt om personen är fortsatt frihetsberövad)

2024-08-13	2024-08-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Ansvarig för avräkningsunderlaget: tf. hovrättsassessorn Sanna Nilsson Mulk



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se