



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

DOM
2023-07-06
Umeå

Mål nr
B 544-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 9 maj 2023 i mål nr B 739-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jonas Fjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande (Tilltalad)

Karin BENITA Nyman Sundström, 19720324-8948
Skäret 130
975 92 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Melander
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

SAKEN

Sabotage mot blåljusverksamhet

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Dok.Id 166127

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Kriminalvården, Frivården Luleå, ska anordna samhällstjänsten.

2. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.

3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande uppgifterna i det läkarintyg m.m., tingsrättens aktbilaga 73, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

4. Anna Melander får ersättning av allmänna medel med 54 976 kr, varav 31 734 kr för arbete, 9 653 kr för tidspillan, 2 836 kr för utlägg och 10 753 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 9 maj 2023 i mål nr B 739-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jonas Fjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (Målsägande)

1. Leo Blind
Polisregion Nord
Box 501 35
973 24 Luleå

2. Petter Taavo
Polisregion Nord
901 71 Umeå

1 och 2 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

LARS HÅKAN Sundström, 19700419-8995
Frihetsberövande: Häktad
Skäret 130
975 92 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Västergatan 14 A
941 33 Piteå

SAKEN

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 4.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Lars Håkan Sundström ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Lisa Länta får ersättning av allmänna medel med 72 841 kr, varav 44 280 kr för arbete, 8 775 kr för tidsspillan, 5 218 kr för utlägg och 14 568 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Benita Nyman Sundström har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet eller, i andra hand, döma henne till en lindrigare påföljd.

Lars Håkan Sundström har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, bedöma gärningen avseende grovt sabotage mot blåljusverksamhet (åtalspunkten 1.1) som brott av normalgraden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma honom till en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Leo Blinds och Petter Taavos skadeståndsyrkanden. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Åklagaren, Leo Blind och Petter Taavo har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Förhören har spelats upp. På Benita Nyman Sundströms begäran har nytt vittnesförhör hållits med Therese Lindh, vilket redovisas nedan. Benita Nyman Sundström har i hovrätten även åberopat skriftlig bevisning i form av stillbilder från helikopter och huvudanmälan. Lars Håkan Sundström har i hovrätten även åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier från olycksplatsen, fotografier från kroppskamera, fotografier från gripandet, HÖK samtalslista och handbok från Trafikverket.

Therese Lindh har uppgett bland annat att hon och Benita Nyman Sundström pratade i telefon vid middagstid och att Benita Nyman Sundström var mycket orolig över att något kunde ha hänt Lars Håkan Sundström.

Skuld- och rubricering

Åtalspunkten 1.1–1.3 (Lars Håkan Sundström)

Vad som förekommit i hovrätten föranleder ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Med hänsyn till att brotten har olika skyddsintressen ska Lars Håkan Sundström dömas för samtliga brott i konkurrens. Tingsrättens dom ska därför fastställas i den delen.

Åtalspunkten 2.1 (Benita Nyman Sundström)

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Benita Nyman Sundström har begått den åtalade gärningen. Eftersom poliserna avbröt sina försök att ta sig ut från gården innan Benita Nyman Sundström flyttade bilen är det dock enbart utrett att gärningen pågick i några minuter. Tingsrättens dom ska därför fastställas i fråga om skuld och rubricering.

Det bör också tilläggas att åklagaren i hovrätten har förtydligat att åtalet mot Benita Nyman Sundström är separat från åtalet mot Lars Håkan Sundström och att han således inte gjort gällande att Benita Nyman Sundström har haft kännedom om makens förehavanden vid tidpunkten för gärningen.

Påföljd

Lars Håkan Sundström

Hovrätten gör i denna del samma bedömning som den som tingsrätten har gjort. Det har inte framkommit några sådana omständigheter som kan beaktas i förmildrande riktning vid straffmätningen. Tingsrättens dom ska därför även fastställas i fråga om påföljd.

Benita Nyman Sundström

Såsom tingsrätten har angett är brottet sabotage mot blåljusverksamhet av sådan art att påföljden i första hand ska bestämmas till fängelse. Hovrätten bedömer dock att brottets straffvärde är lägre än vad tingsrätten har funnit och att det motsvarar fängelse en månad. Vidare finner hovrätten till skillnad från tingsrätten att det finns ett utrymme för att döma Benita Nyman Sundström till villkorlig dom. Benita Nyman Sundström har under rättegången samtyckt till samhällstjänst. Enligt hovrättens mening bör det, även om det har framgått i målet att Benita Nyman Sundström har vissa kognitiva och fysiska besvär, vara möjligt att utforma samhällstjänsten utifrån hennes förutsättningar (jfr Borgeke och Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, JUNO-version 4, s. 473).

Mot bakgrund härav och då det i övrigt inte har framgått att Benita Nyman Sundström skulle vara olämplig för att utföra samhällstjänst anser hovrätten att det finns förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom förenat med föreskrift om samhällstjänst. Tiden för samhällstjänsten ska bestämmas till 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd, skulle fängelse en månad ha dömts ut.

Skadestånd

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Lars Håkan Sundström ska betala kränkningsersättning till Leo Blind och Petter Tavvo med 15 000 kr vardera jämte ränta. Tingsrättens dom ska därför inte heller i denna del ändras.

Häktning

Det finns viss risk för att Lars Håkan Sundström avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. För brottet grovt sabotage av blåljusverksamhet är vidare inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Lars Håkan Sundström ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 augusti 2023

F.d. hovrättspresidenten Margareta Bergström (ordförande), hovrättsrådet Ann-Christine Johansson (referent) och tf. hovrättsassessorn Carl-Henrik Wester Allard samt nämndemännen Hans Modig och Helena Samuelsson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig,

Avräkningsunderlag, se bilaga C



LULEÅ TINGSRÄTT

HANDL 11

Dom

Meddelad i Luleå

2023-05-09

Målnummer

B 739-23

Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Benita Nyman Sundström

Parter

Tilltalad

Karin BENITA Nyman Sundström, 19720324-8948

Skäret 130, 975 92 Luleå

Offentlig försvarare

Advokat Anna Melander

Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB

Box 136, 971 04 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Valter

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Luleå

Box 924, 971 28 Luleå

Domslut

Brott som Benita Nyman Sundström döms för**Sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken, 2023-03-07, Luleå kommun**Påföljd**

Fängelse 2 månader

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg, aktbil. 73, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Benita Nyman Sundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 849

971 26 Luleå

Besöksadress

Skeppsbrogatan 43

Luleå

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

0920-29 55 00

E-post

lulea.tingsratt@dom.se

Webb<https://www.domstol.se/lulea->

Ersättning och återbetalning

Anna Melander får ersättning av staten med 89 483 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 586 kr arbete
- 17 897 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Lars Grönberg, se domslut för Lars Håkan Sundström.

Staten ska stå för kostnaderna.

Lars Håkan Sundström

Parter

Tilltalad

LARS HÅKAN Sundström, 19700419-8995
Skäret 130, 975 92 Luleå

Offentlig försvarare

Advokat Lisa Länta
Front Advokater AB
Västergatan 14 A, 941 33 Piteå

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Valter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924, 971 28 Luleå

Målsägande (part)

LEO Blind
Polisregion Nord, Box 501 35, 973 24 Luleå

Målsägandebiträde

Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249, 941 25 Piteå

Målsägande (part)

Karl PETTER Taavo

Målsägandebiträde

Advokat Lars Grönberg
Advokatfirman Latium AB
Box 249, 941 25 Piteå

Domslut

Brott som Lars Håkan Sundström döms för

Försök till grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,
2023-03-07, Luleå kommun

Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-07, Luleå kommun

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 3 p och 2 st brottsbalken, 2023-03-07, Luleå kommun

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Lars Håkan Sundström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Lars Håkan Sundström ska betala skadestånd till Leo Blind med 15 000 kr. Lars Håkan Sundström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2023 tills betalning sker.

Lars Håkan Sundström ska betala skadestånd till Petter Taavo med 15 000 kr. Lars Håkan Sundström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2023 tills betalning sker.

Brottsofferfond

Lars Håkan Sundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lisa Länta får ersättning av staten med 157 044 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 774 kr arbete
- 29 025 kr tidsspillan
- 5 836 kr utlägg
- 31 409 kr mervärdesskatt

Lars Grönberg får ersättning av staten med 68 985 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 756 kr arbete
- 8 100 kr tidsspillan
- 1 332 kr utlägg
- 13 797 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-04-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Håkan Sundström ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st, 5 § och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lars Håkan Sundström ska dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lars Håkan Sundström ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET

Lars Håkan Sundström har angripit polisverksamhet genom att köra ut med hjullastare mot eller framför polisbilen som polismännen Leo Blind och Petter Taavo färdades i. Polisbilen som vid tidpunkten efterföljde en personbil och påkallade fri väg med blåljus och sirener var tvungen att bromsa in och väja undan för att undgå kollision.

Det hände den 7 mars 2023 på Skäret, Luleå kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt hindra brottsbekämpande verksamhet samt fick till följd att efterföljandet av personbilen var tvungen att avbrytas samt att polisbilen körde ned i diket.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom agerandet enligt ovan framkallat fara för flera människors liv.

Lars Håkan Sundström begick gärningen med uppsåt.

1.2 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

Lars Håkan Sundström har uppsåtligt försökt angripa polismännen Leo Blind och Petter Taavo med våld då Leo Blind och Petter Taavo, i deras myndighetsutövning, med polisbil efterföljde en personbil. Det hände den 7 mars 2023 på Skäret, Luleå kommun. Sundström har kört ut med hjullastare mot eller framför polisbilen som Blind och Taavo färdades i. Fara för brottets fullbordan förelåg eller var endast utesluten på grund av tillfälliga omständigheter då föraren av polisbilen lyckades väja undan.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen om den hade fullbordats hade lett till allvarlig kroppsskada och även var av särskilt hänsynslös eller farlig art.

1.3 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

Lars Håkan Sundström har vid förande av hjullastare i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Sundström har svängt ut med en hjullastare i en korsning där han hade väjningsplikt samt där en polisbil påkallade fri väg genom blåljus och sirener och därigenom orsakat en trafikolycka då polisbilen som färdades på vägen var tvingad att köra ned i diket för att undvika kollision. Det hände den 7 mars 2023 på Skäret, Luleå, Luleå kommun.

Lars Håkan Sundström har vid framförande av fordonet varit grovt oaktsamt och genom sitt körsätt visat en uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Lars Håkan Sundström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 23, 2023-04-14, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Benita Nyman Sundström ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET

Benita Nyman Sundström har stört polisverksamhet genom att med sin personbil spärra vägen för en polisbil.

Det hände den 7 mars 2023 på Skäret 163, Luleå kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt hindra brottsbekämpande verksamhet.

Benita Nyman Sundström begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Lars Håkan Sundström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Leo Blind har begärt att Lars Håkan Sundström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 mars 2023 tills betalning sker.

Petter Taavo har begärt att Lars Håkan Sundström ska betala skadestånd med 15 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 mars 2023 tills betalning sker.

Skäl

Inställning

Lars Håkan Sundström och Benita Nyman Sundström har förnekat gärningarna. Lars Håkan Sundström har bestritt de enskilda anspråken.

Utredning

Åklagarens utredning har bestått av målsägandeförhör med Leo Blind och Petter Taavo, vittnesförhör med Kent Isaksson och Viktoria Elenius, videofilm från kroppskamera, videofilm från drönare, videofilm från helikopter, bildjämförelse mellan stillbild från kroppskamera och fotografi på Lars Håkan Sundström vid gripandet, fotografier från brottsplats och plats för gripandet av Lars Håkan Sundström, utdrag från händelserapport, PM över angående HÖK över Lars Håkan Sundströms mobilnummer samt anmälan om

ägarbyte och avregistrering.

På Lars Håkan Sundströms begäran har hållits vittnesförhör med Per Heikki, Karl Norberg, Peder Hannerfors, Börje Eriksson och Christopher Sundström. Lars Håkan Sundström har vidare åberopat registerutdrag från Transportstyrelsen, foto från Google maps, fotografi från brottsplats samt fotografier av pass och körkort.

På Benita Nyman Sundströms begäran har hållits vittnesförhör med Isabelle Morin, sambo till Christoffer Sundström. Benita Nyman Sundström har vidare åberopat läkarintyg till styrkande av att hon har bl a kognitiva problem, och skärmdumpar över samtalsloggar m.m.

Bakgrund som framkommit genom utredningen

Den aktuella dagen hade polisen en trafikkontroll på Kallaxvägen vid Kallax by i Luleå. Vid kontrollen deltog trafikpoliserna Leo Blind och Petter Taavo, som patrull 19-7120, samt Kent Isaksson med kollega i patrull 19-7130. I samband med att de var på väg att avsluta kontrollen uppmärksammade Petter Taavo en bil som passerade dem där han tyckte sig känna igen personen som körde bilen. Han och Leo Blind fann anledning att kontrollera föraren och började köra efter bilen. Denna, en BMW 520, ökade då hastigheten och vägrade att stanna trots att Leo Blind, som var förare av polisbilen, använde polisbilens stoppsignal. Vid slagning på den flyende bilens registreringsnummer framkom att registrerad ägare till bilen var Lars Håkan Sundström. Dennes son, William Sundström, var känd av Petter Taavo och Leo Blind som dömd för bl a upprepade olovliga körningar och annan trafikbrottslighet samt saknade körkort. Körningen visade också likheter med tidigare efterföljanden av William Sundström som Leo Blind och Petter Taavo hade varit med om. De misstänkte därför att det var William Sundström som körde den aktuella bilen. Efterföljandet fortsatte i hög fart längs Kallaxvägen i riktning mot Antnäs.

När Kent Isaksson och dennes kollega i patrull 19-7130 via radion hörde att Leo Blind och Petter Taavo inte hade fått stopp på BMW:n och påbörjat ett efterföljande körde de efter i syfte att undsätta kollegorna. I samband med att Leo Blind och Petter Taavo under jakten passerade E4:an meddelade de detta till Kent Isaksson med kollega och uppmanade dem att köra ut på E4:an i riktning mot Piteå och därefter svänga av till höger längs vägen mot Skäret.

Polisbilen med Leo Blind och Petter Taavo hade både ljus- och ljudsignal på. Leo Blind bar en kroppskamera som var påslagen under efterföljandet. Hastigheten var stundtals uppe i över 200 km/h och genom byarna Måttsund och Antnäs översteg hastigheten 170 km/h.

Färden fortsatte genom Antnäs by längs Älvsbyvägen i riktning mot Älvsbyn. Strax efter att den flyende bilen hade passerat Antnäs svängde den hastigt till vänster in på en mindre skogsväg som gick i riktning mot Skäret. I samband med att bilen svängde in på denna väg körde den in i snödrivan på höger sida men tog sig vidare. I detta skede var polisbilen alldeles bakom den jagade bilen. Färden fortsatte sedan längs den mindre vägen och hastigheten där varierade mellan ca 70 och 100 km/h. En bit fram längs vägen stod en större traktor på vänster sida av vägen i färdriktningen sett. Traktorn, en gul hjullastare av modell Ljungby L11, stod på en liten sidoväg med fronten och skopan i riktning mot vägen

där den flyende bilen och polisen kom körande. När den jagade bilen hade passerat vägen där traktorn stod körde traktorn ut på vägen framför polisbilen. Leo Blind bromsade kraftigt och vände sedan av vägen till höger i snödrivan för att inte kollidera med traktorn. Polisbilen fastnade i snödrivan och Leo Blind och Petter Taavo kunde därmed inte fortsätta jakten på den flyende bilen. Traktorn körde från platsen längs vägen i samma riktning som den flyende bilen, dvs i riktning mot Skäret. Spåren från traktorn visade att denna sedan hade sväng till höger in på vägen genom Skäret. I samband med att polisbilen körde av vägen hörs Leo Blind på videon från kroppskameran säga att de blev avtryckta av vägen av en traktor och att det är "gubben Sundström". Enligt Leo Blinds kroppskameras klocka skedde avåkningen ca kl 15:58:45 och registrerades sedan i händelserapporten kl 16.00:37.

I skedet när Leo Blind och Petter Taavo hamnade i diket med polisbilen befann sig Kent Isaksson och dennes kollega ute på E4:an mellan avfarten vid Antnäs och vägen in mot Skäret. Kent Isaksson svängde sedan av E4:an och in på vägen mot Skäret. När de hade kommit fram till Skäret och passerat vägen från Antnäs, där traktorn hade kört ut framför Leo Blind och Petter Taavo, kom de ikapp en gul traktor av samma typ och modell som den som hade kört ut framför Leo Blind och Petter Taavo. De följde efter denna traktor fram till en äng en bit längre fram där de sedermera, efter att traktorn hade kört ner på ängen och lyft upp några höbalar och sedan vänt tillbaka upp mot vägen, stoppade den och konfronterade föraren, som var Lars Håkan Sundström. Om dessa omständigheter noterades det i händelserapporten kl 16.01:33 att patrull 19-7130 *passerar Skäret nu och letar*, kl 16:04:41 att patrull 19-7130 *har visuell på den gula traktorn* och kl 16:07:49 att traktorn *kör nu på en äng så ptrl har inte möjlighet att ta sig fram till den*.

I samband med att traktorn stoppades hade Leo Blind och Kent Isaksson ett facetimesamtal vid vilket Kent Isaksson visade traktor och förare och där Leo Blind uppgav att det var samma traktor och förare som hade tvingat dem av vägen.

Leo Blinds och Petter Taavos polisbil blev efter en stund uppdragen ur snödrivan av en annan polisbil och de körde därefter till Skäret där de, efter att ha passerat platsen för gripandet av Lars Håkan Sundström, fortsatte att leta efter den jagade bilen och föraren av denna. I samband med detta uppmärksammades de, av polis i den polishelikopter som anslutit för att bistå under insatsen, på en misstänkt snöskoter vid en gård inne i Skäret. De körde då in på gården till adressen Skäret 163 och passerade i samband med det en Volkswagen Caddy. När de hade kommit in på gården insåg de att de hade kört in på fel gård och Leo Blind vände då bilen för att köra ut från gården. Volkswagen Caddyn, som kördes av Benita Nyman Sundström, hustru till Lars Håkan Sundström och mamma till William Sundström, körde i samband därmed in på gården och ställde sig så att det inte var möjligt för Leo Blind att köra ut polisbilen från gården. Leo Blind slog igång polisbilens ljusfunktion för att påkalla fri väg men Benita Nyman Sundström flyttade inte på bilen. Petter Taavo gick därefter ut från polisbilen för att tala med Benita Nyman Sundström, som också gick ut ur bilen. Petter Taavo bar, liksom Leo Blind, polisuniform. Trots Petter Taavos muntliga uppmaningar till Benita Nyman Sundström att flytta på bilen gjorde hon inte det. I samband med att Petter Taavo i syfte att få tag på bilnyckeln tog tag i Benita Nyman Sundström och föste upp henne mot bilen kom Christoffer Sundström, som är son till Lars Håkan Sundström och Benita Nyman Sundström, gående mot poliserna i ett upprört

tillstånd. I det skedet gick även Leo Blind ut ur polisbilen för att hindra Christoffer Sundström från att gå fram till Petter Taavo och Benita Nyman Sundström. Först sedan ytterligare en polispatrull, i vilken Viktoria Elenius ingick, anlönt till platsen och samtalat en stund med Benita Nyman Sundström kom hon att köra undan bilen.

En kontroll av spåren på platsen där traktorn hade kört ut framför polisbilen visade att traktorn hade kommit körande i riktning från Skäret och sedan backats in på den aktuella vägen.

Av åberopat registerutdrag från Transportstyrelsen avseende den jagade BMW:n framgår att Lars Håkan Sundström var registrerad ägare av denna bil från och med den 1 mars 2023 fram till och med den 5 mars 2023 och att en Björn Forss är registrerad som nuvarande ägare från och med den 6 mars 2023. Av anmälan om ägarbyte och avregistrering framgår att denna ändringsanmälan gjordes den 14 mars 2023. Vidare framgår av utdraget att Lars Håkan Sundström tidigare varit registrerad ägare av bilen under tiden från och med den 31 mars 2020 till och med den 11 november 2022 samt att även Christopher Sundström varit registrerad ägare av bilen under tiden från och med den 10 februari 2019 till och med den 17 september 2019. Av utdraget framgår även att den aktuella bilen är belagd med körförbud sedan den 1 december 2020 och avställdes den 4 mars 2023.

Per Heikki och Karl Norberg är boende i Skäret. Per Heikki bor på adress skäret 124 och är nära granne med Lars Håkan Sundström. Karl Norberg bor på Skäret 105 vid korsningen mellan vägen som går genom Skäret och vägen från Antnäs där traktorn körde ut framför polisbilen. Även Börje Eriksson är bosatt i Skäret.

Av HÖK uppgifter framgår att William Sundströms telefon ringt till Lars Håkan Sundströms telefon den 7 mars 2023 kl 15:53 och kl 15:59. Samtalen pågick i 6 minuter och 8 sekunder respektive 3 minuter och 39 sekunder. Samma dag kl 16:03 och kl 16:16 har det till Lars Håkan Sundströms telefon ringts från ett telefonnummer som är registrerat på ett bolag med adress Skäret 149 där Christopher Sundström och Isabell Morin är folkbokförda och bosatta. Dessa samtal har pågått i 15 respektive 10 sekunder.

Tingsrättens bedömning

Av åberopade fotografier samt filmer framgår att det rådde bra siktförhållanden på den plats där traktorn körde ut framför polisbilen och att traktorföraren, som satt tämligen högt upp, måste ha haft en god överblick över den aktuella vägsträckan. Vid tillfället var också polisbilens larmanordning i form av ljus- och ljudsignal påslagen och polisbilen måste därför ha varit lätt att upptäcka. Leo Blind och Petter Taavo har berättat att de såg att föraren av traktorn tittade åt deras håll både innan och under tiden traktorn körde ut framför dem. Härtill kommer den omständigheten att traktorn stod inbackad på vägen och att den inte hade kommit körande längs denna. Enligt tingsrättens mening kan det inte råda någon tvekan om att föraren av traktorn såg båda bilarna komma och att denne medvetet körde ut med traktorn framför polisbilen.

Leo Blind och Petter Taavo har uppskattat att de befann sig bara ett par eller några sekunder bakom den flyende bilen i det skede när traktorn plötsligt körde ut framför

polisbilen. Leo Blind har uppskattat att avståndet mellan polisbilen och traktorn när denna körde ut var ca 40 meter. Av filmen från Leo Blinds kroppskamera framgår också att det var fråga om ett mycket hastigt händelseförlopp. Såvitt framkommit uppgick polisbilens hastighet till ca 85 km/h i det ögonblick när Leo Blind började att bromsa. Leo Blind och Petter Taavo har uppgett, vilket också framgår av filmen, att polisbilen hade krockat med traktorn om inte Leo Blind under inbromsningen hade väjt av vägen.

Leo Blind har i samband med olyckan spontant uttalat att det var "gubben Sundström" som körde traktorn. Han har i förhör berättat att han kände igen Lars Håkan Sundström från passbilder han sett i samband med slagningar de gjort på dennas fordon.

De av åklagaren åberopade jämförelsebilderna mellan traktorn som körde ut framför polisbilen och den traktor som Lars Håkan Sundström körde vid när han greps visar också på en överensstämmelse mellan några unika detaljer på traktorerna. För tingsrätten framstår det som tydligt att det är fråga om samma traktor. Lars Håkan Sundström har också bekräftat att det är en och samma traktor, och således att det var hans traktor som kördes ut framför polisbilen. Han har dock förnekat att det var han som körde traktorn vid olyckstillfället.

Redan det förhållandet att det var Lars Håkan Sundströms traktor som användes vid gärningen talar i någon mån för att det var han som var förare av den vid olyckan. Denna tes stärks av det förhållandet att det var han som körde traktorn när polisen sedan stoppade denna efter olyckan. Till detta kommer den omständigheten att polisens jämförelsebilder visar på en likhet mellan föraren och Lars Håkan Sundström såvitt avser huvudbonad och glasögon.

Lars Håkan Sundström har hävdatt att han hade varit ut och gått med hunden och därefter satt sig i traktorn, som stod på hans gård vid maskinhallen, och kört iväg för att hämta foder till djuren. Vid detta tillfälle såg han inte till någon annan person ute på gården men det hade rört sig folk där tidigare och det kunde kanske finnas någon i maskinhallen. Utredningen har visserligen visat att andra personer haft möjlighet att låna Lars Håkan Sundströms traktor men det framstår som närmast osannolikt att någon annan, på det sätt som följer av Lars Håkan Sundströms uppgifter, utan hans vetskap plötsligt skulle ha lånat traktorn för att utföra den aktuella gärningen och sedan obemärkt lämna tillbaka den på gården lagom till dess att han skulle använda den för att hämta foder till sina djur.

Av utredningen framgår också att det varit fråga om ett snävt tidssamband och att det inte kan ha gått mer än högst någon eller några minuter från det att Leo Blind och Petter Paavo körde av vägen och rapporterade in detta till dess att Kent Isaksson och hans kollega hade uppmärksammat traktorn med Lars Håkan Sundström som förare. Kent Isaksson har uppskattat att det bara tog ca en minut från det att kollegorna rapporterade om olyckan till dess att de såg traktorn längre fram längs vägen. Såvitt framkommit genom Leo Blinds uppgifter sker det ofta en viss fördröjning från det att patrullerna rapporterar uppgifter till dess att operatören noterar detta i händelserapporten. Detta framgår också av det förhållandet att olyckan skedde kl 15.58 men noterades i rapporten först två minuter senare. När det i rapporten kl 16:04 noteras att patrullen med Kent Isaksson nu ser traktorn kan det således antas att detta i realiteten inträffade någon eller några minuter

tidigare. Detta, och därmed Kent Isakssons uppskattning av tiden, stöds också av det förhållandet att det i rapporten redan kl 16.01 noteras att patrullen med Kent Isaksson nu passerar Skäret. Av Kent Isakssons uppgifter har det nämligen framkommit att han och kollegan i princip såg traktorn redan i detta skede.

Försvarets vittnen Per Heikki och Karl Norberg har båda berättat att de såg den gula traktorn komma körande i hög fart från det håll där olyckan hade hänt, att de inte såg föraren men att de inte tyckte att det såg ut som Lars Håkan Sundström och att de inte heller tror att det var han med hänsyn till den vårdslösa körningen. Per Heikki har uppgett att han såg traktorn snabbt köra in på Lars Håkan Sundströms gård och därefter, högst en eller två minuter senare, köra ut från gården då med Lars Håkan Sundström som förare och i ett betydligt lugnare tempo. De uppgifter som dessa vittnen har lämnat i fråga om vem som var förare i det skede när traktorn kom körande från olycksplatsen är grundade på slutsatser och inte på egna iakttagelser och de har framstått som tillrättalagda och en aning svävande. Enligt tingsrättens mening är deras uppgifter inte av det slaget att de motsäger att det var Lars Håkan Sundström som var förare av traktorn i det skede den kommer körande från olycksplatsen. Inte heller Per Heikkis uppgifter om att traktorn körde in på Lars Håkan Sundströms gård och sedan ut därifrån motsäger slutsatsen att det var Lars Håkan Sundström som var förare av traktorn även när den körde in på gården. Börje Eriksson och Christopher Sundström har inte lämnat några uppgifter som tingsrätten finner vara av betydelse i detta avseende.

Till det anförda kommer den omständigheten att det var Lars Håkan Sundström som den aktuella dagen var registrerad ägare till den BMW 520D som polisen jagade. Försvaret har visserligen åberopat registerutdrag från Transportstyrelsen som visar att registrerad ägare till bilen den dagen numer är en annan person och att ett ägarbyte skedde den 6 mars 2023, dvs dagen före den aktuella händelsen. Av åklagaren åberopad anmälan om ägarbyte m m framgår dock att anmälan om ägarbyte inkom till transportstyrelsen den 14 mars 2023 och således först en vecka efter händelsen. Lars Håkan Sundström har också själv lämnat tämligen vaga uppgifter om den påstådda försäljningen av bilen. Till detta kommer att Lars Håkan Sundström tidigare har varit registrerad ägare till bilen från den 31 mars 2020 och ända fram till den 11 november 2022. För tingsrätten är det uppenbart att bilen kan knytas till Lars Håkan Sundström även dagen för händelsen.

Av betydelse för bedömningen är även det förhållandet att det skedde två telefonsamtal från William Sundström, som var den som polisen misstänkte körde bilen, till Lars Håkan Sundström under den tidsrymd när biljakten skedde och att det första samtalet inleddes i anslutning till att biljakten inleddes.

Genom de nu anförda omständigheterna kan det enligt tingsrättens mening sammantaget inte dras någon annan slutsats än att det var Lars Håkan Sundström som körde traktorn vid det nu aktuella tillfället, och som således medvetet körde ut framför polisbilen med Leo Blind och Petter Taavo med syfte att avbryta förföljandet.

Gärningen, som fick till följd att polisbilen körde av vägen och att efterföljandet av BMW:n avbröts, har enligt tingsrättens mening uppenbart allvarligt hindrat brottsbekämpande verksamhet. Lars Håkan Sundström ska därför dömas för sabotage mot blåljusverksamhet

enligt åtalspunkten 1 punkten 1.1.

När det gäller rubriceringen av gärningen konstaterar tingsrätten att det är fråga om en planerad och övervägd gärning, närmast i form av ett bakhåll, där Lars Håkan Sundström överraskande kör ut med en större nästan 12 ton tung hjullastare framför en polisbil som kommer körande i ca 85 km/h på en smal snöbelagd väg. Det framstår som närmast självklart, vilket Lars Håkan Sundström också måste ha insett, att polisbilen inte skulle hinna stanna på den korta sträcka det var fråga om och att en olycka således skulle inträffa. Som tingsrätten anført ovan är det också visat att polisbilen hade krockat med traktorn om inte Leo Blind hade väjt av vägen. Att det gick så bra som det gick torde bero på den snabba reaktion samt körskicklighet som Leo Blind uppvisade vid tillfället. Såvitt framkommit genom förhöret med honom är han körinstruktör och har under utbildningen till sådan bl a övat på sådana undanmanövrar som det nu blev fråga om, dvs att köra av vägen för att undvika en kollision. Han har också såvitt framkommit reagerat väldigt snabbt och bromsat i ett skede där en mindre erfaren förare av polisbilen sannolikt inte hade börjat bromsa. Polisbilen, som färdades i en hastighet av nästan 24 meter per sekund, hade då kunnat komma att köra in i traktorn i en betydligt högre hastighet än de ca 40 km/h som Leo Blind uppfattade att han hunnit bromsa ner till innan han svängde av vägen. Polisbilen hade också kunnat komma att välta eller åka av vägen okontrollerat och krocka med något av de träd som fanns på platsen. Enligt tingsrättens mening har Lars Håkan Sundströms agerande att köra ut traktorn framför polisbilen på det sätt som nu skedde i detta ögonblick framkallat en fara för polismännens liv. I det skede när Lars Håkan Sundström kör ut med traktorn måste han enligt tingsrättens mening också varit medveten om denna risk. Han ska således dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet i enlighet med åtalet.

Lars Håkan Sundström har genom sitt agerande att köra ut traktorn framför deras polisbil på det sätt som nu skedde även angripit Leo Blind och Petter Taavo i deras myndighetsutövning. I enlighet med bedömningen ovan har det funnits en uppenbar fara för att hans agerande skulle orsaka en kollision mellan traktorn och polisbilen med allvarliga kroppsskador för Leo Blind och Petter Taavo som följd. Med anledning av Leo Blinds agerande att bromsa och väja av vägen blev detta dock inte fallet. Lars Håkan Sundström har varit medveten om denna risk men har i den uppkomna situationen, genom sitt hänsynslösa agerande att köra ut traktorn på vägen, varit i vart fall likgiltig inför effekten av risken, dvs att en kollision skulle ske där Leo Blind och Petter Taavo skulle drabbas av allvarlig personskada. Han har därigenom gjort sig skyldig till försök till grovt våld mot tjänsteman enligt åtalspunkten 1 punkt 1.2.

Lars Håkan Sundström har genom sitt agerande, på de av åklagaren anförda skälen, även gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik enligt åtalspunkten 1 punkt 1.3.

Lars Håkan Sundström har genom sitt agerande vidare utsatt Leo Blind och Petter Taavo för en allvarlig kränkning i skadeståndsrättslig mening. Hans agerande har också legat utom ramen för vad Leo Blind och Peter Taavo, även med beaktande att det varit fråga om en biljakt, haft anledning att räkna med. Han ska därför ersätta dem för kränkning med de begärda och, enligt tingsrättens mening, skäligen beloppen.

Lars Håkan Sundström ska nu dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet för vilket brott det inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i 2 år. Han ska därutöver dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman och grov vårdslöshet i trafik med straffvärden motsvarande fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Det samlade straffets längd kan stanna vid 2 år.

Då det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning ska Lars Håkan Sundström vara fortsatt häktad.

Utredningen har visat att Benita Nyman Sundström genom att ställa sin bil på det sätt hon gjorde på den aktuella gården kom att spärra vägen för polisbilen med Leo Blind och Petter Taavo. Utredningen har också visat att hon inte flyttade på bilen trots först en ljussignal om det och sedan upprepade muntliga uppmaningar från i första hand Petter Taavo. Benita Nyman Sundström synes inte ha ifrågasatt att hon rent faktiskt kommit att hindra polisbilen från att köra ut från gården men har inväntat att hon saknat uppsåt till gärningen genom att hon inte förstod att det var fråga om poliser. Hon har uppgett att hon på grund av stress och oro över sin man som inte hade svarat i telefon trots att han hade lovat att alltid göra det, med anledning av ett hjärtstopp han tidigare haft, inte såg klart. Hon uppfattade i princip endast två mörklädda män som skrek att hon skulle flytta bilen och som inte heller svarade på hennes fråga om vad de gjorde där. Benita Nyman Sundströms beskrivning av vad som sades på platsen av poliserna och av henne stämmer inte överens med de uppgifter som Petter Taavo och Leo Blind har lämnat, vilka tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta. Enligt deras uppgifter har de tydligt förklarat att de hade kört fel och att de endast ville ta sig ut från gården och att hon skulle flytta på bilen. Petter Taavo sa också till henne att om hon inte flyttade på bilen så skulle han göra det själv med följd att hon försökte hindra honom från att ta bilnyckeln från hennes hand genom att sätta handen bakom ryggen. Av deras uppgifter har också framgått att Benita Nyman Sundström å ena sidan oupphörligt ifrågasatte deras rätt att vara där men å andra sidan inte flyttade på sin bil så att de kunde lämna platsen.

Enligt tingsrättens mening kan det inte ha undgått Benita Nyman Sundström, oaktat de kognitiva och fysiska besvär som hon har hävdat, att det var en polisbil som hon mötte på gården och att Petter Taavo och Leo Blind var uniformerade poliser som akut behövde ta sig vidare ut från gården. Omständigheterna är sådana att det för tingsrätten står klart att Benita Nyman Sundström medvetet hindrade poliserna från att ta sig vidare och utföra sitt uppdrag. Hennes gärning, som pågick under i vart fall 10 minuter och som innebar att Leo Blinds och Petter Taavos letande av BMW:n och föraren till denna fick avslutas, har enligt tingsrättens mening varit av det slaget att den allvarligt hindrat brottsbekämpande verksamhet. Hon ska därför dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt åtalet i punkten 2.

Sabotage mot blåljusverksamhet är ett brott av sådan art att påföljden i första hand ska bestämmas till fängelse. Straffvärdet för det aktuella brottet motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse 2 månader. För att en alternativ påföljd till fängelse ska vara möjlig måste denna förenas med samhällstjänst för att bli tillräckligt betungande. Med hänsyn till att Benita Nyman Sundström av frivården inte bedöms som lämplig för samhällstjänst, och tingsrätten inte har skäl att göra någon annan bedömning, saknas det förutsättningar för

en annan påföljd än fängelse. Straffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Rätten

Rådmannen Stefan Lundstig samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Stefan Lundstig

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Luleå tingsrätt senast den 30 maj 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Luleå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Luleå tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Luleå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Luleå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Luleå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-07-06
Umeå

Aktbilaga
Mål nr B 544-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700419-8995	Datum för dom/beslut 2023-07-06
Efternamn Sundström	Förnamn LARS HÅKAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Ann-Christine Johansson

Dok.Id 166761

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se