



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 5
Fi 5

DOM
2015-09-30
Umeå

Mål nr
B 621-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 30 juli 2015 i mål nr B 643-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Mikael Bäckström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Motpart (Målsägande)

Sekreteress A, se partsbilaga (hemlig)

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jeanette Sandman
Legare Advokatbyrå AB
Rådhusplanaden 7 B
903 28 Umeå

Klagande och motpart (Tilltalad)

Nawzad Ahmed, 661001-9157
Frihetsberövande: Häktad
Rågången 13 Lgh 1001
903 40 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283
901 06 Umeå

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dok.Id 86215

Postadress Box 384 901 08 Umeå	Besöksadress Storgatan 39, ingång från Bankgatan	Telefon 090-17 20 00 E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se	Telefax 090-13 88 50	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	---	---	--------------------------------	---

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.
 3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 4. Fredrik Björk får ersättning av allmänna medel med 29 841 kr, varav 21 483 kr avser arbete, 2 390 kr tidsspillan och 5 968 kr mervärdesskatt.
 5. Jeanette Sandman får ersättning av allmänna medel med 9 994 kr, varav 7 995 kr avser arbete och 1 999 kr mervärdesskatt.
 6. Vad som utgått av allmänna medel i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska staten svara för.
 7. Nawzad Ahmed ska vara kvar i häkte till dess domen i påföljdsdelen får verkställas mot honom.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bestämmer fängelsestraffet för Nawzad Ahmed till tre år.

Nawzad Ahmed har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till målsäganden. Han har vitsordat de yrkade beloppen som skäliga i och för sig.

Parterna har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen på följande sätt (ändringar anges med kursiv stil).

Ahmed har den 15 mars 2015 i sin bostad på Geografigränd i Umeå uppsåtligen drogat ner Sekretess A med sömnmedlet Stilnoct *alternativt annat preparat innehållande zolpidem*. Detta har fått till följd att Sekretess A hamnat i en särskilt utsatt situation. Ahmed har därefter genomfört ett samlag med Sekretess A genom att otillbörligen utnyttja hennes särskilt utsatta situation.

Alternativt har Ahmed på tid och plats enligt ovan otillbörligen utnyttjat Sekretess A:s särskilt utsatta situation genom att genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Detta genom att beröra hennes vagina och slida med sina händer och fingrar.

Sekretess A har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp.

Hovrättens bedömning

Gärningsbeskrivningen i målet är uppdelad i två led. Det första ledet i gärningsbeskrivningen avser påståendet att Nawzad Ahmed drogat Sekretess A med sömnmedel och det andra ledet avser påståendet att han därefter genomfört ett samlag – alternativt en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag – genom att otillbörligt utnyttja Sekretess A:s särskilt utsatta situation.

Nawzad Ahmed har förnekat att han skulle ha drogat Sekretess A samt vad gäller det andra påståendet anfört att det varit fråga om en ömsesidig sexuell handling dem emellan, som avbröts från hans sida eftersom han inte fick tillräcklig erektion.

Åklagarens ansvarspåstående grundar sig i flera avseenden på vad Sekretess A har berättat. En central uppgift i målet är därför att bedöma trovärdigheten av hennes utsaga. Sekretess A har berättat om vad som förevarit under kvällen på ett sammanhängande, spontant och detaljerat sätt. När hon har fått frågor om olika detaljer i berättelsen har hon kunnat förklara närmare, och i den mån hon varit osäker har hon gett uttryck för det. Det finns inte något i själva berättelsen eller i det sätt på vilket den har avgetts som tyder på att den skulle vara inlärd. Inte heller finns några inslag av överdrifter eller själv motsägelser i hennes utsaga. Slutligen finns det ingenting som tyder på att hennes berättelse skulle kunna vara föranledd av någon särskild motvilja mot Nawzad Ahmed. Sammantaget har Sekretess A:s berättelse, enligt hovrätten, framstått som mycket övertygande.

Att de vänner Sekretess A, enligt egna uppgifter, ska ha ringt under den efterföljande dagen och berättat om det inträffade inte har hörts i målet framstår som en brist i utredningen. Det förtar dock inte trovärdigheten av Sekretess A:s uppgifter.

Nawzad Ahmeds berättelse har också den framstått som sammanhängande, spontan och detaljerad. Som hovrätten återkommer till nedan har emellertid hans berättelse i några avseende innehållit motsägelser som framstår som oförklarliga.

Har Nawzad Ahmed drogat Sekretess A?

Som tingsrätten konstaterat har det av utredningen i målet framkommit att metaboliter av zolpidem återfunnits i Sekretess A:s blod vid provtagning senare samma dag som den aktuella händelsen. Vidare är utrett att Nawzad Ahmed haft tillgång till sömnmedlet Stilnoct innehållande zolpidem vid tidpunkten för den åtalade gärningen. Parterna har överensstämmande berättat bland annat att de umgicks framför tv:n den aktuella kvällen, att Nawzad Ahmed drack några glas vin, att Sekretess A drack ett glas vin, att de dansade och att Sekretess A därefter plötsligt blivit illamående, gått in på toaletten och kräkt. Av båda parternas berättelser har också framgått att Sekretess A efter att hon kom ut från toaletten blivit hjälpt till sängen av Nawzad Ahmed för att lägga sig.

Det faktum att Sekretess A plötsligt blivit illamående skulle kunna tala för att hon då nyligen fått i sig zolpidem. Sekretess A har vidare uppgett att hon när hon kom ut från toaletten pendlade mellan vakenhet och sömn. Att hon uppenbarligen varit mycket trött vid det tillfället stöds av Nawzad Ahmeds uppgifter om att han, efter att ha hjälpt Sekretess A till sängen, frågade henne om hon brukade sova med eller utan kläder samt att han hjälpte henne av med kläderna. Att hon således plötsligt blivit mycket trött talar också för att hon fått i sig sömnmedlet. Enligt hovrätten kan det mot bakgrund härav hållas för visst att Sekretess A fått i sig zolpidem vid det aktuella tillfället.

Nawzad Ahmed har förnekat att han skulle ha drogat Sekretess A. Sekretess A har uppgett att hon tyckte att det glas vin hon fick av Nawzad Ahmed smakade äckligt och beskt men att hon ändå drack upp det och att hon omkring tio minuter senare började må dåligt. Hon har vidare uppgett att hon inte såg då Nawzad Ahmed hällde upp vinet till henne.

Nawzad Ahmed har gjort gällande att Sekretess A skulle kunna ha försett sig själv med sömnmedlet Stilnoct från det medicinskåp som fanns i lägenheten. Eftersom parterna umgått under kvällen torde dock utrymmet för Sekretess A att ta av Nawzad Ahmeds medicin utan hans upptäckt vara något begränsad. Enligt hovrättens bedömning kan

detta dock inte uteslutas. Däremot förefaller det närmast osannolikt att Sekretess A, utifrån hur båda parter beskrivit deras förhållanden under kvällen, i detta skede faktiskt skulle ha intagit sömnmedel medvetet.

Vid dessa förhållanden delar hovrätten tingsrättens bedömning att Nawzad Ahmed drogat Sekretess A.

Har Nawzad Ahmed förgripit sig sexuellt på Sekretess A?

Av utredningen i målet har framkommit att sperma från Nawzad Ahmed påträffats i Sekretess A:s vagina vid undersökning senare samma dag som den aktuella händelsen. Nawzad Ahmed har förnekat att han trängt in med sin penis i Sekretess A. Nawzad Ahmed har gjort gällande att han inte hade tillräcklig erektion för att kunna genomföra ett samlag. Han har vidare uppgett att han inte ens haft utlösning vid tillfället. Hur hans sperma hamnat i Sekretess A vet han inte. Han har uppgett att han, trots allt, kan ha fått lite sperma på sin hand och fört över den till Sekretess A när han smekte henne.

Nawzad Ahmed förklaring framstår inte som trolig. Eftersom han enligt hans egna uppgifter inte fått utlösning förefaller det inte sannolikt att hans sperma skulle kunna ha hamnat i Sekretess A:s vagina på det sätt han beskrivit.

På tidigare anförda skäl finner hovrätten däremot anledning att fästa tilltro till de uppgifter Sekretess A lämnat. Hon har uppgett att hon kände dels Nawzad Ahmeds kroppstyngd mot sig, dels att han försökte få in sin penis i hennes vagina. För att ett samlag ska föreligga i lagens mening är det tillräckligt att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra (Berggren m.fl., Brottsbalkskommentaren till 6 kap. 1 § [1 januari 2015, Zeteo]). Mot bakgrund av att sperma hittats i Sekretess A i förening med hennes uppgifter om Nawzad Ahmeds agerande finner hovrätten visat i målet att parterna haft samlag. Samlaget har kommit till stånd genom att Nawzad Ahmed otillbörligt utnyttjat att Sekretess A befunnit sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Nawzad Ahmed ska därför, såsom också tingsrätten funnit, fällas till ansvar för våldtäkt.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning även i fråga om påföljd och skadestånd.
Tingsrättens dom ska därmed fastställas.

Övrigt

För brottet är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Nawzad Ahmed ska därför kvarbli i fängelse till dess fängelsestraffet får verkställas mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast onsdagen den 28 oktober 2015.

Hovrättslagmannen Susanne Lundgren Jonasson, hovrättsråden Tom Madell (referent) och Magnus Forsberg samt nämndemännen Axel Bennhage och Tarja Eliasson har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.



UMEÅ TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2015-07-30
meddelad i
Umeå

Mål nr: B 643-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nawzad Ahmed, 19661001-9157
Frihetsberövande: Häktad
Geografigränd 8 C Lgh 1102
907 32 Umeå

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Björk
Advokatfirman Fredrik Björk AB
Box 283
901 06 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Jonas Fjellström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jeanette Sandman
Legare Advokatbyrå AB
Rådhusplanaden 7 B
903 28 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken
2015-03-15

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45	090-17 21 00 E-post: umea.tingsratt@dom.se www.domstol.se	090-77 18 30	måndag - fredag 08:30-16:30

Skadestånd

Nawzad Ahmed ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Nawzad Ahmed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får verkställas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som inom stängda dörrar lagts fram om målsägandens namn, personnummer, adress, bostadsort och uppgifter i övrigt som kan avslöja målsägandens identitet ska - ovasett i vilken handling i tingsrättens akt som uppgifterna kan återfinnas, eller för det fall sådana uppgifter återfinns på de videoupptagningar som gjorts vid huvudförhandling - bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jeanette Sandman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 200 kr. Av beloppet avser 22 134 kr arbete, 1 195 kr tidspillan, 31 kr utlägg och 5 840 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska staten stå för.
 2. Fredrik Björk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 394 kr. Av beloppet avser 27 342 kr arbete, 6 573 kr tidspillan och 8 479 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska staten stå för.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Nawzad Ahmed ska dömas för **våldtäkt** enligt 6 kap. 1 § 2 st. brottsbalken enligt följande gärningspåstående.

Ahmed har den 15 mars 2015 i sin bostad på Geografigränd i Umeå uppsåtligen drogat ner Sekretess A med sömnmedlet Stilnoct. Detta har fått till följd att Sekretess A hamnat i en särskild utsatt situation. Ahmed har därefter genomfört ett samlag med Sekretess A genom att otillbörligen utnyttja hennes särskilt utsatta situation.

Sekretess A, som biträtt åtalet, har yrkat att tingsrätten förpliktar Nawzad Ahmed att till henne utge skadestånd med 115 000 kr, varav 15 000 kr för sveda och värk och 100 000 kr för kränkning. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2015 tills full betalning sker.

Nawzad Ahmed har förnekat gärningen och har bestritt det enskilda anspråket men han har godtagit beloppet i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättskemisk undersökning, yttrande från Rättsmedicinalverket, registerutdrag över läkemedel och sakkunnigutlåtande från NFC (tidigare SKL).

Enligt den rättskemiska undersökningen har i Sekretess A:s blod återfunnits zolpidem-fenyl-4-COOH, vilket är en metabolit (nedbrytningsprodukt) till zolpidem, vilket i sin tur är ett narkotikaklassat ämne som ingår i bl a sömnmedlet Stilnoct.

Av yttrandet från Rättsmedicinalverket framgår följande.

”Slutsats

Vi bedömer att analysresultatet av zolpidem-fenyl-4-COOH i urinprovet är förenligt med intag av zolpidem i anslutning till brottstillfället. Vi kan inte uttala oss om hur mycket zolpidem som (Sekreess A) intagit.

Vi bedömer att Sekreess A:s beskrivning av sitt tillstånd, att hon somnar, upplever yrsel, trötthet och illamående under den aktuella händelsen, är förenlig med vanligt förekommande effekter och sidoeffekter vid behandling med zolpidem.”

Av yttrandet från NFC framgår att vaginalprov på åtta tops har påvisat sperma och att DNA-analysen av sperman talar extremt starkt för att sperman kommer från Nawzad Ahmed.

Sekreess A, Nawzad Ahmed och vittnet Christina Svens har hörts.

Sekreess A

Hon kom in på tandläkarprogrammet vid Umeå universitet och var därför tvungen att flytta snabbt från Lund till Umeå. När utbildningen startade bodde hon på vandrarhem men genom akutrumsförmedlingen fick hon snart ett rum hos Christina Svens och Nawzad Ahmed. Hon flyttade in den 20/21 januari 2015. Hon hade ingen släkt eller familj Umeå. Hon var inte särskilt social till en början och satt ofta själv på sitt rum där hon också åt de flesta av sina måltider. Hon försökte alltid vara trevlig med och visa respekt för Christina och Nawzad eftersom de alla bodde tillsammans. Om de frågade henne om något så svarade hon men hon sökte sällan själv kontakt med dem. De brukade se på tv tillsammans på fredag- och lördagskvällarna och Christina och Nawzad brukade då fråga om hon ville ha ett glas vin, men hon brukade tacka nej.

Den aktuella kvällen hade hon pluggat. Nawzad såg melodifestivalen och drack vin från en vinbox. Efter att hon pluggat klart för kvällen gjorde hon honom sällskap framför tv:n. Detta var första gången Christina inte var med. De pratade om allt mellan himmel och jord, Nawzad pratade mycket om sig själv och frågade saker om hennes familj, studier m.m. Efter att programmet var slut såg de på en film. Nawzad rökte med jämna mellanrum ute på balkongen och hon såg honom fylla sitt glas med vin tre till fyra gånger under kvällen. Han frågade om hennes uppväxt och hennes föräldrar. Han brukade prata allmänt om politik och islam. Efter en stund frågade Nawzad henne om hon ville ha te varpå hon svarade att hon ville ha sitt eget te. Efter någon timme frågade han om hon ville ha ett glas vin. Han sa att det var bra för hennes blodvärde. Hon tyckte att han prackade på henne ett vinglas. Hon såg inte när han ute i köket hällde upp vinet i hennes glas. Hon litade på honom så hon smakade men tyckte det smakade äckligt och beskt. Hon drack upp vinet på ungefär en kvart. Tio minuter efter att hon druckit upp kände hon att huvudet blev tungt och kände sig nästan svimfärdig. Hon lade sig därför på soffan. Under tiden stod Nawzad och letade musik som han sedan spelade. Hon somnade på soffan, hon vet inte hur länge men när hon vaknade var det ABBA som spelades. Nawzad kom då fram för att, som hon trodde hjälpa henne upp, men han ville dansa, vilket de gjorde. Efter dansen blev hon illamående och tog sig till toaletten så snabbt som möjligt för att kräkas. Nawzad knackade efter ett tag på dörren och frågade om hon snart skulle komma ut.

Efter att hon kommit ut från toaletten pendlade hon mellan vakenhet och djupsömn. Nawzad tog tag i hennes arm och ledde henne in i hennes sovrum. Hon satte sig på sängen och lade sig ned för att sova utan att ta av sig kläder och glasögon. Hon somnade direkt. Hon vaknade av att hon kände blöta läppar mot sitt ansikte. Hon kändes sig som i en glasburk och ljudet var förvrängt, hon föreställer sig att det är så det känns att vara väldigt berusad. Nawzad frågade vid något tillfälle om hon var oskuld och om han skulle ta hennes oskuld. Hon nickade till svar på frågan om hon var oskuld. När hon vaknade till igen höll Nawzad på att lyfta hennes ben. Hon tror

att Nawzad då fortfarande var påklädd. Nästa gång hon vaknade till höll han på att ta av henne trosorna, hon såg dem i hans hand. Efter det minns hon inte att hon öppnade ögonen vid något ytterligare tillfälle. Medan hon blundade kände hon att han försökte få in den några gånger, hon minns inte hur många. Hon kände också hans kroppstyngd mot sig. Hon upplevde det som väldigt obehagligt. Efter ett tag sa Nawzad att hon var för trång och han lämnade sedan rummet. Innan den aktuella kvällen hade hon inga sexuella erfarenheter. Hon kan inte svara på om han var inne i henne eftersom hon inte var vaken.

När hon vaknade på morgonen efteråt märkte hon att något var fel. Hennes strumpor låg ihoprullade, hon hade inga byxor på sig och hennes glasögon låg på bordet. När hon gick på toaletten och kissade kom det blod på papperet. När hon skulle sätta sig ner för att äta kom alla minnesfragmenten tillbaka och hon fick panik. Hon tog då sin jacka och sin mobiltelefon med laddare och sprang ut från lägenheten. Hon gick mot universitetet och ringde sin bästa vän Sigon. Han rådde henne att anmäla och att berätta för sina föräldrar. Hon ringde sedan sin vän Evelina som gav henne samma råd varpå hon ringde sina föräldrar. Hon försökte tänka ut vart hon skulle bo. Hon träffade en annan vän som rådde henne att ringa Nawzads sambo. Hon ringde därför Christina för att informera om att hon inte skulle bo kvar och att avtalet inte längre gällde. Hon sa också att Nawzad ”hade gått för långt”. Christina sa att han hade ett hett temperament som snabbt gick över. Hon sa vidare att hon inte hade tid att prata; det var under samtalet uppenbart att hon inte förstod vad som hade hänt. Nawzad skickade efter ett tag ett sms där han bad henne komma hem så att de kunde prata.

Hon har tidigare druckit vin och brukar inte alls bli påverkad av ett glas men vid detta tillfälle blev hon betydligt mer påverkad än när hon tidigare provat. Hon har även smakat andra alkoholhaltiga drycker som exempelvis ”shots” men aldrig druckit alkohol i berusningssyfte. Hon hade inga mediciner utskrivna utan åt enbart järntabletter för sitt blodvärde.

Relationen mellan henne och Nawzad var så att de pratade allmänt och försökte komma överens. De hade inte riktigt lärt känna varandra ännu och hon såg honom som en ytligt bekant. Hon hade inga romantiska eller sexuella känslor för honom. Vid ett tillfälle hade Nawzad inte kommit hem den tid han brukade och klockan hade blivit tolv. Hon ringde då Christina och frågade om Nawzad skulle komma hem den kvällen. Hon ringde för att hon var orolig om något hänt och hon ville veta; det hade hon blivit i en sådan situation oavsett vem personen hade varit.

Efter händelsen känner hon sig mindre trygg, har sömnsvärigheter och kan ibland känna sig paranoid. Hon har haft koncentrationssvärigheter vilket har försvårat hennes studier. Hon har haft svårt att äta, främst de första veckorna. Vid besök hos gynekologen efter händelsen hittade de ett hårstrå och sårskador. De sa inget utöver detta vid själva undersökningen. Psykiskt har det varit tufft, men de fysiska sårerna har läkt. Hon har träffat psykolog en gång, sedan har det varit familj, vänner och kvinnojouren som stöttat. Hon har inte varit tillbaka i lägenheten eller haft kontakt med Christina eller Nawzad efter händelsen. Hennes mor har tillsammans med en kvinna från kvinnojouren hämtat hennes saker. Hon avser fortsätta sin utbildning.

Nawzad Ahmed

Han och Sekretess A har under tiden hon bott hos dem haft bra diskussioner om allt möjligt. Han har aldrig ställt närgående frågor om något hon inte själv vill berätta. Han brukade berätta saker för henne och hon blev imponerad av hans kunskap om bland annat politik; hon har sagt att hon tyckte att han borde sitta i riksdagen. Varje gång hon kom ut från sitt rum brukade de prata och han försökte bekräfta henne som person genom att lyssna på henne och ställa frågor. Hon berättade för honom om sin relation med sina föräldrar. Påståendet att han lätt hetsar upp sig stämmer inte. Han har enbart varit i hennes rum en gång, detta var i samband med att han hjälpte henne med en skoluppgift. Han har bjudit in henne att äta middag tillsammans med honom och Christina. När de tidigare bjudit på vin har hon tackat

nej. Vid ett tillfälle ringde Christina honom och sa att Sekreteress A hade frågat efter honom; han gav då Sekreteress A sitt telefonnummer så hon skulle kunna ringa direkt till honom.

Den aktuella kvällen var han och Sekreteress A ensamma hemma. Han hade druckit några glas vin och Sekreteress A kom in och satte sig med honom framför tv:n. När hon satt i soffan frågade hon honom om vad han tyckte om hennes kunskaper och de pratade om hans relation till Christina och hennes barn. De pratade om Sekreteress A:s relation till sin far och hennes föräldrar. De pratade också om sexuella relationer inom och utanför äktenskapet. Han vet inte vem som föreslog att de skulle dricka te, han är tveksam till att det var han. Hon använde sitt eget te och han tog inget te då deras te var slut. Hon hade inte ätit något på kvällen. Sekreteress A frågade om hon fick smaka av vinet, det var inte han som övertalade henne. Hon sa att hon hade provat det mesta: absint, whisky och hot shots. Han hällde då upp vin i ett glas åt henne, hon smakade även lite vin från hans glas. Han själv drack under kvällen fyra till sex glas vin. Han visade vid något tillfälle några korttricks. Efter ett tag satte han på musik och de dansade. Efter att han tackat för dansen gick han ut för att röka. När han kom in igen hörde han att hon var på toaletten och kräktes. Hon sa att allt var under kontroll och han frågade om hon ville ha vatten.

När hon kom ut från toaletten föreslog han att hon skulle gå och lägga sig och hjälpte henne in på hennes rum. Hon hängde nästan på honom, kring hans axlar trots att hon var stadig på benen och vid fullt medvetande. Han frågade om hon brukade sova med eller utan kläder. Han tog sedan av hennes strumpor och hjälpte henne att ta av byxorna. Hon sa att hon ville att han skulle hålla om henne och att hon behövde ömhet. Han tolkade det inte som inviter från henne att ha sex. Situationen förändrades sedan till att bli sexuell och han frågade då om hon ville ha sex. Hon svarade ja men väldigt lågt och blygsamt. Han frågade då om hon var oskuld och hon svarade ja även på denna fråga. Han tänkte att han inte kunde ha sex med henne utifrån vad de tidigare pratat om. De rörde vid varandra och han låg på

henne och de kysste varandra. Han tog på hennes bröst, hår och ansikte. Han smekte henne på låren och ovanför trosorna. Hon tog på hans kön minst två gånger, en gång utanpå kläderna och en gång direkt på huden. Trots detta kände han att han inte fick någon erektion. Hon hade stubb på benen och han gillar inte att kvinnor är håriga. Han fortsatte att vidröra henne och när han drog ner hennes trosor såg han att hon hade trosskydd. Han frågade då om hon hade mens; hon svarade nej. Han såg också att det inte var något blod i trosskyddet. När han dragit ner trosorna såg han också att hon var hårig kring könet vilket fick honom att tappa lusten. Han smekte sig själv och hennes blygdläppar. Eftersom han inte fick erektion kunde han inte genomföra något samlag. Han drog därför på henne täcket och sa till henne att hon var för trång, han sa detta för att inte såra henne. Han lämnade sedan rummet. Han hade under hela tiden inte fått ett nej eller märkt att hon var motvillig till att ha sex. Han skulle genomfört samlaget om han hade fått erektion. Han har inte trängt in i henne då han endast delvis hade erektion. Han vet inte hur hans sperma har hamnat i henne då han aldrig fick utlösning. Han kan ha fått lite på sin hand som han sedan tagit på hennes kön med.

Morgonen efter ringde Christina och berättade att Sekretess A hade ringt henne och sagt att han och Sekretess A varit intima. Under samtalet försökte han säga så lite som möjligt och nämnde inte att han varit otrogen, han tänkte att de kunde prata när hon kommit hem. Christina sa att hon hade uppfattat att Christina trott att han hade skällt ut Sekretess A. Efter samtalet skickade han ett sms där han bad henne komma hem tidigare.

Han hade medicinen Stilnoct utskriven och förvarade ett fåtal tabletter i lägenheten vid tiden för händelsen. Tabletterna förvarades i medicinskåpet i köket. Han vet inte hur eller när hon fått i sig medicin. Han tyckte inte att hon verkade påverkad och han såg aldrig att hon somnat i soffan. Han vet inte varför hon kräktes.

Christina Svens

Anledningen till att de skulle hyra ut rum var att de hade plats över sedan hennes barn flyttat ut. Hon tog därför kontakt med akutrumsförmedlingen och snart nog flyttade Sekretess A in hos dem. Allt fungerade bra. Sekretess A höll sig ofta för sig själv på sitt rum. När de ibland alla tre satt tillsammans och diskuterade märkte hon att Sekretess A var imponerad av Nawzads kunskaper om samhället.

Efter den aktuella händelsen fick hon ett samtal från Sekretess A. Hon var då i Stockholm och hälsade på sina döttrar. Vid samtalet sa Sekretess A: ”Det spårade ur i går kväll”. Hon tolkade det som att Nawzad blivit upprörd och att det inte var mer med det. Sekretess A sa sedan att hon druckit vin och kräkts och att hon hade minnesbilder. Hon sa också att de blivit intima och frågade om hon kände igen att Nawzad kunde bli så. Hon svarade att hon inte kände igen det. Efter samtalet ringde hon till Nawzad som vid samtalet frågade vad Sekretess A hade menat med ”intima” och hon sa att hon inte visste. Hon försökte sedan utan framgång ringa till Sekretess A. När hon sedan pratade med Nawzad frågade hon om Sekretess A ”svärmade” för honom i den bemärkelsen att hon var förälskad i honom. Han frågade då om hon var galen. Anledningen att tanken slog henne var att Sekretess A vid ett tillfälle ringt och frågat om hon pratat med Nawzad då han inte kommit hem. Hon har också uppmärksammat att Sekretess A rörde sig på ett annat sätt i lägenheten när hon inte var hemma; hon var oftare ute ur sitt rum.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Nawzad Ahmed har förnekat att han har drogat Sekretess A med substansen zolpidem.

Metaboliter av zolpidem har återfunnits i Sekretess A:s blod i anslutning till händelsen den 15 mars 2015. Nawzad Ahmed hade vid tillfället sömnmedlet Stilnoct förskrivet. Stilnoct innehåller substansen zolpidem.

Det finns ingen omständighet som ger anledning att misstänka att Sekretess A själv försett sig med substansen och det finns heller ingen omständighet som ens möjliggör att det skett på något annat sätt än att det är Nawzad Ahmed som drogat Sekretess A med något som innehåller zolpidem och då sannolikt med sömnmedlet Stilnoct.

Tingsrätten finner det således styrkt att Nawzad Ahmed drogat Sekretess A på det sätt åklagaren påstått, vilket är mycket besvärande för Nawzad Ahmed.

Sperma från Nawzad Ahmed har återfunnits i Sekretess A:s vagina. Nawzad Ahmed har förnekat att han med sin penis trängt in i Sekretess A:s vagina, men att han däremot smekt hennes vagina med sina fingrar samtidigt som han med andra handen hållit i sin penis utan att få utlösning.

Tingsrätten finner det helt osannolikt att sperman tillförts Sekretess A på annat sätt än att Nawzad Ahmed trängt in i henne med sin penis. Det får anses styrkt att så har skett. Detta är ytterligare en omständighet som är mycket besvärande för Nawzad Ahmed.

Sekretess A har berättat om vad som hände den aktuella kvällen på ett lugnt och samlat sätt utan att det finns anledning att misstänka överdrifter, sammanblandningar eller tveksamma minnesbilder. Hon har vidhållit sin berättelse genom alla förhör. Hon har helt enkelt varit mycket övertygande.

Tingsrätten finner att ovan redovisade omständigheter sammantaget bör göra att åtalet får anses styrkt i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Nawzad Ahmed ska därför dömas för våldtäkt.

Påföljden

Lägsta möjliga straff för ett våldtäktsbrott som inte kan anses mindre grovt är fängelse två år.

Nawzad Ahmed har mot Sekretess A:s vilja trängt in i hennes vagina med sin penis och av detta fått utlösning. Detta är tillräckliga omständigheter för att det ska bedömas som våldtäkt.

I detta mål finns dock några omständigheter som därutöver bör beaktas vid bestämmande av straffvärdet.

Nawzad Ahmed har genom att droga Sekretess A betagit henne möjligheterna att försvara sig mot honom. För det andra har Nawzad Ahmed förgripit sig på Sekretess A på den plats som ska vara hennes trygghet, nämligen hennes hem. Dessutom har Nawzad Ahmed utnyttjat att Sekretess A befunnit sig i något av en beroendeställning till honom i hans egenskap av hyresvärd.

Sammantaget bör detta medföra att straffvärdet får anses något högre än lägsta möjliga fängelse två år, eller fängelse två år och sex månader.

Vid så högt straffvärde finns inget utrymme för att bestämma straffet till något annat än fängelse, varför Nawzad Ahmed ska dömas till fängelse i två år och sex månader.

Skadestånd

Storleken på skadeersättningen i våldtäktsmål är schabloniserad. Sekretess A:s yrkanden är i enlighet med schablonen. Nawzad Ahmed ska således förpliktas betala skadestånd i enlighet med Sekretess A:s yrkanden.

Häktning

Som angivits ovan är lägsta möjliga straff för våldtäkt fängelse två år. Då ska häktning ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. I det här fallet finns inte några sådana skäl. Nawzad Ahmed ska därför vara kvar i häktet till dess fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Den som gjort sig skyldig till ett brott där fängelse ingår i straffskalan är skyldig att betala en avgift till Brottsofferfonden.

För tingsrätten

Ola Wärbo

I avgörandet, som är enhälligt, har deltagit rådmannen Ola Wärbo och tre nämndemän.

Avräkningsunderlag, se aktbilaga.

UMEÅ TINGSRÄTT

DOM
2015-07-30

B 643-15

Målenhet 1

Anvisning för överklagande, se bilaga 1 (Dv 400)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 20 augusti 2015.

Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten. I hovrätten krävs prövningstillstånd om bara skadestandsfrågan överklagas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19661001-9157	Datum för dom/beslut 2015-07-30
Efternamn Ahmed	Förnamn Nawzad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-03-15	2015-03-17
2015-07-08	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
rotel 5
Fi 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2015-09-30
Umeå

Aktbilaga

Mål nr B 621-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 661001-9157	Datum för dom/beslut 2015-09-30
Efternamn Ahmed	Förnamn Nawzad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-03-15 2015-07-08	Datum 2015-03-17
-----------------------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Tom Madell

Dok.Id 86235

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384 901 08 Umeå	Storgatan 39, ingång från Bankgatan	090-17 20 00 E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se	090-13 88 50	måndag–fredag 08:00–16:00



Överklagande görs skriftligen.

Skrivelsen ska ställas till Högsta domstolen. Den ska emellertid inlämnas eller insändas till hovrätten (adress se nedan).

Skrivelsen ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet vid hänvisningen till denna bilaga. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktionen enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Krav på prövningstillstånd gäller dock inte överklaganden av Justiekanslern eller någon av riksdagens ombudsmän i mål där allmänt åtal förs.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd krävs i två eller flera likartade mål och Högsta domstolen meddelar prövningstillstånd i ett av dem, får prövningstillstånd meddelas även i övriga mål.

Ett överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det avgörande (dom, beslut eller utslag) som överklagas (hovrättens namn, målets nummer och dagen för avgörandet),
2. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
3. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
4. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.